

№4 [2014]

⇒ Арбитражный  
и гражданский процесс

ISSN 1812-383X  
9 771812 383773 >

 юрист  
редакционно-издательский  
центр

# № 4/2014

# ARBITRAZH-CIVIL PROCEDURE

Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage  
PI № FS77-29216 of August 23, 2007. Published since 1998. Published monthly

## EDITORIAL BOARD:

Ivanov A.A., Yakovlev V.F., Arifulin A.A.,  
Bojkov O.V., Vitryanskij V.V., Isajchev V.I.,  
Renov Eh.N., Yukov M.K.

## EDITORIAL STUFF:

Nosyreva E.I., doctor of juridical sciences,  
professor;  
Osokina G.L., doctor of juridical sciences, professor;  
Tumanova L.V., doctor of juridical sciences, professor;  
Treushnikov M.K., doctor of juridical sciences, professor;  
Sherstyuk V.M., doctor of juridical sciences, professor

## EDITOR IN CHIEF:

Yarkov V.V., doctor of juridical sciences, professor

## DEPUTY EDITOR IN CHIEF:

Malyushin K.A., candidate of juridical sciences

## EDITOR IN CHIEF OF PUBLISHING GROUP «JURIST»:

Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor

## DEPUTY EDITOR IN CHIEF

## OF PUBLISHING GROUP «JURIST»:

Belykh V.S., Renov Eh.N.,  
Platonova O.F., Truncevskij Yu.V.

## EDITORIAL OFFICE:

Bocharova M.A., Kalinina E.S., Ovodov A.A.

## SCIENTIFIC EDITING AND PROOFREADING:

Shvechkova O.A.

## EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel./fax: (495) 617-18-88 (multichannel)

E-mail: [podpiska@mail.ru](mailto:podpiska@mail.ru)

Telephone № of the Editorial Office:

(495) 953-91-08

## CORRESPONDENCE ADDRESS:

Bldg. 7, 26/55 Kosmodamianskaya Emb.

Moscow, 115035

E-mail for authors: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

Authors shall not pay for publication of their articles

## SUBSCRIPTION:

«ROSPECHAT'» catalogue – 47632,

«United Catalogue» – 10746,

«Russian Post» – 85473 (for 6 months).

Subscription at [www.gazety.ru](http://www.gazety.ru) or [www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)

Passed for printing 21.03.2014

ISSN 1812-383X

Printed at typography «National Polygraphic Group».

Size 170x252

Offset printing.

Printer's sheet – 5,0. Conventional printed sheet – 5,0.

General circulation 4 000 copies.

## Topical issues of science and practice

- Malyushin A.A., Malyushin K.A.* Dates of mediation procedure ..... 3
- Mikhaylova E.V.* About common purpose, common objectives and fundamental principles of judicial activity for civil and criminal cases ..... 7
- Skutin A.F.* Discontinuity of civil procedure at the stage of preparing the case for trial ..... 13
- Solovyov M.S.* About the order of the settlement of disputes within the federal contractual system ..... 17
- Postylyakov S.P.* Actual problems of enforcement of institute of indexation sums of money awarded in a civil proceeding ..... 22
- Pavin D.V.* Functions and powers of the court in respect of executive documents ..... 28

## Competence of the courts

- Knyazev N.A.* Jurisdiction of disputes about restoration in work of leaders of organizations and members of the collegial executive body of the organization ... 35

## Administrative proceedings

- Argunov V.V.* About the «indisputable» aspects of the draft Code of administrative proceedings ..... 39

## Questions of review of judicial acts by higher courts

- Sahnova T.V.* About the limits of verification of judgments in civil proceedings in Russia ..... 45

## Civil process of foreign countries

- Zvereva N.S.* Participative procedure as a new alternative method of settlement of disputes in France ..... 49
- Fathullina L.V.* Classification of participants of the international civil procedure ..... 53

## Opinion

- Nikitin A.V.* Goods found: legal aspects ..... 58

**PUBLISHING GROUP «JURIST», 2014**

Recommended by the Supreme Attestation Commission of the Ministry of Education of Science of the Russian Federation for publication of results of doctoral theses.

- М.Н. Кудинский; под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Рыбелюк. М.: Волгтер Клаувер, 2009.
6. Немченко Э.В. Проблемы правового регулирования отношений, связанных сrazмещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд путем проведения открытого аукциона в электронной форме: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Э.В. Немченко. Владикавказ, 2012.
7. Тасалов Ф.А. Отношения по размещению и исполнению государственного заказа: особенности гражданского правового регулирования (на примере Российской

- Федерации и Соединенных Штатов Америки): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ф.А. Тасалов. М., 2013.
8. Халиуллин Т.А. Процедура принятия управленческих решений при конкурсном размещении государственного заказа на поставку продукции для государственных нужд: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.А. Халиуллин. М., 1999.
9. Шербаков В.А. Гражданско-правовое регулирование размещения государственных и муниципальных заказов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Шербаков. М., 2009.

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВООБМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ИНДЕКСАЦИИ ПРИСУЖДЕННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СУММ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**Постыляков Сергей Петрович,**  
стажер-исследователь Центра правовых прикладных разработок  
Института образования Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»  
segey.postylyakov@gmail.com

В статье рассмотрены малоисследованные в отечественной юридической науке проблемы развития института индексации присужденных денежных сумм в гражданском процессе на основе анализа судебной практики. В статье рассмотрены проблемы юридической техники действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, касающиеся института индексации, предложены пути ее совершенствования.

**Ключевые слова:** индексация присужденных денежных сумм, гражданский процесс, инфляция, исполнительное производство.

### Actual problems of enforcement of institute of indexation sums of money awarded in a civil proceeding

**Postylyakov Sergey Petrovich,**  
research assistant of Center for Applied Legal Research of Institute of Education  
National Research University Higher School of Economics

The article describes the underexplored problems of enforcement of institute of indexation of amount judgements in a civil procedure in the national legal science. The problems of institute of indexation of amount judgements were considered on the base of an analysis of court practice. The article describes the problems of legal technique of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, which concerned of institute of indexation of amount judgements, suggests the ways to improve it.

**Key words:** indexation of amount judgements, civil procedure, exchange inflation, executor process.

Становление института индексации присужденных денежных сумм (далее — институт индексации) берет свое начало еще до принятия действующих Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее — ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) и связано с внесением изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации Федеративной Социалистической Республики (далее — ПГК РСФСР) в 2000 г. Однако за почти четырехдесятилетнюю историю развития института индексации можно констатировать лишь провозглашение расматриваемого института в ч. 1 ст. 208 действующего ГПК РФ: «По заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произнести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда».

На данный момент отсутствуют централизованные разъяснения высших судов о применении норм института индексации, что способствует различному толкованию названных норм судами в правоприменительной деятельности. Именно проблемам правоприменения положений ГПК РФ, касающихся института индексации, посвящена настоящая статья.

1. Представляется, что первоочередной проблемой судебного правоприменения является определение подлудности расматриваемых заявлений об индексации, которое связано с коллизией между ч. 1 ст. 208 и ст. 434 ГПК РФ. Согласно ст. 434 ГПК РФ: «При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановления иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления с заявлением об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм». Таким образом, законодатель предусмотрел единую процедуру предъявления заявлений об изменении способа и порядка исполнения судебного решения и об индексации присужденных денежных сумм. В этой связи Верховный Суд Россий-

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&id=102078537> (дата обращения: 17.02.2014).

ской Федерации (далее — ВС РФ) в определении Судебной коллегии по гражданским делам от 22 мая 2012 г. по делу № 18-В12-31<sup>2</sup> указал: «Из буквального толкования ст. 434 ГПК РФ следует, что для данной категории дел предусмотрена альтернативная подсудность по выбору заявителя. Заявитель вправе обратиться с заявлением об изменении порядка и способа исполнения судебного решения в суд, вынесший решение, или в суд по месту его исполнения. Как установлено суд первой инстанции, с заявлением об изменении способа исполнения судебного постановления С. обратился, соблюдая требования ст. 434 ГПК РФ, в районный суд по месту исполнения мирового соглашения, о чем свидетельствует исполнительный лист на исполнение мирового соглашения, выданный районным судом. Поэтому у суда кассационной инстанции не было законных оснований для отмены определения суда первой инстанции, в частности, по основанию нарушения районным судом правил подсудности данного дела». Несмотря на позицию ВС РФ, коллизионность ч. 1 ст. 208 и ст. 434 ГПК РФ можно подтвердить выделом Судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда из кассационного определения от 24 ноября 2011 г. по делу № 33-3966<sup>3</sup>: «В соответствии со ст. 434 ГПК РФ <...> Согласно ч. 1 ст. 208 ГПК РФ <...> Из анализа вышеуказанных норм закона следует, что заявление об индексации присужденных сумм рассматривается исключительно судом, рассмотревшим дело». Представляется, что положение о подсудности рассмотрения заявления об индексации содержится как в ч. 1 ст. 208, так и в ст. 434 ГПК РФ. Отсюда вытекает норма ст. 434 ГПК РФ, указывает, что заявление об индексации рассматривается в порядке, предусмотренном ст. 208 ГПК РФ,

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 г. по делу № 18-В12-31 // Официальный интернет-портал Верховного Суда Российской Федерации. URL: [http://www.sudact.ru/stor\\_rfd\\_rfr?id=490170](http://www.sudact.ru/stor_rfd_rfr?id=490170) (дата обращения: 02.02.2014); Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2012) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 1.

<sup>3</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 24 ноября 2011 г. по делу № 33-3966. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

к которому можно отнести: рассмотрение указанных заявлений в судебном заседании; извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания; постановления неявики лиц, участвующих в деле. Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда ошибочно отнесла правила определения подсудности по рассмотрению заявления об индексации к порядку рассмотрения названного заявления. Отсутствие единообразия в правоприменительной деятельности судов в контексте определения подсудности рассмотренных заявлений об индексации свидетельствует о нечеткости рассматриваемых норм ГПК РФ.

2. Одной из первоочередных задач является поиск ответа на вопрос: заявление об индексации — это новое материально-правовое требование или процессуальное требование выскателя и должника?

После комплексного анализа ч. 1 ст. 208 ГПК РФ, ч. 1 ст. 183 АПК РФ и соответствия их с положениями ст. 207.1 ГПК РСФСР представляется интересной позиция А.Ю. Уренева<sup>4</sup>, согласно которой расширение круга субъектов, обладающих правом на предъявление заявления об индексации в гражданском процессе в совокупности с неурегулированным процессом самой индексации порождает появление спора о праве, что делает спорным ее применение при рассмотрении заявления об индексации. Однако указанная позиция подтверждает сложность разрешения названной выше задачи в контексте ст. 208 ГПК РФ, которая связана с отсутствием в процессуальном законодательстве указания на то, как рассчитывать сумму конкретной индексации и какие индекс потребительских цен применять. Анализ судебной практики и действующего законодательства позволяет сделать вывод о применении как минимум трех способов определения индекса потребительских цен для осуществления индексации<sup>5</sup>. Данное обстоятельство позво-

ляет выскателю и должнику выбрать наиболее выгодный для каждого из них индекс потребительских цен и на нем основывать свои требования. Таким образом, действующее законодательство допускает наличие спора о размере индексации, что придает процедуре рассмотрения заявления об индексации квазиисковой характер.

В судебном правоприменении имеется два подхода: 1) суды рассматривают заявление об индексации как новое материально-правовое требование выскателя и должника в процедуре искового производства; 2) суды рассматривают заявление об индексации как процессуальное требование выскателя и должника по тому гражданскому делу, в ходе рассмотрения которого вынесен судебный акт, подлежащий исполнению.

Подтверждением первого подхода может служить апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 октября 2013 г. по делу № 33-16048/2013<sup>6</sup>, в котором суд вышестоящей инстанции частично удовлетворил иск заявителя об индексации присужденных денежных сумм, отменив в этой части решение нижестоящего районного суда.

Однако судебное правоприменение содердит и другой подход, который можно обнаружить в выводе Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда, содердащемся в определении от 24 октября 2006 г. по делу № 33-7518/2006<sup>7</sup>: «В ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации <...> Определением об индексации (ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) содержание решения не изменяется, поскольку установленный судом размер ущерба, причиненного должником неисполнением обязательства, остается неизменным. Из-за инфляционных процессов происходит лишь номинальный рост сумм, выступающих в качестве денежного эквивалента причиненного ущерба».

и гражданское право, гражданского и арбитражного процесса. М.: РПА Минюста России, 2013. С. 142—143.

6 Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 октября 2013 г. № 33-16048/2013. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

7 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 24 октября 2006 г. по делу № 33-7518/2006. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Анализируя приведенные судебные акты и положения ГПК РФ, касающиеся индексации, можно отметить, что, несомненно на включение ст. 208 ГПК РФ в Подраздел II «Исковое производство», заявление об индексации рассматривается, в рамках искового производства, в соответствии с ч. 1 ст. 194 ГПК РФ. Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 194 ГПК РФ постановление суда первой инстанции, которым дело разрешено по существу, принимается именем Российской Федерации в форме решения суда. В свою очередь, в ч. 3 ст. 208 ГПК РФ указывается на то, что на определение суда об индексации присужденных денежных сумм может быть подана частная жалоба. Представляется, что Санкт-Петербургским городским судом в апелляционном определении от 22 октября 2013 г. по делу № 33-16048/2013 ошибочно привела ссылку на ст. 208 ГПК РФ при рассмотрении искового заявления, т.к. в данном случае индексация должна произойти на основе норм материального права при вынесении решения, а именно: по правилам ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>8</sup> с учетом инфляции, произшедшей до обращения в суд или же ко времени вынесения решения<sup>9</sup>.

3. Связанными между собой проблемами судебного правоприменения нормами гражданского кодекса являются нечеткое определение срока обращения в суд с заявлением об индексации, а также отсутствие указания в законе периода, начиная с которого необходимо индексировать присужденные денежные суммы по правилам ст. 208 ГПК РФ. Наличие первой из обозначенных проблем подтверждается про-

8 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2013) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102032944> (дата обращения: 17.02.2014).

9 См.: Гражданское процессуальное право: учебник / С.А. Агулина, В.В. Бажажев [и др.] ; под ред. М.С. Шафаряна. М.: ТК Велби, Издательство «Юрспрект» 2004. С. 282—283; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Е.А. Борисова, В.М. Жуяков, С.А. Иванова [и др.] ; под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушников. М.: Гордет, 2007. 1008 с.

тиворечием ч. 1 ст. 208 ГПК РФ и ст. 434 ГПК РФ в контексте периода обращения в суд с заявлением об индексации. Положения ст. 434 ГПК РФ свидетельствуют о возможности постановки перед судом вопроса об индексации до исполнения судебного решения, которым присуждена денежная сумма, указывая при этом, что такое заявление рассматривается в порядке, предусмотренном ст. 208 ГПК РФ, положения которой закрепляют возможность обращения с заявлением об индексации только после исполнения судебного решения. Подтверждением приведенного тезиса является вывод Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда, содердащийся в определении от 11 ноября 2004 г. по делу № 33-2225/2004<sup>10</sup>. «Как видно из определения, суд отозвал в удовлетворении ходатайства заявителя по тому основанию, что решение суда не исполнено, а ст. 208 ГПК РФ предусмотрена индексация выскатных денежных сумм на день исполнения решения. Судебная коллегия не может согласиться с такой позицией суда, поскольку указанная норма закона не содержит запрета индексации денежных сумм до исполнения решения. Кроме того, право выскателя, должника и судебного пристава-исполнителя поставить вопрос об индексации выскатных сумм до исполнения решения является предусмотренным ст. 434 ГПК РФ». Важно отметить, что данный вопрос стал предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (далее — КС РФ), который в своем определении указал<sup>11</sup>: «Часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации <...> не может рассматриваться как нарушающая права заявителя, перечисленные в жалобе, поскольку в системе действующего правового регулирования не предполагается отозв суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного поста-

10 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 11 ноября 2004 г. по делу № 33-2225/2004. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 г. № 244-О-П «По жалобе гражданина Петрова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2008. № 5.

Серьезность отсутствия указания в законе периода, начиная с которого необходимо индексировать присужденные денежные суммы по правилам ст. 208 ГПК РФ, представляется необходимым промедонс-трировать на примере позиций КС РФ и ВС РФ.

Согласно позиции КС РФ<sup>12</sup>: «...» закон не ставит возможность индексации присужденных денежных сумм, в том числе по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащих исполнению за счет средств федерального бюджета, в зависимости от вида должника в длительном неисполнении судебного решения, поскольку индексация является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а механизмом, позволяющим полностью возместить потери выскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве». Важно отметить, что подобная позиция была сформулирована ВС РФ еще в 2011 г.<sup>13</sup>, что свидетельствует о неэффективности раз-решения рассматриваемой проблемы путем разграничения и толкования на уровне высших судов.

Однако полное возмещение потерь выскателя связано не только с конституционно-правовым смыслом норм ГПК РФ, выведенных КС РФ, но и с правомлением норм конкретным судьей. В результате судебная практика при разрешении данной проблемы разделилась: одни судьи индексируют выскатные суммы, начиная с момента вынесения решения, другие — с момента вступления решения в законную силу. В подтверждение первого подхода можно отметить следующую позицию суда районного звена судебной системы<sup>14</sup>: «В соответствии со ст. 208 ГПК РФ <...> Данное положение закона не определяет дату начала индексации выскатных сумм денежных сумм, которая, по смыслу закона, не может представлять дату вынесения судом решения, устанавливающего право-отношения сторон и определяющего их пра-

ва и обязанности». Подтверждением второго из приведенных подходов может служить позиция мирового судьи<sup>15</sup>: «Согласно ч. 1 ст. 208 ГПК РФ <...> Согласно ст. 210 ГПК РФ, решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом. Следовательно, период неисполнения решения суда с учетом положений вышеуказанной статьи следует исчислять с момента вступления решения суда в законную силу».

Обращаясь к анализу судебной практики ВС РФ, необходимо отметить определенную Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 29 декабря 2009 г. по делу № 80-Г09-91<sup>16</sup>: «Г. обратился в Ульяновский област-ный суд с заявлением об индексации выскатной с К. в его пользу денежной суммы в размере 150 000 руб. на основании приговора Ульяновского областного суда от 18 марта 1999 г. В обоснование заявления Г. указал на то, что основная часть этой суммы должником ему до настоящего времени не выплачена <...> Удовлетворяя заявление Г., Ульяновский областной суд, руководствуясь ст. 208 ГПК РФ, исходил из обоснованного вывода о том, что длительное неисполнение судебного постановления должником по выплате присужденной выскатной денежной суммы привело к обесцениванию данной суммы вследствие инфляции и роста цен. В связи с чем суд правомерно произвел индексацию по росту денежной потребности суда <...>. Таким образом, можно констатировать, что под «днем исполнения решения суда» судья понимает не только день фактического выскатания присужденной денежной суммы (в т.ч. частично) судебным приставом-исполнителем принудительно или день фактической ее уплаты должником (ответчиком), но и любой иной день в процессе исполнения решения суда, если к этому дню выскатная сумм денежная сумма вследствие инфляции обесценилась».

Разделяя вышеуказанную позицию Э.Г. Корнилова, отметим, что в системе дей-ствующего правового регулирования индексация должна исчисляться с момента вынесения судебного решения, т.к. в период до вступления судебного решения в силу имеют место инфляционные процессы, а индексация денежных сумм не связана с иной должником в длительном неисполнении судебного решения. Представляется, что судья, осуществляющий ретулирование ввиду отсутствия в нем цели индексации противоречит конституционно-правовому смыслу ст. 208 ГПК РФ, т.к. не позволяет эффективно возместить потери выскателя в связи с инфляционными процессами ввиду отсутствия достоверных данных о темпах инфляции. Данное обстоятельство создает препятствия для индексации денежной суммы за неполный месяц, т.к. удлиняется в соответствии с судебной практикой неопределенно длительный период, в течение которого индексация производится. В таком случае происходит усиление квази-искового характера при рассмотрении заявления об индексации, т.к. законодательство содержит объективную предпосылку для спора о размере индексации, при наличии которого судья надлежит в своем определении мотивировать, почему он соглашается именно с тем, а не с другим вариантом применения индексов<sup>19</sup>.

С учетом вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Индексация присужденных денежных сумм — это особый денежный институт привнесения платежей в соответствии с покупательной способностью денег на момент их выплаты, реализация которого по смыслу ст. 208 ГПК РФ не связана с возбуждением нового искового производства. Правоприменение названного института не связано с возникновением спора о праве, т.к. заявление об индексации является рассмотрению в рамках производств по тому гражданскому делу, в ходе рассмотре-

рания которого вынесен судебный акт, подлежащий исполнению.

После проведенного анализа судебной практики необходимо признать обилие проблем функционирования института индексации, что приводит к отсутствию единой нооразия при применении норм гражданского процессуального законодательства об индексации. При таких обстоятельствах представляется возможным сделать вывод о необходимости законодательного совершенствования юридической техники гражданского процессуального законодательства в этой области, а также законодательства об индексации, и применения судами индексации и применения судами индексации в соответствии с законодательством.

Литература

1. Гражданское процессуальное право : учебник / С.А. Алексина, В.В. Блажевич и др. ; под ред. М.С. Шакарьян. М. : ТК Велби, Издательство «Прогресс», 2004. С. 282–283.
2. Закарьян А. Сроки индексации / А. Закарьян // ЭЖ-Юрист. 2010. № 25. Тематическое приложение. С. 3.
3. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Е.А. Борисова, В.М. Жуйков, С.А. Иванова [и др.] ; под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушников. М. : Городец, 2007. 1008 с.
4. Корнилов Э.Г. Проблематика применения индексации присужденных денежных сумм в рамках гражданского судопроизводства / Э.Г. Корнилов // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 7. С. 21.
5. Постыляков С.П. О проблемах функционирования института индексации присужденных денежных сумм в гражданском процессе / С.П. Постыляков. В кн.: Восьмье Всероссийские Дерзавинские чтения (Москва, 14 декабря 2012 г.) : сб. статей : в 7 кн. Кн. 4. Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса. М. : РПА Минюста России, 2013. С. 142–143.
6. Урбанец А.Ю. Индексация как способ защиты прав и законных интересов / А.Ю. Урбанец // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 12. С. 24–27.

- 12 Там же.
- 13 См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2000 года // Выпущен Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 4. С. 22.
- 14 Английское определение Петропавловского областного суда Санкт-Петербурга от 7 мая 2013 г. по делу № 11-82/13 // Личный архив автора.
- 15 Определе-ние мирового судьи Горбач Д.И. судебного участка № 151 Санкт-Петербурга от 1 октября 2012 г. по делу № 2-526/2011-151 // Личный архив автора.
- 16 Определе-ние Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2009 г. по делу № 80-Г09-91.
- 17 Закарьян А. Сроки индексации // ЭЖ-Юрист. 2010. № 25. Тематическое приложение. С. 3.
- 18 См.: Корнилов Э.Г. Проблематика применения индексации присужденных денежных сумм в рамках гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 7. С. 21.
- 19 Там же.