

● 2-45 ВАУМА. НОВОСТИ, СОБЫТИЯ



● 52-55 ЖЕЛТАЯ ТАБЛИЦА

КРУПНЕЙШИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ СТРОИТЕЛЬНОГО ОБОРУДОВАНИЯ,
ЗАНИМАЮЩИЕ ПЕРВЫЕ 50 ПОЗИЦИЙ В РЕЙТИНГЕ

● 56-61 РЕАЛИИ И ТЕНДЕНЦИИ



РОССИЙСКИЙ РЫНОК ПОГРУЗЧИКОВ
С БОРТОВЫМ ПОВОРОТОМ

● 64-66 НОВАЯ СТРАНИЦА В ИСТОРИИ

ПОСЕЩЕНИЕ ЗАВОДА КОМПАНИИ TEREX TRUCKS В ШОТЛАНДИИ

● 70-74 СЕКЬЮРИТИ БИЗНЕСА

ОБСУЖДЕНИЕ РЫНКА СИСТЕМ
СЛЕЖЕНИЯ ЗА СТРОИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКОЙ.
ЧАСТЬ 2



● 76-79 ПОВТОРНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АСФАЛЬТОБЕТОНА НА АБЗ

● 80-85 ЛИЗИНГОВЫЙ РЫНОК СТРОИТЕЛЬНОГО ОБОРУДОВАНИЯ
В 2015 ГОДУ: РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

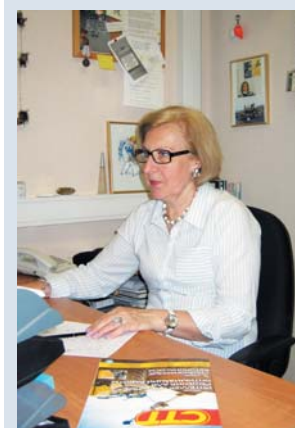
● 86-87 РОТОРНО-ВИНТОВЫЕ НАСОСЫ

Полная версия журнала «СТТ» с 2010 года — www.mediaglobe.ru
По вопросам приобретения и получения журнала — raspr@mediaglobe.ru

Издатель
ООО «Издательский дом СТТ»
Генеральный директор
Алексей СТРИГАНОВ
Главный редактор
Елена ПЕТРОВА
(petrova@mediaglobe.ru)
Менеджер по международному
сотрудничеству
Ольга ГРАБНЕР
(olga.grabner@mediaglobe.biz)

Ведущий менеджер проекта:
Игорь АФАНАСЬЕВ
(afanasiev@mediaglobe.ru)
Менеджер по рекламе:
Екатерина МАРТЫНОВА
(martynova@mediaglobe.ru)
Директор по распространению
Олег БОГОЛЮБОВ (raspr@mediaglobe.ru)
Корректор
Наталья АЛЕКСЕЕВА

Дизайн-макет, верстка
Александр БАРИНОВ
Пре-пресс
Александр БАРИНОВ
>>>
Редакционная коллегия:
Зорин В. А., д.т.н., МАДИ
Корношенко С. И., д.т.н., РАЕН
Луцкий С. Я., д.т.н., МИИТ
Силкин В. В., д.т.н., МАДИ



petrova@mediaglobe.ru

Прибыль, обладающая
притягательной силой, создает
рабочие места, увеличивает
благополучие и наделяет людей
такими возможностями, на какие
не способна ни одна социальная
или экономическая система.

Соглашения о совместном
руководстве редко дают хороший
результат, поскольку
они представляют собой
неудобный компромисс.

Я глубоко убежден, что наиболее
успешные деловые связи
основываются на доверии,
взаимопонимании и преданности
— тех же качествах, без которых
невозможна близкая дружба.

Никто не должен чувствовать
вину за то, что делает деньги.

Дэвид Рокфеллер

>>>
Журнал
«Строительная Техника и Технологии»
выходит 6 раз в год.

Перепечатка любых материалов журнала допускается
только после письменного разрешения редакции.

За достоверность фактов
и их оценку ответственность несут авторы и
рекламодатели.
Материалы, отмеченные знаком (*), печатаются на
правах рекламы

>>>
Журнал зарегистрирован Федеральной службой по над-
зору за соблюдением законодательства в сфере массо-
вых коммуникаций и охране культурного наследия.
Рег. ПИ № ФС77-19556

Участник РИНЦ согласно договора 263-04/2015,
действующего с 24.04.2015

>>>
Отпечатано в типографии
ООО «ТИПОГРАФСКИЙ КОМПЛЕКС "ДЕВИЗ"»
199178, Санкт-Петербург, В.О., 17 линия, д. 60, лит. А,
помещение 4Н.

Тираж 8 000 экз.
Заказ № ТД-1034.

>>>
Весь редакционный материал,
корреспонденцию и материал
для рекламы отсылайте, пожалуйста, по адресу:
Россия, 123242, г. Москва,
переулок Капранова, д. 3, стр. 2

>>>
Тел: (495) 961-2262 (многоканальный)
Факс: (495) 697-4100
E-mail: ctt@mediaglobe.ru

Лизинговый рынок строительного оборудования в 2015 году: результаты исследования

В настоящей статье представлены результаты 18-го ежегодного обследования автором российского лизингового рынка по итогам 2015 года. Были рассмотрены показатели деятельности 73 лизингодателей-респондентов из 21 города Российской Федерации, на долю которых приходится три четверти новых заключенных договоров лизинга и 83% величины совокупного лизингового портфеля и деятельность которых распространилась на все федеральные округа.

Оценки автора отечественного лизингового рынка всегда строились на основе подхода, во главе угла которого находится инвестиционная составляющая лизинговой деятельности. Поэтому расчеты ведутся по контрактной, а не по первоначальной (без налогов) стоимости новых договоров, позволяющих определить реальные объемы инвестиций для конечного пользователя лизинговых услуг – лизингополучателя. Такой подход отличается от методологии, используемой Европейской федерацией национальных лизинговых ассоциаций «Leaseurope», в основе которого находятся чистые инвестиции лизингодателей.

Аритмия на лизинговом рынке России

В 2015 г. стоимость заключенных в течение года новых договоров лизинга сократилась по сравнению с предыдущим годом на 16,58%. Этот показатель меньше, чем в прошлом году, когда сокращение равнялось 17,34%. Следовательно, отрицательная динамика лизинга в России несколько замедлилась.

Объем нового лизингового бизнеса в стране в 2015 г. составил 911 млрд. руб., а без учета НДС – 784,6 млрд. руб.

Однако в 2015 г. на российском лизинговом рынке произошло ухудшение качества портфелей и увеличение плохой задолженности, которые можно характеризовать как рост токсичности портфелей. Так, сомнительная и проблемная задолженность у лизингодателей выросла более чем вдвое и составляла 12,84% совокупной величины портфелей. Сомнительной считается дебиторская задол-

женность лизингополучателя, просроченная на срок, превышающий 30, но не превышающий 60 дней (3,28%) на дату уплаты лизинговых платежей, предусмотренную договором лизинга, а проблемной – на срок, превышающий две подряд даты уплаты лизинговых платежей, предусмотренные договором лизинга (9,56%).

Мы сравнили проблемную задолженность в целом по лизинговому рынку с аналогичным показателем по группе из 20 лизинговых компаний, в деятельности которых большой удельный вес составляет лизинг строительного оборудования и техники. Среди обследованных «стройлизинговых» компаний были Катерпиллар Файнэншл, ЮниКредит Лизинг и Локат Лизинг Россия, ГК «Балтийский лизинг», БОТ Лизинг (Евразия), ГК «Интерлизинг», Универсальная лизинговая компания (Хабаровск), Объединенная лизинговая компания, ГК «ЗЕСТ». Оказалось, что по этим лизингодателям про-

Газман В.Д.,
профессор НИУ «Высшая школа экономики»

блемная задолженность на конец 2015 года была существенно ниже, чем в целом по рынку, – 3,68%.

Траектория изменений лизинга строительного оборудования и техники

По данным лизингодателей-респондентов, стоимость новых заключенных договоров лизинга различных видов строительного и дорожно-строительного оборудования и техники в 2015 г. заметно уменьшилась и составила около 55 млрд. руб.

Однако приведенный показатель включает не всю совокупность нового лизингового бизнеса анализируемого нами сегмента рынка. Дело в том, что часть сделок со строительным и особенно дорожно-строительным оборудованием и техникой была отражена в лизинговом имуществе, используемом для жилищного и коммунального хозяйства. Так, например, компания «Сбербанк Лизинг» учла договоры по 2069 единицам техники с Московским ГБУ «Автомобильные дороги» на сумму более чем в 15 млрд. руб. как сделки по оборудованию для ЖКХ. В этот объем попали такие виды техники, как тракторы с навесным оборудованием, различные погрузчики с навесным оборудованием, дорожные фрезы, катки, компрессоры, экскаваторы и др. Аналогичной можно было бы признать сделку, по которой компания «Сбербанк Лизинг» поставила «Ханты-Мансийскдорстрою» парк спецтехники на 52 машины для проведения дорожно-строительных ра-

Лизинг в России в 2006-2015 гг.

Основные показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Новые договоры лизинга, млрд. руб.	463	832	657	325	730	1290	1312	1321	1092	911
Лизинговый портфель, млрд. руб.	589	985	1026	916	1100	1780	2362	2670	3067	3011
Превышение портфеля над новым бизнесом	1,272	1,184	1,562	2,818	1,507	1,380	1,800	2,021	2,809	3,305

Лизинг строительного оборудования и дорожно-строительной техники в 2006-2014 гг.

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Стоимость заключенных в течение года договоров лизинга всего строительного и дорожно-строительного оборудования и техники, млрд. руб.	46	90	93	22	62	92	108	115	114	71
Прирост по отношению к предыдущему году по лизингу всего строительного и дорожно-строительного оборудования и техники, %	84	95,7	3,3	-76,3	181,8	48,4	17,4	6,5	-0,9	-37,7

бот на сумму около 400 млн. руб. Причем это только два примера.

Следует отметить, что удельный вес договоров лизинга оборудования для жилищно-коммунального хозяйства в общем объеме российского лизинга в течение пяти предыдущих лет колебался от 0,1% до 1,0%, а в 2015 г. этот показатель очень резко вырос до 2,7%. Полагая, что примерно на 16 млрд. руб. в объемы оборудования и техники для ЖКХ вошли сделки с имуществом, которое можно отнести к строительному и дорожно-строительному.

Поэтому более реальным показателем стоимости новых договоров лизинга в 2015 г. строительного и дорожно-строительного оборудования является сумма в 71 млрд. руб. В таком случае падение объемов нового бизнеса исчисляется не в 52%, а в 37,7%, что, конечно, тоже очень велико. С учетом данного обстоятельства доля лизинга всего строительного оборудования в общем объеме новых лизинговых договоров составляет не 6%, а 7,8%. Для сравнения: в 2014 г. этот показатель равнялся 10,4%.

Операторы лизингового бизнеса на отечественном рынке

Как показало обследование, лизингом различных видов строительного оборудования и техники в 2015 г. занимались 53 лизингодателя (около 73% от числа всех компаний-респондентов), в т.ч. строительного оборудования и техники – 48; дорожно-строительного оборудования – 35.

В таблице 3 представлены рейтинги, включающие лизингодателей, которые в соответствующих сегментах лизингового рынка России заключили новые до-

Рейтинг операторов строительного лизинга в 2015 г.

№	Лизингодатель	Стоимость новых договоров лизинга, млн. руб.
Строительное оборудование и техника Всего 48 лизингодателей-респондентов, в т.ч.:		
1	ГК «ВТБ-Лизинг» (Москва)	4866,6
2	Катерпиллар Файнэншл (Москва)	4686,9
3	БОТ Лизинг (Евразия) (Москва)	3342,3
4	ГК «Сбербанк Лизинг» (Москва)	2791,3
5	СТОУН-XXI (Москва)	2091,4
6	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	1768,0
7	ЮниКредит Лизинг и Локат Лизинг Россия (Москва)	1345,5
8	Райффайзен Лизинг (Москва)	1145,5
9	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	1095,3
10	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	733,0
11	Элемент Лизинг (Москва)	554,0
12	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	471,0
13	РБ Лизинг (Москва)	449,6
14	Лизинг-Трейд (Казань)	446,2
15	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	433,2
16	ГК «Ураллизинг» (Екатеринбург)	339,3
17	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	323,3
18	Соллерс Финанс (Москва)	316,8
19	Система Лизинг 24 (Москва)	261,6
20	Петролизинг-Менеджмент (Москва)	259,1
21	Интеза Лизинг и Банк Интеза (Москва)	245,1
22	Сибирская лизинговая компания (Москва)	177,2
23	ЧелИндЛизинг (Челябинск)	154,1
24	ГК «АС ФИНАНС» (Екатеринбург)	131,9
25	РЕСО Лизинг (Москва)	124,6
26	Столичный лизинг (Москва)	106,2
27	ГК «Северная Венеция» (Санкт-Петербург)	102,5
28	ЮГРА-Лизинг (Ханты-Мансийск)	98,0
29	МСБ-Лизинг (Ростов-на-Дону)	91,8
30	ЭКСПО-лизинг (Москва)	83,8
31	Первая лизинговая компания (Тверь)	83,5
32	ЛИКОНС (Москва)	59,5
33	АК Барс Лизинг (Казань)	55,4
34	ГК «Альфа Лизинг» (Москва)	52,8
35	Тюменская агропромышленная лизинговая компания (Тюмень)	48,8

Таблица 3

№	Лизингодатель	Стоимость новых договоров лизинга, млн. руб.
36	ГЛК «Пруссия» (Калининград)	45,6
37	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	41,7
38	Межотраслевая лизинговая компания (Москва)	32,6
39	Уралпромлизинг (Челябинск)	22,9
40	Независимая Лизинговая Компания (Москва)	28,2
41	Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан (Казань)	23,5
42	ЛК «Версус» (Тольяттинская лизинговая компания) (Тольятти)	19,5
43	Межрегиональная инвестиционная компания (Вологда)	18,4
44	Межрегиональная лизинговая компания (Ижевск)	17,1
Дорожно-строительное оборудование и техника Всего 35 лизингодателей-респондентов, в т.ч.:		
1	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	1771,0
2	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	1372,0
3	Райффайзен Лизинг (Москва)	753,4
4	Объединенная лизинговая компания (Москва)	407,0
5	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	396,6
6	Катерпиллар Файнэншл (Москва)	340,7
7	Элемент Лизинг (Москва)	309,0
8	ЮниКредит Лизинг и Локат Лизинг Россия (Москва)	305,5
9	РБ Лизинг (Москва)	239,1
10	ГК «ЗЕСТ» (Санкт-Петербург)	228,5
11	Каркаде (Москва)	213,9
12	Техноспецсталь-Лизинг (Санкт-Петербург)	210,6
13	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	165,0
14	ЭКСПО-лизинг (Москва)	163,2
15	Государственная транспортная лизинговая компания (Москва)	143,8
16	ГК «Ураллизинг» (Екатеринбург)	141,7
17	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	137,4
18	СТОУН-XXI (Москва)	135,7
19	Петролизинг-Менеджмент (Москва)	120,1

Ренкинг операторов строительного лизинга в 2015 г.

№	Лизингодатель	Стоимость новых договоров лизинга, млн. руб.
20	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	111,5
21	РЕСО Лизинг (Москва)	88,3
22	Уралпромлизинг (Челябинск)	74,6
23	Приволжская лизинговая компания (Нижний Новгород)	50,6
24	Межрегиональная инвестиционная компания (Вологда)	46,6
25	ЧелИндЛизинг (Челябинск)	45,1
26	Первая лизинговая компания (Тверь)	38,4
27	МСБ-Лизинг (Ростов-на-Дону)	31,6
28	Лизинг-Трейд (Казань)	31,0
29	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	28,5
30	Лизинговая компания «ЦФМ» (Вологда)	19,8
31	Столичный лизинг (Москва)	14,3
Строительное и дорожно-строительное оборудование и техника Всего 53 лизингодателя-респондента, в т.ч.:		
1	Катерпиллар Файнэншл (Москва)	5027,6
2	ГК «ВТБ-Лизинг» (Москва)	4866,6
3	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	3539,0
4	БОТ Лизинг (Евразия) (Москва)	3342,3
5	Сбербанк Лизинг (Москва)	2791,3
6	СТОУН-XXI (Москва)	2227,0
7	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	2105,0
8	Райффайзен Лизинг (Москва)	1899,0
9	ЮниКредит Лизинг и Локат Лизинг Россия (Москва)	1651,0
10	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	1206,8
11	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	867,6
12	Элемент Лизинг (Москва)	863,0
13	РБ Лизинг (Москва)	688,7
14	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	598,2
15	ГК «Ураллизинг» (Екатеринбург)	481,0
16	Лизинг-Трейд (Казань)	477,2
17	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	460,7
18	Объединенная лизинговая компания (Москва)	415,2
19	Петролизинг-Менеджмент (Москва)	379,2
20	Соллерс Финанс (Москва)	316,8
21	Система Лизинг 24 (Москва)	265,9

говоры лизинга на сумму, превышающую 10 млн. руб.

Как видно из данных, представленных в таблице 3, новые заключенные договоры по всему строительному лизингу на сумму, соответствующую «гроссмейстерской» величине, т.е. превышающей в совокупности один миллиард рублей, заключили 10 респондентов, участвовавших в нашем исследовательском проекте. Причем у 7 из них стоимость нового

бизнеса превысила 2 млрд. руб., а у четырех лизинговых компаний она была более 3 млрд. руб.

По сложившейся традиции определим, какое количество новых договоров лизинга заключалось в течение анализируемого периода (таблица 4), и на основе этих данных определим, какова средняя стоимость одного договора.

Среди всех лизингодателей-респондентов средняя стоимость одного нового

договора строительного лизинга в 2015 г. составила 7916 тыс. руб. против 7506 тыс. руб. годом ранее, т.е. на 5,5% больше, чем в 2014 г. Этот показатель существенно дифференцирован по лизинговым компаниям в зависимости от видов имущества, передаваемого в лизинг, включения в один договор значительного количества различных единиц строительной техники. Разброс значений оказался многократным.

Таблица 3 (окончание)

№	Лизингодатель	Стоимость новых договоров лизинга, млн. руб.
22	ЭКСПО-лизинг (Москва)	247,0
23	Интеза Лизинг и Банк Интеза (Москва)	245,1
24	ГК «ЗЕСТ» (Санкт-Петербург)	231,3
25	Каркаде (Москва)	213,9
26	РЕСО Лизинг (Москва)	212,9
27	Техноспецсталь-Лизинг (Санкт-Петербург)	210,6
28	ЧелИндЛизинг (Челябинск)	199,2
29	Сибирская лизинговая компания (Москва)	178,6
30	Государственная транспортная лизинговая компания (Москва)	143,8
31	ГК «АС ФИНАНС» (Екатеринбург)	131,9
32	МСБ-Лизинг (Ростов-на-Дону)	123,4
33	Столичный лизинг (Москва)	120,4
34	Первая лизинговая компания (Тверь)	120,0
35	ГК «Северная Венеция» (Санкт-Петербург)	102,5
36	ЮГРА-Лизинг (Ханты-Мансийск)	98,0
37	Уралпромлизинг (Челябинск)	97,5
38	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	70,2
39	Межрегиональная инвестиционная компания (Вологда)	64,9
40	ЛИКОНС (Москва)	59,5
41	АК Барс Лизинг (Казань)	55,4
42	ГК «Альфа Лизинг» (Москва)	52,8
43	Приволжская лизинговая компания (Нижний Новгород)	50,6
44	Тюменская агропромышленная лизинговая компания (Тюмень)	48,8
45	ГЛК «Пруссия» (Калининград)	45,6
46	Межотраслевая лизинговая компания (Москва)	38,0
47	Независимая Лизинговая Компания (Москва)	28,2
48	Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан (Казань)	23,5
49	Лизинговая компания «ЦФМ» (Вологда)	19,8
50	ЛК «Версус» (Тольяттинская лизинговая компания) (Тольятти)	19,5
51	Межрегиональная лизинговая компания (Ижевск)	17,1

Количество новых договоров строительного лизинга, заключенных респондентами в 2015 г. (более 50 договоров)

Таблица 4

№	Лизинговая компания	Количество договоров	Стоимость договоров, млн. руб.
1	ГК «ВТБ-Лизинг» (Москва)	1547	4866,61
2	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	522	3539,00
3	Катерпиллар Файнэншл (Москва)	420	5027,60
4	СТОУН-XXI (Москва)	382	2227,04
5	ЮниКредит Лизинг и Локат Лизинг Россия (Москва)	166	1650,96
6	БОТ Лизинг (Евразия) (Москва)	128	3342,28
7	Элемент Лизинг (Москва)	145	862,96
8	ГК «Сбербанк Лизинг» (Москва)	140	2791,33
9	Лизинг-Трейд (Казань)	130	477,24
10	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	108	1206,81
11	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	98	460,70
12	Соллерс Финанс (Москва)	95	316,77
13	ГК «Ураллизинг» (Екатеринбург)	93	480,95
14	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	85	2105,00
15	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	70	598,21
16	РЕСО Лизинг (Москва)	60	212,86
17	Каркаде (Москва)	59	213,87
18	Райффайзен Лизинг (Москва)	57	1898,96
19	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	52	867,60

Ренкинги лизингодателей по грузовому автотранспорту, погрузчикам, оборудованию для жилищно-коммунального хозяйства в 2015 г.

Таблица 5

№	Лизингодатель	Стоимость новых договоров, млн. руб.
Грузовой автотранспорт Всего 55 лизингодателей-респондентов, в т.ч.:		
1	ВЭБ-лизинг (Москва)	18124,8
2	ГК «КАМАЗ-Лизинг» (Набережные Челны)	15224,4
3	ГК «ВТБ-Лизинг» (Москва)	11490,0
4	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	8777,0
5	ГК «Сбербанк Лизинг» (Москва)	5561,8
6	СТОУН-XXI (Москва)	4280,5
7	Элемент Лизинг (Москва)	4167,1
8	РЕСО Лизинг (Москва)	2810,0
9	РБ Лизинг (Москва)	2699,5
10	Каркаде (Москва)	2044,1
11	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	1839,9
12	Соллерс Финанс (Москва)	1649,8
13	ГК «Ураллизинг» (Екатеринбург)	1546,3
14	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	1290,0
15	ЮниКредит Лизинг и Локат Лизинг Россия (Москва)	1275,9
16	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	1139,5
17	Лизинг-Трейд (Казань)	745,9
18	Райффайзен Лизинг (Москва)	602,7
19	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	482,4
20	ЧелИндЛизинг (Челябинск)	478,0
21	ГК «Северная Венеция» (Санкт-Петербург)	453,8
22	ГК «ЗЕСТ» (Санкт-Петербург)	414,4
23	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	390,4
24	ЭКСПО-лизинг (Москва)	341,2
25	Сибирская лизинговая компания (Москва)	307,5
26	Интеза Лизинг и Банк Интеза (Москва)	281,9
27	Столичный лизинг (Москва)	240,4

№	Лизингодатель	Стоимость новых договоров, млн. руб.
28	Техноспецсталь-Лизинг (Санкт-Петербург)	209,7
29	Приволжская лизинговая компания (Нижний Новгород)	205,0
30	Первая лизинговая компания (Тверь)	189,8
31	Межрегиональная инвестиционная компания (Вологда)	182,6
32	БОТ Лизинг (Евразия) (Москва)	164,5
33	МСБ-Лизинг (Ростов-на-Дону)	161,3
34	КОНТРОЛ Лизинг (Санкт-Петербург)	141,2
35	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	128,6
36	Катерпиллар Файнэншл (Москва)	101,6
37	Уралпромлизинг (Челябинск)	95,4
38	Металлоинвестлизинг (Москва)	91,5
39	ГК «АС ФИНАНС» (Екатеринбург)	81,1
40	БЭЛТИ-ГРАНД (Москва)	72,8
41	Тюменская агропромышленная лизинговая компания (Тюмень)	53,3
42	Система Лизинг 24 (Москва)	49,5
43	Объединенная лизинговая компания (Москва)	48,9
44	Независимая Лизинговая Компания (Москва)	48,7
45	Лизинговая компания малого бизнеса Республики Татарстан (Казань)	37,8
46	ГК «Альфа Лизинг» (Москва)	31,8
47	Петролизинг-Менеджмент (Москва)	19,4
48	АК Барс Лизинг (Казань)	17,1
49	ГЛК «Пруссия» (Калининград)	13,7
50	Лизинговая компания «ЦФМ» (Вологда)	10,8
Оборудование для жилищно-коммунального хозяйства. Всего 22 лизингодателя-респондента, в т.ч.:		
1	ГК «Сбербанк Лизинг» (Москва)	16279,1
2	ЮниКредит Лизинг и Локат Лизинг Россия (Москва)	186,8

Ренкинги лизингодателей по грузовому автотранспорту, погрузчикам, оборудованию для жилищно-коммунального хозяйства в 2015 г.

№	Лизингодатель	Стоимость новых договоров, млн. руб.
3	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	179,2
4	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	127,0
5	СТОУН-XXI (Москва)	123,1
6	ГК «Ураллизинг» (Екатеринбург)	120,3
7	Сибирская лизинговая компания (Москва)	62,8
8	ЭКСПО-лизинг (Москва)	31,3
9	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	28,2
10	Первая лизинговая компания (Тверь)	23,4
11	Система Лизинг 24 (Москва)	19,1
12	ГЛК «Пруссия» (Калининград)	15,8
13	Райффайзен Лизинг (Москва)	11,2
Погрузчики.		
Всего 44 лизингодателя-респондента, в т.ч.:		
1	ЮниКредит Лизинг и Локат Лизинг Россия (Москва)	1016,4
2	ГК «Балтийский лизинг» (Санкт-Петербург)	398,0
3	ГК «Сбербанк Лизинг» (Москва)	321,2
4	Металлоинвестлизинг (Москва)	264,5
5	РБ Лизинг (Москва)	222,1
6	Райффайзен Лизинг (Москва)	186,9
7	ГК «Ураллизинг» (Екатеринбург)	185,7
8	Каркаде (Москва)	155,3
9	ГК «Северная Венеция» (Санкт-Петербург)	145,3
10	Лизинг-Трейд (Казань)	121,0
11	Универсальная лизинговая компания (Хабаровск)	104,0

В состав публикуемых ренкингов мы также считаем целесообразным включить лизингодателей, осуществлявших операции по договорам лизинга с грузовым автотранспортом, погрузчиками, оборудованием и техникой для жилищно-коммунального хозяйства. Эта информация может быть полезной для читателей журнала «СТТ», поскольку данные активы имеют многоцелевую направленность и по своей сути они могут относиться к строительному имуществу.

Банк России и регулирование лизинга в стране

На первоначальном этапе формирования лизинговых отношений в России «куратором» этого вида деятельности выступало Министерство экономического развития и торговли. В течение нескольких лет под эгидой этого государственного органа специальное его подразделение выдавало лицензии на право осуществления лизинговой деятельности в стране от 1 до 5 лет. Процесс выдачи лицензий продолжался до 11 февраля 2002 г. Затем лицензирование было отменено, а из

контрольных функций, закрепленных в Положении Минэкономразвития, лизинг был вообще исключен. Министерство продолжало им интересоваться факультативно. В результате почти на полтора десятка лет лизинг стал почти «неуправляемым». Только Росстат опосредованно участвует в контроле за лизинговым рынком страны, проводя ежегодные обследования деятельности лизинговых компаний. Лизинговые компании не очень печалились по этому поводу и вспоминали о государственной опеке только при объявлении программ поддержки, например, малого бизнеса или определенных видов оборудования или в период кризисов, когда слышались обещания оказать финансовую помощь.

Банк России, как регулятор банковской деятельности в стране, решил исправить эту ситуацию. Само по себе решение вполне логичное, хотя бы потому, что в ст. 5 Федерального закона от 3 февраля 1996 г. № 17-ФЗ «О банках и банковской деятельности» (в редакции, действующей с 9 февраля 2016 г.) установлено, что кредитная организация

вправе осуществлять лизинговые операции. Кроме того, мировой опыт свидетельствует об осуществлении регулятивных функций в области лизинга центральными банками, министерством финансов, министерством экономики ряда стран, например, в Бельгии, Италии, Китае, Франции, Южной Корее и др., и польза от этого есть.

В начале 2016 г. Банк России направил лизинговым компаниям анкету участника исследования по результатам трех кварталов их деятельности в 2015 г. К сожалению, к этой анкете возникло немало вопросов. Остановимся только на одном.

В п. 2.14 анкеты Банка России указано на необходимость представления данных по средневзвешенному размеру удорожания предмета лизинга по заключенным за квартал сделкам. Расчет предусматривает, что «удорожание – разница между суммой всех лизинговых платежей по договору и стоимостью предмета лизинга, приведенная к годовой ставке процента с учетом срока договора лизинга».

Действительно, конкурентные преимущества лизинга у одного лизингодателя

Таблица 5 (окончание)

№	Лизингодатель	Стоимость новых договоров, млн. руб.
12	ГК «Альфа Лизинг» (Москва)	95,7
13	СТОУН-XXI (Москва)	79,3
14	ЭКСПО-лизинг (Москва)	62,0
15	Интеза Лизинг и Банк Интеза (Москва)	57,8
16	БОТ Лизинг (Евразия) (Москва)	56,2
17	РЕСО Лизинг (Москва)	50,9
18	Сибирская лизинговая компания (Москва)	47,2
19	Уралпромлизинг (Челябинск)	45,6
20	Национальная Лизинговая Компания (Москва)	43,2
21	ЧелИндЛизинг (Челябинск)	42,3
22	Система Лизинг 24 (Москва)	40,1
23	Лизинговая компания «Дельта» (Красноярск)	35,4
24	УралБизнесЛизинг (Ижевск)	33,9
25	ГК «Интерлизинг» (Санкт-Петербург)	28,7
26	ГК «ЗЕСТ» (Санкт-Петербург)	26,2
27	Элемент Лизинг (Москва)	24,5
28	Объединенная лизинговая компания (Москва)	23,6
29	МСБ-Лизинг (Ростов-на-Дону)	22,4
30	ГЛК «Пруссия» (Калининград)	20,6
31	БЭЛТИ-ГРАНД	19,6
32	Альянс-Лизинг (Санкт-Петербург)	15,8
33	ГК «АС ФИНАНС» (Екатеринбург)	15,2
34	ИКБ Лизинг (Москва)	14,7
35	Межрегиональная лизинговая компания (Ижевск)	14,2
36	Межрегиональная инвестиционная компания (Вологда)	13,4

по сравнению с другим определяются на основе показателя среднегодового удорожания. Мы различаем номинальное и реальное удорожание лизинга. Первое предполагает сравнение контрактной стоимости договора с первоначальной стоимостью имущества (увеличение в процентах) и деление полученного результата на число лет договора. Второй показатель более обоснованный, так как предполагает, что лизингополучатель перечислил лизингодателю собственные средства в виде авансового платежа. В таком случае для достижения правильной соразмерности из контрактной стоимости и из первоначальной стоимости следует вычесть авансовый платеж лизингополучателя и затем полученный в процентном отношении результат разделить на число лет договора лизинга.

Теперь проведем расчет в соответствии с методикой Банка России. Для достижения сопоставимости будем осуществлять расчет в относительных величинах. Результирующим будет коэффициент $K_{уд}$.

$$K_{уд} = C_k / C_n, (1)$$

где C_k – сумма всех лизинговых платежей по договору;

C_n – стоимость предмета лизинга.

Для расчета среднегодового удорожания по такой методике уравнение (1) трансформируется в (2).

$$\text{Тогда } K_{ср\ уд} = (C_k / C_n - 1) / Ч * 100\%, (2)$$

где $Ч$ – срок договора лизинга.

Мы провели расчет (2) по данным за 2015 г. по 24 лизингодателям, которые активно занимались лизингом строительного и дорожно-строительного оборудования и техники и на долю которых приходится 91,5% от стоимости нового бизнеса респондентов, участвовавших в нашем исследовании в этом сегменте стройлизинга России.

В результате проведенных вычислений получилось, что значение коэффициента $K_{ср\ уд}$ равно 7,81%. Это означает, что годовой лизинговый процент, включающий ставку кредитования и маржу по компаниям стройлизинга, составлял примерно 15,62%. Однако эта методика, предложенная Банком России, позволяет рассчитывать только так называемое номинальное среднегодовое удорожание лизинга.

Реальное среднегодовое удорожание лизинга будет иным. При его расчете обязательно следует учитывать, что лизингополучатели перечислили лизингодателям собственные средства в виде авансового платежа, поскольку в одних компаниях аванс может быть, к примеру, 10%, а в других – 30%. К сожалению, методика Банка России не учитывает эту дифференциацию по величине авансового платежа. Поэтому для объектив-

ной оценки искомого показателя необходимо из C_k и C_n вычесть сумму авансового платежа, доля которого в общем объеме финансирования по рассматриваемым компаниям равнялась 19,64%, и только после этого можно будет определить имевшее место реальное удорожание ($K_{ср\ уд}$):

$$K_{ср\ уд} = [(C_k - A) / (C_n - A) - 1] / Ч * 100\%, (3)$$

где A – авансовый платеж лизингополучателя.

Расчет по формуле (3) показал, что реальное среднегодовое удорожание составляет 9,72%. Следовательно, реальный годовой лизинговый процент по 24 ведущим лизингодателям в области строительного и дорожно-строительного оборудования и техники в 2015 г. равнялся 19,44%.

Считаю, что инициатива Банка России по регулированию лизинга в Российской Федерации вполне логична по содержанию и может быть полезна по существу для развития лизинга, например, в части формирования резервов лизинговыми компаниями на период кризисных явлений в экономике. Вместе с тем требуется внести определенные коррективы в методологию оценки деятельности лизинговых компаний, осуществляемую Банком России. **СТТ**

Quard®
ИЗНОСОСТОЙКАЯ СТАЛЬ

**ЗАКАЛЕННАЯ И ОТПУЩЕННАЯ СТАЛЬ:
ПОВЫШЕНИЕ
ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ
ЗА СЧЕТ ПРЕВОСХОДНОЙ
ТЕХНОЛОГИЧНОСТИ**

СТТ 2016
31 MAY – 4 JUNE 2016
31 мая – 04 июня 2016, Москва
МВЦ «Крокус-Экспо»
Зал 13, Стенд 502!

Стабильная твердость и высокая износостойкость позволяет увеличить срок службы и повысить надежность работы Вашего оборудования!

www.QUARD.ME

Представительство ПАО «НЛМК»
Тел.: +7 (495) 660 86 26
Факс: +7 (495) 660 86 27
Адрес: 119021, РФ, г. Москва, ул. Тимур Фрунзе, д.11, к.2, БЦ «Мамонтов», 3 этаж
E-mail: sales@nlmk.ru
www.nlmk.com

QUARD® ЗАКАЛЕННАЯ ГОРЯЧЕКАТАНАЯ СТАЛЬ С ВЫСОКОЙ ИЗНОСОСТОЙКОСТЬЮ И УДАРНОЙ ВЯЗКОСТЬЮ

- Толщина от 3,2 мм и ширина до 3200 мм
- Превосходная технологичность: обработка в холодном состоянии, свариваемость
- Долгий срок службы, жесткие допуски, высокие качество поверхности повторяемость свойств
- В наличии на складах в РФ