

М. В. Арзамасцев*

ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ: НЕОБХОДИМОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ ОЦЕНКИ

Рассматриваются исправительные работы с учетом современного состояния экономических отношений и уровня правового регулирования уголовных наказаний. Дается сравнительный анализ строгости штрафа, обязательных и исправительных работ в системе уголовных наказаний. Обосновывается необходимость совершенствования правового регулирования исправительных работ.

Ключевые слова: наказание, система наказаний, исправительные работы, обязательные работы, штраф, применение наказания

Corrective works are considered taking into account a current state of the economic relations and a level of legislative regulation of criminal punishments. The comparative analysis of severity of a fine, obligatory and corrective works in a system of criminal punishments is given. A necessity of improvement of legal regulation of corrective works is shown.

Key words: punishment, system of punishments, corrective works, obligatory works, fine, applying of punishment

Эволюция российской системы уголовных наказаний, проходившая в различных политических и социально-экономических условиях, привела к большому разнообразию закрепленных в законе мер принуждения, хотя и не всегда применимых на практике к конкретному обвиняемому. Оценка данного факта неоднозначна. Так, С. И. Курганов пишет: «В российском уголовном законодательстве, по сравнению с другими государствами, перечень наказаний весьма обширен, что создает суду достаточные условия для индивидуализации назначения наказания»¹. Перегруженность российской системы уголовных наказаний отмечает Н. Егорова². Л. В. Головки утверждает: «Российская система уголовных наказаний на сегодняшний день чудовищно архаична... Любая западная уголовно-правовая система ныне насчитывает десятки видов и подвидов разнообразных наказаний, что позволяет иметь гибкую, индивидуализированную и социально ориентированную реакцию на нарушение уголовного закона»³. Разнообразие в отечественной системе наказаний все же есть, хотя оно нередко носит лишь формальный характер, а с учетом правил назначения наказания выбор у суда по конкретному уголовному делу действительно становится небогатым. В любом случае необходимо очень осторожно относиться как к идеям введения новых видов наказаний (они могут нарушать стройность системы или оказаться неисполнимыми), так и к оценке целесообразности и эффективности давно применяемых наказаний.

Уголовное наказание — это социально-правовой институт, который должен быть органично вписан как в систему права, так и в социальную систему. Нельзя исследовать только социальную действенность наказания, поскольку она может войти в противо-

* Арзамасцев Максим Васильевич — кандидат юридических наук, начальник кафедры юридических дисциплин Санкт-Петербургского института повышения квалификации работников ФСИН России (Санкт-Петербург). E-mail: maxim077@mail.ru.

¹ Курганов С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М., 2008. С. 16.

² Егорова Н. Реформа Уголовного кодекса РФ (декабрь 2011 г.): проблемы применения новых норм // Уголовное право. 2012. № 3. С. 19.

³ Головки Л. В. Альтернатива лишению свободы — очередная химера? // ЭЖ-Юрист. 2010. № 3.

речие с его правовой регламентацией. В свою очередь правовое регулирование вопросов уголовного наказания может существенно расходиться с реальной практикой и с реальными социальными результатами его исполнения; истории известны многочисленные примеры такого расхождения.

Оценка справедливости уголовного наказания с течением времени может меняться. Как писал Э. Ферри, «„справедливое“ есть не что иное, как полезное, соответствующее естественным условиям человеческого существования в данном месте и в данное время; оно отличается, следовательно, от пользы непосредственной, преходящей, но не соответствующей этим условиям»¹. В сфере наказания это проявляется весьма отчетливо: виды наказания возникают, применяются некоторое время, после чего их использование или приостанавливается, или прекращается. Помимо этого наказание в своих уголовно-правовых формах имеет тенденцию к «отставанию» от динамично развивающихся общественных отношений. Наименее желательна ситуация сохранения в системе уголовных наказаний мер, не соответствующих социально-экономической ситуации, а потому неисполнимых. Как правильно отметил А. Э. Жалинский, «неприменяемые, но содержащиеся в тексте (уголовного закона. — М. А.) утверждения, т. е. фактическая делегитимизация текста, также снижают определенность уголовного права, но хуже того, подрывают авторитетность закона как социально-правового феномена»². Данные слова в полной мере могут быть отнесены и к наказанию. На наш взгляд, в настоящее время наблюдается существенное расхождение между правовой оценкой наказания в виде исправительных работ и практикой его исполнения.

За последние годы в вопросах как криминализации, так и пенализации отмечаются «маятниковые» колебания уголовной политики. Такие колебания коснулись не только строгости, но и содержания уголовных наказаний. Например, за период действия УК РФ существенно менялась правовая регламентация места отбывания наказания в виде исправительных работ. Первоначальная редакция ч. 1 ст. 50 УК РФ предусматривала, что исправительные работы отбываются по месту работы осужденного. Соответственно данное наказание практически не создавало проблем по трудоустройству лиц даже в условиях экономических реформ, а также не требовало значительных усилий по их ресоциализации. Принудительное воздействие на осужденных в тот период сводилось не только к удержаниям из заработной платы, но и к некоторой воспитательно-профилактической работе (ст. 41 УИК РФ допускала установление для осужденных к исправительным работам обязанностей и запретов, а ст. 45 УИК РФ предусматривала меры поощрения). Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ³ внес некоторые изменения в содержание рассматриваемого наказания. Формально оно осталось прежним (из заработной платы осужденного, как и раньше, производились удержания в размере от 5 до 20 %), но существенно изменилась категория лиц, к которым могла быть применена данная мера, и было отменено дополнительное воздействие на осужденных, ранее предусматривавшееся ст. 41 и 45 УИК РФ. Исправительные работы стали назначаться лицам, не имеющим постоянного места работы, зачастую плохо социализированным, не владеющим трудовыми навыками.

Проанализируем правовое регулирование исправительных работ с точки зрения современной экономической ситуации. Так, в 2010 г. к исправительным работам осуждено 41 446 лиц⁴; тогда же, по данным Федеральной службы государственной статистики⁵, уровень безработицы составлял 7,5 % (5 млн 636 тыс. человек), а среднее

¹ Ферри Э. Уголовная социология / сост. и предисл. В. С. Овчинского. М., 2005. С. 367.

² Жалинский А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М., 2009. С. 250.

³ СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

⁴ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 год // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=836>.

⁵ Труд и занятость в России — 2011 // URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_36/Main.htm.

время поиска работы – 7,5 месяцев. При этом согласно ч. 2 ст. 39 УИК РФ осужденные к исправительным работам направляются уголовно-исполнительными инспекциями для отбывания наказания не позднее 30 дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда. Таким образом, времени для трудоустройства лица, характеризующегося слабым уровнем социализации, закон предоставляет в 7–8 раз меньше, чем времени, которое фактически требуется для поиска работы «среднему» безработному. С одной стороны, осужденные к исправительным работам составляют по отношению к общей численности безработных всего лишь 0,7 %. С другой стороны, в условиях постоянной безработицы органам местного самоуправления очень сложно искать новые рабочие места для осужденных. Это дополнительно усугубляется тем, что данные органы часто определяют места работы в муниципальных организациях и предприятиях, где начисляется самая низкая среднемесячная заработная плата (в 2010 г. – 12 657 руб. при средней в экономике 20 952 руб.).

Как ни парадоксально, но ресоциализация осужденного тоже может вызывать трудности исполнения наказания в виде исправительных работ. Так, при успешном трудоустройстве осужденного к исправительным работам в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, после отбытия наказания он может отказаться от увольнения, если место работы его полностью устраивает. Это порождает необходимость поиска новых мест для трудоустройства других лиц, осужденных к исправительным работам.

Дополнительную проблему создает и то, что больше половины осужденных к данной мере наказания составляют лица, совершившие преступления, предусмотренные ст. 157 и 158 УК РФ (по показателям 2010 г. – 63 %, из них 43 % осуждены по ст. 157 и 20 % – по ст. 158¹). Для этих лиц при отбывании наказания удержания из заработной платы почти всегда дополняются взысканием алиментов на несовершеннолетних детей или возмещением ущерба, причиненного преступлением. Применяется ст. 138 Трудового кодекса РФ, предусматривающая, что максимальный размер удержаний не может превышать 70 %. Даже если исходить из того, что осужденному будет предложено место отбывания наказания с заработной платой, соответствующей среднему уровню (хотя не запрещено предлагать ему работу с заработной платой немного выше минимального размера оплаты труда), то при удержании допускаемых 70 % осужденный будет фактически получать сумму, недостаточную для социально приемлемой жизни. На практике это приводит к частому отказу осужденных от трудоустройства и замене назначенных исправительных работ лишением свободы. Причем проблема настолько распространена, что ставит под сомнение целесообразность назначения наказания в виде исправительных работ осужденным, не имеющим места работы. В 2010 г., по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, судами было рассмотрено 25 606 представлений о замене исправительных работ лишением свободы, что составило 61,8 % от общего количества осужденных к анализируемому виду наказания (18 239 представлений было удовлетворено). Фактически 44 % осужденных вместо исправительных работ стали отбывать наказание в виде лишения свободы. Аналогичная картина сложилась и в 2011 г. К исправительным работам было осуждено 42 885 человек, представлений о замене исправительных работ было рассмотрено 25 921 (60,4 %), из них удовлетворено – 18 185. Доля осужденных, отбывавших именно наказание, назначенное по приговору суда, не превышала 57,9 %². Конечно, решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности пре-

¹ Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 год // Рос. юстиция. 2011. № 9. С. 69.

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 год // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=836>; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2011 год // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951>.

ступления, за которое лицо осуждено, личности виновного, а также причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания¹. Но очевидно, что столь частая замена исправительных работ хотя и предусмотрена законом, но влечет снижение его эффективности. Как отмечал М. Д. Шаргородский, «эффективность репрессии определяется не ее суровостью, а ее неминуемостью и быстротой применения наказания»². Помимо всего прочего назначение исправительных работ с последующей их заменой приводит к увеличению времени, прошедшего между совершением преступления и началом исполнения наказания. Возникает закономерный вопрос: а нужна ли такая «двойная» работа суда, сначала назначающего исправительные работы, а затем почти в половине случаев заменяющего их на иной вид наказания? К сожалению, санкция ст. 157 УК РФ фактически не предусматривает альтернатив лишению свободы.

Необходимо также отметить, что правительство по существу пытается с помощью плохо урегулированной меры наказания решать социально-экономические проблемы в стране, например проблему уплаты родителями алиментов. Но еще Э. Ферри писал о том, что «наименее способны противодействовать преступлению законы уголовные, потому что главная роль в данном случае принадлежит законам, относящимся к области экономической, политической и административной»³. Поэтому не случайно появляется соблазн неэффективности регулятивного законодательства компенсировать строгостью уголовных запретов и наказаний. Однако данный путь не обоснован ни экономически, ни социально, ни юридически. Немецкий юрист С. Браум указывает, что политики в первую очередь используют уголовное право, для того чтобы восстановить потерянное доверие граждан к их способности решать социальные проблемы. Едва ли какие-либо общественно-политические дебаты сегодня проводятся без обращения к уголовному праву. Если проблема определяется как «преступность», угроза уголовного наказания создает впечатление ее быстрого решения⁴. На фоне этого следует только поприветствовать предусмотренную Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012–2017 годы⁵ разработку мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, достаточных для содержания детей, в том числе посредством создания государственного алиментного фонда.

Попыткой некоторого улучшения сложившейся ситуации и продолжением «маятниковых» колебаний уголовного права стал Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ⁶, который предусмотрел возможность назначения исправительных работ как имеющему основное место работы лицу, так и не имеющему его. Конечно, количество замен исправительных работ лишением свободы для осужденных, имеющих основное место работы, будет незначительным.

Перечисленными моментами социально-правовая оценка исправительных работ не исчерпывается. В настоящее время некоторые специалисты относят исправительные работы наряду со штрафом к группе наказаний, связанных с материальным взысканием⁷, поскольку никакого иного уголовно-правового воздействия, кроме удержаний из заработной платы, на осужденного не оказывается. Сама мысль об отнесении данного вида наказания к замаскированному штрафу, взимаемому в рассрочку, не нова. Такой взгляд на исправительные (первоначально принудительные, затем — исправительно-

¹ О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 (в ред. от 9 февраля 2012 г.) // Рос. газ. 2011. 30 дек.

² Шаргородский М. Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2003. С. 274.

³ Ферри Э. Указ. соч. С. 302.

⁴ Жалинский А. Э. Указ. соч. С. 206.

⁵ О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы: Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 // СЗ РФ. 2012. № 23. Ст. 2994.

⁶ СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

⁷ Бурлаков В. Н. Уголовное право и личность преступника. СПб., 2006. С. 132.

трудоустройство) работы появились почти сразу после их введения¹. Однако в советское время подобная оценка не соответствовала содержанию исправительных работ, ведь они, как правильно отмечал Н. А. Стручков, характеризовались «не только и не столько тем, что осужденный подвергается известным ограничениям материального порядка, а главным образом тем, что на него в процессе исполнения наказания оказывается исправительно-трудоустройство»². Соответственно, в тот период исправительные работы вполне отвечали социально-экономической ситуации в стране, существовавшему государственно-правовому порядку. Однако и тогда эффективность исправительных работ снижалась в результате неправильного осуществления этого наказания на практике³. В связи с этим М. Д. Шаргородский констатировал: «Большая по сравнению со штрафом эффективность исправительных работ связана с воспитательным воздействием коллектива, а если это воспитательное воздействие отсутствует, то исправительные работы сводятся к тому же „штрафу в рассрочку платежа“»⁴. После отказа от социалистической правовой системы, после вступления в силу современного УК РФ исправительные работы перестали сопровождаться каким-либо иным воздействием на осужденного, кроме материального. Нельзя считать правоограничением и трудоустройство осужденного в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, поскольку «труд, образование, занятие спортом сами по себе являются благом»⁵.

Сравним возможные размеры штрафа и возможные размеры удержаний при исправительных работах. За совершение преступления (кроме относящегося к категории тяжких или особо тяжких) штраф может быть установлен в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до трех лет. Удержания при исправительных работах могут составить часть заработной платы за период от трех дней (удержание 5 % при минимальном сроке исправительных работ – 2 месяца) до почти пяти месяцев – 146 дней (удержание 20 % при максимальном сроке – 2 года). Как видим, и минимальный, и максимальный размер удержаний существенно ниже соответствующих показателей для штрафа. При этом сам штраф законодателем считается первым по мягкости наказанием, а исправительные работы – пятым. Кроме того, ч. 3 ст. 46 УК РФ предусматривает, что с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет. Следовательно, после многочисленных изменений правового регулирования рассматриваемых наказаний отличие исправительных работ от штрафа с рассрочкой выплаты фактически исчезло. Считать принудительное трудоустройство основным содержанием исправительных работ в условиях безработицы и сложной экономической ситуации, наверное, нельзя.

Сопоставление исправительных работ с обязательными дает еще одно интересное наблюдение. Из заработной платы осужденного к исправительным работам удерживается от 5 до 20 % в доход государства, отсюда следует, что время его бесплатного, по существу, труда составляет от 2 до 8 ч в неделю (согласно ст. 91 Трудового кодекса РФ нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 ч в неделю), а для обязательных работ такой минимум установлен в количестве 12 ч. За два

¹ Познышев С. В. Учебник уголовного права. М., 1923. С. 257; Исаев М. М. Основы пенитенциарной политики. М., 1927. С. 165; Меньшагин В. Д. О принудительных работах по месту работы // Соц. законность. 1938. № 12.

² Курс советского уголовного права: в 6 т. М., 1970. Т. 3: Наказание. С. 90.

³ Шарипов А. За повышение эффективности исправительных работ без лишения свободы // Соц. законность. 1967. № 8. С. 57.

⁴ Шаргородский М. Д. Указ. соч. С. 336.

⁵ Курганов С. И. Указ. соч. С. 7.

года исправительных работ максимальное количество бесплатных часов не превысит 400, а максимальный срок обязательных работ в соответствии со ст. 49 УК РФ составит 480 ч. Как и при сравнении со штрафом, исправительные работы не выглядят более строгим видом наказания, чем обязательные работы, а значит, их место в современной системе уголовных наказаний определено неверно.

Правильное определение места исправительных работ в системе уголовных наказаний имеет большое практическое значение. В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. от 29 октября 2009 г.)¹ обращено внимание на то, что виды уголовного наказания в УК РФ расположены в последовательности от менее строгого к более строгому. В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Итак, можно констатировать несоответствие правовых положений, регулирующих исправительные работы, существующим социально-экономическим отношениям, а также неверное после «маятниковых» изменений уголовного закона определение места исправительных работ в системе уголовных наказаний. Очевидно, что назрела необходимость комплексного пересмотра содержания исправительных работ с учетом социально-экономической ситуации и накопившихся изменений закона, касающихся правовой регламентации уголовных наказаний. Результатом такого пересмотра может стать или полный отказ от исправительных работ, место которых займет штраф, назначаемый с рассрочкой выплаты, или дополнение исправительных работ определенными ограничениями, которые позволят обновить содержание данного вида наказания и привести его в соответствие с современной действительностью.

¹ Бюл. Верховного Суда РФ. 2007. № 4.