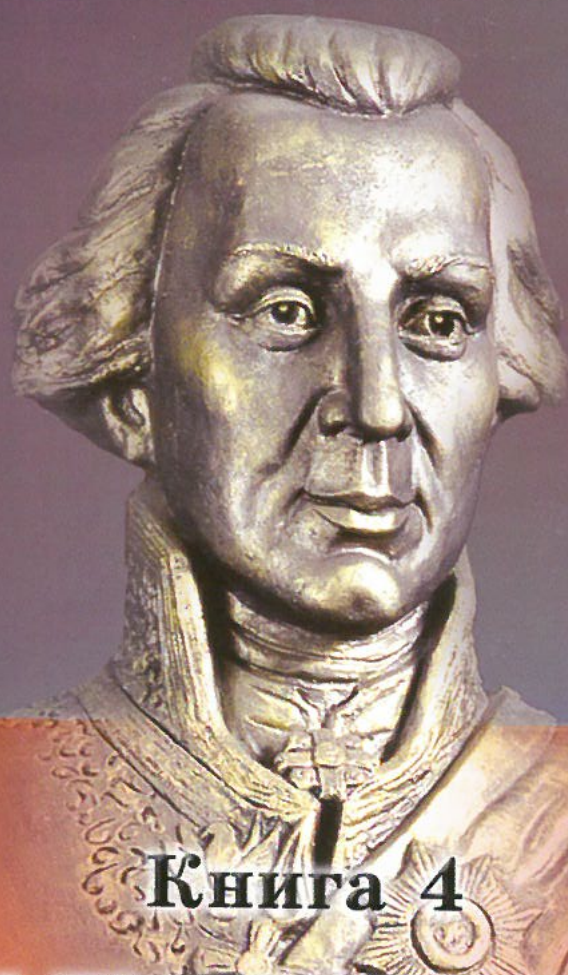


ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ АКАДЕМИЯ  
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

# ДЕВЯТЫЕ ВСЕРОССИЙСКИЕ ДЕРЖАВИНСКИЕ ЧТЕНИЯ



**Книга 4**

**Проблемы предпринимательского  
и гражданского права,  
гражданского  
и арбитражного процесса,  
адвокатуры и нотариата**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ АКАДЕМИЯ  
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

# ДЕВЯТЫЕ ВСЕРОССИЙСКИЕ ДЕРЖАВИНСКИЕ ЧТЕНИЯ

(Москва, 13–14 декабря 2013 года)

Сборник статей  
В 7 книгах

Книга 4

Проблемы предпринимательского  
и гражданского права,  
гражданского и арбитражного процесса,  
адвокатуры и нотариата

Москва  
РПА Минюста России  
2014

УДК 340  
ББК 67.99(2)  
Д 36

**Ответственные редакторы:**

*М. Н. Илюшина*, доктор юридических наук, доцент,  
заведующая кафедрой предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса РПА Минюста России

*З. В. Каменева*, кандидат юридических наук, доцент,  
заведующая кафедрой гражданского права РПА Минюста России

*С. Ю. Чашкова*, кандидат юридических наук, доцент,  
заведующая кафедрой адвокатуры и нотариата РПА Минюста России

**Редакционная коллегия:**

*Е. Б. Козлова*, кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса РПА Минюста России

*Т. М. Анисимова*, кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права РПА Минюста России

*О. А. Терновая*, кандидат юридических наук,  
доцент кафедры адвокатуры и нотариата РПА Минюста России

**Д 36** **Девятые Всероссийские Державинские чтения** (Москва, 13–14 декабря 2013 года) : сб. ст. : в 7 кн. Кн. 4 : Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата / отв. ред. М. Н. Илюшина, З. В. Каменева, С. Ю. Чашкова ; РПА Минюста России. — М. : РПА Минюста России, 2013. — 296 с. — 116 экз. — ISBN 978-5-89172-693-2. — ISBN 978-5-89172-697-0 (кн. 4).

В сборнике представлены материалы, подготовленные к проведению Девятых Всероссийских Державинских чтений.

В данной книге рассматриваются современные проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата.

Для студентов высших учебных заведений юридического профиля, аспирантов, всех тех, кто делает первые шаги в научном осмыслении юриспруденции.

Материалы публикуются в авторской редакции.

УДК 340  
ББК 67.99(2)

*Издание подготовлено при информационной поддержке справочной правовой системы «КонсультантПлюс».*

ISBN 978-5-89172-693-2  
ISBN 978-5-89172-697-0 (кн. 4)

© РПА Минюста России, 2014

**СОДЕРЖАНИЕ**

*Предпринимательское право, гражданский и арбитражный процесс*

Александрова С. Н. Корпоративное право как составная часть гражданского права . . . . .	8
Алиева Г. А. Проблемы производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок . . . . .	14
Анисимова М. С. Сравнительно-правовая характеристика заключения мирового соглашения при разрешении дел, вытекающих из публично-правовых и административно-публичных отношений в гражданском и арбитражном процессе . . . . .	19
Батырова А. А. Защита прав юридического лица при совершении сделок лицами, входящими в состав его органов управления . . . . .	24
Блейх В. В. Инвестиционная деятельность в сфере недвижимости . . . . .	28
Вершинин Д. С. Место соглашения об управлении хозяйственным партнерством в рамках классификации гражданско-правовых договоров по направленности результата . . . . .	32
Гавриков Е. А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью: проблемы правоприменения . . . . .	37
Гасанов М. К. Упрощенное производство в арбитражном процессе: теоретические и практические проблемы . . . . .	42
Горячева И. Г. Реклама как объект права интеллектуальной собственности . . . . .	46
Долгов И. А. Категория корпоративного интереса в российском праве на примере реализации института государственно-частного партнерства . . . . .	50
Долгушева Т. Л. Абонентский медицинский договор в гражданском праве . . . . .	54
Елоева М. Д. Доктрина снятия корпоративной вуали: теория и практика применения . . . . .	58
Ельцов А. В. Некоторые аспекты правового регулирования рекламных отношений . . . . .	63
Журавлев Г. А. Проблемы подсудности дел о разделе общего имущества супругов, включающего объект (объекты) недвижимого имущества . . . . .	67
Задвинская В. Д. Безотзывная доверенность — новелла российского гражданского законодательства . . . . .	71
Зуева О. А., Кропачева Е. О. К вопросу о проблемах государственной поддержки малого и среднего предпринимательства . . . . .	75

Илюшина М. Н. Юридически значимые сообщения в коммерческой практике: новые подходы в законодательстве и правоприменении . . . . .	80
Козлов Д. О. Ипотечные ценные бумаги как способ апробирования секьюритизации активов. . . . .	84
Козлова Е. Б. Экономизация права — миф или реальность? . . . . .	89
Корчагин Е. В. Права организатора спортивных соревнований (на примере футбола) . . . . .	94
Лебедев К. А. Основания возбуждения вызывного производства в российском гражданском процессе . . . . .	100
Миришов В. Н. Общие вопросы защиты деловой репутации индивидуального предпринимателя в Российской Федерации. . . . .	105
Петрова П. А. Финансовый лизинг в инвестиционной деятельности . . . . .	109
Романенкова Т. В. О дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров . . . . .	114
Саркисян О. В. Понятие повторных и вторичных торгов в предпринимательском законодательстве . . . . .	120
Семенова Е. А. Отмена дарения несостоятельного должника . . . . .	125
Скуратовская М. М. Особенности рассмотрения дел по корпоративным спорам . . . . .	130
Сушкова О. В. Правовые основы биотехнологий и фармацевтической деятельности как объектов интеллектуальной собственности (анализ китайского законодательства) . . . . .	134
Чуприна В. А. Правовая квалификация дистрибьютерского договора в России. . . . .	138
Шелудяев В. В. Защита прав миноритарных кредиторов в процессе банкротства. . . . .	142

### Гражданское право

Анашкин В. И. Право ребенка на общение с родителями и другими родственниками при раздельном проживании родителей. . . . .	146
Ахунова Г. И. Место и роль рационализаторского предложения как результата интеллектуальной деятельности в российском гражданском законодательстве . . . . .	150
Барышников И. С. Принцип делового сотрудничества и честной деловой практики в гражданском праве России и зарубежных стран . . . . .	156
Басос Е. В. Виды помещений как самостоятельных объектов гражданских прав . . . . .	159
Беляева А. К. К вопросу конкуренции исков в сфере защиты прав потребителей . . . . .	164
Бовт А. С. Особенности купли-продажи недвижимого имущества, принадлежащего супругам, находящимся в разводе . . . . .	169

Богданов Д. Е. Предвидимость убытков как критерий ограничения договорной ответственности с позиций справедливости. . . . .	174
Варюшин М. С. Доктринальное понимание правовой природы корпоративных договоров в континентальной и англо-американской правовых системах. . . . .	180
Власов И. И. Проблемы правового регулирования СМС-рассылок как вида рекламы . . . . .	185
Гинц Е. М. Реквизиция имущества в гражданском праве России . . . . .	189
Дробышев М. Г. О презумпции свободного использования интеллектуальной собственности в сети Интернет . . . . .	193
Ефимов А. В. Правовая природа обеспечения обязательств . . . . .	198
Казакова Е. С. Актуальные проблемы оказания платных (возмездных) медицинских услуг в Российской Федерации . . . . .	202
Карапетян Э. Э. Место и роль судебных решений в системе юридических фактов . . . . .	207
Курбанов М. М. К вопросу о сущности технической документации и сметы в договоре строительного подряда . . . . .	212
Меркулов И. В. Банкротство физических лиц в России: состояние и перспективы развития законодательства . . . . .	216
Рудов А. Ю. О некоторых вопросах компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления. . . . .	221
Смирнов В. И. Доктрина <i>loss of chance</i> и возможности ее применения в российском праве . . . . .	224
Созина Е. Н. Применение суррогатного материнства в России: проблемы теории и практики . . . . .	228
Титаренко А. А. Юридический аутсорсинг в России . . . . .	234
Тулаев Р. Ю., Шкураль Н. М. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге в системе источников гражданского права. . . . .	238
Черкашина О. В. Распоряжение чужими правами . . . . .	241
Шпакова Я. В. Новеллы гражданского законодательства: добросовестность как принцип . . . . .	245

### Адвокатура и нотариат

Горбачев С. А. Удостоверение и хранение нотариусом договора инвестиционного товарищества . . . . .	250
Демешина А. Н. Ювенальная адвокатура в механизме ювенальной юстиции . . . . .	255
Киндеев В. А. Охранительная функция нотариата при удостоверении договора ипотеки . . . . .	258

Постникова Л. М., Чепенко А. С. Сравнительная характеристика адвокатской деятельности в России и за рубежом . . . . .	263
Постыляков С. П. О проблемах разграничения понятий «нотариальное действие» и «услуги правового и (или) технического характера» при реформировании института нотариата . . . . .	268
Седлова Е. В. Особенности изъятия земельных участков для публичных нужд на присоединенных к Москве территориях . . . . .	273
Хасметова З. Р. К вопросу о нотариальном удостоверении сделок с жилыми помещениями . . . . .	277
Цыганкова А. К. Вещные права на общее имущество зданий . . . . .	281
Чашкова С. Ю. Недействительность сделок в свете изменений гражданского законодательства . . . . .	287

## ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

С. П. Постыляков,  
студент 5-го курса  
факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

### О ПРОБЛЕМАХ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОНЯТИЙ «НОТАРИАЛЬНОЕ ДЕЙСТВИЕ» И «УСЛУГИ ПРАВОВОГО И (ИЛИ) ТЕХНИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА» ПРИ РЕФОРМИРОВАНИИ ИНСТИТУТА НОТАРИАТА

Обсуждение основных направлений реформирования нотариата вступает в свою завершающую стадию. Данный тезис подтверждают распоряжение Правительства РФ № 517-р от 04.04.2013 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция»» (далее — программа «Юстиция») и проект федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации» (далее — проект закона о нотариате), подготовленный Минюстом России.

Однако уже на данном этапе представляется допустимым обозначить ряд проблем, разрешение которых не представляется возможным найти ни в тексте программы «Юстиция», ни в тексте проекта закона о нотариате. Одной из таких проблем является отсутствие правовой регламентации разграничения понятий «нотариальное действие» и «услуги правового и (или) технического характера». Данная проблема заключается в определении и разграничении действий нотариуса, составляющих суть нотариального действия, и иных действий нотариуса, совершаемых им при оказании услуг правового и технического характера. Без этого представляется проблематичным и установление объективных размеров оплаты труда нотариуса, и определение затрат каждого конкретного нотариуса.

Одним из достижений юридической техники последнего варианта проекта закона о нотариате является предложенное определение понятия «нотариальное действие» (п. 2 ст. 7) как совокупности действий, необходимых и достаточных для подготовки, удостоверения и выдачи или засвидетельствования нотариального акта. Однако проект не указывает определение понятие «услуги правового и (или) технического характера», что создает почву для расширительного толкования данного термина в правоприменительной деятельности. Попытка найти решение проблемы также содержится в п. 2 ст. 297 проекта закона о нотариате, где отмечается: «Не допускается взимание дополнительных к нотариальному тарифу платежей, в том числе за подготовку документов, необходимых для совершения нотариальных действий».

Однако по смыслу всех пунктов ст. 297 проекта закона о нотариате за совершение нотариальных действий, требующих предварительной подготовки и проведения определенного объема работ, заявитель не только вносит нотариусу аванс, равный 20 % от суммы нотариального тарифа, но и несет на себе все бремя издержек в порядке предварительной оплаты по соответствующим тарифам (п. 3, п. 4 ст. 297), установленным государственным органом власти. По замыслу Минюста России, порядок определения размера нотариального тарифа должен устанавливаться постановлением Правительства РФ (п. 1 ст. 297 проекта закона о нотариате). Однако в п. 4 комментируемой статьи отмечен «соответствующий тариф», а не нотариальный тариф, который устанавливается не Правительством РФ, а государственным органом власти. Предложенная редакция проекта закона о нотариате не позволяет понять то, о каком государственном органе власти идет речь, и как «соответствующий тариф» будет соотноситься с нотариальным тарифом. Предложенный правовой механизм неоправданно грубо нарушает принцип самоуправления института нотариата, так как не предусматривает учет мнения нотариального сообщества при установлении размера нотариального тарифа. Представляется, что предложенный правовой механизм выглядит экономически необоснованным, так как не позволяет дифференцировать размер нотариального тарифа в зависимости от экономического положения в субъекте РФ. В этой связи представляется, что одним из возможных способов разрешения вопроса об установлении размера нотариального тарифа может быть обращение к нормам законодательства о налогах и сборах, а именно к гл. 28 «Транспортный налог» НК. В указанной главе в ст. 361 «Налоговые ставки» предусмотрен дифференцированный подход к установлению налоговой ставки, которая может быть увеличена законом субъекта РФ, но не более чем в десять раз. Таким образом, представляется, что по аналогии с законодательством о налогах и сборах установление размера нотариального тарифа может происходить на федеральном уровне с учетом мнения нотариального сообщества и на основе экономических показателей Москвы и Санкт-Петербурга — субъектов РФ, в которых зафиксирована наибольший уровень средней заработной платы, с обязательным указанием на возможность снижения размера такого тарифа в законе субъекта РФ, но не более чем в десять раз.

На современном этапе финансирование деятельности нотариуса регулируется положениями абз. 1 ст. 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным Советом РФ 11.02.1993 № 4462-1 (далее — Основы): «Источником финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им за совершение нотариальных действий и оказание услуг правового и технического характера,

другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству Российской Федерации». И если перечень нотариальных действий содержится в ст. 35 Основ, то перечень услуг правового и технического характера, оказываемых нотариусом, не определен никаким нормативным правовым актом. Здесь нужно отметить, что частично вопрос отнесения тех или иных действий, необходимых при совершении нотариального действия, к правовой и технической работе в прежнем ее понимании содержится в п. 3 ст. 297 проекта закона о нотариате: «сбор документов, составление проектов документов, проведение правовой экспертизы представленных нотариусу документов, получение ответов по запросу нотариуса, дачу нотариусом разъяснений, консультаций по вопросу совершения нотариальных действий, лицами, обратившимися за совершением таких нотариальных действий». Однако, с одной стороны, предложенное регулирование не решает проблему разграничения понятий «нотариальное действие» и «услуги правового и (или) технического характера», а с другой, противоречит правовой позиции Конституционного Суда РФ: «Предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера по своей сути являются дополнительными (факультативными) по отношению к нотариальным действиям, содержание которых определяется законодательством. Так, в соответствии со статьями 9, 16, 48 и 50 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус при совершении нотариальных действий обязан обеспечить их законность, соблюдать правила ведения делопроизводства (включая требования к ведению реестра и наследственного дела), оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий. Реализация нотариусами этих публичных обязанностей в ходе совершения нотариальных действий не может одновременно рассматриваться в качестве оказания ими услуг правового и технического характера» (Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2011 № 272-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чераневой Антонины Афанасьевны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьей части первой статьи 15 и частью первой статьи 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»).

Конституционный Суд РФ также отметил, что лицо, обратившееся к нотариусу, не связано необходимостью получения от нотариуса — помимо нотариальных действий — дополнительно услуг правового или технического характера. Получение этих услуг для лица, обратившегося к нотариусу, носит исключительно добровольный

характер: при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо. Лицо, обратившееся к нотариусу, вправе при необходимости самостоятельно осуществлять соответствующие действия.

Резюмируя выявленный Конституционным Судом РФ конституционно-правовой смысл рассматриваемого законоположения, можно отметить, что Основы не предполагают возможность взимания за совершение нотариальных действий нотариальных тарифов в больших размерах, чем это определено законодателем, и допускают финансирование деятельности нотариуса за счет оказания дополнительных услуг правового и (или) технического характера, предоставляемых гражданам и юридическим лицам исключительно при наличии их согласия и вне рамок нотариальных действий.

Остроту и актуальность проблемы разграничения понятий «нотариальное действие» и «услуги правового и (или) технического характера» подтверждает В. О. Пахомов — вице-президент Нотариальной палаты Санкт-Петербурга: «... обращение гражданки Черанёвой А. А., поставившей под сомнение конституционность части первой статьи 15 и части первой статьи 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, было отклонено полностью. Более того, если в этом определении КС и содержатся приятные для простого читателя тезисы, то они касаются лишь самого принципа предоставления услуг правового или технического характера. Как и любые другие услуги, они не должны навязываться. Говоря о том, что получение этих услуг “носит исключительно добровольный характер”, судьи КС предупреждают потенциального посетителя нотариальной конторы, что “при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо”. Так в этом никто и не сомневался. Другой вопрос — кто, если не нотариус, должен оказать клиенту правовую или техническую помощь? Когда речь идет о составлении сложного юридического документа, можно обратиться, например, к адвокату. Только вот беда — услуги адвоката обойдутся еще дороже»<sup>1</sup>.

Возникает закономерный вопрос о том, в чем же состоят услуги правового и (или) технического характера? По мнению В. О. Пахомова — в оценке ситуации с юридической точки зрения и в точном исполнении всех правил нотариального делопроизводства. Однако представляется, что данный тезис не согласуется с приведенным выше Определением

<sup>1</sup> См.: Нотариальные тарифы // Петербургский правовой портал : сайт. URL: <http://ppt.ru/question/?id=1336> (дата обращения: 25.11.2013).

Конституционного Суда РФ, где указывается, что соблюдение правил ведения делопроизводства и оказание физическим и юридическим лицам содействия в осуществлении их прав и защите законных интересов (а именно это входит в понятие юридической оценки казуса) в ходе нотариального действия не может одновременно рассматриваться в качестве оказания ими услуг правового и технического характера.

Не дает четкого ответа на поставленный вопрос и формирующаяся судебная практика, так как в российском гражданском процессе суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном, и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Таким образом, необходимо констатировать отсутствие единого подхода в правоприменительной практике по поводу разграничения понятий «нотариальное действие» и «услуги правового и (или) технического характера», что обуславливает необходимость четкого законодательного разграничения понятий «нотариальное действие» и «услуги правового и (или) технического характера» в ст. 7 проекта закона о нотариате, где содержатся основные понятия.



*Научное издание*

**ДЕВЯТЫЕ ВСЕРОССИЙСКИЕ  
ДЕРЖАВИНСКИЕ ЧТЕНИЯ**

(Москва, 13–14 декабря 2013 года)

Сборник статей  
В 7 книгах

**Книга 4**

**Проблемы предпринимательского  
и гражданского права,  
гражданского и арбитражного процесса,  
адвокатуры и нотариата**

Подготовка оригинал-макета *Л. Н. Кулачикова,*  
*А. Г. Сарваниди*  
Технический редактор *А. Г. Сарваниди*  
Макет обложки *Ю. С. Соколова, А. Г. Сарваниди*

Подписано в печать \_\_\_\_\_. Заказ № **147**  
Формат 60х90/16. Гарнитура «Таймс».  
Усл. печ. л. 18,5. Тираж 116.

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Российская правовая академия  
Министерства юстиции Российской Федерации».  
117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.