

Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр
«Юридическая техника»
Факультет права Нижегородского филиала
Государственного университета - Высшей школы экономики

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА

Ежегодник

№ 3

Специальный выпуск

**«Юридическая техника
в системе вузовской подготовки
правоведов: научно-методическое
обеспечение и дидактические пути
его совершенствования»**

Нижний Новгород
2009

СОДЕРЖАНИЕ

Эссе главного редактора.....	9
Доклады на пленарном заседании	
<i>Баранов В.М.</i> О качестве изложения проблем юридической техники в вузовской учебно-методической литературе по теории государства и права постсоветского периода.....	14
<i>Исаков В.Б.</i> Юридическая техника - лишь один из уровней юридического знания.....	27
<i>Карташов В.Н.</i> О необходимости замены учебного курса «Юридическая техника» учебной дисциплиной «Юридическая технология».....	30
<i>Тарасов Н.Н.</i> О некоторых проблемах определения места юридической техники в структуре профессиональной подготовки юристов.....	37
<i>Черников В.В.</i> Преподавание юридической техники в образовательных учреждениях системы МВД России.....	42
<i>Шапделен Жан-Поль.</i> Подготовка студентов - будущих профессиональных составителей законодательных текстов.....	49
Проблемы преподавания юридической техники в историко-правовых и общетеоретических учебных дисциплинах	
<i>Александров А.С.</i> Понятие права в свете дисциплины «Юридическая техника».....	51
<i>Апраткин А.В.</i> Технологии прекращения действия нормативных правовых актов как актуальное направление подготовки правоведов.....	55
<i>Арзамасов Ю.Г.</i> Организационные и дидактические проблемы преподавания курса «Нормография: теория и методология нормотворчества».....	61
<i>Баймолдина С.М.</i> Педагогические технологии, используемые в процессе преподавания юридической техники.....	72
<i>Баранов В.М., Назарова И.С., Червонюк В.И.</i> Технолого-юридическая культура правоведа (дидактические проблемы формирования).....	76
<i>Баранов В.М., Першин В.Б., Першина И.В.</i> Проблемный метод в вузовском преподавании юридической техники.....	94
<i>Баранова М.В.</i> Техничко-юридические дефекты формирования и реализации рекламного законодательства как дидактический объект обучения и воспитания высококвалифицированных правоведов.....	102
<i>Барина Ю.С.</i> Технология продления действия нормативных правовых актов и договоров (некоторые тактические правила).....	105
<i>Бахвалов С.В.</i> Об особенностях преподавания и специфике изучения юридической техники в рамках спецкурса «Правотворческая практика субъектов РФ: проблемы законодательной технологии».....	111
<i>Белоконь Н.В.</i> Юридическая терминология как средство развития правосознания и воспитания правовой культуры в процессе подготовки правоведов.....	115

В. Б. Исаков

Исаков Владимир Борисович - доктор юридических наук, профессор, вице-президент Торгово-промышленной палаты Нижегородской области, заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения Государственного университета - Высшей школы экономики, член Союза писателей

Юридическая техника - лишь один из уровней юридического знания

Юридическое знание системно и многоуровнево. Можно выделить множество уровней и подуровней юридического знания, но для наших целей достаточно четырех:

Философия
Г
История
§
Теория
ε
Техника, технологии

«Техника» - это технологический, конкретно-эмпирический, уровень знания. На этом уровне накапливается и обобщается практический опыт решения конкретных задач. Например, техника обработки текста нормативного правового акта для включения его в базу данных или технология коллективной подготовки сложного юридического документа. В некоторых случаях (в криминалистике, например), обобщения опыта вполне достаточно, чтобы успешно действовать и добиваться нужного результата.

«Теория» - более высокий и сложный уровень знания. Высокий - в смысле, удаленный от практического опыта, стоящий над ним. Теория представляет собой систему умозаключений, идей, принципов, аккумулирующих юридическое знание в сжатом, обобщенном виде. В отличие от эмпирического знания, теория способна к саморазвитию - на этом строится ее прогностическая функция. Но по этим же самым причинам теория может отрываться от действительности, вступать в противоречие с фактами.

Теория определенным образом связана с технико-технологическим уровнем знания. С одной стороны, технико-технологическое знание в процессе своего развития, разрешения практических проблем и трудностей, стремится к обобщению, генерализации фактов и тем самым создает предпосылки для формирования теории. С другой стороны, теоретические выводы и разработки воплощаются, в том числе, и в создании новых технологий, то есть теория в известном смысле «управляет» технико-технологическим знанием, направляет его развитие.

«История» - сфера гуманитарного знания, образующаяся в результате изучения событий и явлений в их взаимосвязи во времени. В отличие от теоретика, историк не выводит следствия из некоторых теоретических постулатов, а старается изучать факты «как они есть», в их объективной хронологической взаимосвязи. Разумеется, объективность историка относительна - как правило; он дитя своего времени, разделяющий иллюзии и заблуждения своей эпохи. В обсуждаемом нами контексте важно подчеркнуть, что история - существенно иной тип знания, отличный от теории.

«Философия» - еще более высокая (в смысле - удаленная от эмпирики) область человеческого познания. Философия генерирует наиболее общие представления о мире, человеке, обществе, государстве, праве. Связь философии с теоретическим, историческим и технико-технологическим знанием, безусловно, существует, хотя проследить ее не всегда легко. С точки зрения структуры сознания, философия представляет собой «высший этаж» мировоззрения человека.

Я прекрасно сознаю, что предложенную классификацию можно подвергнуть критике, например, предложить выделить в качестве особых уровней нормативно-правовое, сравнительное, классификационное, оценочное юридическое знание и т. д. Все это так. Заранее соглашусь, что пред-

ложенная схема не носит исчерпывающего характера, но для наших целей она достаточна. А цели эти заключаются в том, чтобы оценить с ее помощью предметно-образовательный комплекс высшего юридического образования.

Сразу же отбросим предположение, что один уровень знания может быть лучше или хуже другого. Такая постановка вопроса абсолютно неконструктивна и непродуктивна. Очевидно, что в модели подготовки специалиста-юриста в той или иной степени должны присутствовать все вышеуказанные уровни. Вопрос заключается в том, чтобы найти, уловить и воплотить в образовательные стандарты правильное их соотношение. А вот здесь, как говорится, возможны варианты.

С моей точки зрения, юридическая техника в сфере высшего образования должна преподаваться в *разумно ограниченном* объеме. Что я имею в виду? Студенты должны владеть понятием юридической техники, знать ее особенности, основные приемы, методы и средства в сфере творчества и правоприменения. Идти далее и изучать в высших юридических заведениях мелкие детали юридической техники, с моей точки зрения, нецелесообразно. Почему же?

Во-первых, детали юридической техники достаточно быстро меняются. Возьмем, например, Государственную Думу: в ней существует процедура законотворчества, но регламент несколько раз в год меняется и вместе с ним модифицируются многие детали юридической техники законотворческой деятельности. Спрашивается, зачем тратить время на их изучение, если к моменту выпуска это знание будет неактуальным, устаревшим?

Во-вторых, во многих случаях даже стандартные юридические документы имеют различный юридический стиль, лексический окрас. Юридический документ должен быть не только правильным по существу, но еще и красивым по форме. Естественно, что понятие о красоте документа в парламенте, в прокуратуре и в МВД может не совпадать. Даже в подразделениях одного ведомства оно может отличаться. Надо ли «мордовать» студентов, натаскивая их на написание документов, если на практике им это мало пригодится? Надо, чтобы студент понимал смысл юридического документа, его функциональное назначение, знал его обязательные и необходимые реквизиты, а вот придавать ему конкретную стилистическую форму он научится, когда придет на практику.

В-третьих, сегодня во многих организациях - Госдуме, Центробанке, МВД, в крупных корпорациях - существует множество закрытых служебных систем, о которых мы мало знаем. К ним допускают специалистов, работающих на штатной основе, причем, после курса специального обучения. Опять возникают проблемы. При всем желании мы не сможем дать студентам разделы юридической техники, связанные с использованием подобных систем.

В-четвертых, я не вижу ничего зазорного в том, что молодой специалист «доучивается» на рабочем месте. Напротив, считаю это абсолютно нормальным. Специалист, выходящий из вуза, не должен испытывать комплекса неполноценности из-за того, что не может написать с ходу документ в соответствии с принципами и стилистическими требованиями своей организации. Дайте срок. То, что год-два человек набирается опыта, изучает особенности, подходы, традиции своей организации, - это, на мой взгляд, нормальное явление. Все через это проходили.

Мой вывод заключается в следующем: надо учить студентов основам юридической техники, базовым приемам и средствам, но не пытаться дать ее в избыточно полном объеме. Это не целесообразно, не нужно и не соответствует задачам высшего юридического образования.

Значит ли это, что с юридической техникой у нас уже все в порядке? Отнюдь нет. Беда России в том, что у нас три верхних уровня знания - я имею в виду философию, историю, теорию - выглядят более или менее приемлемо, а с технологией всегда проблемы. Почему? Потому что технико-технологический уровень знания зависит не только от разработчиков, но и в не меньшей степени - от исполнителей. Найти добросовестного исполнителя, который бы четко понимал свою задачу, буква в букву выполнял все инструкции и указания, не халтурил, не воровал, все делал все вовремя, - увы, не такая простая задача. Новое поколение техники, пришедшее на смену традиционным картотекам, журналам и вклейкам требует высочайшей исполнительской культуры и дисциплины. Всего один лишний пробел - и все, неформатную запись никто никогда не найдет, хотя внешне ее дефект абсолютно незаметен. Можно закупить сверхдорогую технику, приобрести или разработать к ней замечательное программное обеспечение - и не найти пары-другой умных рук, которые вдохнули бы в нее жизнь. Философствовать - пожалуйста. Работать руками - извините, не приучены.

Последнее. Среди студентов, и раньше и теперь, существует группа молодежи, которая пытается «схватить» профессию на технико-технологическом уровне. Им кажется это разумным и прагматичным: зачем тратить время и силы на какую-то теорию, историю, философию? Я ведь документы умею писать? Умею. Ну и отстаньте от меня с вашей философией, она на практике не нужна!

ДОКЛАДЫ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ

И вот такой «умелец», наш выпускник, приходит на практику и поначалу работает вроде бы нормально - пишет свои документы. Но первая же проблемная ситуация ставит его в тупик, потому что он ее не понимает, осмыслить не может, адекватных юридических средств подобрать не в состоянии. Почему? Да потому, что мы выпустили вместо специалиста-юриста пишущий юридический автомат с дипломом о высшем юридическом образовании. Обозначенная мной проблема реально существует в юридическом образовании. Поэтому, если мы хотим выпускать полноценного специалиста, то в процессе обучения надо формировать у него все уровни юридического знания, а не только натаскивать на применение приемов юридической техники.