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Наука управлять подразумевает искусство убеждения, умение обосновать требование, умение пояснить, разъяснить, довести до понимания адресата свою мысль, т.е. включает в себя искусство аргументации. Управленческий диалог, цель которого руководство действиями, является одной из важных сфер применения этого искусства. Однако, несмотря на длительную историю изучения феномена аргументации, научной теории, способной объединить в себе в единое целое такие различные процедуры, как обоснование и убеждение, не существует. Появившиеся в конце 20 века разнообразные модели аргументации, вполне работающие в той или иной области приложения, оказались неспособными выполнить роль общей теории аргументации (ТА) в силу их предметной ограниченности одним из аспектов аргументативного дискурса (логическим, риторическим, психологическим, лингвистическим). Попытки же создания системной модели, которая заняла бы место доминировавшей до недавнего времени логикоцентристской, пока не только не привели к созданию общей ТА, но даже к выработке единой концептосферы и достижению конвенций, относительно дефиниций, казалось бы, интуитивно ясных ключевых понятий. Показательным примером является понятие аргументации, которым обозначают и особый вид деятельности, и способ обоснования, и совокупность доводов, и формально-логическое доказательство, и убеждающее общение.

Вместе с тем, практическая потребность в ТА и появившиеся альтернативные логоцентризму теории, такие как неориторика, неформальная логика, прагмадиалектика, радикальный аргументативизм и др., открывают новые возможности для решения эпистемологических проблем, которые должны быть предварительно решены при создании современной ТА.

Многообразие моделей ТА заключено между полюсами формально-логического доказательства, с одной стороны, и риторического убеждения в ходе диалога, с другой. Отказ от абстрактных математических моделей, сводивших теорию аргументации к логической теории доказательства, начатый неориторикой Х.Перельмана, привел в конце 20 века к отказу от формально-логической нормативности, оставляющей вне зоны своего внимания недемонстративные доказательства и внелогические факторы, используемые в аргументации. Это проявилось в появлении целого ряда альтернативных и дисциплинарно автономных подходов к построению ТА, среди которых основными являются: *нормативный*, но уже не в классическом логическом варианте, а в более мягкой версии, предложенной школой неформальной логики; *описательный* (лингвистический)*,* развиваемый в лингвистических теориях, и так называемый «*продуктивный*», сосредоточившийся на выявлении процедур и действий, с помощью которых можно обеспечить получение необходимого результата[2, с.11].

Возникновение в конце 70-х гг. 20 века неформальной логики (Р. Джонсон, А. Блэр) во многом обязано идеям Х.Перельмана и С.Тулмина, поставивших задачу обоснования диалогических форм аргументации, используемых в реальной речевой деятельности. Такой подход предполагал смягчение и даже смену критериев аргументации. Вместо критерия логической корректности, включающего такие требования как непротиворечивость, последовательность, формальность, представители неформальной логики предложили такие критерии как релевантность, достаточность и приемлемость. Однако, как оказалось, это не позволило избавиться от недостатков нормативного подхода.

Потребности общественной практики послужили причиной возникновения теорий так называемого «продуктивного» типа – многочисленных диалектических (Э.Барт, Э.Краббе), в которых аргументация интерпретируется как игра-диалог, цель которой - устранение разногласий путем регулируемой дискуссии, и прагмадиалектических (Ф.Х. ван Еемерен, Р.Гроотендорст, С. Хенкеманс). Последними был выдвинут новый критерий оценки аргументации - прагматическая эффективность, заключающаяся в представлении о необходимости достижения итогового согласия участников с изначально различными точками зрения, либо в изменении мнения аудитории. Однако, предложенная модель аргументации, также как и критикуемая ею формально-логическая, оказалась «суженной», т.к. «за бортом» оказались некоторые важные факторы внелогического характера.

Методологические установки прагмадиалектиков были рассчитаны скорее на искусство диалога, что порождало целый ряд принципиальных трудностей при создании ее теоретической модели. Свидетельством этому явился дрейф бельгийской школы прагмадиалектиков в сторону поиска более твердой нормативности, что видно на примере попытки сформулировать процедурные правила дискуссии и кодекса рационального поведения ее участников. Все вышесказанное объясняет тот интерес, который сегодня начинает проявляться в отношении когнитивного моделирования аргументации. Когнитивный подход к построению ТА не является новым, он активно развивался, например, С.Тулминым, А.Н.Барановым, В.Н.Брюшинкиным, В.М.Сергееевым и др. Когнитивный подход ориентирован не только на содержательную сторону при моделировании конкретного аргументативного взаимодействия, но и одновременно пытается учесть его реактивный характер, что делает аппарат когнитивного моделирования более гибким и позволяющим учитывать контекст осуществления акта убеждающего воздействия.

Когнитивный подход сегодня – это *трансдисциплинарный* подход, предполагающий кооперацию различных специалистов, занимающихся изучением когнитивных систем. В силу этого он наиболее адекватен природе такого сложного феномена как аргументативный дискурс, являющегося не только способом рассуждения и видом специфической практической деятельности, но и формой мышления, проявлением когнитивного. Аргументация, как объект, выступает своими разными аспектами в качестве предметов исследования для целого ряда гуманитарных наук. Возрождение на новом историческом этапе исследовательского интереса к когнитивному аспекту аргументации, нацеленному на максимальное приближение к естественным рассуждениям, встречающимся как в речевых актах, так и в текстах, весьма актуально в ситуации сегодняшнего «аргументативного поворота» в логике.

В отличие от диалогических концепций когнитивный подход выводит нас за рамки коммуникации, его «отличительной чертой является учет внутреннего представления (внутренней репрезентации) при объяснении любых действий субъекта» [1, с.14]. Тем самым когнитивные модели воспроизводят содержательную истинность представлений, а также учитывают особенности субъектов, в нем участвующих: мысленное поля адресата, его когнитивные способности, структуру убеждений, логическую компетентность. Они ориентированы как на прагматику, так и на семантику с ее акцентом на смысл и значение используемых выражений. Вместе с тем, когнитивный подход должен быть уточнен в свете последних исследований в области аргументации и приспособлен для целей исследования аргументаивного дискурса. Конкретизацией данного подхода, применительно к проблеме построения ТА, можно рассматривать контент-динамический подход (термин предложен И.Микиртумовым), в рамках которого «становится возможным погрузить аргументацию в логику, следствием чего станет обнаружение той совокупности взаимосвязанных понятий, которые необходимы для анализа и репрезентации аргументативного взаимодействия субъектов» [4, с.356-357 ].

На наш взгляд, контент-динамический подход, увязывающий содержание выдвигаемых пропозиций с особенностями мысленного поля адресата (реципиента), способен преодолеть традиционное для теоретического анализа противопоставление неразделимых в ходе реального аргументативного дискурса процедур обоснования и убеждения. Контент-динамический подход позволяет «восстановить в правах» практически вытесненный диалогизмом монологический подход к аргументации, свойственный логоцентристским, а затем и нормативным моделям, предложенным неформальной логикой. Эта «реабилитация» монологизма не случайна, т.к. часто в реальном диалоге адресат «не обнаруживает себя» и мы в ходе, казалось бы, диалогического взаимодействия на самом деле имеем дело с монологом аргументатора (например, в ситуации текста). Безусловно, аргументационное общение чаще всего диалог, как и всякая коммуникация, но активность одной из сторон в целях построения теоретической модели может быть исключена. Однако, если в традиционном монологизме адресат с его менталитетом, социальной позицией, эмоциональным состоянием, «вынесен за скобки», то в случае контент-динамического подхода он принципиально рассматривается как релеваннтный аргументации, а сама она как «встреча умов», как (по существу) диалогическая коммуникация, даже если мы имеем дело с ситуацией, когда аргументатор и адресат совпадают в одном лице (внутренний диалог). Кроме того, диалог можно представить как последовательную смену монологов аргументатора и адресата, тем более, что достаточно распространена ситуация, когда в ходе диалога собеседники, представляющие свои позиции, «не слышат друг друга». Монолог всегда имплицитно содержит диалог, т.к. любая форма использования языка имеет аргументативный аспект.

Совпадение во времени «аргументативного поворота» в логике и возрастания интереса к нормативности при построении моделей ТА представляется весьма интересным и свидетельствует о существовании определенной идейной близости. Безусловно, возврат к логоцентризму в его классическом виде уже невозможен. Учитывающая различные аспекты убеждающего воздействия современная трактовка аргументации получила широкое распространение в западной научной литературе. Однако в нашей стране логический подход является еще пока достаточно распространенным.

Хотя естественно-языковую аргументацию недостаточно изучать с помощью формально-логических методов, однако результаты, достигнутые в неклассической логике, позволяют существенно расширить диапазон логических средств, которые можно использовать для анализа аргументации. Возможно, для моделирования новых форм аргументации продуктивными окажутся как раз новые, более точные логические средства анализа и моделирования аргументативных дискурсов, а также тот теоретический инструментарий, который на сегодня наработан в смежных отраслях знаний, так или иначе связанных с получением, обработкой и передачей информации или знаний. Речь идет о работах в области «искусственного интеллекта», методологии кибернетики, посвященных методам репрезентации смысла.

Представляется, что контент-динамический подход вполне совместим с интерпретацией аргументации как «реактивного» взаимодействия, как контекстуально обусловленной коммуникативной практики. То есть, речь идет о возможной совместимости его методологических установок, как с прагмадиалектикой, так и неформальной логикой. Для этого, на наш взгляд, необходимо использовать описание аргументации в терминах теории речевых актов Дж. Остина, переформулировав дефиниции ряда ключевых понятий. Это позволит создать соответствующий концептуальный аппарат, ассимилирующий понятия «речевой акт», «точка зрения», условие успешности» и другие, разработанные в школе прагмадиалектиков. При рассмотрении особенностей реконструкции аргументации в неформальной логике в целях теоретического синтеза, особое внимание необходимо уделить проведенному в ней анализу структур аргументации и, особенно, роли невыраженных посылок. Контент-динамический подход, на наш взгляд, имеет хорошие методологические возможности для выявления институционализированных и неинституциализированных оснований последних.

Контент-динамический подход к анализу аргументации можно реализовать по разным направлениям: от формальных моделей, разрабатываемых сегодня в неклассической логике, до когнитивной эпистемологии. Он позволяет разрабатывать модели, которые сочетают прежде не объединявшиеся в один дискурс области знания. При когнитивном моделировании аргументации в целом возможно использование таких характерных для постнеклассической науки средств, как методы моделирования открытых эволюционирующих систем, построение альтернативных сценариев и др.
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**Annotation**

Despite centuries-old history of argumentation study, scientific investigations in this area which activates in the middle of XX century due to proceedings of H.Perelman and St. Tulmin, ballpark argumentation theory still isn`t created.

At the same time, practical necessity in argumentational theory and also new methodological facilitiesdeveloping now create perspective possibilities forsetingt a problem of creation ballpark argumentational theory newly using for it methodological possibilities such interdisciplinary branch of scientific investigations as cognitive science. Cognitive approach to argumentation includes it intensional side in concrete situation of persuasion. Its goal- reproduction of natural argumentation, its place in real communication structure what makes this approach adequated to nature of such complex phenomenon as argumentational discourse which is not only a reasoning way and shape of specific practical activity but a thinking form, cognitive demonstration.

Cognitive approach should refined in the light of last investigations in argumentation area ( in understanding of reasoning nature), logic (perfomative approach to proof) and other disciplines. Its concretization for research goals argumentative discource acts content-dynamic (term of I.Mikirtymova) approach which links content of advanced propositions with the peculiarities of addressee”s mental field.

Imagines, that by detailed developing this approach could overcome traditional for theoretical analysis opposition of procedures of explanation and persuasion inseparably connected in argumentative discource and also stand up as a base for integration of such opposite modern approaches to argumentational theory as informal logic and pragmasgialectics.