

Российское общество социологов

**Проблемы подготовки данных
в социологическом исследовании**

Отв. ред. Ю.Н. Толстова, О.А. Оберемко

Москва 2012

УДК 3160:167/168(06)
ББК 66.5
П78

Рецензент:
Галина Галеевна Татарова
доктор социологических наук, профессор

Проблемы подготовки первичных данных в социологических
П78 **исследованиях: сборник статей / отв. ред. Ю.Н. Толстова,**
О.А. Оберемко. М.: Российское общество социологов, 2012. xiv,
127 с.

ISBN 978-5-904804-04-6

Собранные в сборник статьи посвящены «мелким» методическим и методологическим вопросам, с которыми постоянно сталкиваются в исследовании, но размышления о которых редко оформляют в публикации.

Сборник рассчитан на тех, кто интересуется методологией, методикой и современной практикой проведения социологических исследований.

УДК 3160:167/168(06)
ББК 66.5



ISBN 978-5-904804-04-6

© Коллектив авторов, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

Толстова Ю.Н., Оберемко О.А. Вступительная статья	iv
Балашова Г.К. Как влияют родители на трудовые ценности детей: использование алгоритма объединения данных для расширения интерпретативных возможностей анализа	1
Буглаева Л.Ю. Обоснованная теория как метод анализа данных: методические приемы и техники реализации	15
Градосельская Г.В. Поисковые алгоритмы в анализе репрезентации бизнес-конфликтов в российских СМИ	26
Даудрих Н.И. Кто доверяет опросам общественного мнения?	34
Истомина А.Г. Опыт неструктурированного наблюдения	42
Оберемко О.А. Литобзор как подготовка к исследовательскому проекту: адаптации учебных программ к потребностям рынка труда	54
Полухина Е.В. Современная практика проведения фокус-групп: размывание меж- дисциплинарных границ	68
Ростегаева Н.И. Банк социологических данных как информационный и методологический базис в исследованиях современной России	78
Савинская О.Б. Социальная экспертиза регулирования волонтерской деятельностью	91
Толстова Ю.Н., Воронина Н.Д. Предложение метода измерения социальной напряженности, основанного на расширении принципов репрезентационной тео- рии измерений	100
Толстова Ю.Н., Зангиева И.К. Статистический подход к анализу данных при заполнении пропусков	114

Как влияют родители на трудовые ценности детей: использование алгоритма объединения данных для расширения интерпретативных возможностей анализа

Г.К. Балашова

Объединение файлов SPSS применяется обычно, если ввод данных распределен по нескольким исполнителям или в лонгитюдном исследовании, в ходе которого обеспечивается единая нумерация единиц наблюдения в разные периоды. Исследователи редко используют возможность объединять данные, когда единицы наблюдения организуются в социальные ячейки.

Широко распространено и, видимо, не без оснований, убеждение, что семья, являясь одним из важнейших социальных институтов, оказывает непосредственное влияние на процесс социализации индивида, в частности, на усвоение им ценностей и норм. Однако в эмпирических исследованиях нормы и ценности, исповедуемые родителями и детьми, редко сравниваются между собой непосредственно, а рассматриваются раздельно¹. Чаще обращаются к феноменам влияния на младшее поколение типа семьи², её социального и социокультурного статуса³, стиля воспитания и эмоционально-психологического климата в семье⁴.

Балашова Галина Кимовна — старший преподаватель кафедры методов сбора и анализа социологической информации факультета социологии НИУ ВШЭ.

¹ Кучмаева О.В., Марыганова Е.А., Петрякова О.Л., Сабитова Г.В. Московская семья 2006: информационно-аналитические материалы по результатам социологического исследования. М.: ГНИИ семьи и воспитания, 2007; Гурко Т.А. Родительство: социологические аспекты. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003; Дементьева И.Ф. Трансформация ценностных ориентаций в современной российской семье // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2004. № 6–7.

² Гурко Т.А. Особенности развития личности подростков в различных типах семей // Социологические исследования. 1996. № 3.

³ Башманова Е.Л. Социальная стратификация как атрибут пространства воспитания и фактор социализации учащихся // Образование и наука. 2011. № 7. С. 86–106; Arnett J.J. Broad and Narrow Socialization: the Family in the Context of a Cultural Theory // Journal of Marriage and the Family. 1995. Vol. 57. № 3.

⁴ Лежнина Ю.П. Семья в ценностных ориентациях // Социологические исследования. 2009. № 12; Пармон Э.А. Нравственно-психологический климат семьи и его влияние на формирование личности. Минск: Знание, 1988.

Сложность изучения детерминации ценностных ориентаций подростков не столько социально-стратифицированными условиями воспитания, сколько разделяемыми самими родителями ценностями и нормами, состоит в первую очередь в организации сбора данных и самих собранных данных. Необходимо провести одновременный опрос подростков и их родителей, обеспечив сквозную нумерацию не только отдельных анкет респондентов, но и сквозную нумерацию семей, которым принадлежат респонденты.

Эта работа была проведена в рамках исследовательского проекта «Анализ влияния трудовых ценностей нуклеарной родительской семьи и стиля поведения родителей на трудовые ценности и ценности-свойства студентов» в марте-июне 2011 г. В. Сапожниковой, В. Захаровой и Е. Петровой. Ограничение выборки нуклеарными семьями было необходимо для отслеживания влияния именно родительских ценностей, а не ценностей других членов семьи, на ценностные трудовые ориентации студентов. Объем выборки составил 492 человека — 186 студентов и 306 родителей из 186 нуклеарных семей. Анкеты заполнялись респондентами независимо друг от друга; данные были собраны в двух базах — студенческой и родительской⁵.

Содержание блока вопросов по трудовым ценностям, т.е. высказываниям людей о том, что для них важно в работе, базировалось на списке из 15-ти пунктов, использовавшемся во Всемирном исследовании ценностей в 1990-е гг. (World Values Survey)⁶, сокращенном в последующие годы до 11-ти. Родителям и детям задавались одинаковые вопросы о приоритетности для них следующих трудовых ценностей, с ограничением наиболее важных из них пятью (полный список приведен в таблицах приложения).

Популярность отдельных трудовых ценностей рассматривалась во Всемирном исследовании ценностей на различных демографических подмассивах, однако прямое сопоставление значимости ценностей для родителей и их детей не проводилось.

Некоторым затруднением для пользователей SPSS в исследовании влияния родителей на отношение к ценностям труда их детей с исполь-

⁵ Студенты (и семьи) для опроса отбирались в шести московских университетах, три из которых имели высокие позиции в рейтинге, опубликованном на Федеральном портале «Российское образование» (Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова — МГУ, Московский государственный технический университет им. Н.Э.Баумана — МГТУ, Государственный университет управления — ГУУ), а другие три — низкие позиции (Московский государственный университет природообустройства — МГУП, Московский государственный агроинженерный университет им. В.П.Горячкина — МАУ, Московская государственная академия коммунального хозяйства и строительства — МГАКХиС).

⁶ *Магун В.С.* Динамика трудовых ценностей российских работников, 1991–2004 гг. // *Российский журнал менеджмента.* 2006. Т. 4. № 4. С. 45–74.

зованием двух анкет является слияние данных в единую базу, которое требует выполнения определенного алгоритма действий.

Шаг 1. Разделение родительской базы данных на материнскую и отцовскую (по переменной пола).

Шаг 2. Переименование переменной с номером семьи в трех базах данных в переменную с одинаковым именем (в случае необходимости).

Шаг 3. Переименование в отцовской и материнской базе данных имен остальных переменных (в отцовской базе в начало имени переменной вносятся, например, символы fa_, а в материнской базе – символы mo_).

Шаг 4. Предварительное упорядочение в трех файлах данных по ключевой переменной с номером семьи (начиная с 21-й версии SPSS, необходимость в этом отпадает). Необходимо, чтобы порядок следования значений в ключевых переменных обоих файлов был одинаков.

Шаг 5. Создание объединенной выборки с использованием ключевой переменной с номером семьи из трех баз данных – студенческой, отцовской и материнской). При помощи команды *Data → Merge files → Add variables (Добавление переменных)* переменные сначала из отцовского, а затем материнского файла присоединяются к имеющемуся студенческому массиву.

Сравнение результатов по отдельным и объединенным данным

На первый взгляд, судя по отдельным данным, приведенным в таблице 1, студенты и родители в равной мере разделяют лидирующую в большинстве стран мира триаду трудовых ценностей⁷. Оба поколения в качестве приоритета выбрали хороший заработок и высоко оценили значимость интереса к работе и наличие хороших товарищей по работе. Почти нет различий и между низкими оценками работе ответственной и уважаемой широким кругом людей. Таким образом, правдоподобно выглядит утверждение о влиянии семьи на формирование у нового поколения перечисленных пяти трудовых ценностей.

По отношению к другим трудовым ценностям ярко проявляют себя межпоколенческие и гендерные различия. Так, студенты в целом существенно ниже, чем их родители, оценивают важность надежности места работы (как важную ценность выделили гарантию занятости 33 % родителей и лишь 18 % молодежи), но для девушек отношение к этой ценности достаточно близко к её оценке матерями, если судить по разнице рангов.

Студенты существенно ниже, чем их родители, ценят важность полезности работы для общества (29 % родителей против 15 %), но отношение

⁷ Inglehart R., Baker W.E. Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values // *American Sociological Review*. 2000. Vol. 65. No. 1. P. 19–51.

Различия в приоритетах трудовых ценностей между студентами

Трудовые ценности	Выбор ценности как приоритетной, %				
	Все студенты N=186	Студенты N=68	Студентки N=118	Отцы N=120	Матери N=183
Хороший заработок	89	88	89	93	87
Хорошие товарищи по работе	46	42	47	35	44
Интересная работа	77	71	78	53	61
Удобное время работы	27	26	28	25	23
Полезность работы для общества	15	20	12	25	32
Надежное место работы	18	15	20	38	30
Возможность общения с людьми	32	24	35	22	37
Ответственная работа	9	14	6	18	12
Отсутствие чрезмерного давления	28	20	32	25	34
Возможность продвижения	43	45	41	36	30
Возможность инициативы	19	27	14	31	22
Большой отпуск	17	23	14	18	26
Возможность чего-то достичь	40	30	45	41	23
Работа, уважаемая широким кругом людей	14	18	12	13	10
Соответствие работы способностям	23	17	26	26	29
ИТОГО:					

* Выделены случаи максимальной разницы в рангах значимости отдельных трудовых ценностей между соответствующими категориями.

юношей к этой трудовой ценности почти совпадает с отцовским отношением. Для юношей вообще характерно отвергать трудовые ценности, разделяемых матерями, за исключением отношения к важности большого отпуска.

Девушки, судя по разнице рангов важности ценностей труда, совершенно не разделяют пренебрежительного отношения своих матерей к возможности достижений в работе, в остальном же ранжируют трудовые ценности схожим с матерями образом, кроме общего, характерного для всего поколения, низкого оценивания полезности работы для общества как значимой ценности.

Однако, как показал дальнейший анализ, выводы о совпадениях и различиях оценок в отношении трудовых ценностей не всегда воспроизводятся на уровне отдельной семьи.

Таблица 1

и их родителями (по отдельным базам данных)

Ранг по важности					Разница между рангами (по модулю)							
					Между юношами и девушками	Студентов в целом		Студентов		Студенток		
Все студенты	Студенты	Студентки	Отцы	Матери		с отцом	с матерью	с отцом	с матерью	с отцом	с матерью	
1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	
3	4	3	6	3	1	3	0	2	1	3	0	
2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	
8	7	8	9	11	1	1	3	2	4	1	3	
13	10	13	9	6	3	4	7	1	4	4	7	
11	14	10	4	7	4	7	4	10	7	6	3	
6	8	6	12	4	2	6	2	4	4	6	2	
15	15	15	13	14	0	2	1	2	1	2	1	
7	10	7	9	5	3	2	2	1	5	2	2	
4	3	5	5	7	2	1	3	2		4	0	2
10	6	11	7	13	5	3	3	1		7	4	2
12	9	11	13	10	2	1	2	4	1	2	1	
5	5	4	3	11	1	2	6	2	6	1	7	
14	12	13	15	15	1	1	1	3	3	2	2	
9	13	9	8	9	4	1	0	5	4	1	0	
					29	34	34	39	51	34	32	

При непосредственном сопоставлении отношения к приоритетности различных трудовых ценностей внутри семей высокая доля совпадений студенческих и родительских оценок относится лишь к ответственной работе, хорошему заработку и приносимому работой уважения широкого круга людей (см. рисунок). Совпадения же в оценках важности интересной работы, хороших товарищей по работе и возможности продвижения составляют не более половины.

Совпадение или несовпадение оценок приоритетности тех или иных ценностей не может являться свидетельством того, что на формирование структуры трудовых ценностей оказывает влияние именно семья. Так, совпадение оценок может и для родителей, и для их детей складываться под влиянием одного и того же источника, лежащего в сфере социума в целом. На первый взгляд, несовпадение оценок можно объяснить отсутствием связи между отношением к трудовым ценностям у молодежи и воспитанием в семье. Однако такое объяснение не учитывает, что воздействие родительского примера может быть и отрицательным. Напри-

мер, у ребенка отмечается фрустрированность в связи с невниманием одного из родителей к нему, связанным с увлеченностью работой или просто необходимостью высокой трудовой самоотдачи. В психике и сознании ребенка могут возникнуть предпосылки для переоценки этих трудовых ценностей, и это будет происходить под влиянием родительского поведения.

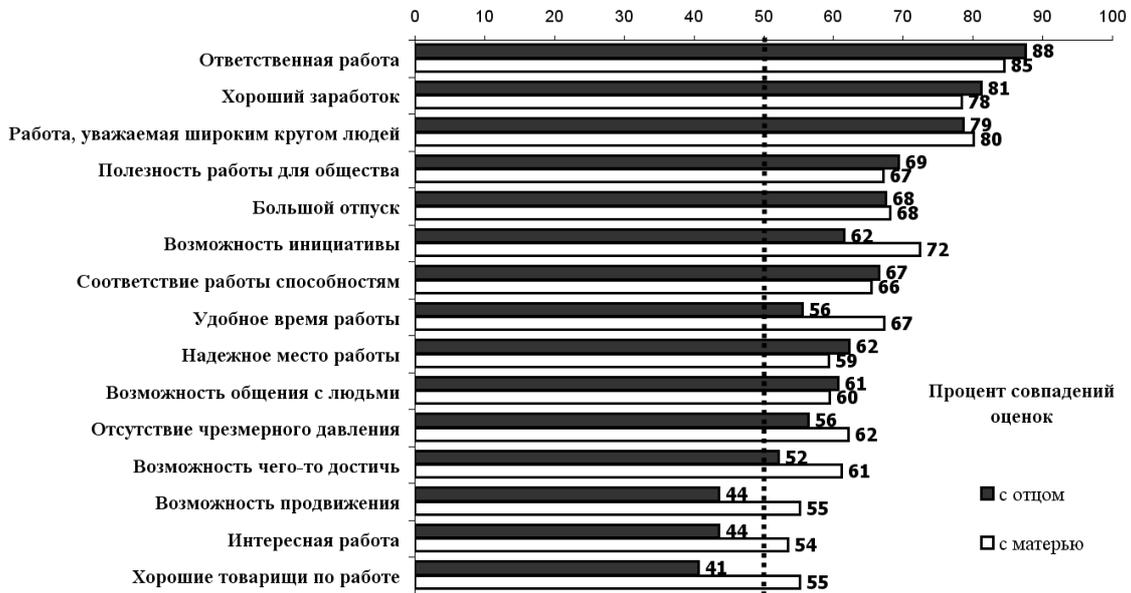


Рис. Доля совпадений оценок студентов с оценками их родителей о не/приоритетности трудовых ценностей.

Влияние семьи на формирование структуры трудовых ценностей представляется логичным выявлять посредством анализа корреляций между популярностью отдельных трудовых ценностей у родителей и молодежи внутри семьи. Кроме того, возможно проследить, связано ли восприятие молодым поколением стиля родительского поведения с уровнем согласия или несогласия с независимо измеренными родительскими трудовыми ценностями.

По результатам корреляционного анализа (см. таблицу 2) выявилась значимая прямая связь между оценками некоторых трудовых ценностей у юношей и их родителей. Так, нацеленность на социально значимый результат («уважение работы широким кругом людей») формируется у юношей под влиянием высокой оценки этой трудовой ценности у их отцов. А вот стремление снизить свою трудовую нагрузку («отсутствие чрезмерного давления») складывается у юношей под воздействием примера высокой оценки этой трудовой ценности у их матерей.

Связь между важностью трудовых ценностей у девушек и их матерей совершенно незначима. Что касается влияния отцовских трудовых ценностей на дочерей, то эта связь, если есть, носит обратный характер. Так, если отец высоко ценит возможность продвижения, то девушка, скорее всего, посчитает её для себя незначимой.

Таблица 2

Корреляция между оценками трудовых ценностей студентов и их родителей как приоритетных (по совместной базе данных семей)

Трудовые ценности	Студенты		Студентки		Отцы и матери	Все студенты с родителями	
	с отцом	с матерью	с отцом	с матерью		с отцом	с матерью
Хороший заработок	-0,09	-0,14	-0,11	0,02	-0,03	-0,10	-0,04
Хорошие товарищи по работе	-0,29*	-0,13	-0,15	0,15	-0,05	-0,20*	0,05
Интересная работа	-0,16	0,02	-0,23*	0,13	0,10	-0,20*	0,09
Удобное время работы	-0,24	0,08	-0,09	0,06	0,01	-0,14	0,07
Полезность работы для общества	0,12	-0,16	-0,02	0,13	-0,04	0,04	0,01
Надежное место работы	0,03	0,13	0,13	-0,14	-0,05	0,11	-0,05
Возможность общения с людьми	-0,06	0,22	-0,09	-0,08	0,01	-0,07	0,02
Ответственная работа	0,09	0,08	0,19	0,06	0,00	0,14	0,08
Отсутствие чрезмерного давления	0,09	0,27*	-0,20	-0,03	0,07	-0,11	0,07
Возможность продвижения	0,03	-0,01	-0,29*	0,07	0,05	-0,16	0,04
Возможность инициативы	0,10	0,00	-0,10	0,09	0,08	-0,02	0,07
Большой отпуск	-0,28	-0,03	0,00	0,14	-0,24*	-0,10	0,07
Возможность чего-то достичь	0,08	-0,06	-0,06	0,00	-0,03	-0,01	-0,03
Работа, уважаемая широким кругом людей	0,42*	0,15	-0,05	-0,02	0,10	0,12	0,06
Соответствие работы способностям	0,08	0,10	0,04	-0,06	0,04	0,08	0,00

* Корреляция значима на уровне 0.05 (двухсторонняя).

Что касается таких значимых в целом для большинства респондентов трудовых ценностей, как интересная работа и хорошие товарищи по работе, то связь между родительским и студенческим отношением к ним также носит обратный характер, причём именно как отказ от того, что дорого отцу. Так, для девушек интересная работа становится незначимой ценностью, если её высоко ставит её отец. В свою очередь, хорошие товарищи по работе становятся важной ценностью для сыновей, если отец эту ценность игнорирует.

Восприятие молодым поколением стиля родительского поведения⁸ измерялось на основе 10 оценок респондентов по шкале от -3 до +3 баллов (см. таблицу 3).

Стиль родительского поведения во многих случаях тесно связан с согласованностью или рассогласованностью восприятия родителями и их детьми трудовых ценностей как приоритетных (см. таблицу 4). Иногда корреляционный анализ не позволял выявить статистически значимую

⁸ *Стиль родительского поведения* — «совокупность способов и приемов общения родителя с ребенком, характеризующегося различной степенью динамизма и представляющего собой совместную с ребенком деятельность, определяющую личностные особенности ребенка и родителя» (Ильиных Ю.В. Стиль родительского воспитания как фактор формирования смысловой сферы старшего подростка: дис. ... канд. псих. н. М., 2004. С. 37.).

связь между отдельными критериями стиля родительского поведения и восприятия или отказа студентов от родительских ценностных трудовых приоритетов.

Таблица 3

Средние оценки молодежью
различных сторон стиля родительского поведения

Критерии	Среднее значение	Стандартная ошибка средней
Степень контроля за жизнью ребенка в целом	-1,06	0,161
Степень доверия родителей ребенку	-2,04	0,132
Уровень требовательности родителей	-1,25	0,164
Мог ли ребенок договориться с родителями о своих обязанностях	-1,74	0,173
Степень контроля родителей за кругом общения ребенка	-0,02	0,196
Уровень стремления родителей повлиять на решения ребенка	-0,71	0,217
Степень готовности родителей уделять время ребенку	-1,46	0,157
Уровень осведомленности родителей о времяпрепровождении ребенка и его увлечениях	-1,70	0,154
Оценка чуткости родителей к перепадам настроения ребенка	-1,73	0,153
Степень участия родителей в жизни ребенка в целом	-1,77	0,143

В этом случае для оценки статистической значимости различий в средних оценках стиля родительского поведения для различных позиций согласия или несогласия молодежи с независимо измеренным родительским отношением к отдельным трудовым ценностям дополнительно был использован более подробный однофакторный дисперсионный анализ (критерий Тамхена при $\alpha < 0,05$)⁹. Использование именно этой процедуры основано на двух предпосылках:

1) критерии, используемые при парных сравнениях (в частности, t-критерий Стьюдента), при множественных сравнениях завышают значимость различий и, следовательно, для определения статистической значимости различий в данном случае непригодны;

2) поскольку дисперсии сравниваемых групп, как правило, не равны, то в рамках однофакторного дисперсионного анализа чаще всего применяется критерий Тамхена.

Ниже кратко резюмируются результаты анализа того, как при различном восприятии некоторых критериев стиля родительского поведения

⁹ Для экономии места подробные таблицы в статье не приводятся, интересующиеся этим вопросом читатели могут запросить их у автора статьи. I-J фиксирует значимое отличие средних значений по критерию Тамхена.

значимо меняется *согласованность* в оценках популярности отдельных трудовых ценностей между студентами и их родителями.

Студенту становится неважна значимая для отца ценность *хорошего заработка*, если родители проявляли меньшую степень доверия к нему ($I-J = 0,573$). Студенту становится важна незначимая для отца ценность хорошего заработка, если родители проявляли меньшую готовность с ним общаться, уделять время ($I-J = 0,947$). Студент выражает высокую степень согласия с материнской позицией неважности хорошего заработка, если родители проявляли к нему максимальную степень доверия ($I-J = 1,231$) и всегда готовы были уделить ему время ($I-J = 1,765$).

Студент выражает несогласие с материнской позицией неважности *хороших товарищей по работе*, если высоко оценивает уровень чуткости к переменам своего настроения со стороны родителей ($p = -0,20$).

Оценки важности *интересной работы* отца и ребенка меняются на противоположные в зависимости от степени контроля и уровня требовательности родителей ($p = -0,20$ в обоих случаях). В свою очередь, уровень согласия с материнским отношением к важности или неважности интересной работы возрастает, если родители больше осведомлены о времяпрепровождении ребенка и его увлечениях ($p = 0,20$).

Чем большую чуткость к перепадам своего настроения со стороны родителей ощущает студент, тем реже его мнение, что *удобное время работы* — значимая ценность, совпадает с отцовским или материнским ($p = -0,27$ в обоих случаях). Кроме того, пренебрежение степенью важности или неважности для матери удобного времени работы усиливается, если родители выказывают более высокую степень доверия своему ребенку ($p = -0,19$).

Согласованность с материнским мнением, что высокая *полезность работы для общества* важна, студент проявляет тем чаще, чем выше он оценивает стремление родителей влиять на свои решения ($I-J = 3,182$) и одновременно чуткость с их стороны ($I-J = 1,440$).

Отношение к ценности *надежного места работы* тем чаще совпадает с мнением отца, что чем большую готовность уделять детям свое время со стороны родителей ощущает студент ($p = 0,21$).

Группа респондентов, где *ценность общения с людьми* на работе важна и для матери, и для ребенка, дает значимо более высокие оценки студентами степени участия родителей в своей жизни ($I-J = 1,158$).

Если и для отца, и для студента значимость *ответственной работы* высока, то существенно выше оценивается степень родительского контроля над кругом общения ребенка ($p = 0,21$).

Чем больше родители контролируют жизнь ребенка, тем чаще мнение студента о важности или неважности *отсутствия чрезмерного давления на работе* совпадает с материнским ($p = 0,23$).

Корреляция между оценками
и не/согласованностью оценок важности трудовых ценностей

Важность трудовых ценностей	Степень контроля за жизнью ребенка в целом	Степень доверия ребенку	Уровень требовательности	Мог ли ребенок договориться с родителями о своих обязанностях	Степень контроля за кругом общения ребенка
<i>Различия в оценках с отцом</i>					
Хороший заработок	0,14	-0,06	0,13	0,08	0,07
Хорошие товарищи по работе	-0,06	-0,07	-0,02	-0,09	0,01
Интересная работа	-0,21*	-0,03	-0,21*	0,07	-0,02
Удобное время работы	-0,06	-0,12	-0,09	-0,16	-0,02
Полезность работы для общества	0,15	0,02	0,04	-0,01	0,07
Надежное место работы	0,03	0,02	-0,07	-0,03	0,04
Возможность общения с людьми	-0,01	0,15	-0,16	0,05	-0,07
Ответственная работа	-0,02	-0,11	0,17	0,08	0,21*
Отсутствие чрезмерного давления	0,00	-0,02	0,06	-0,13	0,02
Возможность продвижения	0,06	0,09	0,06	0,05	-0,06
Возможность инициативы	0,08	0,06	0,15	0,07	-0,04
Большой отпуск	0,06	0,20*	0,19	0,11	0,03
Возможность чего-то достичь	0,24*	0,01	0,22*	-0,04	0,08
Работа, уважаемая широким кругом людей	0,01	0,08	-0,16	-0,04	-0,02
Соответствие работы способностям	-0,01	0,06	-0,03	0,00	-0,08
<i>Различия в оценках с матерью</i>					
Хороший заработок	0,19	-0,03	0,13	0,06	0,05
Хорошие товарищи по работе	0,04	-0,18	0,13	-0,06	0,03
Интересная работа	0,01	0,04	0,00	0,12	-0,02
Удобное время работы	0,01	-0,19*	-0,03	-0,10	0,08
Полезность работы для общества	0,19	-0,06	0,08	0,00	0,01
Надежное место работы	-0,07	-0,07	-0,07	-0,13	0,09
Возможность общения с людьми	0,16	-0,06	0,05	-0,10	0,04
Ответственная работа	-0,08	-0,03	0,11	0,02	-0,11
Отсутствие чрезмерного давления	0,23*	-0,09	0,09	-0,08	0,11
Возможность продвижения	-0,12	0,02	-0,06	0,02	-0,08
Возможность инициативы	0,30**	-0,07	0,22*	0,02	-0,01
Большой отпуск	0,06	0,09	0,10	0,11	0,03
Возможность чего-то достичь	0,02	-0,15	0,06	-0,09	0,30**
Работа, уважаемая широким кругом людей	-0,07	0,15	-0,13	-0,01	-0,12
Соответствие работы способностям	-0,06	0,02	0,03	0,00	-0,05

Таблица 4

стиля родительского поведения
студентами и их родителями как приоритетных (объединенная база)

Уровень стремления родителей повлиять на решения ребенка	Степень готовности родителей уделять время ребенку	Осведомленность о времяпрепровождении и увлечениях	Оценка чуткости к перепадам настроения ребенка	Степень участия в жизни ребенка в целом
0,08	-0,07	-0,08	0,05	-0,06
0,08	-0,04	-0,17	-0,01	0,12
-0,04	0,03	-0,08	0,03	-0,09
0,18	0,01	-0,07	-0,27**	-0,13
0,02	-0,10	0,02	0,07	-0,09
-0,05	0,21*	0,03	0,03	0,07
-0,13	0,03	-0,07	0,07	-0,12
-0,01	0,03	0,01	0,09	-0,09
0,12	0,14	0,04	0,04	0,10
0,08	0,13	0,11	0,04	0,01
0,16	0,03	0,09	0,04	0,13
-0,09	0,05	0,06	0,15	0,21*
-0,08	0,07	0,03	0,10	0,05
-0,02	-0,08	0,10	0,04	-0,03
-0,10	0,05	-0,10	0,01	-0,06
0,01	-0,17	0,08	0,00	-0,09
0,07	-0,12	-0,13	-0,20*	-0,12
0,05	0,13	0,20*	0,11	0,10
0,06	-0,15	-0,04	-0,27**	-0,06
0,10	-0,11	0,03	0,01	-0,16
-0,10	0,00	-0,08	-0,05	-0,05
-0,09	-0,19	0,01	-0,06	-0,10
-0,12	-0,08	-0,06	-0,07	-0,02
0,08	-0,08	0,15	0,05	0,00
0,09	0,07	0,07	-0,07	0,07
0,11	-0,05	0,13	0,03	0,01
-0,07	-0,02	-0,01	-0,03	0,05
0,13	-0,11	-0,04	-0,11	-0,08
0,00	-0,01	0,00	0,05	0,03
-0,02	0,10	0,06	0,10	0,02

Возможность продвижения — единственная ценность, в отношении которой совпадение или несовпадение с мнением отца или матери у студента не испытывает влияния стиля родительского поведения.

Если и матери, и студенту важна *возможность проявления инициативы* в работе, то степень контроля и требовательность со стороны родителей оцениваются им значимо выше ($p = 0,30$ и $p = 0,22$ соответственно).

Студенту становится столь же важным, как и для его отца, *большой отпуск*, если родители выказывают ему большее доверие и проявляют высокую степень участия в его жизни ($p = 0,20$ и $p = 0,21$).

Если студенту и его отцу важно *чего-то достичь в работе*, оценки уровня контроля и требовательности со стороны родителей значительно выше ($p = 0,24$ и $p = 0,22$ соответственно). Возможность трудовых достижений становится для студента такой же важной, как и для его матери, если родители сильнее контролируют круг его общения ($p = 0,30$).

Если отцу неважно иметь *работу, уважаемую широким кругом людей*, а студенту, напротив, важно, это достигается за счет более высокой требовательности со стороны родителей, возможности договориться с ними относительно круга своих обязанностей и степени готовности родителей уделять время ребенку ($I-J = 1,399$, $I-J = 0,711$ и $I-J = 1,041$ соответственно). Ценность уважения у студента становится выше, чем у матери, если родители более требовательны и уделяют ему больше внимания ($I-J = 1,372$ и $I-J = 0,991$ соответственно).

Соответствие работы способностям является для студента менее важной ценностью, чем для его отца, если родители проявляют большую осведомленность о его времяпрепровождении и увлечениях ($I-J = 0,889$).

Влияет ли *материальный статус семьи* на преемственность молодежи трудовых ценностей их родителей? Объединение подмассивов родителей и их детей, прежде всего, позволило установить, что оценки покупательской способности семьи (на что хватает денег) и удовлетворенность жилищными условиями у студентов, их отцов и матерей совершенно не связаны друг с другом. Соответственно, этот факт заставляет переформулировать первоначальный вопрос: чье мнение — студенческое, отцовское или материнское — о материальном положении семьи теснее связано с согласием или несогласием между поколениями о приоритетности тех или иных трудовых ценностей?

Корреляционный анализ показал, что преемственность некоторых трудовых ценностей определяется только мнением молодежи о материальном статусе своей семьи и никак не связано с его оценками старшим поколением. Чем выше студент оценивает покупательскую способность семьи, тем выше его степень согласия с отцовским отношением к важности полезности работы для общества ($p = 0,22$) и возможности проявлять инициативу ($p = 0,20$), с одной стороны, и материнским приоритетом от-

сутствия чрезмерного давления на работе ($p = 0,20$) и возможности той же инициативы ($p = 0,21$) — с другой.

Удовлетворенность же жилищными условиями разных членов семьи оказывает влияние на преемственность студентом отцовских трудовых ценностей. Так, если студент больше удовлетворен жилищными условиями, то он чаще выражает согласие с оценкой отцом приоритетности интересной работы ($p = 0,20$). В свою очередь, если отец больше удовлетворен жилищными условиями, то его мнение о важности полезности работы для общества совпадает с мнением его ребенка ($p = 0,20$). И, наконец, если мать сильнее удовлетворена жилищными условиями семьи, то отношение студента к надежности места работы чаще совпадает с отцовским ($p = 0,20$).

Что касается *образовательного статуса* родителей и их представлений о *достаточном уровне образования* для своего ребенка, то на преемственность трудовых ценностных ориентаций молодым поколением оказывают некоторое влияние только отцовский образовательный статус и материнские притязания, причем последние — в обратную сторону. Чем выше уровень образования, который мать считает достаточным для своего ребенка, тем чаще рассогласованы оценки последнего с отцовскими приоритетами надежного места работы ($p = -0,18$), возможности чего-то достичь ($p = -0,23$). Более высокий уровень образования отца позволяет ему достичь большего согласия с ребенком в отношении ценности большого отпуска ($p = 0,20$), но вызывает противоречивое отношение к возможности чего-то достичь ($p = -0,21$). При этом согласованность оценок о важности возможности чего-то достичь в работе усиливается, если отец является *безработным* ($p = -0,18$). Кроме того, если отец имеет более высокое образование, студент чаще разделяет мнение своей матери о приоритетности полезности работы для общества ($p = 0,22$).

Заключение

Исследование показало, что выявляемые на отдельных подмассивах закономерности формирования трудовых ценностей у поколения родителей и поколения детей не всегда воспроизводятся на уровне семей. Вывод об одинаково высоком уровне важности интересной работы и хороших товарищей по работе и неважности возможности продвижения не находит подтверждения при непосредственном сопоставлении отношения к приоритетности этих трудовых ценностей, когда представители разных поколений выступают в качестве членов семьи как единицы наблюдения.

Совпадение или несовпадение оценок приоритетности тех или иных ценностей не может являться свидетельством значимой роли семьи как важнейшего института социализации, формирующего на примере старшего поколения структуру трудовых ценностей у молодежи.

Слияние подмассивов родителей и их детей позволяет значительно скорректировать выводы о межпоколенческих, статусных и гендерных различиях при исследовании влияния семьи на восприятие важности различных сторон работы. Преемственность трудовых ценностей внутри семьи зачастую проходит под знаком отрицания молодыми респондентами того, что дорого их родителям. Напрямую воспроизводится только мужская нацеленность на социально значимый результат («уважение работы широким кругом людей»), которая формируется у юношей под влиянием высокой оценки этой трудовой ценности у их отцов.

Тем не менее, семья действительно оказывает влияние на выработку определенного отношения к индивидуальной значимости различных сторон работы у молодежи. Одним из важнейших факторов, воздействующих на согласованность или рассогласованность восприятия родителями и их детьми трудовых ценностей как приоритетных, является стиль родительского поведения. Важнейшей детерминантой стиля родительского поведения, формирующей различные типы трудовой мотивации у студентов, является стиль воспитания: авторитарный, авторитетный и либеральный. Авторитарный стиль родительского поведения, для которого характерен высокий уровень контроля, требовательности к ребенку и холодные отношения с ним, позволяет родителям воспитывать схожее со своим собственным мнение о важности таких трудовых ценностей, как возможность чего-то достичь в работе, важности ответственной работы и возможности проявления инициативы. Повышенная чуткость при слабом контроле, характерная для либерального родительского поведения, способствует выработке ребенком схожей с родительской точки зрения на минимизацию трудовых затрат: важность большого отпуска, удобного времени работы, наличие благожелательного трудового окружения и отсутствие чрезмерных трудовых усилий. Авторитетный стиль родительского поведения, характеризующийся умеренным уровнем контроля со стороны родителей и теплыми отношениями с ребенком, формирует позитивное представление молодежи о важности интересной и стабильной работы.

Область применения алгоритма слияния индивидуальных файлов в единый массив, где единицей наблюдения является некая небольшая социальная ячейка (не обязательно семья), необходимо продолжить и расширить, поскольку это позволяет провести значительные уточнения в выводах о влиянии малой группы на социально значимые характеристики своих членов.