

Уязвимые места эволюционной психологии: сильная гипотеза модулярности и адаптационизм

© Авторы, 2015

© ЗАО «Издательство «Радиотехника», 2015

И.А. Кузин – аспирант, кафедра философии и методологии науки,
Философский факультет, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
E-mail: ikuzin@gmail.com

Ключевые тезисы эволюционной психологии и их слабости обсуждаются в сопоставлении с релевантными концепциями биологии и философии науки.

Ключевые слова: адаптационизм, естественные виды, модулярность, онтология науки, спандрэлы, эволюционная психология.

Key points of evolutionary psychology and their weaknesses are discussed in comparison with relevant concepts from biology and philosophy of science.

Keywords: adaptationism, evolutionary psychology, modularity, natural kinds, ontology of science, spandrels.

В англоязычной философии науки распространено мнение, что эволюционная психология, главный наследник социобиологии, представляет собой глубоко ошибочное предприятие. Рассмотрим ключевые тезисы эволюционной психологии и их слабости, следуя пути, намеченному эволюционистом С.Дж. Гулдом [1].

Модулярность. Человеческое поведение и психика могут быть подразделены на дискретный набор «ментальных органов». На первый взгляд, такой подход согласуется с подходом нейробиологии, но, по мнению Гулда, нейробиологи и эволюционные психологи используют концепцию модулярности для противоположных целей: нейробиологи – чтобы подчеркнуть сложность интегрированного органа, эволюционные психологи – чтобы «атомизировать» поведение на субъективно определенные модули, которым затем приписывается адаптивное значение (например, так было постулировано наличие в психике «детектора обманщиков»).

Понятие «модуль» в последние 15–20 лет стало популярным в молекулярной и системной биологии, биологии развития и эволюционной биологии. Под модулем в этих дисциплинах понимается «часть организма, интегрированная по отношению к определенному процессу (изменчивости, функционированию, развитию и т.д.) и относительно автономная по отношению к другим частям организма» [2, с. 921]. Родственным биологическому модулю является важное для онтологии науки понятие *естественного вида*. Согласно известному тезису философа У.В.О. Куайна, естественный вид – это объект, функционирующий в законах зрелых научных дисциплин. Биолог-теоретик Г.П. Вагнер уточняет, что набор характерных свойств естественного вида должен быть основан на неком гомеостатическом механизме, благодаря которому естественный вид сохраняется в рассматриваемом процессе (классический пример – атом при химических превращениях).

В когнитивную психологию концепцию модулярности ввел философ и психолингвист Дж.А. Фодор. Хотя сам он называет выделенные им модули естественными видами, его понимание модуля гораздо уже и специфичнее, чем концепция модуля в современной биологии. Фодор выделяет восемь–девять признаков модуля: это узкая специфичность, обязательная обработка сигналов, ограниченность централизованного доступа, высокая скорость обработки, информационная «инкапсульированность», поверхностная обработка, фиксированность нейроанатомических механизмов, специфический характер сбоев, характерное время и последовательность возникновения в онтогенезе [3]. Соответственно, по Фодору модулярной оказывается лишь «периферия» когнитивных процессов (восприятие и язык), эту гипотезу модулярности можно назвать слабой. А эволюционные психологи опираются на сильную гипотезу модулярности (massive modularity), в рамках

которой сохраняются максимум пять фодоровских свойств модуля: узкая специфичность, обязательность, локализуемость, недоступность точки зрения централизованного доступа и «диссоциируемость» [4, с. 12]. Таким образом, сильная гипотеза модулярности оказывается ближе к концепции естественного вида.

Универсальность. Эволюционные психологи ограничиваются исследованиями универсальных аспектов человеческого поведения и психики. Тем самым они избегают многих обвинений в оправдании неравенства, звучавших в адрес социобиологии, включая обвинения в расизме.

Адаптационизм (тезис об исключительной роли естественного отбора и адаптаций в эволюции). Эволюционные психологи справедливо утверждают, что многие варианты поведения современного человека не являются адаптивными. Однако вслед за этим они делают утверждение в духе адаптационизма: неоптимальные в настоящее время варианты поведения возникли как адаптации к среде, в которой жили наши предки. Среди неадаптационистских альтернатив, которые в результате недоучитывают эволюционные психологи, важное место занимает введенная эволюционистами С.Дж. Гулдом и Р.Ч. Левонтином в известной статье «The spandrels of San Marco and the Panglossian paradigm: a critique of the adaptationist programme» (1979) концепция спандрелов – побочных продуктов адаптаций. К примеру, наша способность морального суждения может являться спандрелом адаптивных неморальных интеллектуальных способностей, в том числе способности к рефлексии. Наши неморальные когнитивные способности также могут оказаться спандрелами [3, с. 79–100]. Рядом авторов, включая Н. Хомского и С.Дж. Гулда, была также высказана актуальная до сих пор (хотя и спорная) гипотеза, что спандрелом является человеческий язык (точнее говоря, некоторые его компоненты).

Сильную гипотезу модулярности можно рассматривать как применение редукционистской стратегии к решению проблемы выделения признаков, как частный случай «атомизации» организма. А адаптационизм и «атомизация» тесно связаны между собой, как отмечено в статье С.Дж. Гулда и Р.Ч. Левонтина. Например, от выбора модулей-«атомов» зависит, какой эволюционный сценарий будет построен. Саму сильную гипотезу модулярности эволюционные психологи обосновывают при помощи адаптационизма, предполагая, что модулярность была оптимальным способом решения проблем нашими предками, и часто этим ограничиваются [4], но далеко не очевидно, возникает ли модулярность в ходе эволюции за счет естественного отбора или за счет «нейтральных» механизмов [2].

Сильная гипотеза модулярности привлекательна тем, что могла бы защитить психологию от разрастания числа правдоподобных гипотез, подобного тому, что произошло в начале XX века, когда были предложены тысячи разновидностей эмоций, инстинктов и влечений. Однако для выполнения этой методологической задачи необходимо, во-первых, прояснить понятие модуля (как это произошло в биологии), а во-вторых, выйти за пределы психики и интегрировать когнитивные модули с данными по физиологии, онтогенезу, поведению со сравнительными данными по другим приматам.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта № 15-33-01041 «Научный реализм и онтологическая проблематика в современной науке».

Литература

1. Gould S.J. Darwinian fundamentalism [электронный документ] // The New York Review of Books. URL: <http://www.nybooks.com/articles/archives/1997/jun/12/darwinian-fundamentalism/> (дата обращения 23.12.2014.)
2. Wagner G.P., Pavlicev M., Cheverud J.M. The road to modularity // Nature Reviews Genetics. 2007. V. 8, № 12. P. 921-931.
3. Fodor J.A. The mind doesn't work that way: the scope and limits of computational psychology. Cambridge, MA: MIT Press. 2000. 126 p.
4. Carruthers P. The Architecture of the Mind. Oxford: Oxford University Press. 2006. 480 p.

Поступила 17 апреля 2015 г.

Vulnerable spots of evolutionary psychology: the massive modularity hypothesis and adaptationism

© Authors, 2015

© Radiotekhnika, 2015

I.A. Kuzin – Post-graduate Student, Chair of Philosophy and Methodology of Science of Philosophy Faculty,
Lomonosov Moscow State University
E-mail: ikuzin@gmail.com

Evolutionary psychology is frequently considered as the major successor of sociobiology. It ignores variation within the modern human species and thus differs from sociobiology but has inherited other sociobiology's dubious properties: reductionism (transformed into the massive modularity thesis) and adaptationism [1, 3]. This two principles reinforce each other [1]. Concept of modularity in psychology is currently much more confused than in biology and requires philosophical clarification as well as integration with biological data [2–4].

This work was financially supported by RFH in grant № 15-33-01041 «Scientific realism and ontological problems in modern science».

REFERENCES

1. Gould S.J. Darwinian fundamentalism [e'lektronnyj dokument] // The New York Review of Books. URL: <http://www.nybooks.com/articles/archives/1997/jun/12/darwinian-fundamentalism/> (data obrashheniya 23.12.2014.)
2. Wagner G.P., Pavlicev M., Cheverud J.M. The road to modularity // Nature Reviews Genetics. 2007. V. 8. № 12. P. 921-931.
3. Fodor J.A. The mind doesn't work that way: the scope and limits of computational psychology. Cambridge, MA: MIT Press. 2000. 126 p.
4. Carruthers P. The Architecture of the Mind. Oxford: Oxford University Press. 2006. 480 p.