

Как обеспечить эффективное использование результатов оценки образовательных достижений школьников¹

ВВЕДЕНИЕ

Управление системой образования – это сложный и дорогостоящий процесс. В случае, когда принятие решений базируется на реальных фактах, а не только на соображениях политического и идеологического характера, важно иметь достоверную информацию о результатах обучения. Создание системы оценки качества образования призвано обеспечить обучающихся и их родителей, педагогические коллективы школ и преподавателей учреждений профессионального образования, органы управления образованием всех уровней, институты гражданского общества, работодателей надежной информацией о состоянии и развитии системы образования на разных уровнях.

Правильно собранные и проанализированные данные об учебных достижениях школьников нужны на всех уровнях принятия педагогических решений: система образования в целом, отдельно взятая школа, конкретный класс. Эти данные могут быть использованы для подготовки широкого круга образовательных стратегий – от разработки и внедрения программ повышения эф-

фективности преподавания и обучения в школах, выявления отстающих учащихся в целях предоставления им необходимой помощи до оказания соответствующей организационно-методической поддержки неэффективно работающим учителям и школам для обеспечения равных возможностей обучения всем учащимся. Процедуры оценки действительно обеспечивают повышение качества образования, но только если используются для принятия адекватных и адресных решений, помогают учителям улучшить их педагогическую практику и вооружают родителей знаниями о том, насколько хорошо учатся их дети [6].

В данной статье обсуждаются возможные условия использования результатов

Правильно собранные и проанализированные данные об учебных достижениях школьников нужны на всех уровнях принятия педагогических решений: система образования в целом, отдельно взятая школа, конкретный класс. Эти данные могут быть использованы для подготовки широкого круга образовательных стратегий.

¹ Данная статья подготовлена на основе учебных материалов Российского тренингового центра ИВЦ РАО, разработанных авторами при проведении курсов «Ключевые аспекты построения эффективной системы оценки качества образования и использования результатов оценки учебных достижений школьников» (22–25 ноября 2011 г.) и «Ключевые аспекты построения эффективной системы оценки качества образования и использования результатов оценки учебных достижений школьников» (27–30 марта 2012 г.) (см. <http://www.rtc-edu.ru/>).

оценки, которые необходимо учитывать при планировании и проведении оценки учебных достижений школьников.

НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

При проведении такой оценки одним из ключевых является вопрос о том, каким образом результаты различных программ оценки могут быть использованы для повышения качества деятельности образовательной системы и улучшения результатов обучения школьников. Способы использования данных программ оценки многочисленны и разнообразны. Они могут быть разделены на две категории: использование для принятия (1) решений о поддержке конкретных учащихся и (2) управленческих решений на разных уровнях систем образования – от конкретной школы до федерального министерства образования [2].

В первом случае речь идет о принятии решений, имеющих прямое влияние на человека. Способы, относящиеся к первой категории, могут быть разделены на две группы:

1) корректировка образовательного процесса – данные применяются для диагностики проблем в обучении конкретных школьников и определения мер по преодолению этих проблем, а также для планирования индивидуальных образовательных траекторий;

2) выявление уровня освоения образовательной программы.

Политический контекст оказывает важнейшее влияние на то, как и для чего используются результаты оценки. Следует различать две принципиально разные политические стратегии, реализуемые органами управления образованием, – контроль и поддержку.

Во втором случае речь идет о способах, которые не имеют непосредственного отношения к решениям относительно конкретного человека, но влияют на решения относительно образовательных учреждений и их систем. Такие способы использования данных могут быть клас-

сифицированы в зависимости от объекта оценки следующим образом:

1) оценка деятельности образовательного учреждения. Здесь данные используются (а) для аккредитации образовательного учреждения и проведения различных контрольных и надзорных мероприятий; (б) для проектирования шага развития школы – каковы ближайшие задачи работы школы и каким образом надо двигаться дальше;

2) оценка образовательных систем. Данные также могут использоваться (а) для осуществления процедур контроля за работой системы образования (муниципальной или региональной); (б) для разработки образовательной политики и программ действий на разных уровнях образования.

УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

Эффективное использование результатов оценки зависит от ряда условий, которые следует учитывать команде, координирующей организацию и проведение процедуры оценки, с целью достижения максимального влияния полученных результатов на повышение качества обучения и выработку образовательной политики. Отметим следующие наиболее важные условия.

1. *Политический контекст: контроль и поддержка.*

Политический контекст оказывает важнейшее влияние на то, как и для чего используются результаты оценки. Следует различать две принципиально разные политические стратегии, реализуемые органами управления образованием, – *контроль* и *поддержку*² (табл. 1).

В первом случае во главу угла ставится не столько вопрос повышения качества образования, сколько вопрос контроля работы образовательных учреждений и снабжения вышестоящих органов необходимой информацией. При таком подходе оценка качества сводится преимущественно к проверкам со стороны надзирающих органов и выявлению недостатков.

В случае поддержки потребителями информации о результатах различных

² Под поддержкой авторы понимают конкретные меры и программы действий, реализуемые органами управления образованием и направленные на повышение качества образования, преодоление неравенства в доступе к образовательным услугам и т.п. Это могут быть такие меры помощи образовательным учреждениям, как повышение квалификации педагогов, приобретение учебного оборудования и учебных материалов, выделение целевых грантов на поддержку программы развития образовательного учреждения, организация сетевого взаимодействия образовательных учреждений.

Таблица 1

Основные различия между стратегиями контроля и поддержки (со стороны учредителя и органа управления образованием)

Контроль	Поддержка
Для наложения санкций и раздачи поощрений	Оказание содействия ОУ и муниципалитетам в преодолении существующих проблем
Недостижение результатов и обнаруженные проблемы становятся основанием для санкций	Недостижение результатов не приводит к санкциям. Неудача – сигнал для корректировки планов
Образовательное учреждение (ОУ) скрывает проблемы и недостатки	ОУ заинтересовано в объективной оценке со стороны органов управления. Обнаруженные проблемы становятся основанием для перепроектирования планов работы

оценочных процедур становятся сами субъекты образовательной деятельности – администрация школы, учителя, учащиеся и родители. Основная задача органов управления образованием при таком подходе – обеспечение школ и педагогов разнообразными методиками и действенными инструментами оценки результатов образовательной деятельности, позволяющими принимать адресные решения относительно поддержки в обучении конкретного ребенка и проектировать шаги развития образовательного учреждения. Иначе говоря, в этом случае важными являются не сами результаты деятельности, которые демонстрируют школы и отдельные учащиеся, а наличие у образовательных учреждений культурных инструментов и процедур, позволяющих проектировать шаги своего развития. К таким процедурам могут быть отнесены формирующее оценивание учащихся, мониторинги, самооценка, самоанализ, самоконтроль и самопроверка [1; 7; 9].

2. Поддержка заинтересованных сторон.

Крайне важно, чтобы все заинтересованные стороны пришли к согласию относительно необходимости проведения оценки и оказывали поддержку при ее проведении. С этой целью на протяжении всего периода разработки инструментария, сбора и анализа данных и подготовки отчетов необходимо поддерживать постоянную связь со всеми заинтересованными группами – органами управления образованием, руководством школ, представителями учительского сообщества, специалистами системы подготовки и повышения квалификации педагогических кадров, родителями и учащимися, политиками и общественными деятелями, средствами массовой информации.

Необходимо постоянно информировать эти целевые группы и привлекать их к обсуждению наиболее важных вопросов организации и проведения программы оценки, включая вопрос интерпретации полученных результатов [2; 13].

3. Наличие надежного инструментария.

Наличие надежного инструментария, соответствующего необходимым профессиональным стандартам, является главным фактором получения достоверных результатов и обеспечения доверия к ним со стороны общественности и профессионального сообщества. Следует подчеркнуть важность предварительного испытания (апробации) всего инструментария оценки, включая и инструкции по проведению оценки. Апробация также помогает рассчитать время, которое займет тестирование, и выявить неверно составленные инструкции по применению тестов. Особое внимание следует уделить формированию представительной выборки, исправлению любых опечаток и неправильных формулировок.

В большинстве стран мира инструментарий оценки разрабатывается специализированными организациями (тестовыми компаниями, центрами тестирования и т.п.). В случае если регион хочет самостоятельно вести разработку измерительных материалов, необходимо привлекать подготовленных и квалифицированных специалистов, которые способны осуществлять следующие этапы разработки тестов:

- 1) определение цели тестирования и разработка спецификации теста;
- 2) разработка заданий для теста;
- 3) экспертиза и доработка заданий;
- 4) апробация и доработка заданий;



об авторе



В.А. Болотов, вице-президент Российской академии образования, действительный член РАО, доктор педагогических наук, профессор



И.А. Вальдман, заведующий лабораторией мониторинга в образовании Института управления образованием РАО, кандидат педагогических наук

Таблица 2
Информационные продукты и способы распространения информации

Информационные продукты	Распространение информации
Региональный отчет по итогам оценки. Специализированный отчет (по предмету, группе учащихся). Аналитическая записка для министра. Информационный буклет для родителей. Пресс-релиз	Печатные отчеты. Материалы в Интернете. Статьи в СМИ. Интервью. Пресс-конференции, брифинги, конференции и семинары

- 5) составление теста;
- 6) проведение апробации теста и обработка полученных результатов;
- 7) доработка теста и подготовка окончательного варианта.

При разработке тестов и проведении оценочной процедуры необходимо ориентироваться на авторитетные научные источники и публикации (см. источники [2; 3]).

Крайне важно, чтобы все заинтересованные стороны пришли к согласию относительно необходимости проведения оценки и оказывали поддержку при ее проведении.

4. *Наличие надежной стандартизированной процедуры проведения оценки.*

Процедура проведения программы оценки должна (см., например, [2; 4]):

- быть прозрачной для внешних субъектов и понятной исполнителям;
- быть хорошо регламентированной;
- обеспечивать информационную безопасность;
- предотвращать возможные нарушения и фальсификацию данных;
- обеспечивать сопоставимость результатов для всех общеобразовательных учреждений, чьи учащиеся принимали участие в оценке;
- осуществляться подготовленными специалистами.

5. *Ориентация на информационные потребности основных групп пользователей результатов оценки.*

При проведении программы оценки важно ориентироваться на существующие информационные потребности и запросы различных заинтересованных групп.

Основными пользователями результатов процедуры оценки качества об-

разования являются: обучающиеся и их родители (законные представители); педагоги и администрация общеобразовательных учреждений; органы законодательной и исполнительной власти; ведомства (национального и регионального уровней), осуществляющие контрольные функции; муниципальные органы управления образованием; учредители образовательных учреждений; образовательные и научные учреждения; работодатели и их объединения; общественные организации, заинтересованные в оценке качества образования; средства массовой информации; иные лица, заинтересованные в оценке качества образования. Стратегия распространения результатов исследования требует, чтобы соответствующая информация достигала представителей всех заинтересованных сторон. Информацию надо представлять в форме, понятной потенциальным пользователям.

Для этого следует использовать не только стандартные отчеты, но и другие информационные продукты – краткие записки, пресс-релизы, сообщения на радио и телевидении, отдельные доклады, ориентированные на разные группы: учителя, школы, преподаватели системы подготовки и повышения квалификации работников образования, разработчики учебных планов и стандартов [12; 13] (табл. 2).

Специалисты и организации, отвечающие за проведение оценки, должны помочь работникам образования и управленцам корректно проинтерпретировать данные оценки качества образования, такие как результаты индивидуальных достижений школьников и их взаимосвязь с различными факторами, оказывающими влияние на успешность обучения (например, родной язык, уровень подготовки учителей, социально-экономический статус семьи учащегося, число учеников в классе, материальная обеспеченность школы и т.п.).

Хороший пример подготовки различных информационных материалов по итогам тестирования дает Национальная программа оценки грамотности школьников NAPLAN в Австралии (см. [11; 14]).

6. *Подготовка отчета по результатам оценки.*

Итоговый отчет (на уровне федерации, региона, муниципалитета, общеобразовательного учреждения) является наиболее важным и полезным из всех информационных материалов, которые могут быть созданы на основе данных процедуры оценки. Хорошо подготовленный итоговый отчет должен включать определенный набор разделов. Их количество и содержание будут зависеть от вида программы оценки. Тем не менее итоговый отчет должен содержать следующую информацию:

- описание целей, которые были достигнуты за счет оценки;
- описание содержания оценки (что измерялось) и обоснование, почему важно то, что было измерено;
- краткая характеристика инструментария оценки;
- пояснение, как и когда были собраны данные;
- объяснение того, как результаты достижений учащихся были сгруппированы и обобщены;
- представление полного распределения результатов достижений учащихся и того, как достижения варьируются среди различных групп учащихся;
- описание факторов, которые оказывают влияние на результаты достижений учащихся;
- определение, где это возможно, тенденций и закономерностей в результатах достижений учащихся;
- формулирование сбалансированных выводов о возможных последствиях для образовательной политики и рекомендаций по повышению результатов обучения;
- предоставление подробных статистических таблиц для проведения вторичного анализа.

7. Учет дополнительных данных при принятии управленческих решений по итогам оценки.

Крайне важно, чтобы при принятии решений «с высокими ставками», такими как итоговая аттестация учащихся, аккредитация школ, аттестация педагогов и др., выводы о качестве образования делались не только на основе одних лишь результатов процедур оценки качества образования. Эта

информация должна использоваться наряду с данными из других источников (статистическая информация, результаты исследований, самооценка общеобразовательного учреждения, портфолио педагога и др.) для составления целостной картины о качестве образования с учетом различных факторов и условий. Кроме того, необходимо учитывать такие показатели, как социально-экономический статус семьи³, и сравнительную динамику результатов оценки (учет результатов оценочных процедур за предыдущие периоды).

Невозможно принимать «сложные» решения на основании данных одного вида. Рассмотрим некоторые примеры различных решений.

«Простые» решения:

- итоговая государственная аттестация по предмету;
- как учителю и школе организовать работу «над ошибками».

Такие решения могут приниматься на основании результатов одной оценочной процедуры, например ЕГЭ.

«Более сложные» решения:

- выбор профиля обучения в старшей школе.

В этом случае уже неправомерно принимать решение только на основании экзамена за основную школу (ГИА-9). Нужно также учитывать мотивацию учащегося, результаты его обучения за предыдущие годы, портфолио (результаты участия в профильных конкурсах, олимпиадах и т.п.), результаты дополнительных школьных испытаний по профильным предметам.

«Сложные» решения:

- оценка качества работы учителя;

Традиционно мы ориентированы на принятие «простых» решений, когда выстраивается линейный рейтинг результатов, показанных школами, а затем принимается решение поощрить «сильных» (находящихся вверху рейтинга) и наказать «слабых». Такая модель совершенно не учитывает условия, в которых находятся школы, и происходит сравнение «пингвинов с помидорами».

³ Международные и российские исследования показывают, что социально-экономический статус семьи является одним из главных факторов, объясняющих уровень образовательных достижений учащихся [5; 8; 9; 10; 15].

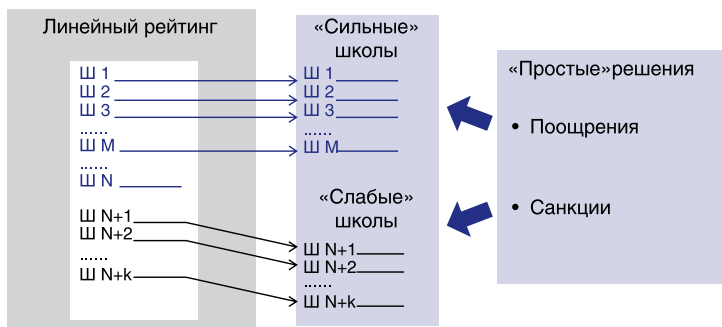


Рис. 1. Модель использования данных: линейный рейтинг

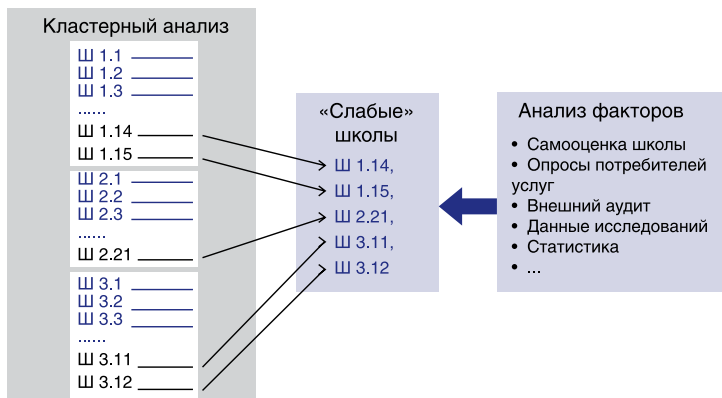


Рис. 2. Модель использования данных: кластерный анализ

• оценка эффективности работы школы. Решения такого рода требуют использования данных самых разных оценочных и иных процедур.

В ряде зарубежных стран имеется заслуживающий внимания и изучения опыт сравнения результатов работы школ с учетом факторов. Например, в Шотландии при оценке и сравнении результатов деятельности школ учитывается ряд важных показателей, характеризующих особенности контингента школьников и расположения школы. К ним, в частности, относятся следующие показатели: число детей из семей с низким уровнем дохода (определяется по числу школьников, имеющих бесплатные завтраки); число детей из семей, где английский не является родным (дети из семей мигрантов). Чем больше таких детей в школе, тем больший повышающий коэффициент получает образовательное учреждение в сравнении со школой, где число таких учеников минимально. Муниципальный орган управления образованием г. Эдинбурга использует в своей деятельности географическую карту, на которой разными цветами указаны районы города с раз-

ной степенью депривированности (бедности) и школы, которые расположены в этих районах. Таким образом, школы, расположенные в разных по уровню социально-экономического развития районах города, сравниваются с учетом этого фактора.

8. *Корректное сравнение результатов образовательных учреждений и систем.*

Продолжая тему, обозначенную в предыдущем пункте, отметим, что при оценке деятельности школ по итогам проведения той или иной оценочной процедуры необходимо обеспечить корректное сравнение результатов, избегая упрощенных выводов и решений. Только в таком случае можно обеспечить адресные меры поддержки наиболее нуждающимся в этом школам и учащимся.

Традиционно мы ориентированы на принятие «простых» решений, когда выстраивается линейный рейтинг результатов, показанных школами (например, по итогам ЕГЭ), а затем принимается решение поощрить «сильных» (находящихся вверху рейтинга) и наказать «слабых» (находящихся внизу рейтинга) (рис. 1). Такая модель совершенно не учитывает условия, в которых находятся школы, и происходит сравнение «пингвинов с помидорами».

Наивно полагать, что школа, где большое число детей из семей с низким социально-экономическим статусом, должна демонстрировать результаты, сопоставимые с теми, которые показывают образовательные учреждения, обучающие детей из благополучных семей. Справедливое сравнение должно основываться на кластерном анализе данных, когда школы группируются по ряду схожих характеристик (место расположения, число детей из семей с низким социально-экономическим статусом, число учащихся с неродным русским языком и т.п.). При оценке деятельности школ необходимо отказаться от линейного рейтинга и перейти к кластерному сравнению результатов и анализу факторов, лежащих в основе низких результатов (рис. 2).

Использование результатов оценки должно приводить к решениям, ориентированным на выработку и реализацию адресных мер поддержки образовательных учреждений и наиболее уязвимых групп детей.

ЛИТЕРАТУРА И ВЕБЛИОГРАФИЯ

1. Болотов В.А. и др. Анализ опыта создания российской системы оценки качества образования / В.А. Болотов, И.А. Вальдман, Г.С. Ковалёва, М.А. Пинская // Управление образованием: теория и практика. 2011. Вып. 1–2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iuorao.ru/2010-01-01-14> (дата обращения: 10.12.2011).
2. Грини В., Кэллаган Т., Мюррей С. Использование результатов национальной оценки учебных достижений. М.: Логос, 2011.
3. Крокер Л., Алгина Дж. Введение в классическую и современную теорию тестов: Учебник. М.: Логос, 2010.
4. Михалева Т.Г., Решетникова О.А. Оценка качества образовательных систем: инфраструктура и логистика организации массовой оценки учебных достижений: Учеб.-метод. пособ. М.: Логос, 2012.
5. Неожиданная победа: российские школьники читают лучше других / Под науч. ред. И.Д. Фрумина. М.: Изд. дом. ГУ–ВШЭ, 2010.
6. Оценка качества образования: обзор международных подходов и тенденций. М.: Всемирный банк, 2005.
7. Политика, основанная на знании: опыт Англии и Шотландии / Под ред. И.А. Вальдмана. М.: Университетская книга, 2006.
8. Тюменева Ю.А. Сравнительная оценка факторов, связанных с успешностью в PIRLS: вторичный анализ данных PIRLS-2006 по российской выборке // Вопросы образования. 2008. № 4. С. 56–80.
9. Хокер Д. Системы оценки в Англии и Уэльсе – четыре вопроса и пять уроков // Журнал руководителя управления образованием. 2011. № 6. С. 47–54.
10. Цукерман Г.А., Ковалёва Г.С., Кузнецова М.И. Хорошо ли читают российские школьники? // Вопросы образования. 2007. № 4. С. 240–267.
11. Forster M. A policy maker's guide for managers to international achievements studies. Melburn: Australian Council for Educational Research, 2000.
12. Kellaghan T., Greaney V., Murray T.S. Using the results of a national assessment of educational achievement. Washington, DC: The World Bank, 2009.
13. Murray T.S. Achieving maximum impact: A guide for managers of national assessment systems. Ottawa: Statistics Canada, 2004.
14. National assessment program – literacy and numeracy (NAPLAN). Australia. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.naplan.edu.au/> (дата обращения: 10.12.2011).
15. SABER: System assessment and benchmarking for education results. The World Bank. [Электронный ресурс]. URL: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTEDUCATION/0,,contentMDK:22710669~menuPK:282391~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:282386,00.html> (дата обращения: 10.12.2011).