

ПРОЦЕССЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПЕРИФЕРИИ МОСКОВСКОГО СТОЛИЧНОГО РЕГИОНА И ИХ ОЦЕНКИ МЕСТНЫМ НАСЕЛЕНИЕМ

Тема социально-экономической периферийности уже почти полвека разрабатывается на Западе, однако в России использование центр-периферийной концепции ограничивается отдельными исследованиями. Целью данной работы является определение ключевых процессов трансформации, происходящих на внешней периферии Московского столичного региона (МСР) на этапе общеэкономического роста, и отношения местного населения к этим процессам. Рассматриваемый временной промежуток - с 2000 г. по настоящее время. Выбор в качестве объекта исследования Московского столичного региона обусловлен рядом факторов. Во-первых, именно на этой территории в условиях общего кризиса и сжатия социально-экономического пространства России сформировался наиболее мощный "полюс роста", в котором на сегодняшний день сконцентрировано около четверти всего экономического потенциала страны. Образование таких мощных "полюсов", как Московский столичный регион, зачастую связано с появлением внутри них сильных территориальных диспропорций по линии "ядро - периферия" (ядром в данном случае является сама Москва). В то же время динамичное развитие ядра может оказывать и позитивное влияние на периферию, в особенности на этапе общеэкономического роста. Проверке этой гипотезы применительно к Московскому столичному региону посвящена данная работа.

Определение и отграничение внешней периферии МСР

Точная делимитация границ внешней периферии Московского региона осложнена отсутствием общепризнанной методики выделения этой зоны. Однако с опорой на ряд прошлых исследований развития муниципалитетов [1; 5], городских агломераций [1; 6] и конкретно Московского столичного региона [3; 4] в состав внешней периферии МСР были вклю-

чены муниципальные районы, граничащие с Подмосковьем (на некоторых направлениях также и соседи второго и третьего порядка). Именно эти территории, начиная с советского времени, были зонами концентрации населения, стремившегося в столицу и "оседавшего" на границе Московской области [4]. В 1990-е гг. этот барьер сохранился, но из чисто административного превратился в преимущественно экономический [3]. В результате исследуемая территория стала зоной концентрации не только населения, но и социально-экономического потенциала в целом.

Следует отметить, что указанная зона концентрации внутренне не является однородной. Еще Б. Б. Родоман отмечал, что "замкнутая периферийная зона не обладает коммуникационной целостностью" [9]. Наиболее привлекательными как для населения, так и для предпринимателей являются те территории, которые расположены в зоне доступности ключевых транспортных магистралей и крупных городов. Как следствие, в состав внешней периферии Московского столичного региона входят муниципалитеты, имеющие приагальное положение (табл. 1).

Анализ процессов трансформации, происходящих на этих территориях, по объективным статистическим показателям наталкивается на недостаточную информативность и подчас невысокую достоверность муниципальной статистики. Более информативным оказалось непосредственное социологическое исследование одного из муниципалитетов внешней периферии МСР: **Гагаринского района** Смоленской области.

По результатам статистического анализа (см. табл. 1) этот муниципалитет стал единственным примером своеобразной пространственной "инверсии", поскольку его степень освоенности оказалась ниже, чем у более удаленного по тому же магистральному направлению Вяземского района. Выделяясь на фоне Смоленской области по показателям прошлой

Таблица 1

**Районы внешней периферии МСР, лидирующие
по анализировавшимся показателям**

Районы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Сум	Баз	%
Владимирская область														
Александровский	+	+	+	+	+	н/д	+	0	0	+	0	7	10	70
Киржачский	0	+	+	0	+	н/д	+	0	+	0	0	5	10	50
Петушинский	0	+	+	+	+	н/д	+	0	0	0	0	5	10	50
Калужская область														
Боровский	+	+	+	+	+	+	н/д	+	+	+	0	9	10	90
Жуковский	+	+	-	+	+	-	н/д	+	+	0	0	6	10	60
Малоярославецкий	+	+	0	+	+	+	н/д	+		0	+	7	10	70
Тарусский	+	0	-	0	0	+	н/д	0	+	0	+	4	10	40
город Обнинск	+	+	+	+	+	+	н/д	0	0	+	0	7	10	70
Рязанская область														
Рыбновский	+	+	+	+	0	0	+	0	0	0	0	5	11	45
Тверская область														
Конаковский	+	н/д	0	+	0	н/д	н/д	+	0	0	+	4	8	50
Тульская область														
Заокский	+	+	S +	0	+	+	н/д	+	+	0	0	6,5	10	65
Ярославская область														
Переславский	+	+	+	+	+	-	н/д	0	+	+	+	8	10	80
Ростовский	+	+	0	+	+	-	н/д	0	0	+	0	5	10	50
Смоленская область														
Вяземский	+	+	+	+	+	+	+	0	0	0	0	7	11	64
Гагаринский	+	+	+	0	+	S +	S +	0	0	0	0	5	11	45
Сафоновский	+	+	+	0	+	+	-	0	0	0	0	5	11	45

Нумерация колонок означает:

- 1 - динамика численности населения
- 2 - естественный прирост населения
- 3 - уровень зарегистрированной безработицы
- 4 - заработная плата
- 5 - душевой оборот розничной торговли
- 6 - душевой объем инвестиций
- 7 - ввод жилья на душу населения
- 8 - количество коттеджных поселков, строящихся московскими девелоперами
- 9 - количество земельных участков, продающихся на московском рынке
- 10 - масштабы присутствия московских и федеральных торговых сетей
- 11 - уровень развития туризма

Сумма - общее число индикаторов, по которым район выделяется в своем регионе

База - общее число индикаторов, по которым проводился анализ в данном регионе

% - "процент попадания" данного района в группу лидеров (равен Сумма / База)

+ - показатель значительно выше среднего по региону

- - показатель значительно ниже среднего по региону

0 - показатель примерно равен среднему по региону

концентрации трудоспособного населения, по уровню его доходов и, в меньшей степени, по инвестиционной активности, он был условно отнесен к районам промышленного освоения на внешней периферии МСР.

Социологическое исследование в Гагаринском районе

Социологический опрос на территории района и районного центра был проведен в июне 2007 г. силами студентов 3 курса кафедры ЭиСГР и отделения региональной политики географического факультета МГУ. В выборку попало 513 респондентов, из них 65 было опрошено в Гагаринском районе (совхоз "Радищево"), а остальные 448 - в самом Гагарине. Все опро-

шенные были местными жителями (приехавшие на время не опрашивались). При этом почти половина проживала на данной территории с рождения и еще треть - более 15 лет. Половое соотношение респондентов примерно соответствует среднероссийскому (табл. 2).

При проведении опроса упор делался на трудоспособные категории населения в связи с необходимостью оценить мобильность населения и связи со столичной агломерацией. Лица моложе 16 лет в опросе не участвовали, и только 46 респондентов (табл. 2) оказались старше 55 лет. Распределение трудоспособных категорий по возрастным группам показано в табл. 2. В опросе примерно в равных соотношениях были представлены все когорты трудоспособных возрастов.

Таблица 2

Основные показатели выборки при проведении социологического опроса в Гагаринском районе Смоленской области в июне 2007 г.

Всего	Пол		Возраст			Территория		Живут на территории:			
	М	Ж	16-35	36-55	>55	гор.	село	с рожд.	> 15 лет	< 15 лет	
Респ.	513	250	263	243	219	46	448	65	226	176	111
%	100,0	48,7	51,3	47,3	42,7	9,0	87,3	12,7	44,1	34,3	21,6

Исследование субъективных оценок проводилось по следующим основным направлениям:

- оценка процессов концентрации населения, приехавшего из более удаленных территорий (индикатор "оседания" населения на внешней периферии МСР);
- определение интенсивности трудовых миграций в Москву и тяготения рабочей силы к рынку труда столицы;
- оценки уровня жизни и доходов населения, а также их динамики;
- субъективные оценки уровня развития производства - хотя население не может его оценить напрямую, но косвенным индикатором служит появление новых рабочих мест, о чем населению как раз известно;
- субъективные оценки концентрации столичных рекреантов (в первую очередь, дачников).
- интенсивность и характер связей местного населения с Москвой и со Смоленском (по частоте и причинам поездок).

- сопоставление ментального расстояния до Москвы и до Смоленска (на качественном уровне, "дальше - ближе") с целью определения общего тяготения респондентов - к Москве либо к областному центру.

По каждому из направлений изучалось отношение респондентов к исследуемым процессам.

Результаты опроса подтвердили, что Гагаринский район входит в состав Московского столичного региона, это показывают разные аспекты жизнедеятельности и субъективные представления населения.

Приток мигрантов из удаленных территорий

Анализ статистических показателей динамики населения позволил косвенно определить концентрацию трудоспособных мигрантов на территории Гагаринского района только в межпереписной период. Однако, по субъективным оценкам респондентов, приток миг-

рантов из удаленных территорий в Гагаринский район продолжается. Несколько ослабев в начале века по сравнению с 1990-ми гг., он в последние два года опять усилился.

Кроме того, именно социологический опрос позволил, хотя и при невысокой репрезентативности выборки, определить существенные изменения состава мигрантов по сравнению с 1990-ми гг. (см. табл. 3). Вместо приезжих из разных уголков России и СНГ, "осевших" на этой территории в поисках возможности трудоустройства на столичном рынке труда, в нем теперь значительную долю занимают молодые мужчины из соседних райо-

нов Смоленской области. Они приезжают сюда для работы в том числе и на новых гагаринских предприятиях, которые дают им сравнительно высокий заработок и предоставляют жилье. Эти новые рабочие места с повышенными на фоне среднеобластного уровня окладами создавались преимущественно в последние два-три года, и потому статистика этот процесс не отобразила. Только данные социологического опроса окончательно подтвердили правильность отнесения Гагаринского района к районам *промышленного освоения* на внешней периферии МСР.

Таблица 3

Распределение мигрантов, приехавших на территорию Гагаринского района после 1991 г., по районам выезда, времени приезда, полу, возрасту и территории проживания

Живут на данной территории	Всего	Пол		Возраст			Территория		Приехали из:		
		М	Ж	16-35	36-55	>55	гор.	село	Смол. обл.	РФ	СНГ
< 15 лет (сум)	100	55	44	55	38	7	88	12	15	40	34
6 – 15 лет	100	58	42	50	40	10	89	11	17	35	42
2 – 5 лет	100	48	52	52	44	4	84	16	8	48	24
< 2 лет	100	57	43	85	15	0	93	7	21	50	14

Трудовые миграции в Москву

Опрос показал, что трудоспособные жители Гагарина и Гагаринского района до сих пор в значительной степени ориентированы на рынок труда Москвы. Примерно треть из них осуществляет "вахтовые" трудовые поездки в столицу. Среди трудовых мигрантов преобладают, в силу их большей физической выносливости, представители младших возра-

тов и мужчины. При этом пятую часть этого потока составляют мигранты, приехавшие на территорию Гагаринского района в кризисные годы. По мнению подавляющего большинства опрошенных, доля гагаринцев, работающих в Москве и Московской области, высока (см. табл. 4). Две трети опрошенных также уверены, что ездить работать в Москву выгоднее, чем работать в Гагарине, несмотря на большие затраты времени.

Таблица 4

Оценка респондентами степени развития трудовых связей с Москвой

Ответили, %		Что выгоднее: ездить в Москву или работать в Гагарине?		
		работать	ездить	одинаково
Много ли гагаринцев работает в Москве?	много	16	72	10
	не очень	1	0	1
	немного	0	0	0

Миграции населения в Москву, не связанные с трудоустройством

Степень ориентации респондентов на столицу при потреблении примерно вдвое ниже, чем при трудоустройстве (см. табл. 6). Примечательно, что "потребительские" поездки осуществляют в основном женщины и представители молодых возрастов. Причины

тривиальны: молодежь легче физически переносит дальний переезд, а женщины больше заботятся о хозяйстве. Кроме того, заметно отставание по данному показателю сельской местности, которое обусловлено, во-первых, более низким уровнем доходов на селе и, во-вторых, худшей транспортной доступностью Москвы для сельских жителей.

Таблица 6

Степень интенсивности связей местного населения с Москвой по различным типам

Поездки:	Всего	Пол		Территория		Возраст			Живут на территории	
		М	Ж	гор.	село	16-35	36-55	>55	> 15 лет	< 15 лет
к родств.	100	32	68	77	23	41	46	14	79	21
покупки	100	33	68	93	8	56	41	4	79	21
на работу	100	74	27	93	7	59	37	4	73	27

Однако поездки в Москву "за покупками" также имеют ощутимый вес в общей структуре внешних связей гагаринцев. Этот факт, выявленный в ходе опроса, устранил одно искажение, полученное на предыдущем этапе исследования. При анализе по объективным показателям в Гагаринском районе не было обнаружено никаких сетевых объектов, из чего можно было сделать вывод об отсутствии ориентации местного населения на столицу с точки зрения стандартов потребления. Однако социологическое исследование показало, что эта ориентация имеет место, просто реализуется в иной, более "примитивной" форме: в форме периодических поездок местного населения в Москву за покупками. Фигурально выражаясь, местный потребитель уже идет за столичным потребительским рынком, но сам столичный рынок еще не пришел к местному потребителю.

Уровень жизни и доходов населения и их динамика в период общеэкономического роста

Повышенный уровень доходов и потребления населения и его положительная динамика были индизированы как по статистическим показателям, так и по данным социологического исследования. В ходе опроса более половины респондентов (см. табл. 5) отметили одновременно и рост доходов, и общее улучшение

условий жизни по сравнению с концом 1990-х гг. При этом среди респондентов, работающих в Москве, доля ответивших таким образом значительно повышена по сравнению со всей выборкой. Кроме того, среди трудовых мигрантов значительно больший процент респондентов считает достаточным свои текущие доходы. Отсюда следует, что трудоустройство в Москве в целом благоприятно влияет на уровень и качество жизни трудовых мигрантов, несмотря на все неудобства, связанные с ним.

Столичная рекреация

Активного входа на территорию столичных рекреантов ни по объективным, ни по субъективным (см. табл. 6) показателям выявить не удалось. Доля респондентов, которые отметили рост в последние годы числа московских рекреантов, покупающих дачи на территории Гагаринского района, была относительно невысока: всего 15%. Однако здесь следует учесть один искажающий фактор: "дачники из Москвы" были одним из вариантов в общем вопросе об увеличении числа приезжих. В результате многие респонденты выбирали более мощный поток мигрантов из удаленных территорий, "жертвуй" при этом потоком дачников. Вполне вероятно, что указанный процент был бы значительно выше, если бы вопрос о дачниках был сформулирован отдельно.

Таблица 5

Оценки респондентами изменения уровня их жизни и текущих доходов

Ответили, %		Всего	Территория		Живут		Работают	
			гор.	село	> 15 лет	< 15 лет	на месте	в Москве
		100	87	12	78	22	70	30
<i>из них считают, что:</i>		100	100	100	100	100	100	100
ваша жизнь после 90-х в целом	улучш.	62	64	50	62	66	59	72
	ухудш.	20	19	24	21	18	24	10
	не измен.	13	12	18	14	12	13	14
ваши доходы после 90-х	выросли	64	64	58	62	73	59	77
	сократил.	20	20	21	22	17	25	12
	не измен.	12	12	15	14	7	14	10
ваши текущие доходы	достаточн.	48	50	35	49	49	41	67
	не достат.	50	48	64	51	51	58	34

Таблица 6

Оценки процесса концентрации в Гагаринском районе московских рекреантов, и отношение респондентов к ним

Отметили рост числа дачников из Москвы		Всего	Территория		Возраст			Живут на территории	
			гор.	село	16-35	36-55	>55	> 15 лет	< 15 лет
		100	89	11	72	23	5	83	17
<i>из них считают, что:</i>		100	100	100				100	100
приезд дачников влияет	полож.	33	37	0	68	24	8	29	54
	отриц.	16	13	38	67	17	17	18	8
	никак	32	31	38	78	22	0	36	15
отношения дачников с местными	норм.	76	78	63	72	23	5	77	69
	конфликт.	12	10	25	75	13	13	11	15
	никаких	3	3	0	50	50	0	3	0

В то же время в ходе полевого обследования на изучаемой территории было обнаружено достаточно большое количество дачных участков москвичей и жителей Подмосквья. Возможно, процесс "освоения" Гагаринского района столичными рекреантами только набирает обороты и пока касается наиболее дешевого, дачного, сегмента, который меньше бросается в глаза местным жителям, чем коттеджи.

Отношение респондентов к московским рекреантам в целом схоже с их отношением к мигрантам издалека. Более негативно присутствие дачников воспринимают жители сельской местности и представители старших возрастов. Напротив, спокойно к ним относятся го-

рожане, молодежь и те, кто сами живут на данной территории недавно.

Ментальная связь с Москвой и Смоленском

Анализ самоидентификации гагаринцев в ментальном пространстве "Москва - Смоленск" обнаружил их полное тяготение к первому полюсу (см. табл. 7). В то же время перебраться в столицу своим потомкам желают меньше респондентов, чем остаться на изучаемой территории. Вероятно, проживание на внешней периферии Московского региона при сегодняшнем положении вещей в этой зоне они считают вполне комфортным.

**Самоидентификация гагаринцев с точки зрения региональной идентичности
и в ментальном пространстве "Москва - Смоленск"**

Ответили		Всего	Территория		Живут на территории		Работают	
			гор.	село	> 15 лет	< 15 лет	на месте (или не работают)	в Москве
			100	100	100	100	100	100
Вы в первую очередь:	гагаринец	33	33	29	35	23	29	34
	смоленский	7	7	6	7	7	3	9
	россиянин	48	49	42	48	51	54	46
Где лучше жить потомкам?	здесь	35	35	32	38	23	36	32
	Москва	24	22	34	24	22	24	24
	Смоленск	2	2	8	2	3	3	2
Какой гор. ближе к Гагарину?	Москва	91	91	88	92	87	90	93
	Смоленск	6	5	9	5	6	6	4
	одинаково	3	3	3	2	6	3	3

В будущем есть все основания прогнозировать дальнейшее углубление промышленного освоения территории Гагаринского района столичными компаниями, поскольку уже на текущий момент существуют проекты развития конкретных промышленных площадок на территории города с участием московских инвесторов. Не исключено также распространение этого процесса на сельскую местность, т.к. наиболее успешные сельхозпредприятия района уже сегодня имеют связи с московски-

ми компаниями, в частности, по поставкам своей продукции на столичный рынок. Сохранится, по-видимому, и выраженная "спальная" функция этой территории. Что касается рекреационного освоения, то оно в краткосрочной перспективе сохранит преимущественно "дачный" тип, поскольку внешняя граница активного коттеджного освоения по соответствующему магистральному направлению пока остановилась на берегу Можайского водохранилища примерно в 30 км от границы областей.

Литература

1. Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен. - М.: ОГИ, 2001.
2. Грицай О. В., Иоффе Г. В., Трейвиш А. И. Центр и периферия в региональном развитии. - М.: Наука, 1991.
3. Московский столичный регион на рубеже веков: Новейшая история и пути развития. - Смоленск: Ойкумена, 2003.
4. Московский столичный регион: Территориальная структура и природная среда. - М.: Типография ВНИИМП, 1988.
5. Нефедова Т. Г. Сельская Россия на перепутье: Географические очерки. - М.: Новое издательство, 2003.
6. Полян П. М. Методика выделения и развития опорного каркаса расселения. - М.: Полиграфическое объединение "Печатник", 1988.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели 2006. Стат. сб. / - М.: Росстат, 2006.
8. Родоман Б. Б. Поляризованная биосфера. - Смоленск: Ойкумена, 2002.
9. Родоман Б. Б. Территориальные ареалы и сети. - Смоленск: Ойкумена, 2003.