

ЮВЕНАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ <1>

Д.М. ЗАМЫШЛЯЕВ

<1> Замышляев Д.М., аспирант кафедры судебной власти и организации правосудия НИУ - ВШЭ.

Juvenalis (лат.) - юношеский, неполовозрелый, justitia - правосудие, таким образом, ювенальная юстиция - правосудие по делам несовершеннолетних.

Явление это западное, но корни его уходят в историю, на глубину, гораздо более удаленную от нас, чем жизнь и деятельность известной активистки Лауры Джейн Аддамс <2>, чья настойчивость побудила законодателей штата Иллинойс принять в 1899 г. Закон "О детях покинутых, беспризорных и преступных и о присмотре за ними", учредивший специальный суд, рассматривающий дела несовершеннолетних. Это послужило основой зарождения и распространения по миру идеи ювенальной юстиции, которую подхватила сначала Великобритания (год 1908), Россия, Франция (год 1914), а затем и другие страны <3>.

<2> Лаура Джейн Аддамс, основательница общества Hull House и Судебного комитета по ювенальным вопросам (позднее - Ассоциация защиты ювенальных интересов), первый вице-президент Национальной американской женской суфражистской ассоциации, первый президент Женской международной лиги за мир и свободу, лауреат Нобелевской премии мира за 1931 год. См.: James Weber. Jane Addams: A Biography. Urbana, Illinois: University of Illinois Press, 2000. P. 24. ISBN.

<3> Первый суд по делам несовершеннолетних был создан в Российской империи 22 января 1910 г. И располагался он в Санкт-Петербурге. Подобные суды функционировали и в некоторых других городах империи (Москве, Харькове, Саратове и т.д.), однако в 1918 г. они были ликвидированы повсеместно. Затем на короткий срок суды по делам несовершеннолетних были восстановлены, но в 1935 г. вновь были упразднены.

Корни ювенальной юстиции (в смысле идеи выделения особого возрастного статуса правонарушителя) уходят к римскому праву, так, в Дигестах Юстиниана (VI в. н.э.) был титул, озаглавленный "О лицах, не достигших 25 лет" <4>. Исследователи ссылаются также на Законы XII таблиц, содержащие принцип прощения наказания (уменьшение наказания, вследствие того, что совершивший преступление не понимал характера своих действий и преступный акт не был доведен до конца), это напрямую затрагивало малолетних правонарушителей <5>.

<4> Вот какое повествование ведется в этом титуле: "Следуя естественной справедливости, претор установил этот эдикт, путем которого он предоставил **защиту юным**, так как всем известно, что **у лиц этого возраста рассудительность является шаткой и непрочной и подвержена возможностям многих обманов**; этим эдиктом претор обещал и помощь и защиту против обмана... Теперь следует рассмотреть, нужно ли приходить юным на помощь лишь тогда, когда они потерпели ущерб по заключенному ими контракту, или и тогда, **когда они совершили правонарушение**... нужно признать, что при **правонарушениях не следует приходить несовершеннолетним на помощь, и таковая не оказывается**". См.: Дигесты Юстиниана: Избр. фрагменты / Пер. и примеч. И.С. Перетерского. М., 1984. С. 89.

<5> Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: Уч. пособие для студентов юридических высших образовательных учреждений. М.: Фонд НАН, 2000. 176 с.

Тем не менее с тех далеких пор и вплоть до XIX в. особые суды по делам малолетних правонарушителей и сама идея особого отношения к мерам воздействия на малолетних

правонарушителей отсутствовали, что, конечно же, крайне отрицательно сказывалось на положении молодых людей, претерпевавших всю суровость наказаний тех времен наряду со взрослыми преступниками и получавших богатый криминальный опыт, будучи еще в подростковом возрасте.

На данный момент ювенальная юстиция занимает прочные позиции в правосудии в целом ряде зарубежных государств (США, Франция, Канада, Новая Зеландия и др.), она отделена от общеуголовной юстиции и представляет собой не только специфический вид судопроизводства, но и набор сопровождающих его социальных механизмов <6>.

<6> Карнозова Л.М. К модели восстановительной ювенальной юстиции // Альманах "Неволя". 2005. N 4.

В 1991 г. Верховный Совет РСФСР одобрил [Концепцию](#) судебной реформы, которая предусматривала формирование специализированных ювенальных судов (по-видимому, целесообразно создание ювенальных судов, а также учреждений административной юстиции) <7>.

<7> [Постановление](#) ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР" // СПС "КонсультантПлюс".

В 1995 г. появился [Указ](#) Президента "Об утверждении Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 г. (Национальный план действий в интересах детей)" <8>.

<8> На момент утверждения Основных [направлений](#) в нашей стране проживало 38,8 млн. детей, что составляло 26,2% общей численности населения.

В документе среди социальных и экономических мер указывались также меры по укреплению правовой защиты детства, в обосновании их необходимости отмечалось, что "действующие законы и иные правовые акты пока не могут остановить рост преступности среди несовершеннолетних, даже детей малолетнего возраста;

- не выработаны правовые меры по борьбе с детской проституцией, наркоманией, алкоголизмом;

- не установлена в законе повышенная ответственность взрослых за вовлечение детей в криминальную сферу, преступную деятельность;

- пенитенциарная система не стала эффективным инструментом в борьбе с правонарушениями несовершеннолетних и нуждается в совершенствовании и соответствующем правовом обеспечении" <9>.

<9> [Указ](#) Президента РФ от 14.09.1995 N 942 "Об утверждении Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национального плана действий в интересах детей)" // СПС "Консультант+".

Среди предлагаемых мер указывалось "создание системы ювенальной юстиции, специальных составов судов по делам семьи и несовершеннолетних; создание правовой базы по профилактике безнадзорности и правонарушений подростков; создание необходимых условий для исправления и перевоспитания несовершеннолетних правонарушителей".

То есть в начале становления нашего нового государства была вновь воспринята идея о необходимости специального правосудия по делам несовершеннолетних, тем не менее эта идея далеко не сразу получила распространение в непосредственной реализации. В законодательстве было отражено понимание того, что несовершеннолетний как субъект правонарушения нуждается в особом подходе, и механизмы воздействия правоохранительной системы на него должны быть особыми. Так, [УК](#) и [УПК](#) РФ содержат понятие несовершеннолетнего и прописывают особые

процедуры и статусы, связанные именно с этой характеристикой лица, УК содержит отдельный [раздел](#) об уголовной ответственности несовершеннолетних, УПК содержит [главу](#) "Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних" <10>. Но этого не было достаточно.

<10> УК РФ: возраст, с которого наступает уголовная ответственность, обстоятельства, смягчающие наказание, и т.д., [глава 14](#) "Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних". УПК РФ: основания прекращения уголовного преследования, обязательное участие защитника, меры пресечения и т.д.

О необходимости создания в России системы ювенального правосудия заявлялось в официальных документах и позднее. В [Постановлении](#) Президиума Совета судей "О Программе развития системы судов общей юрисдикции Российской Федерации и совершенствования организационного обеспечения их деятельности на период до 2023 г." от 26 декабря 2007 г. также указывается, что для защиты прав несовершеннолетних необходима особая ветвь правосудия - ювенальная юстиция.

Мы видим, что с момента утверждения Основных [направлений](#) прошло пятнадцать лет.

В своем [Постановлении](#) от 21 июня 2010 г. "О результатах обобщения информации судов субъектов Российской Федерации об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции" Президиум Совета судей отметил, что ювенальные технологии в своей работе используют суды общей юрисдикции 52 субъектов Российской Федерации <11>. Таким образом, ювенальной юстиции как таковой в Российской Федерации нет и на данный момент, однако существуют определенные ювенальные технологии.

<11> [Постановление](#) Президиума Совета судей РФ от 21.06.2010 N 228 "О результатах обобщения информации судов субъектов Российской Федерации об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции" // СПС "Консультант+".

В смысле нормативного закрепления ювенальные технологии основываются прежде всего на статьях [УПК](#) РФ, [УК](#) РФ и Постановлениях Пленума Верховного Суда, уже продолжительное время регулирующих уголовное судопроизводство с участием несовершеннолетних.

Так, еще [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. N 7 "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних", ныне утратившее силу, обращало внимание судей на особенности выбора меры пресечения, обязательность участия защитника, законных представителей, необходимость участия в производстве по делам несовершеннолетних наиболее опытных судей, необходимость повышения квалификации судей по вопросам педагогики, социологии и психологии, исключительность наказания в виде лишения свободы для несовершеннолетних, приоритет принудительных мер воспитательного воздействия перед уголовным наказанием <12>, необходимость повышения воспитательного значения судебных процессов и т.д. <13>.

<12> Согласно [ст. 90](#) УК РФ несовершеннолетнему могут быть назначены следующие меры воспитательного воздействия: предупреждение, передача под надзор родителей либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

<13> [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 N 7 (в ред. от 06.02.2007) "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних" // СПС "Консультант+".

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" продолжает разрабатывать и дополнять особенности процессуального положения несовершеннолетних. В нем Пленум, помимо уже отмеченных в предыдущем [Постановлении](#), указал также на необходимость внедрения современных индивидуальных методик работы с несовершеннолетними; особенности участия психологов и

педагогов при допросе несовершеннолетних; сокращенные сроки давности привлечения к ответственности для несовершеннолетних; необходимость учета при назначении наказания условий жизни, воспитания, индивидуальных особенностей несовершеннолетнего, влияния старших; ограничение сроков лишения свободы для несовершеннолетних; возможность применения курсов социально-педагогической реабилитации и т.д. <14>.

<14> [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // СПС "Консультант+".

Таким образом, мы видим, что процессуальные особенности положения несовершеннолетних уже детально проработаны в нашем законодательстве. Тем не менее в том же [Постановлении](#) 2011 г. Верховный Суд указывает, что производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке, лишь с изъятиями, предусмотренными [главой 50](#) УПК РФ (Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних). То есть сейчас можно говорить только о системе ювенальных подходов, существующей в общем порядке уголовного судопроизводства.

Но может ли она обеспечить индивидуальный, воспитательный, психологический подход в правосудии по делам несовершеннолетних? Давайте сопоставим некоторые аспекты процессуального положения и ответственности взрослых и несовершеннолетних по [УПК](#) РФ.

Процессуальное положение	Общий подход	Подход к несовершеннолетним
Обстоятельства, подлежащие доказыванию	<ul style="list-style-type: none">- событие преступления;- виновность лица, форма его вины и мотивы;- обстоятельства, характеризующие личность;- характер и размер вреда;- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость;- обстоятельства, смягчающие и отягчающие;- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;- обстоятельства, связанные с имуществом, подлежащим конфискации;- обстоятельства, способствовавшие совершению преступления	помимо уже перечисленных: <ul style="list-style-type: none">- возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;- влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц;- способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими
Мера пресечения в виде заключения под стражу	применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения	может быть применено в случае, если несовершеннолетний подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена при совершении преступления средней тяжести. При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему в

		каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр
Допрос	допрос не может длиться непрерывно более 4 часов, общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов	не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. В допросе несовершеннолетнего, не достигшего возраста шестнадцати лет, участие педагога или психолога обязательно. Допрос потерпевшего или свидетеля в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению следователя и допрос потерпевшего и свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет проводится с участием педагога. Потерпевшие и свидетели в возрасте до шестнадцати лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний
Сроки давности привлечения к уголовной ответственности	лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: а) два года после совершения преступления небольшой тяжести; б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести; в) десять лет после совершения тяжкого преступления; г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления	сроки давности при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину

Сроки погашения судимости	судимость погашается: а) в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока; б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания; в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания; г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении шести лет после отбытия наказания; д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания	сроки погашения судимости сокращаются и, соответственно, равны: а) шести месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы; б) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести; в) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление
Назначение наказания	при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в т.ч. обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи	помимо уже перечисленных: учитываются условия жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц

Учет особенностей несовершеннолетних в уголовно-процессуальном законодательстве очевиден, но все это можно свести к своеобразным послаблениям судебной машины по отношению к людям, не достигшим определенного возраста.

Закрепление подобных особенностей в процессуальном законодательстве принципиально важно, однако само по себе оно не сильно отличается от закреплений тех же законов XII таблиц, по которым "смертным грехом для взрослого было потравить в ночное время урожай... такого человека предать смерти... несовершеннолетнего виновного в подобном преступлении или подвергнуть бичеванию или присудить к возмещению вреда в двойном размере" <15>. Относительно России законодательное оформление подобного подхода к ограничению ответственности несовершеннолетних можно отнести уже к XVIII в., временам правления Елизаветы Петровны, вернувшей Сенату былую и даже большую власть <16>. Этот подход был реализован давно, как мы видим, тем не менее едва ли этих особенностей достаточно, если процесс ставит перед собой задачу не наказания, но изучения, исправления и воспитания.

<15> Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Сост. В.Н. Садиков / Под ред. З.М. Черниловского. М., 1996.

<16> Указ Сената (1742 г.) определил, что в уголовных делах период малолетства продолжается до семнадцати лет, лица младше этого возраста не могли быть подвергнуты ни пытке, ни сечению кнутом, ни смертной казни. К слову, впоследствии смертная казнь и изощренные пытки были отменены вовсе.

Ювенальная юстиция подразумевает под собой совершенно иное отношение к несовершеннолетнему преступнику, к реагированию на его правонарушение <17>. Система правосудия берет на себя не только защитную и карательную функции, но и функцию воспитательную, восстановительную. Л.М. Карнозова отмечает, что ювенальная юстиция предполагает взаимодействие правоохранительных органов с воспитательными, профессионально-гуманитарными и общественными структурами с целью решения проблем несовершеннолетнего, попавшего в ситуацию правонарушения <18>. Что из этого есть сейчас в отечественной действительности?

<17> Карнозова Л.М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. М.: Р. Валент, 2010.

<18> По мнению Л.М. Карнозовой, ювенальная юстиция - система воспитательно-юридическая. См.: Там же.

Исследователи вопросов ювенальной юстиции отмечают, что на данный момент в России отсутствует как таковой механизм взаимодействия судов с социальными службами, педагогическая защита и социальная коррекция подростков затруднены <19>. Рассмотрение уголовных дел по-прежнему осуществляется в контексте общих принципов и норм уголовной ответственности, большинство несовершеннолетних приговариваются к лишению свободы как к наиболее доступной и "проверенной" мере пресечения, для судей главным мерилом при вынесении решений является устойчивость приговора, что исключает индивидуальный подход к рассмотрению дел с участием несовершеннолетних, при этом не все регионы имеют свои воспитательные колонии, меры воспитательного воздействия скупы.

<19> [Справка по результатам обобщения информации](#) судов субъектов РФ об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. N 6.

Тем не менее в России существуют важные наработки. Так, суды в некоторых регионах активно привлекают специалистов по работе с несовершеннолетними, введены специализированные составы для рассмотрения дел с участием несовершеннолетних (что является неплохой альтернативой ввиду отсутствия ювенальной юстиции), разработана и внедрена процессуальная роль социального работника (собирающего информацию о личности подростка, проблемах его воспитания), проводится работа по повышению квалификации судей, рассматривающих соответствующие дела, в судебных заседаниях участвуют педагоги и психологи, разработаны даже программы восстановительного правосудия (программы примирения - программы по заглаживанию вреда), выносятся судебные решения, содержащие индивидуальные планы реабилитации несовершеннолетних. Работают комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, подразделения по делам несовершеннолетних МВД РФ, и их потенциал в полной мере еще не раскрыт.

Некоторые субъекты (такие, как Ростовская область, Саратовская область, Санкт-Петербург и т.д.) довольно далеко продвинулись на пути внедрения ювенальных технологий в работу своих судов <20>.

<20> [Справка о внедрении ювенальных технологий](#) в суды общей юрисдикции. Редакционный материал // Вопросы ювенальной юстиции. 2009. N 2.

То есть мы видим, что внедрение ювенальных технологий происходит по инициативе самих субъектов, поэтому существующие в разных субъектах технологии отличаются разнообразием подходов, что вызвано различиями уровня финансирования, инициативности, методической базы, поддержки среди судей и общественных организаций в различных субъектах. Мы не можем сейчас говорить о единых государственных ювенальных технологиях, это, скорее, ювенальные инициативы отдельных судов и организаций, нашедших поддержку в своих субъектах. Не

существует даже единого понятия "ювенальные технологии" <21>.

<21> [Справка по результатам обобщения информации](#) судов субъектов РФ об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. N 4. С. 18 - 22.

При всем при этом важную роль при продвижении ювенальных подходов в правосудии играют общественные организации. Именно общественные организации и сотрудничающие с ними суды создают, испытывают и внедряют их в российский процесс.

Среди центров таких инициатив следует отметить Общественный центр содействия реформе уголовного правосудия, Общественный центр "Судебно-правовая реформа", Центр социально-психологической адаптации и развития подростков "Перекресток" Московского городского психолого-педагогического университета, Российский благотворительный фонд "Нет алкоголизму и наркомании" и многие-многие другие, в т.ч. большое количество региональных организаций.

Эти организации наработали богатейший материал, и мы видим, что Верховный Суд, приняв само выражение "ювенальная технология", одобрил их внедрение и одобрил, по сути, ту самодеятельность судов, которую они вели и ведут в последние годы, что само по себе явление знаменательное, поскольку в нашей традиции восприятие инициатив снизу - дело не такое уж и частое.

У нас возникает уверенная мысль о необходимости более определенного правового закрепления (создания или одобрения уже имеющихся) технологий работы с несовершеннолетними правонарушителями при тесном сотрудничестве судов с сетью социальных учреждений по работе с несовершеннолетними.

Ну а касательно вопроса о том, необходима ли современной России ювенальная юстиция или достаточно уже имеющихся "ювенальных технологий", нам кажется уместным упомянуть мысли человека, жившего довольно давно, он говорил, что тех, кто болен телом, мы ведем к врачам, а несправедливых и распутных (тех, кто болен душой) мы ведем к судьям, призванным с помощью правосудия и справедливого наказания (воспитания) избавлять душу от этих недугов (Платон).

Если судьи по отношению к душе человека должны быть подобны врачам по отношению к его телу, касательно дел с участием несовершеннолетних должны существовать особые судьи, ведь появились же с развитием медицины детские врачи, знающие особенности детских недугов, другое дело, что правосудие, видимо, развивается не так быстро и однозначно, как другие ремесла.
