

# УГОЛОВНОЕ

WWW.JURPRO.RU

24-158

# ПРАВО

*В номере:*

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

МОШЕННИЧЕСТВО И СДЕЛКА

ОПРАВДАНИЕ ТЕРРОРИЗМА

УЧАСТИЕ В ПРЕСТУПНОМ СООБЩЕСТВЕ

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА  
ОБ ИСПОЛНЕНИИ ПРИГОВОРА

ПРИМИРЕНИЕ КАК УСЛОВИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ  
ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



**3'** 2012 (май - июнь)

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 г.

Издатель  
АНО "Юридические программы"

Журнал зарегистрирован  
Комитетом Российской Федерации  
по печати.

Регистрационное свидетельство:  
ПИ № 77-15907 от 29 августа 2003 г.

ISSN 2071-5870

Журнал "УГОЛОВНОЕ ПРАВО" включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Журнал направляется по централизованной подписке во все федеральные суды общей юрисдикции Российской Федерации.

Главный (научный) редактор,  
председатель  
редакционного совета  
и редакционной коллегии

*Яни П.С.*

Редакционный совет:

*Божьев В.П.,*

*Зайцев О.А.,*

*Звечаровский И.Э.,*

*Жалинский А.Э.,*

*Комиссаров В.С.,*

*Наумов А.В.,*

*Рарог А.И.,*

*Щерба С.П.*

Редакционная коллегия:

*Бриллиантов А.В.,*

*Жук О.Д.,*

*Заикин Н.П.,*

*Исаенко В.Н.,*

*Яковлева С.Н.*

(ответственный редактор)

Корректурa

*Богачёва Н.М.*

## СОДЕРЖАНИЕ

### *Уголовное право*

*АРЗАМАСЦЕВ М.*

**ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ  
В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ** ..... 4

*БЕЗВЕРХОВ А., РОЗЕНЦВАЙГ А.*

**МОШЕННИЧЕСТВО И СДЕЛКА,  
СОВЕРШЕННАЯ ПОД ВЛИЯНИЕМ ОБМАНА:  
КОНКУРЕНЦИЯ ИЛИ СОВОКУПНОСТЬ?** ..... 8

*БУТЕНКО Т., ПЕТРОВ М.*

**ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
ПРИ ОТМЕНЕ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ** ..... 15

*ЕГОРОВА Н.*

**РЕФОРМА УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ (ДЕКАБРЬ 2011 Г.):  
ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВЫХ НОРМ** ..... 18

*ЖЕВЛАКОВ Э.*

**ОТСРОЧКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ  
БОЛЬНЫМ НАРКОМАНИЕЙ** ..... 23

*ИВАНОВА Е.*

**ОФИЦИАЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ  
КАК ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ,  
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 327 УК РФ** ..... 29

*КОСТЫЛЕВА О.*

**ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ НОРМЫ  
О ЗАПРЕТЕ ОПРАВДАНИЯ ТЕРРОРИЗМА  
В АСПЕКТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА НЕНАКАЗУЕМОСТИ  
МЫСЛЕЙ И УБЕЖДЕНИЙ** ..... 32

*КОЧОЙ С.*

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 10 УК РФ  
(НА ПРИМЕРЕ НОРМ ГЛ. 21 УК РФ  
«ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ»)** ..... 42

*ЛОБАНОВА Л.*

**ЗНАЧЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЛИЦА  
ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ДЛЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ,  
СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ПРАВОСУДИЯ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ** ..... 47

*ЛУЖБИН А., ШВЕЙГЕР А.*

**СЛОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 250 УК РФ** ..... 53

*ТАРБАГАЕВ А., ЧЕЛНОКОВА Т.*

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СОВЕРШЕННЫХ УЧАСТНИКАМИ  
ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА** ..... 59

*ХИЛЮТА В.*

**КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ ВЫМОГАТЕЛЯ  
И ПОТЕРПЕВШЕГО ОТ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА** ..... 66

Статьи для публикации присылайте:

по почте: 129110, Москва, а/я 147, для Яковлевой С.Н.; по e-mail: [pavel\\_yani@rambler.ru](mailto:pavel_yani@rambler.ru)

**ЦЕПЕЛЕВ В., МАРТЫНЕНКО Н.**  
**МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ**  
**В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**  
**И ИНТЕРЕСЫ ПОТЕРПЕВШЕГО ..... 71**

**ШАРАПОВ Р.**  
**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ**  
**ЮРИДИЧЕСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ**  
**МОМЕНТА РОЖДЕНИЯ РЕБЕНКА ..... 75**

**ЭНГЕЛЬГАРТ А.**  
**СОВЕРШЕНИЕ ДВУХ И БОЛЕЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**  
**В ОТСУТСТВИЕ СОВОКУПНОСТИ ..... 79**

### *Уголовный процесс*

**ВЛАДЫКИНА Т.**  
**ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ВЕРДИКТА**  
**КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ ..... 83**

**МУСИН Ф., БИКМИЕВ Р.**  
**СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ**  
**МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО**  
**ПРИНУЖДЕНИЯ В ВИДЕ ВРЕМЕННОГО**  
**ОТСТРАНЕНИЯ ОТ ДОЛЖНОСТИ ..... 90**

**НИКОЛЮК В.**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО**  
**СУДА РФ ОТ 20 ДЕКАБРЯ 2011 Г. № 21**  
**«О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ**  
**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНЕНИИ**  
**ПРИГОВОРА» ..... 93**

### *Борьба с преступностью*

**КОСЕВИЧ Н.**  
**УСИЛЕНИЕ МЕР ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ**  
**ПРОДАЖИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ**  
**АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ**  
**ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПО ЗАЩИТЕ**  
**НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ..... 101**

### *Межотраслевые исследования*

**АРТЕМЕНКО Н., ШИМБАРЕВА Н.**  
**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**  
**ВЫНЕСЕНИЯ СУДОМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО**  
**ПРИГОВОРА БЕЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ..... 105**

**Адрес редакции:**

129110, Москва, а/я 147, для Яковлевой С.Н.

**Телефон:** (916) 236-98-92

**E-mail:**

для статей: [pavel\\_yani@rambler.ru](mailto:pavel_yani@rambler.ru),

редакция: [pravo5@bk.ru](mailto:pravo5@bk.ru)

**Отдел доставки:**

Тел.: (916) 236-98-92

**Подписные индексы на 2012 год**  
**на журнал "Уголовное право"**  
**по Объединенному каталогу – 45296, 29428.**

**БОЗРОВ В.**  
**НЕ ВСЯКОЕ ПРИМИРЕНИЕ ОСВОБОЖДАЕТ**  
**ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ..... 110**

**ВОЛЕВОДЗ А.**  
**ГУМАНИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА**  
**И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО**  
**В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ..... 115**

### *Конференции*

**ФЕОКТИСТОВ М.**  
**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ**  
**КОНФЕРЕНЦИЯ «УГОЛОВНОЕ ПРАВО**  
**И ЭКОЛОГИЯ: ПОИСК ГАРМОНИИ»,**  
**ПОСВЯЩЕННАЯ ПОДГОТОВКЕ XXII**  
**ОЛИМПИЙСКИХ ЗИМНИХ**  
**И XI ПАРАОЛИМПИЙСКИХ ИГР**  
**В 2014 Г. В Г. СОЧИ ..... 120**

### *Рецензии*

**ПОБЕГАЙЛО Э., ФЕДОРОВ А.,**  
**СИДОРЕНКО Э.**  
**МИХАЙЛОВ В.И. ПРАВОМЕРНЫЙ ВРЕД**  
**В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**  
**И ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ. МОНОГРАФИЯ. –**  
**СПБ.: РИО САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО**  
**ИМ. В.Б. БОБКОВА ФИЛИАЛА РОССИЙСКОЙ**  
**ТАМОЖЕННОЙ АКАДЕМИИ, 2011. – 200 С. .... 123**

**ЛУДОВОЧКИН Ю.**  
**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ**  
**ПРЕСТУПНОСТИ: ПОНЯТИЕ, СИСТЕМА,**  
**ГРАНИЦЫ (ГОНЧАРОВ Д.Ю. ИСТОЧНИКИ**  
**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ**  
**ПРЕСТУПНОСТИ. МОНОГРАФИЯ. – М.:**  
**ЮРЛИТИНФОРМ, 2012) ..... 129**

**СТЕПАНЕНКО В.**  
**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**  
**ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ /**  
**ОТВ. РЕД. О.А. ДУБОВИК. – М.: ИГП РАН,**  
**2012. – 170 С. .... 134**

**ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СИСТЕМЫ**  
**РОССИЙСКОГО ИНДЕКСА НАУЧНОГО**  
**ЦИТИРОВАНИЯ (РИНЦ) ..... 139**

Перепечатка материалов (полная или частичная) допускается только с письменного разрешения редакции. Издательство не несет ответственности за содержание рекламных объявлений.

АНО "Юридические программы".  
 г. Москва, ул. Жуковского, 2.

Свидетельство о государственной регистрации № 1037701024558.

Подписано в печать 06.05.2012.

Формат 60x84 1/8. Печать офсетная. Бумага офс. № 1.

Печ. л. 18. Тираж 4220. Заказ № 1697

Отпечатано в ООО «Красногорская типография».

143400, г. Красногорск, Коммунальный кв., д. 2.

© Уголовное право, 2012

Артур ЭНГЕЛЬГАРТ,

доцент факультета права Национального исследовательского университета Высшей школы экономики, кандидат юридических наук

## СОВЕРШЕНИЕ ДВУХ И БОЛЕЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОТСУТСТВИЕ СОВОКУПНОСТИ.

Статья 17 УК РФ исключает совокупность преступлений в ситуации, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Сложности применения данного правила объясняются слабой теоретической изученностью его центрального понятия «совершение двух или более преступлений», вызывающего весьма неоднозначные толкования. Некоторые авторы видят в нем всего лишь недостаточно четкое определение единичного сложного преступления<sup>1</sup>.

Учитывая место анализируемого положения, полагаем, что тем самым законодатель указывает или на неоднократное нарушение одного, или на нарушение двух самостоятельных уголовно-правовых запретов. Они, не составляя единичного преступления, вместе с тем дают единичное основание уголовной ответственности.

Перечень соответствующих норм в УК РФ не очень широк.

1. Заслуживает внимания указание в нескольких квалифицированных составах убийства на его сопряженность с другими тяжкими преступлениями (похищением человека, разбоем, вымогательством или бандитизмом, изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера — пп. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ). В литературе по уголовному праву оценка «сопряженных» видов убийства является одной из самых дискуссионных. Иногда утверждается, что они не образу-

ют совокупности не потому, что в названных пунктах ст. 105 УК РФ установлены случаи совершения двух или более преступлений, а потому, что «сопряженные» виды убийства являются составными единичными деликтами, аналогичными, в частности, разбою или вымогательству, соединенным с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (соответственно пп. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 3 ст. 163 УК РФ)<sup>2</sup>. В рамках статьи невозможно полностью рассмотреть основания приведенного подхода, но представляется, что он ведет к игнорированию качественных различий в характере связи указанных в названных нормах УК РФ деяний.

Выделение убийства, сопряженного с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, например, объясняется тем, что совершению данных сексуальных преступлений может сопутствовать лишение жизни потерпевшей (потерпевшего), причем как в процессе деяния, так и после него по мотивам мести за оказанное сопротивление либо с целью сокрытия следов преступления. Убийство здесь может рассматриваться в качестве запрещенного действия субъекта, отражающего его развитие, его свойство проявляться в тех или иных изменениях внешнего мира, т. е. как описанный в составе элемент преступления, которым вызывается общественно опасное последствие лишь иногда. Речь идет об умышленном причинении смерти потерпевшей (потерпевшему) как особо тяжком послед-

<sup>1</sup> Понятие «совершение двух или более преступлений», — полагает Н.Ф. Кузнецова, — в действительности обозначает определенный вид сложных преступлений, а именно преступлений, квалифицируемых вторым более тяжким последствием. См.: Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Научн. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Городец, 2007. С. 285.

<sup>2</sup> Энциклопедия уголовного права. Т. 3. Понятие преступления. СПб.: Изд. проф. Малинина, 2005. С. 319 (автор — И.А. Зинченко).

ствии примененного при изнасиловании (совершении насильственных действий сексуального характера) насилия. Чаще связь убийства и изнасилования (насильственных действий сексуального характера) выступает как практически реализованная пространственно-временная общность собственно убийства и противоправных действий, предшествующих убийству и подтолкнувших виновного к его совершению.

В составах разбоя и вымогательства, соединенных с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, насилие со всей очевидностью является действием, причиняющим последствия, входящие в объективную сторону составного сложного преступления. Условием признания названных преступлений единичными выступает также присущее им единое намерение, характеризующееся сочетанием насильственных и корыстных элементов.

2. Действия анализируемого предписания ст. 17 УК РФ обычно связываются с п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающим ответственность за убийство двух или более лиц. В судебной практике убийство двух и более лиц как единое преступление вменяется как в случае установления единого умысла на причинение смерти всем потерпевшим, так и при его неустановлении<sup>3</sup>.

До изменения в 2003 и 2004 гг. редакции ст. 17 УК РФ и уголовно-правовая теория, и суды требовали для квалификации по названному пункту ст. 105 УК РФ установления у лица единого умысла. Отражая эту позицию, Ю. Пудовочкин пишет, «что и в настоящее время обстоятельством, исключаящим совокупность, следует признавать не сам по себе факт наличия нескольких потерпевших и квалифицирующего признака «совершение преступления в отношении двух или более лиц», а характеристику субъективной стороны совершенного деяния: единство умысла и единство мотива на совершение преступлений в отношении

двух или более лиц»<sup>4</sup>. Практика вместе с тем придерживается иного подхода<sup>5</sup>.

Можно утверждать, что источником неясности в этом случае выступают нормы Особенной части УК РФ. Из их формулировок о совершении деяния (убийства, причинения вреда здоровью и др.) в отношении двух или более лиц явно не следует, что законодатель требует вменения соответствующего квалифицированного состава только при наличии у посягателя единого умысла. Такой вывод ранее делали, исходя из сопоставления пп. «а» и «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ (соответствующих пунктов ст. 111, 112 и других УК РФ). Однако ввиду исключения указания на неоднократность как на квалифицирующий признак соответствующих преступлений правоприменитель вынужден строго и, можно сказать, напрямую толковать текст закона, и ничего здесь не говорит ему о единомумысле как признаке, только и допускающем невменение совокупности преступлений.

Поскольку применение рассматриваемого предписания нормы ч. 1 ст. 17 УК РФ требует установления совершения не менее чем двух преступлений, данная норма не может охватывать случаи:

- совершения умышленных преступлений, квалифицируемых наличием дополнительных тяжких последствий (например, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, предусмотренного частью четвертой ст. 111 УК РФ);

- совершения дящихся, продолжаемых, а также сложных преступлений, слагающихся из так называемых альтернативных действий (например, предусмотренного ст. 238 УК РФ производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности).

3. Даже краткий анализ показывает, что за обманчиво простой внешней языковой

<sup>3</sup> См.: приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) по делу Полякова В.В., осужденного 16 августа 2010 г. по пункту «а» части второй ст. 105 УК РФ; приговор Бельского районного суда Тверской области по делу Котова А.А., осужденного 20 августа 2010 г. по пункту «б» части третьей ст. 111 УК РФ // <http://actoscope.com>.

<sup>4</sup> Пудовочкин Ю. Признаки совокупности преступлений в современной судебной практике // Уголовное право. 2009. № 4. С. 55.

<sup>5</sup> Тюнин В.И. К вопросу о редакции нормы о совокупности преступлений // Российский следователь. 2008. № 2.

оболочкой анализируемого предписания скрывается сложное юридическое явление, справедливое и рациональное применение которого возможно только с учетом существующих позиций Верховного Суда РФ. Материалом для обобщения являются те принятые за последние полтора десятилетия постановления Пленума Верховного Суда, в которых содержится обращение к проблемам совокупности преступлений.

Высшая судебная инстанция считает, что совершение убийства, сопряженного с определенными тяжкими преступлениями, что, как было отмечено, предусмотрено несколькими пунктами ст. 105 УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, не исключает совокупности преступлений. Эта позиция нашла отражение в постановлениях пленума от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»<sup>6</sup>, от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»<sup>7</sup>, от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации»<sup>8</sup>.

Хотя данные постановления приняты до установления в ст. 17 УК РФ анализируемого правила, Верховный Суд не внес в этой части в указанные документы изменений. Очевидно, что высший судебный орган не видит здесь ситуаций, отвечающих признакам анализируемого предписания<sup>9</sup>.

Несмотря на то что в Особенной части уголовного закона указание на совершение деяния в отношении двух или более лиц содержится во многих статьях (ч. 2 ст. 107, п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ и др.), разъяснения Пленума относятся к наиболее актуальной для правоприменения проблеме квалификации убийства двух или более лиц (п. 5 постановления от 27 января

1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»).

Пленум учел внесенные в ст. 17 УК РФ изменения не сразу, а лишь в апреле 2008 г., исключив разъяснение о том, что содеянное квалифицируется как убийство двух или более лиц лишь при установлении единства умысла<sup>10</sup>. Теперь в постановлении указывается, что убийство двух или более лиц не образует совокупности преступлений независимо от того, совершены ли виновным действия одновременно или в разное время; требуется только, чтобы ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

Вместе с тем изменения и ст. 17 УК РФ, и позиции Пленума в указанной части не поколебали его, Пленума, точки зрения относительно оценки посягательства на жизнь двух лиц, когда смерть одного из потерпевших не наступила по независящим от посягателя обстоятельствам. В таких случаях Верховный Суд рекомендует содеянное квалифицировать независимо от последовательности преступных действий по совокупности преступлений: по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т. е. как оконченное убийство того, кто погиб, и как покушение на убийство обоих потерпевших.

Некоторыми теоретиками эта позиция оспаривалась. В частности, они утверждали, что в такой ситуации при единстве умысла на лишение жизни двух лиц, т. е. при совершении единичного преступления, происходит неполное выполнение объективной стороны состава. А, стало быть, содеянное должно квалифицироваться только как покушение на совершение единого преступления с квалифицированным составом. Понятно, однако, что в таком случае содеянное, исходя из предусмотренных ст. 66 УК РФ правил, должно было наказываться так же, как и просто

<sup>6</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. С. 2–6.

<sup>7</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. С. 2–6.

<sup>8</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 4. С. 2–3.

<sup>9</sup> См. об этом подробнее: Краев Д. Основной вопрос квалификации убийств, сопряженных с иными преступлениями (пп. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Уголовное право. 2011. № 4.

<sup>10</sup> В судебной практике до декабря 2003 г. убийство двух или более лиц при отсутствии единого умысла квалифицировалось по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК по признаку неоднократности, далее в полном соответствии с позицией Верховного Суда РФ в таких случаях каждое преступление стало квалифицироваться самостоятельно, образуя, таким образом, совокупность преступлений. См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 9. С. 14–15; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 6. С. 9–10.

убийство. Что и постарался не допустить высший судебный орган.

Убийство одного человека и покушение на убийство другого могут не быть охвачены единым умыслом. С учетом новой редакции ст. 17 УК РФ и предложенного Пленумом правила квалификации следует заключить, что анализируемые положения ее первой части распространяются на два и более только оконченных убийства.

Точному определению сферы применения анализируемого предписания ст. 17 УК РФ служит ряд разъяснений Пленума о квалификации единичных составных преступлений, совершаемых с применением насилия, уничтожения имущества, неправомерного доступа к компьютерной информации или иными способами, использованными законодателем для описания действия.

Например, в постановлениях от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» (п. 15), от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (пп. 20, 21, 23) даны разъяснения, касающиеся соответствующих действий-способов, охватываемых объективной стороной квалифицированных составов единичного сложного преступления.

Важные разъяснения даны Верховным Судом и по поводу преступлений, квалифицируемых дополнительными тяжкими последствиями. Проблема в этих случаях состоит в разрешении конкуренции соответствующего преступления и другого преступления, где тяжкие последствия выделены в качестве признака основного состава, например, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекше-

го по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), и причинения смерти по неосторожности (ч. 1 ст. 109 УК РФ); загрязнения вод, повлекшего причинение вреда здоровью человека (ч. 2 ст. 250 УК РФ) и умышленного причинения легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ). Как и в случае совершения составного преступления, усложнение элементов состава в таких ситуациях не приводит к образованию сочетаний двух или более преступлений, предусмотренных статьями Особенной части в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Вне сферы действия анализируемого правила об отсутствии совокупности, по мнению Пленума, находятся и случаи совершения преступлений, продолжаемых с альтернативными или повторными действиями. Показательны в этом отношении следующие рекомендации:

– лицо не считается совершившим два или более преступления, если оно последовательно осуществляет с оружием два или более перечисленных в диспозиции ст. 222 УК РФ действия (постановление Пленума от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»)<sup>11</sup>;

– продолжаемым хищением является совершение ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом, которые не прерывались или прерывались на непродолжительное время (п. 16 постановления от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

#### Пристатейный библиографический список

1. Краев Д. Основной вопрос квалификации убийств, сопряженных с иными преступлениями (пп. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Уголовное право. – 2011. – № 4.
2. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Научн. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Городец, 2007.
3. Пудовочкин Ю. Признаки совокупности преступлений в современной судебной практике // Уголовное право. – 2009. – № 4.
4. Тюнин В.И. К вопросу о редакции нормы о совокупности преступлений // Российский следователь. – 2008. – № 2.
5. Энциклопедия уголовного права. – Т. 3. Понятие преступления. – СПб.: Изд. проф. Малинина, 2005.

<sup>11</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5. С. 2–6.

го права, правоприменительная практика и моделируются различные ситуации, связанные с квалификацией действий вымогателя и потерпевшего от вымогательства.

**Ключевые слова:** хищение; вымогательство; принуждение; крайняя необходимость

**ЦЕПЕЛЕВ Валерий Филиппович,**

профессор кафедры уголовного права Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор (v\_tsepelev@rambler.ru)

**МАРТЫНЕНКО Наталья Эдуардовна,**

заместитель начальника кафедры уголовной политики и организации предупреждения преступлений Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, доцент

**МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ И ИНТЕРЕСЫ ПОТЕРПЕВШЕГО**

В статье рассматриваются проблемы, возникающие при решении вопроса о признании общественно опасного деяния малозначительным, и предлагаются пути их решения в целях защиты интересов потерпевшего.

**Ключевые слова:** малозначительное деяние; общественная опасность; потерпевший; интересы потерпевшего; правоприменительная практика.

**ШАРАПОВ Роман Дмитриевич,**

профессор Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, доктор юридических наук, профессор (srd72@mail.ru)

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ МОМЕНТА РОЖДЕНИЯ РЕБЕНКА**

Статья посвящена анализу правовой регламентации момента рождения ребенка, содержащейся в Федеральном законе от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Раскрывается значение новой нормы для теории и практики уголовно-правовой охраны права человека на жизнь, даются рекомендации по квалификации общественно опасных посягательств против плода в период его рождения.

**Ключевые слова:** рождение; право на жизнь; начало жизни; уголовно-правовая охрана жизни; убийство новорожденного.

**ЭНГЕЛЬГАРТ Артур Августович,**

доцент кафедры уголовного права факультета права Национального исследовательского университета Высшей школы экономики, кандидат юридических наук (engelgardt.art@yandex.ru)

**СОВЕРШЕНИЕ ДВУХ ИЛИ БОЛЕЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОТСУТСТВИЕ СОВОКУПНОСТИ**

В статье дается характеристика правила ст. 17 УК РФ предусматривающего случаи, когда совершение двух или более преступлений, предусмотренное статьями Особенной части кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, исключает совокупность преступлений. Акцент сделан на анализе существующих в отношении данного предписания теоретических подходов и позиций судебной практики, выраженных в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

**Ключевые слова:** единичное преступление; совокупность преступлений; позиции Верховного Суда РФ; принцип справедливости.

qualification of actions of the extortioner and the victim from extortion are modelled.

**Keywords:** plunder; extortion; compulsion; emergency.

**TSEPELEV Valery F.,**

the deserved lawyer of the Russian Federation, the doctor of jurisprudence, the professor, the professor of chair of criminal law of the Moscow state legal academy of a name O.E. Kutafina

**MARTYNENKO Nataly E.,**

the candidate of jurisprudence, the senior lecturer, the deputy chief of chair of a criminal policy and the organization of the prevention of crimes of Academy of management of the Ministry of Internal Affairs of Russia

**INSIGNIFICANCE OF ACT AND INTERESTS OF THE VICTIM**

This article is about the problems arising at the decision of a question on a recognition of socially dangerous act insignificant, are considered and ways of their decision with a view of protection of interests of the victim are offered.

**Keywords:** insignificant act; public danger; the victim; interests of the victim.

**SHARAPOV Roman D.,**

The professor of the Tyumen institute of improvement of professional skill of employees of Ministry of Internal Affairs Russia, The doctor of jurisprudence, the professor

**LEGAL DEFINITION OF THE MOMENT OF BIRTH OF THE CHILD AND ITS CRIMINAL – LEGAL VALUE**

The article is devoted to the analysis of a legal regulation of the moment of birth of the child, contained in the Federal law from November, 21, 2011 № 323-ФЗ «About bases of health protection of citizens in the Russian Federation». Value of new norm for the theory and practice of a criminal – right protection of human rights on life is opened, recommendations for qualification of socially dangerous encroachments against a fruit are given during its birth.

**Keywords:** birth; the right on life; the beginning of life; criminal – right protection of life; murder newborn.

**ENGELHARDT Arthur A.,**

Associate professor at the Chair for Criminal Law, Faculty of Law, National Research University Higher School of Economics, PhD in Law

**COMMISSION OF TWO OR MORE OFFENSES IN THE ABSENCE OF AGGREGATE**

The article examines the ambiguous rule set forth in Article 17 of the Criminal code of Russia, which lists cases when commitment of two or more crimes envisaged as ground for a more severe punishment should be considered as impediment to multiplicity of crimes. Emphasis is made on analysis of the approaches described in the Supreme court's of Russia rulings in relation to the topic.

**Keywords:** singular criminal act; multiplicity of crimes; Supreme court's of Russia approaches; principle of justice.