

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧИ ПОВЫШЕНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ*

В указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года говорится о доведении в 2012 году средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования до средней заработной платы в соответствующем регионе.

В то же время регионы находятся в различных экономических, культурных, социальных условиях и имеют не одинаковую бюджетную обеспеченность для решения этой задачи. Поэтому для выработки федеральной политики в этой области необходимо выделить различные типы регионов, в которых поставленная задача решается по-разному.

Для этого мы проанализировали не только соотношение заработной платы учителей к средней по эконо-

* Статья написана в рамках проекта «Атлас региональной образовательной политики» Института образования Национального исследовательского университета Высшая школа экономики, выполняемого при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации.

мике, но и поместили ее в контекст других важных социально-экономических показателей.

Абсолютный размер оплаты труда является важной финансовой характеристикой, которая может использоваться, например, для определения объема дополнительных расходов регионов, необходимых для финансирования заработной платы. Но это абсолютное значение заработной платы не показывает реальное положение учителей. Возможно два варианта расчета показателя. Первый: размер заработной платы в ценах текущего года (номинальная заработная плата). Номинальная заработная плата может быть использована для межрегионального анализа в пределах одного года. Второй: размер заработной платы в фиксированных ценах (реальная заработная плата). Этот показатель используется для анализа динамики заработной платы. Он удобен, так как позволяет ввести коррекцию заработной платы на уровень инфляции.

Заработная плата учителей относительно средней заработной платы в регионе демонстрирует конкурентоспособность заработной платы по сравнению с альтернативными возможностями занятости. Международные исследования показывают, что для индивидов, размышляющих о том, чтобы выбрать профессию учителя, значимо, сколько они будут зарабатывать по сравнению с другими профессиями. Принцип законодательной привязки уровня заработных плат к аналогичным в частном секторе получил название «превалирующей заработной платы» [1]. Принцип «превалирующей заработной платы» действует во многих развитых странах. В США существует федеральный закон, который определяет зара-

ботную плату работников, занятых на государственных объектах или оплачиваемых средствами бюджета [2]. Анализ отельных примеров стран, демонстрирующих высокие образовательные достижения, и построение корреляций для этих стран показали, что хотя среднюю заработную плату учителей нельзя назвать слишком высокой, ее размер находится на одном уровне с оплатой труда других гражданских служащих. При этом необходимо учитывать, что, по субъективным оценкам учителей, размер заработной платы не является самым значимым фактором для учителей при выборе места работы.

Заработная плата относительно стоимости фиксированного набора товаров и услуг показывает покупательную способность заработной платы учителей относительно стоимости жизни в регионе. В регионах России стоимость фиксированного набора товаров и услуг различается в три раза, поэтому этот показатель очень важен для понимания того, как различается реальный доход учителей в регионах.

Заработная плата относительно душевого валового регионального продукта (ВРП). Этот показатель позволяет оценить, какая доля стоимости товаров и услуг, произведенных в регионе в расчете на одного человека идет на зарплату учителя. То есть показывает, насколько высока заработная плата учителя по отношению к экономическому потенциалу региона.

Информационную базу для расчетов составили открытые базы данных органов государственной власти:

- итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников за 9 месяцев 2013 года (Росстат);

- информация о средней заработной плате по региону (Росстат);
- данные о душевом ВРП за 2011–2012 годы остаются не доступной, поэтому для исследования использовалась информация о душевом ВРП за 2011 год (Минфин), которая была приведена к уровню цен за 3 квартал 2013 года с использованием региональных индексов потребительских цен (Росстат);
- стоимость фиксированного набора товаров и услуг в 3 квартале 2013 года (Росстат).

Группировка регионов была произведена методом иерархического кластерного анализа. Значения входных переменных в целях приведения к сопоставимому виду были стандартизированы (то есть преобразованы в такой вид, чтобы среднее значение каждой переменной составляло 0, а стандартное отклонение равнялось 1). Мера подсчета расстояния между объектами: Евклидово расстояние. Способ объединения в кластеры: метод Уорда. Расстояние внутри полученных кластеров не превышает 8 масштабированных единиц из 25 максимально возможных.

В результате можно выделить 6 групп регионов (кластеров).

Группа регионов № 1 – «Крепкие середнячки»

В эту группу вошли 27 регионов: Белгородская, Владимирская, Калужская, Липецкая, Московская, Орловская, Архангельская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Свердловская, Иркутская, Томская, Амурская, Магаданская, Нижегородская, Новгородская, Самарская, Ульяновская области, г. Санкт-Петербург, ре-

спублики: Татарстан, Башкортостан, Карелия и Коми, Краснодарский, Пермский и Приморский края.

В этой группе уровень заработной платы учителей находится около среднего уровня по региону (103%).

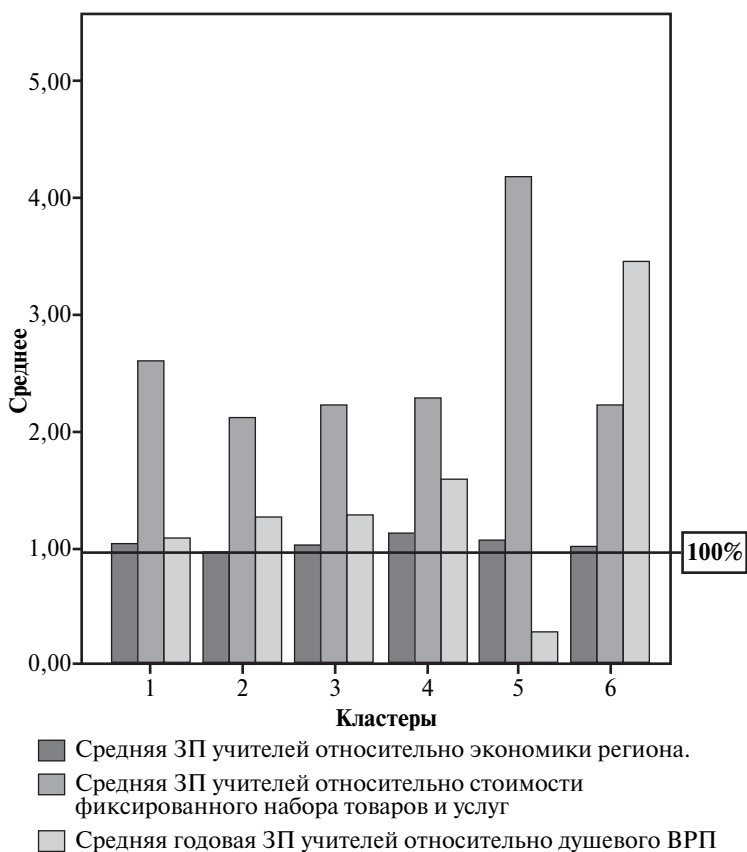


Рис. 1. Группы регионов

При этом она характеризуется высоким уровнем покупательной способности (2,60 фиксированных набора товаров и услуг). Отношение заработной платы учителей к душевому ВРП находится на среднем уровне 1,07.

Рекомендации: удерживать заработную плату учителей на достигнутом уровне за счет бюджетов регионов.

Группа регионов № 2 – «Опаздывающие»

В группу вошли 26 регионов: Брянская, Ивановская, Рязанская, Смоленская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Волгоградская, Кировская, Оренбургская, Курганская Кемеровская области, республики: Адыгея, Калмыкия, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия, Марий Эл, Мордовия, Бурятия, Тыва и Якутия, края: Алтайский, Забайкальский, Красноярский, а также Чукотский автономный округ.

Эти регионы характеризуются отставанием заработной платы учителей от средней по региону (0,95%). Поэтому и покупательная способность ее самая низкая (на учительскую заработную плату можно купить только 2,10 фиксированных наборов товаров и услуг). По причине ее низкого уровня нагрузка на экономику находится на среднем уровне (заработная плата учителей составляет 1,26 душевого ВРП).

Рекомендации: для доведения заработной платы учителей до 100% по региону необходимы относительно небольшие средства, которые могут быть получены от федерального бюджета.

Группа регионов № 3 – «Среднячки»

В эту группу вошли 18 регионов: Воронежская, Костромская, Курская, Тамбовская, Псковская, Астраханская, Пензенская, Саратовская, Челябинская, Новосибирская, Омская, Ростовская области, республики: Удмуртская, Чувашия, Алтай и Хакасия, Камчатский край, Еврейская автономная область.

В этой группе регионов заработная плата учителей достигла среднего уровня в экономике (100%). При этом ее покупательная способность остается средней (1,29 фиксированных набора товаров и услуг). Нагрузка на экономику также находится на среднем уровне (соотношение заработной платы учителей и душевого ВРП составляет 1,29).

Рекомендации по мерам образовательной политики в отношении этой группы регионов заключаются в поддержании заработной платы учителей на достигнутом уровне. Для этого необходимы относительно небольшие трансферты из федерального бюджета.

Кластер №4 – «Опережающие»

К данному кластеру можно отнести 4 региона: Тверскую область, Кабардино-Балкарскую Республику, Ставропольский и Хабаровский края.

Заработная плата учителей находится намного выше среднего значения по экономике (111%). Однако средняя доля годовой заработной платы учителей по отношению к душевому ВРП (1,55) говорит о том, что у регионов есть запас собственных ресурсов. Стоимость жизни низкая, поэтому покупательная способность учителей находится на среднем уровне (2,28).

Рекомендации: удерживать заработную плату учителей на достигнутом уровне за счет собственных ресурсов регионов.

Группа регионов № 5 – «Лидеры»

В эту группу регионов входят 6 регионов: г. Москва, Сахалинская и Тюменская области, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа.

В этой группе регионов относительно низкая доля годовой заработной платы учителей по отношению к душевому ВРП (0,28) позволяет удерживать ее выше среднего значения по экономике (106%) и обеспечивает очень высокую покупательную способность (4,17).

Существует большой запас региональных ресурсов для удержания заработной платы учителей на заданном уровне или дальнейшего ее повышения без участия федерального центра.

Группа регионов № 6 – «Дотационные»

В эту группу регионов входят 2 региона: Республика Ингушетия, Чеченская Республика.

Заработная плата учителей находится на уровне среднего значения по экономике (100%). Однако низкая стоимость жизни обеспечивает среднюю покупательную способность учителей (2,23). Соотношение годовой заработной платы учителей по отношению к душевому ВРП очень высокое (3,45) говорит о том, что у регионов нет запаса собственных ресурсов для ее удержания на целевом уровне.

Рекомендации: удерживать заработную плату учителей на уровне 100% по экономике за счет трансфертов

из федерального бюджета. При этом риск заключается в слишком большом давлении бюджетного сектора на рынок труда. Образование является одним из самых стабильных и высокооплачиваемых секторов экономики в этих регионах. Коммерческий сектор в этих регионах может испытывать трудности с наймом работников, так предприятия вынуждены платить своим сотрудникам заработную плату не ниже учителей. Поэтому в этих регионах необходимо параллельно проводить масштабное стимулирование экономики.

В итоге, можно сделать следующий вывод: за счет дифференциации мер федеральной поддержки можно добиться повышения эффективности мероприятий, направленных на выполнение задач образовательной политики.

Литература

1. *Гимпельсон В.Е., Лукьянова А.Л.* Быть бюджетником в России: удачный выбор или несчастная судьба? // Экономический журнал ВШЭ. 2006. № 4.
2. *Шарунина А.В.* Является ли российский «бюджетник» «неудачником»? Анализ межсекторных различий в оплате труда: препринт WP3/2012/07 [Текст] / А.В. Шарунина. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.