

УДК 4414

В статье раскрывается значение понятий, касающихся оспаривания сделок в процедуре банкротства; устанавливаются их признаки; выявляются особенности заключения и оспаривания сделок в процедурах банкротства, а также устанавливаются приоритетные направления совершенствования действующего законодательства о несостоятельности.

Ключевые слова и фразы: оспоримые сделки; ничтожные сделки; недействительность сделок при банкротстве; подозрительные сделки; банкротство сельскохозяйственных предприятий; банкротство кредитных организаций.

Ксения Викторовна Черных

Кафедра гражданского права и гражданского процесса

Государственный университет - Высшая школа экономики, Нижегородский филиал

k111@bk.ru

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА[©]

В условиях «второй волны» финансового кризиса увеличилось число организаций, находящихся в процессе банкротства. При этом, обостряется проблема обеспечения устойчивости имущественного оборота и действительной защиты прав и законных интересов участников гражданско-правовых отношений. Существует немало фактов заключения сделок, когда одни участники, путем совершения недобросовестных действий, нарушают права и законные интересы других.

Еще в Древнем Риме было замечено, что неисправные должники перед окончательным финансовым крахом стремились различными способами укрыть свое имущество от требований кредиторов, пытаясь избежать окончательного разорения. Для этого совершались фиктивные сделки по отчуждению имущества в пользу родственников или лиц, состоящих с должником в сговоре. В результате, добросовестные кредиторы лишались возможности получить то, что им причиталось на основании гражданско-правовой сделки с должником. Поэтому в целях защиты интересов кредиторов в римском праве были разработаны специальные средства, позволяющие вернуть конкурсную массу путем направления преторских исков. Об этом писал подробно Г. Дернбург.

В России данную сферу общественных отношений регулирует Гражданский кодекс РФ и законодательство о несостоятельности (банкротстве).

Необходимо признать, что очень важно существование четкого механизма признания сделок недействительными при проведении процедур банкротства, так как он поддержит бесперебойный платежный оборот и надежное обеспечение обязательств.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ «Сделками признаются *действия* граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей». То, что сделка - это действие, имеет большое значение в таких случаях, когда, например, одна организация за несколько лет до начала процедуры банкротства заключает договор лизинга с другой организацией, но спустя время лизинговые платежи, которые прежде исправно поступали на счет первой организации, внезапно перестают вноситься. Лизингодатель, в соответствии с положениями п. 1. ст. 13 Федерального Закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 № 164-ФЗ, может потребовать произвести уплату лизинговых платежей за несколько месяцев, срок оплаты по которым уже прошел в виде беспорочного списания денежных средств со счета лизингополучателя (в пределах сумм просроченных лизинговых платежей). Если после этого (в пределах шести месяцев) один из кредиторов лизингополучателя подаст в Арбитражный суд заявление о процедуре банкротства, которое примет судом, то в результате рассматриваемое беспорочное списание денежных средств подпадает под период, обозначенный в Федеральном Законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ как оспариваемый. Как следствие этого, кредитор может захотеть подать заявление в арбитражный суд о признании этих действий недействительными. В заявлении кредитор назовет списание со счета денежных средств сделкой. Но в этом случае стоит учитывать то, что безакцептное списание - это действие банка или кредитной организации, которое не требует действия со стороны организации, находящейся в процессе банкротства, а, следовательно, не может быть признана сделкой и, соответственно, заявление кредитора лизингополучателя в Арбитражный суд является безосновательным.

Сделка является оспоримой, если она недействительна в силу признания ее таковой судом.

Для более точного применения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ издал Информационное письмо от 14 апреля 2009 года № 129 «О некоторых вопросах практики применения Арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В данном письме разъясняется то, какие сделки относятся к оспоримым, а какие к ничтожным в соответствии абзацем 2 п. 1 ст. 66 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Президиум определил, что следующие сделки (совершенные после введения наблюдения) являются оспоримыми:

- сделки, связанные с исполнением денежных обязательств;
- сделки, направленные на удовлетворение требования «исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям»;
- сделки, в соответствии с которыми прекращается «денежное обязательство должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 ФЗ очередность удовлетворения требований кредиторов»;
- сделки, направленные на «выплату дивидендов, доходов по долям (паям), решений о распределении прибыли между учредителями (участниками) должника»;
- сделки, совершенные без письменного согласия временного управляющего;
- сделки, направленные «на создание юридических лиц или на участие должника в иных юридических лицах»;
- сделки, заключаемые в целях «размещения должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг (за исключением акций)».

По общему правилу, сделка не может быть оспорена, если нет порока ни в одном из ее элементов. Однако в процедуре банкротства есть особые условия, которые являются достаточными для признания сделки недействительной. Эти основания содержатся в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Данным ФЗ вводится понятие «подозрительная сделка». Подозрительной признается сделка при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Под «неравноценным встречным исполнением обязательств» подразумевается любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» несостоятельность (банкротство) - это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством РФ основанию. Обязательные платежи - это налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы России и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы РФ и (или) государственные внебюджетные фонды, а также административные и установленные уголовным законодательством штрафы.

По общему правилу юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Итак, разобравшись с основными понятиями, для последующего анализа необходимо привести перечень условий оспаривания подозрительных сделок должника:

1. подозрительная сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления;

2. сделка, совершенная должником в целях причинения вреда (и если вред был действительно причинен) имущественным правам кредиторов, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Стоит отметить, что до введения в действие главы III. 1 «Оспаривание сделок должника», по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» невозможно было признать недействительной сделку, совершенную более чем за шесть месяцев до подачи заявления о банкротстве (даже если было бы доказано, что эта сделка была совершена с целью причинить кредиторам и должнику убытки). В качестве примера можно привести следующую ситуацию. При рассмотрении Арбитражным судом дела о банкротстве ОАО «Свел» выяснилось, что соответствующее заявление должника было принято судом 15.01.2003, а в конце июня - начале июля 2002 года должник совершил ряд сделок, в результате исполнения которых имущество значительно уменьшилось в стоимости. Кредитор, заявивший в суд о признании недействительными этих сделок, представил документы, из которых следовало, что заключенные сделки связаны с возможным банкротством должника. Данные сделки, безусловно, повлекли причинение имущественного вреда кредиторам, однако суд правомерно отказал в признании их недействительными, так как с момента их заключения прошло более шести месяцев, в течение которых никто из кредиторов не заявил о банкротстве должника;

3. сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими в отношении удовлетворения требований, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца (в некоторых случаях шести месяцев) до принятия этого заявления, что в результате может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам или к удовлетворению требований, срок исполнения которых к

моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами, или к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством РФ о несостоятельности.

Представляет интерес п. 3 ст. 61.3 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, в котором предусмотрена презумпция знания о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заинтересованным лицом. Логичней было бы данное правило сформулировать в п. 2 той же статьи. Часто встречается мнение о том, что все сделки должника, касающиеся оказания предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, совершенные в течение 6 месяцев до начала банкротства, могут быть оспорены на основе такой презумпции. Однако данная презумпция знания безосновательна, потому что заинтересованные лица, в силу различных причин, могли и не знать о признаке неплатежеспособности должника за полгода до начала процедуры банкротства. А в п. 2 ст. 61.3 содержится более лояльное и реалистичное условие для данного правила: сделка может быть оспорена в течение одного месяца до начала банкротства, когда уже ясно дальнейшее начало банкротства, а не шести месяцев, что в результате приводит к тому, что все сделки подпадают под оспаривание.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. Было бы логичнее данную возможность предоставить всем заинтересованным лицам, в том числе не являющимися кредиторами (например, участникам должника, не имеющим возможности влиять на действия управляющего, но прямо заинтересованным в восстановлении платежеспособности должника). Зачастую возникают проблемы, когда человек хочет действовать добросовестно в интересах должника, однако у него нет на это санкций. В соответствии с п. 1 ст. 14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» собрание кредиторов созывается только «по инициативе:

- арбитражного управляющего;
- комитета кредиторов;
- конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов;
- одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов».

Конечно, если субъект состоит в уполномоченных органах и имеет 10 процентов общей суммы требований, то он может внести в повестку собрания вопрос об оспаривании сделки. Также он может внести данный вопрос на собрание кредиторов самостоятельно, если большинство от общего числа присутствующих проголосует «за» его рассмотрение. В ином случае, у него нет возможности влиять на дальнейшее течение дел. К тому же, его предложение, выдвинутое самостоятельно, может быть отклонено большинством голосов. Такое обстоятельство может возникнуть в случае нежелания арбитражного управляющего или кредиторов признать сделку недействительной. Однако в соответствии с п. 4 ст. 15 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» действия управляющего и кредиторов должны быть добросовестны, то есть исполняться в интересах должника, а также, быть направленными на восстановление его платежеспособности. Если данное правило нарушено, то такое решение признается арбитражным судом недействительным по заявлению заинтересованных лиц. Также, в данном случае, возможно отстранение арбитражного управляющего и назначение нового (решением арбитражного суда).

Что касается последствий признания сделки недействительной, то правоотношение между этими субъектами в принудительном порядке аннулируется, и стороны возвращаются в первоначальное юридическое состояние, если иное не предусмотрено законом, т.е. происходит реституция. Однако, данный термин существовал еще в Древнем Риме и обозначал особое средство защиты в формулярном процессе, посредством которого «магистрат, не в силу закона, а на основании своего усмотрения, руководствуясь справедливостью, восстанавливает прежнее состояние гражданских отношений», а в современной отечественной цивилистике отстаивается юридическая самостоятельность реституционного требования. Считается, что требование о возврате исполненного по недействительной сделке не идентично виндикационному иску, потому что может быть противопоставлено возражение, основанное на недопустимости истребования от добросовестного приобретателя возмездно приобретенного имущества.

В действующем законодательстве о несостоятельности (банкротстве) предусмотрено следующее правило о реституции: «Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества».

Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной, приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством РФ о несостоятельности.

Арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если стоимость имущества, приобретенного должником в результате оспариваемой сделки, превышает стоимость того, что

может быть возвращено в конкурсную массу в результате оспаривания сделки, или если приобретатель по недействительной сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

Следует признать, что при несостоятельности какой-либо организации институт недействительности сделок достаточно эффективен. Порой возможность восстановления платежеспособности потенциального банкрота зависит только от способности арбитражного управляющего вернуть активы должника, которых последний был лишен в результате недобросовестных действий органов управления.

Согласно п. 1 ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с введением процедуры наблюдения запрещен выдел доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава участников, исходя из целей сохранения имущества должника. Данная норма направлена на предотвращение возможности злоупотреблений со стороны учредителей должника, например, исключения значительной части имущества должника из конкурсной массы после возбуждения дела о несостоятельности либо провокации банкротства.

Важно также рассмотреть элементы и условия действительности мирового соглашения в процедуре банкротства. По своей правовой природе мировое соглашение - гражданско-правовая сделка, условия которой определяются нормами материального права, а форма совершения и процессуальные последствия - нормами процессуального права.

Если рассматривать мировое соглашение как сделку, то в нем должна присутствовать свобода волеизъявления сторон на заключение такого соглашения, его субъекты свободны в выборе условий, на которых оно будет заключено. Еще дореволюционные процессуалисты указывали, что любое моральное принуждение противно природе мировой сделки, которая должна основываться на свободном соглашении заинтересованных лиц. Вместе с тем, свобода волеизъявления сторон при заключении мирового соглашения ограничена, так как зачастую имеются кредиторы, которые будут голосовать против заключения такой сделки. Такие кредиторы могут признать мировое соглашение недействительным, если исполнение обязательств привело к значительным убыткам.

Не исключено влияние мирового соглашения на права и обязанности третьих лиц, которые также имеют полномочие его оспорить.

В результате, первым условием действительности мирового соглашения как сделки является соблюдение общих условий действительности сделок. Так как эта сделка совершается в процессе банкротства, она должна соответствовать особым условиям, предусмотренным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также принципам банкротства (прежде всего, недопустимости преимущества одних кредиторов перед другими). Мировое соглашение не может быть кабальным для должника.

Условия мирового соглашения должны быть одинаковыми для всех кредиторов в пределах одной очереди. Однако в законе определенных указаний на это нет. Представляется, что в силу недопустимости предпочтительного удовлетворения требований одних кредиторов перед другими, это условие должно соблюдаться.

В условиях введения внешнего управления (конкурсного производства) полномочия по управлению предприятия-должника переходят к внешнему (конкурсному) управляющему. В связи с этим, судам, при рассмотрении споров, следует учитывать, что сделки должника, относящиеся в соответствии с законодательством о юридических лицах к категории крупных сделок или сделок с заинтересованностью, требуют одобрения органов управления должника в порядке, предусмотренном законодательством о юридических лицах, как и мировое соглашение.

Особенности оспаривания сделок в процедуре банкротства зависит от организационно-правовой формы должника.

Рассматривая оспаривание сделок в процедуре банкротства кредитных организаций, необходимо отметить, что в этом случае возможно применение норм ГК РФ, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Прежде всего, стоит подчеркнуть особенности процедуры банкротства данных организаций. С. В. Виноградов считает, что несостоятельность «кредитных организаций отличается от банкротства «обычных» хозяйствующих субъектов тем, что проявляется обвальный, почти необратимый характер нарастания признаков несостоятельности, это и повышенная уязвимость имущества банка от противоправных посягательств на нее со стороны недобросовестного менеджмента, это и многотысячное число кредиторов, включая вкладчиков, установление требований которых связано со значительными временными затратами».

В соответствии с этими особенностями, законодательство о банкротстве кредитных организаций должно быть нацелено на более раннее начало ликвидационных процедур несостоятельного банка и максимальное сокращение сроков их проведения. Промедление здесь ведет к размыванию конкурсной массы банка и к экономическим потерям кредиторов.

В соответствии с изменениями, вступившими в силу 20.08.2004, при рассмотрении Арбитражным судом дела о банкротстве кредитной организации применяется конкурсное производство, а наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и мировое соглашение, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не применяются.

Руководитель временной администрации кредитной организации может оспорить сделку, совершенную кредитной организацией, до даты назначения ее временной администрации. Таким образом, могут оспариваться сделки, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Срок, в течение которого совершены недействительные сделки, исчисляется с даты назначения Банком России временной администрации.

Если дело возбудил руководитель временной администрации, но ее полномочия прекратились, то истцом выступает орган управления кредитной организации, а если открыто конкурсное производство - конкурсный управляющий.

Таким образом, можно заметить, что процедура оспаривания сделок в процессе банкротства кредитных организаций довольно специфична.

Оспаривание сделок в процедуре банкротства сельскохозяйственных организаций осуществляется на основании законодательства о банкротстве РФ, однако немного отличается от оспаривания сделок в организациях других сфер. Сельскохозяйственным организациям присуща определенная отраслевая специфика: зависимость результатов деятельности от природных факторов, сезонного характера аграрного производства. Поэтому ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрел возможность увеличения срока внешнего управления сельскохозяйственной организацией с учетом сезонного характера ее деятельности и необходимости ожидания конца соответствующего периода сельскохозяйственных работ. Этот срок не может превышать сроки, установленные п. 2 ст. 92 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года) более чем на три месяца (см. п. 3 ст. 178 ФЗ). В тех случаях, когда в течение срока внешнего управления имело место ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации в связи со стихийными бедствиями, эпизоотиями и другими крайне неблагоприятными условиями, срок внешнего управления сельскохозяйственной организацией-должником может быть продлен арбитражным судом еще на один год.

Ведение хозяйственной деятельности в той или иной степени связано с использованием земель (как правило, сельскохозяйственного назначения). Кроме того, в производстве (выращивании) продукции сельскохозяйственные товаропроизводители используют определенное имущество, в том числе объекты недвижимости (строения, сооружения, земельные участки).

Законодатель предусмотрел, что при продаже объектов недвижимости несостоятельной сельскохозяйственной организации, преимущественное право на их приобретение имеют сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства, расположенные в данной местности. Следуя логике законодателя, такие сделки могут быть оспорены в случае несоблюдения указанного правила, по заявлению заинтересованных лиц. Субъектам права преимущественной покупки предоставляется один месяц на то, чтобы заявить свое желание приобрести имущество. По истечении этого срока, либо при отрицательном ответе, управляющий реализует имущество в порядке, установленном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Что касается земельных участков ликвидируемой несостоятельной сельскохозяйственной организации, то законодательством предусмотрено, что они могут отчуждаться или переходить к другому лицу в той мере, в какой их участие в обороте допускается земельным законодательством.

При банкротстве стратегических предприятий и организаций арбитражный управляющий не имеет права отказаться от исполнения договоров должника, связанных с выполнением работ по государственному оборонному заказу, а также, с обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности РФ. Следовательно, такие действия нельзя оспорить в установленном порядке. В этом и есть специфика стратегических предприятий и организаций в отношении оспаривания сделок в процессе банкротства.

В государственном регулировании деятельности субъектов естественных монополий используется методом государственного ценообразования, который осуществляется посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает право субъекта естественной монополии оспаривать в судебном порядке акты органов государственной власти об утверждении цен (тарифов) на товары (работы, услуги), производимые в условиях естественной монополии.

Представляется, что данная норма имеет большое значение для субъектов естественной монополии. Признание арбитражным судом недействительным акта государственного органа об установлении цен (тарифов) на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) должником, может повлечь решение об отказе в признании должника банкротом. Соответственно, это влечет за собой восстановление платежеспособности должника-объекта естественной монополии. Принятие такого решения возможно при условии, что причиной неплатежеспособности должника послужили именно заниженные цены (тарифов).

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. при квалификации фактических обстоятельств по делу об оспаривании сделки в процедуре банкротства важно иметь в виду, что сделка - это действие. А это значит, что должником должны быть совершены какие-либо действия для осуществления данной сделки;
2. мировое соглашение - гражданско-правовая сделка, действительность которой определяется не только общими условиями действительности сделок, но и специальными. Свобода волеизъявления - необходимое условие действительности, которое зачастую ограничено; условия мирового соглашения должны быть одинаковыми для всех кредиторов в пределах одной очереди, на что нет ссылок в законодательстве (но представляется, что данное правило соблюдается в силу аналогии закона);
3. рассматривая оспаривание сделок в процедуре банкротства кредитных организаций, установлено, что оспорить сделку в процедуре банкротства может, помимо арбитражного управляющего и кредиторов, еще и руководитель временной администрации кредитной организации;
4. оспаривание сделок в процедуре банкротства сельскохозяйственных организаций немного отличается от оспаривания сделок в организациях других сфер (например, может быть оспорена сделка по продаже имущества организации, расположенной не в местности нахождения должника);

5. при банкротстве стратегических предприятий и организаций далеко не все сделки могут быть оспорены в силу специфики выполняемой деятельности должника: например, сделки, связанные с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности РФ;

6. право субъекта естественной монополии оспаривать в судебном порядке акты органов государственной власти об утверждении цен (тарифов) на товары (работы, услуги), производимые в условиях естественной монополии, помогает в некоторых случаях избежать банкротства данным юридическим лицам.

Список литературы

1. **Виноградов С. В.** Новеллы в законодательстве о банкротстве кредитных организаций // Банковское право. 2004. № 4.
2. **Гражданский кодекс РФ.** М: Эксмо, 2010. 656 с. Ч. 1, 2, 3, 4: текст с изм. и доп. на 10 сентября 2010 г.
3. **Гутников О. В.** Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М.: Эксмо, 2008.
4. **Егоров Ю. П.** Несостоявшиеся сделки // Журнал Российского права. 2004. № 5.
5. **Кучер А. Н.** Ответственность за недобросовестное поведение при заключении договора // Законодательство. 2002. № 10.
6. **Положение «О безналичных расчетах в Российской Федерации»** от 03.10.2002 . № 2-П.
7. **Телюкина М. В.** Порядок признания недействительными сделок в процедурах банкротства // Арбитражная практика. 2002. № 1.
8. **Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)»:** от 26.10.2002 № 127-ФЗ.
9. **Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»:** от 25.02.1999 г. № 40-ФЗ.
10. **Федеральный Закон «О финансовой аренде (лизинге)»:** от 29.10.1998 № 164-ФЗ.
11. **Хейфеца Ф. С.** Недействительность сделок по российскому гражданскому праву. М.: Юрайт, 2008.

BARGAINS CHALLENGING IN BANKRUPTCY PROCEDURE

Kseniya Viktorovna Chernykh

Department of Civil Law and Process
State University - Higher School of Economics (Branch) in Nizhnii Novgorod
k111@bk.ru

The article reveals the meaning of the notions concerning bargains challenging in bankruptcy procedure; their features are determined; the peculiarities of bargains and their challenging in bankruptcy procedures are revealed and also the first-priority directions of the perfection of current legislation concerning insolvency are determined.

Key words and phrases: voidable transactions; negligible bargains; bargains invalidity in bankruptcy; shady bargains; agricultural enterprises bankruptcy; credit organizations bankruptcy.

УДК 903"631/634"(4-11)

Статья посвящена истории развития научных представлений об изменении ареала расселения верхнепалеолитического человека разумного на территории центра Восточной Европы. Автор даёт в статье и собственные результаты исследований по проблематике. Основные пути расселения охотников на мамонта лежали между 50 и 54° северной широты. Ареал человека испытывал колебания, связанные с ландшафтно-климатическими изменениями, миграциями мамонтов и подвижками Валдайского ледникового щита.

Ключевые слова и фразы: верхний палеолит; Восточно-Европейская равнина; ареал; расселение; *Homo sapiens*; археология; палеогеография; историография.

Артур Артурович Чубур, к.и.н.

Кафедра отечественной истории древности и средневековья
Брянский государственный университет им. академика И. Г. Петровского
fennecfox66@gmail.com

ДИНАМИКА ЗАСЕЛЕННОСТИ ЦЕНТРА ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В ВЕРХНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ: К ИСТОРИОГРАФИИ ВОПРОСА[©]

Вопрос динамики населения центра Восточно-Европейской равнины в верхнем палеолите долго оставался вне сферы внимания специалистов. При этом надежно датированных стоянок и местонахождений к 1980-м гг. только в бассейне Десны имелось несколько десятков, что позволяло попытаться провести анализ и только заселенности территории в целом, и динамики населения в течение верхнего палеолита. Несмотря на это, проблематика динамики населения и миграций, как правило, затрагивалась вскользь, в самых общих