

**Серкин В.П. «Пять определений понятия «образ мира» //Вестник МГУ.
Сер14. Психология. 2006. №1., с. 11-19.**

Отсутствие четких определений понятия «образ мира» затрудняет его квалифицированное использование. Ситуация доходит до парадоксальной: статьи о простом изменении набора предметов в учебных программах авторы называют «работой над развитием образа мира учащихся»; любые различия, полученные с помощью методик психосемантики или личностных опросников объявляются различиями образа мира без сопоставления с определениями понятия «образ мира» и целостными моделями образа мира. Такие статьи публикуются даже в авторитетных научных журналах, а необоснованные сопоставления проводятся на уровне кандидатских диссертаций.

Работа А. Н. Леонтьева "Образ мира" (1983, Т.2) позволяет вероятно¹ реконструировать пятимерную модель описываемой понятием "образ мира" феноменологии: четыре измерения пространства-времени "пронизаны" пятым измерением - значением, как еще одной координатой каждой точки четырехмерного пространства-времени. *Точно так же, как две точки, далеко отстоящие на плоской геометрической фигуре, могут соприкоснуться, если сложить лист в трехмерном пространстве, далеко отстоящие по временным и пространственным координатам предметы, события и действия могут соприкоснуться по значению, оказаться "до", хотя и произошли "после" по временным и пространственным координатам четырехмерного пространства-времени².* Это возможно лишь потому, что "пространство и время образа мира" субъективны. Если же учесть концепцию о представленности значений и смыслов для будущего, то понятным становится "кружение" субъективного времени образа мира, его "опережения" и "отставания" от конвенциональной реальности. В работах А.А. Кроника (Сколько Вам лет?, 1993) описан феномен парциального психологического настоящего: части настоящего испытываемые располагают в любом месте хронологической оси. Вневременная (время субъективно означено и размечено) структура образа мира приводит нас к логическому выводу о существовании в сознании человека парциального психологического прошлого и будущего.

Ряд авторов, осознавая субъективность пространства и времени образа мира, вводят

¹ Все-таки утверждать категорично, что А.Н. Леонтьев описывал именно такую модель психологической феноменологии, описываемой понятием "образ мира", мы не имеем права - В.С.

² Такая модель гораздо лучше и точнее предыдущих моделей позволяет описывать и интерпретировать фундаментальные психологические закономерности, например, законы образования ассоциаций.

последовательные описания процессов, постулируя функционирование каждого слоя на основе специфических закономерностей. Так Г.П. Щедровицкий (1995) при описании схемы мыследеятельности выделил три ее слоя: слой мышления (логос), слой организации коммуникации (полилогос) и слой действия. В построенной нами схеме индивидуального образа жизни как совокупности реализуемых деятельностей, соответственно, выделяется три субъектно-организованных пространственно-временных слоев:

- 1) слой образа мира (субъективность пространства и времени);
- 2) слой коммуникации (групповая конвенциональность (синхронизация и ритм) пространства и времени);
- 3) слой действия (социальная нормированность и “объективное сопротивление” пространства и времени).

Используя такую модель, мы отказываемся от равномерных моделей неизменного пространства, заполненного предметами, и равномерной модели времени, заполненного событиями с предметами в пространстве. Логически строго рассуждая, мы вообще должны при формулировании понятия "образ мира" уже пользоваться не структурами описания материального мира, а структурами описаний таких идеальных явлений, как понятие, значение, представление, идея, мысль и др. Именно это и имел в виду А.Н. Леонтьев, говоря об образе мира как о системе значений. Непринятие этого является методологическим тупиком для многих исследователей, предлагающих модели субъективно сжимающихся или расширяющихся пространства или времени, позволяющие описать полученные в эксперименте факты, но беспомощные в прогнозировании субъективных структур пространства и времени. Проблема времени образа мира при ее разработке требует кардинального решения пока неразработываемых проблем синхронизации процессов “внутреннего” и “внешнего” миров и “переквалификации” экспериментальных данных о всех познавательных процессах (особенно о памяти) как выстроенных не только “в результате”, но, прежде всего, “для” деятельности (Стрелков, 2001).

Сформулируем на основе вышеприведенных рассуждений следующее рабочее определение 1.

Определение 1. "Образ мира" - понятие, введенное А.Н. Леонтьевым, для описания интегральной системы значений человека. Образ мира построен на основе выделения значимого (существенного, функционального) для системы реализуемых субъектом деятельностей опыта (признаков, впечатлений, чувств, представлений, норм и пр.). Образ мира не приписывается миру субъективно, это

наполнение образа реальности значениями, и, тем самым, построение его. Образ мира, презентуя познанные связи предметного мира, определяет, в свою очередь, восприятие мира.

Образы мира различных людей различны из-за разной культурно-исторической обусловленности их формирования (культура, язык, национальность, социум) и различия индивидуальных образов жизни (личностных, профессиональных, возрастных, геоклиматических, бытовых и пр.).

Примером функционального расчленения системы может служить проделанное А.Н. Леонтьевым (1983, т. 2) расчленение сознания на его составляющие (функциональные подсистемы): значение, личностный смысл и чувственная ткань сознания. Функции значения и личностного смысла как составляющих сознания состоят в структурировании, трансформации чувственных образов сознания в соответствии с общественно-исторической практикой (культурное описание) и в соответствии с опытом ("для себя бытием", "личной историей деятельности") субъекта. Что же является продуктом такой трансформации?

Значения по А.Н. Леонтьеву являются только одной из трех образующих сознания, наряду с личностным смыслом и чувственной тканью. Следовательно, интегральная индивидуальная система значений сама по себе (без других образующих) не является ни сознанием, ни его аналогом. Сопоставление употребления понятий "сознание" и "образ мира" в контексте работ А.Н. Леонтьева (1979, 1981, 1983 и др.) позволяет построить еще одно определение понятия "образ мира".

Определение 2. Образ мира - понятие, введенное А.Н. Леонтьевым для описания интегрального идеального продукта процесса сознания, получаемого путем постоянной трансформации чувственной ткани сознания в значения ("означивание", опредмечивание³). Образ мира можно рассматривать как процесс настолько, насколько изменяем идеальный интегральный продукт работы сознания

Понятие "сознание" не тождественно понятию "образ мира", так как чувственное (чувственная ткань по А.Н. Леонтьеву) не является составляющей идеального образа⁴. Детерминирующими факторами трансформации чувственных образов сознания в значения являются закономерности существования образа мира и совокупность реализуемых субъектом деятельностей.

³ Наблюдать (описать) такую трансформацию с помощью метода интроспекции было невозможно именно потому, что метод требовал "освобождения" от значений и смыслов.

⁴ А.Н. Леонтьев и не стал бы вводить новое понятие, полностью тождественное уже широко используемому.

Реализуемая субъектом деятельность - движущая сила изменения (развития) образа мира. Рассматривая образ мира как сложившуюся динамическую систему, мы должны учитывать, что эта *система имеет свою устойчивую структуру*, сохраняющую систему от разрушения (и, иногда, развития), что придает образу мира некоторую консервативность⁵. Возможно, что баланс консервативности и изменчивости является одной из характеристик образа мира, позволяющих вводить типологию "образов мира" (например, возрастную) и алгоритмы описания индивидуальных образов мира.

Ответ на вопрос об основных функциях образа является очевидным: в традиции и всей отечественной психологии, и, особенно, деятельностного подхода, любое сложное психическое образование рассматривается как регулятивная (мотивация, целеполагание, оценка, значение) и\или ориентировочная (учет условий, контроль, обратная связь, образ) подсистема практической деятельности. Соответственно, образ мира является побудительной и ориентировочной подсистемой всей системы деятельностей субъекта. Еще раз подчеркнем, что образ мира должен сопоставляться не с одной искусственно выделенной деятельностью (даже ведущей или профессиональной), а со всей системой деятельностей субъекта. Широко используемый термин А.Н. Леонтьева «иерархия мотивов» подразумевает существование актуально иерархизированной системы деятельностей субъекта, но обозначающего эту систему деятельностей понятия в отечественной психологии до сих пор не существует⁶.

Рассматривая всю систему деятельностей субъекта, мы видим, что ее побудительной и ориентировочной подсистемой является план внутренней деятельности. Соответственно, индивидуальные образы мира являются подсистемами системы деятельностей субъекта, которые и являются их планами внутренней деятельности. Небольшая статья В.В. Петухова (1984) «Образ мира и психологическое изучение мышления» именно потому и обсуждается так интенсивно всеми авторами, пишущими об образе мира, что план внутренней деятельности особенно продуктивно раскрывается именно при изучении мышления.

Определение 3. Образ мира является планом внутренней деятельности субъекта.

Для выполнения своих функций такая подсистема должна быть весьма специфичной: отношения предметов, как и пространственно-временные параметры, в ней субъективны, изменяемы, вариативны. В плане внутренней деятельности можно создавать любые, как кажется субъекту, комбинации, сочетания предметов и их

⁵ Такой консервативностью можно объяснить механизмы установки, апперцепции, иллюзий восприятия.

⁶ В нашей работе (Серкин, 2005) приводится обоснование для использования в качестве такого понятия понятие об индивидуальном образе жизни.

свойств, рассматривать (превентивно) любые взаимодействия и их возможные последствия. И лишь часть этих комбинаций, сочетаний может быть обсуждена потом на уровне коммуникации или реализована на уровне практической деятельности.

Определив образ мира как план внутренних действий и сопоставляя это определение с приведенными ранее, мы, пожалуй, впервые, можем сказать: ***план внутренней деятельности есть интегральная индивидуальная система значений человека.***

Основные трудности обсуждения функций образа мира, обусловившие наличие очень малого количества рассуждений о них в современной психологической литературе, связаны с нечетким определением надсистемы, в которой функционирует образ мира. Определив понятие «образ мира», мы теперь можем воспользоваться и результатом этого, указав, по крайней мере, на две надсистемы образа мира:

1. А.Н. Леонтьев (1983) рассматривал значения как одну из трех образующих сознания. При таком рассмотрении понятно, что система значений по А.Н. Леонтьеву не тождественна сознанию, а является его подсистемой. Сознание, является структурной надсистемой образа мира, в которой он реализует функцию переработки чувственной ткани в другие образующие сознания⁷.

2. Если образ мира не тождественен сознанию, то в структуре «сознание – образ мира – бытие» мы можем выделить еще и бытийную надсистему образа мира – систему актуальных деятельностей субъекта, являющуюся функциональной надсистемой, при указании на которую возможно описывать функции образа мира, отвечая на вопрос “для чего?”.

В распространенных описаниях функций образов и значений, не все авторы ***разделяют функции образа и системы образов, функции значения и системы значений.*** Это обусловлено контекстом решаемых исследователем задач. В контексте описания функций образа мира, внимательный анализ описаний функций образов и значений позволяет вычленивать и функции их систем.

Рассматривая функции образа, Запорожец А.В. (1986) считает, что "важнейшей функцией образа является *регуляция деятельности.* Чтобы выполнить свою функцию отражение должно быть объективно верным" (т.1, с. 152). В качестве еще одной функции образа он выделяет *функцию своеобразного условного подкрепления поведения* при его совпадении или несовпадении с имеющимся образом. Запорожец А.В. считает эту функцию очень важной для обучения правильному способу действия. Аналогичной точки зрения придерживается и П.Я. Гальперин (1999), рассматривая проблемы

⁷ Механизмы аккомодации и ассимиляции в этой модели могли бы быть использованы для объяснения того, как образ мира "усваивает" чувственную ткань.

формирования образа в процессе построения ориентировочной основы деятельности, но делая акцент именно на специфике ориентировочного подкрепления (не вызывание определенной реакции, а указание на объективную связь), необходимого для преодоления рассогласования не в плане действия, а в плане образа (внесении поправок, корректировка, ориентировка). Б.Ф. Ломов (1984) выделяет ***образ-цель как специфическое явление опережающего отражения***. В таком образе объект отражается как изменяющийся не сам по себе, а в результате деятельности. "Образ-цель" как бы впитывает весь профессиональный опыт человека, а также включает и представление о средствах деятельности, то есть опосредствуется используемой в процессе этой деятельности техникой" (с. 218). Именно образ-цель обеспечивает направленность и координацию произвольных усилий, или, другими словами, динамический стереотип перцептивных действий восприятия строится, существует и изменяется на основе образа - цели, конечно, влияя и на его (образа–цели) изменения.

Рассматривая функции образа мира как подсистемы в системе "сознание", мы видим, что образ мира обеспечивает переработку чувственной ткани сознания в формы значений.

Определение 4. Образ мира является индивидуализированной культурно-исторической основой восприятия.

Рассматривая функции образа мира как подсистемы систем «сознание» и «система деятельностей субъекта» мы можем выделить ***перечень функций образа мира:***

1. Иерархизация деятельностей: побуждение, подкрепление, произвольность, оценка.
2. Хранение форм значений как интегральной системы значений: опознание, сличение, актуализация.
3. Предварительная генерация и комбинаторика предметных гипотез на основе предыдущего опыта и мотивации: целеполагание, направление, ориентировочная основа деятельности, прогноз.
4. Оперативная генерация предметных гипотез на основе предварительной генерации и актуальной информации: познание, корректировка, порождение («сборка») новых форм значений.
5. Функционирование форм значений в деятельности.
6. Саморазвитие образа мира как плана внутренней деятельности субъекта на основе интериоризации новых форм значений.
7. Рефлексия: регуляция, контроль.

Схема функционирования является схемой процесса и строится, как все схемы процессов, по принципу:

$$a_1 - b_1 - a_2 - b_2 - a_3 - b_3 - \dots$$

Критикуя схему стимульной парадигмы восприятия С (стимул) – О (образ) – Р (реакция), С.Д. Смирнов (1985) предлагает следующие схемы познавательного акта, делающие познавательный акт зависимым не только (и иногда не столько) от стимуляции:

1. В случае рассогласования прогнозируемой и поступающей информации:

$$O_1 - C_1 - P_1 - O_2 - C_2 - P_2 \dots$$

2. Активный познавательный акт:

$$O_1 - D_1 \text{ (действие)} - C_1 \text{ (модифицированная действием стимуляция)} - O_2 - D_2 - C_2 \dots$$

Схема функционирования всего образа мира должна рассматриваться в соответствии с выделенными ранее надсистемами образа мира (сознание, система деятельностей субъекта) в двух аспектах:

- 1) как схема "переработки" чувственной ткани сознания;
- 2) как схема информационно - целевого обслуживания системы деятельностей субъекта.

Генерация значений определяется мотивацией (что и является основой проективных тестов).

Как неоднократно отмечено С.Д. Смирновым (1985), в генетическом плане субъективное является вторичным, но когда мы говорим о функционировании, то **субъективная мотивация (побуждение) и целеполагание являются предшествующими по отношению к любой** (в том числе и деятельности восприятия, и познавательной) **деятельности**. Для выполнения ориентирующей и направляющей функций образ мира не может быть только отражением уже произошедшего. Для адекватного взаимодействия с реальностью в психических структурах должно быть спрогнозировано развитие реальности (Ахназаров, 2002), и действие, деятельность должны быть направлены не на то, что уже произошло, а на то, что должно произойти. Так хищник, преследующий жертву, бежит не в то место, где животное находится сейчас, а в то, где оно будет находиться в ближайшее время. Так водитель начинает поворот не тогда, когда автомобиль находится в поворотной точке, а гораздо раньше... .

Понимание того факта, что с помощью образа мира мы строим программы действий (деятельности) на основе прогнозирования изменений реальности, позволяет сформулировать еще одно определение.

Определение 5. Образ мира – субъективная прогностическая модель будущего.

Предметные гипотезы формируются как планы внутренней деятельности. Субъективно они осознаются как значение предмета (образное или без-образное).