

Досрочное расторжение договора финансового лизинга

Во времена экономического роста бурно развиваются многие отрасли. По образному выражению руководителя одной из лизинговых компаний, до осени 2008 года лизинговые компании жили в ситуации, когда любая осознанная инвестиция приносила плоды (палку воткну — она прорастала). В этот период лизинговые компании заключали множество стандартных договоров, при этом их проработка страдала многими недостатками. Время экономической нестабильности, сменяющее бурный рост, как правило, наглядно выявляет наиболее болезненные моменты в лизинговой документации.

Казалось бы, структура лизинговой сделки достаточно проста¹: лизинговая компания приобретает определенное имущество у продавца, передает его лизингополучателю, который владеет и пользуется данным имуществом, выплачивая за это лизинговой компании лизинговые платежи; в конце срока договора лизингодатель передает лизингополучателю предмет лизинга в собственность. Нередко высказывается мнение, что интересы лизингодателя хорошо защищены, так как, если лизингополучатель не выплачивает все лизинговые платежи, предмет лизинга возвращается лизингодателю — собственнику данного имущества. Однако обстоятельства дела много сложнее.

В кризисной ситуации лизингополучатели часто испытывают трудности с реализацией товара. Как следствие, им становится невыгодно использовать имущество, полученное в лизинг.

Для наглядности рассмотрим лизингополучателя-автодилера. В начале 2008 года данный бизнес процветал: автодилеры пригоняли в Россию множество новых иномарок на дорогостоящих автоплатформах, которые часто приобретались в лизинг. Но осенью того же года продажи автомобилей снизились до минимума. Автодилеры стали прекращать договоры лизинга и возвращать ненужные им автоплатформы лизинговым компаниям. Теоретически такие компании должны были бы радоваться: они получили аванс, несколько лизинговых платежей и им вернули имущество, которое эксплуатировалось короткое время. Однако на практике положение лизинговых компаний становится сложным.

Во-первых, основная часть всех лизинговых сделок финансируется за счет кредитов банков. Во-вторых, предмет лизинга обычно является предметом залога по кредитному договору. В-третьих, по условиям договора банки, как правило, имеют право на увеличение процентной ставки по кредиту в случае негативного изменения ситуации на рынке кредитных ресурсов или право на досрочное истребование кредита. В-четвертых, предмет лизинга, особенно автотранспорт, сразу после начала эксплуатации теряет значительную часть своей цены. В-пятых, лизинговая компания не всегда может реализовать предмет лизинга (нет покупателей на подержанные автоплатформы) или реальная рыночная цена предмета лизинга оказывается низкой. В итоге сумма всех расходов, которые понесла лизинговая компания в ходе исполнения данной лизинговой сделки (цена предмета лизинга, проценты по кредиту, налог на имущество и пр.), превышает сумму всех полученных средств от лизингополучателя и от реализации предмета лизинга. В настоящий момент некоторые компании неспособны реализовать возвращенное из лизинга имущество и вынуждены нести дополнительные расходы по хранению и охране данного имущества.

В практике работы мы сталкиваемся с договорами лизинга ряда лизинговых компаний. Во многом они похожи, но каждый из них имеет свою «изюминку». Какие-то моменты в них описаны довольно подробно, а о других нет ни малейшего упоминания. Отсутствие некоторых положений в договоре не влияет на бизнес лизинговой компании до тех пор, пока стороны пребывают в согласии и заинтересованы в исполнении договора. Другое дело, когда договор по каким бы то ни было причинам прекращается досрочно. Нередки ситуации, когда возникает спор: лизинговая компания требует компенсации убытков, вызванных обесценением лизингового имуще-

¹ В настоящей статье рассматривается только финансовый лизинг.

ства и повышением кредитной ставки банком, а лизингополучатель пытается вернуть часть денежных средств, которые, как он полагал ранее, выплачивал для выкупа предмета лизинга. Здесь краткость и лаконичность договора может неблагоприятно сказаться на положении одной из сторон.

Рассмотрим наиболее актуальные вопросы.

Авансовые платежи

Лизинговые договоры, как правило, предусматривают перечисление лизингополучателем аванса лизингодателю в счет предстоящих лизинговых платежей. Размер аванса в среднем варьируется от 10 до 50 процентов от стоимости предмета лизинга. При этом лизингодатель преследует следующие цели:

- получить часть денежных средств для выплаты аванса (предоплаты) продавцу предмета лизинга. При этом лизинговая компания может привлечь кредит от банка на сумму меньшую, нежели цена приобретения предмета лизинга. Чем выше сумма аванса, тем меньше сумма кредита;
- снизить риск досрочного расторжения договора лизинга и возврата предмета лизинга. Если предмет лизинга будет возвращен вскоре после его приобретения и его стоимость упадет, лизинговая компания компенсирует часть своих убытков из суммы аванса;
- создать у лизингополучателя заинтересованность в исполнении договора лизинга, так как договор лизинга, как правило, не предполагает возврат аванса в случае его досрочного прекращения.

При заключении договора лизинга стороны согласуют размер аванса. Заинтересованный в скорейшем получении предмета лизинга, лизингополучатель соглашается на перевод авансового платежа. Однако в ситуации, когда лизингополучатель утратил интерес в лизинговом имуществе, отказывается от исполнения договора лизинга и должен возвратить предмет лизинга, он нередко ставит вопрос о возврате аванса.

Согласно правилам международного финансового лизинга если арендатор расторгает договор лизинга, он вправе получить обратно любые периодические платежи и другие авансовые суммы за вычетом разумной стоимости выгод, которые он извлек из оборудования (ст. 12 Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Оттава, 28 мая 1988 года). Ратифицирована Федеральным законом от 8 февраля 1998 года № 16-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге»).

В Гражданском кодексе РФ вопрос о судьбе авансовых платежей как по договорам аренды (глава 34) в целом, так и по договорам лизинга не регламентирован.

Нормы о предоплате (авансе) встречаются в отдельных статьях ГК РФ применительно к договорам купли-продажи (ст. 487) и подряда (ст. 712, 735). В ст. 823 аванс назван разновидностью коммерческого кредита (поэтому обычно в договорах лизинга специально указывается на то, что проценты на сумму аванса не начисляются). При решении вопросов о судьбе аванса при расторжении договора также используют общие положения ГК РФ об обязательствах и договорах.

Стоит отметить, что в договорах лизинга авансовый платеж и лизинговые платежи зачастую разделяют, и может сложиться впечатление, что это — разные платежи. На самом же деле это один лизинговый платеж, а аванс — способ уплаты данного платежа. Поэтому если последствия внесения аванса отдельно не оговорены, особые положения о судьбе лизинговых платежей при расторжении договора должны, если это не противоречит его существу, применяться к авансу.

На практике аванс обычно возвращается лизингополучателю при расторжении договора лизинга в связи с непоставкой предмета лизинга (отказ продавца от договора поставки, непоставка предмета лизинга в срок). Исходя из смысла ст. 328, 453, 823 ГК РФ выдача аванса предполагает предоставление встречного исполнения. Если же это не сделано (то есть предмет лизинга не оказался во владении и пользовании

лизингополучателя) и обязанность его предоставить отпала, аванс должен быть возвращен.

Если расторжение договора происходит на более позднем этапе лизинговой сделки, лизинговые платежи (или авансы), уплаченные до этого момента, обычно по условиям лизинговых договоров не возвращаются. Суды поддерживают такие условия договоров на том основании, что согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2008 года № 09АП-3543/2008-ГК по делу № А40-37574/07-59-291).

Представляется, что лизинговой компании будет непросто обосновать невозврат всей суммы аванса лизингополучателю. Аванс применительно к лизинговым платежам является предоплатой за «будущие периоды», в течение которых лизингополучатель будет владеть и пользоваться предметом лизинга. На практике сумма аванса делится на несколько частей (обычно равных), которые засчитываются в счет лизинговых платежей в течение всего срока лизинга. Если договор лизинга прекращен, предмет лизинга выбыл из владения лизингополучателя и возвращен лизингодателю, «будущие периоды лизинга (аренды)» не состоялись. Следовательно, у лизингодателя не возникло основания для получения денежных средств от лизингополучателя за «будущие периоды», включая суммы аванса (стоит также учитывать, что аванс не является способом обеспечения исполнения обязательств по действующему законодательству). Поэтому по смыслу п. 4 ст. 453 ГК РФ не подлежат возврату лизингополучателю именно те части аванса, которые приходятся на наступившие до расторжения договора периоды уплаты лизинговых платежей (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2008 года № 09АП-9420/2008-ГК по делу № А40-11871/08-82-124). Остальные части аванса лизингополучатель вправе потребовать вернуть.

Лизинговая компания может потребовать сохранить за собой полную сумму аванса (а не только те его части, которые засчитаны в счет уже уплаченных лизинговых платежей), если в договор лизинга включено условие о том, что в случае его расторжения по причине нарушения лизингополучателем обязательств аванс не возвращается.

Исходя из свободы договора стороны договора лизинга правомочны самостоятельно предусмотреть последствия нарушения обязательств одной из сторон, в том числе в виде невозврата аванса. По сути, это является «штрафной» санкцией (см., например: постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 декабря 2007 года № 09АП-15718/2007-ГК по делу № А40-30724/07-82-312, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2008 года № 17АП-4068/2008-ГК по делу № А50-1849/2008). Однако что собой представляет штраф в гражданско-правовом контексте? По смыслу ст. 330 ГК РФ это способ обеспечения исполнения обязательств, форма неустойки. При этом все большее распространение получает теория о компенсационном, а не штрафном характере неустойки. А потому существует риск, что суд уменьшит размер неустойки, если сочтет ее несоизмерной последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ).



Кроме того, по мнению ФАС Северо-Западного округа, «внесение авансового платежа предполагает предоставление встречного исполнения, а штрафной характер имеет задаток» (постановление от 7 июня 2008 года по делу № А56-21174/2007).

Поэтому трудно предугадать, каким образом квалифицирует суд «штрафной» аванс.

Также отметим, что к числу нарушений договора лизинга иногда относят такие события, как реорганизация лизингополучателя, арест его имущества, полная гибель предмета лизинга (без указания виновного в этом), которые далеко не всегда оказывают влияние на условия исполнения договора лизинга. Оставление аванса у лизин-

годателя как штраф за подобное нарушение, на наш взгляд, может быть признано несоразмерным последствиям нарушения.

Итак, чтобы внести ясность в отношения сторон в случае расторжения договора лизинга, важно уточнить судьбу аванса в самом договоре. Кроме того, если в связи с расторжением договора у лизинговой компании возникнут убытки, она должна заявить о зачете встречных однородных требований в порядке ст. 410 ГК РФ. Иначе в обоих случаях суд признает удержание аванса лизинговой компанией неосновательным обогащением (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15 сентября 2008 года по делу № А82-14972/2007-19).

В некоторых договорах лизинга встречается смешение двух терминов, относящихся к одному и тому же платежу: аванса и задатка. Однако это не помогает лизингодателю приобрести законное основание для невозврата аванса, так как законодатель установил, что в случае сомнений этот платеж будет считаться авансом [п. 3 ст. 380 ГК РФ; постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11 декабря 2007 года № Ф04-7930/2007(40159-А75-16)]. В то же время до передачи предмета лизинга лизингополучателю лизинговая компания принимает на себя риск уплаты двукратного задатка в случае нарушений со стороны лизингодателя. Кроме того, задаток нельзя засчитывать в счет лизинговых платежей до окончания договора.

Выкупная цена

Договор финансового лизинга подразумевает выкуп предмета лизинга лизингополучателем по окончании срока лизинга. Выкупная цена (стоимость) предмета лизинга устанавливается либо непосредственно в договоре лизинга (в дополнительном соглашении к нему), либо в отдельно заключаемом договоре купли-продажи предмета лизинга.

В договоре лизинга может быть установлен конкретный размер выкупной цены, которая уплачивается определенными частями в течение всего срока лизинга, одним платежом в конце срока лизинга либо в составе лизинговых платежей. Причем в последнем случае размер выкупной цены в договоре отдельно не выделяется.

На практике возникают споры по поводу того, возможен ли возврат уплаченных сумм выкупной цены в случае, если договор лизинга расторгнут досрочно и предмет лизинга возвращен лизингодателю, то есть фактически лизингополучатель утрачивает право на предмет лизинга, за который, собственно, выкупная цена и уплачивалась.

Суды неоднозначно решают этот вопрос в зависимости от того, как структурирован договор лизинга: в частности, включена ли выкупная цена в сумму лизинговых платежей и можно ли определить ее размер в их составе?



Так, согласно одному подходу сумма уплаченной выкупной цены взыскивается с лизингодателя в качестве неосновательного обогащения². Кроме того, могут быть начислены проценты за пользование чужими денежными средствами³. Однако в других случаях суды отказывают в применении норм о неосновательном обогащении⁴. При этом если выкупная цена входит в состав лизинговых платежей, суды определяют ее долю в их составе. Неуказание сторонами в договоре лизинга размера выкупной цены не может помешать некоторым судам определить ее равной цене приобретения лизингодателем предмета лизинга⁵.

Суды, придерживающиеся противоположного подхода, ссылаются на то, что действующим законодательством не предусмотрено возвращение лизингополучателю

² См.: постановления ФАС Московского округа от 9, 16 января 2007 года по делу № КГ-А41/12817-06, от 8 ноября 2005 года по делу № КГ-А40/10944-05-П; решение Арбитражного суда г. Москвы от 7, 9 ноября 2006 года по делу № А40-57883/06-82-367.

³ См. также постановление ФАС Московского округа от 8 ноября 2005 года по делу № КГ-А40/10944-05-П.

⁴ Постановление ФАС Московского округа от 14 ноября 2007 года № КГ-А40/11579-07 по делу № А40-79759/06-86-1153.

⁵ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 января 2007 года № 17АП-3128/2006-ГК по делу № А60-38488/05-С2.

части лизинговых платежей в случае расторжения договора, и отказывают лизингополучателю в возврате уплаченной выкупной цены. Они опираются на ст. 28 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (ред. на 26 июля 2006 года), где сказано, что выкупная цена может входить в состав лизингового платежа. По их мнению, «лизинговый платеж, включающий в себя несколько самостоятельных платежей, является единым платежом, производимым в рамках единого договора лизинга. В расчет лизингового платежа входят несколько составляющих, но нельзя рассматривать этот платеж как несколько самостоятельных платежей»⁶. Более того, если размер выкупной цены в договоре лизинга отдельно не выделен, то отсутствуют основания для ее вычленения из состава лизинговых платежей⁷.

Как сказано в постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 1 октября 2007 года № Ф04-6804/2007(38786-А03-38) по делу № А03-16126/06-22, «под выкупной стоимостью предмета лизинга следует понимать его остаточную стоимость с учетом амортизации на момент истечения срока договора. Возмещение лизингодателю затрат на приобретение предмета лизинга посредством внесения лизинговых платежей, покрывающих амортизацию предмета лизинга, осуществляется не как платеж за приобретение лизингополучателем предмета лизинга в собственность (оплата выкупной цены), а как плата за пользование имуществом, которая в этом случае направлена на возмещение издержек лизингодателя». Поэтому возврат уплаченной выкупной стоимости признается безосновательным.

В случаях, когда выкупная цена в договоре лизинга и вовсе не указана, у суда могут отсутствовать «основания полагать, что она включена сторонами в общую сумму лизинговых платежей» и в возврате части лизинговых платежей (относящихся к выкупу предмета лизинга) будет отказано (постановление ФАС Московского округа от 28 апреля 2008 года № КГ-А40/1871-08 по делу № А40-79760/06-44-1173).

Таким образом, пока сохраняется крайняя неопределенность в судебной практике и выносятся множество противоположных по смыслу судебных решений, сложно дать определенный ответ на вопрос, как должны структурироваться выкупные платежи в договоре лизинга.

По нашему мнению, вероятность истребования выкупной цены предмета лизинга у лизинговой компании при расторжении договора увеличивается, когда выкупные платежи структурированы в виде авансов по выкупу предмета лизинга или выкупных платежей, выплачиваемых по особому графику. В первом случае применимы ст. 328 и 823 ГК РФ: при отсутствии встречного исполнения (то есть когда предмет лизинга не передан в собственность лизингополучателю) аванс по выкупу должен быть возвращен. Во втором явно нарушается единство лизингового платежа (постановление ФАС Северо-Западного округа от 3 апреля 2008 года по делу № А05-9101/2007).

Ничто не сможет уберечь лизинговую компанию от рисков, связанных с природными катаклизмами, изменением политической обстановки или рыночной конъюнктуры, и многих других, с которыми сопряжен лизинговый бизнес. Однако избежать неоправданных финансовых потерь с помощью юридических средств вполне реально. Значение юридического качества договора лизинга проявляется именно в смутные нестабильные времена. При разработке стандартного лизингового договора необходимо не только учитывать текущие, сиюминутные потребности сторон лизинговой сделки, но и предусматривать будущие сценарии развития их отношений, в том числе досрочное расторжение договора лизинга.

А. СЕЛИВАНОВСКИЙ,
старший юрист Baker&McKenzie,
доцент кафедры предпринимательского права ГУ–ВШЭ
М. ЛАЗАРЕВА,
младший юрист Baker&McKenzie

⁶ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24 ноября 2006 года по делу № А43-3142/2006-41-174.

⁷ Постановления ФАС Московского округа от 7 марта 2006 года, 28 февраля 2006 года № КГ-А40/957-08-П по делу № А40-3115/05-77-34, от 27 июня 2008 года № КГ-А40/5504-06-П по делу № А40-53/04-77-1; ФАС Западно-Сибирского округа от 1 октября 2007 года № Ф04-6804/2007(38786-А03-38) по делу № А03-16126/06-22.