

В. А. Плотников
А. А. Медведь

V. A. Plotnikov
A. A. Medved

Привлечение иностранного капитала в Россию: институциональные проблемы и экономическая безопасность

Procurement of Foreign Capital to Russia: Institutional Problems and Economic Safety

Плотников Владимир Александрович

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)
Научный редактор издательско-полиграфического центра
Доктор экономических наук, профессор
plotnikov_2000@mail.ru

Медведь Анна Алексеевна

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов
Докторант кафедры экономической теории и мировой экономики
Кандидат экономических наук, доцент
annmedved@mail.ru

Plotnikov Vladimir Aleksandrovich

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Saint-Petersburg)
Scientific Editor of the publishing and printing Center
Doctor of Science (Economics), Professor
plotnikov_2000@mail.ru

Medved Anna Alekseevna

Saint-Petersburg State University of Economy and Finance
Doctoral candidate of Chair of the Economic theory and world economy
PhD in Economics, Associate professor
annmedved@mail.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

инвестиции, инновации, экономический рост, экономическая безопасность, институты развития, технологическая безопасность, частно-государственное партнерство

KEY WORDS

investments, innovations, economic growth, economic safety, development institutes, technological safety, private and state partnership

РЕФЕРАТ

Низкие темпы инновационного развития являются одной из основных угроз экономической безопасности России. Для ее нейтрализации в статье предлагается активизировать приток прямых иностранных инвестиций в страну, для чего необходимо решить ряд институциональных проблем, описанных авторами.

ABSTRACT

Low rates of innovative development are one of the main threats of economic safety of Russia. For its neutralization in article it is offered to intensify inflow of direct foreign investments to the country for what it is necessary to resolve a number of the institutional problems described by authors.

Посткризисное восстановление мировой, а вслед за ней и российской экономики неразрывно связано с ростом инвестиционной активности [9]. При этом глобализация движения капитала, несмотря на ограничивающие этот процесс тенденции,

проявившиеся в период мирового кризиса, требует более детального рассмотрения проблем, связанных с привлечением иностранных инвестиций в Россию.

В России в среднесрочной перспективе фиксируется рост инвестиционной

активности¹, но по сравнению с другими крупными экономиками РФ выглядит довольно скромно на рынке международного капитала². Кроме того, рост объемов инвестирования за последние годы происходит в основном за счет «прочих» инвестиций (торговые и прочие кредиты), тогда как объем прямых инвестиций остается незначительным. Между тем для модернизации отечественного производства, по мнению авторов, предпочтительны именно прямые инвестиции, которые, как правило, подразумевают трансфер технологий и управленческого опыта [5; 8]. Несоблюдение этих условий может привести к нарастанию технологического отставания и, как результат, к ослаблению экономической безопасности России.

Модель привлечения иностранных инвестиций должна быть адаптирована к современным потребностям экономики России, которая нуждается в ускорении инновационного развития. Тем не менее до сих пор не предпринимается значимых усилий в деле создания условий для активного международного взаимодействия в этой области [4]. В условиях отсутствия системы государственного финансирования инноваций международный капитал потенциально является источником покрытия «инвестиционного голода» промышленности. Международные инвестиции не только способны финансировать экономический рост, но и могут повлиять на него качественно, внедряя новые технологии, ноу-хау и современ-

ную структуру эффективного менеджмента. Кроме того, способствуя модернизации реального сектора экономики, они позволяют увеличить долю продукции с высокой добавленной стоимостью, снизить зависимость страны от экспорта сырья и импорта высокотехнологичных продуктов. Это повысит доходы страны от внешнеэкономической деятельности, ослабит ее зависимость от колебаний мировых цен на энергоносители, придаст экономическому росту устойчивость.

Таким образом, международные инвестиции могут придать долгосрочный импульс дальнейшему сбалансированному развитию экономики страны, они ускорят полноценную интеграцию России в мировую экономику, повысят ее международный статус, облегчат ее взаимодействие в рамках ВТО. При этом на сегодняшний день Российская Федерация фактически не использует возможностей международного финансирования проектов, накопленная доля иностранных инвестиций пока что весьма мала. Между тем, учитывая объем российского рынка, квалификацию человеческих ресурсов, имеющийся реальный капитал, ресурсную базу, возможно существенно увеличить объем привлекаемого международного капитала. Пока же Россия теряет свой значительный потенциал в пользу основных конкурентов: стран БРИК (Бразилии, Китая, Индии), а также других переходных и развивающихся экономик Европы и Азии (см. таблицу).

Преимущества этих стран, однако, заключаются не только в том, что там предлагаются стабильная правовая и финансовая инфраструктура, гарантии прав собственности, меньшие бюрократические препоны, система разнообразных льгот. Главным их отличием от РФ является их «институциональная готовность» быть площадкой для внедрения международных инвестиционных проектов. Общемировая практика показывает, что инвестору для принятия решений необходим стандартный набор условий [6]: политическая стабильность (необязательно демократическая форма правления, но по-

¹ По состоянию на конец сентября 2012 г. накопленный иностранный капитал в экономике России составил 353,3 млрд долл. В январе–сентябре 2012 г. в экономику России поступило 114,5 млрд долл. иностранных инвестиций (Об иностранных инвестициях в январе–сентябре 2012 года: оперативная информация Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/investment/foreign/9df42c80447414f797dbb76964b99b0f> (дата обращения: 01.01.2013)).

² Чистый приток лишь прямых иностранных инвестиций в целом в мире за один 2010 г. составил 1430 млрд долл. [11, р. 2].

Объемы иностранных инвестиций, млн долл. (2009 г.)*

Страна	Всего	Прямые	Портфельные	Производные финансовые инструменты	Прочие
Россия	990,8	382,5	216,4	6,8	385,2
Австрия	1124,1	286,0	521,1	10,5	306,5
Аргентина	169 247	80 154	29 302	2283	57 508
Беларусь	29 788,3	8478,3	32,2	—	21 277,8
Бразилия	1 079 898	400 808	561 848	3413	113 829
Венгрия	432 577	257 726	63 106	4334	107 411
Германия	6050,2	999,7	3086,3	—	1964,2
Израиль	227 657	71 183	95 166	—	61 308
Киргизия	4474,7	1004,9	20,1	—	3449,7
Польша	431 233	182 798	102 980	1372	144 083
Португалия	711 830	111 272	308 326	8340	283 892
Румыния	169 403	73 956	7144	—	88 302
Словакия	105 261	50 258	14 929	594	39 480
Словения	68 850	15 127	13 473	294	39 955
Таиланд	223 754	109 629	53 995	3191	56 939
Турция	451 689	136 565	91 186	—	223 938
Украина	152 687	52 021	15 494	—	85 172
Финляндия	650 373	84 567	293 138	113 675	158 993
Чехия	217 120	121 915	35 575	6174	53 456
Чили	208 250	121 639	27 849	2547	56 215

* Составлено В. А. Плотниковым по материалам [3, с. 293].

стоянные правила игры); «рыночность» экономики (отсутствие опасности государственного вмешательства в экономические процессы); гарантии частной собственности; признаки поощряющей политики (различные льготы: таможенные, налоговые и пр.). Иностранный капитал, который необходим для диверсификации экономики РФ, можно получить только в том случае, если условия размещения инвестиций в стране будут относительно лучше, чем в странах, конкурирующих за привлечение ресурсов.

В деле привлечения иностранных инвестиций следует учитывать международный опыт и использовать удачные стратегии, отказываясь от тех, что не привели к сколь-либо значимым результатам. Для выработки общей стратегии нужно тщательно изучить ошибки и просчеты других стран. В частности, необходимо помнить о том, что само по себе формирование благоприятного ин-

вестиционного климата (например, в форме режима наибольшего благоприятствования в инвестиционной сфере) не будет достаточным условием для притока иностранного капитала, необходимы достаточные экономические основания для стратегического инвестирования. Также следует различать стратегии привлечения прямых и портфельных иностранных инвестиций.

Портфельные инвестиции, как правило, лишь отчасти нацелены на финансирование реальной экономики, в основном же носят спекулятивный характер. Не лучшей стратегией является ставка на взаимодействие с крупнейшими транснациональными корпорациями. Как правило, такие компании изначально имеют целью монополизацию рынка и не настроены на сотрудничество с внутренними производителями. Серьезное внимание также следует уделять качеству государственной поддержки иностранных инвестиций.

Государственная поддержка совершенно необходима, поскольку если в развитых странах экономическая и политическая предсказуемость, уровень юридической защиты частной собственности обеспечивают защиту вложенного капитала без какого-либо специального законодательства в этой области, то в развивающихся и переходных экономиках требуются специальные законы и процедуры, гарантирующие защиту.

Согласно концепции Дугласа Норта [7], лауреата Нобелевской премии по экономике, основная экономическая функция государства заключается в предоставлении определенных нематериальных благ, основу которых составляют спецификация и защита прав собственности. Зависимость экономического развития государства от степени защищенности прав собственности уже не вызывает сомнений, даже само по себе существование государства зависит от обеспечения уверенности по отношению к гарантиям прав собственности. Неэффективная защита прав собственности грозит экспроприацией экономических активов, появлением экономических агентов, деятельность которых направлена исключительно на получение ренты. В этом случае происходит смена приоритетов в сторону приращения собственного имущественного состояния за счет перераспределения уже имеющихся активов, а не за счет производства новых. Следовательно, и инвестиции в этом случае будут направлены не на производство, а на поиск ренты. В конечном итоге, экономика, нацеленная на увеличение производства как общественных, так и частных благ, превратится в экономику, ориентированную исключительно на поиск ренты и на отбор прав, которые по каким-либо причинам являются недостаточно защищенными. В результате подрываются основы экономической безопасности страны.

Похожая ситуация складывается в России. Даже учитывая то, что право на занятие предпринимательской деятельностью и право частной собственности провозглашены на конституционном уровне, государство все равно создает

институты и допускает наличие и воспроизводство законодательно не закрепленных механизмов, с помощью которых размываются права собственности. Здесь уже идея о защите прав собственности теряет свои позиции, уступая идее отъема этих самых прав в пользу других экономических собственников, при этом собственником может оказаться как государство, так и частные субъекты. Таким образом, государство является одновременно создателем как формальных, так и неформальных институтов, а следовательно, именно оно и является основополагающей причиной размывания прав собственности и снижения уровня их защиты.

Еще во времена СССР, когда государство являлось единственным, по сути, собственником, который активно участвовал в экономической жизни общества, оно подвергалось ограничениям и даже преследованиям негосударственных экономических агентов. После отказа от социалистической модели общества формальным институтом стала как раз свобода ведения предпринимательской деятельности на основе частной собственности, тем самым вводя ее под защиту государства. Однако в то же время не произошло исчезновение института давления на негосударственных экономических агентов. Произошла его адаптация к новым условиям. Ввиду того что экономическая деятельность перестала являться непосредственной функцией государства, давление стало осуществляться от лица государства, причем в пользу не столько государства, сколько иных заинтересованных лиц. Нетрудно догадаться, что это были в первую очередь люди, которые имели коррупционные или должностные рычаги управления.

Деятельность структур, размывающих права собственности, основана исключительно на имущественном интересе, в результате, оказавшись в положении, когда система по защите прав собственности угрожает утратой этих самых прав, предприниматель вынужден покупать «услуги» по реальной защите прав соб-

ственности у государственных агентов. Традиционно такая деятельность именуется коррупцией, но в сложившихся условиях, с точки зрения экономического характера этой деятельности, это скорее искусный механизм получения политической (называемой в литературе также «административной») ренты. Получение этой ренты обеспечивается путем продажи прав на реальную защиту, а также путем нелегального приобретения чужих прав по низким ценам.

Данная ситуация не нова, она наблюдается в России на протяжении уже долгого времени. На данный момент в подобных неформальных институтах принимают участие почти все государственные структуры в той или иной мере, что разрушает государство изнутри и толкает экономику страны к неэффективности и стагнации. Отсутствие контроля над соблюдением соглашений обусловлено неопределенностью в законах и неопределенностью в поведении юридических агентов. Слабое обеспечение прав собственности влечет за собой упадок технологического развития и снижение доли долгосрочных инвестиционных проектов. Это отражается в ряде международных индексов (EFW, Freedom House, IPRI и пр.), согласно которым Россия является страной, неблагоприятной для стратегических вложений.

Инвесторы склонны вкладываться в эффективные экономики. Поэтому для того, чтобы экономика была эффективной, необходимо наличие формально урегулированных прав собственности, которые будут защищаться третьей стороной, под которой подразумевается государство, которое способно быть объективным в суждениях и обладает силой, которую способно применить для разрешения каких-либо вопросов и обеспечения безопасности соблюдения прав собственности. В России уровень защиты прав таких субъектов искусственным образом снижается, при этом государство выступает отнюдь не как независимый эксперт, а как субъект, действующий в своих интересах, что негативным образом влияет не только на само государ-

ство, но и на экономику страны и на все общество в целом.

Важным шагом по исправлению ситуации может стать модернизация законодательства в рассматриваемой сфере. Однако следует понимать, что осуществление этих изменений будет затруднено. Препятствием могут оказаться разные факторы, в первую очередь придется столкнуться с нежеланием и неготовностью властной элиты отказаться от дохода в виде политической ренты. При этом нужно преодолевать «институциональную ловушку»: все задействованы в сложившейся системе, следовательно, легче ничего не менять, чем рисковать и пробовать встать на путь некоррупционного поведения. Найти решение этой проблемы достаточно сложно, но это необходимо сделать — бизнес должен перестать быть «теневым». В противном случае наше отставание от развитых стран только будет усугубляться.

Другой важной проблемой является отсутствие в РФ четкой однозначно выраженной стратегии в отношении иностранных инвестиций, учитывающей как долгосрочные интересы страны, так и интересы зарубежных инвесторов. Выработка инвестиционной стратегии должна основываться на противоречивых с первого взгляда принципах — либерализации, являющейся основой формирующейся рыночной экономики, и сильной государственной власти [8]. Инвестиционная стратегия должна обеспечивать реализацию национальных интересов и потребности развития.

В указанной стратегии должны быть четко сформулированы приоритеты развития. Развиваться ускоренными темпами должны отрасли, производящие конкурентоспособную продукцию. С этой точки зрения отраслевая структура иностранных инвестиций является неудовлетворительной: большая часть их направляется в сферу производства энергоносителей, а также торговлю, общественное питание, тогда как национальным интересам отдалено бы участие иностранных инвесторов прежде всего в развитии высокотехнологических отраслей, где РФ имеет

потенциально сильные позиции: вооружение и связанные с ним конверсионные технологии, энергетика, космическая отрасль, авиастроение, новые материалы, химия, биотехнология, прикладная математика и программирование и пр.

На рынке высоких технологий Россия занимает ничтожную долю, имея огромный кадровый и информационный потенциал. Между тем, именно лидерство в этих областях создает конкурентные преимущества страны в целом, является гарантом обеспечения ее экономической безопасности. Проблемой развития этих отраслей, помимо недофинансирования, являются вопросы больше управленческого характера, которые и могли бы быть решены привлечением стратегических иностранных вложений. При этом необходимо понимать, что в условиях глобализации и нарастания конкуренции за международный капитал политика государства должна быть не просто «благоприятствующей», а «стимулирующей». Необходимо создать для иностранных инвесторов режим наибольшего благоприятствования. Тем более это верно для РФ. Если государства с развитой рыночной экономикой могут себе позволить привлекать иностранный капитал путем формирования общего благоприятного инвестиционного климата и принципов «недискриминации», то развивающиеся страны добиваются успеха, полагаясь на льготы, специальное законодательство, поощрительные меры, тем более что особый режим в отношении иностранных инвестиций сегодня широко используется многими странами и особенно развивающимися.

Таким образом, стратегически процесс привлечения иностранных инвестиций напрямую зависит от усиления государства в плане исполнения его основных функций: создания рыночных «правил игры» и жесткого контроля за их исполнением. Одновременно с решением этих институциональных проблем необходимо создать систему дополнительных гарантий для иностранного капитала, поскольку повышенные риски, связанные с работой в незнакомой и нестабильной

экономической среде, должны компенсироваться системой стимулов. В этом смысле хорошим инструментом могло бы стать частно-государственное партнерство (ЧГП) [1].

В России существует множество институциональных проблем, отпугивающих потенциальных инвесторов, которые могут быть решены за счет взаимодействия государства с инвесторами, в первую очередь — иностранными, в рамках ЧГП, поскольку именно они обычно указывают в качестве главного ограничителя взаимодействия возможные «враждебные» действия властей. Такой институт имеет ряд преимуществ для иностранных инвесторов, поскольку позволяет нивелировать политические и административные риски, служащие основным препятствием для финансирования проектов в РФ. Кроме того, технологическая отсталость во многих отраслях, в особенности в сфере услуг (медицина, образование, транспортная инфраструктура, жилищно-коммунальное хозяйство и др.), вызывает необходимость активнее использовать возможности для международного сотрудничества.

Функционально можно выделить следующие характерные черты ЧГП: оно удовлетворяет потребности развития, используя или заимствуя ресурсы частного сектора, осуществляет государственные полномочия, при этом функционируя совместно с частным сектором. Как правило, ЧГП состоит из двух или более сторон, работающих ради достижения совместных целей [2]. Участниками партнерства могут быть: местные и общегосударственные органы власти; коммерческие предприятия («местные» и иностранные), некоммерческие организации — общественные организации. При этом все участники партнерства разделяют полномочия и ответственность, совместно затрачивают ресурсы, осуществляют вложения, несут риски и получают выгоды, поддерживая взаимоотношения в течение определенного срока, которые прописаны в соглашении — правоустанавливающем документе.

Проекты ЧГП — это особый вид сотрудничества государственного и частного секторов экономики, цель которого — реализация долгосрочных инвестиционных проектов, которые не приносят немедленной прибыли, поэтому здесь еще так важны гарантии инвесторам. Широкое применение в РФ механизмов ЧГП способно, по мнению авторов, обеспечить возможность осуществления общественно значимых проектов в короткие сроки, не слишком привлекательных для традиционных форм финансирования, а также повысить эффективность проектов за счет участия в них частного бизнеса. Также возможно обеспечить снижение нагрузки на бюджет, имеется возможность привлечения лучших управленческих кадров, техники и технологий, повышения качества обслуживания конечных пользователей.

Следует, однако, понимать, что любые институциональные структуры, в том числе и в области привлечения иностранных инвестиций, имеют тенденцию превращаться в бюрократические препоны при их неграмотной организации. Также и в случае с ЧГП основной проблемой, с которой сталкиваются инвесторы, как правило, является документарное оформление подобных отношений. Исходя из современного зарубежного опыта, попытки использовать инвесторов для решения

социальных проблем, за которые все-таки должно отвечать государство, приводят к появлению неудобных и громоздких юридических схем ЧГП [10]. Часто даже в рыночных экономиках некоторым конкурсам на право взять в управление государственные активы не удается привлечь заявки от частного инвестора из-за невозможности рассчитать будущую доходность для разумного бизнес-плана с учетом всех наложенных государством ограничений.

В этой связи представляется, что главным тормозом развития подобного института и в РФ станет забюрократизированность непосредственного осуществления подобной деятельности. Также для частных компаний риски связаны с возможными изменениями в политике государства, неблагоприятными или непостоянными рыночными условиями, с неспособностью или отказом государственного сектора выполнить условия договора. Тем не менее развитие частно-государственного инвестиционного партнерства, которое позволит иностранным инвесторам получить гарантии сохранности вложенных средств, может стать действенным способом преодоления барьера для иностранных инвесторов, что будет способствовать экономическому росту и укреплению, на этой основе — экономической безопасности РФ.

Литература

1. *Варнавский В. Г.* Управление государственно-частными партнерствами за рубежом // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 2. С. 134–147.
2. *Государственно-частное партнерство в образовательной сфере / С. Г. Емельянов, Ю. В. Вертакова, И. Е. Рисин [и др.].* СПб.: Изд-во «Лема», 2012. 200 с.
3. *Инвестиции в России.* 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011. 303 с.
4. *Котелкин С. В., Кузовлев А. А., Медведь А. А.* Международные портфельные инвестиции: современная практика // Экономика и управление. 2008. № 3. С. 191–195.
5. *Миропольский Д. Ю., Дятлов С. А., Плотников В. А., Попов А. И.* Государство и рынок: проблемы выбора подходов к управлению развитием национальной экономики // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. № 1. С. 141–145.
6. *Немчанинова М. А.* Обоснование применения концессионных механизмов для совершенствования региональной инвестиционной политики // Российское предпринимательство. 2012. № 12. С. 168–172.
7. *Норт Д.* Понимание процесса экономических изменений. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2010. 256 с.
8. *Плотников В. А.* Выбор модели экономического развития Российской Федерации: патернализм или либерализм // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2006. № 1. С. 147–150.

9. Плотников В. А. Управление социально-экономическим развитием регионов в посткризисных условиях // Известия Юго-Западного государственного университета. 2010. № 3. С. 93–100.
10. Плотников В. А., Вертакова Ю. В. Частно-государственное партнерство в организации профессионального образования в интересах российской промышленности // Экономика и управление. 2012. № 11. С. 36–40.
11. *The Little Data Book*. 2012. Word Bank, 2012. 252 p.

References

1. *Varnavsky V. G.* Management of state-private partnership abroad // Questions of the public and municipal administration. 2012. N 2. P. 134–147.
2. *State-private* partnership in educational sphere / S. G. Yemelyanov, Yu. V. Vertakova, I. E. Risin [etc.]. SPb.: Lema, 2012. 200 p.
3. *Investments* in Russia. 2011: Statistic digest / Rosstat. M., 2011. 303 p.
4. *Kotelkin S. V., Kuzovlev A. A., Medved' A. A.* International portfolio investments: modern practice // Economy and management. 2008. N 3. P. 191–195.
5. *Miropolsky Yu., Dyatlov S. A., Plotnikov V. A., Popov A. I.* State and market: problems of a choice of approaches to management of development of national economy // News of St. Petersburg University of Economics and Finance. 2011. N 1. P. 141–145.
6. *Nemchaninova M. A.* Justification of use of concession mechanisms for improvement of regional investment policy // Russian business. 2012. N 12. P. 168–172.
7. *Nort D.* Understanding of process of economic changes. M.: SU-HSE Publishing house, 2010. 256 p.
8. *Plotnikov V. A.* Choise of model of economic development of the Russian Federation: paternalism or liberalism // News of St. Petersburg University of Economics and Finance. 2006. N 1. P. 147–150.
9. *Plotnikov V. A.* Management of social and economic development of regions in post-crisis conditions // News of the Southwest State University. 2010. N 3. P. 93–100.
10. *Plotnikov V. A., Vertakova Yu. V.* The private-state partnership in the organization of professional education in interests of the Russian industry // Economy and management. 2012. N 11. P. 36–40.
11. *The Little Data Book*. 2012. Word Bank, 2012. 252 p.