



---

Г.В. Андрущак

Комментарии к статье У.О. Брауна  
**ИСТОЧНИКИ  
ФИНАНСИРОВАНИЯ  
И ИХ ВОЗДЕЙСТВИЕ  
НА КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ  
В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ**

Одно из важнейших направлений исследований экономики образования – изучение детерминант качества услуг, предоставляемых учебными заведениями (в западной литературе это называется изучением производственных функций в образовании – *education production functions analysis*). Среди наиболее часто используемых характеристик качества школьного образования выступают успеваемость учащихся по результатам прохождения ими стандартизированных тестов, вероятность их поступления в колледжи и университеты, посещаемость занятий, субъективные оценки преподавателей (а также читаемых курсов и т.п.), полученные на основании опросов обучающихся. Если в исследовании речь идет о качестве высшего образования, то наряду с указанными выше характеристиками также может рассматриваться карьера и доходы выпускников вузов. Что же касается детерминант качества образовательных услуг, то обычно учитываются показатели материально-технической базы учебных заведений, человеческого капитала преподавателей, а также контингента учащихся (как способностей, так и социально-экономического положения их семей) [напр., Hanushek, 1986].

В странах Западной Европы и США значительное внимание уделяется сравнению государственных и частных образовательных учреждений, изучению качества образовательных услуг в зависимости от соотношения различных источников их финансирования. Статья У. Брауна посвящена именно этому вопросу. В ней предметом исследования стали американские колледжи с разным соотношением бюджетных и частных средств. На основании отзывов студентов о компетентности преподавателей и возможностях профессионального общения с ними автор проверяет (и не отвергает) гипотезу о существовании положительной корреляции между объемами частного финансирования вузов и уровнем профессорско-



преподавательского состава (а, следовательно, и уровнем услуг высшего образования).

Актуальность подобных работ можно объяснить как с прагматической точки зрения, так и в контексте исследовательского интереса к данной проблеме. Прикладное значение таких работ состоит в том, что они позволяют оценить эффективность функционирования учебных заведений. Это чрезвычайно важно, поскольку основной источник доходов соответствующих учреждений – бюджетные трансферты, которые, в свою очередь, формируются из средств налогоплательщиков (в странах ОЭСР в 2001 году соответствующие трансферты превышали частные расходы на школьное образование в среднем более чем в 2 раза; на высшее образование – более чем на 1.7 раза)<sup>1</sup>.

Соответствующая информация в дальнейшем используется для формирования образовательной политики, а также при разработке программ модернизации системы образования. В качестве примера можно привести реформу системы образования в Великобритании в конце 80-х-начале 90-х гг. прошлого столетия, задача которой состояла в формировании квази-рыночных отношений в этой сфере. Один из аргументов сторонников реформы состоял в том, что частные учебные заведения более эффективны и дают более качественное образование по сравнению с государственными. Поэтому необходимо приблизить условия функционирования последних к тем, в которых действуют частные образовательные учреждения [см. Андрущак, 2005; Barr, 1993].

В то же время выводы на основании исследований британских и американских учебных заведений отличаются от таковых применительно к школам и вузам континентальной Европы. Так, во многих европейских странах преимущество сохраняется за государственными учебными заведениями, причем эксперты отмечают, что качество появляющихся частных университетов «в лучшем случае не изучено, а в худшем – находится под большим вопросом» [Altbach, 1997, стр. 17]. Это объясняется, прежде всего, спецификой спроса на услуги учебных заведений: многие семьи заинтересованы лишь в том, чтобы их дети получили формальный символ вузовского образования – диплом, нежели какие-либо специфические знания и навыки в результате обучения [см. Brunello, Rocco, 2004]. Таким образом, анализ дифференциации качества государственных и частных школ и вузов требует не только изучения их деятельности, но также исследования смежных институтов, в частности, особенностей рынка труда.

Проведение сравнительного анализа качества образования в государственных и частных учебных заведениях представляется важным и применительно к российским школам и вузам. В последние годы наблюдается тенденция увеличения спроса на частное

<sup>1</sup> Рассчитано по данным: OECD Education Online Database  
[Online] URL <<http://www1.oecd.org/scripts/cde/members/linkpage.html>>.



школьное образование. За десять лет численность учащихся в негосударственных школах увеличилась более чем в два раза<sup>2</sup>. Что же касается сферы высшего образования, то в последние годы она пережила настоящий «бум» частных вузов (Рис. 1).

Исследования российского негосударственного образования сегодня представлены несколькими работами. Это публикация В.А. Солоницына, посвященная анализу возникновения и развития негосударственного образования в России [Солоницын, 1998], а также серия статей Е. Н. Заборовой, в которых исследуется специфика негосударственных вузов в сравнении с государственными. В качестве информационной базы этих работ используются данные опросов студентов старших курсов екатеринбургских учебных заведений. Учащихся просили сравнить частные и государственные учреждения по таким параметрам как «гибкость и динамичность реагирования на изменения рынка специалистов», «приближенности учебного процесса к запросам обучаемых», «развитие в вузе научных исследований» и т.п. [Заборова, 1999; 2002; Алайба, Заборова, 2004]



Источник: Образование в Российской Федерации, М., 2003. Стр. 161.

В упомянутых эмпирических работах изучаются предпочтения студентов, а также их восприятие государственных и негосударственных учебных заведений. В этом смысле исследования имеют огромную практическую ценность для администрации вузов, которые в современных условиях вынуждены конкурировать за студентов. Однако на основании проведенного анализа невозможно рассуждать о дифференциации качества услуг в целом по российским государственным и негосударственным образовательным учреждениям.

<sup>1</sup> Образование в Российской Федерации. М., 2003. Стр. 108.



Это обусловлено тем, что в исследовании содержатся данные только о семи вузах одного региона.

В связи с вышесказанным для проверки соответствующих гипотез можно применять методологию, которую использует в своей работе У. Браун. Его исследование не предполагает столь подробного изучения ситуации в вузах, попавших в выборку. В то же время, полученные им результаты можно считать показательными, поскольку они основаны на данных о более чем трех сотнях учебных заведений из разных регионов.

Кроме того, методология Брауна любопытна тем, что дифференциация вузов представлена в ней различным соотношением доходов их бюджетов. Это дает возможность выявить не только межгрупповую разницу между государственными и негосударственными вузами, но и оценить внутригрупповые различия между учебными заведениями.

Как уже отмечалось, формальный результат исследования Брауна – подтверждение положительной корреляции между качеством образовательных услуг (и в частности, профессорско-преподавательского состава) и относительными объемами частного финансирования вузов. Автор объясняет эту связь тем, что частные образовательные учреждения самостоятельно устанавливают требования к поступающим и могут выбирать наиболее способных абитуриентов. Это, в свою очередь, привлекает в такие вузы лучших преподавателей.

Однако помимо указанного эффекта данная положительная связь может быть объяснена как спецификой регламентации использования средств из государственного бюджета и особенностями контроля над вузами со стороны государственных органов и частных партнеров, так и некоторыми психологическими эффектами. Во-первых, направления расходования государственных трансфертов могут быть сильно ограничены. В результате вероятно снижение эффективности использования соответствующих средств. Действительно, представления регулирующих органов о текущих потребностях учебных заведений могут существенно отличаться от реально существующих. Этот аргумент нередко упоминается сторонниками децентрализации управления в образовательной сфере [см. Barr, 1993].

Во-вторых, вполне вероятно, что эмпирическая зависимость, выявленная Брауном, обусловлена проблемами контроля над учебными заведениями. Мониторингом государственных вузов занимаются все те же бюрократизированные регулирующие органы, и в отношении их деятельности также справедлив указанный выше аргумент. В то же время администрация частных вузов напрямую заинтересована в эффективном использовании располагаемых средств, поскольку от этого зависит репутация вуза, а значит и финансирование учебного заведения в будущем.

Наконец, в-третьих, вполне вероятно, что на результаты исследования оказал влияние и психологический эффект, связанный с особенностями потребительского поведения. Он проявляется вследствие



того, что качество образовательных услуг в работе оценивалось на основании субъективного мнения студентов. Те из них, кто идет в «дорогие» частные учебные заведения, довольно высоко оценивают высшее образование. И, скорее всего, они более тщательно выбирают вузы. Поэтому в частных образовательных учреждениях с высокой платой за обучение доля студентов, удовлетворенных собственным выбором будет более значительной, нежели в государственных.

1. Алайба Т.Е., Заборова Е.Н. Студенты об имидже государственных и негосударственных вузов // Социологические исследования. №2. С. 93-98.
2. Солоницын В. А. Негосударственное высшее образование в России. М., 1998.
3. Заборова Е.Н. Конкурентные преимущества: сравнительный анализ государственных и негосударственных вузов // Университетское управление. 2002. №4(23). С. 95-100.
4. Заборова Е.Н. Студенты об институте негосударственного образования // Социологические исследования. 1999. №11. С. 97-99.
5. Altbach P G. (1997). Let the Buyer Pay: International Trends in Funding For Higher Education, International Higher Education, 9, pp. 16-17.
6. Barr N. (1993). Alternative Funding Resources for Higher Education, Economic Journal, 103, pp. 718-728 (на русском языке: Барр Н. Высшее образование: способы и источники финансирования // Вопросы образования. 2005. № 2. С. 129-142).
7. Brunello G., Rocco L. (2004). Diploma No Problem: Can Private Schools Be of Lower Quality than Public Schools, IZA Discussion Paper, №1336.
8. Hanushek E. (1986). The Economics of Schooling: Production and Efficiency in Public Schools, Journal of Economic Literature, №24 (3), pp. 1141-1177.

## Литература

---