



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

№ 1 / 2014



**юрист**  
издательская группа

ISSN 2070-2140



9 772070 214779 >



# ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

2014  
№ 1



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи  
и массовых коммуникаций ПИ № ФС77-33090 от 11.09.2008 г.

Учрежден в 2004 г. Публикуется 6 раз в год

Издательская группа «ЮРИСТ» ISSN 2070-2140

Главный редактор журнала:

**Могилевский Станислав Дмитриевич**,  
декан юридического факультета им. М.М. Сперанского  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ,  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист РФ

Заместитель главного редактора:

**Егорова Мария Александровна**,  
кандидат юридических наук, доцент  
юридического факультета им. М.М. Сперанского  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

Редакционный совет:

**Баринов Н.А.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный юрист РФ;

**Барков А.В.**, д.ю.н., профессор;

**Безбах В.В.**, д.ю.н., профессор;

**Блинков О.Е.**, д.ю.н., профессор;

**Витрянский В.В.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный юрист РФ;

**Габов А.В.**, д.ю.н.;

**Гонгало Б.М.**, д.ю.н., профессор;

**Долинская В.В.**, д.ю.н., профессор;

**Ильина О.Ю.**, д.ю.н., профессор;

**Камышанский В.П.**, д.ю.н., профессор;

**Крашенинников П.В.**, д.ю.н.,  
профессор, Заслуженный юрист РФ;

**Михайлова И.А.**, д.ю.н., профессор;

**Попондопуло В.Ф.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ;

**Рабец А.М.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ;

**Романец Ю.В.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный юрист РФ;

**Рыбаков В.А.**, д.ю.н., профессор;

**Сергеев А.П.**, д.ю.н., профессор;

**Ситдикова Л.Б.**, д.ю.н., профессор;

**Суханов Е.А.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ;

**Циммерман Ю.С.**, д.ю.н., профессор,  
Заслуженный юрист РФСФР.

Главный редактор ИГ «Юрист»

**Гриб В.В.**, д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

**Белых В.С.**, **Платонова О.Ф.**, **Ренов Э.Н.**,

**Трунцевский Ю.В.**, **Федосеев Н.Н.**

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

Редакция:

Бочарова М.А., Калинина Е.С., Шешеня Н.М., Курукина Е.И.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7

Тел.: (495) 953-91-08. E-mail: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

## Содержание

### ГЛАВНАЯ ТЕМА НОМЕРА:

#### «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ»

- Егорова М.А.** Установление контроля внутри группы  
на уровне высшего и коллегиальных органов управления  
юридическим лицом ..... 3
- Мыскин А.В.** Филиал юридического лица как квазисубъект  
гражданского права ..... 6
- Жукова Ю.Д.** Соотношение противоправности и вины  
при нарушении руководителем хозяйственного общества  
требований разумности и добросовестности ..... 10
- Павлова К.П.** Созыв, подготовка и проведение заседаний совета  
директоров (наблюдательного совета) акционерного общества.... 14
- Крылов В.Г.** Доктрина снятия корпоративной вуали в Германии .... 19
- Янмурдин И.А.** Сравнительный анализ проблем  
защиты миноритарных акционеров на примере института  
сделок с заинтересованностью в российском праве  
и праве штата Делавэр ..... 23

### МНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

- Андреев В.К.** Вещь как объект гражданских прав ..... 26

### АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДОГОВОРА ПЕРЕВОЗКИ

- Бутакова Н.А.** Роль и значение договора в регулировании  
отношений мультимодальной перевозки ..... 30
- Карпеев О.В.** Исполнение узлового соглашения при перевозке  
грузов прямого смешанного сообщения ..... 34

### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- Сергачева О.А.** К вопросу о правовой природе  
публичного контракта в соответствии с законодательством  
Итальянской Республики..... 38

### Трибуна молодого ученого

- Урсова М.В.** Развитие правового регулирования соглашений  
акционеров в России ..... 42

### КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

- Романец Ю.В.** Рецензия на монографию М.А. Егоровой  
«Прекращение обязательств: опыт системного исследования  
правового института». Москва. Статут, 2014..... 45

Включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов  
и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные  
результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук  
(решение Президиума Высшей аттестационной комиссии  
Минобрнауки России от 19 февраля 2010 г. № 6/6)

#### Подписка по России:

«Роспечать» – 84284, 83663 (год); «Объединенный каталог» – 11159;

«Почта России» – 12288, 12289 (год)

Подписаться можно также на сайте [www.gazety.ru](http://www.gazety.ru).

Подписано в печать 09.01.2014 г.

Формат 60x90/8. Печать офсетная. Физ. печ. л. – 6,0. Усл. печ. л. – 6,0.

Общий тираж 3 000 экз. Цена свободная



# Соотношение противоправности и вины при нарушении руководителем хозяйственного общества требований разумности и добросовестности\*

**Жукова Юлия Дмитриевна,**  
старший преподаватель кафедры  
предпринимательского права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики», кандидат юридических наук  
julia-jukova@yandex.ru

Заслуживающей внимания проблемой при привлечении к ответственности руководителя хозяйственного общества<sup>1</sup> за причинение обществу убытков, вызванное нарушением обязанности действовать в его интересах разумно и добросовестно, является трудность разграничения противоправности и вины в составе правонарушения, совершаемого руководителем в отношении общества. Учеными нередко указывается на теоретическую неразработанность понятий недобросовестности и виновности и переложение проблемы наполнения данных понятий содержанием на суды, которые, в свою очередь, склонны их смешивать. Многолетняя судебная практика свидетельствует о наличии фактически сложившегося правила непроведения разграничения между недобросовестностью и виновностью руководителя организации. Формирование подобного подхода между тем порождает ряд проблем как теоретического, так и практического характера.

Следует отметить, что Постановление ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62<sup>2</sup>, принятое в целях урегулирования накопившихся в сфере привлечения директоров к ответственности проблемных вопросов, не содержит упоминания о виновной ответственности директора вовсе, несмотря на то что данный принцип заложен в законе<sup>3</sup>. Вопросы соотношения вины и противоправности при обсуждении проекта данного постановления было решено не затрагивать в связи с тем, что официальная позиция по данному вопросу еще не выработана. Меж-

ду тем проблема определения признаков виновности и их соотношение с характеристиками недобросовестности и неразумности руководителя, причинившего убытки в результате совершения сделки или принятия иного значимого для общества решения, является одной из ключевых при привлечении его к ответственности и, безусловно, требует поиска путей решения. Вина является важнейшим элементом, отсутствие которого исключает привлечение руководителя к ответственности, в связи с чем определение содержательных признаков вины (невиновности) руководителя имеет принципиальное значение в вопросах его ответственности.

Гражданский кодекс, как известно, закрепляет понятие невиновности, при помощи которого надлежит формулировать определение вины как элемента состава гражданского правонарушения. В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ «лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства». Основной проблемный вопрос состоит в том, каким образом возможно отграничить обязанность руководителя действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно, исполнение которой является характеристикой правомерности поведения руководителя по отношению к обществу, и его обязанность проявлять должную степень заботливости и осмотрительности и принимать все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязательств перед обществом. Нетрудно заметить, что в обоих случаях используются аналогичные по содержанию критерии, и обосновать смысловое различие между понятиями «разумность и добросовестность» и понятиями «заботливость и осмотрительность» представляется весьма затруднительным, что нередко отмечается при анализе данной проблемы исследователями<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Далее по тексту термины «руководитель», «директор» используются в одном и том же значении: имеется в виду лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа. Вместе с тем аналогичная проблема существует и в отношении иных лиц, входящих в органы управления хозяйственного общества.

<sup>2</sup> Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Статья 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1; ст. 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

\* Статья подготовлена с использованием материалов СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Маковская А.А. Основание и размер ответственности руководителей акционерного общества за причиненные обществу убытки // Убытки и практика их возмещения: сб. статей / отв. ред. М.А. Рожкова. Статут, 2006. С. 14 / СПС «КонсультантПлюс».

На пе  
критериев  
ями забот  
наглядно и  
раскрытия  
через хар  
Высшим Ар  
22 мая 20  
вывод: «...г  
органа к с  
ли он при  
добросове  
осмотрите  
для надле  
Единоличн  
быть призы  
ков, если с  
нимательс

Данно  
ваться арб  
2007 по 2  
личество д  
тенденция  
ности и д  
ГК РФ пр  
обязатель  
зумности  
сти и осм  
чики Коде

Нару  
вестно и р  
бежно вы  
поскольку  
шение сде  
общества  
нако вмес  
лены и от  
взгляд пр  
вины как  
склоняютс  
трине нас  
единения  
состава п  
го лицом,

<sup>5</sup> Постано  
2007 г. N

<sup>6</sup> Постано  
№ А74-2  
по делу N  
2 апреля  
ФАС ПС  
Постано  
2833/20  
по делу  
12 ноябр  
«Консуль

<sup>7</sup> Пункт 6.  
жение Ф  
дации к  
СПС «Кс

<sup>8</sup> Лукьяне  
умность,  
С. 204 / (з  
закону «(п  
ный) / по



На первый взгляд представляется, что смешение критериев добросовестности и разумности с критериями заботливости и осмотрительности неизбежно, что наглядно иллюстрирует судебная практика. Тенденция раскрытия понятий разумности и добросовестности через характеристики невиновности была заложена Высшим Арбитражным Судом РФ. В Постановлении от 22 мая 2007 г. № 871/07 сформулирован следующий вывод: «...привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей. Единоличный исполнительный орган общества не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал в пределах разумного предпринимательского риска»<sup>5</sup>.

Данная формулировка стала активно заимствоваться арбитражными судами: в практике за период с 2007 по 2013 г. можно обнаружить значительное количество дел, в которых отражается заданная ВАС РФ тенденция к раскрытию содержания понятий разумности и добросовестности через установленные в ГК РФ признаки невиновности лица, нарушившего обязательство<sup>6</sup>. По пути отождествления понятий разумности и добросовестности с понятиями заботливости и осмотрительности пошли еще раньше разработчики Кодекса корпоративного поведения<sup>7</sup>.

Нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица неизбежно выступает характеристикой противоправности, поскольку при соблюдении данной обязанности совершение сделки или принятие иного решения в отношении общества будет являться правомерным действием. Однако вместе с тем если данные обязательства установлены и отнесены к противоправности, то, как на первый взгляд представляется, не остается пространства для вины как отдельного элемента. К данной точке зрения склоняются многие исследователи: в юридической доктрине настойчиво проявляются признаки тенденции объединения вины и противоправности в единый элемент состава гражданского правонарушения, совершаемого лицом, осуществляющим управление обществом<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 мая 2007 г. № 871/07 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Постановление ФАС ВСО от 14 сентября 2012 г. по делу № А74-2820/2011; Постановление ФАС МО от 21 июля 2011 г. по делу № А40-48273/10-45-373; Постановление ФАС ПО от 2 апреля 2012 г. по делу № А12-13018/2011; Постановление ФАС ПО от 24 июня 2011 г. по делу № А12-16657/2010; Постановление ФАС ПО от 24 августа 2010 г. по делу № А65-2833/2010; Постановление ФАС СЗО от 13 октября 2011 г. по делу № А56-13569/2010; Постановление ФАС СКО от 12 ноября 2012 г. по делу № А63-16034/2009 и др. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Пункт 6.1.1 Кодекса корпоративного поведения // Распоряжение ФКЦБ РФ от 4 апреля 2002 г. № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. М.: Статут, 2010. С. 204 / СПС «КонсультантПлюс»; Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» в новой редакции (постатейный) / под ред. М.Ю. Тихомирова. М.: Изд-во Тихомирова М.Ю.,

Если при рассмотрении любого другого совершаемого руководителем нарушения обязанностей в отношении общества (например, нарушение требования об одобрении сделки, распространение конфиденциальной информации и т.п.) возможно выделить противоправность в отдельный элемент и отграничить его от вины, то в ситуации, когда противоправность исчерпывается нерасчетливостью и недобросовестностью при совершении сделки, такое разграничение по названной выше причине может представляться искусственным.

В свою очередь, в научных трудах также прослеживаются попытки охарактеризовать противоправность и вину как самостоятельные элементы состава правонарушения, совершаемого руководителем общества, или, во всяком случае, указать на необходимость их обособления<sup>9</sup>.

Следует признать, что простое отождествление противоправности и вины и объединение их в единый элемент не является наилучшим выходом. Укрепление данного подхода не представляется позитивной тенденцией в развитии правового регулирования ответственности руководителей. По нашему мнению, смешение различных по своему содержанию правовых понятий с возложением бремени доказывания обоих элементов одновременно на одну из сторон будет являться попыткой пойти по пути наименьшего сопротивления и констатацией невозможности предпринять попытки к совершенствованию законодательного механизма привлечения руководителей к ответственности.

В первую очередь к недостаткам рассмотренного подхода относится тот факт, что в его рамках происходит упрощение состава совершаемого руководителем правонарушения, справедливо критикуемое учеными<sup>10</sup>. Очевидно, что само нарушение обязательства и невиновность в его нарушении — это объективно разные понятия. Во-вторых, фактическое упразднение вины как условия ответственности или отрицание ее самостоятельного правового значения повлечет приравнение ответственности руководителей к предпринимательской ответственности, которая наступает независимо от вины. Между тем ответственность руководителя организации, не являющегося предпринимателем, строится на иных началах, и включение элемента виновности в элемент противоправности будет означать сведение к нулю значения принципа виновной ответственности руководителей, заложенного в законе. К тому же при слиянии противоправности и вины не произойдет уравнивания положения сторон конфликта путем распределения обязанностей по доказыванию в соответствии со ст. 401 ГК РФ.

2007. С. 279 / СПС «КонсультантПлюс»; Иванов И., Теселкин Ф. Юридическая ответственность руководителей российских компаний // Корпоративный юрист. 2005. № 4. С. 2 / СПС «КонсультантПлюс»; Волков А.В. Теория концепции «злоупотребления гражданскими правами». Волгоград: Станица-2, 2007. С. 147 / СПС «КонсультантПлюс»; Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. М.: Лекс-Книга, 2002. С. 91–92 и др.

<sup>9</sup> Правовое регулирование ответственности членов органов управления: Анализ мировой практики / Бернгард Блэк и др. М.: Альпина Паблишерз, 2010. С. 30; Курбатов А.Я. Субсидиарная ответственность руководителей при несостоятельности (банкротстве) возглавляемых ими кредитных организаций // Хозяйство и право. 2007. № 7. С. 5 / СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> Курбатов А.Я. Указ. соч. С. 5.



Ввиду вышеизложенного представляется необходимым произвести попытку отделить вину руководителя от противоправности его поведения в первую очередь посредством выработки определенных критериев его невиновности. В этом случае, если недобросовестное и неразумное (противоправное) поведение руководителя будет установлено, за ним будет сохранена юридическая возможность доказать, что причинение убытков в результате внешне недобросовестного и неразумного поведения произошло не по его вине.

Для оптимизации правового регулирования ответственности руководителя представляется рациональным отказаться от использования критериев заботливости и осмотрительности для характеристики его поведения как невиновного, поскольку это единственный способ избежать слияния вины и противоправности руководителя в ситуации совершения от имени общества невыгодной сделки, а также в любых иных ситуациях, **когда вся противоправность его поведения исчерпывается неразумным и недобросовестным поведением**, и не имеет места совершение иного объективного нарушения закона. Применение понятий «заботливость» и «осмотрительность» для квалификации поведения руководителя как виновного в данной ситуации является неэффективным, поскольку данные понятия не наполняются обособленным смысловым содержанием вне связи с «разумностью» и «добросовестностью», а употребляются как синонимы с ними, что не дает ничего нового и ценного ни с точки зрения содержания этих критериев (наличие четырех терминов вместо двух не вносит определенности), ни для целей разграничения противоправности и вины. Устанавливать раздельно «разумность и добросовестность» и «заботливость и осмотрительность» в качестве обособленных элементов судам, совершенно очевидно, будет не под силу, какие бы приемы лексического разграничения при помощи толковых словарей ни предлагались. Понятия «заботливость» и «осмотрительность», очевидно, будут применяться судами и далее в качестве дополнительных характеристик разумного и добросовестного поведения, что и происходит с момента принятия вышеупомянутого Постановления ВАС РФ № 871/07. Однако признаки невиновности должны быть самостоятельными, чтобы их невозможно было смешать с признаками правомерности.

Принимая во внимание признание гражданским правом разделения форм вины на умысел и неосторожность (п. 1 ст. 401 ГК РФ) и общеизвестный подход, согласно которому в основу разграничения умысла и неосторожности кладется критерий намеренности действий, предвидения отрицательных последствий или осознания неправомерности своих действий, мы придерживаемся позиции, что доказывание руководителем общества отсутствия умысла не должно являться обязательным условием освобождения его от ответственности. В первую очередь возложение обязанностей по доказыванию наличия, а тем более отсутствия, психологических компонентов в рамках гражданско-правового спора представляется нецелесообразным, поскольку указанные обстоятельства заведомо трудно доказуемы, и руководитель будет находиться в заведомо невыигрышном положении. Во-вторых, в установлении отсутствия умысла применительно к рассматриваемой

ситуации, как справедливо отмечается в литературе<sup>11</sup>, нет необходимости, поскольку то, что лицо, на котором лежит обязанность по управлению обществом, не было осведомлено о возможных негативных для него последствиях, не является извинительным аргументом. Простое незнание может являться (и, как правило, является) следствием нарушения обязанности руководителя действовать добросовестно и разумно, в частности собрать всю необходимую информацию о ситуации на рынке и обстоятельствах совершения конкретной сделки. Соответственно незнание само по себе не исключает вину. Другое дело — если доказана невозможность знания определенных фактов («не знал и не должен был знать»). Таким образом, отсутствие возможности предвидеть отрицательные последствия того масштаба, с которым пришлось столкнуться, может рассматриваться как один из критериев невиновности руководителя.

К обстоятельствам, характеризующим невиновность руководителя при нарушении им обязанности действовать разумно и добросовестно, ученые относят «случаи объективной невозможности исполнения, а также ситуации, когда в момент совершения противоправного деяния управляющий вследствие психического расстройства не мог понимать значение своих действий или руководить ими»<sup>12</sup>. Невозможность исполнения при этом не должна быть создана самим руководителем — в противном случае речь будет идти о виновном нарушении обязательства с его стороны. Невозможность исполнить свою обязанность действовать разумно и добросовестно при заключении сделки может рассматриваться как извиняющий фактор только в том случае, если она вызвана внешними обстоятельствами, которые, как было отмечено выше, руководитель не мог и не должен был предвидеть. Важно понимать, что руководителем общества является физическое лицо, в отношении которого нельзя исключить риск физической невозможности в нужный момент проконтролировать ситуацию при совершении сделки. Как отмечает А.Е. Молотников, «поведение председателя совета директоров не может рассматриваться как противоправное, если будет установлено, что накануне собрания он был доставлен в больницу скорой помощи с инфарктом»<sup>13</sup> (только, по нашему мнению, неспособность исполнить обязанность в силу проблем со здоровьем исключает именно вину).

Конечно, подобная ситуация должна являться исключением, а не общим правилом, поскольку если руководитель стабильно не в состоянии исполнять свои обязанности, то здесь уже с его стороны будет недобросовестным само по себе нахождение на своей должности: при длительных проблемах, например со здоровьем, руководитель обязан позаботиться о наличии компетентных заместителей, способных в требу-

<sup>11</sup> Курбатов А.Я. Указ. соч. С. 8–9.

<sup>12</sup> Иванов И.Л. Принципы деятельности управляющих акционерного общества // Журнал российского права. 1999. № 5–6. С. 9 / СПС «КонсультантПлюс»; Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения. М.: Статут, 2010. С. 131 / СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Молотников А. Е. Ответственность в акционерных обществах. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 81 / СПС «КонсультантПлюс».



емый момент восполнить его отсутствие и обеспечить заключение сделки на надлежащем уровне, как если бы этим занимался он сам. В этом случае поведение руководителя должно считаться добросовестным.

В качестве самостоятельного основания для признания руководителя невиновным в причинении убытков обществу можно также выделить совершение умышленного правонарушения иным лицом, имеющим возможность контролировать обстоятельства заключения сделки. В данном случае в круг подлежащих доказыванию обстоятельств будет входить факт противоправного введения в заблуждение руководителя общества и совершение таким лицом действий, влияющих на заключение сделки, которые непосредственно привели к возникновению убытков.

Таким образом, согласно нашему мнению если противоправность выражается в нарушении руководителем обязанности действовать разумно и добросовестно, то его невиновность в нарушении данной обязанности имеет место при объективной физической неспособности исполнить ее надлежащим образом или же при умышленном противоправном способствовании причинению убытков третьими лицами.

Отграничение противоправности от вины необходимо прежде всего в практических целях, для уравнивания правовых возможностей как самого руководителя, так и общества (его акционеров / участников), а также в целях обеспечения баланса интересов обеих сторон, совершенствования механизмов их защиты.

#### Литература

1. Волков А.В. Теория концепции «злоупотребления гражданскими правами». Волгоград: Станица-2, 2007 / СПС «КонсультантПлюс».

2. Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, злоупотребление гражданскими правами. М. : Лекс-Книга, 2002.

3. Иванов И., Теселкин Ф. Юридическая ответственность руководителей российских компаний // Корпоративный юрист. 2005. № 4 / СПС «КонсультантПлюс».

4. Иванов И.Л. Принципы деятельности управляющих акционерного общества // Журнал российского права. 1999. № 5-6 / СПС «КонсультантПлюс».

5. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» в новой редакции (постатейный) / под ред. М.Ю. Тихомирова. М. : Изд-во Тихомирова М.Ю., 2007 / СПС «КонсультантПлюс».

6. Курбатов А.Я. Субсидиарная ответственность руководителей при несостоятельности (банкротстве) возглавляемых ими кредитных организаций // Хозяйство и право. 2007. № 7 / СПС «КонсультантПлюс».

7. Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. М. : Статут, 2010 / СПС «КонсультантПлюс».

8. Маковская А.А. Основание и размер ответственности руководителей акционерного общества за причиненные обществу убытки // Убытки и практика их возмещения : сб. статей / отв. ред. М.А. Рожкова. Статут, 2006 / СПС «КонсультантПлюс».

9. Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения. М. : Статут, 2010 / СПС «КонсультантПлюс».

10. Молотников А. Е. Ответственность в акционерных обществах. М. : Волтерс Клувер, 2006 / СПС «КонсультантПлюс».

11. Правовое регулирование ответственности членов органов управления: Анализ мировой практики / Бернард Блэк и др. М. : Альпина Паблишерз, 2010.