

Банковские комиссии: теория и практика исправления ошибок

В СТАТЬЕ АНАЛИЗИРУЮТСЯ ТЕОРИЯ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА, КАСАЮЩИЕСЯ УПЛАТЫ ОДНОЙ ИЗ ВАЖНЕЙШИХ БАНКОВСКИХ КОМИССИЙ – КОМИССИИ ЗА ДОСРОЧНЫЙ ВОЗВРАТ КРЕДИТА. АВТОРЫ РАСКРЫВАЮТ ЕЕ ПРАВОВУЮ ПРИРОДУ, РАССМАТРИВАЮТ НЕСТАБИЛЬНУЮ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ ЕЕ ВЗЫСКАНИЯ, ОТМЕЧАЯ ПРИ ЭТОМ, ЧТО ПОСЛЕДНИЕ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ СУЩЕСТВЕННО ОТЛИЧАЮТСЯ ОТ РАНЕЕ ВЫРАБОТАННОЙ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ. НА ОСНОВАНИИ АНАЛИЗА РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ДЕЛАЕТСЯ ВЫВОД О ТОМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ ПРОИСХОДИТ ВПОЛНЕ ОБОСНОВАННАЯ КОРРЕКТИРОВКА ПРАВОВОГО ПОДХОДА В ОТНОШЕНИИ ДОПУСТИМОСТИ ВЗЫСКАНИЯ ЭТОЙ КОМИССИИ. ВОЗМОЖНОСТЬ ВЗЫСКАНИЯ КОМИССИИ ЗА ДОСРОЧНЫЙ ВОЗВРАТ КРЕДИТА ПРЕДУСМАТРИВАЕТСЯ И В ЗАРУБЕЖНОЙ БАНКОВСКОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ.



Светлана Анатольевна МАКСИМОВА,
старший преподаватель кафедры
предпринимательского права НИУ ВШЭ,
партнер KPMG



Оксана Михайловна ОЛЕЙНИК,
заведующая кафедрой
предпринимательского права НИУ ВШЭ,
доктор юридических наук, профессор

Ключевые слова: кредит, кредитные отношения, возмездность, вознаграждение, проценты, комиссии, досрочный возврат кредита, информация о стоимости кредита

Банковские комиссии как актуальная правоприменительная проблема

В последнее время многие юристы активно обсуждают банковские комиссии, порядок, размеры и основания их взыскания. Это происходит прежде всего потому, что Высший Арбитражный Суд РФ около двух лет назад сформулировал новые подходы к возможности получения банковских комиссий. Согласно п. 4 Информационного письма Пре-

зидиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» (далее — Информационное письмо № 147) банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за предоставление кредита, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. В остальных случаях суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом.

Несмотря на очевидную обоснованность данной позиции, сразу же обнаружилось огромное количество различных проблем, связанных с банковскими комиссиями, в частности за досрочный возврат кредита. Но прежде чем перейти к теоретическому анализу правовой природы и порядка уплаты этой комиссии, необходимо обратить внимание на два решения Президиума ВАС РФ, принятых с перерывом в один год.

Первое касается иска общества с ограниченной ответственностью «Владимир и К» к открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» о взыскании 1 018 374 руб. 36 коп. неосновательного обогащения¹. Это была комиссия, уплаченная за досрочный возврат кредита. Иск был удовлетворен решением Арбитражного суда Свердловской области, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда и ФАС Уральского округа. ВАС РФ оставил принятые решения в силе и отказал банку в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

Второе дело состояло в том, что универмаг «Шупашкар» потребовал взыскать с ВТБ 1 555 360 руб. неосновательного обогащения². Это также была комиссия, уплаченная за досрочный возврат кредита. Решением суда первой инстанции требования универмага, как и в первом случае, были удовлетворены. Насколько можно судить, суд следовал подходу, сформированному ВАС РФ. Но апелляционная инстанция (как и впоследствии кассация) отменила это решение и отказала в иске. По этому делу, рассматриваемому ВАС РФ в июле 2013 г., тот же состав судей высказал аналогичную точку зрения и, для того чтобы поддержать мнение суда первой инстанции, направил дело в Президиум ВАС РФ, который 21 октября 2013 г. занял противоположную позицию и оставил в силе решения апелляции и кассации.

Эта ситуация требует подробного анализа, поскольку за период чуть более года ВАС РФ радикально поменял свой подход к делам данной категории. Правда, необходимо отметить, что за два года, прошедшие с момента принятия Информационного письма № 147, судебная практика была крайне нестабильной, требование однообразия многократно нарушалось.

Правовая природа кредитных отношений

Оценка судебных решений требует исследования их теоретической базы, и в первую очередь необходимо определиться с природой кредитных отношений. В российской юридической литературе существуют два взаимодополняющих направления анализа кредитных отношений. Первое направление может быть обозначено как *цивилистическое*, его приверженцы исследуют понятие *кредитный договор*. При этом обычно

¹ См.: Определение ВАС РФ от 08.08.2012 по делу № А60-41798/2011.

² См.: Определение ВАС РФ от 31.07.2013 по делу № А79-6813/2012.

акцентируется правовая природа договора, его консенсуальный и возмездный характер, субъектный состав и предмет. Одновременно ведутся дискуссии по поводу того, является ли кредитный договор договором присоединения, должны ли быть в нем указаны проценты и т.д. Второе направление (условно назовем его *банковским*) состоит в том, что кредитные правоотношения рассматриваются в контексте активных операций кредитных организаций, прежде всего банков, которые таким образом размещают привлекаемые средства вкладчиков и собственные денежные средства. В этом смысле изучаются формы и виды кредитования, публично-правовые требования к выдаче кредита (резервы, обеспечение и пр.), порядок предоставления денег, правила погашения кредита и т.п.

В действительности оба подхода теоретически состоятельны. Более того, реальное кредитное правоотношение не может рассматриваться только с одной позиции. В нем следует выделять договорную часть, регулируемую гражданским законодательством, и публичную часть, требования в отношении которой установлены специальными банковскими правилами и обычаями банковского оборота.

Приведенный тезис нормативно обоснован в ст. 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон о банках), который в данном случае следует считать специальным нормативно-правовым актом. Закреплено, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами **осуществляются на основе договоров**, если иное не предусмотрено федеральным законом. Из этого утверждения, на наш взгляд, следует вывод, не всегда очевидный для российских правоведов: *кредитные правоотношения возникают на основании кредитного договора, но их содержание им не исчерпывается*.

Поэтому обычно при анализе кредитных правоотношений принято говорить о понятии кредитования в широком и узком смысле. Причем в литературе отмечается, что при узком понимании кредитования как вида банковской деятельности законодатель прежде всего исходит не из правовых форм, а из экономической сущности. Соответственно, он использует не гражданско-правовые термины, а понятие *размещения средств*, совершаемого от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности и срочности (ст. 1 Закона о банках). Причем речь идет о размещении денежных средств физических и юридических лиц, привлеченных во вклады³. Это обстоятельство также часто остается без внимания при анализе положения сторон в кредитном договоре. И состоит оно в том, что у банка есть вторая слабая сторона — вкладчики, за счет средств которых он осуществляет кредитование.

Следовательно, правоотношения сторон по договору регулируются кредитным договором только в отношении его предмета и срока. Все остальные права и обязанности находятся за пределами договора, поскольку они не могут согласовываться сторонами, так как носят императивный характер. Эти права и обязанности сторон в кредитном правоотношении определяются требованиями нормативно-правовых актов, обычаями банковского оборота, корпоративными актами каждого конкретного банка. Сказанное следует распространить и на принцип возмездности, сформулированный в ст. 1 Закона о банках и в ст. 819 ГК. Но в соответствии с разными актами он имеет разную предметную основу. Согласно ГК возмездность соотносится с платой за предоставленные сред-

³ См.: Курбатов А.Я. Банковское право России. М., 2011. С. 323.

ства, а в контексте банковской нормы о возмездности следует говорить в отношении всех операций, совершаемых банком при размещении привлеченных средств.

Эта деятельность выражается в совершении ряда мероприятий, которые, с одной стороны, предшествуют заключению кредитного договора (рассмотрение заявки и все действия, связанные с анализом финансового состояния потенциального заемщика), с другой — сопровождают исполнение кредитного договора (зачисление и списание денег, предоставление выписок и пр.). Все эти действия по своей экономической природе могут быть только возмездными, т.е. их стоимость должны оплачивать клиенты банка, в том числе заемщики по кредиту.

Кроме того, нужно иметь в виду, что кредитный договор направлен на передачу имущества в собственность. Но в кредитном правоотношении передача денег в собственность сопровождается комплексом других действий, сопровождающих этот процесс. Поэтому реальные кредитные правоотношения принято рассматривать как смешанные, включающие в себя и предоставление кредита, и ведение счетов, и оказание дополнительных услуг, и выполнение публично-правовых действий.

Отсюда следует, что условие возмездности имеет сложную правовую природу, договор в нем выполняет функцию пускового механизма, после включения которого начинают применяться банковские тарифы и комиссии, а указанные в ст. 819 ГК проценты — это только часть вознаграждения банка-кредитора.

Гражданский кодекс РФ в регулировании кредитных отношений

ГК, регулирующий договорные отношения, закрепляет лишь один вид вознаграждения за пользование кредитными средствами — проценты, как правило, включающие в себя ставку рефинансирования Банка России и вознаграждение самого кредитора. В силу ст. 29 Закона о банках процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Порядок уплаты процентов за пользование кредитными средствами (годовые, ежемесячные и т.д.) зависит от срока договора и фиксируется в нем. При этом проценты начисляются с момента поступления денежных средств на счет заемщика, а не с момента заключения договора, поскольку проценты выплачиваются за время реального пользования кредитными средствами.

Таким образом, кредитный договор всегда возмездный: на основании п. 2 ст. 819 ГК к нему применяются правила о договоре займа, если иное не оговорено правилами о кредитном договоре и не вытекает из его существа, поэтому заемщик обязан оплачивать предоставленные ему средства в надлежащем порядке. Очевидно, что проценты, уплачиваемые заемщиком кредитору в отношениях по кредитному договору за пользование денежными средствами, и проценты за пользование суммой займа имеют одинаковую природу.

**УСЛОВИЕ ВОЗМЕЗДНОСТИ
ИМЕЕТ СЛОЖНУЮ ПРАВОВУЮ ПРИРОДУ,
ДОГОВОР В НЕМ ВЫПОЛНЯЕТ ФУНКЦИЮ
ПУСКОВОГО МЕХАНИЗМА,
ПОСЛЕ ВКЛЮЧЕНИЯ КОТОРОГО
НАЧИНАЮТ ПРИМЕНЯТЬСЯ БАНКОВСКИЕ
ТАРИФЫ И КОМИССИИ**

В литературе отмечается, что узаконенные проценты являются платой за пользование чужими денежными средствами, имеющими свойство прирастать при их использовании в имущественном обороте⁴. В качестве одного из аргументов, призванных подтвердить обоснованность квалификации процентов, установленных в качестве платы за пользование денежными средствами, часто называют особый характер денежных средств, их способность в современных условиях хозяйствования приносить доход. В связи с этим рост капитальной суммы долга при просрочке его уплаты понимается как естественный, объективно обусловленный прирост предмета обязательства. Начисление процентов на сумму долга не рассматривается как дополнительное обременение должника, поскольку означает лишь перераспределение извлеченного им из этих денег дохода в пользу кредитора. Так, по мнению Е.А. Суханова, одной из особенностей денег как товара является то, что «в нормальном имущественном обороте деньги всегда дают некоторый „прирост“ независимо от усилий их владельца (ибо он кладет их в банк и получает как минимум средний годовой процент, являющийся как бы „естественным приростом“, подобным приросту шерсти у домашних животных)»⁵.

**ПЛАТА ЗА КРЕДИТ, ПРЕДУСМОТРЕННАЯ
СТ. 819 ГК, НИЧЕГО, КРОМЕ СТОИМОСТИ
ДЕНЕГ, НЕ ОТРАЖАЕТ. ПОЭТОМУ ОНА
НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ЕДИНСТВЕННЫМ
ПЛАТЕЖОМ ПО КРЕДИТНОМУ ДОГОВОРУ**

Сказанное рассматривается автором как основание для вывода о том, что «возврат денег по обязательству всегда предполагает их возврат в соответственно увеличенной сумме (если только сам закон или договор не предполагают безвозмездного использования чужих денег)»⁶.

Правда, по этому поводу Л.А. Новоселова отмечала, что способность приносить доход (прибыль) не выступает естественным свойством денег, присущим им в силу их природы. Деньги могут и не приносить дохода по фактическим причинам (отсутствует возможность приложения капитала, деньги используются не для целей извлечения прибыли и т.д.) либо вследствие правовых установлений.

Так или иначе, плата за кредит, предусмотренная ст. 819 ГК, ничего, кроме стоимости денег, не отражает. Поэтому она не может быть единственным платежом по кредитному договору, в отношении которого банк осуществляет ряд дополнительных действий, несет определенные расходы, которые далеко не всегда могут быть квалифицированы как услуга заемщику. Если эти расходы не будут компенсированы заемщиком, они будут отнесены на прибыль банка, следовательно, на эту сумму будут уменьшены проценты по вкладам другой слабой стороны — вкладчиков. Иного механизма просто не существует.

Таким же образом формируются цены на любые товары, работы и услуги, предназначенные для продажи. В их стоимость закладываются материальные затраты, стоимость энергии, управленческие расходы и пр. Странно было бы, если бы при производстве тех или иных товаров мы попытались разложить все затраты на части и представить потребителю в виде отдельных благ. Как невозможно выпечь хлеб, не включив в его стоимость всех затрат, в том числе на управление организацией, так и банк не может предоставить кредит, не проверив кредитную заявку, не зарезервировав средства и т.п.

⁴ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 5. М., 2006. С. 556.

⁵ Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство. 1997. № 1. С. 17.

⁶ Там же.

Позиция ВАС РФ относительно банковских комиссий и ценообразование в кредитных отношениях

Как было отмечено, ВАС РФ сформулировал в качестве критерия допустимости взимания комиссий наличие самостоятельной дополнительной услуги. В целом такой подход выглядит обоснованным и правильным, если из кредитных правоотношений выделить дополнительные услуги, которые связаны с кредитом, но могут существовать и отдельно, без кредитного договора. В этом качестве можно было бы рассматривать дополнительное консультирование, подготовку документов.

Но такой подход не выдерживает критики, если проанализировать действия, которые тесно связаны с кредитом и не имеют без него собственного смысла. Обратимся, например, к анализу финансового состояния заемщика и рассмотрению его заявки на кредит. С одной стороны, если следовать позиции ВАС РФ, заемщик в этом случае не получает никакой услуги, поэтому платеж следует признать незаконным. С другой стороны, банк вынужден провести большую работу, требующую значительных затрат, объем которых определяется содержанием кредита и положением заемщика. В значительной степени эта работа носит индивидуальный характер. Все банки во всех странах мира совершенно обоснованно взимают за это плату. Тем более что вне связи с кредитным договором такая работа не имеет никакого смысла. Следовательно, нужно признать, что за эту работу, несмотря на то что она не является услугой для заемщика, необходимо взимать комиссию. Но тогда придется опровергнуть общий тезис о наличии услуги как основания платежа.

На цену банковского кредита, как уже было сказано, влияют сумма кредита и срок пользования им. Вторая часть цены кредита не зависит от этих обстоятельств и взимается банком для покрытия расходов по совершению действий, обусловленных предоставлением кредита. Они, как правило, связаны с необходимостью резервирования денежных средств, выдачей выписок по счетам и пр. Неслучайно в литературе предлагается разделить все банковские действия, за которые взимается комиссия, на две группы: непосредственно относящиеся к предмету кредитного договора и не относящиеся к предмету кредита, но связанные с его предоставлением⁷.

Следует отметить, что в отношении взимания второй группы комиссий у банков практически нет свободы воли, поскольку Указание ЦБ РФ № 2008-У (далее — Указание № 2008-У) перечисляет ряд комиссий, связанных с заключением и исполнением кредитного договора. Согласно этому документу в расчет полной стоимости кредита включаются:

1) платежи заемщика по кредитному договору, связанные с его заключением и исполнением, размеры и сроки уплаты которых известны на момент заключения кредитного договора, в том числе:

- по погашению основной суммы долга по кредиту,
- по уплате процентов по кредиту,

⁷ См.: Гилеп Д. Комиссионные платежи при кредитовании // Хозяйство и право. 2008. № 3; Иванов О.М. Стоимость кредита: правовое регулирование. М., 2012. С. 262.

- сборы (комиссии) за рассмотрение заявки по кредиту (оформление кредитного договора),
 - комиссия за выдачу кредита,
 - комиссии за открытие и ведение (обслуживание) счетов заемщика (если они обусловлены заключением кредитного договора),
 - комиссии за расчетное и операционное обслуживание,
 - комиссии за выпуск и годовое обслуживание кредитных и расчетных (дебетовых) карт;
- 2) платежи заемщика в пользу третьих лиц, если его обязанность по ним вытекает из условий кредитного договора, в котором определены такие третьи лица (например, страховые компании, нотариальные конторы, нотариусы). Это платежи по оценке передаваемого в залог имущества (например, квартиры), по страхованию жизни заемщика, ответственности заемщика, предмета залога (например, квартиры, транспортного средства) и др.

В соответствии с этим актом в расчет полной стоимости кредита не включаются:

- 1) платежи заемщика, обязанность осуществления которых заемщиком вытекает не из кредитного договора, а из требований закона (например, при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств);
- 2) платежи, связанные с несоблюдением заемщиком условий кредитного договора;
- 3) предусмотренные кредитным договором платежи заемщика по обслуживанию кредита, величина и (или) сроки уплаты которых зависят от решения заемщика и (или) варианта его поведения, в том числе:
 - комиссия за частичное (полное) досрочное погашение кредита,
 - комиссия за получение (погашение) кредита наличными деньгами (за кассовое обслуживание), в том числе с использованием банкоматов,
 - неустойка в виде штрафа или пеней, в том числе за превышение лимита овердрафта, установленного заемщику,
 - плата за предоставление информации о состоянии задолженности.

Практически все названные комиссии отвечают всем признакам процентного вознаграждения и широко распространены в разных правовых системах. Так, О.М. Иванов, изучив зарубежный опыт в этой сфере, отмечает, что в праве Германии, США и Великобритании комиссия, взимаемая при выдаче кредита и рассчитываемая в процентах от его суммы (*points, discount, Disagio*), широко распространена и относится к процентам. Анализ международных подходов демонстрирует сходные особенности в кредитной сфере

и в области оказания возмездных услуг. Такая близость обнаруживается как в системах общего права (где кредит признается одной из финансовых услуг в договорном праве), так и в романо-германской правовой семье (где проценты представляют собой вознаграждение за временное пользование капиталом). Таким образом, плата заемщика кредитору складывается из собственно вознаграждения и компенсации понесенных расходов⁸.

О.М. Иванов пишет, что структура вознаграждения кредитора может быть сколь угодно сложной. Обычно его размер исчисляется с использованием тарифов. Под банковским тарифом следует понимать порядок установления цены банковской услуги в зависимости от ценовой ставки за тот или иной объем банковских услуг, который определяется:

- в долях от суммы банковской операции (услуги);
- в зависимости от количества банковских операций и (или) срока их оказания;
- исходя из вида банковской операции.

Ценовые ставки банка по кредитному договору назначаются по следующим критериям: основание взимания, регулярность уплаты, влияние досрочного возврата кредита, порядок определения. Таким образом, проценты — это лишь один из элементов банковского тарифа.

Наряду с ранее названными комиссиями, которые были отнесены к процентам или компенсациям, в зарубежном праве существуют платежи, взимаемые за самостоятельные услуги, отличные от кредитных. Так, комиссия за рассмотрение кредитной заявки в случае, когда она уплачивается банку без последующего предоставления кредита, по мнению германских правоведов, является платой по информационно-консультационному договору. Комиссии за расчетно-кассовое обслуживание, внесение/получение наличных в кассе банка (или банкомате) могут быть квалифицированы как платежи по договору возмездного оказания услуг.

ЦЕНОЙ ДОГОВОРА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА В ЕВРОПЕЙСКОМ ПРАВЕ ПРИЗНАЕТСЯ СУММА ВСЕХ РАСХОДОВ, ВКЛЮЧАЯ ПРОЦЕНТЫ, КОМИССИОННЫЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ И ПЛАТЕЖИ ИНЫХ ВИДОВ, КОТОРЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬ ОБЯЗАН УПЛАТИТЬ В СВЯЗИ С КРЕДИТНЫМ ДОГОВОРОМ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ НОТАРИАЛЬНЫХ РАСХОДОВ

Таким образом, ценой договора потребительского кредита в европейском праве (Директива № 2008/48/ЕС) признается сумма всех расходов, включая проценты, комиссионные вознаграждения и платежи иных видов, которые потребитель обязан уплатить в связи с кредитным договором (по кредитному договору и сопутствующим договорам) и о которых известно кредитору, за исключением нотариальных расходов. Расходы на сопутствующие услуги по кредиту, в частности страховые премии, включаются в цену кредита, если заключение договора на оказание этих услуг выступает обязательным условием выдачи кредита или его получения на рыночных условиях⁹.

⁸ См.: Иванов О.М. Дуализм ценообразования в кредитном правоотношении // Банковское право. 2012. № 1; Он же. Стоимость кредита: правовое регулирование. М, 2012.

⁹ См. там же.

Платежи и комиссии, взимаемые при досрочном исполнении кредитных обязательств

Отдельно следует упомянуть о платежах и комиссиях, взимаемых при досрочном исполнении кредитных обязательств, о которых как раз шла речь в приведенных выше судебных решениях. Комиссия за досрочное погашение кредита представляет собой сумму, уплачиваемую заемщиком банку с целью компенсации (возмещения) его убытков в форме неполученной прибыли в связи с утратой права на получение процентов по кредитному договору.

Как известно, в соответствии со ст. 810 ГК проводится разграничение в части условий досрочного возврата кредита между заемщиком-гражданином и иными случаями досрочного возврата. В данном случае под понятие *иные случаи*, очевидно, будут подпадать все кредитные правоотношения, в которых заемщиком выступает гражданин-предприниматель и юридические лица. Для заемщика-гражданина право досрочного возврата кредита связано только с необходимостью предварительного извещения банка-кредитора. При этом закон, обеспечивая права гражданина, назначает максимальное время для такого извещения — 30 дней, подчеркивая, что этот срок может быть сокращен договором.

Такие гарантии не устанавливаются применительно к заемщику-предпринимателю, поскольку закон для досрочного возврата кредита предусматривает только необходимость получения согласия кредитора. Представляется, что оно может быть любым, в том числе и с условием компенсации будущих доходов, которых лишается банк при досрочном возврате кредита. Закон не подразумевает никаких ограничений для таких случаев. В ходе слушания дела № А79-6813/2012 в Президиуме ВАС РФ представитель банка вполне обоснованно объяснил, что возвращенную досрочно сумму кредита невозможно немедленно разместить другим заемщикам. Следовательно, взыскание причитающихся по договору процентов должно признаваться правомерным.

В практике применения норм, допускающих взыскание причитающихся процентов, существовали различные подходы к определению периода начисления процентов: обязан ли заемщик уплатить проценты за весь срок, определенный договором, либо за период, в течение которого он пользовался заемными средствами? Комментируя эти положения ГК, Е.А. Павлодский отмечал, что по общему правилу проценты начисляются за период пользования кредитными средствами. По мнению С.А. Хохлова, под причитающимися процентами следует понимать «проценты, начисленные за весь период, установленный договором для возврата суммы займа, а не только проценты, начисленные к моменту ее досрочного возврата»¹⁰.

Суды при применении данной нормы исходили из того, что для взыскания процентов за период фактического пользования займом нет необходимости особо отмечать это. Специальное указание о праве досрочного возврата всей оставшейся суммы с причитающимися процентами свидетельствует о наличии у кредитора права требовать уплаты процентов за весь срок, на который согласно договору предоставлялся заем.

¹⁰ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова, М., 1996. С. 381; Хохлов С.А. Заем и кредит // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 424.

По этому поводу совершенно справедливо высказался С.В. Сарбаш: «Очевидно, что здесь с теоретической точки зрения может быть воспринят и несколько иной подход, согласно которому сумма процентного займа и любого иного долга, по которому начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами, может быть возвращена досрочно при условии уплаты процентов за пользование средствами за весь договорный период»¹¹.

Следовательно, необходимо пересмотреть позицию п. 5 Информационного письма № 147, обусловившую решение суда удовлетворить требование заемщика о возврате ему части процентов, уплаченных в соответствии с кредитным договором, так как они были уплачены за период, в течение которого пользование денежными средствами уже прекратилось.

Во многих правовых системах существует право банков устанавливать запрет на досрочное погашение кредита в течение определенного времени, а также ограничение суммы досрочного погашения. Это правило вполне обоснованно, поскольку при досрочном погашении кредита банк лишается вознаграждения, на которое вправе был рассчитывать.

Банковское вознаграждение и информация о платежах

Необходимо разделять природу и допустимость процентов и информирование о процентах. В связи с этим следует обратиться к ст. 30 Закона о банках. В нее были внесены изменения, направленные на создание механизма защиты интересов населения при осуществлении операций по кредитованию в кредитных организациях путем предоставления достоверной информации о существенных условиях кредитного договора и тем самым снижения риска невозврата кредитов. Из буквального толкования норм ч. 7–12 можно сделать вывод о том, что ими охватываются любые заемщики — физические лица (как получающие кредит в связи со своей предпринимательской деятельностью, так и предполагающие использовать предоставляемые в рамках кредитного договора денежные средства для приобретения товаров (работ, услуг) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с ведением предпринимательской деятельности).

Таким образом, заемщик-потребитель, в качестве которого в договоре потребительского кредита выступает физическое лицо, являющееся наиболее незащищенным субъектом гражданского права, нуждается в дополнительной защите своих интересов.

На кредитные организации возложена обязанность предоставлять потенциальным и реальным клиентам — физическим лицам достоверную информацию об условиях кредитования. Информация о полной стоимости кредита, а также перечень и размеры платежей заемщика — физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора, предоставляется кредитной организацией заемщику — физическому лицу до заключения кредитного договора с последним и до введения новых условий кредитного договора с заемщиком, влекущего изменение полной стоимости кредита. Согласно п. 7 Указания № 2008-У эти сведения могут доводиться до заемщика в проекте кредитного договора (дополнительного соглашения), в документах,

¹¹ Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М., 2005. С. 370.

направляемых сторонами друг другу в процессе заключения кредитного договора (дополнительного соглашения), и иными способами, позволяющими подтвердить факт ознакомления заемщика с данной информацией и получить его датированную подпись. При изменении условий кредитного договора, влияющем на полную стоимость кредита, новое (уточненное) значение полной стоимости кредита определяется с учетом платежей, произведенных с начала срока действия кредитного договора. Способ и форма доведения до заемщика информации о новом (уточненном) значении полной стоимости кредита могут устанавливаться в кредитном договоре, в том числе для случая, когда предусматривается возможность изменения условий кредитного договора кредитной организацией в одностороннем порядке.

Таким образом, для принятия решения о кредитовании в той или иной кредитной организации заемщик — физическое лицо имеет право получить исчерпывающую информацию о его условиях, в том числе обо всех без исключения платежах, связанных с получением кредита и его обслуживанием (погашением). Он должен иметь возможность взвесить силы и быть уверенным в том, что он в состоянии надлежащим образом выполнять обязательства по договору.

Закон также учитывает ситуации, когда полная стоимость кредита не может быть определена до заключения кредитного договора с заемщиком — физическим лицом и до введения новых условий кредитного договора, влекущего изменение полной стоимости кредита, поскольку кредитный договор предполагает различные размеры платежей заемщика по кредиту в зависимости от его решения. В таких ситуациях кредитная организация обязана довести до заемщика — физического лица информацию о полной стоимости кредита, установленной исходя из максимально возможных суммы кредита и срока кредитования. В Указании № 2008-У уточнено, что в таких ситуациях расчет полной стоимости кредита производится исходя из максимально допускаемых суммы кредита (лимита овердрафта) и срока кредитования (срока действия банковской карты), равномерных платежей по кредитному договору. В случае если кредитный договор подразумевает минимальный ежемесячный (регулярный) платеж, расчет полной стоимости кредита производится исходя из данного условия.

При этом введены два важных правила для расчета полной стоимости кредита: он (1) осуществляется кредитной организацией и (2) должен быть доведен до заемщика в нормативно установленном порядке.

Такой подход к формированию итоговой (эффективной) цены кредита соответствует международным стандартам финансового учета и отчетности в банках, которыми предусмотрен учет интегрированных процентов по кредиту без разбивки по отдельным видам процентов и комиссий. Как известно, наша страна в настоящее время находится в стадии перехода на международные правила.

Опыт зарубежных банков и судебных систем по взиманию процентов и комиссий

Поскольку российские банки начали свою деятельность значительно позже, чем банки других стран, есть смысл обратиться к зарубежному опыту. На этой основе также можно оценить законность или незаконность тех или иных платежей.

В этом смысле наиболее близкой к нам является германская правовая система. Публикации свидетельствуют о серьезных спорах и обсуждениях в связи с теми или иными комиссиями. В решении от 07.06.2011 Федеральный верховный суд ФРГ (*BGH*) (далее — Суд) разрешил вопрос о допустимости общего условия сделки о вознаграждении за ведение кредитного счета. Условие, переданное Суду, звучало следующим образом: «Прочие расходы: все расходы при заключении и осуществлении данного договора, включая предоставление обеспечения, возлагаются на заемщика. А именно: вознаграждение за ведение кредитного счета <...> евро в месяц».

Иск был предъявлен в суд Обществом по защите прав потребителей земли Северный Рейн — Вестфалия, которое вправе направлять негативные иски при использовании в договорах условий, ущемляющих потребительские права. Судьи первой и второй инстанций признали вознаграждение за ведение кредитного счета допустимым. В ревизионной инстанции Суд установил нарушение § 307 Германского гражданского уложения и удовлетворил иск Общества по защите прав потребителей земли Северный Рейн — Вестфалия.

Таким образом, согласно сложившейся практике Суда применение оговорки § 307 ГГУ допустимо в следующих случаях:

- банк взимает плату за действие, не являющееся самостоятельной услугой;
- банк, предоставляя услугу, исполняет обязанность, предписанную законом;
- банк осуществляет исполнение действия не в интересах клиента, а в своих интересах;
- ответственность без вины возлагается на клиента;
- банк требует уплаты вознаграждения за сопутствующее исполнение, направленное на предотвращение возникновения требований о возмещении ущерба из договора;
- при досрочном прекращении договора исключается соразмерное снижение размера вознаграждения, изначально установленного исходя из определенного временного интервала¹².

В сравнении с ВАС РФ немецкие суды пошли по совершенно иному пути. Они стали признавать незаконными отдельные виды комиссий и вознаграждений, каждый раз тщательно и детально анализируя содержание того или иного платежа. Это связано с тем, что в немецком законодательстве провозглашена свобода формулирования условий договора и она соблюдается в теории и на практике.

Приведенные соображения позволяют сформулировать следующие предварительные выводы.

¹² См.: Лауэ К. Банковское вознаграждение за оформление потребительского кредита и ведение потребительского кредитного счета в соответствии с немецким законодательством // <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=378>.

1. Позиция ВАС РФ о том, что дополнительные платежи возможны только при предоставлении дополнительной услуги, — необходимое, но недостаточное условие для оценки законности банковских комиссий.
2. Необходимо выделить компенсационные комиссионные платежи, предназначенные для покрытия расходов банков, связанных с предоставлением кредита.
3. В любом случае и проценты, и банковские комиссии, получаемые банком по кредитам, с позиции международных правил финансовой отчетности образуют ту часть дохода банка, которая суммарно считается процентами. Переименование тех или иных их частей из одного названия в другое не создает необходимых правовых последствий. В результате кроме рассогласования судебной практики ничего иного добиться не удастся.
4. Ограничить расходы банков, связанные с предоставлением кредита, может совершение публично-правовых действий, имеющих общий характер, не зависящий от индивидуальности заемщика.
5. Следует разграничивать установление тех или иных процентов и комиссий, в отношении которого существует общий принцип свободы договора, и информирование заемщика о назначенных процентах и комиссиях, по поводу которого предъявляется требование абсолютной прозрачности еще до заключения кредитного договора.
6. Признание заемщика слабой стороной и введение дополнительных механизмов правовой защиты обоснованно только в отношении физических лиц. Применительно к юридическим лицам такой правовой режим не вызван ни необходимостью (например, когда речь идет о предпринимателях и коммерческих юридических лицах), ни целесообразностью, если учесть, что практически у всех юридических лиц есть юридические службы или юристы, которые по своему профессиональному статусу должны быть способными оказать необходимую правовую помощь.
7. Позиция вкладчиков банка является уязвимой, поскольку на их процентном вознаграждении всегда сказываются любые ограничения процентов по активным операциям, так как они в той или иной степени приводят к убыткам банка, перекладывающего значительную часть убытков на вкладчиков. Поэтому, обсуждая вопрос о слабой стороне, следует сопоставлять заемщика не столько с банком, сколько с вкладчиком, понимая, что в конечном итоге у банка нет другого источника покрытия своих расходов.
8. Необходимо внести изменения в Информационное письмо № 147, указав, что основанием включения в стоимость кредитования является не предоставление услуг, а несение затрат, подлежащих компенсации.