

## ДИСКУССИЯ

# МЫСЛЬ КАК ПРЕДМЕТ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ<sup>1</sup>

© 2014 г. В. Д. Шадриков

Академик РАО, доктор психологических наук, профессор кафедры общей и экспериментальной психологии, Национальный исследовательский университет — Высшая школа экономики, Москва;  
e-mail: [shadrikov@hse.ru](mailto:shadrikov@hse.ru)

Представлены результаты исследования фундаментальной проблемы психологии: что такое человеческая мысль, каковы механизм ее порождения и структура. Рассматриваются нейрофизиологические механизмы, обеспечивающие порождение мысли. Обосновывается понимание мысли как потребностно-эмоционально-содержательной субстанции. Раскрываются отношения мысли и образа, а также мысли и слова, в котором эта мысль выражается. Дается анализ процесса интеллектуализации мысли и образа. Обосновывается необходимость введения понятия "мысль" в категориальный аппарат психологии.

*Ключевые слова:* категориальный аппарат, человеческая мысль, механизм порождения, структура, информация, интеллектуализация, мысль и образ, мысль и слово.

Подготовка данной статьи вызвана несколькими обстоятельствами. *Во-первых*, существует профессиональная потребность сформулировать одно из наиболее значимых понятий психологии - определение мысли. *Во-вторых*, высказать свое отношение к так называемой "компьютерной метафоре", а вместе с этим дать ответ представителям "новой" психологии, которые без ложной скромности утверждают, что, "несмотря на огромный вклад в развитие психологии ее основоположников, труды их представляют в большей степени исторический интерес. Воздадим им должное" [7, с. 8]. С данными "почетными похоронами" вряд ли можно согласиться. Скорее можно сожалеть о том, что представители "модных" направлений ушли от традиционного предмета психологии. *В-третьих*, попробовать рассмотреть традиционные понятия, связанные с процессом познания, с позиции новых данных, накопленных в психологии и нейропсихологии.

Еще Аристотель писал, что мысль занимает центральное место в представлении о сущности человека. Все добродетели души, как утверждал Аристотель, относятся или к нраву, или к мысли. На протяжении последующих двух тысячелетий лучшие умы человечества постоянно обращались к вопросу о сущности мысли. Достаточно полный анализ по этому вопросу содержится в рабо-

те В.П. Зинченко "Опыт думания о думаний" [4]. Но постепенно эта проблематика ушла из психологии. И даже мышление стало рассматриваться в отрыве от мысли.

В своей работе мы будем опираться на основные принципы психологического исследования: *принцип психофизического единства* в понимании С.Л. Рубинштейна, который выделял две его стороны: "первая связь психики и ее субстрата раскрывается как отношение строения и функции, вторая связь - это связь сознания как отражения, как знания с объектом, который в нем отражается" [10, с. 26]. При этом важно учитывать положение, сформулированное Л.М. Веккером, касающееся специфики исследования психических процессов, согласно которому процессуальная динамика механизма и интегральная характеристика результата в психологическом акте отнесены к разным предметам: первая - к органу, вторая - к объекту. Вторым принципом исследования является *принцип единства деятельности и сознания*. Согласно этому принципу, мысль всегда будет носить функциональный характер, отражать мотивацию субъекта деятельности. И, наконец, третий принцип, на который опирается исследование, - это *принцип единства знания и переживания*. Он позволяет раскрыть связь мыслей и переживаний.

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 13-06-00132).

В настоящей статье мы затронем следующие вопросы и попробуем на них ответить:

- Что такое предметная мысль?
- Каков нейрофизиологический механизм порождения мысли?
- Какова содержательная характеристика мыслей и образа? Субъективация мысли и образа?
- Какова структура мысли и образа? Субстанциональная характеристика? Выражение мысли в слове?

1. Опираясь на приведенные принципы исследования, попробуем ответить на вопрос: "что такое мысль?". Для этого предварительно ответим на вопрос, какова функция психики в целом, какое место в ней отводится мысли?

Общепринято, что психика возникла для обеспечения выживания живых организмов и ее развитие связано с усложнением среды обитания. Но что означает обеспечить выживание? Это значит избежать угрозы для жизни и отыскать то, что обеспечит организм необходимым питанием и создаст условия для размножения (продолжения рода и вида). Для этого необходимо, чтобы психика давала сведения об окружающем мире, связанные с выживанием, и организовывала поведение на основе информации о текущем состоянии окружающей среды и опыта, имеющегося у человека. Таким образом, роль психики всегда носит *функциональный* характер. Функция психики заключается в обеспечении человека сведениями об окружающей среде и построении адаптивного поведения.

В дальнейших рассуждениях ограничимся познавательной функцией. Что значит познать? Это, во-первых, обеспечить выделение отдельных предметов из окружающей среды, во-вторых, выявить отдельные признаки у предметов, в-третьих, установить значение этих признаков для процесса выживания и развития. В категориальном аппарате психологии такое выделение предметов и их признаков осуществляется в процессах ощущения и восприятия. Результатом выступают *образы вещей* и их признаки. Таким образом, первая функциональная задача психики - формирование образов предметов внешнего мира и их признаков. Важно подчеркнуть ключевой момент - единство образа и его признаков. Образ без признаков превращается в фантом. *Единство образа и его признака выражается в мысли*. Мысль несет в себе *связь* образа и его признака.

2. Реализуя принцип психофизического единства, рассмотрим процесс рождения мысли с позиций нейропсихологических знаний.

И.М. Сеченов, рассматривая физиологический механизм порождения мысли на уровне физиологических представлений своего времени, писал, что "раздельности объектов соответствует раздельность физиологических реакций восприятия и их следов в нервной организации; сопоставлению их друг с другом - преемственности распространения нервных процессов при актах восприятия, а связующим звеньям (направление сопоставления) - частичное сходство между последовательными реакциями восприятия и их следами памяти" [11, с. 301]. Воспринимая один и тот же предмет многократно в условиях изменчивости объективных и субъективных условий восприятия, человек выделяет в предмете отдельные его признаки и одновременно воспринимает весь предмет. Это одновременное восприятие предмета и его признака и составляет настоящую *предметную* мысль.

Современные нейропсихологические исследования позволяют перейти к рассмотрению психологических функций со стороны реализующих их мозговых процессов. Как пишет К. Прибрам, «в 60-е годы XX века поведенческая психология оценила основную идею гештальтпсихологии о том, что субъективно переживаемое сознание является столь важной частью биологического и сознательного мира и что его нельзя игнорировать при изучении поведения. Таким образом, "респектабельные" психологи начали изучение таких проблем, как познание, мышление и внимание. А к концу 60-х годов столь открыто и без особых рисков обсуждается на встречах психологов проблема формирования образов» [8, с. 120]. Одной из центральных проблем этих исследований стало изучение нейропсихологических механизмов порождения образов, а также проблема выделения признаков, из которых состоит образ.

"Исследования, проведенные с помощью микроэлектродов, - пишет Прибрам, - показали существование нейронов, которые отвечают только на то или иное воздействие стимула, например, направление движения, наклон линии и т.д." [там же, с. 129]. Исследования самого Прибрама показали, что «узнавание структур есть результат операции выделения признаков, имеющей место на самом входе и возникающей с помощью отдельных нейронов или их небольших групп... что восприятие зрительных структур осуществляется посредством иерархической системы таких "детекторов признаков"» [там же, с. 146]. При этом одной из характерных особенностей выделенных признаков является то, что это происходит при участии нейронов памяти, сама же система вос-

приятия находится под контролем своей собственной истории и является самоадаптирующейся системой.

На основе собственных исследований и других научных данных Прибрам делает вывод о том, что "неправильно рассматривать перцептивные процессы как безобразный анализ признаков" [там же, с. 153]. Признаки всегда связаны с образом, и эта *связь признака с образом и составляет предметную мысль*. Создающаяся система отношений между образом и его признаками *составляет сущность познавательного процесса*. А так как отношение между признаком и образом реализуется через мысль, то и *сущность познавательного процесса определяется отношением мыслей*.

Значительный фактический материал, проливающий свет на нейропсихологическую основу порождения и функционирования мысли, мы находим в исследованиях, выполненных под руководством Н.П. Бехтеревой [3].

В этих исследованиях была показана неразделимая связь эмоциональной и мыслительной деятельности, что служит экспериментальным подтверждением нашему положению о единстве в мысли интеллектуальной, мотивационной и эмоциональной составляющих.

Детальное изучение структурно-функциональной организации мозга человека с помощью стереотаксического метода позволило выявить в структуре мозга человека структурно-функциональные единицы, обеспечивающие базисный анализ простых сигналов внешнего и внутреннего мира и реализацию ответов на них.

Ряд видов психической деятельности запрограммирован генетически. В этом случае целесообразно говорить о разветвляющейся психической деятельности, а не о развивающейся в течение жизни.

В исследованиях было показано, что анализ сложных сигналов осуществляется на уровне групп ансамблей нервных клеток, "работающих в том нужном согласии друг с другом, которое создает новое качество" [3, с. 111].

Изучение нейрофизиологических основ психической деятельности, связанной с восприятием смысловых свойств и простейших мыслительных операций, позволило установить, что отражение смысловых свойств связано с перестройкой импульсной активности нейронных популяций, и существуют нейрофизиологические признаки смысловой общности. Были обнаружены и нейрофизиологические корреляты простейших мыслительных операций.

Полученные в исследовании данные, как пишет Н.П. Бехтерева, свидетельствуют о том, что психическая деятельность обеспечивается ансамблями как корковых, так и глубоких структур мозга. "Рабочая гипотеза может быть сформулирована так: в ряде зон мозга, не являющихся классическими слуховыми образованиями, при восприятии, удержании в памяти и воспроизведении слов формируются паттерны, в которых отражаются акустические и смысловые характеристики слов, по-видимому, его моторные характеристики, а сам паттерн и его динамика подчинены базису долговременной памяти, сформированному в результате индивидуального опыта" (см. [3, с. 136-137]).

Изучение сложных видов психической деятельности типа обобщения, умозаключения, принятия решений также выявило нейрофизиологические корреляты этих процессов.

Рассматривая роль отдельных психических функций в обеспечении психической деятельности, Н.П. Бехтерева отмечает, что "было бы неправильным ставить память наравне с другими функциями мозга. Память является базисным механизмом, свойством мозга, и факт ее организации также, по-видимому, по системному принципу не должен как бы низводить ее на уровень других систем. Память - тот основополагающий механизм, который лежит в основе проявления всех онтогенетически формирующихся видов деятельности и соответственно всех обеспечивающих их мозговых систем" [там же, с. 171-172]. И далее: "Генетически у человека имеются высочайшие предпосылки к психонервной памяти, реализующиеся в процессе обучения индивидуального и особенно социально обогащенного развития. Так, не только обучение смысловому значению слов, но и использование их как *важнейших единиц мыслительной деятельности* (курсив мой. - В.Ш.) осуществляется в ходе индивидуального развития человека в условиях общения с особями данного биологического вида" [там же, с. 154].

3. Определив мысль через связь вещи и ее признака, мы выявили только одну сторону мысли. Важно отметить, что восприятие, как уже отмечалось, носит функциональный характер; признаки воспринимаемой вещи всегда носят функциональный характер, т.е. имеют непосредственное отношение к деятельности или поступку, которые совершает субъект восприятия. Следовательно, признак вещи наделяется конкретным значением, определяемым сущностью выполняемой деятельности. Таким образом, мы можем констатировать,

что мысль не только отражает связь вещи и ее признака, но и наделена определенным *содержанием, выраженным через значение* воспринимаемого признака для деятельности субъекта. Иными словами, отношение между признаком и образом реализуется мыслью, которая несет в себе определенное функциональное содержание. В данном случае мы имеем дело с реализацией психофизического принципа в трактовке С.Л. Рубинштейна. Мысль, с одной стороны, отражает отношение нейропсихологического субстрата и психологической функции, с другой - содержание мысли отражает ее связь с объектом, который воспринимается. При этом содержание образа носит функциональный характер, в чем реализуется принцип единства сознания и деятельности.

Высказанные выше суждения позволяют перейти к содержательной характеристике образа и мыслей.

Как мы отмечали, мысль отражает объективное содержание. В каждой мысли схватывается только одна сторона предмета. И с образом первоначально связаны мысли, относящиеся к внешней стороне предмета. В дальнейшем происходит *раскрытие содержания* этих мыслей - внешних признаков. Субъект стремится установить их *значение и личностный смысл*. Этот процесс раскрытия значения и содержания мыслей и образа составляет сущность процесса их *интеллектуализации*. Происходит это в процессе жизнедеятельности. Образ и его мысли-признаки включаются в процесс жизнедеятельности, в котором и устанавливается их семантика. Таким образом, мысль-признак нагружается конкретным значением - содержанием, мысль обогащается. Одна и та же мысль-признак, включенная в различные ситуации и формы жизнедеятельности, будет наделяться все новым и новым содержанием.

Далее необходимо отметить, что мысль не только отражает качества вещи, которые преобразуются в субъективный образ. *Мысль рождает мыслящий человек*, поэтому она всегда носит субъективный характер. Этот процесс субъективации мысли идет по *трем направлениям*:

- в мысли опредмечивается потребность мыслящего субъекта;
- мысль "оборачивается" в нравственные устои субъекта;
- происходит социокультурная субъективация мыслей.

В той мере, в какой человек воспитан в определенной культуре, он будет воспринимать и внешний мир. Например, для нас мак - это цветок и ра-

стение, обладающее апотропейными свойствами, а для русского крестьянина - это и действенный оберег от нечистой силы. Для современного человека куница - животное, обладающее ценным мехом, а в народных представлениях - животное, наделенное женской брачной, эротической и ткаческой символикой. Кукла воспринимается как атрибут детских игр, а в народных верованиях - вещь для обрядово-магических действий. Слово "круг" в современном понимании - это в основном геометрическая фигура, а в бытовом - наиболее значимый мифологический символ, отражающий представление о циклическом времени, деление на "свое" и "чужое", движение по кругу, имеющее особый магический смысл<sup>2</sup>. Люди, воспитанные в разных культурах, будут наделять одни и те же предметы различным (не совпадающим) значением, и мысли, возникающие при этом, будут различными. По этому поводу О. Шпенглер писал: "Мы едва ли в силах даже представить себе, сколько великих мыслей чужих культур нашли в нас свою погибель, поскольку мы, исходя из *нашего* мышления и его границ, не смогли их ассимилировать, или, что то же, ощущали их ложными, ненужными, бессмысленными" [13, с. 218]. Таким образом, наполнение образа мыслями будет зависеть от социально-культурных факторов.

Второе направление субъективации мысли будет зависеть от нравственных устоев человека. Мы уже отмечали суждение Аристотеля о том, что все добродетели души относятся или к нраву, или к мысли. Но необходимо пойти и дальше - сама мысль зависит от нравственности человека. Здесь мы имеем дело не с дизъюнкцией, а с конъюнкцией (по А.В. Брушлинскому). Как тонко отмечает А. Бергсон [1], в предьстории человечества ум и мораль существовали в единстве, как единое целое, ум и мораль, содержащиеся в друг друге. И если углубиться в историю, то мы обнаружим мораль, более близкую к уму, и ум, более близкий к морали, чем у современного человека. Ум оформлял моральное требование. Мораль руководила сообществом людей и поведением человека внутри сообщества. Но и сегодня действие ума опутано и контролируется моралью, а в морали проступают действия рассудка. Мораль направляет восприятие и определяет не только образ восприятия вещи, явлений, событий, но и содержание этих образов и мыслей, связанных с ними. Оформление мыслей и образов под влияни-

**Подробно с этнолингвистическим смыслом различных понятий славянской культуры можно ознакомиться в пяти-томнике: Славянские древности / Под ред. Н.И. Толстого. М.: Международные отношения, 2005-2011 гг.**

ем требований морали мы также отнесем к интеллектуализации образов.

Отметим, что обычно под образом понимают образ вещи, но мы не оговорились, когда отнесли образ к явлениям и событиям. Если понимать под образом связанную с ним систему мыслей, то тогда и явления и события будут иметь свой образ.

Н.А. Бернштейн показал: "Ни одно движение (может быть, за редчайшим исключением) не обслуживается по всем его координационным деталям одним только ведущим уровнем построения... В начале формирования нового индивидуального двигательного навыка, действительно, почти все коррекции суррогатно ведутся уровнем-инициатором, но вскоре положение изменяется, каждая из технических сторон и деталей выполняемого сложного движения рано или поздно находит для себя среди нижележащих уровней такой, афферентации которого наиболее адекватны этой детали по качествам обеспечиваемых или сенсорных коррекций. Таким образом, постепенно в результате последовательных переключений и скачков образуется многоуровневая постройка, возглавляемая ведущим уровнем, адекватным смысловой структуре двигательного акта и реализующим только самые основные, решающие в смысловом отношении коррекции" [2, с. 54]. Таким образом, осмысливаются ведущий уровень коррекций и отдельные параметры действия, которые и *отражаются в определенных мыслях*. В целом же движение и действие воспринимаются как образ движения-действия, наполненный отдельными мыслями о параметрах движения. Именно отражение действия в образе и мыслях движения становится предметом психологического изучения.

В заключение рассмотрим процесс интеллектуализации мыслей и образов, обусловленный потребностями мыслящего субъекта. Как показали исследования, выполненные в школе К.В. Судакова [12], актуальная потребность, связанная с жизненно важной константой, формирует мотивационное состояние, определяющее активное отношение к раздражителям внешнего мира, приводит в действие прошлый опыт и тем самым способствует целенаправленной организации поведения. На основе доминирующей мотивации формируется химическая избирательность корковых механизмов и осуществляется отбор раздражителей внешнего мира, способных удовлетворить актуальную потребность. Важно отметить, что мотивационное состояние, связанное с актуальной потребностью, сопровождается эмоциями. И как следствие - опредмеченная потребность, в виде свойств предметов внешнего мира, сопровожда-

ется эмоциями. Таким образом, мысль, отражающая связь потребности со свойствами предметов внешнего мира, способных удовлетворить актуальную потребность, сопровождается *переживанием*. Внимательный читатель обратил внимание, что, рассматривая проблему связи мысли и мотивации, я употребил термины "эмоции" и "переживания". Дело в том, что на уровне нейропсихологических механизмов организации поведения мы говорим о нервном субстрате, регулирующем целенаправленное поведение, и используем биологические термины. На психологическом же уровне анализа проблемы мы говорим о желании и хотении, о мысли, образе и переживании. Нервный субстрат эмоций выступает в этом случае как система биологических детекторов, переводящая сигнал о потребностях в ощущение (чувство) удовольствия-неудовольствия, и, таким образом, возникающая биологическая потребность *переживается* как психологический факт. Переживание может осознаваться и не осознаваться. Существует порог осознания переживания. Таким образом, с учетом функционального характера психики мысль как отражение определенного свойства предмета, способного удовлетворить актуальную потребность, сопровождается переживанием.

4. Сказанное выше позволяет высказать суждение о структуре мысли: она включает три компонента: содержание, потребность и переживание. Именно в единстве трех выделенных компонентов мысль предстает как *живое знание*. В своей связи с потребностями и переживаниями мысль отличается от информации, которая характеризуется только содержанием.



Рис. Формирование мысли и образа.

Нам представляется, что именно в этой структуре мысли, а следовательно, и образе заключаются её уникальные свойства, проявляющиеся в том, что человек мыслит мыслями. Мысль представляет собой *потребностно-эмоционально-содержательную* субстанцию и таковой входит в содержание внутреннего мира человека. В таком виде она и сохраняется в памяти человека: связанной с предметами внешнего мира и их свойствами, потребностями человека и его переживаниями (см. рис.).

Остановимся на проблеме осмысления образов, наполнения их мыслями.

Содержанием образов, возникающих в результате восприятия предметов внешнего мира, являются мысли-свойства этих предметов. *На уровне психологического анализа образ предмета выступает как совокупность мыслей* о свойствах этого предмета, объединенных в единое целое (предметность и целостность), характеризующихся определенным постоянством, обобщенностью (связью с целостным предметом), осмысленностью и т.д. Рассматривать осмысленность образа вне составляющих его мыслей становится проблемой. Если мысль мы определили как потребностно-эмоционально-содержательную субстанцию, то образ будет выступать как субстанция мыслей - *образ-субстанция*. А что это означает? К понятию "субстанция", как пишет С.Л. Рубинштейн [9], мы с необходимостью обращаемся, когда делаем попытку отразить *сущность* вещи. В данном случае к понятию "субстанция" мы обращаемся, определяя сущность образа. В соответствии со свойствами субстанции образ-субстанция будет пониматься как устойчивая совокупность мыслей, как пребывающая во времени сущность и ее *проявления*, как сущее, причина которого в нем самом. То есть образ, сформированный как субстанция мыслей, будет существовать во времени и проявлять свою сущность в отношениях субъекта как с внешним миром, так и с внутренним, определяя содержание его мышления. Исходя из обозначенного подхода, следует вывод: образ-субстанция может относиться не только к предметам, но и событиям, явлениям. Из всей совокупности образов-субстанций будет складываться содержание внутреннего мира человека, включающее образ и внешнего мира, и самого себя, насыщенный различными событиями.

Потребности и переживания являются той детерминантой, которая вовлекает необходимые мысли в решение задач, стоящих перед субъектом, т.к. их решение связано с определенной мотивацией. Они же помогают осознать мысли,

вовлекаемые в процесс решения. Из сказанного становится понятно, что мысль, существующая во внутренней речи, приобретает новую функцию внутреннего организатора нашего поведения (см. [5, с. 199]). Мысль рассматривается не только как информация, она тесно связана с потребностями и переживаниями. Включенный в деятельность образ-субстанция развивается в деятельности, проходит процесс интеллектуализации и организует деятельность.

Образ имеет двойную природу: содержательную и процессуальную. Соотношение этих частей носит функциональный характер и зависит от задач, решаемых субъектом, и от способа мышления. То же самое мы можем сказать о представлении и понятии. Представленность этих двух составляющих зависит от способа формирования понятия и его интеллектуализации. Способ мышления будет определяться природой мыслительного процесса. Такой подход соответствует современным представлениям о языках мозга. Как показал К. Прибрам, существуют, с одной стороны, нейрофизиологические механизмы детекции отдельных признаков и их анализа (о чем мы писали выше), а также конкретных нейронных групп, которые могут комбинироваться в *логические операции*, определяющие аналитические и контрольные функции нервной системы, с другой - существуют голографические механизмы, обеспечивающие "способность к распределению и сохранению большого количества информации" [8, с. 161-162]. «Любая малая часть голограммы содержит информацию обо всем "объекте-оригинале"» [там же, с. 170], что позволяет работать с целостным образом предмета, события. Образы восстанавливаются, когда активизируется только часть системы, связанной с этим образом. Запускающим моментом этого процесса могут служить мотивация или переживания, связанные с образом. По этому поводу Прибрам пишет, что запускающим фактором могут служить не только зрительные стимулы, но и условия подкрепления и "намерения" осуществить тот или иной тип ответа [там же, с. 174].

Важным для нас является пример, приведенный Прибрамом, и отнесенный к свойствам памяти. Это относится, во-первых, к способности узнавать практически мгновенно знакомого человека в толпе других людей, а, во-вторых, "после узнавания данного лица быстро воспроизвести значительное количество информации, которой мы о нем располагаем" [там же, с. 178]. Очевидно, это будет способность наполнять образ мыслями.

Важно также отметить факт, зафиксированный Х. Дельгадо. Анализируя совокупность данных, связанных с электрическим раздражением мозга (ЭРМ), он делает очень важный вывод о том, что "нейроны сохраняют полную запись прошлых событий, включая всю сенсорную информацию (зрительную, слуховую, проприоцептивную и т.д.), а также эволюционное звучание событий" [6]. Раздражение отдельных структур мозга приводит к актуализации прошлого опыта, при этом, что особенно важно подчеркнуть, воспроизводимый эпизод жизни представляется не как воспоминание, а как реальное ощущение. Так, например, при электрическом раздражении височной доли мозга, пишет Дельгадо, участники эксперимента слышали звуки музыки. Иногда это был определенный мотив, который человек узнавал, а в некоторых случаях ему казалось, что в комнате включили радио или проигрыватель. Звук воспринимался настолько реально и ясно, что можно было различать отдельные инструменты оркестра или слова песни. Эти галлюцинации не были застывшими, и они разворачивались во времени как реальный процесс. Вспоминались не только предметные события, но и эмоции, испытанные при том или ином восприятии: раздражение одних структур вызывало дружелюбие, других - порождало агрессию и тормозило отдельные поведенческие реакции.

"Любая поступающая извне сенсорная информация обычно несколько искажается в процессе индивидуальной интерпретации, которая в значительной степени определяется прошлым опытом и факторами культуры" [6, с. 156]. В известных пределах эти индивидуальные искажения рассматриваются как норма.

Необходимость выражения мысли в слове возникает при передаче ее другому. Слово в этом случае выполняет функцию сигнала<sup>3</sup>. Слово несет определенное содержание. В процессе словообразования связь его с содержанием определяется тем, кто слово порождает. В различных языках эта связь слова и содержания может существенно различаться. Но нас в данном случае интересует только один аспект: как отражается содержание мысли в слове. Образ как субстанция мыслей может нести наряду с основными мыслями-признаками еще и мысли, связанные с несущественными признаками или признаками-мыслями, привноси-

мыми в образ субъектом, в соответствии с его мотивацией и переживаниями. Индивидуальный образ всегда субъективен. Основные мысли в этом образе сопровождаются дополнительными, которые выступают в роли "обертонов" для основных, сущностных мыслей-признаков. За счет этих мыслей-обертонов индивидуальный образ гармоничен, отражает индивидуальное восприятие мира субъектом. При выражении индивидуального образа в слове теряются многие обертоны. Формирующееся значение слова, отражающее индивидуальный образ, огрубляет этот образ, но при этом он сохраняется как субстанция мыслей. Это огрубление мысли, выраженной в слове, тонко подметил Ф. Тютчев, когда писал: "мысль изреченная есть ложь". Слово, отражающее образ, всегда беднее образа, порождавшего это слово. Оно передает только основные (сущностные) мысли. Но слушающий дополняет мысли, содержащиеся в слове, своими обертонами. В этом процессе "опредмечивания и распредмечивания", превращения образа-субстанции в слово, носитель сообщения (информации) и понимание слова как перевод его снова в субъектный образ-субстанцию заключена сущность процесса общения.

Интересно отметить, что Казимир Малевич, придумывая февразизмы, записывает обычные фразы и обводит их рамкой. При этом он исходит из того, что, увидев написанное слово, человек нарисует в воображении свою иллюстрацию к этому слову. Слово выступает предельной абстракцией, которую воспринимающий интегрирует субъективно-индивидуально. В понимании Малевича, слово - это тоже картина, образ. Образ, наполненный индивидуальными мыслями и чувствами.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Среди самых сложных задач, с которыми сталкивается любая наука, выделяются задачи формирования ее категориального аппарата. Проведенный анализ позволяет уточнить категориальный аппарат психологии с позиции возвращения фундаментального понятия "мысль" в число базовых категорий. Парадокс заключается в том, что, с одной стороны, никто не сомневается, что мысль является предметом изучения психологии, а с другой, это понятие остается не разработанным, мало того, в связи с развитием кибернетики и компьютерной революцией психологи стали использовать понятия этих отраслей знаний, в психологии глубоко укоренилась "компьютерная метафора". Психологи стали отходить от традиционных по-

<sup>3</sup> Сигнал (от лат. *Signum* - знак) - физический процесс (или явление), несущий сообщение (информацию) о каком-либо событии, состоянии объекта наблюдения, либо передающий команды управления, указания, оповещения (СЭС, 1987. С. 1205).

нятий, в том числе и от мысли как основной психологической категории. Часто можно встретить исследование мышления без мысли.

Полученные в исследовании результаты позволяют дать ответ на вопрос, что такое мысль, какова ее структура и нейрофизиологические механизмы. Сущность мысли раскрывается через понятие субстанции, включающей в себя предметное содержание, мотивацию и переживание.

В контексте понимания мысли как субстанции рассматриваются понятия мысли и образа. Предлагается рассматривать образ как совокупность мыслей о свойствах предмета, объединенных в единое целое (предметность и целостность), характеризующееся постоянством и осмысленностью. С этих позиций образ будет выступать как субстанция мыслей, пребывающая во времени сущность и ее проявления, как сущее, причина которого в нем самом.

Отражение мыслей в слове рассматривается с позиции "опредмечивания и распредмечивания". Индивидуальный образ, в котором определен предмет восприятия, не только содержит сущностные мысли-признаки, но и насыщен индивидуальными мыслями-обертонами. Значение индивидуального образа, выражаемого в слове, объединяется, но воспринимающий слово обогащает его своими сведениями и смыслами.

В работе представлен процесс интеллектуализации мыслей и образов.

Полученные в исследовании результаты в перспективе позволят с новых позиций подойти к проблемам восприятия, представления, воображения, мышления, наполняя их мыслями и

взаимопереходами этих мыслей. Открываются перспективы новых подходов к диагностике способностей и интеллекта.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бергсон А. Два источника морали и религии. М.: Канон, 1994.
2. Бернштейн Н.А. Биомеханика и физиология движений. Избранные психологические труды / Под ред. В.П. Зинченко. М.-Воронеж: Ин-т практ. психологии; МОДЭК, 1997.
3. Бехтерева Н.П. Здоровый и больной мозг человека. Л.: Наука, 1980.
4. Васильюк Ф.Е., Зинченко В.П., Мещеряков Б.Г., Петровский В.А., Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г. Методология психологии: проблемы и перспективы. М., СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. Гл. 10.
5. Выготский Л.С. Педагогическая психология / Под ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика, 1991.
6. Дельгадо Х. Мозги сознание. М.: Мир, 1971.
7. Когнитивная психология: Учебник для студентов вузов / Под ред. В.Н. Дружинина и Д.В. Ушакова. М.: Пер СЭ, 2002.
8. Прибрам К. Языки мозга. М.: Прогресс, 1975.
9. Рубинштейн С.Л. Человек и мир. М.: Наука, 1997.
10. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, М., Харьков, Минск, 1999.
11. Сеченов И.М. Элементы мысли. Избр. произведения. Т. 1. Физиология и психология. М.: АН СССР, 1952.
12. Судаков К.В. Биологические мотивации. М.: Медицина, 1971.
13. Шпенглер О. Закат Европы. М.: Мысль, 1993.

## "THOUGHT" AS AN OBJECT FOR PSYCHOLOGICAL STUDY

V. D. Shadrikov

*Full Member of Russian Academy of Education, Sc.D. (psychology), professor of general and experimental psychology chair, National Research University "Higher School of Economics", Moscow*

The results of fundamental psychological problem's study - 'what is a human thought', 'what is a mechanism of its generation', and 'what is a structure of human thought - are presented. The neurophysiological mechanisms that ensure the thought generation are discussed as well. The definition of thought as a need-emotional-intentional substance is provided. The thought-image and thought-word relationships are exposed. The analysis of thought and image intellectualization process is given. The necessity of introducing the notion 'thought' into categorial apparatus of psychology is argued.

*Key words:* categorial apparatus, human thinking, generation mechanism, structure, information, intellectualization, thought and image, thought and word.