



**ВЕСТНИК**  
КОСТРОМСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА  
имени Н.А. НЕКРАСОВА

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
Выходит с 1995 года

**2015      Том 21**

**ОСНОВНОЙ ВЫПУСК**

**№ 1**  
**Январь – Февраль**

**VESTNIK**  
OF NEKRASOV  
KOSTROMA  
STATE UNIVERSITY

SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL JOURNAL  
Appears since 1995

**2015      Volume 21**

**BASIC ISSUE**

**№ 1**  
**January – February**

16+

ISSN 1998-0817

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА  
«ВЕСТНИК КОСТРОМСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ИМЕНИ Н.А. НЕКРАСОВА»**

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

ГРУЗДЕВ ВЛАДИСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ  
доктор юридических наук, доцент,  
проректор по научной работе  
КГУ им. Н.А. Некрасова

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**

КИРПИЧНИК АНАТОЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ  
кандидат психологических наук, профессор,  
КГУ им. Н.А. Некрасова

**ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ**

АНДРЕЕВА ВАЛЕРИЯ ГЕННАДЬЕВНА  
кандидат филологических наук,  
КГУ им. Н.А. Некрасова

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

БЕЛОВ АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ  
доктор исторических наук, профессор,  
КГУ им. Н.А. Некрасова (г. Кострома)

БЕРЕЗОВИЧ ЕЛЕНА ЛЬВОВНА

доктор филологических наук, профессор,  
ведущий научный сотрудник

Институт русского языка им. В.В.Виноградова (г. Москва)  
Уральский государственный университет (г. Екатеринбург)

БИБИКОВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

доктор юридических наук, профессор,

Ивановский государственный университет (г. Иваново)

БОРОДКИН ЛЕОНИД ИОСИФОВИЧ

доктор исторических наук, профессор,

заведующий кафедрой исторической информатики,  
научный руководитель Центра экономической истории  
исторического факультета Московского государственного  
университета им. М.В. Ломоносова

действительный член РАЕН, председатель Научного  
Совета РАН по проблемам российской и мировой  
экономической теории (г. Москва)

БУРЫКИН АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

доктор филологических наук, доктор исторических наук,  
ведущий научный сотрудник ИЛИ РАН

Институт литературных исследований  
Российской Академии наук (г. Санкт-Петербург)

ГАНЦОВСКАЯ НИНА СЕМЕНОВНА

доктор филологических наук, профессор,  
КГУ им. Н.А. Некрасова (г. Кострома)

ДЕФЬЕ ОЛЕГ ВИКТОРОВИЧ

доктор филологических наук, профессор, Московский  
педагогический государственный университет (г. Москва)

ЕРМАКОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

доктор филологических наук, профессор,

Тюменский государственный университет (г. Тюмень)

ЗАХАРОВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА

кандидат филологических наук, старший научный сотрудник,  
Институт мировой литературы

им. А.М. Горького РАН (г. Москва)

ИЗОТОВА НАТАЛЬЯ ВАЛЕРЬЯНОВНА

доктор филологических наук, профессор,  
директор института филологии, журналистики  
и межкультурной коммуникации

Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону)

КАПУСТИН НИКОЛАЙ ВЕНАЛЬЕВИЧ

доктор филологических наук, профессор,  
Ивановский государственный университет (г. Иваново)

**THE EDITORIAL BOARD  
OF THE JOURNAL  
“VESTNIK OF NEKRASOV  
KOSTROMA STATE UNIVERSITY”**

**EDITOR-IN-CHIEF**

VYACHESLAV VLADIMIROVICH GRUZDEV  
Doctor of Juridical Sciences, Associate Professor,  
prorector of science

Nekrasov Kostroma State University

**ASSOCIATE EDITOR-IN-CHIEF**

ANATOLIY GRIGOR'YEVICH KIRPICHNIK  
Candidate of Psychological Sciences, Professor,  
Nekrasov Kostroma State University

**EXECUTIVE SECRETARY**

VALERIYA GENNAD'YEVNA ANDREYEVA  
Candidate of Philological Sciences,  
Nekrasov Kostroma State University

**EDITORIAL BOARD STAFF**

ANDREY MIKHAYLOVICH BELOV

Doctor of Historical Sciences, Professor  
Nekrasov Kostroma State University

YELENA L'VOVNA BEREZOVICH

Doctor of Philological Sciences, Professor,  
leading scientific associate,

Vinogradov Russian Language Institute (City of Moscow)  
State University of the Urals (City of Yekaterinburg)

ALEKSANDR IVANOVICH BIBIKOV

Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
Ivanovo State University

LEONID IOSIFOVICH BORODKIN

Doctor of Historical Sciences, Professor,  
head of Department of Historical Informatics,  
principal investigator of Economic History Centre of Historical  
Faculty of Lomonosov Moscow State University  
Russian Natural Sciences Academy full member,  
chairman of scientific council of Russian Academy  
of Sciences on the issues of Russian and world economics  
(City of Moscow)

ALEKSEY ALEKSEYEVICH BURYKIN

Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences,  
leading scientific associate,

Literary Investigations Institute of Russian Academy  
of Sciences (City of Saint Petersburg)

NINA SEMYONOVNA GANTSOVSKAYA

Doctor of Philological Sciences, Professor,  
Nekrasov Kostroma State University

OLEG VIKTOROVICH DEF'YE

Doctor of Philological Sciences, Professor,  
Moscow Pedagogic State University

YELENA NIKOLAYEVNA YERMAKOVA

Doctor of Philological Sciences, Professor,  
Tyumen State University

NATAL'YA VLADIMIROVNA ZAKHAROVA

Candidate of Philological Sciences,  
senior staff scientist, Gorky World Literature Institute  
of Russian Academy of Sciences (City of Moscow)

NATAL'YA VALER'YANOVNA IZOTOVA

Doctor of Philological Sciences, Professor,  
director of Philology, Journalism  
and Intercultural Communication Institute,  
Southern Federal University (City of Rostov-on-Don)

NIKOLAY VENAL'YEVICH KAPUSTIN

Doctor of Philological Sciences, Professor,  
Ivanovo State University

КОМАРОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ  
доктор юридических наук, профессор, заведующий  
кафедрой теории государства и права им. Г.В. Мальцева,  
Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации (г. Москва)

КОПТЕЛОВА НАТАЛИЯ ГЕННАДЬЕВНА  
доктор филологических наук, профессор,  
КГУ им. Н.А. Некрасова (г. Кострома)

КОЧЕШКОВ ГЕННАДИЙ НИКОЛАЕВИЧ  
доктор исторических наук, профессор,  
Почетный работник Высшего профессионального  
образования РФ, заведующий кафедрой  
отечественной истории Ярославский государственный  
университет имени К.Д. Ушинского (г. Ярославль)

КУДИНОВ НИКОЛАЙ АНДРЕЕВИЧ  
доктор исторических наук, профессор,  
КГУ им. Н.А. Некрасова (г. Кострома)

КУЧИНА ТАТЬЯНА ГЕННАДЬЕВНА  
доктор филологических наук, профессор,  
заведующая кафедрой иностранных языков и литератур  
Ярославский государственный университет  
имени К.Д. Ушинского (г. Ярославль)

ЛЕБЕДЕВ ЮРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ  
доктор филологических наук, профессор,  
КГУ им. Н.А. Некрасова (г. Кострома)

МАЛЬКО АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации  
директор Саратовского филиала Института государства  
и права Российской академии наук (г. Саратов)

МЫЗНИКОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ  
доктор филологических наук, главный научный сотрудник,  
заведующий Словарным отделом ИЛИ РАН  
Институт литературных исследований Российской  
Академии наук (г. Санкт-Петербург)

НЕНАРОКОВА МАРИЯ РАВИЛЬЕВНА  
доктор филологических наук, старший научный сотрудник,  
Институт мировой литературы  
им. А.М. Горького РАН (г. Москва)

ПЕТРОВИЧЕВА ЕЛЕНА МИХАЙЛОВНА  
доктор исторических наук, профессор  
директор Гуманитарного института  
Владимирский государственный университет  
им. Александра Григорьевича  
и Николая Григорьевича Столетовых (г. Владимир)

ПОЛЫВЯННЫЙ ДМИТРИЙ ИГОРЕВИЧ  
доктор исторических наук, профессор,  
почетный работник высшего образования,  
Ивановский государственный университет (г. Иваново)

ПОЛИЩУК НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ  
доктор юридических наук, профессор,  
Академия права и управления Федеральной службы  
исполнения наказаний России (г. Рязань)

РОМАНОВСКАЯ ВЕРА БОРИСОВНА  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой теории и истории государства  
и права Нижегородский государственный университет  
им. Н.И. Лобачевского (г. Нижний Новгород)

ТИХОМИРОВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ  
доктор филологических наук, профессор,  
КГУ им. Н.А. Некрасова (г. Кострома)

SERGEY ALEKSANDROVICH KOMAROV  
Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
head of Mal'tsev Department of State and Law Theory,  
Russian Academy of National Economy  
and Career Service under  
the President of the Russian Federation (City of Moscow)

NATALIYA GENNAD'YEVNA KOPELOVA  
Doctor of Philological Sciences, Professor,  
Nekrasov Kostroma State University

GENNADIY NIKOLAYEVICH KOCHESHKOV  
Doctor of Historical Sciences, Professor,  
honorary educationalist of higher education  
of the Russian Federation  
head of Department of Russian History,  
Ushinsky Yaroslavl State University

NIKOLAY ANDREYEVICH KUDINOV  
Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Nekrasov Kostroma State University

TAT'YANA GENNAD'YEVNA KUCHINA  
Doctor of Philological Sciences, Professor,  
head of Department of Foreign Languages and Writings  
Ushinsky Yaroslavl State University

YURIY VLADIMIROVICH LEBEDEV  
Doctor of Philological Sciences, Professor,  
Nekrasov Kostroma State University

ALEKSANDR VASIL'YEVICH MAL'KO  
Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
honoured science worker of the Russian Federation,  
director of Saratov branch of State and Law Institute  
of Russian Academy of Sciences

SERGEY ALEKSEYEVICH MYZNIKOV  
Doctor of Philological Sciences, principal scientific associate,  
head of Dictionary division,  
Literary Investigations Institute of Russian Academy  
of Sciences (City of Saint Petersburg)

MARIYA RAVIL'YEVNA NENAROKOVA  
Doctor of Philological Sciences, senior staff scientist,  
Gorky World Literature Institute of Russian Academy  
of Sciences (City of Moscow)

YELENA MIKHAYLOVNA PETROVICHEVA  
Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Director of the Institute for the Humanities,  
Aleksandr Grigor'yevich  
and Nikolay Grigor'yevich Stoletovs  
Vladimir State University

DMITRIY IGOREVICH POLYVYANNY  
Doctor of Historical Sciences, Professor,  
honorary educationalist of higher education  
of the Russian Federation, Ivanovo State University

NIKOLAY IVANOVICH POLISHCHUK  
Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
Academy of Federal  
Penitentiary Service (City of Ryazan)

VERA BORISOVNA ROMANOVSKAYA  
Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
head of Department of State and Law Theory,  
Lobachevsky Nizhny Novgorod State University

VLADIMIR VASIL'YEVICH TIKHOMIROV  
Doctor of Philological Sciences, Professor,  
Nekrasov Kostroma State University

ТОКАРЕВ ГРИГОРИЙ ВАЛЕРИЕВИЧ  
доктор филологических наук, профессор,  
заведующий кафедрой документоведения и стилистики  
русского языка Тульский государственный университет  
им. Л.Н. Толстого (г. Тула)

ТОПОРОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА  
доктор филологических наук, старший научный сотрудник,  
Институт мировой литературы  
им. А.М. Горького РАН (г. Москва)

ТРЕТЬЯКОВА ИРИНА ЮРЬЕВНА  
доктор филологических наук, профессор,  
КГУ им. Н.А. Некрасова (г. Кострома)

ТЮЛЕНЕВА ЕЛЕНА МИХАЙЛОВНА  
доктор филологических наук, профессор,  
заведующая кафедрой теории литературы  
и русской литературы XX в.

Ивановский государственный университет (г. Иваново)

УСМАНОВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ  
доктор исторических наук, профессор,  
Ивановский государственный университет  
заведующий кафедрой церковной и общей истории  
Свято-Алексеевская Иваново-Вознесенская  
Православная Духовная семинария (г. Иваново)

ФОКИНА МАДИНА АЛЕКСАНДРОВНА  
доктор филологических наук, профессор,  
КГУ им. Н.А. Некрасова (г. Кострома)

ХАЛТРИН-ХАЛТУРИНА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА  
доктор филологических наук,  
доктор философии (PhD in English),  
старший научный сотрудник, Институт мировой  
литературы им. А.М. Горького РАН (г. Москва)

ЧЕКАЛОВ КИРИЛЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ  
доктор филологических наук,  
заведующий отделом классических литератур  
Запада и сравнительного литературоведения ИМЛИ РАН,  
Институт мировой литературы  
им. А.М. Горького РАН (г. Москва)

ЧЕРКАСОВ КОНСТАНТИН ВАЛЕРЬЕВИЧ  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой административного, финансового  
и информационного права Нижегородского института  
управления – филиал Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации (г. Нижний Новгород)

ШАЛУМОВ МИХАИЛ СЛАВОВИЧ  
доктор юридических наук, профессор,  
судья Верховного суда Российской Федерации (г. Москва)

#### **ЗАРУБЕЖНЫЕ ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ**

ЙОСИФОВА ТАНЯ НИКОЛОВА  
доктор права,  
руководитель кафедры «Частно-правовые науки»  
Университет национального  
и мирового хозяйства (г. София, Болгария)

КОНТ ФИЛИПП  
профессор современного русского языка и литературы  
Парижский университет, Сорбонна, (г. Париж, Франция)

НАЗАРИ ФАТЕМЕ ТОРАБ  
кандидат филологических наук,  
заведующая кафедрой русского языка  
Университет им. Шахида Бехешти (г. Тегеран, Иран)

GRIGORIY VALERIYEVICH TOKAREV  
Doctor of Philological Sciences, Professor,  
head of Department of Documentation Scientific Discipline  
and Russian Language Stylistics  
Leo Tolstoy Tula State University

ANNA VLADIMIROVNA TOPOROVA  
Doctor of Philological Sciences, senior staff scientist,  
Gorky World Literature Institute of Russian Academy  
of Sciences (City of Moscow)

IRINA YUR'YEVNA TRET'YAKOVA  
Doctor of Philological Sciences, Professor,  
Nekrasov Kostroma State University

YELENA MIKHAYLOVNA TYULENEVA  
Doctor of Philological Sciences, Professor,  
head of Department of Literature Theory  
and the 20<sup>th</sup> Century's Russian Literature,  
Ivanovo State University

SERGEY MIKHAYLOVICH USMANOV  
Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Ivanovo State University  
head of Department of Church and Worldly History,  
Saint Alexius Orthodox  
theological seminary (City of Ivanovo)

MADINA ALEKSANDROVNA FOKINA  
Doctor of Philological Sciences, Professor,  
Nekrasov Kostroma State University

YELENA VLADIMIROVNA KHALTRIN-KHALTURINA  
Doctor of Philological Sciences,  
senior staff scientist,  
Gorky World Literature Institute  
of Russian Academy of Sciences (City of Moscow)

KIRILL ALEKSANDROVICH CHEKALOV  
Doctor of Philological Sciences,  
head of division of Western Classic Writings  
and Comparative Science of Literature,  
Gorky World Literature Institute of  
Russian Academy of Sciences (City of Moscow)

KONSTANTIN VALER'YEVICH CHERKASOV  
Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
head of Department of Administrative,  
Financial and Informational Law, Nizhny Novgorod  
Management Institute – branch of Russian Academy  
of National Economy and Career Service  
under the President of the Russian Federation

MIKHAIL SLAVOVICH SHALUMOV  
Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
judge of Supreme Court of the Russian Federation

#### **EDITORIAL BOARD FOREIGN STAFF**

TANYA NIKOLOVA JOSIFOVA  
Doctor of Law,  
head of Department of Individual Right  
University of Economy for the Bulgarian Nation and World,  
Sofia, Bulgaria

PHILIPPE COMTE  
Professor of modern Russian language and literature  
Pantheon-Sorbonne University, Paris, France

NAZARI FATEME TORAB  
Candidate of Philological Sciences,  
head of Russian Language Chair  
Shahid Beheshti University, Tehran, Iran

## СОДЕРЖАНИЕ

### ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И АРХЕОЛОГИЯ

- 8 **Новиков А.В.**  
История археологического изучения памятников  
Костромской низины с гребенчато-шнуровой  
и шнуровой керамикой раннего железного века
- 13 **Кабатов С.А.**  
Первичный анализ первого этапа комплекса свадеб-  
ных обрядовых действий в среде сельского населения  
Костромского Поволжья XIII–XVIII веков
- 18 **Андронов И.Е.**  
«Каталог свидетелей истины» Матиаса Флация  
как историческое сочинение
- 21 **Митрофанов В.В.**  
Отзыв С.Ф. Платонова на исторический очерк  
В.А. Самарянова об Ипатьевском монастыре
- 25 **Марасанова В.М.**  
Кадры председателей и членов окружных судов  
Ярославской губернии во второй половине XIX века
- 30 **Шильникова И.В.**  
Предпринимательские стратегии в разрешении трудо-  
вых конфликтов на российских промышленных пред-  
приятиях в конце XIX – начале XX века
- 36 **Мичурин А.Н.**  
Проблема устойчивости «Прогрессивного блока»  
и выборы в Государственный совет в 1915 году
- 41 **Ульянова С.Б.**  
Кампания против «империалистических войн»  
в 1924 году: задачи, проведение, результаты
- 45 **Гехт А.Б.**  
Некоторые аспекты деятельности Шведского  
добровольческого корпуса в Советско-финляндской  
войне 1939–1940 годов
- 49 **Пахомова Е.А.**  
Трудности перехода:  
к вопросу о начале формирования буржуазного уклада  
на рубеже 1980-х – 1990-х годов
- 53 **Зверев К.А.**  
Этнополитическая ситуация  
в Эстонии накануне провозглашения независимости  
в конце 1980-х – начале 1990-х годов
- 57 **Бородкин Л.И.**  
Компьютерное 3D-моделирование  
в исследованиях по исторической урбанистике:  
новые источниковедческие подходы

### ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

- 63 **Ненарокова М.Р.**  
Язык цветов: олива в русской поэзии XVIII –  
первой половины XIX века
- 67 **Романова А.Н.**  
О художественном единстве образа Татьяны Лариной
- 72 **Захаров К.М.**  
Загадки художественного  
времени «Ревизора»
- 75 **Ильина Н.К.**  
Ритмика речи героев комедии А.Н. Островского  
«На всякого мудреца довольно простоты»
- 81 **Ермолаева Н.Л.**  
Русская критика 1860-х годов о пьесе А.Н. Островского  
«Грех да беда на кого не живёт»
- 85 **Павловская О.А.**  
Драматические приемы в поэме Н.М. Минского  
«Гэфсиманская ночь» (1884)
- 89 **Андреева В.Г.**  
«Чужие грехи» А.К. Шеллера-Михайлова  
и русский классический роман

## CONTENTS

### HISTORICAL SCIENCES AND ARCHAEOLOGY

- 8 **A.V. Novikov**  
The history of archaeological study of monuments  
of Kostroma lowlands with crested-corded and corded  
ceramics of the early Iron Age
- 13 **S.A. Kabatov**  
The primary analysis of the first phase of the complex  
ritual actions in the environment of the rural population of  
Kostroma Povolzhye of the 13<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> centuries
- 18 **I.Ye. Andronov**  
Matthias Flacius' Catalogus testium veritatis  
as a historical work
- 21 **V.V. Mitrofanov**  
Sergey Platonov's response on Vasily Samaryanov's  
historical feature story about the Ipatiev Monastery
- 25 **V.M. Marasanova**  
Staff of chairmen and members of Yaroslavl Province  
District Courts in the second half of the 19<sup>th</sup> century
- 30 **I.V. Shil'nikova**  
Labour conflicts in Russian industries  
in late 19<sup>th</sup> and early 20<sup>th</sup> centuries:  
entrepreneurs' strategies
- 36 **A.N. Michurin**  
Stability problem of «progressive bloc» and elections  
to the Russian Imperial State Council in 1915
- 41 **S.B. Ul'yanova**  
Campaign against imperialist wars in 1924:  
objectives, holding and results
- 45 **A.B. Gekht**  
The Swedish Volunteer Corps  
in the Soviet-Finnish War of 1939–1940:  
some aspects
- 49 **Ye.A. Pakhomova**  
Transition challenges: on the question  
of beginning of the formation of bourgeois system  
on the turn of 1980s and 1990s in Russia
- 53 **K.A. Zverev**  
Ethno-political situation in Estonia  
on the eve of independence declaration,  
at the turn of 1980s and 1990s
- 57 **L.I. Borodkin**  
3D computer modeling  
in developing urban history:  
new approaches to sources studies

### SCIENCE OF LITERATURE

- 63 **M.R. Nenarokova**  
The language of flowers: olive in the Russian poetry of the  
18<sup>th</sup>–1<sup>st</sup> half of the 19<sup>th</sup> century
- 67 **A.N. Romanova**  
On the artistic holisticity of the image of Tatyana Larina
- 72 **K.M. Zakharov**  
Artistic time challenges  
in «The Government Inspector» by Nikolai Gogol
- 75 **N.K. Il'ina**  
Rhythmics of speech of characters of Alexander Ostrovsky's  
comedy "Enough Stupidity in Every Wise Man"
- 81 **N.L. Yermolayeva**  
1860s Russian critique concerning Alexander Ostrovsky's  
play "Sin and Sorrow are Common to All"
- 85 **O.A. Pavlovskaya**  
Dramatic techniques in the poem «Gethsemane Night» by  
Nikolai Minsky (1884)
- 89 **V.G. Andreyeva**  
Aleksandr Sheller-Mikhaylov's «Others' Sins»  
and Russian classic novel

- 95 Чекалов К.А.**  
«Падучая звезда» Лидии Ростопчиной:  
генеалогия романного сюжета
- 99 Дефье О.В.**  
Художник и история в русской литературно-эстетической традиции и оценках В. Розанова
- 104 Белякова Е.Н.**  
Князь Мышкин как новый тип трагического героя в философской концепции Д.С. Мережковского (к вопросу о рецепции романа Ф.М. Достоевского «Идиот» в критике Серебряного века)
- 109 Морозов Н.Г.**  
Мотивы древнерусской литературы в очерке Б.К. Зайцева «Слово о Родине» (Статья первая)
- 113 Крюков А.А.**  
Традиции и новаторство в повести Юрия Фельзена «Обман»: к постановке проблемы

#### ЯЗЫКОЗНАНИЕ

- 117 Токарев Г.В.**  
Использование семиотических методов в лингвистике
- 121 Третьякова И.Ю.**  
Изоморфизм как фактор окказионального преобразования русских пословиц
- 125 Казачук И.Г.**  
Особенности видовой корреляции процессуальных фразеологизмов с семантикой отношения
- 129 Павлова А.Э.**  
Особенности функционирования фразеологических единиц в «бальзаминовской трилогии» А.Н. Островского
- 132 Русинова И.И.**  
Лексическая система мифологических рассказов Пермского края о людях со сверхъестественными свойствами
- 136 Боброва М.В.**  
Современные пермские прозвища, мотивированные лексикой тематической группы «Животный мир»
- 140 Фархутдинова Ф.Ф.**  
Сироты и сиротство в изображении В.И. Даля
- 144 Михайлова Л.П.**  
Лексика с признаками внешнего языкового воздействия в Костромской группе говоров
- 150 Кондратенко М.М.**  
Обозначение времени в славянских говорах
- 154 Блохин А.В.**  
Окказиональное словообразование существительных в новгородских грамотах XI–XV веков
- 158 Хуснутдинов А.А.**  
Фразеологическая единица в грамматическом строе языка
- 162 Иванов Д.И.**  
Артикуляционный компонент синтетической языковой личности

#### ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

- 165 Безносова Я.В.**  
Дхармашастра Яджнавалкьи как источник нормативного регулирования общественных отношений в Древней Индии
- 169 Романовская В.Б., Алборова А.Г.**  
Закон, обычай, религия и правосознание: их отражение в народных пословицах XIX века
- 175 Рошин Б.Е.**  
Правовые основы российского правосудия в период с октября 1917–1918 гг.
- 179 Сиверская Л.А., Смирнова Н.А.**  
К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела
- 184 Туленев А.И.**  
О возможности признания таможенных экспертиз судебными

- 95 K.A. Chekalov**  
«L'Étoile filante» by Lydie Rostopchine:  
the novel's plot genealogy
- 99 O.V. Def'ye**  
An artist and history in the Russian literary-aesthetic tradition and in Vasily Rozanov's appraisal
- 104 Ye.N. Belyakova**  
Prince Myshkin as the new tragic character type in the philosophic conception of Dmitry Merezhkovsky (on the issue of reception of Fyodor Dostoyevsky's novel "The Idiot" in the critique of the Fin de siècle)
- 109 N.G. Morozov**  
Motifs of literature of the Old Rus' in Boris Zaytsev's feature story "The Tale of Motherland". Part 1
- 113 A.A. Kryukov**  
Traditions and innovations in Yuriy Fel'zen's story «Deception»: problem statement

#### SCIENCE OF LANGUAGE

- 117 G.V. Tokarev**  
Use of semiotics methods in linguistics
- 121 I.Yu. Tretyakova**  
Isomorphism as a factor of occasional transformations of Russian proverbs
- 125 I.G. Kazachuk**  
Peculiarities of aspectual correlation of processual phraseological units with semantics of relation
- 129 A.E. Pavlova**  
Specific functioning of phraseological units in Balzaminov trilogy by Alexander Ostrovsky
- 132 I.I. Rusinova**  
The lexical system of mythological stories of Perm Land about the persons with supernatural properties
- 136 M.V. Bobrova**  
Modern Perm nicknames motivated by the lexemes of thematic group "Fauna"
- 140 F.F. Farkhutdinova**  
Orphans and orphanhood depicted by Vladimir Dahl
- 144 L.P. Mikhaylova**  
The vocabulary with the signs of an outside language influence in the group of the patois of Kostroma Region
- 150 M.M. Kondratenko**  
Interpretation of «time» in Slavic patois
- 154 A.V. Blohin**  
Occasional word formation of nouns in Novgorod letters in 11<sup>th</sup>–15<sup>th</sup> centuries
- 158 A.A. Khusnutdinov**  
Phraseological unit in grammatical structure of language
- 162 D.I. Ivanov**  
Synthetic lingual personality articulatory component

#### JUDICIAL SCIENCES

- 165 Ya.V. Beznosova**  
Yājñavalkya dharmaśāstra as a source of statutory regulation of social relations in ancient India
- 169 V.B. Romanovskaya, A.G. Alborova**  
Law, custom, religion and consciousness: their reflection in russian folk proverbs of the 19<sup>th</sup> century
- 175 B.Ye. Roshchin**  
Legal bases of the Russian justice during the period since October, 1917 to 1918
- 179 L.A. Siverskaya, N.A. Smirnova**  
On the issue of stages of instituting criminal proceedings
- 184 A.I. Tulenev**  
On the possibility of recognition of customs examinations judicial

**188 Сэруа В.С.**

Из истории российской науки гражданского права:  
новые формы – новое содержание

**192 Полищук Н.И.**

Тенденции современной уголовно-правовой политики  
государства

**197 Коробейников Б.В.**

Прокурорский надзор – важное средство защиты  
прав человека и гражданина

**202 SUMMARY**

**217 ТРЕБОВАНИЯ**

**К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ**

**188 V.S. Serua**

The history of science of Russian civil law:  
new forms – new content

**192 N.I. Polishchuk**

Modern criminal and legal policy  
of the country and its defects

**197 B.V. Korobeynikov**

Public prosecutor's supervision – an important security  
measure of the rights of a person and a citizen

**202 SUMMARY**

**217 REQUIREMENTS**

**TO REGISTRATION OF MANUSCRIPTS**

## ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ СТРАТЕГИИ В РАЗРЕШЕНИИ ТРУДОВЫХ КОНФЛИКТОВ НА РОССИЙСКИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА<sup>1</sup>

*В статье рассматриваются действия предпринимателей и управляющих в ходе трудовых конфликтов на российских промышленных предприятиях в течение предреволюционного десятилетия 1895–1904 гг. В условиях отсутствия профсоюзов и усиливавшегося влияния левых партий, подталкивавших рабочих к наиболее радикальным методам борьбы за улучшение своего положения, действия и руководителей предприятий, и представителей местных властей имели огромное значение и могли привести как к затуханию конфликта в результате нахождения компромисса, так и к развитию его по нарастающей. Также в статье уделяется внимание факторам, влиявшим на исход конфликта. Данные вопросы исследовались как на общероссийском уровне, так и для отдельных отраслей, а также для разных этапов делового цикла (1895–1899 гг. – промышленный подъем, 1900–1904 гг. – период депрессии). Предпринята попытка более объемно раскрыть роль фабричной инспекции и полицейских властей в ходе стачек, поскольку именно к ним обращались владельцы и руководство предприятий в стремлении как можно быстрее решить острую конфликтную ситуацию. В основе исследования лежит анализ БД «Трудовые конфликты в Российской империи: предреволюционное десятилетие (1895–1904)», построенной на микроданных, а также архивные материалы из фондов ГАРФ, позволяющие восстановить механизм раскручивания отдельных трудовых конфликтов.*

**Ключевые слова:** трудовые конфликты, база данных, корреляционный анализ, фабричная инспекция, требования рабочих, стачки.

Рост протестного движения российских рабочих в конце XIX – начале XX вв. сопровождался постепенным увеличением роли политической составляющей. Однако в течение десятилетия, предшествовавшего первой российской революции, значительная доля стачек происходила по экономическим причинам, являясь по сути своей трудовыми конфликтами, в основе которых лежали противоречия между рабочими, с одной стороны, и владельцами предприятий и представителями фабричной администрации – с другой. Предприниматели, заинтересованные в бесперебойном функционировании производства, вынуждены были искать наиболее эффективные методы преодоления конфликтных ситуаций, что было непросто при отсутствии профсоюзов и не всегда результативных действиях созданной в 1882 г. фабричной инспекции. От принимаемых ими решений часто зависело, будет ли найден компромисс или конфликт будет развиваться по нарастающей.

Данное исследование является попыткой проанализировать характер и эффективность действий предпринимателей и наемных управляющих в ходе трудовых конфликтов в общероссийском масштабе, а также для отдельных отраслей промышленности и фаз делового цикла (1895–1899 гг. – период промышленного подъема, 1900–1904 гг. – годы депрессии). Кроме того, представляется важным определить, каким образом те или иные действия предпринимателей влияли на исход конфликта. Источником данных является издание «Рабочее движение в России. 1895 – февраль 1917 г. Хроника» (Вып. I–X. – М.; СПб., 1992–2008 гг.) [5], на основе которого была создана реляционная база данных

«Трудовые конфликты в Российской империи: предреволюционное десятилетие (1895–1904)». Поэтому данное исследование базируется на микроданных (то есть данных о каждом конфликте). Собранные в архивных фондах ГАРФ материалы позволили составить подробное описание отдельных конфликтов, позволяющее на конкретных примерах проанализировать действия предпринимателей и их представителей на фабриках и оценить их эффективность.

В последние годы появились публикации, посвященные характеристике отдельных трудовых конфликтов в период дореволюционной индустриализации России [4; 5; 7; 9], однако задача рассмотрения действий предпринимателей и управляющих на обширном статистическом материале и на примере отдельных конфликтов в них не ставилась.

База данных «Трудовые конфликты в Российской империи: предреволюционное десятилетие (1895–1904)» содержит 7769 записей, каждая из которых соответствует одному выступлению рабочих. 4757 (61,2%) из них – это стачки на отдельных предприятиях, которые и являются основным предметом рассмотрения в данной статье, как наиболее острая форма трудовых конфликтов в этот период. Все приводимые далее расчеты проведены на основе этой базы данных.

В таблице 1 представлены данные о наиболее распространенных вариантах действий руководства предприятий во время стачек как в течение всего десятилетия накануне первой российской революции, так и на разных этапах делового цикла.

Как показывает таблица 1, на протяжении рассматриваемого десятилетия привлечение воинских



Таблица 1

**Действия предпринимателей и управляющих в ходе стачек на отдельных предприятиях (количество и доля от общего числа стачек). 1895–1904 гг.**

(Источник: база данных «Трудовые конфликты в Российской империи: предреволюционное десятилетие (1895–1904)»)

Действия фабричной администрации	1895–1899		1900–1904		1895–1904	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	351	17,7	358	12,9	709	14,9
2	356	18,0	223	8,0	579	12,2
3	232	11,7	288	10,4	520	10,9
4	13	0,7	4	0,1	17	0,4
5	8	0,4	2	0,1	10	0,2
6	7	0,4	17	0,6	24	0,5

*Примечание.* Действия фабричной администрации: 1 – вызов войск/полиции, 2 – участие фабричного инспектора, 3 – локаут или увольнение части рабочих, 4 – штрафование участников конфликта, 5 – выселение рабочих из фабричных жилых помещений, 6 – привлечение штрейкбрехеров.

частей и полиции было наиболее распространенной мерой в борьбе с забастовщиками. При этом следует отметить, что в 1895–1899 гг., то есть в период экономического подъема, доля стачек, в ход которых вмешивались войска или полиция, и доля стачек с участием фабричного инспектора почти одинаковы при минимальном перевесе последних. И все же фабричная инспекция сравнительно редко вмешивалась в ход трудовых конфликтов, что особенно заметно для периода 1900–1904 гг. С одной стороны, это можно рассматривать как свидетельство относительной несостоятельности созданного в России института фабричной инспекции. С другой стороны, в сферу контроля фабричных инспекторов попадало большое количество промышленных предприятий, и поэтому они просто не успевали следить за протеканием всех трудовых конфликтов на подведомственных им объектах. Кроме того, надо учитывать и тот факт, что из ве-

дения фабричной инспекции были исключены некоторые отрасли (например, добывающая, которая находилась под контролем горнозаводской инспекции), регионы и мелкие предприятия с небольшим числом рабочих или не использующие двигатели. Интересно, что колебания деловой активности практически не влияли на готовность предпринимателей и руководства предприятий увольнять участников конфликтов: доля стачек с этим показателем почти одинакова на обоих периодах. Кроме указанных в таблице 1 вариантов действий, руководство предприятий в единичных случаях прибегало иногда к телесным наказаниям («Хроника» зафиксировала 3 случая за 1895–1904 гг.) и вынесению выговора (1 случай).

Как показывает таблица 1, три варианта действий руководства предприятий – вызов воинских частей или полиции, приглашение фабричного инспектора и увольнение участников конфликта –

Таблица 2

**Действия предпринимателей и управляющих в ходе стачек на отдельных предприятиях в различных отраслях промышленности. 1895–1904 гг.**

(Источник: база данных «Трудовые конфликты в Российской империи: предреволюционное десятилетие (1895–1904)»)

Отрасли	Вызов войск/полиции		Участие фабричного инспектора		Локаут или увольнение части рабочих	
	1895–1899	1900–1904	1895–1899	1900–1904	1895–1899	1900–1904
1	22,2	19,2	30,4	24,6	17,5	20,1
2	19,9	15,2	11,6	8,2	8,3	11,5
3	24,7	11,3	28,0	5,1	22,6	5,4
4	11,9	4,6	21,4	3,0	4,8	3,6
5	6,3	8,1	22,9	7,4	15,6	6,7
6	13,5	7,6	31,1	15,3	14,2	10,6
7	20,7	8,4	12,0	3,4	7,3	1,7
8	15,7	14,6	-	-	5,2	14,0
9	5,1	1,7	5,1	5,1	6,8	4,3

*Примечание.* Отрасли: 1 – текстильное производство, 2 – металлургия и металлообработка, 3 – обработка пищевых и вкусовых веществ, 4 – бумажная и полиграфическая промышленность, 5 – механическая обработка дерева, 6 – обработка минеральных веществ, 7 – обработка животных продуктов, 8 – добывающая промышленность (кроме нефтедобычи), 9 – смешанные производства.

были наиболее распространенными. И далее мы будем рассматривать именно их на уровне отраслей (см.: табл. 2).

В таблице 2 обращает на себя внимание тот факт, что на втором из рассматриваемых этапов во всех отраслях снижается доля стачек, в ходе которых руководство предприятий прибегало к вызову полиции или войсковых частей. Этому может быть несколько объяснений. Так, размах протестного движения рабочих в начале XX века усиливался, количество конфликтов росло, и, возможно, далеко не всегда местные власти имели возможность направить вооруженную силу на все предприятия, охваченные стачечным движением. Еще одним объяснением может быть снижение доли конфликтов, в ходе которых были отмечены агрессивные действия рабочих. По данным «Хроники», это утверждение справедливо для всех отраслей, за исключением добывающей промышленности и смешанных производств, в которых для периода 1900–1904 гг. доля стачек с агрессивными действиями рабочих возрастает. Для предприятий добывающей промышленности это может объясняться обстоятельствами и размахом всеобщей стачки на Юге России в 1903 г.

Следует отметить и тот факт, что в период экономической депрессии (1900–1904 гг.) в ведущих для российской дореволюционной промышленности отраслях (металлургия и металлообработка, текстильная, добывающая) возрастает доля конфликтов, в ходе которых владельцы объявляют локаут или увольняют забастовщиков. Для других отраслей характерен обратный процесс. При этом для второй половины 1890-х гг. не выявлены значимые показатели коэффициента корреляции, указывающие на связь увольнений с другими характеристиками стачек. В начале XX в. увольнениями сопровождались стачки, в ход которых вмешивался фабричный инспектор (об этом можно судить по значению коэффициента корреляции  $r = 0,52$ ), а в том случае, когда в конфликте участвовали все рабочие предприятия, фабричное и заводское руководство реже прибегало к увольнениям ( $r = -0,5$ ).

Попробуем определить, насколько влияли те или иные действия предпринимателей и фабрично-заводской администрации на исход трудовых конфликтов. Как показывает корреляционный анализ, на обоих рассматриваемых пятилетних периодах исход конфликта все же больше зависел от других обстоятельств, чем непосредственно от действий предпринимателей. Так, и в годы экономического подъема, и в годы депрессии предприниматели имели гораздо меньше шансов выиграть, если в стачку включались все рабочие предприятия (в первом случае  $r = -0,47$ , во втором  $r = -0,5$ ). В 1900–1904 гг. неудачный для предпринимателей исход конфликта имеет значимую связь с вмешательством в ход событий фабричного инспектора

( $r = 0,54$ ). Это может объясняться тем, что, с одной стороны, фабричные инспекторы, следуя букве закона, инициировали увольнения активных участников стачек (о чем мы говорили выше), а с другой стороны, они находили нарушения и со стороны хозяев и управляющего звена, признавая обоснованность тех или иных требований рабочих.

Вообще, хотя фабричные инспекторы, конечно, не успевали проконтролировать ситуацию на всех подчиненных им предприятиях, они все же стремились не только способствовать разрешению уже начавшихся конфликтов, но и предупредить только еще приближающиеся. Получив информацию о недовольстве рабочих того или иного предприятия, фабричные инспекторы вызывали для беседы директоров, чтобы прояснить ситуацию и заставить фабрично-заводское руководство принять меры, способствующие сохранению социального мира. Так, 4 июля 1896 г. управляющий Невской бумагопрядильной мануфактурой вынужден был дать расписку старшему фабричному инспектору о том, что он выполнит целый ряд требований рабочих, заявленных в фабричную инспекцию и признанных справедливыми. Требования касались и оплаты труда, и распорядка работ, и качества сырья, и взаимоотношений рабочих с фабричной администрацией [1, л. 32]. И подобный случай не был единичным. Так, старший фабричный инспектор Московской губернии в своей записке в Департамент торговли и мануфактур от 10 февраля 1897 г. сообщал, что 4 февраля исполняющий дела Московского Обер-полицмейстера сообщил ему о готовящейся забастовке рабочих «Общества механических заводов Бр. Бромлей», недовольных, прежде всего, снижением расценок и увеличением штрафов [1, л. 212]. Директор завода Стекольников был приглашен для разговора с фабричным инспектором. Последний взял со Стекольщикова подписку, что тот «тщательнее просмотрит плату за работу, проставленную мастерами, и примет все меры к устранению неудовольствия рабочих существующим порядком назначения сдельных цен» [1, л. 212 об.].

Несмотря на то что вызов воинских частей и полиции являлся нередкой практикой на протяжении всего рассматриваемого предреволюционного десятилетия, все же стоит отметить, что прибытие их на бастующее предприятие далеко не всегда означало реальное применение силы. Так, в «Хронике» зафиксировано за период 1895–1904 гг. 709 стачек, в ходе которых вызывались войска или полиция, но при этом столкновение с рабочими произошло лишь в 222 случаях (31,3%). Это говорит о том, что нередко достаточно было присутствия вооруженных частей рядом с фабричным городком или на его территории для того, чтобы удержать рабочих от хулиганских действий, разгрома фабричных помещений и нанесения побоев служащим и пред-

ставителям местных властей. Кроме того, часто казаки или жандармы контролировали соблюдение порядка рабочими при получении расчета в случае локаута или массового увольнения. Архивные документы сохранили свидетельства того, что полицейские чины, выяснявшие причины возникшего конфликта, далеко не всегда становились на сторону хозяев. Случалось, они признавали обоснованность недовольства рабочих.

В 1897 г. губернаторам был направлен секретный циркуляр министра внутренних дел И.Л. Горемыкина, в котором давалась довольно детальная инструкция о том, каким образом следует вести себя местным властям не только для подавления уже начавшихся конфликтов, но и для предупреждения еще только назревающих. Так, в пункте втором данного циркуляра указывалось: «Предписать полиции установить самое строгое наблюдение за фабриками и заводами, мастерскими и местами расселения рабочих и своевременно доносить о проявлении тревожного настроения в рабочей среде, выясняя причины волнения и устраняя, по возможности, поводы к неудовольствиям в тех случаях, когда рабочие имеют основание жаловаться на притеснения или несправедливость фабрикантов и фабричной администрации» [3, л. 18]. В случае уже начавшегося конфликта следовало принять меры «к немедленному рассмотрению причин забастовки и к миролюбивому соглашению сторон», и только после этого следовало использовать жесткие меры по подавлению стачки и наказанию зачинщиков и наиболее активных участников. В любом случае циркуляр предписывал объединять усилия в этом вопросе всем заинтересованным учреждениям и ведомствам – фабричной и горной инспекции, директорам заводов и фабрик, жандармским управлениям, представителям прокурорского надзора, полиции, губернаторам. Последние должны были поддерживать связь со всеми остальными и по возможности получать наиболее полную информацию о происходящем на предприятиях. Этот циркуляр заставлял представителей местных властей разбираться в ситуации и выяснять причины конфликта. При этом в архивах сохранились донесения, докладные записки, в которых виновниками недовольства рабочих называются нередко и владельцы предприятия, и непосредственное его руководство. Один из характерных примеров этого дает стачка на фабрике Товарищества бумагопрядильной и ткацкой Даниловской мануфактуры в марте 1902 г.

Формально стачка на Даниловской мануфактуре началась 2 марта 1902 г., но первые тревожные сигналы появились днем раньше. 1 марта 160 человек, работавших в лаборатории красильного отделения и на печатных машинах, выходя из производственного корпуса, сначала в 12 часов дня на обед, а потом в семь часов вечера (по окончании смены),

не позволили сторожам обыскать себя, хотя данная процедура была закреплена правилами внутреннего распорядка. Вечером они устроили беспорядки на фабричном дворе, свистели и кричали «Ура!». Однако по прибытии полиции рабочие быстро покинули двор и ушли в жилые корпуса [6, л. 17].

На следующий день, 2 марта, работы на фабрике начались по обычному графику, однако через несколько часов ситуация стала накаляться. В полдень из фабричного корпуса на обед одновременно вышли обе смены рабочих-печатников и «лаборатористов». Это противоречило установленному порядку, который требовал, чтобы первая смена шла на обед в 11:30, а вторая – в 13:30. Рабочих такой распорядок не устраивал, о чем они и заявили фабричному инспектору, в кратчайший срок прибывшему на предприятие. Дело в том, что, когда рабочие уходили на обед посменно, оставшиеся вынуждены были работать более интенсивно (ведь станки ушедших не останавливались), хотя никакой доплаты за это не получали. Поэтому нарушители спокойствия потребовали либо доплачивать им за этот час, либо отпускать их на обед всех одновременно и на это время останавливать машины. Фабричный инспектор счел претензии вполне обоснованными и добился от фабричной администрации согласия на то, чтобы рабочие по-прежнему выходили на обед посменно, но при этом останавливали станки [2, л. 17–17об., 21–21об.]. Однако рабочие попутно выказывали недовольство и системой оплаты сверхурочных работ. Они требовали, чтобы в полуторном размере подсчитывалось и количество сверхурочных часов, и причитающаяся за них сумма оплаты («например, работа в течение двух часов по 40 коп. считалась за работу трех часов по 60 коп.») [2, л. 21об.]. Фабричный инспектор постарался разьяснить недовольным, что их требование безосновательно и подобный подсчет при оплате сверхурочных нигде не практикуется. После этого рабочие, вроде бы удовлетворенные тем, что основное их требование, касавшееся обеденного перерыва, удовлетворено, разошлись с фабричного двора. Но, как выяснилось чуть позже, к станкам они после обеда не вернулись, в связи с чем на фабрику был срочно вызван исправник.

Стоит отметить, что рабочие вели себя вполне мирно и спокойно и пошли на диалог с представителем власти. Они сообщили исправнику, что хотели бы передать ему свои требования и жалобы на фабричную администрацию. Следуя «букве закона», исправник попытался убедить рабочих вернуться в корпуса, а требования передать вечером после смены, причем не «скопом», а через выбранных депутатов. Но поскольку рабочие настаивали на немедленном начале переговоров и отказывались вернуться к станкам, исправник не стал накалять ситуацию и жестко стоять на своем. Он выслушал жалобы и требования рабочих, которые состояли

из 15-ти пунктов: 1) установить, вопреки действующим правилам, обед для всех работников в одно время – с 12:00 до 13:00 часов; 2) восстановить существовавший шесть лет назад перерыв в работе для чаепития; 3) в фабричной бане выдавать рабочим банные принадлежности (тазы и т.п.), так как за баню с них ежемесячно вычитают по 10 коп.; 4) предоставить возможность «чаще видеть хозяев фабрики, дабы рабочие могли заявлять им о своих нуждах»; 5) женщинам-работницам красильного отделения, живущим на вольных квартирах, выдавать ежемесячно квартирные деньги в размере 1 руб., как это происходит в других отделениях фабрики; 6) не заставлять рабочих чистить машины на ходу; 7) организовать на фабрике общество потребителей или разрешить рабочим организовать артель, которая приобретала бы продукты в частных лавках, а не в фабричных; 8) расширить столовые в казармах красильного корпуса с таким расчетом, чтобы могли обедать одновременно до 350 человек; 9) увеличить при кухнях число кубов для кипячения воды и число кранов при них; 10) принять меры к уничтожению сырости, грязи и паразитов в фабричных жилых корпусах; 11) в казармах поставить хозяйские (фабричные) иконы, устроить ящики для хлеба, белья и других хозяйственных принадлежностей, сделать нормальное освещение (особенно в нижнем этаже) спален, устроить койки в соответствии с санитарными правилами; 12) разрешить родственникам рабочих ночевать в казармах; 13) количество отработанных сверхурочных часов записывать в расчетных книжках «в полтора раза более действительно отработанных часов»; 14) заменить табельщика Красникова за недобросовестные отметки рабочих часов в табеля; 15) отменить ежедневный обход казарм полицейским урядником и сторожами-сотскими, а также запретить им «отправлять пьяных и буйных рабочих в особое помещение, так называемый карцер, так как сторожа злоупотребляют этим правом и нередко наносят рабочим побои» [2, л. 38–38об.].

Первые 11 пунктов из приведенного списка требований рабочих Даниловской мануфактуры, по мнению Начальника Московского ГЖУ, были вполне «основательны» [2, л. 18]. Такой вывод был сделан на основании доклада ротмистра Герарди, заместителя начальника Московского ГЖУ, в основу которого легло детальное обследование жизни рабочих этого предприятия.

До шести часов вечера 2 марта рабочие оставались в фабричном дворе, но вели себя довольно спокойно. Ситуация изменилась во время перемены, когда забастовавшие пытались помешать пройти в производственные корпуса другим рабочим. В итоге на Даниловскую мануфактуру были вызваны четыре сотни первого Донского казачьего полка, поскольку рабочие «перешли к буйству, битью стекол в отдельных помещениях», «нанес-

ли побои фабричным хозяевам и одному городскому». До прибытия казаков «рабочие произвели разгром складальни товаров, которых расхитили на значительную сумму до нескольких десятков тысяч рублей». Причем украденный товар они продавали на соседних улицах, а иногда он просто раздавался случайным прохожим [2, л. 22–22об.]. По заявлению фабричной администрации, убыток от разгрома составил около 60 тыс. руб. [2, л. 18].

Вечером 2 марта на Даниловской мануфактуре бастовали 1703 человека из 3531, на следующий день на смену не вышли все рабочие предприятия. К выдвинутому ранее добавились требования других групп рабочих (в частности, прядильно-ткацкого отделения), касавшиеся урегулирования вопроса с расценками (прежде всего, на новые виды продукции), качества сырья, возможности ведения переговоров с директором фабрики, притеснения мастеров, распорядка дня, отсутствия пенсионных выплат по старости и др. На каждое из этих требований по настоянию ротмистра Герарди, выступавшего посредником в этих переговорах, администрация дала ответ, вывесив соответствующее объявление. Значительная часть выдвинутых требований была признана обоснованной.

В упомянутом выше докладе условия жизни рабочих Даниловской мануфактуры были признаны «далеко не удовлетворительными и, безусловно, не стоящими на уровне исполнения предписаний закона» [2, л. 40]. Отмечалось, что в жилые помещения заселены очень плотно и содержатся «очень грязно». Кроме того, нередко работающая на фабрике семья, состоящая из представителей нескольких поколений, заселяется в разные каморки и даже в разные жилые корпуса. Мы не видим жалоб на эту ситуацию в списке требований рабочих, однако ротмистр Герарди подчеркивал, что подобное положение невыгодно рабочим, поскольку вынуждает их «столоваться отдельно», что увеличивает расходы.

В докладе признано, что, как и говорили рабочие, кипяченой воды в жилых корпусах не хватает, потому что имеющиеся два куба не могут обеспечить водой две тысячи человек. Столовой красильного корпуса, рассчитанной на 162 человека, пользуется только артель малолетних. Все остальные «обедают и пьют чай» в своих жилых комнатах, причем нередко это «приходится делать на нарах, ибо столов нет». И рабочие выражали недовольство тем обстоятельством, что отсутствие общей столовой не дает возможности питаться артелью, чтобы снизить расходы на питание.

Несмотря на утверждение фабричной администрации о том, что цены в фабричной лавке находились на том же уровне, что и в частных лавках, проверка показала, что это действительно не соответствует и рабочие вынуждены покупать продукты по более высокой цене. Также в докладе

признано, что рабочие, с каждого из которых в год собирается по 1,20 руб. (а это в сумме составляет 5 тыс. руб. ежегодно) на содержание бани, вправе требовать предоставления им различных принадлежностей для мытья, увеличения количества кранов и бесперебойного снабжения горячей водой.

По заключению заместителя Начальника Московского ГЖУ, фабричная администрация была в значительной степени ответственна за произошедшие события. Он отмечал, что «администрация фабрики от подмастерьев и до директора, с одной стороны, и рабочие, с другой, представляют собой два противоположных элемента», не понимающие друг друга. Причем эта ситуация усугублялась тем, что должности директоров фабрик, их помощников, мастеров, химиков и механиков занимали почти исключительно иностранцы. Ротмистр Герарди полагал, что поскольку в начале стачки «к главному – к расценку рабочие никаких недовольств не выражали» [2, л. 41об], то в силах администрации было избежать этого конфликта, чего, однако, сделано не было. С этим был согласен и Московский губернатор в своем представлении на имя министра внутренних дел от 2 апреля 1902 г. [2, л. 67–67об.].

Стачка завершилась 6 марта, когда часть рабочих вернулась к своим станкам, а вместо уволенных набрали новый состав [2, л. 20]. Казаки вскоре покинули фабрику. Однако ротмистр Герарди отмечал, что события на Даниловской мануфактуре показывают опасную тенденцию: когда рабочие через своих представителей спокойно, без остановки работ, обращались к фабричному руководству с вполне обоснованными жалобами и просьбами, то получали отказ, а в результате забастовки добились удовлетворения многих требований. По мнению заместителя Начальника Московского ГЖУ, это будет подталкивать рабочих других предприятий добиваться удовлетворения своих требований посредством забастовок и беспорядков.

Рассмотрев основные варианты действий руководства промышленных предприятий, можно заключить, что они в некоторой степени зависели от характера производства, фазы делового цикла и эффективности взаимодействия с представителями местных властей. На протяжении десятилетия, предшествовавшего первой российской револю-

ции, предприниматели и управляющие, как и представители местных властей, находились в поиске оптимальных вариантов поведения в ходе уже начавшегося трудового конфликта. Кроме того, как свидетельствуют архивные материалы, наиболее грамотные директора предприятий начинают разрабатывать меры по возможному предупреждению стачек и других форм выражения недовольства рабочими [8].

#### Примечание

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 13-06-00778.

#### Библиографический список

1. ГАРФ. – Ф. 102. ДП. – 3-е д-во. – Оп. 94. 1896 г. – Д. 606.
2. ГАРФ. – Ф. 102. ДП. – 6-е д-во. – Оп. 161. 1901 г. – Д. 50.
3. ГАРФ. – Ф. 102. ДП. – 6-е д-во. – Оп. 161. 1901 г. – Д. 35.
4. *Новиков А.В.* Иваново-Вознесенская общегородская стачка 1905 года: новые ракурсы изучения // Исторический журнал: научные исследования. – 2013. – № 6. – С. 527–540.
5. *Поткина И.В.* На Олимпе делового успеха: Никольская мануфактура Морозовых, 1797–1917. – М.: Издательство Главархива Москвы, 2004. – С. 241–256.
6. Рабочее движение в России. 1895 – февраль 1917 г. Хроника. – Вып. I–X. – М.; СПб.: Издательский центр Института российской истории РАН, 1992–2008.
7. Трудовые конфликты и рабочее движение в России на рубеже XIX – XX вв. / отв. ред. И.М. Пушкарева. – СПб.: Алетейя, 2011. – С. 332–432.
8. *Шильникова И.В.* «Как фабриками нужно управлять»: деятельность управляющего Ярославской Большой Мануфактурой (1898–1917 гг.) // Экономическая история. Обозрение. – Вып. 12. – МГУ, 2006. – С. 56–70.
9. *Шильникова И.В.* О роли управляющих в трудовых конфликтах на промышленных предприятиях дореволюционной России: опыт микроанализа // Уральский исторический вестник. – 2010. – № 4. – С. 70–79.

torical work and not merely as a preparatory stage of the Magdeburg Centuries.

**Keywords:** Church history, Lutheran historiography, “Magdeburg Centuries”.

**Viktor V. Mitrofanov**

*State University of the South Urals, City of Nizhnevartovsk, Khanty-Mansi Autonomous District, also known as Yugra, Russia  
viktor-n1962@mail.ru*

**Sergey Platonov’s response on Vasilii Samaryanov’s historical feature story about the Ipatiev Monastery**

This work specifies Sergey Platonov’s activity in the Academic Committee of the Ministry of National Education, his role in reviewing historical manuscripts and books, including those by provincial writers. Platonov’s work in the Academic Committee holds a special place in his artistic biography, at this particular time were written by him dozens of ratings and reviews, by which one can not only analyze the opinions of the scientist on specific publications, but also trace the formation and change of views of the reviewer on topical and controversial and sometimes even little-known aspects of the history of Russia. We note that the majority of them remains unknown and has become involved into scholarly circulation only recently. His little-known response on Vasilii Samaryanov’s feature story about the Monastery dedicated to the Holy Trinity and St. Hypatius of Gangra, situated in Kostroma, is being newly published by the paper’s author, valuable instructions about this response which, in the opinion of Platonov himself, contains interesting details, substantial advantages and disadvantages. The paper’s author notes that to write the comment, Sergey Platonov, as usual, made inquiries about previous publications on this subject, which, apparently, had also been reviewed and analyzed by him.

**Keywords:** Sergey Platonov, Vasilii Samaryanov, Academic Committee of Ministry of National Education, review, feature story, provincial historiography.

**Viktoriya M. Marasanova**

*Demidov Yaroslavl State University  
vmm@uniyar.ac.ru*

**Staff of chairmen and members of Yaroslavl Province District Courts in the second half of the 19<sup>th</sup> century**

The author examines the regular personnel of Yaroslavl and Rybinsk District Courts established as a result of the 1864 judicial reform. Legal regulation of appointment process and qualification requirements for members of the District Courts have been characterized; data on education, on tenure, ranks (grades), emolument of chairmen and members of Districts Courts have been presented. In the course of the judicial reform, it was gambling on the formation of the new type of professional judges, not only the ones who knew the laws, but the ones who were deeply respectful of the rights and interests of the individual, and who understood the true purposes of the justice. It has been demonstrated that the people who were appointed

as chairpersons of District Courts not only had a law degree, but also possessed high moral standing and extensive practical experience of working in judicial institutions. Shortage of personnel in the early post-reform years predetermined sufficiently rapid career growth of many officials of the judicial department. But gradually the number of vacancies decreased, from the 1880s stability of the District Courts judiciary was established, and twenty-years or even longer tenures of chairmen and members of the District Courts were not uncommon. Availability of Demidov Yaroslavl Judicial Lyceum had a positive effect on the staff of the district courts in Yaroslavl Province.

**Keywords:** 1864 judicial reform, District Courts, District Court chairmen, court members, Yaroslavl Province.

**Irina V. Shil’nikova**

*Research university of the Russian nation “Economy higher school”, City of Moscow  
shilnikova.i@gmail.com*

**Labour conflicts in Russian industries in late 19<sup>th</sup> and early 20<sup>th</sup> centuries: entrepreneurs’ strategies**

The subject of this article is the entrepreneurs’ strategies during the labour conflicts at the industrial enterprises in pre-revolutionary Russia. One of the specific features of labour relations in the Russian industries in the late 19<sup>th</sup>—early 20<sup>th</sup> cc. was the absence of trade unions. They appeared only after the revolution of 1905. The institute of factory inspectors created in 1882 could not solve the problems that had arisen between workers and employers. At the same time, the influence of radical leftist parties’ agitators was growing. Under these conditions, labour conflicts at the industrial enterprises occurred quite often. Some conflicts were “extinguished” in their beginning; it was a result of a compromise. Other conflicts evolved in increasing dynamics and ended after the intervention of the troops and police. It was often case when the result of labour conflict depended on the strategy, decisions and behaviour of entrepreneurs and members of factory administration. The article examines: 1) what actions were used by owners of enterprises and members of factory administration in the course of conflicts; 2) what were the characteristics of labour conflicts which influenced the negative or positive conflict output for entrepreneurs; 3) to what extent the actions of entrepreneurs depended on the particular industry and business cycle stage (1895—1899 – the industrial boom period; 1900—1904 – the industrial depression period).

**Keywords:** labour conflicts, data base, correlation index, Factory Inspectorate, workers’ demands, strikes.

**Aleksey N. Michurin**

*Saint Petersburg State Polytechnic University  
michurinspb@mail.ru*

**Stability problem of “progressive bloc” and elections to the Russian Imperial State Council in 1915**

The issues connected with political struggle in the State Council in the years of World War I, peculiarities

**НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ**

**ВЕСТНИК**

**Костромского государственного  
университета имени Н.А. Некрасова**

**2015 – Т. 21 – № 1**

**Учредитель**

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего профессионального образования  
«Костромской государственной университет имени Н. А. Некрасова»

**Главный редактор**

**ГРУЗДЕВ ВЛАДИСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ**  
доктор юридических наук, доцент,  
проректор по научной работе КГУ им. Н.А. Некрасова

Компьютерная верстка

А.Н. Коврижных

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)  
Свидетельство о регистрации: ПИ № ФС77-56159 от 15 ноября 2013 г.

Подписано в печать 17.02.2014.  
Дата выхода в свет .04.2015.  
Формат 60×90 1/8. Уч.-изд. 28,6 л.  
Тираж 500 экз.  
Изд. № 21.

Подписной индекс: **18902**  
Адрес редакции, адрес издательства, адрес типографии:  
**156961, г. Кострома, ул. 1 Мая, д. 14.**  
Телефон: **(4942) 39-16-56**, факс: **(4942) 31-13-22**,  
E-mail: **vestnik@ksu.edu.ru**

**Цена свободная**  
**При перепечатке ссылка обязательна**