

Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

Журнал

ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

2016



№ 6 (61)

Journal

OF FOREIGN LEGISLATION AND COMPARATIVE LAW

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Свидетельство о регистрации
СМИ ПИ № ФС77-57274
от 12 марта 2014 г.
ISSN 1991-3222

Журнал включен:
в Перечень рецензируемых
научных изданий, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией
при Министерстве образования
и науки Российской Федерации;
базу данных «Российский индекс
научного цитирования»;
систему Digital Object Identifier
(DOI) — стандарт обозначения ин-
формации об объекте в Интерне-
те, принятый в англоязычной науч-
ной среде.
DOI 10.12737/issn.1991-3222

Издание журнала осуществляется
при поддержке
Аппарата Правительства
Российской Федерации

УЧРЕДИТЕЛЬ

Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве
Российской Федерации

117218, г. Москва, ул. Большая
Черемушкинская, д. 34
Тел./факс: (495) 719-73-02;
тел.: (499) 724-11-89 (редакция)
E-mail: jzsp@izak.ru
Internet: izak.ru; naukaru.ru

ИЗДАТЕЛЬ

Юридическое издательство
«Норма»

101000, г. Москва,
Колпачный пер., д. 9а
Тел./факс: (495) 621-62-95
Internet: norma-verlag.com

Хабриева Т. Я. (*главный редактор*) — директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, вице-президент Российской академии наук, академик Российской академии наук, член-корреспондент Международной академии сравнительного права, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

Ковлер А. И. (*заместитель главного редактора*) — заведующий центром правовых проблем интеграции и международного сотрудничества Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, судья Европейского суда по правам человека (1999—2012) в отставке, член-корреспондент Международной академии сравнительного права, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации

Капустин А. Я. — первый заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, президент Российской ассоциации международного права, заместитель председателя Международного союза юристов, председатель комиссии по международному праву Ассоциации юристов России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Автономов А. С. — заведующий отделом зарубежного конституционного, административного, уголовного права и международного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, член Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации, доктор юридических наук, профессор

Семилютин Н. Г. — заведующая отделом гражданского законодательства иностранных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук

Толстопятенко Г. П. — декан юридического факультета Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, доктор юридических наук, профессор

Туори К. — профессор Университета Хельсинки, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), доктор права

Хассельбальк О. — доктор права, заслуженный профессор Университета города Орхус (Королевство Дания), лектор Стокгольмского университета

Чиркин В. Е. — главный научный сотрудник отдела сравнительного правоведения Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации

Чурсина Т. И. (*ответственный секретарь*) — заведующая объединенной редакцией периодических научных изданий Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

EDITORIAL COUNCIL

Certificate of registration
ПИ No. ФС77-57274
on March 12, 2014
ISSN 1991-3222

The magazine is included into:
the List of peer-reviewed journals
recommended by the Supreme
Certification Commission under
the Ministry of Education and Science
of the Russian Federation;
the Russian Science Citation Index;
the system of "Digital Object Identifier"
(DOI).
DOI 10.12737/issn.1991-3222

Journal is published
with the support of the Staff
of the Russian Federation
Government

FOUNDER

The Institute of Legislation
and Comparative Law
under the Government
of the Russian Federation
34, Bolshaya Cheremushkinskaya st.,
Moscow, Russia, 117218
Phone/fax: (495) 719-73-02;
(499) 724-11-89
E-mail: jzsp@izak.ru
Internet: izak.ru; naukaru.ru

PUBLISHER

Legal Publishing House "Norma"
9a, Kolpachny pereulok,
Moscow, Russia, 101000
Phone/fax: (495) 621-62-95
Internet: norma-verlag.com

Khabrieva T. Y. (*Editor-in-Chief*) — Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Vice-President of the Russian Academy of Sciences, Academician of Russian Academy of Sciences, Associate Member of the International Academy of Comparative Law, Member of the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission of the Council of Europe), Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation

Kovler A. I. (*Deputy Editor-in-Chief*) — Head of the Center of the Legal Issues of Integration and International Cooperation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Professor of the Lomonosov Moscow State University, Former Judge of the European Court of Human Rights (1999—2012), Associate Member of the International Academy of Comparative Law, Doctor of Legal Sciences, Honored Lawyer of the Russian Federation

Kapustin A. Y. — First Deputy Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, President of the Russian Association of International Law, Deputy Chairman of the International Union of Lawyers, Chairman of the International Law Association of Lawyers of Russia, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation

Avtonomov A. S. — Head of the Department of Foreign Constitutional, Administrative, Criminal Law and International Law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Member of the UN Committee on the Elimination of Racial Discrimination, Doctor of Legal Sciences, Professor

Semilyutina N. G. — Head of the Department of Civil Legislation of Foreign States of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Doctor of Legal Sciences

Tolstopyatenko G. P. — Dean of the Law Faculty of the Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Legal Sciences, Professor

Tuori K. — Professor of University of Helsinki, Member of the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission of the Council of Europe), Doctor of Law

Hasselbalch O. — Doctor of Law, Professor (em.) at the Aarhus University (the Kingdom of Denmark), Reader at Stockholm University

Chirkin V. E. — Chief Research Fellow of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honored Scientist of the Russian Federation

Chursina T. I. (*executive secretary*) — Head of the Department of the Joint Editorial Office of Scientific Periodical Publications of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

СОДЕРЖАНИЕ

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ

ХАССЕЛЬБАЛЬК О. Задачи правовой науки и как их решить 5

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО, КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС, МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО В СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

МАЗАЕВ В. Д. Форма собственности в современной конституционной экономической модели 8

ВАНЬКОВ А. В. Правотворчество Президента США в сопоставлении с отдельными аспектами правотворчества Президента Российской Федерации 14

ХАКИМОВ Р. Р. Развитие правовых основ парламентского контроля в Узбекистане: основные положения Закона «О парламентском контроле» 19

ИРХИН И. В. Конституционный статус Британской антарктической территории 24

АВЕРЬЯНОВА Н. Н. Конституционное регулирование земельных отношений в зарубежных странах 29

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО, ФИНАНСОВОЕ ПРАВО, ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО

НОЗДРАЧЕВ А. Ф., АВТОНОМОВ А. С. Формы и способы урегулирования конфликта интересов по законодательству Российской Федерации и зарубежных государств 35

ТЕРЕЩЕНКО Л. К., ТИУНОВ О. И. Информационные посредники в российском праве 46

КАЛМЫКОВА А. В. Правовое регулирование административно-правовых режимов в государствах — членах Евразийского экономического союза 52

АКОПЯН О. А. Финансово-правовое обеспечение развития промышленного сектора в США 61

ГРАЖДАНСКОЕ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО, МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

ГАБОВ А. В., КРАСИЛЬНИКОВ М. В., БОЙКО Т. С. Публичные и непубличные хозяйственные общества в праве России и некоторых зарубежных стран 65

ШЕСТАКОВА М. П. О правовом регулировании внешне-торговых отношений в рамках Евразийского экономического союза 81

ШРАМ В. П. Формирование системы альтернативных механизмов разрешения споров в Сербии 88

ЩЕКИНА Е. Г. Скрытая обратная отсылка как эффективный инструмент применения коллизионных норм в Германии 93

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО, ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО

КАПУСТИН А. Я. Международные организации: вопросы финансирования деятельности 98

КОМПАРАТИВИСТСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА, КРИМИНОЛОГИИ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

СЕМЫКИНА О. И. Противодействие киберпреступности за рубежом 104

МАКАРОВА О. В. Вопросы квалификационной аттестации судей в российском и зарубежном законодательстве 114

ЧЕРНУХИНА Л. С. Соотношение федерального и провинциального законодательства Канады в области защиты детей от домашнего насилия 120

АНДРУСЕНКО С. П. Уголовно-правовая защита жертв преступлений по законодательству Швеции XX—XXI вв. (историко-правовой анализ) 126

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

ГАНИЧЕВА Е. С. Процессуальный режим осуществления конституционного судопроизводства в Российской Федерации и Республике Беларусь 137

ТРЕФИЛОВ А. А. Рассмотрение дела по существу в уголовном процессе Швейцарии (часть 2) 143

МОНИТОРИНГ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ

НОВЫЕ КНИГИ ИНСТИТУТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РФ 152

CONTENTS

STATE AND LAW IN MODERN WORLD: PROBLEMS OF THEORY AND HISTORY

O. HASSELBALCH. The Task of Legal Science and How to Perform it5

CONSTITUTIONAL LAW, CONSTITUTIONAL LITIGATION, MUNICIPAL LAW IN COMPARATIVE LEGAL PERSPECTIVE

V. D. MAZAEV. The Form of Ownership in the Modern Constitutional Economic Model8

A. V. VANKOV. Law-Making of the President of the United States of America in Comparison with Certain Aspects of Presidential Law-Making in the Russian Federation14

R. R. HAKIMOV. Development of the Legal Framework of Parliamentary Control in Uzbekistan: the Substantive Provisions of the Law "On Parliamentary Control"19

I. V. IRKHIN. The Constitutional Characteristics of the Status of the British Antarctic Territory as a Sector of Antarctica and the Subject of Partnership with the Kingdom of Great Britain and Northern Ireland24

N. N. AVERYANOVA. Constitutional Regulation of Land Matters in Foreign Countries29

ADMINISTRATIVE LAW, FINANCIAL LAW, INFORMATION LAW

A. F. NOZDRACHEV, A. S. AVTONOMOV. Forms and Methods of Conflict of Interest on the Law of the Russian Federation and Foreign Countries35

L. K. TERESHCHENKO, O. I. TIUNOV. An Information Intermediary in Russian Law46

A. V. KALMYKOVA. The Legal Regulation of Administrative and Legal Regimes in the Member States of the Eurasian Economic Union52

O. A. AKOPYAN. Financial Development and Support of Industrial Sector in the USA61

CIVIL, ENTREPRENEURIAL, FAMILY LAW, PRIVATE INTERNATIONAL LAW

A. V. GABOV, M. V. KRASILNIKOV, T. S. BOYKO. Public and Non-Public Companies in the Law of Russia and Some Foreign Countries65

M. P. SHESTAKOVA. Legal Regulation of Foreign Economic Relations within the Eurasian Economic Union81

V. P. SHRAM. The Formation of a System of Alternative Dispute Resolution Mechanisms in Serbia88

E. G. SHCHEKINA. Hidden Renvoi As An Effective Institute of Application of Conflict of Laws Rules in Germany93

INTERNATIONAL LAW, EUROPEAN LAW

A. Ya. KAPUSTIN. International Organizations: Issues of Funding of their Activity98

COMPARATIVE RESEARCHES OF CRIMINAL LAW, CRIMINOLOGY AND CRIMINAL EXECUTIVE LAW

O. I. SEMYKINA. Combating Cybercrime in Foreign Countries104

O. V. MAKAROVA. The Issues of Competency Assessment of Judges In Russian and Foreign Legislation114

L. S. CHERNUKHINA. Co-Relation of Federal and Provincial Legislation of Canada in the Field of Protection of Children from Domestic Violence120

S. P. ANDRUSENKO. Legal Protection of the Crime Victims under the Swedish Law of XX—XXI Centuries (Historical and Legal Analyze)126

PROCEDURAL LAW

E. S. GANICHEVA. Procedure the Implementation of the Constitutional Proceedings in the Russian Federation and in the Republic of Belarus137

A. A. TREFILOV. Consideration of a Case in the Merits in Criminal Procedure of Swiss Confederation (Part 2)143

MONITORING OF THE FOREIGN COUNTRIES LEGISLATION149

NEW BOOKS OF THE INSTITUTE OF LEGISLATION AND COMPARATIVE LAW UNDER THE GOVERNMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION152

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО, КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС, МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО В СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

ФОРМА СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ

МАЗАЕВ Владимир Дмитриевич, профессор кафедры конституционного и административного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор
101000, Россия, г. Москва, ул. Мясницкая, 20
E-mail: vmazaev@mail.ru

С момента принятия Конституции Российской Федерации 1993 года прошло более 20 лет, но вопрос о месте и роли категории конституционной формы собственности остается дискуссионным. В статье рассматривается назначение формы собственности в конституционном регулировании экономических отношений, дается анализ основных подходов к оценке правовой значимости данной категории, утверждается, что формальное отношение к природе формы собственности дают искаженное представление о способах правового воздействия на экономику. Несмотря на отрицание в современных демократических конституциях идеологического аспекта формы собственности, эта категория имеет социальные элементы. Показывается, что оценку конституционной формы собственности следует проводить по социально-экономическому и правовому аспектам. По текстам конституций различных государств проводится анализ основных направлений использования формы собственности, в том числе таких, как поддержка перспективных способов хозяйствования, обеспечение традиционных экономических укладов, защита особо значимых объектов собственности. Показывается взаимосвязь конституционной формы собственности и организационно-правовых форм хозяйственной деятельности. В данной взаимосвязи учитывается природа и назначение частной и публичной форм собственности. В ином случае сложно обеспечить необходимые границы и способы участия государства в экономике. Формулируется вывод о том, что конституционная форма собственности является необходимым инструментом построения оптимальной модели развития экономики посредством поддержки как наиболее перспективных, так и традиционных способов хозяйствования.

Ключевые слова: форма собственности, конституция, экономическая модель, способы хозяйствования.

THE FORM OF OWNERSHIP IN THE MODERN CONSTITUTIONAL ECONOMIC MODEL

V. D. MAZAEV, professor of the National Research University "Higher School of Economics", doctor of legal sciences, professor
20, Myasnitskaya st., Moscow, Russia, 101000
E-mail: vmazaev@mail.ru

23 years have passed since the adoption of the Constitution of the Russian Federation in 1993, but the question of the place and the role of the category of constitutional forms of ownership remains debatable. The article discusses the purpose of the form of ownership in the constitutional regulation of economic relations, an analysis of the main approaches to the evaluation of the legal significance of this category, argues that a formal stance on ownership's nature gives a distorted view of the methods of legal influence on the economy. Despite the denial of the form of ownership's ideological aspects in modern democratic constitutions this category has social elements. It is shown that an assessment of the constitutional form of ownership should be carried out by economic and social and legal aspects. Based on the texts of various states' constitutions the analysis of the basic dimensions of the form of property exercise is undertaken, including also other aspects such as promoting advanced management methods, provisioning traditional economic structures and protecting particularly important property. The article demonstrates the interconnection of the constitutional form of ownership with organizational-legal forms of business. In the connection the nature and the purpose of the private and public forms of ownership are taken into account. Otherwise it is difficult to mark the necessary boundaries and ways of state participation in the economy. The conclusion defines that the constitutional ownership is an essential tool for building the optimal model of economy by means of supporting the most promising and traditional ways of economic management.

Keywords: ownership form, constitution, economic model, ways of economic managing.

DOI: 10.12737/23442

Суть проблемы. Нельзя не согласиться с представителями цивилистической науки в том, что форма собственности в праве является неудобным понятием¹. Что вызывает наибольшие опасения в использовании данной категории? Во-первых, мировоззренческий аспект, который предполагает выделение приоритетного с позиции государства способа хозяйствования и, как следствие, соответствующей социальной группы или класса как основного субъекта этих отношений собственности. На этой идее строилась экономическая модель социалистических конституций². Во-вторых, выделение определенной формы хозяйствования означает одновременно наделение участников этих отношений дополнительными преференциями, льготами, т. е. преимуществами³, что ведет к искажению базовых конституционных принципов рыночной экономики и принципов гражданского оборота (свобода экономической деятельности, равная правовая защита всех форм собственности, равенство сторон, свобода договора, добросовестная конкуренция). В-третьих, форма собственности является в большей мере категорией политэкономической, при этом в экономической науке используются различные классификации этих форм, которые зачастую не корреспондируют правовым представлениям о видах форм собственности⁴. В правовой науке также используются различные характеристики видов форм собственности⁵. В-четвертых, социально-экономические приоритеты в способах ведения хозяйства не имеют должной предметности в построении ясных нормативных моделей. В связи с этим наиболее конкретным элементом в правовой конструкции собственности явля-

ется статус собственника, который выражается в его конституционных правомочиях — владения, пользования и распоряжения (ч. 2 ст. 35 Конституции РФ)⁶.

Приведенные аргументы некой условности конституционной формы собственности имеют реальные основания: 1) дискуссия о понятии формы (права) собственности продолжается⁷; 2) наблюдается формальное отношение к социальной природе формы собственности. Федеральное законодательство последних лет значительно расширило перечень форм собственности и производных организационно-хозяйственных форм предпринимательской и некоммерческой деятельности (ст. 50 ГК РФ). В Гражданском кодексе РФ расширение организационно-хозяйственных форм предпринимательской деятельности понятны и обоснованы нуждами совершенствования гражданского оборота с учетом интересов участников экономических отношений в рамках конституционных форм собственности. Правда, появление таких мегасубъектов хозяйственной деятельности, как государственные корпорации, создает дисбаланс в представлении о соотношении частных и публичных форм собственности.

В ряде документов федеральных исполнительных органов появляются вольные толкования форм собственности, которые привязаны только к субъектам экономических отношений. Так, согласно актам Госстандарта (ныне Россандарт), «под формой собственности понимаются законодательно урегулированные имущественные отношения, характеризующие закрепление имущества за определенным собственником на праве собственности, формы собственности классифицируются в зависимости от типа собственника»⁸. В результате подобного поверхностного подхода появляются такие виды, типы и формы собственности, которые ничего не дают для понимания назначения и смысла формы собственности.

На наш взгляд, приравнивание особенностей формы собственности к специфике субъектов отношений собственности и отдельным преференциям является упрощенным подходом к оценке места формы собственности в правовом регулировании. Это не дает полного представления о социально-правовом существе данного понятия, о возможностях и механизме

¹ См.: Суханов Е. А. Понятие права собственности в российском законодательстве и в модельном Гражданском кодексе для стран СНГ // Конституционное право: восточно-европейское обозрение. 2000. № 4, № 5. С. 85.

² См., например: Ржевский В. А. Общественный строй развитого социализма. Конституционное содержание, структура, регулирование. М., 1983. С. 203—208; Андреева Г. Н. Экономическая конституция в зарубежных странах. М., 2006. С. 119—128.

³ См., например: Скловский К. И. Собственность в гражданском праве: учеб.-практ. пособие. 2-е изд. М., 2002. С. 159.

⁴ См., например: Лобачева Е. Н. Экономика: учебник для вузов. М., 2003. С. 76—79.

⁵ См., например: Лоскутов В. И. Экономические и правовые отношения собственности. Ростов н/Д., 2002. С. 15; Рыженков А. Я., Черноморец А. Е. Очерки теории права собственности (прошлое и настоящее). Волгоград, 2005. С. 235—240, 272—277, 377—390; Винницкий А. В. Публичная собственность. М., 2013. С. 88—98; Киртичев А. Е. Реализация конституционного принципа признания и равной защиты форм собственности в правовом регулировании предпринимательской деятельности и судебной практике // Российский судья. 2013. № 11.

⁶ См.: Суханов Е. А. Право собственности в современной России // Собственность в XX столетии. М., 2001. С. 772.

⁷ См., например: Бородач М. В. Методологические превращения практической реализации норм Конституции России о формах собственности, или «Публична ли публичная собственность?» // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 12; Згонников П. П. Правовые позиции по вопросам соотношения собственности и права собственности // Современное право. 2016. № 2.

⁸ Постановление Госстандарта России от 30 марта 1999 г. № 97 «О принятии и введении в действие Общероссийских классификаторов».

его использования. А постановка вопроса об игнорировании правового потенциала формы собственности⁹ умаляет конституционно-правовое регулирование важных социально-экономических аспектов современного общественного строя.

Если не учитывать природу и назначение частной и публичной (государственной и муниципальной) форм собственности, то можно упустить обеспечение должных границ и способов участия государства в экономике. Например, «государственно-монополистические тенденции в развитии экономики России проявляются в расширении сфер и увеличении доли государства в экономике. По итогам 2015 г. вклад государства и государственных компаний в ВВП Российской Федерации может составить около 70%, тогда как в 2005 г. эта доля составляла около 35%. За 3 года число унитарных предприятий увеличилось более чем в 2 раза»¹⁰. Эта тенденция рядом специалистов характеризуется как отрицательная и связывается с расширением роли публичных форм собственности в экономике.

На самом деле виновной в этой ситуации является не конституционная форма собственности, а неверное ее понимание и использование при решении экономических задач. Можно утверждать, что поверхностное отношение к природе формы собственности может давать искаженное представление о способах правового воздействия в этой сфере. Поэтому необходимо уделять внимание единообразному подходу к понятию и назначению конституционной формы собственности.

Общее представление о форме собственности, форме права собственности. В основе понимания формы собственности лежит экономическая категория, которая характеризует способ хозяйствования (производства) или способ соединения средств производства с непосредственными производителями¹¹. В более узком смысле слова данная категория отражает способ присвоения, закрепления материальных благ за конкретными субъектами экономических отношений¹².

Правовая модель формы собственности представляет в качестве формы права собственности (объективная сторона формы) — совокупности правовых норм, закрепляющих принадлежность материальных благ определенным субъектам и устанавливающих пра-

вовой режим соответствующего имущества. С помощью формы права собственности устанавливаются особенности определенного способа хозяйствования, в котором закрепляют характер объектов присвоения, основания и особенности приобретения и прекращения этого права, правовой режим осуществления данного права, объем возможных правомерных действий собственника¹³. При этом особенности статуса субъектов являются важнейшим, но не доминирующим элементом в характеристике формы права собственности.

Субъективная сторона формы права собственности выражена в наборе правомочий собственника. И в этом смысле она является универсальной для всех субъектов различных форм собственности.

Необходимо всякий раз отграничивать экономические и правовые характеристики форм собственности. Так, экономическое понятие «государственный сектор» включает в себя совокупность ресурсов, находящихся в непосредственном распоряжении государства¹⁴, в том числе имущество, которое может находиться в собственности различных видов хозяйственных и некоммерческих предприятий и организаций. Так, госкорпорации (вид публично-правовых компаний) относятся к государственному сектору, при этом, согласно ГК РФ, являются разновидностью частной формы собственности. И, несмотря на особую роль этой конструкции (госкорпорации) для государственной деятельности в сфере экономики, ее никак нельзя отнести к публичной собственности или к отдельной форме собственности¹⁵.

Оценка конституционной формы собственности. Для уточнения содержания понятия оценку следует проводить по двум аспектам: социально-экономическому и правовому.

1. Социально-экономическая природа формы права собственности основана на потребности закрепления определенных способов хозяйственной деятельности, особенностей статуса субъектов этих отношений. Учреждение основных форм хозяйствования предопределяет всю экономическую модель конституционного строя независимо от той или иной идеологической конструкции.

¹³ См., например: Гражданское право. Часть первая: учебник / под ред. А. Г. Калпина, А. И. Масляева. М., 1997. С. 232; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Науч.-практ. комментарий / отв. ред. Т. Е. Абова, А. Ю. Кабалкин, В. П. Мозолин. М., 1996. С. 339.

¹⁴ См.: Яковсон Л. И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика: учебник для вузов. М., 2000. С. 24.

¹⁵ Ряд авторов обосновывают наличие самостоятельной формы собственности — собственности госкорпораций. См., например: Бакирова Е. Ю., Китаева А. Е. Право собственности государственной корпорации через призму конституционного разграничения форм собственности // Власть Закона. 2014. № 1.

⁹ См., например: Щенникова Л. В. Вещные права в гражданском праве России. М., 1996. С. 24.

¹⁰ Доклад ФАС России «О состоянии конкуренции в Российской Федерации». М., 2016. С. 7—8.

¹¹ См.: Суханов Е. А. Лекции о праве собственности. М., 1991. С. 40.

¹² См.: Власова М. Н. Право собственности в России: возникновение, юридическое содержание, пути развития. М., 2002. С. 49—50; Суханов Е. А. Лекции о праве собственности. С. 41.

В конституциях социалистической модели преобладает мировоззренческий подход к форме собственности, которая закрепляет доминирование необходимого типа отношений собственности, преобладание общественных форм собственности и способов хозяйствования, которые служат укреплению существующей экономической системы¹⁶. Перечень основных конституционных форм собственности представляет их строгую иерархию в экономической системе государства¹⁷. Конституционное регулирование форм собственности сводится к поддержке именно приоритетных форм собственности, основанных на идеологических моделях.

В конституциях современных социалистических государств данный подход остается неизменным. Так, в Конституции КНР 1982 г. закрепляются в качестве основы социалистической экономической системы социалистическая общественная собственность на средства производства и коллективная собственность трудящихся масс (ст. 6). Сектор экономики, основанной на государственной собственности, является руководящей силой в народном хозяйстве (ст. 7), а необщественный сектор экономики, включающий индивидуальные и частные хозяйства, — важной составляющей социалистической рыночной экономики (ст. 11). Особое внимание Конституция КНР уделяет коллективной форме собственности, при этом закрепляя ее социальную природу — принадлежность к коллективной собственности трудящихся (ст. 8).

В Конституции Кубы 1976 г. закреплена традиционная модель социалистической системы хозяйства, основанной на социалистической собственности всего народа на средства производства (ст. 14), на закреплении в государственной собственности недр, природных ресурсов, основных средств производства и т. д. (ст. 15). При этом государство признает собственность мелких земледельцев на их земли и другие средства и орудия производства.

В Конституции Вьетнама 1992 г. закрепляется своеобразная экономическая модель социалистически ориентированной рыночной экономики с разнообразными формами собственности и отраслей экономики при ведущей роли государственной экономики (ч. 1 ст. 51), устанавливается принцип равенства перед законом организаций в различных секторах экономики (ч. 2 ст. 51). Государство провозглашает обязанность поощрять и создавать условия для предпри-

нимателей, предприятий или других лиц, в том числе частных собственников. Земля и природные ресурсы относятся к общественной собственности, принадлежащей всему народу, от имени которого управляется государством (ст. 53, ч. 1 ст. 54).

В Конституции России, основных законах большинства государств, ранее входивших в социалистический лагерь, отказались от мировоззренческого содержания форм собственности. В российской Конституции посредством «формы собственности» признаются лишь различные не противоречащие закону формы организации и ведения хозяйства¹⁸. Но в таком случае насколько необходимо понятие «форма собственности»?¹⁹

Признание разнообразных способов хозяйствования и выделение среди них наиболее значимых форм (частная, государственная, муниципальная и иные), а также открытость данного перечня позволяет судить о присутствии в конституциях большинства государств этой категории не в качестве атавизма социалистических моделей, а в качестве объективной потребности признания социально-экономической природы формы права собственности.

В формах собственности отражаются объективные законы общественного развития, в которых неизменно присутствует конкуренция частных и общественных начал. В общественных формах собственности более выражено социальное начало в виде общественного интереса, в частной форме собственности — интерес отдельного индивида и т. д.²⁰

Многообразие рыночной экономики, основанной на свободе экономической деятельности и возрастающей роли государства, предполагает расширение форм хозяйствования и разнообразие статуса субъектов/объектов собственности в зависимости от чисто экономических либо социальных потребностей национальных государств.

В использовании конституционных форм собственности можно выделить несколько основных направлений. Во-первых, посредством формы собственности происходит конституционное обеспечение динамики экономических процессов данного общества²¹. Например, во всех конституциях постсоциалистических стран закреплена частная собственность, а в ряде этих стран она прямо или косвенно поставлена на первое место в конституционном перечне этих форм или в качестве естественного права личности. Например, в ч. 2 ст. 8 Конституции РФ,

¹⁶ См.: *Егоров Н. Д.* Типы, виды и формы собственности и права собственности в СССР // Советское государство и право. 1985. № 5. С. 63.

¹⁷ См.: *Рубанов А. А.* Эволюция законодательной конструкции собственности: основные тенденции // Советское государство и право. 1989. № 8. С. 122; *Андреева Г. Н.* Муниципальная собственность в современных конституциях зарубежных стран // Местное право. 2002. № 9—10.

¹⁸ См.: Комментарий к Конституции РФ. М., 2002. С. 77.

¹⁹ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой, постатейный / рук. авт. кол. *О. Н. Садилов.* 3-е изд. М., 2005. С. 556.

²⁰ См.: *Алексеев Н. Н.* Русский народ и государство. М., 2003. С. 217.

²¹ См.: *Вебер Л. Л.* Соотношение форм собственности // Собственность в XX столетии. М., 2001. С. 421.

в ст. 8 Конституции Республики Армения 1995 г., в ст. 21 Конституции Республики Грузия 1995 г. «собственность» закрепляется в главе «основные права и свободы человека» как категория частной собственности.

Во-вторых, форма собственности используется для поддержки того или иного хозяйственного уклада и соответственно социальной общности, связанной с ним. Так, в ст. 45 Конституции Итальянской Республики 1947 г. предусматривается, что «Республика признает социальную функцию кооперации, основанной на взаимопомощи и не преследующей целей частной спекуляции»; в ч. XVIII ст. 5 Конституции Федеративной Республики Бразилии 1988 г. закрепляется самостоятельность кооперации, невмешательство государства в деятельность кооперативов. На конституционном уровне закреплена также государственная поддержка кооперации в Испании (ст. 129 Конституции Испании 1978 г.), Венгрии (ст. 12 Конституции Венгерской Республики 2011 г.). Нельзя не согласиться, что конституционно-правовое регулирование кооперации свидетельствует об особом социальном и экономическом значении кооперативов²².

В-третьих, конституционные формы собственности поддерживают традиционные исторически сложившиеся экономические уклады. В ряде конституций стран Латинской Америки закрепляется общинная собственность. Например, в ст. 64 Конституции Парагвая 1992 г. общинная собственность представляет собой право собственности на общинные земли коренного населения страны в целях сохранения его этнической самобытности.

В-четвертых, формы собственности играют существенную роль в установлении особых правовых режимов, в том числе права собственности, по отношению к отдельным имущественным объектам. Так, в Конституции Турции 1982 г. закрепляется особый статус побережья, которое находится под суверенитетом и распоряжением государства (ст. 43 Конституции Турции), в Конституции Венесуэлы 1999 г. закрепляется собственность нации, к которой относятся, например, все водные ресурсы (ст. 304 Конституции Венесуэлы).

²² См.: Источники правового регулирования кооперации (обзор зарубежного законодательства). URL: http://www.eurasialegal.info/index.php?option=com_content&view=article&id=1680:2013-01-15-08-06-38&catid=36:2010-12-14-07-45-12&Itemid=42.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Алексеев Н. Н. Русский народ и государство. М., 2003.
 Андреева Г. Н. Муниципальная собственность в современных конституциях зарубежных стран // Местное право. 2002. № 9—10.
 Андреева Г. Н. Экономическая конституция в зарубежных странах. М., 2006.
 Бакирова Е. Ю., Китаева А. Е. Право собственности государственной корпорации через призму конституционного разграничения форм собственности // Власть Закона. 2014. № 1.

2. Социально-экономическое содержание формы собственности предопределяет необходимость использования правовых инструментов в создании условий для существующих в обществе экономических укладов, способов ведения хозяйства с учетом экономических задач и определенных приоритетов. Эту задачу выполняет форма права собственности, основу которой составляют нормы конституционного законодательства, а также совокупность межотраслевых норм, прежде всего норм гражданского законодательства. В целях решения конституционной задачи поддержки приоритетных видов и способов ведения хозяйства вполне оправдано расширение организационно-правовых форм хозяйственной деятельности, в том числе появление новых видов юридических лиц (например, таких как публично-правовая компания).

В качестве итога. 1. Конституционная форма собственности является необходимым инструментом построения оптимальной модели развития экономики посредством поддержки как наиболее перспективных, так и традиционных способов хозяйствования в данном национальном государстве.

2. Появление различных организационно-правовых форм с большим государственным ресурсом в качестве субъекта частной собственности (например, публично-правовой компании) автоматически не означает скрытый удар государственной по природе формы собственности по частной форме (в виде монополизации, сокращения добросовестной конкуренции и т. д.). Это слишком упрощенный подход. В этом случае нельзя противопоставлять частную и государственную формы собственности. И госкорпорации могут быть эффективными, действовать в рамках принципов рыночного хозяйства и быть равноценными партнерами для всех экономических субъектов. Вопрос состоит в том, может ли государство эффективно распоряжаться своей собственностью и регулировать частные рынки²³, в том числе использовать надлежаще конституционный потенциал формы собственности.

3. Разнообразие форм права собственности не должно означать отклонение их от основных принципов конституционной модели — экономического плюрализма, равной правовой защиты, добросовестной конкуренции, разграничения статуса публичных и частных собственников.

²³ См.: Мериминская Е. Государство и госкомпании контролируют 70% российской экономики // Ведомости. 2016. 29 сент.

- Бородач М. В. Методологические превратности практической реализации норм Конституции России о формах собственности, или «Публична ли публичная собственность?» // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 12.
- Вегер Л. Л. Соотношение форм собственности // Собственность в XX столетии. М., 2001.
- Винницкий А. В. Публичная собственность. М., 2013.
- Власова М. Н. Право собственности в России: возникновение, юридическое содержание, пути развития. М., 2002.
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Науч.-практ. комментарий / отв. ред. Т. Е. Абова, А. Ю. Кабалкин, В. П. Мозолин. М., 1996.
- Гражданское право. Часть первая: учебник / под ред. А. Г. Калпина, А. И. Масляева. М., 1997.
- Егоров Н. Д. Типы, виды и формы собственности и права собственности в СССР // Советское государство и право. 1985. № 5.
- Згонников П. П. Правовые позиции по вопросам соотношения собственности и права собственности // Современное право. 2016. № 2.
- Источники правового регулирования кооперации (обзор зарубежного законодательства). URL: http://www.eurasialegal.info/index.php?option=com_content&view=article&id=1680:2013-01-15-08-06-38&catid=36:2010-12-14-07-45-12&Itemid=42.
- Кирпичев А. Е. Реализация конституционного принципа признания и равной защиты форм собственности в правовом регулировании предпринимательской деятельности и судебной практике // Российский судья. 2013. № 11.
- Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой, постатейный / рук. авт. кол. О. Н. Садиков. 3-е изд. М., 2005.
- Комментарий к Конституции РФ. М., 2002.
- Лобачева Е. Н. Экономика: учебник для вузов. М., 2003.
- Лоскутов В. И. Экономические и правовые отношения собственности. Ростов н/Д., 2002.
- Мериминская Е. Государство и госкомпании контролируют 70% российской экономики // Ведомости. 2016. 29 сент.
- Ржевский В. А. Общественный строй развитого социализма. Конституционное содержание, структура, регулирование. М., 1983.
- Рубанов А. А. Эволюция законодательной конструкции собственности: основные тенденции // Советское государство и право. 1989. № 8.
- Рыженков А. Я., Черноморец А. Е. Очерки теории права собственности (прошлое и настоящее). Волгоград, 2005.
- Скловский К. И. Собственность в гражданском праве: учеб.-практ. пособие. 2-е изд. М., 2002.
- Суханов Е. А. Лекции о праве собственности. М., 1991.
- Суханов Е. А. Понятие права собственности в российском законодательстве и в модельном Гражданском кодексе для стран СНГ // Конституционное право: восточно-европейское обозрение. 2000. № 4, № 5.
- Суханов Е. А. Право собственности в современной России // Собственность в XX столетии. М., 2001.
- Щенникова Л. В. Вещные права в гражданском праве России. М., 1996.
- Якобсон Л. И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика: учебник для вузов. М., 2000.



НОВЫЕ КНИГИ ИНСТИТУТА НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ИНФРА-М

Financial Law Problems of Circulation of Precious Metals and Precious Stones in the Russian Federation: Russian and practical guide / Ed. by M. Yankelevich, under the editing of I. Kiseleva

The presented research and practical guide is devoted to the contemporary problems of the legal regulation of circulation of precious metals and precious stones in the Russian Federation. The book is based on the analysis of numerous legislative acts, the major described approaches to the definition of notions "precious metal" and "precious stone". The second section of the book is devoted to the evolution of legal regulation of circulation of precious metals and precious stones in the XVI—XX centuries. Particular attention is paid to the study of monetary and local forms of circulation of precious metals and precious stones, legal regulation of international transfers of the Russian Federation. The special place is occupied by the study of monetary and legal aspects of circulation of precious metals and precious stones, the legal regulation of the State Fund of Precious Metals and Precious Stones of the Russian Federation as well as the legal regime of revenues from the sale of precious metals and precious stones.

Настоящая монография посвящена актуальным проблемам правового регулирования оборота драгоценных металлов и драгоценных камней в Российской Федерации. Книга основана на анализе большого количества законодательных актов, описаны основные подходы к определению понятий «драгоценный металл» и «драгоценный камень».

Второй раздел книги посвящен эволюции правового регулирования оборота драгоценных металлов и драгоценных камней в XVI—XX вв. Особое внимание уделено изучению монетных и местных форм оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, правового регулирования международных переводов драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации. Особое место занимает изучение монетно-правовых и правовых аспектов оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, правового регулирования Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, а также правового режима доходов от реализации драгоценных металлов и драгоценных камней.

Автор: Янкевич М. В. Редактор: Киселева И. В.

In a light regulation of the use and circulation of biological resources, scientific and practical guide for the Russian Federation

The book is devoted to the contemporary problems of the legal regulation of circulation of biological resources in the Russian Federation. The book is based on the analysis of numerous legislative acts, the major described approaches to the definition of notions "precious metal" and "precious stone". The second section of the book is devoted to the evolution of legal regulation of circulation of precious metals and precious stones in the XVI—XX centuries. Particular attention is paid to the study of monetary and local forms of circulation of precious metals and precious stones, legal regulation of international transfers of the Russian Federation. The special place is occupied by the study of monetary and legal aspects of circulation of precious metals and precious stones, the legal regulation of the State Fund of Precious Metals and Precious Stones of the Russian Federation as well as the legal regime of revenues from the sale of precious metals and precious stones.

2015 and 2016) and also during the sixth session of the Conference of States — members of the UN Convention on counteracting corruption (Saint Petersburg, 2—6 Nov. 2015). Theoretical conclusions and practical solutions highlighted in this publication can raise the effectiveness of national anti-corruption legislation, a new impetus to multidisciplinary and scientific studies of the legislation and law enforcement cases, and also get a greater number of people interested in this sphere — practicing lawyers, representatives of business community, graduates, and post-graduates, legislators, teachers, students, warriors who face the problem of overcoming the problem of corruption.

Финансово-правовые проблемы обращения драгоценных металлов и драгоценных камней в Российской Федерации. Науч.-практ. пособие / С. В. Янкевич под ред. И. В. Киселевой

Драгоценные металлы и драгоценные камни являются инструментами финансовой политики Российской Федерации. Рассматриваются как гарантии внешней платежеспособности страны в форме золотых запасов, так и валютный контроль на показателях экономической стабильности, укрепления курса национальной валюты, обладая стабилизирующим эффектом в

Формат 60×84/8. Подписано в печать 15.12.2017
Усл. печ. л. 17,90. Тираж 250 экз.
Отпечатано в типографии ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М»
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31В, стр. 1
Тел.: (495) 280-15-96, 280-33-86. Факс: (495) 280-36-29