

### **Имущественный комплекс объект гражданских прав.**

Название этой статьи выбрано нами не случайно, поскольку в юридической литературе не все ученые относят имущественные комплексы к объектам гражданских прав. Но, если допустить, что имущественный комплекс это объект гражданских прав, то чем это должно подтверждаться? Очевидно, наличием у него определенного правового режима, поскольку именно правовой режим и есть тот признак, который свидетельствует о принадлежности блага к объектам гражданских прав. Попробуем разобраться с этим суждением, предварительно определившись с терминологией.

Под правовым режимом объектов гражданских прав обычно понимают нормативно установленную совокупность правил, позволяющих определить, может ли тот или иной объект быть предметом сделок и каких именно, по каким основаниям возникают и прекращаются права на него и в каком объеме и пределах они осуществляются.<sup>2</sup> Таким образом, если в законодательстве содержатся нормы о сделках, в которых он может быть предметом, указание на право, с помощью которого закрепляется за субъектом, а также порядок возникновения, прекращения и перехода этого права от одного субъекта к другому, значит, у имущественного комплекса есть определенный правовой режим.

Начнем с последнего положения: с субъективного права на имущественный комплекс и условий его принадлежности различным субъектам, и лишь затем будем исследовать сделки, в которых он может фигурировать. Такой путь изложения материала (структура исследования) избран не случайно, так как препятствием для восприятия данной конструкции выступает сложность обоснования закрепления имущественного комплекса за участниками оборота на определенном субъективном праве. И, конечно, порядок перехода этого права в

---

<sup>1</sup> Аспирантка кафедры коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского Государственного Университета.

<sup>2</sup> Гражданское право / под ред. О. Н. Садикова. - М.: ИНФРА-М. - 2006. Т.1.-С.150.(Автор главы И.Ш. Файзутдинов)

контексте и в соотношении со сложившимися правовыми конструкциями. Поскольку в имущественный комплекс входят самостоятельные объекты с различными правовыми режимами, а это, в свою очередь, предполагает наличие на каждый из них определенного вида субъективных прав (исключительного права, права собственности, обязательственного права). Значит, если допустить, что имущественный комплекс - объект гражданских прав, то указанные составляющие при вхождении в него должны утратить свою самостоятельность как объекты гражданских прав, в противном случае, имущественный комплекс не сможет быть объектом. А если имущественный комплекс - объект гражданских прав, то он должен каким-то образом «принадлежать» субъектам гражданского оборота. Следовательно, задача заключается в обосновании единого субъективного права, на котором он закреплен за лицами и порядок его перехода от одного субъекта к другому, именно как единого объекта. Но здесь возникает следующее соображение: в доктрине гражданского права существует достаточно устоявшаяся система видов субъективных прав, на которых те или иные объекты могут принадлежать субъектам (например, вещные, обязательственные, исключительные). Значит, если предположить, что существует право на имущественный комплекс, то соответствующие отношения опосредуются, либо (1) одним из уже имеющихся в наличии видов субъективных прав, либо (2) при помощи юридико-технической конструкции некоего нового субъективного права, опосредующего принадлежность объекта субъекту.

Относительно первого положения нужно иметь в виду, что самостоятельный правовой режим конструируется исходя из естественных свойств этих объектов, т. е. для каждого вида объектов существует четкий порядок их передачи. Например, правовой режим вещей основывается на том, что они имеют определенную материальную (физическую, осязаемую) форму. У обязательственных прав, напротив, отсутствует какая-либо материальная (физическая) форма. Поэтому переход вещных прав осуществляется путем традиции, а обязательственных путем цессии. Из этого вытекает, что если использовать уже имеющееся в наличии вид субъективного права, то получится, что не будет учитываться

специфика «оборота» иных видов «объектов»,<sup>3</sup> составляющих имущественный комплекс. Иллюстрацией последнего может служить предприятие, закрепленное за субъектами на праве собственности. Такое положение критиковалось некоторыми специалистами, исследовавшими данную проблему.<sup>4</sup> Полагаем, что в данном случае нет оснований прибегать к приему распространения вещного или какого-то иного права на объект, не предназначенный для этого. Поскольку каждое субъективное право опосредует отношения по поводу определенных видов объектов гражданских прав, оно специально создано для этого объекта, и в этом праве (его конструкции) учитываются особенности конкретного вида объекта.

Что касается второго положения - конструирования нового вида субъективного права, - полагаем, что есть основания для использования в какой-то степени аналогию гражданско-правовой конструкции. В частности, можно обратиться к подотрасли гражданского права - наследственному праву.

В наследственном праве одним из основных понятий является понятие наследственной массы, которое, с нашей точки зрения, схоже с понятием имущественный комплекс.<sup>5</sup> Смысл этой конструкции состоит в осуществлении единовременного перехода разнородных объектов от одного субъекта к другому. К тому же данная конструкция наследственного права достаточно успешно осуществляется на протяжении многих столетий. Рассмотрим этот механизм перехода, концепцию которого, вероятно, можно будет применить и в отношении иных имущественных комплексов.

Наследование, с юридической точки зрения, представляет собой совокупность принадлежащих наследодателю имущественных прав, а переход этих имущественных прав от наследодателя к наследникам называется наследственное правопреемство. При этом наиболее характерным является то, что

---

<sup>3</sup> Здесь нужно иметь в виду условность употребления термина объект, поскольку составляющие имущественного комплекса не являются объектами. До момента вхождения в комплекс они были самостоятельными объектами, а после вхождения в него такую самостоятельность потеряли.

<sup>4</sup> См: Романов О.Е. Предприятия и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав.- СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.-С.107.

<sup>5</sup> В.А. Белов прямо относит наследственные массы к имущественным комплексам. См: Белов В.А. Имущественные комплексы. - М.:АО «Центр ЮрИнформ», 2004.- С.65.

наследник становится преемником всей совокупности принадлежавших умершему гражданину имущественных прав, которые переходят к наследнику, не изменяя своего содержания, а сам переход этих прав осуществляется одновременно и сразу - одним актом. Вступая в права, принадлежащие умершему, наследник-правопреемник наследодателя не нуждается для приобретения каждой отдельной части наследственного имущества в наличие тех условий, которое требуются при приобретении каждой из этих частей имущества в отдельности (в частности, передачи вещей, уступки прав требования и т.д.) Он делается правопреемником умершего в силу одного акта - принятия им наследства.<sup>6</sup>

Что же интересует нас при переходе прав по наследству в аспекте исследуемой проблемы? Во-первых, что объектом наследственного правопреемства является совокупность различных прав (вещных, обязательственных, исключительных) и обязанностей. Во-вторых, эта совокупность переходит одновременно единым актом, и нет необходимости передавать каждый из видов субъективных прав предусмотренным для этого специальным способом. Фактически наследование служит для того, чтобы имущество умершего имело единую юридическую судьбу в момент начала перехода прав на всю совокупностью имущества и до завершения этого перехода. Аналогичное назначение и у имущественных комплексов. По сути обе эти правовые конструкции нужны для того, чтобы передать разнородные объекты одновременно, т.е. упростить процедуру передачи. В-третьих, нас интересует теоретическое обоснование перехода различных объектов.

О.С. Иоффе, Ю.К.Толстой писали, что наследственное правоотношение проходит два этапа (стадии). На первом этапе на стороне наследника, призванного к наследству, возникает право на принятие наследства. Это субъективное, абсолютное право. На втором этапе (стадии) результате принятия наследства у наследника возникает право на наследство и наследник становится носителем тех перешедших к нему прав и обязанностей, которые в прошлом принадлежали

---

<sup>6</sup> Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права.- М.: Издательство академии наук СССР, 1953.- С.41-42.

наследодателю.<sup>7</sup> Главным образом нас интересует именно вторая стадия, потому как именно на этом этапе осуществляется переход прав. Рассмотрим соответствующее теоретическое обоснование.

Так, О.С. Иоффе писал, что есть наследственное правоотношение,<sup>8</sup> элементом которого является право на приобретенное наследство. Право на приобретенное наследство одновременно служит основанием приобретения наследником каждого в отдельности из перешедших к нему прав и обязанностей наследодателя. При этом ученый отмечает, что конкретное содержание права на приобретенное наследство зависит от характера прав и обязанностей, перешедших к нему по наследству. Получается, что на основании права на приобретенное наследство наследник становится участником различных правоотношений (вещных, обязательственных и т.д.), которые не входят в состав наследственного правоотношения.<sup>9</sup>

Ю.К. Толстой так же пишет о существовании в рамках наследственного правоотношения права на наследство, которое в зависимости от того, что входит в состав наследства, распадается на ряд прав, выступающих в качестве элементов различных правоотношений (абсолютных и относительных, вещных и обязательственных и т.д.). Таким образом, в результате принятия наследства наследник становится участником самых различных по своей юридической природе правоотношений, вступая в них и как носитель прав и как носитель обязанностей.<sup>10</sup>

На первый взгляд может показаться, что процитированные выше авторы пишут об одном и том же. И оба они касаются второй стадии (этапа) наследственного правоотношения, в рамках которого существует право на наследство (право на приобретенное наследство).

Однако при ближайшем рассмотрении несложно заметить разницу. В частности, у О.С. Иоффе право на приобретенное наследство – это основание для

---

<sup>7</sup> Иоффе О.С. Советское гражданское право: курс лекций.- Л.: Издательство Ленинградского университета.- 1965.Т.3.- С.293-295; Толстой Ю. К. Наследственное право. - М.: Проспект, 2000.- С.30-33.

<sup>8</sup> Здесь подразумевается вторая стадия наследственного правоотношения: с момента принятия наследства.

<sup>9</sup> Иоффе О.С.Указ. соч.- С.295.

<sup>10</sup> Толстой Ю. К.Указ. соч.- С.33.

возникновения нового права, например, права собственности, следовательно, и соответствующего правоотношения. Фактически право на приобретенное наследство имеет значение не столько как права, сколько как юридический факт, т.е. является основанием для возникновения нового права (открывает возможность для приобретения новых прав).<sup>11</sup> Это отмечалось и В.С. Серебровским.<sup>12</sup> Из этого вытекает, что есть наследственное правоотношение, элементом которого является право на приобретенное наследство. Последнее одновременно выступает основанием (юридическим фактом) для возникновения **иных самостоятельных** правоотношений: **собственнических, обязательственных и других.** А из этого следует, что **существуют отдельно и наследственное правоотношение и собственнические, обязательственные правоотношения.**

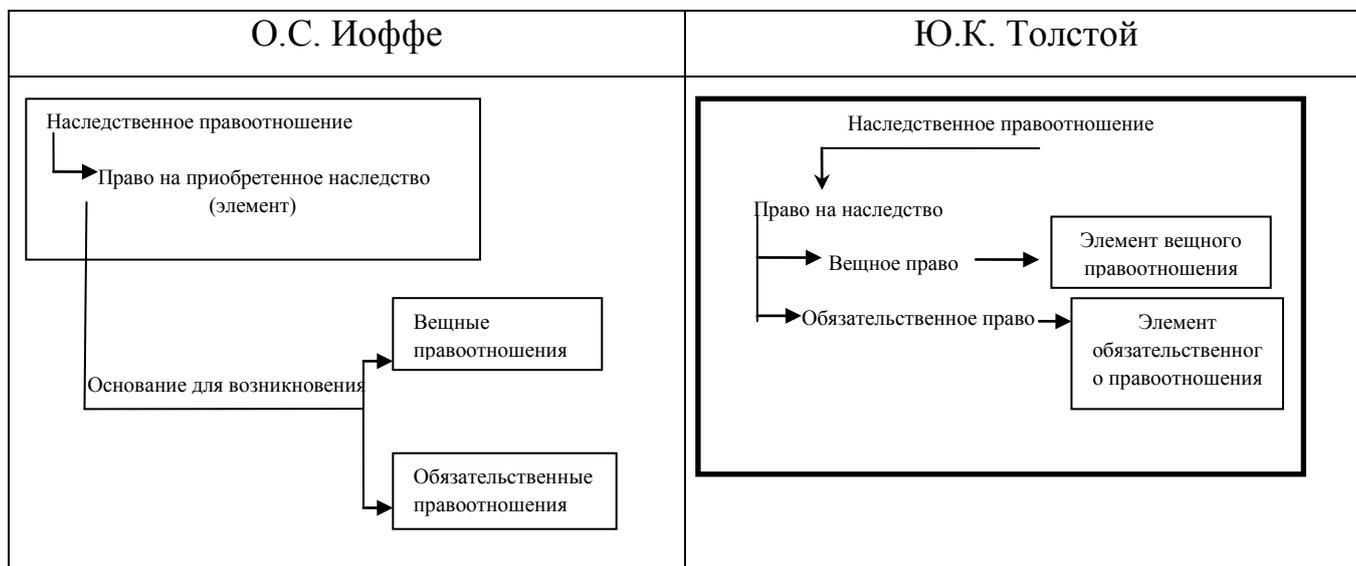
Ю.К. Толстой не говорит о том, что право на наследство это основание для возникновения иных правоотношений и, что эти иные правоотношения не входят в состав наследственного правоотношения. Он лишь пишет, что в **результате принятия** наследства наследник становится **участником различных по природе правоотношений, а право на наследство распадается на ряд прав,** которые являются элементами различных правоотношений. Т.е., он в отличие от О.С. Иоффе, **вводит их в содержание наследственного правоотношения.**

Для наглядности изобразить взгляды О.С. Иоффе и Ю.К. Толстого в виде схемы:

---

<sup>11</sup> Иоффе О.С. Гражданское право: избранные труды / О.С. Иоффе.- М.: Статут, 2000.- С.645-646.

<sup>12</sup> Серебровский В.И. Указ. соч.- С.51.



Как видно из схемы, перед специалистами в области наследственного права также стояла проблема: как передать наследственную массу известными науке способами и при этом учесть ее разнородный состав. Ученый пошел по следующему пути: во-первых, отметили, что на наследственную массу существует некое право (право на наследство), содержание которого зависит от состава наследства; во-вторых, поскольку необходимо было учесть специфику передачи разнородных компонентов<sup>13</sup> этой массы, они указали, что передача элементов осуществляется в предусмотренных (вещных, обязательственных и т.д.) для этого правоотношениях. Однако у первого ученого эти правоотношения существуют отдельно от наследственного, а у второго в рамках наследственного правоотношения.

Попробуем использовать аналогию механизма<sup>14</sup> передачи наследственной массы применительно к передаче имущественных комплексов и решить, какое из теоретических обоснований, рассмотренных выше, укладывается в логику, избранную нами.

Первое в чем напрашивается аналогия - это субъективное право (право на наследство) на наследственную массу. Но так как имущественный комплекс это

<sup>13</sup> Так как традиционно вещные права передаются путем традиции, обязательственные цессии и т.д.

<sup>14</sup> Оговоримся сразу, что этот механизм будет использоваться лишь в той части, в которой это допустимо для имущественных комплексов. Поскольку имущественный комплекс это родовое понятие по отношению к наследственной массе.

родовое понятие по отношению к наследственной массе, то обозначим это право более широко «право на имущественный комплекс».

Второе - это аналогия с механизмом перехода. С юридико-технической точки зрения он осуществляется следующим образом: наследнику выдается свидетельство о праве на наследство. Затем он предоставляет данное свидетельство в Росреестр и на этого субъекта регистрируется соответствующее недвижимое имущество, в Роспатент, где также вносятся соответствующие изменения относительно «правообладателя» и так далее.

Такая же ситуация должна быть относительно имущественного комплекса, за исключением того, что основанием для внесения изменений в графе «правообладатель» для регистрирующих органов будет соответствующий договор и он же будет свидетельствовать о переводе долгов и переходе прав кредитора. Таким образом, это будет своего рода универсальный «акт» передачи, который условно назовем договором о передаче имущественного комплекса.

Третье, и самое главное, - это теоретическое обоснование, которому была уделена достаточно обширная часть этого параграфа. Наиболее предпочтительной нам видится позиция О.С. Иоффе. Объясним: Ю.К. Толстой включает в наследственное правоотношение и иные правоотношения - вещные, обязательственные и так далее. Последние входят в его содержание, получается, что содержанием одного правоотношения являются другие правоотношения, т.е. своеобразное «комплексное» правоотношение. **А с точки зрения теории правоотношения содержание одного правоотношения не может быть объектом другого.**<sup>15</sup> Эта конструкция чем-то схожа с концепцией право на право, и в том и другом случае можно привести логически бесконечный ряд «прав на право» и «правоотношение в правоотношении». Поэтому полагаем, что в данном случае она не может быть применима.

Рассмотрим обоснование, предложенное О.С. Иоффе. По его словам наследственное правоотношение и иные (вещные, обязательственные) правоотношения существуют отдельно. Однако между ними есть взаимосвязь,

---

<sup>15</sup> Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. - М.: Юрайт - Издат, 2007.- С328. (Автор главы Р.С. Бевзенко)

которая заключается в том, что элемент наследственного правоотношения – право на приобретенное наследство – основание (юридический факт) для возникновения иных правоотношений (вещных, обязательственных). Но здесь возникает следующий вопрос: как право может быть одновременно юридическим фактом? Вряд ли можно согласиться с положительным ответом на этот вопрос. В этом мы видим основной недостаток анализируемой позиции, но его возможно избежать.

В теории права есть такое понятие как юридический состав, под которым понимают совокупность юридических фактов, необходимых для наступления определенных юридических последствий. Юридические составы подразделяются на простые и сложные. Сложность состава состоит в том, что он имеет в своем содержании два конструктивно отличных друг от друга элемента, одним из этих элементов является правоотношение. Правовые отношения при наличии соответствующих условий (нормы права, правосубъектности и юридических фактов) могут создавать новые возможности для совершения тех или других юридических действий, наступления тех или других юридических последствий.<sup>16</sup> В нашем случае тоже можно допустить, что сложный юридический состав, включающий в себя договор (о передаче комплекса) и соответствующее ему правоотношение, будут основанием для возникновения иных правоотношений. Поясним: заключен договор о передаче имущественного комплекса, который будет юридическим фактом (первым элементом сложного юридического состава). Из этого договора возникает соответствующее правоотношение (правоотношение по поводу имущественного комплекса), которое будет вторым элементом сложного юридического состава. И эти два элемента в совокупности (сложный юридический состав) будут основанием для возникновения иных правоотношений (вещных обязательственных и т.д.). Таким образом, удастся уйти от проблемы смешения различных видов правоотношений и от создания так называемых «комплексных правоотношений». А так же учесть специфику составляющих имущественного комплекса, поскольку их передача будет осуществляться в свойственных им формах. Но здесь возникают следующие вопросы:

---

<sup>16</sup> Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: избранные труды.- М: Статут, 2005.- Т.2.-С.121-122.

◆ Почему для возникновения иных правоотношений (вещных, обязательственных и т.д.) необходим сложный юридический состав, а недостаточно просто факта заключения договора о передаче комплекса? Это необходимо потому, что из договора о передаче комплекса может возникнуть только соответствующее ему правоотношение (по поводу этого комплекса). Значит, единственное, где такие отношения могут иметь место – это только в рамках последнего правоотношения. Но они существуют самостоятельно. Следовательно, для их возникновения, помимо договора, нужен некий юридический элемент, которым будет правоотношение по поводу имущественных комплексов, с включаемым в него правом на «имущественный комплекс». Только когда возникнет это правоотношение, есть основание для появления иных правоотношений. Нечто подобное можно увидеть при возникновении поднайма. Для того, чтобы он был возможен, нам требуется договор найма, который допускает поднаём и возникшее из него правоотношение, в котором образуется право сдавать «объект» в поднаём.

◆ Как сосуществуют правоотношение по поводу имущественного комплекса и иные правоотношения? Вполне очевидно, что они существуют самостоятельно (отдельно), но здесь возможно два варианта: либо (1) они существуют параллельно, т.е. в одном временном промежутке, либо (2) сначала возникает правоотношение по поводу комплексов, а после его прекращения появляются иные. Полагаем, что верным является второе утверждение, так как имущественный комплекс это объект соответствующего ему правоотношения, а его составляющие - иных правоотношений (вещных, обязательственных и т.д.). Следовательно, невозможно их одномоментное существование, в противном случае одни и те же элементы одновременно предстают в виде объектов в различных правоотношениях.

Суммируем изложенное. Во-первых, на комплексы может быть субъективное право схожее с правом на наследственную массу. Во-вторых, механизм перехода этого права с юридико-технической стороны аналогичен переходу наследственного имущества за небольшим исключением, которое было рассмотрено ранее. В-третьих, существование такой конструкции можно

теоретически обосновать путем введения в нее нового субъективного права. . А из этого явствует допустимость существования такого самостоятельного объекта как имущественный комплекс, predetermined возможностью быть закрепленным на определенном субъективном праве и допустимостью его перехода от одного участника оборота к другому. Однако мы упустили из виду один момент: если есть правовой режим для имущественного комплекса, то помимо обстоятельств, перечисленных нами выше, необходимо найти в законодательстве нормы о соответствующих сделках, в которых он может быть предметом. Перейдем к их поиску.

Традиционно начнем с ГК РФ, в котором содержатся следующие нормы о сделках с имущественными комплексами:

- § 8 главы 30 ГК РФ, регулирующий продажу предприятия;
- глава 34 ГК РФ, в которой в общих положениях об аренде говорится, что объектами договора аренды могут быть имущественные комплексы (ст.607 ГК РФ), а так же §5 этой же главы посвящен непосредственно аренде предприятия;
- ст. 1013 главы 53 ГК РФ, относящая к объектам доверительного управления имущественные комплексы.

Иные федеральные законы, как правило, устанавливают особенности имущественных комплексов в различных сферах деятельности, например:

- ◆ имущественные комплексы, неразрывно связанные с осуществлением права пользования недрами;<sup>17</sup>
- ◆ имущественные комплексы, предназначенные для посадки пассажиров на суда, их высадки с судов и для иного обслуживания пассажиров;<sup>18</sup>
- ◆ имущественные комплексы, которые могут использоваться для предпринимательской деятельности;<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> ч.4 ст. 2 О соглашениях о разделе продукции: Федеральный закон от 30 декабря 1995г. № 225 –ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 1996.-№ 1.-Ст.8.

<sup>18</sup> ч. 2 ст. 4 Об особых экономических зонах: Федеральный закон от 30 июля 2005г. № 116-ФЗ// Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2005.-№ 30(ч.II).-Ст.3127.

<sup>19</sup> ч. 1 ст. 3 О финансовой аренде (лизинге): Федеральный закон от 28 октября 1998г. № 164 –ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 1998.-№ 44.-Ст.5394.

◆ имущественные комплексы государственных или муниципальных унитарных предприятий<sup>20</sup> и т.д.

Из выше изложенного видно, что в законодательстве существуют нормы о сделках, в которых имущественный комплекс может быть предметом, а также нормы, устанавливающие особенности использования комплексов в различных сферах человеческой деятельности. Таким образом, можно прийти к выводу о существовании такого объекта гражданских прав как имущественный комплекс, поскольку у него есть собственный правовой режим. А правовой режим, как ранее отмечалось, является признаком свидетельствующим, о принадлежности благ к объектам гражданских прав.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

### **НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ:**

1. О соглашениях о разделе продукции: Федеральный закон от 30 декабря 1995г. № 225 – ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации.- 1996.-№ 1.-Ст.8.
2. О финансовой аренде (лизинге): Федеральный закон от 28 октября 1998г. № 164 –ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации.- 1998.-№ 44.-Ст.5394.
3. Об особых экономических зонах: Федеральный закон от 30 июля 2005г. № 116-ФЗ// Собрание Законодательства Российской Федерации.- 2005.-№ 30(ч.II).-Ст.3127.
4. Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого или среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ: Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 159 –ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации.- 2008.-№ 30(ч.1).-Ст.3615.

### **СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА:**

1. Белов В.А. Имущественные комплексы. - М.:АО «Центр ЮрИнфорР», 2004.-239 с.
2. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. - М.: Юрайт - Издат, 2007.- 993 с.
3. Гражданское право / под ред. О. Н. Садикова.- М.: ИНФРА-М.- 2006. Т.1.- 493 с.

---

<sup>20</sup> ч. 2 ст. 1 Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого или среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ: Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 159 –ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации.- 2008.-№ 30(ч.1).-Ст.3615.

4. Иоффе О.С. Советское гражданское право: курс лекций.- Л.: Издательство Ленинградского университета.- 1965.Т.3.- 347 с.
5. Иоффе О.С. Гражданское право: избранные труды / О.С. Иоффе.- М.: Статут, 2000.- 782 с.
6. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: избранные труды.- М: Статут, 2005.- Т.2.- 494 с.
7. Романов О.Е. Предприятия и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав.- СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.-304 с.
8. Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права.- М.: Издательство академии наук СССР, 1953.-239 с.
9. Толстой Ю. К. Наследственное право. - М.: Проспект, 2000.- 220 с.