**Заключение**

Предпринятое нами исследование награды как социального феномена легализует социологию наградного дела в качестве нового направления философско-социологического и социально-научного поиска. В *расширении горизонтов и перспектив социального познания* – каким бы малозначительным оно ни показалось кому-то вначале – мы усматриваем наше *главное достижение*.

Разумеется, мы не считаем, что изучение социального феномена награды полностью исчерпано нашим исследованием. Тема слишком глубока и обширна, чтобы её можно было охватить одному и сразу. Но мы уверены, что нам удалось поставить все *наиболее важные* *вопросы* и затронуть все *фундаментальные проблемы* этой увлекательной темы. Возможно, не все предложенные нами ответы и решения окажутся в одинаковой мере удачными. Не исключено, что последующий критический анализ обнаружит какие-то недоработки, ошибки, несуразности. Может быть. Но главное всё-таки сделано: определены методы, основные понятия, структура социологии наградного дела.

В первой главе мы рассмотрели предшествующие попытки теоретического социологического осмысления награды как социального феномена. Наиболее продуманная из них и цельная в теоретическом отношении представлена, по нашему мнению, в работе П. Сорокина о «карах и наградах». Завоеванием российско-американского социолога явилось определение понятия «награда», его проработка в широком контексте западно-европейской юридической, социально-этической и социологической мысли.

Новейшие исследования награды мы рассмотрели на примерах работ О.С. Смыслова, А.Л. Дёмина, А.И. Гончарова. Они выводят к новому рубежу в изучении награды как социального феномена: в центре их внимания – понятие наградной системы государства, или государственной наградной системы. О.С. Смыслов А.И. и А.И. Гончаров предлагают свои дефиниции этого понятия в контексте социально-исторических изысканий в области фалеристики, А.Л. Дёмин определяет его в контексте социальной философии с учётом фалеристического материала. Предпринятый нами критический анализ работ этих авторов выявил наряду с определёнными позитивными наработками недостаточность предлагаемых ими дефиниций государственной наградной системы, соответственно, награды как социального феномена, а главное – используемой ими исследовательской методологии.

 Во второй главе рассматриваются методология и основные понятия социологии наградного дела. Концепция социального феномена награды образует её философско-социологическое ядро. Основное содержание этой концепции составляет выяснение генеалогии и выявление сущности награды. Награда возникает из качественно определённой социальной взаимосвязи между людьми, которая естественным образом возникает в каждом социуме, а затем трансформируется в самовоспроизводящиеся социальные взаимодействия, которые П. Сорокин именовал «услужными», а мы назвали «наградными». На основе этих аутопойезных социальных взаимодействий в обществах складываются наградные социальные отношения, или отношения по поводу учреждения и присуждения наград.

Сущность награды – соответственно, наградных социальных взаимодействий и отношений, – мы усматриваем в имманентной каждому социуму властной компоненте, связанной с необходимостью его политического управления и идеологического (ценностного) направления в целях выживания и самосохранения. Таким образом, социальная сущность награды оказывается необходимо связанной с сущностью власти и господства во всех их модусах, прежде всего в форме влияния посредством социально-коммуникативных символически генерализованных кодов (символов). Награда, понимаемая в собирательном смысле – как наградная система, оказывается социально-коммуникативным средством трансляции властных сообщений с обоюдно контингентной селективностью.

Таким образом, социальная сущность награды проявляется через её символическую форму, т.е. через способность быть символом. Награда символизирует в первую очередь власть и её господство; человеческую личность и её социальный статус; социально-этические добродетели и социально-значимые действия (поведение, образ жизни). Наградные символы оказываются в таком случае символами второго порядка, наградные символические системы – своего рода языками второго порядка, которые надстраиваются над естественными разговорными языками. Посредством таких символически кодированных языков власти всех стран и народов обращаются к своим подданным (гражданам).

Тройственные коммуникации между властью, индивидуальными человеческими личностями и социумом (прежде всего, элитами) находят выражение в идеально-типической тройственной (сверхбинарной) схеме наградных отношений, согласно которой наградные социальные взаимодействия всегда социально опосредованы, поэтому символически опосредствованы. С нашей точки зрения, культурно-антропологический смысл наградных символов становится более понятен в свете философии символических форм Э. Кассирера, поскольку она, в отличие от теории социальных систем Н. Лумана, сохраняет за индивидуальной человеческой личностью суверенное право быть центральным движущим фактором социальной и культурно-исторической эволюции.

 В третьей главе вопрос о системности наградных комплексов, прежде всего государственных, впервые рассматривается в контексте социальной и культурной антропологии. Таким образом, научно-объективистское или формально-логическое понимание системности наградных комплексов, оказывается для нас недостаточным в такой же мере, как и трактовка системности в контексте «бесчеловечной» теории социальных систем. Для нас факт структурной инвариантности или, может быть, даже изоморфизма государственных наградных систем развитых стран мира – свидетельство укоренённости наградных социальных взаимосвязей в природе человека, или (что для нас почти одно и то же) в основополагающих свойствах человеческой социальности.

 Понятая в таком смысле, проблема системности наградных комплексов предстаёт совершенно в ином виде. Появляется возможность реально объективно (а, следовательно, и конструктивно-критически) оценить полноту наградных систем, прежде всего государственных. Систематизация наград получает более широкое и глубокое основание: наградные отношения делятся на неигровые, генеалогически восходящие к индивидуальному инстинкту самосохранения и коллективной потребности выживания социума и сохранения его безопасности, – и на игровые, генеалогически восходящие к феномену игры. Все человеческие награды условно подразделяются, соответственно, на «награды за сохранение жизни» и «награды за игру жизненных сил».

Такая классификация позволяет впервые объективно рассмотреть (а, следовательно, и по достоинству оценить) все те награды и наградные комплексы, которые прежде не удостаивались права находиться в одном ряду с «серьёзными» наградами – государственными, церковными, общественными. Речь идёт в первую очередь о спортивно-игровых наградах и вообще всех возможных соревновательных, состязательных, конкурсных, конкурентных, а также наградах за социально-значимое проявление «прирождённых» индивидуально-личностных талантов, задатков, способностей. Хотя их проявление нередко также принимает соревновательную форму, время от времени обнаруживается дар, который оказывается настолько уникальным, что не находит себе аналогов для сравнения и, стало быть, основы для соревнования (в таком случае можно говорить о бесподобной гениальности, которой можно только позавидовать).

Наш подход к рассмотрению игровых и неигровых форм наградных отношений позволяет, наконец, выдвинуть тезис об их культурно-антропологическом единстве и показать на конкретных примерах, что между «серьёзными» и «несерьёзными» наградами не существует никакой непреодолимой границы. Её нет, поскольку в действительности «несерьёзным» или «серьёзным» может быть только отношение человека к тем или иным реалиям социальной жизни, к самому себе, к собственным и чужим талантам и способностям. Этот тезис в полной мере согласуется с культурологической доктриной Й. Хёйзинги, подтверждая её с другой одной стороны.

Социально-антропологическая природа награды коренится в простых человеческих чувствах. И если верно, что награда как социальный символ функционирует одновременно на нескольких релевантных человеческому познанию уровнях (например, таких классических, как чувства, представления, рассудок), то на социально-антропологическом уровне мы определяем награду как символ благодарности за верность. При этом «верность» и «благодарность» мы трактуем как социально-феноменологические («чистые») понятия, лишённые индивидуально-психологических и жизненно-бытовых коннотаций.

Социально-смысловая связь чувств благодарности и верности, выявляемая феноменологически, постепенно закрепляется в самовоспроизводящихся социальных взаимодействиях определённого рода («услужных»). Последние в ходе культурно-исторического процесса отделяются от других, близких им по социальному смыслу, социальных взаимодействий (например, таких, как дарение, вознаграждение, подношение, помощь) и становятся специфически наградными отношениями. Таким образом, историческое становление наградных отношений на уровне социальной и культурной антропологии интерпретируется нами как институционализация форм благодарности.

В четвёртой главе рассматриваются три основные символические функции награды, в которых она предстаёт, во-первых, как символическая форма социально-значимого действия (поведения, образа жизни), во-вторых, – как символическая форма социального статуса личности; в-третьих, как символическая форма власти и господства. Понятие «социально-значимого действия» определяется, в дополнение к известному понятию М. Вебера, как особый тип «социального действия». Приводятся конкретно-исторические примеры (варианты) социально-значимых действий, которые были удостоены наград. Выявляется и формулируется главная проблема наградного дела – субсумация.

Под наградной субсумацией имеется в виду подведение конкретных социальных действий, претендующих на того, чтобы быть социально-значимыми, под общие стандарты социально-значимых действий, которые сформулированы в условиях достижения наград. Для этого надо сначала усмотреть, распознать в конкретных социальных действиях их социальную значимость, т.е. антиципировать её. Очевидно, для антиципации элемента социальной значимости в конкретных действиях людей, требуется в свою очередь, кроме определённой предметной квалификации и известных личностных качеств ещё и то, что называется «политической волей».

В свою очередь, главной проблемой наградной субсумации является легитимная фиксация самих фактов совершения социальных действий, претендующих на социальную значимость, которая основана на реальной возможности и способности их фиксировать. К сожалению, ни совершенный в действительности подвиг, ни установленный de facto мировой рекорд, не будут признаны таковыми, если по тем или иным причинам их не смог зафиксировать никто из тех, кто по официально уполномочен это делать. Вот почему достойных наград всегда больше, чем награждённых, а среди последних всегда больше тех, кто ближе к власти и её представителям.

Особую сложность эти проблемы наградной деятельности приобретают в новых социально-исторических условиях, когда традиционные границы общественных состояний войны и мира (а с ними и социально-этические добродетели, традиционно связанные с наградами) оказались настолько размытыми, что уместно говорить об их относительности. Об этом свидетельствуют глобализация террористических «мятежевойн» (Е.Э. Месснер) как новейшей технологии дестабилизации и свержения неугодных политических режимов. «Мятежевойны» подготавливаются, сопровождаются и завершаются мощными информационными кампаниями, превращая массмедиа в руках людей, одержимых стремлением к мировому господству, в оружие массового поражения. Чтобы свергнуть правящий режим, специалистам по подрывным информационным войнам не нужна атомная бомба – им достаточно символического «пролёта комара» в виде провоцирования власти на каком-нибудь с виду абсолютно пустяковом деле (типа дела «pussy riot»). Поистине гениально сказано Е.Э. Месснером: энергия социального распада намного превосходит энергию расщепления атома.

Награда всегда носит персональный характер, поэтому она всегда имеет личностную значимость и всегда символизирует социальный статус личности. При том, что личностная значимость награды по своему индивидуально переживаемому смыслу неизменно разнообразна (сколько награждённых людей, столько и смыслов), социально-статусные смыслы меняются в ходе исторического процесса. В связи с тем, что ордена в наибольшей степени приспособлены для символизации социального статуса личности, её успеха, чести и достоинства, нами был дан краткий очерк происхождения наградных орденов. На примерах двух российских наградных систем мы показали также, что любая награда служит символом личного успеха и социального статуса награждённого, однако может выполнять эту функцию в совершенно различных, если не сказать противоположных, смыслах.

Своеобразие этой символической функции в Российской империи было обусловлено монархической сословной конституцией наградной системы, в Советском Союзе – в обусловленности наградной системы марксистско-ленинской идеологией. Большевистский принцип социального равенства противоречит одной из главных социальных функцией награды и наградной системы – формировать элиту в качестве опоры правящей власти, выделяя лучших и достойных. Сталинская наградная система не могла не выполнять эту функцию, а потому представляла собой компромисс между принципами элитаризма и эгалитаризма. В конечном счёте, победил принцип элитаризма, что весьма негативно отразилось на практике наградного дела.

Награда всегда символизирует власть и её господство, а именно ту власть, благодаря которой она была учреждена, произведена и присуждена награждённому. Наградное дело является для власти важнейшим инструментом политического управления и ресурсом господства. Наряду с социальной и личностной значимостью, награды имеют так же и политическую: в них символически манифестировано политическое тело власти, в ней заключён её символический капитал. В современных обществах награждения становятся властно-политической технологией, регулирующей вертикальную социальную мобильность, инструментом, посредством которого воспроизводятся властвующие элиты: они осуществляют селекцию лучших в рамках тех критериев отбора, которые устанавливает высшая власть.

Власти используют свои наградные системы как мягкие и гибкие формы управления обществами. Потенциал силовой политики «кнута» ограничен, поэтому она всегда дополняется поощрительной политикой «пряника». Наградная политика предстаёт как альтернатива не только грубой силовой политике принуждения, но и прямолинейной идеологической пропаганде. В отличие от последней, награды ненавязчиво предлагают гражданам участвовать в жизни государства и общества на относительно прозрачных общественно-договорных условиях, которые сулят им материальные льготы и социально-статусные привилегии, а не только глубокое моральное удовлетворение.

Принимая у власти награды и публично выказывая ей свою лояльность, подданные легитимируют властное господство, создавая мультипликационный эффект. А именно: авторитет власти, заключённый в награде как её символе, проецируется на награждённых, а они укрепляют его за счёт того, что демонстрируют символы власти в различных местах социального пространства, до которых не доходят эманации властного влияния.

В заключение рассматриваются девиантные, или отклоняющиеся, формы наградной практики, среди которых выделяются три типа награждений: неправильные, фиктивные, отказные. Все они возникают из-за нарушений норм наградного права.