

Рябова Анна Юрьевна
Савюк Леонид Корнеевич

Уголовно-правовое регулирование рынка ценных бумаг

Авторы:

Рябова А. Ю. – кандидат юридических наук, преподаватель кафедры теории права и сравнительного правоведения факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Савюк Л. К. – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Рецензенты:

Цепелев Ф.В. - доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, профессор кафедры уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Динека В.И. - доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Московского университета МВД России.

Рябова А. Ю., Савюк Л. К.

Уголовно-правовое регулирование рынка ценных бумаг: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 192 с.

В монографии рассматриваются вопросы уголовно-правового регулирования рынка ценных бумаг, как важного инфраструктурного элемента стран с рыночной экономикой: рынок ценных бумаг как объект уголовно-правовой охраны, система совершаемых в этой сфере преступлений, развитие законодательства (в том числе за рубежных стран) об ответственности за них. При наличии потребности в защите участников рынка ценных бумаг обнаруживается несогласованность норм различной отраслевой принадлежности регулирующих отношения, складывающиеся на нем, обосновывается оптимальная структура уголовно-правовых запретов по его охране путём их корреспонденции с нормами административного и гражданского законодательства. На этой основе выстраивается гармоничная концепция уголовно-правового механизма защиты рынка ценных бумаг.

Предназначена изучающим уголовное право. Может быть полезна повышающим квалификацию практикующим юристам и экономистам, а также всем интересующимся уголовно-правовым регулированием рынка ценных бумаг и проблемами его охраны.

Список сокращений нормативных правовых актов¹

ГК РФ - Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

КоАП РФ - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 02.11.2013 г.) // СЗ РФ. 2002 г. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

УК РФ - Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.11.2013 г.) // СЗ РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

Закон о Банках – Федеральный закон от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Закон о Банке России – Федеральный закон от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Закон о рынке ценных бумаг (Закон о РЦБ) - Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (в ред. от 23 июля 2013 г.).

Закон о защите прав и законных интересов инвесторов на РЦБ - Федеральный закон от 05.03.1999 г. № 46-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг».

Закон о клиринге и клиринговой деятельности - Федеральный закон от 07 февраля 2011г. 7-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О клиринге и клиринговой деятельности».

Закон об инвестиционных фондах - Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «Об инвестиционных фондах».

Закон об акционерных обществах - Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 06.11.2013 г.) «Об акционерных обществах».

Закон об информации, информационных технологиях - Федеральный закон от 27.07.2006 г № 149-ФЗ (ред. от 02.07.2013 г.) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Закон о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации - Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 224-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

¹ Нормативные правовые акты цитируются по СПС КонсультантПлюс. Все ссылки на нормативные правовые акты даны по состоянию на 7 января 2014 года.

Список сокращений и аббревиатур

РЦБ – рынок ценных бумаг

СБР – Служба Банка России по финансовым рынкам

ФСИН – Федеральная служба исполнения наказания

ФСФР – Федеральная служба по финансовым рынкам.

СОДЕРЖАНИЕ

Список сокращений нормативных правовых актов.....

Список сокращений и аббревиатур.....

Предисловие

Глава 1. Преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг: содержание и проблемы

§ 1. Рынок ценных бумаг как объект уголовно-правовой охраны.....

§ 2. Система преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг.....

§ 3. Развитие законодательства об ответственности за преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг.....

§ 4. Уголовно-правовое обеспечение рынка ценных бумаг в зарубежных государствах

Глава 2. Концепция уголовно-правовой охраны отдельных видов общественных отношений, складывающихся на рынке ценных бумаг

§ 1. Концепция уголовно-правовой охраны эмиссии ценных бумаг.....

§ 2. Концепция уголовно-правовой охраны обращения ценных бумаг.....

§ 3. Концепция уголовно-правовой охраны соблюдения прав владельцев ценных бумаг

§ 4. Концепция уголовно-правовой охраны учета прав на ценные бумаги.....

Библиографический список

Приложения.....

Предисловие

В процессе происходящих в современной России общественно-исторических (по сути трансформационных) перемен, пожалуй, наиболее чувствительные изменения связаны с обновлением экономических основ общественной системы. Общемировые тенденции глобализации оказывают огромное воздействие на экономику и финансы страны, в данном случае обуславливая транснациональный характер РЦБ.

Финансовый рынок каждой отдельно взятой страны является объектом постоянного совершенствования. Не составляет исключения в этом отношении и российский РЦБ находящийся в стадии формирования, что вызвано культурологическими предпосылками и достаточно молодой по историческим меркам рыночной экономикой постсоветской России. Хотя уже и просматриваются позитивные процессы, свидетельствующие о постепенном оживлении российского финансового рынка, в т.ч. и РЦБ, однако сегодняшнее состояние этого сектора экономики еще далеко от заявленных ожиданий¹.

Ненадлежащее правовое обеспечение обозначенной сферы делает непривлекательным российский рынок для предпринимателей, снижается инвестиционная активность, что негативно сказывается на экономике. Успешное привлечение средств инвесторов возможно только в том случае, если они будут в достаточной степени уверены в сохранности своих инвестиций; защита их прав и законных интересов на РЦБ является важной задачей государственной экономической политики, чем обусловлена, в частности, детальная правовая регламентация привлечения капиталов, осуществляемого путем размещения акций, включая процесс выпуска и обращения последних.

Можно быть абсолютно уверенным в том, что в ориентации на экономику рыночного типа ключевая роль должна отводиться праву, созданию релевантного ей правового механизма экономических и финансовых отношений. Последние связаны, с одной стороны, как с усилением государственного регулирования вообще, так и контроля и надзора за участниками рынка, в том числе методом уголовно-правового воздействия на отношения, складывающиеся на нем, с другой, – с одновременным снижением значения саморегулирования на финансовом рынке в целом и РЦБ, в частности. Это соответ-

¹ Распоряжение Правительства РФ от 17. 11. 2008 №1662-р (ред. от 08. 08. 2009) <О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года> (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года"); Адамов Д. Подводные камни на пути к мировому финансовому центру. URL: <http://www.rg.ru/2011/10/04/finans-centr-site.html> .

ствуется мировым тенденциям, основанным на оценках причин финансовых кризисов (октябрь 1929 года, осень 2008 года и протекающего в настоящее время), вызвавших значительное снижение индексов РЦБ во всех развитых странах мира, сопряженное с кризисом на рынке недвижимости и в смежных отраслях экономики.

В предлагаемой читателю монографии актуализируется поиск ответа на вопрос, для чего нужен РЦБ и какова целесообразность его охраны уголовно-правовыми средствами. Нормы положительного регулирования (кстати, не имеющие самостоятельного кодифицированного законодательного акта, посвященного нормативному правовому обеспечению отношений на РЦБ) по своему назначению не могут в полном объеме защитить рынок от злоупотреблений на нем. На эту цель ориентированы правоохранные нормы, обеспечивающие действие первых и устанавливающие меры ответственности, в том числе уголовной, за их нарушение. В изначальной редакции нормы УК РФ, не будучи релевантными в этой сфере общественных отношений, несколько лет были неспособны должным образом выполнять задачи по охране РЦБ, в силу чего в 2002, 2009-2010 гг. криминализированы деяния, направленные на его обеспечение. Пренебрегая требованиями системности, законодатель осуществил точечные коррективы уголовного закона. Не учтены также существующие научные разработки в экономике, в частности теории предпринимательства¹ и в различных отраслях права, доктринальные положения и запросы практики².

Доктринально в логической последовательности исследуются РЦБ как объект уголовно-правовой охраны, система совершаемых в этой сфере преступлений, развитие

¹ См., например: Теория предпринимательства в России: новые подходы и результаты. По материалам «Глобального мониторинга предпринимательства» / под ред. Т.А. Алимовой, О.И. Образцовой, А.И. Чепуренко ; Предисловие Е.Г. Ясина ; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М. : Изд. дом Гос. ун-та – Высшая школа экономики, 2010, - 267 с.; Загадки экономического роста : Движущие силы и кризисы – сравнительный анализ / Научные редакторы Л. Бальцерович и А. Жоньца; пер. с польского Ю. В. Чайникова под научной редакцией А. В. Куряева. – Москва : Мысль, 2012. 512 с.; Словременные классики теории предпринимательства. Лауреаты Международной премии за вклад в исследования предпринимательства и малого бизнеса (1996-2010) / пер. с англ. под науч. ред. А.Ю. Чепуренко ; предисл. и послесл. А.Ю. Чепуренко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Науч. - учеб. лаб. исследований предпринимательства. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013, - 526 с.

² См., например: Проект «Концепция развития законодательства о ценных бумагах и финансовых сделках», подготовленный Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского права от 30.03.2009 г. // Вестник гражданского права. 2009. № 2; Рябова А.Ю. Преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг: социальная обусловленность, законодательная регламентация, квалификация. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / А.Ю. Рябова. М., 2005. С. 3.

законодательства (в т.ч. зарубежных стран) об ответственности за них. В последнем случае - знакомство с зарубежным опытом (США, Израиль, ФРГ, КНР) для того, чтобы действовать методом «от противного», необходимо это противное – то есть чужой опыт – знать и понимать пределы его применимости.

Устанавливая уголовно-правовые запреты, законодатель должен исходить из известной максимы: быть в полной убежденности в их безусловной верности и обоснованности. На этом должны фокусироваться процедуры принятия законов для минимизации риска ошибок в правотворческой деятельности. Следует очень взвешенно подходить к правовым заимствованиям для российской правовой системы. Любые зарубежные институты, прежде чем их перенимать, необходимо серьезно адаптировать к российскому праву.

Наверное, в эпоху глобализации экономики, оказывающей существенное влияние на правотворческий процесс, неприемлемо напрямую воспринимать предложения комиссии по кодификации законодательства, созданной в 1804 г. Александром I, о тех качествах, которыми должно обладать подготавливаемое Уложение <...> «... комиссия, излагая для России новое уложение, удерживает во всей точности первобытный разум прежних узаконений и совершенную оных сообразность с правами и обычаями русского народа.... Известные иностранные уложения должны приниматься во внимание только для примера в методе уложения отечественных законов, а не для каких-либо изменений в существе последних.»¹.

При всей противоречивости и неповторимости протекающих в разных регионах и странах социально-экономических процессов, в экономической литературе мейнстрима отмечается, что транснациональный характер РЦБ обуславливает схожесть свойств (чаще в развитых экономиках) формирования отношений на указанном рынке.

Нельзя не отметить и то обстоятельство, что при наличии потребности в защите участников РЦБ обнаруживается несогласованность норм различной отраслевой принадлежности регулирующих отношения, складывающиеся на нем, в связи с чем обосновывается оптимальная структура уголовно-правовых запретов по его охране путем их корреспонденции с нормами административного и гражданского законодательства. Выстраивается гармоничная концепция уголовно-правового механизма защиты РЦБ, включающих отдельные виды общественных отношений: уголовно-правовой охраны эмис-

¹ Общий ход кодификационных работ в Российской Империи в XVII – I-й четверти XIX века // portal/node/1041

сии ценных бумаг, обращения ценных бумаг, соблюдения прав владельцев ценных бумаг и учета прав на ценные бумаги.

Знакомство с монографией позволит расширить кругозор на актуальные проблемы развития отношений на РЦБ с теоретически обоснованных позиций, подкрепленных результатами эмпирических обследований, оценивать возможные последствия тех или иных решений в указанной сфере или политики государства о ценных бумагах и финансовых сделках.

Авторы благодарны коллективу кафедры уголовного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» за поддержку на различных стадиях подготовки монографии.

А.Ю. Рябова,

Л. К. Савюк

Глава 1. Преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг: содержание и проблемы

§ 1. Рынок ценных бумаг как объект уголовно-правовой охраны

В русском языке слово «содержание» толкуется во многих значениях. В частности, содержание – это смысл, сущность чего-либо¹. В философии содержание - основа явления или процесса, определяющая его сущность; в этой науке содержание и форма – философские категории, традиционно используемые для характеристики отношения между способом организации вещи и собственно материалом, из которого данная вещь состоит².

В узко логическом смысле «содержание» – это совокупность общих существенных признаков класса предметов, отображаемая в понятии. В этом контексте раскрытие содержания РЦБ как объекта уголовно-правовой охраны предполагает уяснение следующих его аспектов:

- экономическое содержание РЦБ и какова его связь с государством и экономикой;
- понятие РЦБ в юриспруденции;
- сравнительная характеристика интерпретации «РЦБ» в уголовном праве и иных юридических науках;
- участники отношений, складывающихся на РЦБ;
- является ли деятельность участников отношений, складывающихся на РЦБ, предпринимательской;
- требуемая степень охраны РЦБ.

Как правило, в экономической науке под РЦБ понимают:

а) совокупность экономических отношений его участников по поводу выпуска и обращения ценных бумаг;

б) систему экономических отношений между теми, кто выпускает и продает ценные бумаги и теми, кто покупает и становится их владельцами;

¹ См.: Словарь русского языка: В 4-х т./ РАН, Ин-т лингвистических исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус.яз, Полиграфресурсы, 1999. Т. 4. С-Я. 1999. 180 с.

² См.: Содержание и форма // Новейший философский словарь: 3-е изд., исправл. Мн.: Книжный дом. 2003. С. 949 (А.А. Грицианов).

в) совокупность отношений, возникающих при эмиссии и обращении ценных бумаг, а также его организационную структуру¹.

Существенных различий в них нет, они отражают две составляющие рынка: 1) эмиссия ценных бумаг и 2) их обращение.

Представляется, что обозначенные дефиниции рынка не способны отразить важность его для государства и взаимосвязь с экономикой. Правильным будет говорить о понимании РЦБ как инфраструктурного элемента². Именно в данном качестве проявляется социальная важность рынка и, следовательно, вполне обоснованно можно указывать на значимость его обеспечения.

Считается, что в контексте инфраструктурного элемента РЦБ тесно связан с экономическим ростом через «принцип акселератора». Суть последнего заключается в том, что рост рынка задается ростом объемов производства и валового внутреннего продукта³.

¹ См., напр., Рынок ценных бумаг: Учебник / Под ред. В.А. Галанова, А.И. Басова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2006. С. 191. (В.А. Галанов); Общая экономическая теория. Политэкономия / РЭА им. Г.В. Плеханова. М.: Промо-Медиа, 1995. С. 244. (Г.П. Журавлева); Рынок ценных бумаг: учебник / Под ред. Е.Ф. Жукова. М., 2009. С. 558. (Н.П. Нишатов).

² Инфраструктура (от лат. *infra* – ниже, под и *structura* – строение, расположение) рассматривается специалистами как совокупность специфических форм, методов и процессов, а также сооружений, зданий, всевозможных коммуникаций, обеспечивающих общие условия и нормальное функционирование экономических, социальных, экологических и др. областей жизнедеятельности общества, его воспроизводства и развития. Указанные условия создаются комплексом инфраструктурных отраслей (транспорт, связь, энергетика, кредитно-банковская система и т.д.) и сфер экономики, системой технико-технологических, организационно-экономических, социальных, коммуникационных взаимосвязей всех элементов инфраструктуры. Подроб. см., Инфраструктура /Большая Российская энциклопедия: В 30 т. Т. 11. М., 2008, с. 499 (А.А. Ткаченко); Говорин А.А. Инфраструктура современного предпринимательства: проблемы теории и практики. М., 1999; Кузнецова А.И. Инфраструктура. Геоэкономический подход. М., 2007; Сурина П. А. Фондовый рынок как инфраструктурный элемент экономической политики государства: автореф. дис. ... канд. эк. наук 08.00.01 (1) / П.А. Сурина. М., 2008; Виноградов, Д. В. Финансово-денежная экономика [Текст]: Учебное пособие, Д.В. Виноградов, М.Е. Дорошенко; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М. : Изд. дом. ГУ ВШЭ, 2009. – XXXVI, 828 с.; и др.

³ Акселератор (от лат. *accelerare* - ускорять) как экономический показатель, характеризующий связь между объемом капиталовложений и величиной потребительских издержек, есть количественное выражение связи между приростом национального дохода и его частью, направляемой на инвестирование. Идея акселератора применительно к формальным теоретическим конструкциям в экономике была развита американским экономистом Дж. Хиксом (1950) и другими представителями кейнсианства. Эмпирические проверки модели Дж. Хикса для ряда стран выявили, что в большинстве случаев она не отражает реальных процессов, происходящих в экономике. Это объясняется механистичностью лежащих в основе подобных моделей предпо

В свою очередь, рост рыночной стоимости акций и капитализации¹ позволяет компаниям привлекать дополнительные средства в виде эмиссии ценных бумаг и банковских кредитов². При постоянном обороте полученных активов, связанных с приобретением основных средств и пополнением оборотного капитала, обеспечивается дальнейший рост объемов производства и валового внутреннего продукта.

Говоря об условиях, в которых происходят указанные процессы, оперируют и терминами «конъюнктура, конъюнктура рынка», имея в виду экономическую ситуацию, складывающуюся на рынке, характеризующимся уровнями спроса и предложения, рыночной активностью, ценами, объемами продаж, движением процентных ставок, валютного курса, заработной платы, дивидендов, динамикой производства и потребления, а также «конъюнктура экономическая», как совокупность признаков, характеризующих текущее состояние экономики, функция взаимодействия влияющих на ситуацию факторов, процессы их формирования, взаимосвязь и пространственно-временная изменчивость. «...Конечно, отмечено в Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ, мы с вами хорошо знаем, экономическая конъюнктура может меняться, она изменяется. Но это не повод говорить о ревизии целей. Нужно заниматься делом и искать решения, чётко расставлять бюджетные и другие приоритеты³.

В каждый данный момент времени сложившаяся экономическая ситуация есть результат взаимодействия большого количества разнообразных факторов, порождаю-

сылоч, в силу которых роль эффекта акселерации сильно преувеличивается, в то время как иные содержательные и более существенные причины, вызывающие циклические колебания, игнорируются // Акселератор. Большая Российская энциклопедия: В 30 т. Т. 1. М., 2005. С. 353 (А.А. Рывкин).

¹ <... > Капитализация рынка ценных бумаг - один из показателей масштабов рынка ценных бумаг и экономики в целом, определяемый как сумма произведений курсов отдельных видов ценных бумаг, находящихся в обращении, на базе которых рассчитывается общий показатель, умноженных на количество этих ценных бумаг <...> //Извлечение из: "Конвенция о координации деятельности государств - участников Содружества Независимых Государств на рынках ценных бумаг".

² Считается, что размещение средств на РЦБ принципиально мало чем отличается от предоставления кредита: речь идет о схожих операциях на финансовых рынках; формальное отличие сводится лишь к виду используемого финансового инструмента. Вложения в различные ценные бумаги позволяют повысить надежность вложений за счет того, что убытки по одним будут компенсированы прибылью по другим (такое рассредоточение вложений носит название диверсификации) / Подробнее см. *Виноградов, Д.В.* Указ. работа, с. 70.

³ Российская газета, № 282, 13.12.2013.

ших различные комбинации циклических, трендовых, сезонных и случайных процессов¹.

Отдельно называются и основные механизмы, посредством которых мировая экономика влияет на современную Россию: это спрос на экспортные товары, доступность инвестиционных ресурсов (прямые инвестиции и кредиты) и спрос на российские ценные бумаги на фондовом рынке. Последние (как правило, это динамика рынка акций²) обладают первостепенным значением. Образно говоря, фондовый рынок это своеобразное статистическое зеркало, которое с определенной задержкой отображает лежащую в основе экономическую ситуацию. Уместна параллель: положительно влияя на экономическую конъюнктуру, она положительно отражается и на финансовой и банковской системах³.

Иллюстрацией изложенного может служить следующий сюжет.

В Замоскворецкий районный суд направлено уголовное дело против бывшего руководителя одной из столичных инвестиционных компаний, которого обвиняют в выводе из страны более 100 млрд. рубл.

Речь идет о Р.Недялкове, задержанном весной 2012 г. сотрудниками ФСБ и полиции по подозрению в незаконной банковской деятельности и легализации миллиардов рублей. Как сообщила <...> официальный представитель ГСУ ГУ МВД России по Москве Е. Молотилкина, деньги из страны выводились под предлогом сделок с акциями крупных российских компаний при помощи фирм-однодневок. Как удалось установить следователям, доход псевдоинвестора от противоправной деятельности с августа 2010 по ноябрь 2011 г. составил около 8,7 млн руб.

<...> противоправная схема включала в себя цепь сделок по купле-продаже акций ведущих российских компаний - так называемых "голубых фишек", где продавцами и покупателями выступали офшорные компании и фирмы-однодневки, подконтрольные ее организаторам.

¹ См., Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь [СПС Консультант Плюс]; Конъюнктура экономическая / Большая Российская энциклопедия: Т. 15. М., 2010. С. 184 (А.Н. Васильев).

² Разница между рынками (фондовым и ценных бумаг) состоит в том, что первый – это рынок паев и акций (фондовых инструментов), а РЦБ – более общее понятие, включающее по мимо названных рынки облигаций, векселей и пр. См., Виноградов Д.В. Указ. работа, с.70.

При формировании денежной политики предстоит повысить роль операций на денежном рынке, «развивать кредитование экономики, принимая к учету качественные ценные бумаги отечественных эмитентов». См., Мау, В.А., Ясин, Е.Г. Двадцать лет рыночных реформ и новая модель экономического роста: Доклад на XIII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 3-5 апр. 2012 г. В.А. Мау, Е.Г. Ясин; Нац. Исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 5, 25.

³ Гайдар Е. Мировая экономическая конъюнктура и Россия // Экономическая политика. 2008. № 1. С. 46, С. 39 – 55.

Следствие установило, что по преступной схеме на счета фирм-однодневок поступали деньги за товар либо услуги с включенным НДС. Далее они перечислялись на счета инвестиционных компаний по договорам брокерского обслуживания - деньги, перечисленные по подобным договорам, не облагаются НДС, на покупку ценных бумаг. Затем подключались инвесткомпания, скупая акции крупных российских эмитентов. Сеть фирм перебрасывала бумаги между собой, симулируя рост котировок. В итоге конечным продавцом акций выступали офшорные однодневки, которые и выводили деньги из страны.

В марте 2012 г. полицейские провели обыски в ряде коммерческих организаций, в т. ч. в Фондсервисбанке, где были зарегистрированы счета организаций, осуществлявших транзит основной массы денег.

В МВД отметили, что были обнаружены и изъяты документы, имеющие значение для уголовного дела, в т. ч. свидетельствующие о возможном содействии руководства банка противоправной деятельности, в частности, непредоставлении информации в Росфинмониторинг о проведении финансовых операций свыше установленной законом суммы.

В октябре 2012 г. Р. Недялкову было предъявлено обвинение по двум статьям УК РФ: о незаконной банковской деятельности в составе организованной группы, сопряженной с извлечением дохода в особо крупном размере, а также по легализации денежных средств <...> в 2005 г. он уже привлекался к ответственности за подделку ценных бумаг, а в 2011 г. был осужден за невозвращение из-за границы валютных средств¹.

По оценкам экспертов в 2012 году через офшоры или полуофшоры прошли российские товары общей стоимостью 111 млрд. долл. - это пятая часть всего нашего экспорта. Половина из 50 млрд. долл. российских инвестиций в другие страны также пришлась на офшоры. За этими цифрами - выводы капиталов, которые должны работать в России, прямые потери бюджета страны. Оценивая ситуацию, Президент РФ внес предложение: «Доходы компаний, которые зарегистрированы в офшорной юрисдикции и принадлежат российскому собственнику, конечному бенефициару, должны облагаться по нашим налоговым правилам, а налоговые платежи должны быть уплачены в российский бюджет. - доходы компаний, которые зарегистрированы в офшорной юрисдикции и принадлежат российскому собственнику, конечному бенефициару, должны облагаться по российским налоговым правилам, а налоговые платежи должны быть уплачены в российский бюджет. Компаниям, зарегистрированным в иностранной юрисдикции, нельзя будет пользоваться мерами государственной поддержки, включая кредиты ВЭБа и госгарантии. Им, этим компаниям, также должен быть закрыт доступ к исполнению государственных контрактов и контрактов структур с госучастием»².

¹ Егоров И. Беглые миллиарды URL: <http://www.rg.ru/2013/02/20/investori.html>.

² Российская газета. 13 декабря 2013 года.

Курсовая устойчивость акций обуславливается и особенностями управления акционерными обществами, происходящими в них корпоративными мероприятиями. В этом можно убедиться, знакомясь с публикациями в СМИ.

Накануне переизбрания совета директоров ОАО ГМК "Норильский никель" активизировалась скупка ADR (депозитарных расписок) компании; причем, в отдельные дни акции компании росли даже на падающем рынке. За неделю неизвестный инвестор приобрел расписки в объеме 2% от уставного капитала ГМК почти на \$1 млрд. Участники рынка утверждают, что за сделкой стоит совладелец "Норникеля" В. Потанин, который пытается восстановить паритет во владении компанией со своим партнером М. Прохоровым. 10 сентября стало известно, что М. Прохоров скупил на рынке около 3% акций "Норникеля" за \$1,2-1,4 млрд, доведя свою долю в нем до 29%¹.

Опираясь на понимание рынка как инфраструктурного элемента, а не исключительно в рамках эмиссии и обращения ценных бумаг², можно охарактеризовать экономику с точки зрения привлекательности для инвесторов. Специалисты, исследовавшие экономические условия России, отмечают крайне неустойчивую и подчас непредсказуемую конъюнктуру³, отчего инвестиционный климат неблагоприятен для вложения средств⁴. Поэтому государство может и должно экономически воздействовать на конъюнктуру рынка⁵.

Следовательно, принимая меры для качественного развития РЦБ, в России в настоящее время требуется присутствие в его отношениях государства. В этой связи, уместно отметить, что механизм государственного регулирования не является единственным средством достижения поставленных целей. На примере анализа информационной проз

¹ Аскер-заде Н. Игра на поражение. Как "разводились" М. Прохоров и В. Потанин / Н. Аскер-заде, М.Черкасова, А. Шарипова // Коммерсантъ от 24 сентября 2007 <http://www.kommersant.ru/doc/807677>; от 4 декабря 2007 г. URL:<http://www.kommersant.ru/doc/807684>.

² Эмиссия ценных бумаг и передача выпущенных ценных бумаг первым владельцам происходит на первичном рынке, дальнейший оборот ценных бумаг, то есть их обращение (заключение гражданско-правовых сделок, влекущих переход прав собственности на ценные бумаги) осуществляется на вторичном рынке. См.: Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Указ. работа.

³ Об отсутствии в её сдвигах положительного эффективного развития свидетельствуют работы, отдаленные друг от друга по временной характеристике. См., напр.: Узиков М.Н. О перспективах экономического роста в России // Проблемы прогнозирования. 2002. № 4. С. 3; Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. URL: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>.

⁴ Шаститко А., Яковлева Е. Инвестиционный имидж России // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 9. С. 26.

⁵ Салимжанов И.К. Ценообразование: учебник. М.: КНОРУС, 2007. С. 14.

рачности финансовых отношений, в том числе, для целей защиты инвестора, исследователи Гарвардского Университета, Университета Амстердама и Дартмутского колледжа приводят две противоположные концепции необходимости государственного присутствия в отношении на РЦБ. Сообразно первой, в нем нет потребности, так как эмитенты заинтересованы в установлении более высоких цен на выпущенные ценные бумаги, что максимально вероятно только при исчерпывающем раскрытии информации; механизмом, приводящим в действие систему раскрытия информации эмитентами в этой ситуации являются частноправовые отношения между эмитентом и инвесторами. Однако недостаточность частноправовой ответственности эмитента перед инвестором (в виду высоких судебных издержек и непредсказуемости судебного разбирательства), согласно второй концепции, вызывают надобность в принятии законодательства о РЦБ, устанавливающего публичную обязанность эмитента раскрывать информацию. Эффективность публичного принуждения в этой ситуации не требует обоснования, если иметь в виду независимость регулятора на РЦБ, его беспристрастность, нормотворческие функции и полномочия по привлечению к публичной ответственности¹.

Идею государственного регулирования капиталистических экономических отношений, не исключая методов прямого управления экономикой со стороны правительства, изначально (Т.Б. Веблен (1857-1929), Д.К.Гэлбрейт(1908-2006), Р.Г.Коуз (1910-2013) и др.) поддерживала институциональная теория экономической науки, направленная на углубление и расширение предмета экономических исследований, решительный поворот их в сторону поведения и регулирования деятельности субъектов экономических отношений. Её апологеты исходили из того, что классический свободный рынок в понимании А.Смита (1723-1790)² полностью исчерпал себя в смысле относительно больших саморегулятивных возможностей свободной рыночной экономики. В глоба

¹ Rafael La Porta, Florencio Lopez-De-Silanes, Andrei Shleifer. What Works in Securities Laws? // The Journal of Finance. - Vol. 61.- No.1 (Февраль, 2006). - стр. 1-32. - Опубликовано: Wiley for the American Finance Association.: URL: <http://www.jstor.org/stable/3699333>, – Загл. С экрана. К слову: легко констатируется, что Россия и США проводят в жизнь вторую концепцию публичной обязанности эмитента: обеим странам присуще сильное централизованное государственное регулирование РЦБ, реализующееся по модели строгого следования нормативным предписаниям и удельной роли регулятора.

² Напомним: основатель теории трудовой стоимости - А. Смит обосновал необходимость возможного освобождения рыночной экономики от государственного вмешательства; по его мнению государство должно выступать в роли арбитра, осуществлять те общественно не обходимые хозяйственные мероприятия, которые не по силам частному капиталу //Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Эксмо, 2007. 960 с.

лизирующем мире экономическая история вступила в эпоху управляемой экономики, сверхусложнившийся рынок уже не может обходиться без мощных стимулов извне со стороны неэкономических институтов гражданского общества, и прежде всего государства.

Очевидно: потребность в государственном регулировании несомненна. Беря на себя роль экономического агента, функции государства оказываются двоякими: они призваны минимизировать как риск ложного выбора, так и опасность недобросовестного поведения участников РЦБ. Ответ на вопрос: «В какой мере и какова роль государства на российском финансовом рынке?»¹ ясен: оно выступает на нем во всех ипостасях: и как регулятор, и как эмитент, и как профессиональный участник, и как собственник. И следует согласиться с тем, что «правовое регулирование экономических отношений было и остается непрременной задачей общества и *государства как выразителя всеобщих интересов граждан, организации публичной власти*, представляющей все общество, а не отдельную её часть или части. <...> ... «законное вмешательство» государства в дела частного бизнеса имеет котрольный либо вынужденный характер, является реакцией на внутреннюю неупорядоченность в системе предпринимательской деятельности, от которой могут пострадать отдельные лица или общество в целом»².

Наибольший интерес представляет роль государства как регулятора, так как только в этом качестве оно упорядочивает отношения, происходящие на РЦБ, а также федеральным законом определяет, какие деяния должны признаваться правонарушениями, которые в случае их совершения повлекут применение мер государственного принуждения.

Правомерно выделение следующих оснований классификации ответственности на РЦБ в зависимости от: а) определенных сфер деятельности на нем, например осуще

¹ В теории финансовых отношений, оказывающих существенное значение на состояние экономики, всех сфер экономической жизни, финансовый рынок определяется как условное место заключения сделок, сопровождающих передачу средств от лиц, располагающих ими в избытке, во временное пользование лицами, испытывающими в них недостаток (Виноградов Д.В. Указ. соч. С. XXIX). При операциональном подходе финансовый рынок рассматривается как совокупность рыночных форм торговли финансовыми активами: иностранной валютой, ценными бумагами, кредитами, депозитами, производными финансовыми инструментами; включает фондовый рынок (фондовые биржи), кредитный рынок (банки, инвестиционные и дилерские компании, пенсионные фонды), рынки капитала (страхового, ипотечного, межбанковского), мировой финансовый рынок // Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. "Современный экономический словарь" (ИНФРА-М, 2006).

² Мальцев Г.В. Социальные основания права. М.: Норма, 2007. С. 36, 37.

ствляющих эмиссию ценных бумаг и учет прав на ценные бумаги; б) различных его участников, в частности эмитентов, инвесторов, профессиональных участников РЦБ и иных лиц, организаторов торговли; в) лица, привлекаемого к ответственности – физического лица, юридического лица; г) соответственно отраслям права, нормы которых устанавливают ответственность – гражданско-правовую, дисциплинарную, административную, уголовную ответственность. Выстраивается многоступенчатая концепция регламентации РЦБ, состоящая из взаимосвязанных норм различных отраслей права. По преобладающему мнению, в цивилизованном РЦБ уголовный закон выступает в качестве дополнительной, резервной меры ответственности, что не исключает, а напротив, вызывает потребность его дальнейшего совершенствования. Вместе с тем очевидна общая тенденция к ограничению границ собственно уголовного права за счет развития института административной ответственности.

Еще в 1984 году в деле *Оцтюрка* Европейский Суд по правам человека отметил общую тенденцию к перемещению малозначительных преступлений из уголовной сферы в административную (декриминализации) в государствах-членах Совета Европы¹. XIV Международный конгресс уголовного права в одной из своих резолюций (1989) приветствовал расширение сферы административно-деликтного права (*droit administratif penal*) в той мере, в которой такая депенализация находится в гармонии с принципом субсидиарности уголовного права².

Переход на рыночную экономику (начало 1990-х гг.) ознаменован возрождением РЦБ. Двадцатилетний период – небольшой по историческим меркам срок для формирования РЦБ, происходит только его становление, не лишенное правонарушений. Вследствие отсутствия сведений о преступлениях на РЦБ покажем статистику арбитражной юрисдикции³ в этой сфере:

Год	Количество рассмотренных дел арбитражными судами РФ в первой инстанции
2008 г.	1468
2009 г.	2469
2010 г.	2020
2011 г.	1120

¹ Eur. Court H. R. *Öztürk v. Federal Republic of Germany*, Judgment of 21 February 1984. Series A. No.73.

² URL: <http://www.penal.org/pdf/CIDP/RezolutionsCIDP.pdf>

³ Представлена на сайте в справке основных показателей работы арбитражных судов РФ за определённый год. <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>.

Первое полугодие последних двух лет характеризуется следующими статистическими данными системы арбитражных судов:

Год	Количество рассмотренных дел
первое полугодие 2011 г.	596
первое полугодие 2012 г.	605

Актуальна и информация о рассмотрении административных правонарушений ФСФР, в настоящее время входящей в структуру Центрального банка России - Служба Банка России по финансовым рынкам - СБР¹. За июль - сентябрь 2012 г. и 2013 г. по проведенным подсчетам наложено взыскание по следующим статьям КоАП РФ, направленных на охрану общественных отношений, складывающихся на РЦБ²:

Статья КоАП РФ	Год	Количество рассмотренных дел	Количество прекращенных дел в связи (а) с малозначительностью и (б) отсутствии ем состава правонарушения	Вид и размер наказания
15.19	2012	26	(а) 8	Штраф, налагаемый на юридические лица, в размере от 500 000 до 750 000 руб.
	2013	5	(а) 2, (б) 1	
15.22	2012	1	–	Штраф, налагаемый на юридические лица, в размере от 100 000 до 700 000 руб.
	2013	5	–	
15.23.1	2013	3	–	Штраф, налагаемый на юридические лица, в размере 500 000 руб.
15.29	2012	17	(а) 4	Штраф, налагаемый на: - юридические лица (12 дел) в размере от 300 000 до 750 000 руб.; - граждан (1 дело), в размере 100 000 руб.
	2013	20	(а) 8, (б) 3	

Приведенная информация свидетельствует о наличии правонарушений на РЦБ. Более того, практика за рассмотренные только три месяца не носит единичный характер, в связи с чем не исключается, а напротив, допускается, в будущем перерастание

¹ Первый заместитель Председателя Банка России, он же руководитель СБР - председатель Комитета финансового надзора Банка России. Этот Комитет является действующим на постоянной основе органом, через который Банк России осуществляет регулирующие, контрольные и надзорные функции в сфере финансовых рынков (за исключением банковской деятельности), установленные Законом о Банке России и иными федеральными законами. См., "Положение о Комитете финансового надзора Банка России" (утв. решением Совета директоров Банка России от 30.08.2013, протокол № 18).

² Информация об административных взысканиях, наложенных ФСФР России. URL: [http:// www.ffms.ru/ru/enforcement/sanctions/](http://www.ffms.ru/ru/enforcement/sanctions/)

правонарушений из категории административных в преступления. Поэтому становится очевидным наличие уголовно-правовых механизмов защиты рынка необходимо.

Очевидно и то, что начать обоснование теоретической концепции его охраны стоит с уяснения РЦБ, как объекта именно уголовно-правовой охраны. Для начала раскрыем его содержание в юриспруденции, отметив то, что сущность РЦБ традиционно привлекала к себе исследователей¹. На законодательном уровне не выработано дефиниции РЦБ. Структура Закона РЦБ позволяет выделять такие составляющие рынка, как область эмиссии ценных бумаг и их обращения, а также деятельность профессиональных участников рынка.

Обратимся к частноправовым наукам. Встречаются следующие интерпретации понятия РЦБ: это сектор экономики, включающий два взаимосвязанных компонента – эмиссию и обращение ценных бумаг; он представляет собой совокупность экономических отношений по поводу выпуска, обращения и размещения ценных бумаг между его участниками в системе финансовых услуг².

Другой специалист в области предпринимательского права утверждает, что РЦБ – «это система взаимоотношений по поводу ценных бумаг и иных финансовых инструментов, возникающая между эмитентами, инвесторами, профессиональными участниками и иными лицами, функционирование которой обеспечивается регулирующим воздействием государства, а также основывается на принципах саморегулирования»; возникающие на РЦБ общественные отношения группируются в следующие 7 блоков:

- в связи с созданием ценной бумаги как объекта гражданских прав (эмиссия ценных бумаг и иные формы возникновения ценных бумаг) и с их присвоением эмитентом;
- в связи обращением ценных бумаг;
- в процессе осуществления субъектами учетной системы своих функций по учету прав владельцев ценных бумаг (требующих такого учета, т.к. не все ценные бумаги подлежат специальному учету);
- в процессе осуществления инвестиционной деятельности;

¹ Не случайно, работа - «Финансовый капитал: новейшая фаза в развитии капитализма» с 1912 года выдержала около десяти изданий. Её автор Р. Гильфердинг (1877-1941) - известный европейский экономист, один из лидеров и теоретиков австрийской и германской социал-демократии, не принявший Октябрьскую революцию 1917 года, выступавший с осуждением политики большевиков, хотя и не отрицавший в принципе необходимости замены капитализма социализмом.

² См., напр., *Жилинский С.Э.* Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учеб. для вузов / С.Э. Жилинский. 8-е изд., пересмотр, и доп. М.: Норма, 2007. С. 268.

- вследствие осуществления субъективных гражданских прав, закрепленных ценной бумагой;

- в процессе осуществления профессиональных и иных тесно с ними связанных видов деятельности на РЦБ;

в процессе государственного регулирования РЦБ¹

Соотнеся определения наук гражданского права и представленной ранее экономической науки, не сложно заметить их сходство и выявить структуру рынка как область эмиссии ценных бумаг и их обращения. Закон о РЦБ конкретизирует исследуемое явление, добавляя в его содержание деятельность профессиональных участников РЦБ, необходимую для надлежащего учета прав на ценные бумаги². Для уголовного права имеет значение только деятельность по надлежащему учету прав.

В целях детализированного обеспечения РЦБ уголовным законом этих компонентов недостаточно. Полагаем, в его содержании следует также выделять *соблюдение прав владельцев ценных бумаг*. Потребность обусловлена многими обстоятельствами, в особенности последствиями, которые неизбежны. Они имеют двойственную природу. С одной стороны, проявляются в неспособности потерпевшего (владельца эмиссионных ценных бумаг либо инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов) к реализации предоставленных законом прав, неполучение должного дохода и т.д., с другой – сопровождаются неосновательным обогащением лиц в результате противоправных деяний, которым законодатель не придает значения.

Таким образом, структуру РЦБ в уголовно-правовом смысле образуют: эмиссия ценных бумаг; обращение ценных бумаг; соблюдение прав владельцев ценных бумаг; учет прав владельцев ценных бумаг.

Анализ РЦБ будет неполным без рассмотрения лиц, вовлеченных в эту сферу. Систематизируем их в представленные ниже группы и раскроем содержание. Эта потребность обусловлена тем, что в науке уголовного права встречаются предложения о

¹ Молотников А.Е. Правовое регулирование рынка ценных бумаг: учебное пособие. – М.: Стартап, 2013, с. 15-24. Габов А.В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка. М.: Статут, 2011, с. 16-19.

² См.: Приказ ФСФР России от 30 августа 2012 г. № 12-78/пз-н (ред. от 30 июля 2013 г.) «Об утверждении Порядка открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов».

признании тех или иных лиц в качестве субъектов преступления, которые по определению не могут ими быть¹.

Первую группу образуют правоприменители; вторую – эмитенты и владельцы ценных бумаг; третью – профессиональные участники их рынка.

Первую группу составляют участники: 1.1) наделенные регулятивными функциями на РЦБ; 1.2) осуществляющие охранительные функции (следователи, прокуроры, суды).

К органам, наделенными регулятивными функциями на РЦБ, относятся: Президент РФ, Правительство РФ, Банк России, СБР. Их важно рассматривать в связи с тем, что одними лишь законодательными средствами проблему выстраивания правовой системы РЦБ не решить. Важно обеспечить применение норм законов².

Президент РФ определяет в соответствии с Конституцией РФ основные направления внутренней и внешней политики государства, выражающиеся в нормативных правовых актах³ и ежегодных Посланиях. Так, в послании Президента РФ обозначено, что с 2013 г. «после создания соответствующей управляющей структуры часть средств Фонда национального благосостояния, для начала это может быть сумма до 100 млрд. рубл. (некоторые считают, что не менее 100 млрд. рублей), нужно вкладывать уже в российские ценные бумаги. Они должны быть связаны с реализацией инфраструктурных проектов»⁴.

¹ См., напр., в отношении ст. 185 УК РФ: Талан М.В. Ответственность за преступления на рынке ценных бумаг по уголовному праву России / М.В. Талан // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Т. 152. № 4. С. 189.

² Хабриева Т.Я., Доронина Н.Г. Создание международного финансового центра: системный подход к решению правовых проблем // Журнал российского права. 2010. № 11. С. 11.

³ См., напр.: Указ Президента РФ от 4 марта 2011 года № 270 (в ред. Указа Президента РФ от 21 мая 2012 года № 643) «О мерах по совершенствованию государственного регулирования в сфере финансового рынка Российской Федерации»; Указ Президента РФ от 25 июля 2013 года № 645 «Об упразднении Федеральной службы по финансовым рынкам, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации».

⁴ Российская газета, № 287, 13.12.2012. Эта тема имела продолжение и в Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ 12 декабря 2013: «Следует повышать прозрачность экономики. За предоставление заведомо недостоверных, неполных сведений о реальном положении банков, страховых компаний, пенсионных фондов, других финансовых организаций необходимо ввести уголовную ответственность в отношении их руководства. Нужно продолжить принципиальную и твердую линию по избавлению нашей кредитно-финансовой системы от разного рода "отмывочных контор" или как еще говорят - "прачечных".

Правительство РФ в соответствии с Конституцией РФ обеспечивает проведение единой финансовой, кредитной и денежной политики (п. «б» ч. 1 ст. 114); принимает меры по регулированию рынка ценных бумаг¹.

С 1 сентября 2013 года полномочия упраздненной ФСФР России по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков *переданы Банку России*. Их выполнение, как выше отмечалось, *возложено на СБР*, которая в соответствии с Законом о Банке России² будет осуществлять регулирование, контроль и надзор в сфере финансовых рынков за некредитными финансовыми организациями и (или) сфере их деятельности. Последними признаются лица, осуществляющие следующие виды деятельности:

- 1) профессиональных участников рынка ценных бумаг;
- 2) управляющих компаний инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда;
- 3) специализированных депозитариев инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда;
- 4) акционерных инвестиционных фондов;
- 5) клиринговую деятельность;
- 6) деятельность по осуществлению функций центрального контрагента;
- 7) деятельность организатора торговли;
- 8) деятельность центрального депозитария;
- 9) деятельность субъектов страхового дела;
- 10) негосударственных пенсионных фондов;
- 11) микрофинансовых организаций;
- 12) кредитных потребительских кооперативов;
- 13) жилищных накопительных кооперативов;
- 14) бюро кредитных историй;
- 15) актуарную деятельность;
- 16) рейтинговых агентств;

¹ В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 136-ФЗ (ред. от 14.06.2012) "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" Правительство РФ, высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ, местная администрация утверждают Генеральные условия эмиссии и обращения государственных или муниципальных ценных бумаг в форме нормативных правовых актов соответственно РФ, субъекта РФ и правового акта местной администрации.

² Банк России выполняет начатые Федеральной службой по финансовым рынкам процедуры, связанные с выполнением государственных функций и предоставлением государственных услуг, а также принимает решения по результатам выполнения таких процедур (ч. 4 ст. 49).

17) сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов¹.

СБР выполняет административные функции и не наделена полномочиями проводить расследования в рамках уголовного дела. Это прерогатива следственных органов. Однако СБР обладает правом налагать запреты на совершение финансовых операций. В этой связи часто в юридической литературе производится сравнение с зарубежными странами и предлагается в России создать государственный орган, наделенный такими функциями². В обозримом будущем последняя идея вряд ли осуществима, как минимум, потому, что потребуются внесение существенных изменений в действующие нормативные правовые акты, содержание которых будет направлено на изменение установленной системой органов по осуществлению предварительного следствия и дознания. Это повлечет дополнительное финансовое вложение на переквалификацию или подготовку специалистов, специализирующихся на расследовании анализируемых преступлений (во многих странах одной из мер борьбы с последствиями кризиса явилось замораживание или сокращение численности чиновников и их зарплат в рамках программ сокращения бюджетных расходов).

К субъектам, осуществляющим охранительные функции, принадлежат следователи, прокуроры, суды. На них возложена обязанность применения уголовно-правовых норм по охране РЦБ. Соблюдая системность в правовом обеспечении рынка, следует отметить, что она не может быть осуществлена без решения задач, относящихся к выбору суда, судебных и иных процедур, применяемых при защите прав инвестора³.

Вторая группа – эмитенты и владельцы ценных бумаг.

Эмитентом признается юридическое лицо, исполнительный орган государственной власти, орган местного самоуправления, которые несут от своего имени или от имени публично-правового образования обязательства перед владельцами ценных бумаг по осуществлению прав, закрепленных этими ценными бумагами. Владельцем считается лицо, которому ценные бумаги принадлежат на праве собственности или ином вещном

¹ Информация Банка России от 22 августа 2013 г. «О создании в структуре Банка России Службы Банка России по финансовым рынкам».

² См.: Постановление Правительства РФ от 29.08.2011 г. № 717 (ред. от 26.08.2013 г.) «О некоторых вопросах государственного регулирования в сфере финансового рынка Российской Федерации» (вместе с «Положением о Федеральной службе по финансовым рынкам»); Событие ноября 2011 г.: Криминал «увел» миллиарды через рынок акций; *Зверев В.* Мошенничество с использованием инсайдерской информации и манипулированием ценами / В. Зверев // Справочник экономиста. № 4 (70). 2009. URL: <http://economist-info.ru/magazine-articles/show/6>.

³ Хабриева Т.Я., Доронина Н.Г. Указ. работа. С. 11.

праве. Функционирование рынка, подкрепленное надлежащей его охраной, обеспечивает реализацию установленных действующим законодательством прав их владельцев.

Естественно, эффективное функционирование любого рынка, будь то торговля сельскохозяйственными продуктами, ураном или виноводочными изделиями, тем более ценными бумагами и производными финансовыми инструментами, невозможно без соответствующей инфраструктуры и специалистов, обладающих надлежащими компетенциями – профессиональных участников РЦБ.

Третья категория – профессиональные участники РЦБ, под которыми понимаются юридические лица, осуществляющие виды деятельности, указанные в Законе о РЦБ. Установленные им виды деятельности называются профессиональной деятельностью на РЦБ. Они определяются как совокупность самостоятельных юридически значимых действий и операций профессиональных участников рынка, осуществляемых ими на профессиональной основе систематически и на свой риск, связанных с организацией и поддержанием функционирования РЦБ экономическими, организационными и техническими методами с целью достижения положительного экономического результата¹.

К видам профессиональной деятельности на РЦБ относятся: брокерская деятельность, дилерская деятельность, деятельность по управлению ценными бумагами, депозитарная деятельность, а также деятельность центрального депозитария, трансфер-агента, по определению взаимных обязательств (клиринг), держателя. Нужно проверить!

В числе основных терминов, используемых в Законе о РЦБ нет смыслового определения понятия «профессиональный участник рынка ценных бумаг», четких критериев отнесения тех или иных видов деятельности к профессиональной. На этот пробел указывают специалисты, выделяя следующие особенности осуществления профессиональной деятельности на РЦБ:

- данная деятельность осуществляется исключительно юридическими лицами;
- наличие лицензии на осуществление профессиональной деятельности на РЦБ;
- соответствие собственных средств профессионального участника и иных его финансовых показателей установленным нормативам и показателям²;

¹ Голубков А.Ю. Правовые проблемы осуществления хозяйственной деятельности на рынке ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.04, 12.00.12 / А.Ю. Голубков. М., 1998. С. 96-98.

² В соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 29 ноября 2013 года № 26) Банк России установил такой норматив в размере 5 миллионов рублей. См., Указание Банка России от 03.12.2013 № 3132-У "Об установлении норматива достаточности собственных средств для профессионального участни-

- соблюдение требований по отношению к организационной структуре, членам органов управления и кадровому составу профессионального участника РЦБ¹.

Логическим продолжением описания указанной деятельности выступает вопрос, является ли она предпринимательской? Обращение к нему вызвано несколькими обстоятельствами. Среди них первостепенное значение следует отдать следующему фактору. Если мы говорим о предпринимательской деятельности, то она охватывается понятием экономическая деятельность, и ее участники, нарушившие определенный порядок ведения такой деятельности, должны нести ответственность по гл. 22 УК РФ, в противном случае – снимается вопрос о применении мер принуждения.

Если мы говорим о профессиональных участниках РЦБ, представленных в третьей категории, то их деятельность признается предпринимательской, поскольку полностью соответствует признакам, указанным в ст. 2 ГК РФ со всеми вытекающими отсюда последствиями², к которым необходимо относить и уголовно-правовые. В то же время для акционерного общества ведение реестра акционеров не является предпринимательской деятельностью, поскольку она не обладает признаками самостоятельности и направленности на получение прибыли; это есть не что иное, как публичная обязанность, осуществление которой ограничено количеством акционеров. Отсюда вытекает тезис, предложенный О.М. Олейник, что «акционерное общество может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения вреда, причиненного правонарушением *или преступлением*, за нарушения правил ведения реестра акционеров только при наличии вины, поскольку для него эта деятельность не является предпринимательской»³.

В развитие идеи об ответственности следует обратиться к вопросу государственного вмешательства в экономику и РЦБ, что составляет последний аспект уяснения содержания РЦБ.

Только государство правомочно определять границы поведения участников на рынке и устанавливать меры ответственности в случае их несоблюдения. Важно, что

ка рынка ценных бумаг, осуществляющего брокерскую деятельность только по заключению договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, базисным активом которых является товар".

¹ Подробнее см., Молотников А.Е. Указ. работа, с. 390-399.

² Олейник О.М. Свобода воли и ответственность в экономическом обороте / О.М. Олейник // Правовые исследования: новые подходы. Сборник статей факультета права НИУ ВШЭ. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; Контакт. 2012. С. 45.

³ Там же. С. 49.

бы эти границы были обоснованными и оправданными, равно как и меры принуждения. Не совсем правильно, например, вводить запреты, ограничивающие деятельность, осуществляемую на рынке, или признавать деяния преступными, минуя административные нормы: «Суверенитет» административных и уголовных норм не должен возводиться в абсолют»¹.

Особую сложность в определении требуемого выбора охраны создает несформированность рыночной экономики: у нас присутствуют лишь внешние атрибуты рыночного хозяйства – спрос, предложение, владельцы и потребители (претенденты на владение и пользование ресурсами); в то время как сущностные, глубинные свойства российского рынка далеки от типичных рыночных отношений².

В.И. Радченко, А.Э. Жалинский подняли и осветили не менее важную проблему о взаимодействии бизнеса, охватываемого предпринимателей-акционеров, профессиональных участников, и государства: «В нашей стране бизнес боится родного государства больше, чем экономического кризиса и всех конкурентов, вместе взятых. <...> Такое странное, полукриминальное положение бизнеса является сигналом всем остальным о рискованности самостоятельной экономической активности в стране. Поэтому не удивительно, что деловая активность в стране падает»³.

Вместе с тем растет «активность» всякого рода махинаторов, соблазняющих на род своими обещаниями.

<...> Видимо, по этой причине так популярны у нас различные финансовые пирамиды, предлагающие получать прибыль буквально «из воздуха». <...> Вот и пирамиды под брендом «МММ», несмотря на горький опыт 90-х годов и массу негативных отзывов, продолжают, как магнитом, притягивать все новых и новых вкладчиков и в наше время.

В 2003 г. организатор МММ С. Мавроди был арестован и <...> признан виновным в мошенничестве и осужден на 4 года и 6 месяцев.

<...> В январе 2011 г. создается новая пирамида «МММ 2011: Мы можем многое!». При этом организатор (уже отсидевший свой срок Мавроди) честно говорит о возможности потерять свои средства в любой момент, что не отпугивает наивных вкладчиков. Ведь минимальная прибыль от участия составляет 20% ежемесячно, а может быть даже и все 70%. Участниками нового проекта, по словам организаторов, стали 35 млн. человек. Но теперь нет офисов, практически вся деятельность происходит в сети Интернет, оплата – через электронные кошельки.

¹ Милуков С.Ф. Административное и уголовное законодательство: рядом или вместе? [http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/milukov\(24-03-05\).htm](http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/milukov(24-03-05).htm).

² Савюк Л.К. Нормы-цели в уголовном праве / Л.К. Савюк // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии: Материалы IV Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 28-29 мая 2009 г. М., 2009. С. 382.

³ Подробнее см.: Радченко В.И., Жалинский А.Э. Уголовный закон: Политика изгнания бизнеса. URL: <http://www.lecs-center.org/ru/publications/182-policy-of-business-exile>.

Вкладчики покупают виртуальную валюту «Мавро», после чего остается только ждать получения прибыли.

<...> Причем сейчас в ход идут не только собственные сбережения, но и кредитные средства банков, взятые специально для этих целей, что еще больше усложняет ситуацию. Только прежде, чем вложить свои кровно заработанные, <...> МММ 2013, кроме всего прочего, придется еще и с долгами предыдущих проектов разбираться, а это ускорит процесс распада в разы¹.

Изложенное доказывает необходимость разработки содержательной, структурированной концепции обеспечения рынка. Определяя требуемую степень его охраны государством важно, прежде всего, указать на социальную характеристику уголовного права. Ключевое слово – «социальное», так как запреты должны устанавливаться во благо всего общества, а не для конкретной личности, и содержание запретов необходимо выводить из запросов общества. Социальная важность должна охватывать, как минимум, во-первых, действительные потребности общества в уголовно-правовых нормах по охране РЦБ, во-вторых, последствия действия таких запретов, в-третьих, риски, опасности, связанные с выходом норм по обеспечению рынка за пределы социальных потребностей.

1. *Действительные потребности общества в запретах по охране РЦБ Уголовным кодексом РФ.*

Теоретически, рассуждая, такая потребность имеется, несмотря на все более яростное выталкивание законного присутствия уголовного права в экономике. Принимая во внимание и прикладную значимость работы, актуальным становится обращение к мнениям практиков, в частности результатам проведенного анкетирования в Республике САХА (Якутия) и Ульяновской области.

На вопрос: «Нужна ли охрана РЦБ уголовным законом?» получены следующие ответы 221 респондента, относящихся к различным категориям граждан (как работники правоохранительных органов, так и наиболее уязвимый слой на РЦБ – предприниматели). В соответствии со статистическими положениями такая малая выборка считается репрезентативной с допустимой ошибкой:

Вариант ответа	Число ответивших и процентное соотношение к общему количеству опрошенных
да, нужна	185; 83,7% (из них 130 респондентов относятся к представителям бизнеса и лицам, чья деятельность сопряжена с РЦБ (далее – предприниматели))
нет, такой потребности нет. В частности, можно разрешить	36; 16,3%

¹ Подробнее см.: Михайлова К. МММ 2013 – история продолжается? URL: <http://www.investmentrussia.ru/soveti-investoru/mmm-2013.html>.

проблему в арбитражном суде	
иное	0

В развитие представленных сведений приведем результаты ответа на вопрос о приоритетной сфере в области охраны РЦБ (количество респондентов – 221):

Вариант ответа	Число ответивших и процентное соотношение к общему количеству опрошенных
эмиссия ценных бумаг	49; 22,2%
обращение ценных бумаг	80; 36,2% (из них – 54 – предприниматели)
Соблюдение прав владельцев ценных бумаг	52; 23,5%
учета прав на ценные бумаги	33; 14,9%
выбрали два ответа	7; 3,2%

Не пренебрегая мнением практиков, интересы которых по идее относятся к противоположным (у представителей бизнеса – одни интересы¹, у правоохранительных органов, зачастую, иные их направления), в отношении охраны РЦБ мнения совпали.

Без уголовно-правовых запретов здесь не обойтись – только они способны быть «демаркационной линией» правомерного поведения на РЦБ, иногда жестко, а иногда не слишком жестко наказывая тех, кто эту линию преступил. И если иметь в виду, что уголовное право, будучи снабжено необходимыми процессуальными гарантиями, является единственно возможным либеральным (в традиционном значении) инструментом определения пределов, за которые государство не позволяет выходить в деловом обороте. Внутри этих пределов, как правильно считает Л.В. Головкин, можно сколько угодно спорить, предъявлять иски, примиряться и возмещать друг другу убытки, но в случае выхода за них наступает публично-правовая санкция в виде уголовного наказания; тем самым, будучи важнейшим публично-правовым регулятором экономической деятельности, уголовное право в значительной мере избавляет государство от бюрократической опеки делового оборота с помощью повседневного администрирования, как бы говоря

¹ В этой связи уместно привести мнение декана факультета права и политических наук Университета Экс-Марсель (Франция) профессора Ф. Бонфис: «деловой оборот порождает естественное стремление к обогащению, в силу чего он всегда знал различные формы бесчестных практик. Такие практики представляют угрозу устойчивости и здоровой атмосфере делового оборота, более того они представляют угрозу экономике в целом и прерогативам государства»// URL: http://zakon.ru/Blogs/globalnaya_instrumentalizaciya_ugolovnogogo_prava_chast_1/6955 .

предпринимателю: «Я тебе доверяю, но если ты выйдешь за установленные уголовным законом границы, то будешь наказан»¹.

2. Последствия действия уголовно-правовых запретов, предусматривающих ответственность за деяния, совершаемые в исследуемой сфере, признаваемые преступными.

В первую очередь, необходимо точно определить материальное основание уголовной ответственности за злоупотребления на РЦБ. В противном случае снимается вопрос о криминализации и, следовательно, запрет нельзя считать правомерным и введенным во благо общества. Если выявление материального основания будет свидетельствовать о наличной опасности деяния, необходимо говорить о его введении в уголовный закон. И здесь важно понимать: признание тех или иных деяний правонарушениями повлечет изменения в общественных отношениях, касающихся как лица, совершившего преступление (в частности – судимость), так и потерпевшего. Нельзя также не заметить, что, если административные нормы, как правило, сопряжены с нарушением установленных законом процедур, то уголовно наказуемые деяния – с определенными криминообразующими признаками. Этому достаточно примеров в арбитражной практике.

17 февраля 2010 г. между ЗАО «Ц.» и ОАО «М.» был заключен договор на ведение и хранение реестра владельцев именных ценных бумаг.

14 декабря 2010 г. ОАО «М.» в адрес ЗАО «Ц.» было направлено уведомление о расторжении договора на ведение реестра, которое было получено ЗАО «Ц.» 21 декабря 2010 г.

17 января 2011 г. ЗАО «Ц.» направило в адрес третьего лица письмо, в котором сообщило о прекращении действия договора на ведение реестра с 07 февраля 2011 г. Документы и информация, составляющие систему ведения реестра владельцев ценных бумаг ОАО «М.», были переданы ЗАО «Ц.» в адрес ОАО «М.» 12 мая 2011 г., в то время как установленный срок – 07 февраля 2011 г.

Постановлением ФСФР России ЗАО «Ц.» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 15.22 КоАП РФ² и назначено наказание в виде штрафа в размере 700 000 руб.

Состав правонарушения был признан судом первой и апелляционной инстанций³.

¹ Головкин Л.В. Глобальная инструментализация уголовного права // URL: http://zakon.ru/Blogs/globalnaya_instrumentalizaciya_ugolovnogo_prava_chast_1/6955.

² «2. Незаконное ведение реестра владельцев ценных бумаг их эмитентом, а равно в случае замены лица, осуществляющего ведение реестра владельцев ценных бумаг, уклонение того лица от передачи полученной от эмитента информации, данных и документов, составляющих систему ведения реестра владельцев ценных бумаг, или нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами порядка и сроков их передачи –».

³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2012 г. № 09АП-32445/2011 по делу А40-70352/11-145-599 «В удовлетворении заявления о признании незаконным акта о привлечении к административной ответственности за незаконное ведение реестра

Практика по подобным уголовным делам отсутствует. Вполне логично возникает вопрос о причинах этого. В соответствии с результатами, полученными при проведенном нами анкетировании, таковой выступает латентность: правонарушения на РЦБ совершаются, однако правоохранительные органы о них не знают. Как правило, лицу удобнее обратиться в арбитражный суд в целях возмещения ущерба, чем в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела.

В арбитражный суд заявлен иск ОАО «М.» (истец) о взыскании 19.078.068,47 руб., составляющих сумму вексельного долга в размере 14.000.000 рублей, 3.528.479,43 руб. вексельных процентов и 1.549.589,04 руб. процентов по ст. 395 ГК РФ. Фабула дела состоит в том, что истец является законным векселедержателем простых векселей ООО «Ф.» (ответчик), а последний, являясь векселедателем (т.е. лицом, пустившим вексель в обращение – *Примеч. авт.*), оплату векселей не произвел. Суд, рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика 14.000.000 руб. вексельного долга, считает его обоснованным, соответствующим закону и подлежащим удовлетворению¹.

Анализ ситуации предварим некоторыми пояснениями. Вексель, как письменное долгое обязательство частного лица, в котором указана величина взятой займы суммы и сроки ее уплаты должником, обладает тремя особенностями: абстрактностью, беспорностью и обращаемостью. Первая означает, что в нем не указываются причины, вызвавшие появление векселя. Беспорность свидетельствует о том, что получение денег с должника, подписавшего вексель, может происходить в принудительном, юридическом порядке, если к назначенному сроку он не выплатит указанную в векселе сумму. Наконец, обращаемость последнего позволяет передать вексель другому лицу; передача оформляется передаточной ведомостью - индоссаментом, в соответствии с которым подписант передает третьему лицу свое право получения долга с векселедателя.

В первой фабуле никаких финансовых споров нет, лицо нарушило установленный законом срок; второй пример иллюстрирует спор в сфере предпринимательства, сопряженный с истребованием определенной денежной суммы. Истец мог обратиться в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела о, например, введении в заблуждение его ответчиком, что повлекло такой ущерб (подробнее об ущербе будет сказано в гл. 2). Тем не менее, истец посчитал целесообразным обратиться в арбитраж-

владельцев ценных бумаг их эмитентом отказано правомерно, поскольку материалами дела подтверждено наличие в действиях заявителя состава вменяемого правонарушения».

¹ Решение арбитражного суда г. Москвы от 09 октября 2012 г по делу № А40-106578/12 //URL:http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8c8d8877-6cb3-475b-9762-127b4b7cccef/A40-106578-2012_20121009_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf

ный суд для разрешения спора. Это, таким образом, сфера, сопряженная с латентностью. Применительно к РЦБ она, полагаем, объективно обусловлена. В связи со сказанным интересным представляется мнение респондентов о наличии или отсутствия латентности преступлений, совершаемых на указанном рынке:

Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
высокая (один из них: учитывая <i>молодость</i> российской экономики, думаю, что высокий уровень),	57(из них 33 – предприниматели), ≈ 25,8%;
низкая, незначительная,	55; ≈ 24,8%
«←»/ затрудняюсь ответить,	53; ≈ 23,9%
средняя (от 40-50%),	48; ≈ 21,7%
определяется выявлением случаев,	3; ≈ 1,4%
скрывается,	2; ≈ 0,9%
отсутствует практика,	1; ≈ 0,5%
см. статистику,	1; ≈ 0,5%
в основном в России выявляются преступления по ст. 186 УК РФ.	1; ≈ 0,5%

3. Риски, опасности, связанные с выходом норм по обеспечению рынка за пределы социальных потребностей.

Вопрос связан с тем, чтобы исключить необоснованную избыточность уголовно-правовых запретов по защите РЦБ. Исходить следует из идеи приоритетности гражданского законодательства в том, что касается правовой оценки деяния, выступающего в качестве юридического факта, и, таким образом, акцессорности, дополнительности норм иных отраслей права. Характеристика оцениваемого деяния должна соответствовать по позитивному праву, поскольку в нем содержатся его признаки. Внешняя активность лица с позиции гражданского права – это юридический факт (или их совокупность, образующих состав). Учитывая, что гражданское законодательство признает ее (активность) правомерной либо порождающей исключительно гражданско-правовые последствия, применяться должно гражданское законодательство. В иных случаях следует обращаться к более строгим видам ответственности. Здесь уместно учесть два момента. Во-первых, важно найти оптимальное соотношение видов ответственности. Во-вторых, необходимо наличие в названии и диспозициях статей законов, устанавливающих ответственность, описания деяния, его признаков. В этой связи следует обратиться к соотношению норм административных и уголовных, направленных на охрану рынка.

Представим сложившуюся систему охраны РЦБ через рассмотрение норм КоАП РФ и УК РФ.

Область, в которой совершаются правонарушения	Статья КоАП РФ / конструкция объективной стороны	Статья УК РФ / конструкция объективной стороны
Эмиссия ценных бумаг	Статья 15.17. Недобросовестная эмиссия ценных бумаг если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.	Статья 185. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг /крупный ущерб гражданам, организациям или государству.
	Статья 15.19.Нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на финансовых рынках /если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.	Статья 185.1. Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах /крупный ущерб гражданам, организациям или государству.
Обращение ценных бумаг	Статья 15.18. Незаконные операции с эмиссионными ценными бумагами /если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.	—
	Статья 15.24.1. Незаконные выдача либо обращение документов, удостоверяющих денежные и иные обязательства/если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.	—
Соблюдение прав владельцев ценных бумаг	Статья 15.20. Воспрепятствование осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами / —	Статья 185.4. Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг / крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода в крупном размере.
	Статья 15.23.1. Нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью и владельцев инвестиционных паев закрытых паевых инвестиционных фондов /11частей, –	Статья 185.4. Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг / крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода в крупном размере.
	Статья 15.28. Нарушение правил приобретения более 30 процентов акций открытого акционерного общества	—

Соблюдение учета прав на ценные бумаги	Статья 15.22. Нарушение правил ведения реестра владельцев ценных бумаг / 3 части.	Статья 185.2. Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги /ч. 1 – крупный ущерб гражданам, организациям или государству (ч. 2 – особо крупный размер); ч.3 – «←».
	Статья 15.29. Нарушение требований законодательства Российской Федерации, касающихся деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, клиринговых организаций, лиц, осуществляющих функции центрального контрагента, акционерных инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний акционерных инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов или негосударственных пенсионных фондов, специализированных депозитариев акционерных инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов или негосударственных пенсионных фондов / 12 частей, –	Частично соответствует статье 185.2. Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги / ч. 1 – крупный ущерб гражданам, организациям или государству (ч. 2 – особо крупный размер); ч. 3 – «←».

Анализ содержания представленного материала говорит об отсутствии согласованности. Приведем два примера.

Первый сопряжен со ст.15.24.1. КоАП РФ. В ней закреплено наступление административной ответственности в случае, если действия не содержат уголовно наказуемого деяния. В УК РФ запрета такого деяния нет. Возникает вопрос о необходимости в отсылке к уголовному закону, если законодатель не успел ничего внести?

Второй – на основе ст. 15.17 КоАП РФ и ст. 185 УК РФ. В первой представлено абстрактное по содержанию положение, в другой – законодатель перечислил конкретные деяния, за которые наступает уголовная ответственность, при этом только совершение последнего деяния, указанного в уголовном законе, соответствует области защиты – процедуре эмиссии ценных бумаг, тогда как иные деяния имеют отношение к проспекту. Возникает вопрос, в чем проявляется указанное законодателем злоупотребление при эмиссии ценных бумаг? Такая неопределенность со стороны государственных органов при принятии нормативных правовых актов вместо того, чтобы приносить благо, только усугубляет недоверие участников отношений, складывающихся на РЦБ, к нему.

Подводя итог изложенному, укажем, что РЦБ следует рассматривать, прежде всего, как инфраструктурный элемент экономической политики, рациональное развитие ко

торого положительно скажется на экономике, что приведет к улучшению благосостояния граждан. Поэтому важно выработать единую непротиворечивую по содержанию концепцию его охраны, в которой имеют место быть нормы уголовного закона как субсидиарное средство защиты.

§ 2. Система преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг

Структура РЦБ как объекта уголовно-правовой охраны предопределяет статьи УК РФ, в которых предусмотрена ответственность за посяательства на его функционирование. Углублению научных представлений о понятии и, следовательно, сущности преступлений, совершаемых на РЦБ, способствует изучение их объекта. Не ставя перед собой задачу включения в настоящее изыскание всех имеющихся подходов в отношении объекта, следует сказать, что их существование обусловлено различиями в представлениях авторов о нем. Кроме того, как пишет М.В. Талан, многочисленные изменения были обусловлены реагированием уголовного закона на изменения экономической политики государства, которая на протяжении многих лет отличалась нестабильностью¹.

Начнем с характеристики его *по вертикали*. Общий объект представлен ч. 1 ст. 2 УК РФ и получает развитие, конкретизацию в родовом объекте, видовом и непосредственном. Что касается *родового объекта*, одни ученые довольно кратко описывают его, признавая таковым охраняемые государством общественные отношения в сфере экономики². Другие, напротив, максимально раскрывают его содержание.

С.Ф. Мазур пишет, что под родовым объектом рассматриваемых преступлений правильно понимать систему охраняемых государством общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики. Иначе говоря, таким объектом является установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельно

¹ Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: автореф. дис. ... доктора юрид. наук 12.00.08 / М.В. Талан. Казань, 2002. С. 21.

² Красюков С.В. Уголовно-правовые аспекты противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / С.В. Красюков. Краснодар, 2008. С. 14.

сти по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных и иных благ и услуг¹.

Не вдаваясь в дискуссии, разделяем точку зрения, что родовой объект составляет нормальное функционирование экономики как единого народно-хозяйственного комплекса². Представим подходы в отношении видového и непосредственного объекта в таблице.

Родовой объект	
Выводится по разделу VIII Преступления в сфере экономики	
Видовой объект	
<p>Охрана рынка ценных бумаг осуществляется вне главы 22 УК РФ, в связи с чем требуется:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отдельная глава по охране РЦБ (О.Н. Товба, Д.В. Дорохин)³; - глава в УК РФ «Преступления в сфере банковской сфере», охватывающая запреты по охране рынка ценных бумаг (А.В. Щербаков)⁴; - ввести главу о преступлениях информационного характера (А.А. Турышев)⁵. 	<p>Рынок ценных бумаг защищается гл. 22 УК РФ и объект: определяется через раскрытие экономической деятельности (А.В. Петрянин, В.В. Загайнов, Д.В. Дорохин)⁶. конкретизируется в рамках гл. 22 УК РФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) финансовая деятельность (М. М. Гайбарян⁷, Ю.И. Селивановская⁸); б) преступления, совершаемые путем обмана (С.С. Витвицкая¹, С.П. Ставило², Е.И. Кадовик³); в) сфера обращения денег и ценных бумаг (В.П. Верин и др.⁴).

¹ Мазур С.Ф. Уголовно-правовая охрана экономических отношений в сфере частного предпринимательства: дис. ... доктора юрид. наук 12.00.08 / С.Ф. Мазур. М., 2004. С. 41.

² Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. С. 147. (С.В. Бородин).

³ Дорохин Д.В. Уголовно-правовая характеристика способов совершения преступлений на рынке ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Д.В. Дорохин. М., 2008. С. 80-81; Товба О.Н., Кикалишвили Г.И. Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью на рынке ценных бумаг на современном этапе / О.Н. Товба, Г.И. Кикалишвили // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. № 3. С. 73; Ставило С.П. Факторный анализ криминогенности рынка ценных бумаг / С.П. Ставило // Российская юстиция. 2009. № 11. С. 46.

⁴ Щербаков А.В. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в банковской сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / А.В. Щербаков. Владивосток, 2003. С. 8.

⁵ Турышев А.А. Информация как признак составов преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / А.А. Турышев. Омск, 2006. С. 15.

⁶ Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / А.В. Петрянин. Нижний Новгород, 2003. С. 103; Загайнов В.В. К вопросу об объекте изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг / В.В. Загайнов // Российский следователь. 2008. №13. С. 7; Дорохин Д.В. Указ. работа. С. 80.

⁷ Гайбарян М.М. О системе норм, регламентирующих ответственность за преступления в сфере обеспечения финансовой безопасности в Уголовном кодексе России / М.М. Гайбарян // Юристъ - Правоведь. 2010. № 5. С. 39.

⁸ Селивановская Ю.И. О совершенствовании уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере финансовой деятельности / Ю.И. Селивановская // Совер

Непосредственный объект		
Выделяют основной, дополнительный, факультативный объекты (Н.А. Вербицкая ⁵).	Указывают на наличие только непосредственного без дополнительного и факультативного объектов (С. В. Красюков) ⁶ .	Единый для всех непосредственный объект (Д.В. Дорохин ⁷).

Можно приводить аргументы «за» и «против» названных позиций. Однако и предложенная нами концепция также не претендует на безукоризненную. Полагаем, дискурс не уместен, поэтому комментарии будут даны постольку, поскольку этого требует предлагаемая в исследовании концепция.

Разделяя позицию Б.В. Волженкина о родовом объекте, укажем, что им является установленный порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг⁸. В качестве необходимого дополнения считаем возможным указать на то, что такая деятельность должна обеспечивать соблюдение законных *«согласованных интересов личности, общества, государства»* (выделенные курсивом слова составляют главное отличие от идеи В.В. Загайнова)⁹.

шенствование уголовного законодательства в современных условиях / Сборник материалов международной научно-практической конференции; Под ред. В.Б. Малинина. СПб.: БИЭИИ-БИ ИЯМС. 2011. С. 327-328.

¹ Витвицкая С. Уголовно-правовые средства охраны рынка ценных бумаг / С. Витвицкая // Уголовное право. 2007. № 4. С. 19.

² Ставило С.П. Указ. раб. С. 51-52.

³ Кадовик Е.И. Ценные бумаги как предмет уголовно-правовой охраны: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Е.И. Кадовик. М., 1999. С. 119.

⁴ Верин В.П. Преступления в сфере экономики / В.П. Верин. М.: Дело, 2003. С. 49; Ашомко М.М. и др. Экономическое право и конституционная экономика: Лекционный фонд юридических кафедр / Под общ. ред. В.И. Видяпина; Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова. Факультет политологии и права. Кафедра экономического права. 2006. С. 1077.

⁵ Вербицкая Н.А. Объект злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг / Н.А. Вербицкая // Вестник КрасГАУ. 2006. № 11. С. 449.

⁶ Красюков С.В. Указ. раб. С. 14.

⁷ Дорохин Д.В. Указ. раб. С. 81.

⁸ Волженкин Б.В. Некоторые вопросы характеристики преступлений в сфере экономической деятельности по Уголовному кодексу Российской Федерации / Б.В. Волженкин // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права. Вып. 5: сб. научных статей / Санкт-Петербургский государственный университет; под общ. ред. В.Ф. Попондопуло, О.Ю. Скворцова. СПб.: Волтерс Клувер. 2005.

⁹ Уголовное право России: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. А. Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 230.

Разъясним представленную интерпретацию. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ: «...Предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, цель которой – систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Деятельность акционеров не является предпринимательской (она относится к *иной не запрещенной законом экономической деятельности*), однако и она влечет определенные экономические риски, поскольку само акционерное общество предпринимательскую деятельность осуществляет»¹.

Что касается видového объекта, то его следует определять через экономическую деятельность. Слабость в указании на принадлежность РЦБ к какому-либо проявлению экономической деятельности заключается в том, что РЦБ, как выше отмечалось, – один из факторов, влияющих на развитие экономики. В совокупности с другими экономическими явлениями он оказывает влияние на вектор ее направления. Мы полагаем, совершенствование норм, направленных на охрану РЦБ, следует осуществлять в рамках действующей главы УК РФ. Не стоит переоценивать роль рынка, занижая иные охраняемые гл. 22 УК ценности, поскольку все объекты, защищаемые ею, можно выделить в самостоятельные главы. Так, появятся главы, направленные на обеспечение установленного законом порядка налогообложения в России, кредитования и т.д. Однако смысла в этом нет, так как все блага, взятые под охрану гл. 22 УК, составляют сферу экономической деятельности. Практической значимости такое дробление также не даст.

Допускаем, что видовой объект можно определить как общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, способствующие соблюдению законных согласованных интересов личности, общества, государства.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Интеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы».

Следует отметить, что цивилистами написано много работ с критическим отношением как к указанному Постановлению КС РФ (по вопросу: является ли предпринимательской деятельностью акционерного общества по ведению реестра акционеров), так и к измененной редакции ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах», которая ввела солидарную ответственность акционерного общества и реестродержателя. Обстоятельная аргументация указанных позиций представлена в оригинальной статье: Олейник О.М. Указ. работа. С. 29-57.

Можно принять идею, что РЦБ представляет собой рынок информации, так как отсутствие необходимых для анализа сведений либо привилегированный доступ к ним ведет к образованию ситуации, которая носит название асимметрии информационной, нарушению рыночных механизмов конкуренции, что снижает привлекательность рынка для многих частных инвесторов. Причем проблемы асимметрии информации оказываются для финансовых отношений и финансовой системы более серьезным, чем для товарных рынков¹.

Однако имеются контраргументы, не позволяющие согласиться с ней. Во-первых, информация, о которой идет речь в ст. 185.1 УК РФ, не является интеллектуальной собственностью, что подтверждается ст. 1225 ГК РФ. Вторым аргументом, в информационных преступлениях предметом посягательства выступает информация. Согласно Закону об информации, информационных технологиях, она бывает двух категорий доступа: общедоступная и информация, доступ к которой ограничен федеральными законами (информация ограниченного доступа). В первом случае это основные данные о производственной и финансовой деятельности эмитентов, включенные в публикуемую отчетность, заявления руководства компаний, финансовые и хозяйственные решения собрания акционеров, и прочие сведения, находящиеся в открытом доступе. К информации ограниченного доступа относится инсайдерская информация², налоговая тайна, банковская тайна, государственная тайна и др. Проиллюстрируем её нижеизложенными сюжетами, заимствованными из электронных СМИ:

А) Американским сенаторам подозрительно везет на бирже.

Американские сенаторы, играющие на бирже, имеют значительное информационное преимущество по сравнению с обычными инвесторами, сообщается на сайте газеты Financial Times. Деловое издание ссылается на исследование, проведенное профессором А. Зебровски из Бизнес-школы Робинсона при университете штата Джорджия.

Зебровски проанализировал 6 тысяч документов финансовой отчетности за период с 1993 по 1998 г. Результаты однозначно показывают, что сенаторы знали когда покупать и когда продавать акции. Ежегодная доходность их инвестиционных портфелей на 12% превосходила средние показатели по рынку.

¹ В России новейшего времени в качестве примера того, как изменялись условия кредитного договора в процессе его исполнения, может служить кредитная политика Сбербанка РФ в середине 90-х гг. Одной из особенностей кредитования в тот период было право Сбербанка РФ изменять ставку процента в любую сторону без дополнительного согласования с заемщиком. См., Виноградов Д.В. Указ. работа. С. 26; Scott Jeff. Securities Regulation and Virtual Crime in Financial Markets / Jeff Scott // 74th Annual Western Economic Association International Conference. 1999. № 7. Р. 6.

² Физическое лицо, обладающее конфиденциальными релевантными сведениями (инсайдерской информацией) о делах, состоянии деятельности фирмы, компании, предприятия и т. д. - инсайдер (англ. insider).

Особенно удача сопутствовала начинающим законодателям, которые показывали результаты, на 20 % превышающие среднерыночный уровень прибыли по инвестиционным капиталовложениям. Такими показателями может похвалиться не всякий профессиональный управляющий фондом.

Сенаторы даже не пытались закамouflировать свои действия. До того как законодатели покупали ценные бумаги, их курсовая стоимость была стабильной. Но после покупки их доходность в следующем календарном году повышалась на 28,6 % по сравнению со средним уровнем. Цена же акций, продаваемых сенаторами, оставалась в течение следующего года после продажи в рамках среднерыночного тренда.

Согласно данным другого исследования, анализировавшего деятельность 66 465 американских домохозяйств с 1991 по 1996 г., доходность инвестиционных вложений обычной семьи была ниже общерыночных показателей на 1,44%. Даже корпоративные инсайдеры, под которыми обычно подразумевают руководство компаний, получали прибыль от транзакций с ценными бумагами, всего на 5 % большую, чем в среднем на рынке¹.

Б) Второй сюжет под названием «Президент одного из крупнейших паевых фондов США со скандалом ушел в отставку».

60-летний Л. Лэссер, глава одного из крупнейших паевых фондов США Putnam Investments, был вынужден оставить свой пост. Кроме того, двоим топ-менеджерам фонда предъявлено обвинение в мошенничестве. Таковы только первые результаты <...> слушаний в сенатской Комиссии по ценным бумагам и биржам, показавших крайне неблагоприятное положение дел в этой уважаемой индустрии с оборотом в 7 трл. долл., передает Reuters.

Согласно изысканиям комиссии, проверившей 450 финансовых структур, аккумулирующих сбережения граждан и "пакетно" их инвестирующих, не менее четверти паевых фондов прибегают при этом к запрещенной практике торговли ценными бумагами после завершения дневной сессии. С помощью же посредников этим занимаются не менее 4/5 всех фондов, включая и крупнейшие из них. В результате узкая прослойка "привилегированных клиентов" обогащается за счет "средних" вкладчиков в эти фонды.

Мошенничество Putnam Investments было особенно явным, но схожими операциями занимались и другие фонды - в том числе очень крупные. Полученные данные, заявил возглавлявший слушания прокурор Нью-Йорка Э. Спитцер (Eliot Spitzer), дают основания для возбуждения уголовных дел как против отдельных менеджеров, так и целых компаний.

"Некогда имевшие репутацию безопасной гавани для семейного вложения, паевые фонды превратились в крупнейшую в мире махинацию по снятию пены" - подытожил результаты слушаний председатель подкомиссии по инвестициям сенатор П. Фицджеральд².

Называть единый непосредственный объект так же, как и не указывать дополнительный, для анализируемых посягательств неверно, так как законодателю при едином непосредственном объекте в отношении преступлений, совершаемых на РЦБ, достаточ

¹ URL: <http://www.lenta.ru>; Последним изменением в законодательстве США в сфере инсайдерского регулирования, стало подписание президентом Обамой STOCK Act (Stop Trading on Congressional Knowledge). Как следует из названия, акт запрещает Конгрессменам США использовать информацию, полученную в ходе правительственной службы, в целях заключения сделок на рынке ценных бумаг. // What is the Stop Trading on Congressional Knowledge (STOCK) Act? 04.04.2012 // URL: <http://insidertrading.procon.org/view.resource.php?resourceID=004520>

² URL: <http://lenta.ru/economy/2003/11/04/putnam>

но было сформулировать одну общую норму. «Персонифицированные» объекты имеет смысл выделять, и они должны определяться областью посягательства: это нарушение установленного действующим законодательством порядка эмиссии ценных бумаг и их обращения, порядка соблюдения прав владельцев ценных бумаг, а также установленного нормативными правовыми актами порядка учета прав на ценные бумаги¹.

Таким образом, преступления, совершаемые на РЦБ, представляют собой виновно совершенные общественно опасные деяния, направленные против установленного законом порядка эмиссии ценных бумаг и их обращения, а также против соблюдения прав владельцев ценных бумаг и надлежащего их учета, сопряженные с незаконным извлечением дохода.

К общественно опасным деяниям, образующим данную систему, относятся преступления против порядка: эмиссии ценных бумаг (ст. 185, ст. 185.1 УК РФ), обращения ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), соблюдения прав владельцев ценных бумаг (ст. 185.4 УК РФ), учета прав на ценные бумаги (ст. 185.2 УК РФ)².

Родовой объект посягательств – общественные отношения, способствующие нормальному функционированию экономики как единого народно-хозяйственного комплекса. *Видовым объектом* рассматриваемой системы преступлений выступают общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, обеспечивающей соблюдение законных согласованных интересов личности, общества, государства. *Непосредственный основной объект* определяется сферой исследования: общественные отношения, обеспечивающие соблюдение установленного действующим законодательством порядка эмиссии ценных бумаг и их обращения, порядка соблюдения прав владельцев ценных бумаг и установленного нормативными правовыми актами порядка учета прав на ценные бумаги.

Указанные преступления образуют систему. Полагаем, уместно оперировать именно термином «система»³, а не «совокупность преступлений». О совокупности можно

¹ См., например: Приказ ФСФР России от 30.08.2012 г. № 12-78/пз-н г. Москва «Об утверждении Порядка открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов»; Распоряжение Правительства РФ от 02.05.2013 № 732-р «О размещении и публичном обращении в Российской Федерации ценных бумаг Международного инвестиционного банка».

² В изложенном уже просматриваются основные элементы концепции уголовно-правовой охраны РЦБ, содержательному анализу которой посвящена вторая глава исследования.

³ Многозначное слово «система» иноязычного происхождения (гр. systema = целое, составленное из частей, соединение). В одном из современных словарей приводится десять его зна

говорить в отношении гл. 22 УК РФ, представляющей собой некоторое, довольно значительное, число статей, направленных на охрану различных общественных отношений, которых объединяет экономическая деятельность. Так, допустимо выделять запреты, предусматривающие уголовную ответственность в целом за посягательство, направленное на подрыв экономической деятельности, равно целесообразно выделять статьи, направленные на охрану определенной области, например, кредитования, конкуренции, соблюдения процедур банкротства и др. Запреты, направленные на их охрану, образуют своего рода систему. Она необходима для обеспечения комплексной, согласованной и непротиворечивой защиты соответствующих общественных отношений. Дело в том, что обеспечение уголовным законом в частности и законами в целом не должно носить точечный характер. Необходимо прорабатывать каждый запрет в целях исключения ситуации, когда он не в полной мере охраняет сферу, для которой принят. Принимая во внимание тот факт, что объективно в одну статью невозможно включить все противоравные деяния, законодатель разделяет их на статьи. Таким образом, должно получаться единое непротиворечивое поле охраны определенных благ. Это же распространяется и на сферу РЦБ, защита которого осуществляется в рамках норм гл. 22 УК РФ.

В связи с тем, что мы указали преступления, составляющие систему общественно опасных деяний на их рынке, заслуживают внимания точки зрения, причисляющие к ней иные преступления, и доводы, не позволяющие согласиться с ними.

Не разделяем позицию об отнесении ст. 185.3 УК РФ (Манипулирование рынком) к системе преступлений, совершаемых на РЦБ¹. Внесенная в 2009 г. под названием «Манипулирование ценами на рынке ценных бумаг», в 2010 г. она подверглась изменению. О том, правильным было изменение или нет, покажет практика по пригодности запрета, вопрос в том, зачем вводить уголовно-правовой запрет в недоработанном виде? Частые изменения, по мнению А.Э. Жалинского, являются продуктом политической игры и подрывают авторитет закона². Согласно действующей редакции, преступны

чений и первое из них, от которого мы отталкиваемся в своих дальнейших рассуждениях, следующее: «1) совокупность закономерно связанных между собой элементов (предметов, явлений, взглядов, знаний и т.п.), составляющих определенное целостное образование, единство» // Булыко А.Н. Большой словарь иностранных слов. 35 тысяч слов. М.: «Мартин», 2006. С. 532.

¹ Галкина В.И. Преступления в сфере эмиссии и обращения ценных бумаг: уголовно-правовые аспекты: дис... канд. юрид. наук 12.00.08 / В.И. Галкина. Ростов-на-Дону, 2009. С. 50.

² Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М.: Проспект, 2009. С.10. Следует согласиться с предложением ведущих криминалистов о том, что должен быть наложен мораторий на внесение изменений и дополнений в действующую редакцию УК РФ // Ошибки в Уголовном кодексе. Постоянные изменения в УК напо

ми являются такие действия, как умышленное распространение через средства массовой информации заведомо ложных сведений или совершение операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами либо иные умышленные действия, запрещенные законодательством РФ о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком. Их перечисление является достаточным, чтобы понять разницу между манипулированием рынком и манипулированием только ценами на нем. Как пишет С. Гришаев, первое понятие является общим, второе – частное¹. Сложность сводится к тому, что проблематично определить, было ли на самом деле манипулирование или нет. Есть доля истины и в словах Н.А. Лопашенко, что это не «рыночная статья». Наличие её в законе вместо того, чтобы принести благо, окажется злом, и будет препятствовать конкуренции и свободе торговли².

1. Отдельные авторы относят ст. 185.5 УК РФ (Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества) к преступлениям, совершаемым на РЦБ³. Полагаем, такое решение ошибочно. Указание на ценные бумаги в диспозиции не означает, что посягательство принадлежит к исследуемым преступлениям. Кроме того, имеются иные признаки, указывающие на специфику ст. 185.5 УК РФ:

- наряду с ценными бумагами предметом преступления выступают протокол общего собрания, выписка из него, иные документы, отражающие ход и результаты голосования, не позволяющие утверждать, что преступление совершается на РЦБ;

- обозначен способ совершения преступления – «путем размещения дополнительных акций», в то время как в нормах по уголовно-правовому обеспечению рынка акции выступают предметом преступления;

лнили его противоречиями. URL: <http://ppt.ru/company.phtml?id=1431>. Эту идею поддерживают и законодатели//URL: <http://www.qwas.ru/russia/edinros/V-Gosdume-hotjat-vesti-moratorii-nachastye-izmenenija-v-UK-i-UPK>

¹ Гришаев С. Инсайдерская информация и манипулирование рынком / С. Гришаев // Хозяйство и право. 2010. № 11. С. 12.

² Лопашенко Н.А. Заключение на предложения о дополнении УК РФ новой главой «Преступления в сфере рынка ценных бумаг». URL: http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Law_ex/e_zp_rzb.htm.

³ См., напр.: Товба О.Н., Кикалишвили Г.И. Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью на рынке ценных бумаг на современном этапе / О.Н. Товба, Г.И. Кикалишвили // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. № 3. С. 73.

- законодатель указал цель совершения преступления – незаконный захват управления в юридическом лице.

Проиллюстрируем изложенное примерами следственной практики.

СУ СК РФ <...> по Костромской области осенью 2010 г. возбуждено уголовное дело по ст. 185.5 УК РФ. Следствием установлено, что один из участников хозяйственного общества, который обладал относительно крупной долей участия в его уставном капитале, не счел нужным сообщить остальным участникам о проведении общего собрания и без их участия принял решение о смене генерального директора общества.

В этой ситуации именно благодаря новой уголовно-правовой норме удалось пресечь вывод активов компании уже на начальном этапе, т.е. когда было принято незаконное управленческое решение о смене органа управления общества.

Во втором случае СУ СК РФ по Республике Марий Эл 25 февраля 2011 г. возбуждено уголовное дело № 100024 по ч. 1 ст. 185.5 УК РФ. В ходе расследования установлено, что участник ООО "МИК" С.-1, не уведомив второго участника данного общества С.-2 о проведении общего собрания участников, изготовил протокол общего собрания участников общества от 10 декабря 2010 г. № 2, в который внес сведения о принятии решения об увеличении уставного капитала общества путем внесения в него С.-1 денежных средств в сумме 40 тыс. руб., с последующим распределением долей участников в уставном капитале общества пропорционально размерам вкладов, а именно: С.-1 - 90%, С.-2 - 10%. При этом подпись С.-2 в протоколе общего собрания была подделана.

При этом, как справедливо указывает автор работы из которой заимствованы приведенные примеры, внесение в протокол общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества, протокол заседания совета директоров хозяйственного общества и иные документы, отражающие ход и результаты голосования, заведомо недостоверных сведений может квалифицироваться по ст. 185.5 УК РФ только в тех случаях, когда собрание акционеров (участников) или заседание совета директоров в действительности проведено и фальсификационные действия совершались кем-либо из лиц, уполномоченных вносить подобные сведения в указанные документы и (или) подписывать их¹.

Общественно опасное деяние, предусмотренное ст. 185.5 УК РФ, таким образом, направлено на охрану собственности юридического лица. Размещение дополнительных акций как способ совершения преступления сопряжен с захватом управления юридического лица, а не с подрывом функционирования РЦБ. Поэтому ст. 185.5 УК РФ имеет по своей сущности в принятой терминологии «антирейдерскую» направленность². В зару-

¹ Цит.: Федоров А.Ю. Практика уголовно-правовой квалификации рейдерских поглощений // Право и экономика. 2011. № 10. С. 66 - 70; № 11. С. 69 - 74.

² Рейдерство – англ. raider – налетчик. Подробнее: Гилинский Я. Российская полиция: вчера, сегодня, завтра. URL: <http://crimpravo.ru/blog/792.html>; Староверов В.В. Рейдерство как фактор деформации российского предпринимательства / В.В. Староверов // Соц.исследования. 2010. № 4. С. 54-65.

бежной англоязычной литературе обычно употребляется термин «takeovers» и его виды: «hostile» («недружественное»/«враждебное») и «friendly» («дружественное»)¹.

Действительно, деятельность захватчиков связана с РЦБ, так как осуществляется путем воздействия на его инструменты, особенно если объектом атаки выступает акционерное общество, но связана лишь отчасти². Надлежит учитывать, что рейдерство подразумевает и такие акты, как понуждение общества к совершению юридически значимых действий, а именно:

- подделка договоров купли-продажи недвижимого имущества предприятия;
- подделка документов для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица;
- подделка судебных решений³.

В силу этого защита от таких действий осуществляется нормами, отличными от тех, которыми охраняется РЦБ.

2. Деяние, ответственность за совершение которого установлена в ст. 185.6 УК РФ, не относится *непосредственно* к преступлениям, совершаемым на РЦБ. Дело в том, что РЦБ представлен эмиссией и обращением ценных бумаг, правами владельцев ценных бумаг и обеспечением надлежащего учета прав на ценные бумаги. Правовое регулирование неправомерного использования инсайдерской информации в соответствии со ст. 185.6 УК РФ охватывает не только ценные бумаги, но и иные предметы, выходящие за пределы РЦБ. Поэтому преступление, предусмотренное ст. 185.6 УК РФ, более широкое явление, лишь отчасти пересекающееся с РЦБ. Частично запрет, представленный в ст. 185.6 УК РФ, сопряжен и с манипулированием ценами (в то же время, например, израильский законодатель рассматривает обманное влияние на колебание курса на РЦБ - что соответствует манипулированию – как мошенничество с ценными бумагами).

В США, где бурно развивается биржевая торговля, отношение к использованию инсайдерской информации очень серьезное. Иллюстрацией этому может служить следующий пример расследования информационных цепочек, приводящих к инсайдеру.

¹ Scott Jeff. Securities Regulation and Virtual Crime in Financial Markets / Jeff Scott // 74th Annual Western Economic Association International Conference. 1999. № 7; Padilla Alexandre. The regulation of Insider trading as an agency problem / Alexandre Padilla // Association for Private Enterprise Education 30th Annual Conference. Orlando, Florida. 2005.

² Ставило С.П. Борьба с криминальным рейдерством на рынке ценных бумаг / С.П. Ставило // Юридический мир. 2007. № 10. С. 26.

³ Киц А.В. «День независимости» для ОАО «Мособлпроммонтаж» пока не наступил ... / А.В. Киц // Безопасность бизнеса. 2007. № 3. С. 12-22.

<.> Скандал на Уолл-стрит разгорелся в 2006 г. Комиссия по ценным бумагам вместе с силовиками раскрыли целую преступную сеть, которая занималась сбором инсайдерской информации и использовала ее для получения прибыли от торговли акциями. Проводя один арест за другим, следователи выходили на все новых участников. По мнению следствия и СМИ, раскрытая афера стала одной из самых больших за всю историю американской биржи по количеству задействованных в ней людей, пишет The Wall Street Journal.

В ходе следствия выяснилось, что основными персонажами были три человека: Е. Плоткин, выходец из России, выпускник Гарварда и аналитик Goldman Sachs; Д. Пайцин, который познакомился с Плоткиным, пока недолгое время работал в инвестбанке; и С. Шпигельман, бывший финансовый советник компании Merrill Lynch и друг Плоткина.

"Гениальная" идея пришла им в голову во время посещения русской бани в Нью-Йорке. Там Плоткин и Пайцин решили использовать инсайдерскую информацию о готовящихся корпоративных слияниях, которой располагал Шпигельман. Речь шла о сделках, в которых принимает участие Merrill Lynch - прежде всего, о поглощении концерном Procter & Gamble фирмы Gillette, а также о покупке фирмой Adidas компании Reebok.

Оперативно скупая акции накануне поглощения и продавая бумаги после того, как о сделке становилось известно на рынке, Плоткин и Пайцин неплохо зарабатывали. Только поглощение Gillette принесло им \$94,5 тыс. Причем, аферисты не скупились. Они давали ценные советы по поводу приобретения акций своим друзьям и близким.

В частности подруга Пайцина, 23-летняя стриптизерша М. Вуйович, внезапно приобретшая "дар предвидения", заработала на инвестициях \$313,4 тыс., отец Плоткина получил \$63 тыс., приятель Плоткина по софтбоулу Э. Сантана - \$463,2 тыс., а инвестор из Рейнбека П. Лопандик \$735,1.

Узнав о готовящемся приобретении Reebok компанией Adidas, Плоткин и Пайцин решили скупить как можно больше акций. Для этого было выбрано подставное лицо - родная тетька Пайцина С. Античевич, 63-летняя пенсионерка из Хорватии, бывшая швея.

На ее имя были открыты счета в банках Копенгагена и Зальцбурга, а также на интернет-бирже CyberTrader. Пенсионерка из Хорватии вложила немалые деньги в опционы Reebok, а после того, как о сделке было объявлено на рынке ее чистый доход составил \$2 млн. Всего же на сделке между Reebok и Adidas аферисты заработали 6,2 млн.

Такая активность по сделкам с бумагами Reebok накануне поглощения заинтересовала Комиссию по ценным бумагам и рынкам США (SEC). В частности, им стало интересно, как пенсионерка смогла так удачно вложить немалые деньги. Пройдя по цепочке, следователи быстро вышли на Пайсина и Плоткина, которые затем назвали всех остальных.

Началось следствие, а затем суд. Первым в 2006 г. свою вину признал Шпигельман, который получил наказание в виде 37 месяцев тюремного заключения. Потом уже в 2007 г. сознался и Пайсин. Теперь свою вину признал Плоткин. Можно не сомневаться, что, учитывая строгость американских судов в делах об инсайде и масштаб преступлений, получит он тюремный срок никак не меньше Шпигельмана.

Следует отметить, что мошенники придумывали разные схемы получения инсайда. Некоторые - весьма оригинальные. Так, им удалось подкупить двух работников типографии, в которой печатается журнал Business Week. Эти люди передавали Плоткину свежие номера этого авторитетного делового издания еще до того, как они поступали в продажу. В результате Плоткин мог делать предположения о том, как поведет себя рынок под влиянием тех или иных статей из журнала заранее. Судя по данным следствия, у него это получалось неплохо. На использовании этого инструмента он смог заработать \$340 тыс.

Еще одним интересным источником информации был почтальон Д. Смит, школьный приятель Пайцина. Будучи присяжным на закрытом обвинительном процессе против фармацев

тической компании Bristol-Myers Squibb, Смит передавал инсайдерскую информацию Плоткину и Пайцину. Впрочем, как оказалось позже, ложную¹.

Как явствует из сюжета, SEC узнала о факте инсайдерской сделки только благодаря неосмотрительности Плоткина и Пайцина, которые весьма откровенно дали повод Комиссии для подозрений; при большей оснорожности, эта сделка совершенно точно осталась бы без внимания.

В практике наших правоохранительных органов пока не отмечается резонансных дел, в которых фигурируют инсайдеры, занимающие высокие посты на государственной службе, а также в корпоративном секторе. Однако, наличие перспектив в совершенствовании, достижение более высокого уровня развитости финансового рынка невозможно без доверительных отношений с внутренними и внешними инвесторами, а их установление напрямую зависит от степени защиты инвесторов от такого зла, как инсайдерский трейдинг. В этом аспекте можно указать на профилактическое значение наличие Закона о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и статьи 185-6 УК РФ «Неправомерное использование инсайдерской информации», введенной в действие с 31 июля 2013 г. Уголовная ответственность за указанное деяние наступает при причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству, извлечении виновным лицом излишнего дохода или избежании им убытков в крупном размере. Крупным ущербом, равно как и крупным убытком и доходом, признается сумма, превышающая 2,5 млн. руб.

Кроме того, расширяется перечень случаев, в которых Банк России может отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций. Установлено, что лицензия может быть отозвана также в случае неоднократного нарушения в течение одного года требований Закона о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов с учетом особенностей, установленных указанным Законом.

В завершение настоящего параграфа еще раз напомним, что систему преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, образуют по действующему УК РФ:

- ст. 185 (Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг);
- ст. 185.1 (Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах);
- ст. 185.2 (Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги);

¹ *Огай Ю.* Русский аферист заработал на инсайдах в США \$6,7 млн. 29.08.2007 URL: <http://www.rb.ru/topstory/business/2007/08/29/162212.html>.

- ст. 185.4 (Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг);

- ст. 186 (Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг).

§ 3. Развитие законодательства об ответственности за преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг

Формированию исследуемой группы преступлений предшествовало зарождение ценных бумаг, которое связывают с XVIII в., явившееся следствием повышения уровня благосостояния общества¹, и развитие рынка².

Обращение к историческому экскурсу, отправной точкой которого в отношении РЦБ выступает указанный век, вызвано тем, что он позволяет уяснить, относятся ли имеющиеся проблемы к новым или это существующие на протяжении некоторого периода времени нерешенные старые вопросы.

Прежде, чем перейти к историческому экскурсу преступлений, совершаемых на РЦБ, укажем три обстоятельства. Первое состоит в том, что ценные бумаги и денежная единица – разные вещи, и смешивать их представляется ошибочным, так же, как вместо исследования норм по обеспечению РЦБ подменять их изучением фальшивомонетничества. Поэтому настоящая работа направлена именно на историю возникновения и развития института уголовно-правовой защиты рынка. Второе – РЦБ начинает формироваться после появления самих бумаг, которым предшествовал долгий период становления как их внешнего вида, так и содержания. Например, в России для написания векселя применяли простую бумагу, в то время как в большинстве западноевропейских стран для этих целей использовалась гербовая бумага³. Третье – полагаем, что связывать эта-

¹ Для суждения о нем, в частности, нужно иметь: ...ведомость... 6) о сумме, на сколько предложено векселей в три года в губернских правлениях каждый год особо; 7) о числе про те ступенных сумм по векселям на столько же лет. Подробнее см.: Радищев А.Н. О законоположении. Полное собрание сочинений. М.-Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1952. С. 145 - 165.

² Конеев М. Из истории рынка ценных бумаг России / М. Конеев // Рынок ценных бумаг. 2008. № 13. С. 22.

³ Российское законодательство X – XX веков. В 9 т. Т. 5. М., 1987. С. 481. Гербовая бумага (с изображением герба) – бумага, употребляемая для актов и документов, стоимость которой является пошлиной за делопроизводство.

пы развития РЦБ с различными датами, как это часто встречается в литературе¹, не имеет значения.

В обозначенный период был реализован первый внешний заем через банкирский дом из Амстердама «Гоппе и Ко». Форма внутреннего заимствования начинается с 1769 г., когда по инициативе графа Шувалова были выпущены бумажные ассигнации для хождения наравне с металлическими деньгами².

Первым документом, предусматривающим ответственность за одну из форм преступного поведения на рынке, стал Генеральный регламент, в котором особое место занимала подделка заемных писем, отпускных грамот, закладных, доверенностей, векселей. Его предпосылкой послужила Инструкция 1719 г., сформировавшая подлог как состав преступления³.

16 мая 1729 г. принимается первый Устав Вексельный. В п. 35 Устава установлена ответственность за производство подложных векселей. Наказанию подлежало недонесение о составлении фальшивых векселей. К виновному применялась ст. 251 главы X Соборного Уложения 1649 г. (или «Уложение царя Михайловича») о составлении лживой заемной кабалы: битье кнутом, отсечение руки и заключение на длительный срок в тюрьму. Именным указом от 23 февраля 1752 г. Елизавета Петровна составление фальшивых векселей приказала наказывать ссылкой на каторжные работы в Рогервик⁴. Под угрозой наказания кнутом и вечной каторги по проекту комиссии, созданной Елизаветой, должно наказываться предъявление к уплате найденного векселя (деяние рассматривалось в качестве вида обманного присвоения имущества)⁵.

В 1832 г. принимается второй Вексельный устав. Одновременно с ним и в связи с ним изданы Устав о торговой несостоятельности (сменившего Банкротский устав

¹ См., напр.: Ватутин А.Н. Подделка денег, ценных бумаг и иных платежных документов: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / А.Н. Ватутин. Ростов-на-Дону, 2006. С. 12-30; Галкина В.И. Преступления в сфере эмиссии и обращения ценных бумаг: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / В.И. Галкина. Ростов-на-Дону, 2009. С. 7-28.

² Болотский Б.С., Гильмутдинов А.Р., Ларичев В.Д. [и др.]. Фальшивые деньги: Фальшивомонетничество / Под ред. В.Д. Ларичева. М.: Экзамен, 2002. С. 35.

³ Исаев И.А. История государства и права России: Учебник / И.А. Исаев. 3-е изд., перераб. и доп. М. Юристъ, 2004. С. 289-290.

⁴ Российское законодательство X – XX веков. В 9 т. Т. 5. М., 1987. С. 477.

⁵ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. 6-е изд. СПб., Киев: Изд. книгопродавца Н.Я. Оглоблина, 1909. С. 367.

1800 г.¹⁾ и Положение о порядке описи, оценки и публичной продажи имуществ. В 1857 г. Вексельный устав включен в Свод законов в составе Устава торгового²⁾.

Произошедший в России в середине XIX в. промышленный переворот содействовал проникновению в её экономику иностранных инвестиций³⁾. Начинают создаваться условия для функционирования организаций, действующих на РЦБ, появляются акционерные компании. Положительным результатом такой политики стал рост спроса на ценные бумаги. В этот же период появляются научные изыскания по исследуемой сфере, которые не могут не быть полезными и в настоящее время. Например, Н.О. Нерсесов давал практический совет, состоящий в том, что для обозначения понятия ценных бумаг употребляются различные термины: процентные, кредитные, денежные, товарные бумаги. Но все они не отличаются точностью. Не всякая ценная бумага приносит определенный процент, как например, коносамент, фактура, варрант, билеты на проезд по железным дорогам и на пароходах, билеты для входа в театр, концерты и другие. Иными словами, не всякая ценная бумага процентная⁴⁾. Отрицательный эффект такой экспансии выразился в махинациях в акционерных обществах, различных действиях, связанных с завладением акций предприятия в целях ненадлежащей реализации⁵⁾. Потребовался правовой документ, устанавливающий ответственность за совершение проти воправных деяний. Им стало Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г. (далее – Уложение). Анализ его содержания позволяет отнести к охране РЦБ представленные ниже статьи.

В ст. 383 Уложения предусматривалась ответственность чиновников и лиц, состоящих на службе, за пользование или употребление, присвоение или растрату вверенного имущества, среди которого были облигации. Она находилась в разделе пятом «О преступлениях и проступках по службе государственной и общественной»⁶⁾. Ее цель – добросовестное выполнение служебных обязанностей.

¹ Банкрутский устав в переводе с французского, английского языков означает устав о банкротстве.

² См.: Свод Законов Российской Империи. Т. XI, ч. II - XII С.965-973. <http://civil.consultant.ru/reprint/books/250/974.html>

³ Орлов А.С., Георгиев В.А. История России: Учебник / А.С. Орлов, В. А. Георгиев и др. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 268.

⁴ Нерсесов Н.О. Избранные труды по представительству и ценным бумагам в гражданском праве / Редкол.: Н.В. Козлова, С.М. Корнеев, Е.В. Кулагина и др. М.: Статут, 2000. С. 137.

⁵ Асанов Т.Б. Квалификация мошенничества, совершаемого на рынке ценных бумаг / Т.Б. Асанов // Научный вестник Омской Академии МВД России. 2009. № 1. С. 52.

⁶ Российское законодательство X – XX веков. В 9 т. Т. 6. С. 378.

В ст. 384, находящейся в этом же разделе, признавалось наказуемым деяние должностного лица за вскрытие вверенных ему по службе на сохранение банковских билетов и иных вещей, которые были запечатаны¹.

Статья 497 Уложения предусматривала ответственность нотариусов за «непредставление установленным порядком ведомостей о количестве и свойстве записанных и протестованных векселей»².

К преступлениям против имущества и доходов казны относились: подделка бумаги, на которой они изготавливались, как простым способом, так и с использованием механических средств; похищение и выпуск в обращение образцовых листов государственных кредитных бумаг; подделка, привоз из-за границы заведомо фальшивых иностранных ассигнаций и билетов, и др. Законодатель их разместил в отделении втором раздела VII «О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны» (ст. 604–611)³.

Раздел VIII «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния» предусматривал ответственность за: 1) несообщение маклером о не благонадежности векселя, недобросовестное его отношение к проверке подлинности подписи векселедателя; 2) подлог векселей, совершение на нем передаточной надписи задним числом; 3) подделку акций⁴.

Уложение 1845 г. можно назвать первым кодифицированным законодательным актом, установившим ответственность за нарушения, совершаемые на РЦБ. Кроме того, его особенностью является разветвленная система норм по защите указанного института. Их изучение позволяет выделить отличительную черту конструирования запретов: законодатель XIX в. не обходился общими формулировками, а старался, во-первых, в диспозиции перечислить как можно больше действий (бездействия), совершение которых либо отказ от выполнения которых влек за собой применение мер воздействия, и, во-вторых, разграничить ответственность в зависимости от социальной функции лица.

Соблюдая хронологию, документами, связанными с защитой рынка, выступают последующие редакции Уложения. Обратимся к его редакции 1885 г. Например, в ст.

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского величия Канцелярии, 1845. С. 166.

² Российское законодательство X – XX веков. В 9 т. Т. 6. С. 303.

³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского величия Канцелярии, 1845. С. 261–266.

⁴ Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений / И.А. Клепицкий. М.: Статут, 2005. С. 36.

1160 сказано, «кто подпишет под чужую руку вексель или другим образом составит оный подложно, тот за сие подвергается лишению всех прав состояния и ссылку в Сибирь на поселение. Сему же наказанию подвергается и тот, кто, получив каким бы то ни было образом, но заведомо, вексель подложный или пропавший, или украденный, будет по нему искать платежа»¹.

На смену Уложению о наказаниях уголовных и исправительных и его редакциям пришло Уголовное уложение от 22 марта 1903 г. Уяснение его содержания невозможно без рассмотрения экономической сферы. Проводимые в конце XIX – начале XX вв. реформы П.А. Столыпина и С.Ю. Витте положительно повлияли на рынок ценных бумаг. В 1902 г. издан третий Вексельный устав, в котором исключены архаичные положения прежнего. Его принятию предшествовали неоднократные (особенно после 1861 г.) попытки по изданию нового Вексельного устава, в связи с чем было разработано около 10 проектов (не утверждены)². Получает интенсивное развитие и сберегательное дело. Число сберегательных касс возросло в два раза, количество книжек, денежные вклады и портфель процентных бумаг – в 2,5-3 раза, а счет ценных бумаг, принадлежавших вкладчикам и приобретаемых за их счет, в 9 раз. По темпам развития сберегательное дело России в то время опережало другие европейские державы³. К началу первой мировой войны Россия занимала пятое место в мире по объему биржевого оборота⁴, а число бирж насчитывалось более ста⁵.

Вместе с тем, активно совершались преступные деяния на рынке. В подтверждение сказанному приведем пример. Деятельность многих банков, акционерных и страховых компаний начиналась с мнимых прибылей и, соответственно, с подложных документов по этому поводу. Так поддерживался курс акций, но поскольку курсовая цена акции определялась их дивидендом, то нужна была прибыль для его выплаты, которую

¹ Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года / Н.С. Таганцев. 5-е изд., доп. СПб.: тип. М. Стасюлевича, 1886. С. 435.

² См.: Отечественная история: энциклопедия: В 5 т.: / Т. 1 Редкол.: В.Л. Янин (гл. ред.) и др. М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. С. 353.

³ Финогентова О.Е. Законодательное регулирование банковской деятельности в России: первая половина XVIII – начало XX вв.: автореф. дис. ... доктора юрид. наук 12.00.01 /О.Е. Финогентова. Саратов, 2004. С. 56.

⁴ Рынок ценных бумаг / Н.Т. Клещев, А.А. Федулов, В.А. Симонов и др. / Под. ред. Н.Т. Клещева. М.: ОАО «Изд-во Экономика», 1997. С. 167.

⁵ Соколов Д.И. Финрынок-просвет-истории. Справка № 2 «О гоф-маклерах и зайцах дореволюционного финансового рынка». http://fingra.mota.org/Blogs/?page=post&blog=sokolov&post_id=29&phrase_id=4487.

приходилось «сочинять». При этом основным приемом служило увеличение сумм прибыли за счет непокрытых убытков, а также возвратных расходов. Иными словами, в качестве прибыли выступал не чистый доход, а валовой, без учета издержек. Подсудимые банкиры ссылались, как правило, на то, что вся их деятельность велась «без корыстных целей, без подлогов, обманов и без стачек (сговоров) с залогодателями и прочее, составляет не уголовное преступление, а просто действие неосторожное, неблагоприятное»¹.

Для выявления всех возможных правонарушений, влекущих ответственность по Уголовному уложению, его составителями проводилось изучение новых форм экономической жизни общества².

Некоторые результаты отразились в главе 16 «О нарушении постановлений о надзоре за промыслами и торговлею» Уголовного уложения. Тюремному заключению до шести месяцев подвергалось лицо за открытие подписки на «всякого рода ценные бумаги от имени неразрешенного к открытию торгового или промышленного общества или товарищества», а также за выпуск ценных бумаг от имени общественного установления, торгового или промышленного общества или товарищества без разрешения (ст. 324). Каралось неведение учредителем торгового или промышленного общества или товарищества установленных законом шнуровых книг для записей акций или паев либо непредставление их на ревизию денежной пеней (ст. 326). За нарушение установленных законом или обязательным постановлением правил «о выпуске всякого рода ценных бумаг» или изготовление бланков «для всякого рода ценных бумаг не в установленном порядке» виновный также карался денежной пеней (ст. 331)³.

Глава 20 «О подделке монеты, ценных бумаг и знаков» продолжает развитие уголовно-правовой охраны рынка ценных бумаг⁴. Она проявляется в разграничении ответственности за подделку как ценных бумаг, так и монеты и знаков в зависимости от способа и предмета подделки. Исходя из нормы ст. 427 Уголовного уложения предметом посягательства (рассматриваем только в отношении ценных бумаг, так как монеты и иные документы не охватываются рамками работы) могли быть: - российские государст

¹ Никитин Н.В. Преступный мир и его защитники / Н.В. Никитин. М.: Воениздат, 2003. С. 146-150, 151-153; Ставило С.П. Преступность на рынке ценных бумаг: необходимость криминологического изучения и предупреждения / Уголовное право. 2003. № 3. С. 132.

² Тюнин В.И. Экономические преступления в Уголовном уложении 1903 г.: к истории создания Уголовного уложения / В.И. Тюнин // Правоведение. 2000. № 2. С. 237.

³ Уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. СПб.: Издание Сенатской типографии. 1903. С. 69-70.

⁴ Курс уголовного права в пяти томах. Т. 4. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М.: Зерцало, 2002. С. 14-15.

венные процентные бумаги, билет государственного кредитного установления или иная ценная государственная бумага; - иностранная ценная бумага.

В зависимости от способа опасности выделялись: а) подделка ценной государственной бумаги или иностранной ценной бумаги; б) их подделка способом, не представляющим опасности значительного размножения подделанного.

Статья 428 устанавливала ответственность за подделку ценных бумаг общественных и частных кредитных установлений, ст. 433-435 – ответственность за подделку, изготовление и другие действия с гербовой бумагой, почтовыми марками, бандеролями, иными ценными знаками. Статьей 436 закреплялось необычное с современной точки зрения наказание – денежное взыскание в размере суммы, равной номинальной стоимости выпущенных в обращение денежных знаков и ценных бумаг¹.

По главе 31 Уголовного уложения преступлениями признавались выпуск облигаций или закладных листов, не обеспеченных согласно уставу, выпуск облигаций или иных ценных бумаг в сумме, превышающей данное разрешение, и др.²

Представленный обзор норм обусловил появление в юридической литературе мысли, что преступные посяательства на РЦБ в дореволюционной России аналогичны современным³. Однако дальнейшее развитие рынка прервалось вмешательством государства. Первым документом, указывающим на это, явился Декрет Совета народных комиссаров (далее – СНК) от 29 декабря 1917г. «О прекращении платежей по купонам и дивидендам». Им был установлен запрет на все сделки с ценными бумагами (ч. 2 Декрета)⁴.

Последующие два года были периодом Гражданской войны. Ее окончание, как считал В.Н. Кудрявцев, «давало реальную возможность изменить правовую политику в стране, отказаться от чрезвычайных мер, перейти к мирным методам политической, производственной, идеологической деятельности. Но этого не произошло»⁵.

¹ Тюнин В.И. Экономические преступления в Уголовном уложении 1903 г.: к истории создания Уголовного уложения / В.И. Тюнин // Правоведение. 2000. № 2. С. 238.

² Уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. СПб.: Издание Сенатской типографии. 1903. С. 116.

³ Ставило С.П. Указ. раб. С. 132.

⁴ Декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 29 декабря 1917 г. «О прекращении платежей по купонам и дивидендам» // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 1917. № 43.

⁵ Кудрявцев В.Н. Избранные труды по социальным наукам: В 3 т. Т. 3: Политология, идеология, этика / В.Н. Кудрявцев. М.: Наука, 2002. С. 78.

Сказанное отразилось в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. (*далее* – УК РСФСР 1922 г.). В ст. 85 (гл. I «Государственные преступления») была установлена ответственность за «подделку денежных знаков и государственных процентных бумаг, марок и других знаков государственной оплаты»¹. Изменения 1924 г., внесенные в ст. 85 УК РСФСР 1922 г., дополнили предмет уголовной охраны государственными ценными бумагами². Криминообразующий признак первоначальной редакции, состоявший в учинении преступления «в виде промысла», перенесен во вторую часть, где альтернативно названо «предварительное соглашение нескольких лиц». Это означало наступление ответственности по ч. 1 только за подделку перечисленных в диспозиции предметов. Стоит заметить, отдельной нормы об охране государственных ценных бумаг не выделялось.

Следует отметить, что отсутствие уголовных норм по охране оборота иных ценных бумаг не означало отсутствие их обращения в гражданском обороте. В качестве подтверждения достаточно привести Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 3 мая 1923 г. «О порядке заготовления выпускаемых в пределах Р.С.Ф.С.Р. и союзных с нею советских республик ценных бумаг»³. Анализ его содержания позволяет выделить такие существовавшие в рассматриваемый период ценные бумаги, как акции, облигации, временные свидетельства и иного наименования дивидендные и процентные бумаги, которые выпускались не только государственными учреждениями, но и торговыми, промышленными кредитными обществами и товариществами. Однако в конце 20-х – начале 30-х гг. цель Декрета от 29 декабря 1917 г. была достигнута: автономия и имущественная самостоятельность юридических лиц вытеснялись планированием и жестким регулированием со стороны государства, акционерные общества реорганизованы в государственные объединения, акции перестают использоваться в обороте⁴.

В 1926 г. издается Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»).

¹ Постановление ВЦИК от 01 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.»(вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

² Постановление ВЦИК от 16 октября 1924 г. «О дополнениях и изменениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1924. № 79. Ст. 786.

³ Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 03 мая 1923 г. «О порядке заготовления выпускаемых в пределах Р.С.Ф.С.Р. и союзных с нею советских республик ценных бумаг» // СУ РСФСР. 1923. № 39. Ст. 417.

⁴ Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография / В.В. Долинская. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 25.

Обозначим две черты, оставить без внимания которые не представляется возможным. Первая – замечание Б.М. Леонтьева, состоящее в том, что некоторые нормы, регламентирующие ответственность за хозяйственные преступления, были помещены среди преступлений против порядка управления¹. Другая сопряжена с высказыванием В.Н. Кудрявцева. Перед этим выделим терминологическую особенность кодекса, проявившуюся в отсутствии понятия «наказание». Вместо него законодатель оперировал термином «меры социальной защиты». По Уголовному кодексу 1926 г. они применялись помимо преступников к лицам, представляющим опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой преступной деятельности. Как правильно рассуждал В.Н. Кудрявцев, «за что наказывать бывшего царского чиновника, купца, дворянина, ни в чем не провинившихся перед советскими законами? Это было не наказание, а просто ликвидация потенциальных противников»².

Статья 59.8 УК РСФСР 1926 г. предусматривала ответственность за подделку металлической монеты, государственных казначейских билетов, государственных ценных бумаг и иных документов, так или иначе, сопряженных с государством. В 1930 г. ст. 59.8 рассматриваемого кодекса подверглась изменению³. Они состоят в следующем.

1. Наряду с подделкой государственных ценных бумаг была установлена ответственность за альтернативно совершенный сбыт в виде промысла, наказываемый высшей мерой социальной защиты. Получается, за сбыт, совершенный не в качестве промысла, в отношении лица не применялась мера социальной защиты.

2. Криминализована подделка в виде промысла вкладов в ценные бумаги.

К ценным бумагам относились государственные займы, выпуск которых регламентировался постановлениями ЦИК и СНК СССР⁴. На основании Постановления ЦИК, СНК СССР 31 мая 1935 г. «Об уголовной ответственности за незаконный выпуск ценных бумаг и денежных суррогатов» Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20 июня

¹ Курс уголовного права в пяти томах. Том 4. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М.: Зерцало, 2002. С. 15.

² Подробнее об этом см.: Кудрявцев В.Н. Указ. раб. С. 239-286.

³ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10 февраля 1930 г. «Об изменении ст. 59.8 Уголовного кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1930. № 8. Ст. 94.

⁴ См., напр.: Постановление ЦИК, СНК СССР от 21 февраля 1930 г. «О Государственном займе Пятилетка в четыре года» // Собрание Законов и Распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР. 1930 г. № 12; Постановление СНК СССР от 30 апреля 1936 г. «О порядке выдачи ссуд сберегательными кассами под залог облигаций государственных внутренних займов» // Бюллетень финансового и хозяйственного законодательства. 1936. № 8.

1935 г. «О дополнении Уголовного кодекса РСФСР статьей 128-г»¹. По нему карались (указываем то, что имеет непосредственное отношение к РЦБ): выпуск всякого рода займов, облигаций и других видов ценных бумаг; изготовление названных документов; их прием в уплату вместо денег.

Эти общественно опасные деяния входили в группу хозяйственных преступлений, и их предметом признавались займы, облигации и другие виды ценных бумаг. Объективная сторона состояла в их: выпуске учреждениями, предприятиями и общественными организациями; изготовлении типографиями, литографиями, стеклографиями, граверными мастерскими и т.п.; приеме в уплату вместо денег в магазинах, лавках, ларьках и других розничных торговых предприятиях.

Преступление считалось оконченным с момента совершения уголовно наказуемого деяния и характеризовалось умышленной формой вины.

Субъект различался в зависимости от совершенного деяния:

- за выпуск ответственности подлежал руководитель учреждений, предприятий, общественных организаций;

- за изготовление виновным признавался руководитель типографий, литографий и т.д.;

- за прием в уплату ценных бумаг к уголовной ответственности привлекались заведующие и кассиры розничных торговых предприятий.

Законом СССР от 25 декабря 1958 г. «Об уголовной ответственности за государственные преступления» были криминализованы изготовление или сбыт поддельных государственных ценных бумаг². Вместе с ними охране подлежали поддельные государственные казначейские билеты, билеты Государственного банка СССР, металлические монеты, иностранная валюта. Обязательным криминообразующим признаком при изготовлении выступала цель сбыта. Обстоятельством, отягчающим наказание, было совершение названных деяний в виде промысла.

Во исполнение указанного Закона СССР принимается новый Уголовный кодекс РСФСР, введенный в действие с 1 января 1961 г.³

¹ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20 июня 1935 г. «О дополнении Уголовного кодекса РСФСР статьей 128-г» // СУ РСФСР. 1935. № 17. Ст. 169.

² Закон СССР от 25 декабря 1958 г. (ред. от 02 апреля 1990 г.) «Об уголовной ответственности за государственные преступления» // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 8.

³ Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

По УК РСФСР к преступлениям, совершаемым на РЦБ, принадлежали изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 87) и нарушение правил о валютных операциях (ст. 88). Они посягали на нормальное функционирование денежной системы и нормальный товарооборот¹ и входили в группу иных государственных преступлений. П.Т. Некипелов подвергал такое решение критике и называл эти преступления хозяйственными, поскольку ущерб в результате их совершения причиняется таким социалистическим общественным отношениям, которые возникают в процессе хозяйственной деятельности Советского государства и связаны с ее осуществлением².

К предмету преступления, предусмотренного ст. 87, относились государственные ценные бумаги. В действующем на тот период законодательстве отсутствовало определение «государственные ценные бумаги». В юридической науке они определялись по-разному.

Под государственными ценными бумагами предлагалось понимать выпускаемые и обеспечиваемые государством ценные бумаги, в которых выражено то или иное имущественное право; к ним относятся облигации государственных займов СССР, чеки и другие госбанковские платежные документы в рублях и иностранной валюте. Не относились к ним выпускаемые государством лотерейные билеты³.

По мнению Н.С. Пономарева, государственные ценные бумаги представляли собой выпускаемые Государственным Банком СССР документы, опосредствующие на условиях возвратности кредитные отношения между гражданами и государством, представляющие его владельцу права по получению дохода в форме выигрыша⁴.

Встречается и такая дефиниция государственных ценных бумаг, как выпускаемые государством бумаги, удостоверяющие право их обладателя на получение денег или иного имущества (облигации государственного займа и т. д.)⁵.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / Отв. ред. Г.З. Анашкин и др. М.: Юрид. лит., 1971. С. 189.

² Некипелов П.Т. Понятие и система норм об ответственности за хозяйственные преступления / П.Т. Некипелов // Советское государство и право. 1963. № 5. С. 129.

³ Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР: по состоянию на 15 декабря 1993 / Отв. ред. В.И. Радченко. М.: Вердикт, 1994. С. 163.

⁴ Цит. по: Петрянин А.В. Развитие уголовного законодательства об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в Советской России, 1917-1991 гг. / А.В. Петрянин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2005. №3. С. 444.

⁵ Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / Отв. ред. Г.З. Анашкин и др. М.: Юрид. лит., 1971. С. 188.

Несмотря на разный словесный набор, представленные интерпретации позволяют выделить юридически значимые признаки государственных ценных бумаг, а именно: 1) их выпуск осуществлялся государством; 2) они предоставляли владельцу определенное имущественное право.

В ч. 1 ст. 88 УК РСФСР вводилась ответственность за нарушение правил о валютных операциях, а также спекуляцию валютными ценностями или ценными бумагами.

Смысл нарушения правил о валютных операциях заключался в совершении различного рода сделок помимо Государственного Банка СССР и его органов, а также помимо соответствующих магазинов.

Объективная сторона – спекуляция ценными бумагами. Заметим, это специальная статья по отношению к ст. 154, которая предусматривала ответственность за спекуляцию вообще и определяла ее как скупку и перепродажу товаров или иных предметов с целью наживы. В этой же статье законодатель выделил такие ее виды, как: а) мелкая спекуляция, совершенная повторно и б) спекуляция в виде промысла или в) в крупных размерах.

Для субъективной стороны обязательной должна была быть цель наживы.

В ч.2 в качестве криминообразующего признака был указан крупный размер, при определении которого учитывался как общий объем спекулятивных сделок, так и сумма наживы¹.

За укрывательство или недонесение о совершении преступления, предусмотренного ст. 87, наступала уголовная ответственность. Укрывательство (ст. 189 УК РСФСР) или недонесение (ст. 190 УК РСФСР) об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг относились к преступлениям против правосудия². Субъективная сторона всех названных преступлений характеризовалась умышленной формой вины. Субъектом признавались лица, которым до совершения преступления исполнилось шестнадцать лет (ст. 10).

В 1962 г. редакция названных норм подверглась изменению.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР: по состоянию на 15 декабря 1993 / Отв. ред. В.И. Радченко. М.: Вердикт, 1994. С. 166.

² Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

Квалифицирующим признаком ст. 87 рассматриваемого кодекса стало изготовление или сбыт государственных ценных бумаг, совершенные в виде промысла¹. Применительно к спекуляции в виде промысла Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 18 апреля 1980 г. № 3 «О судебной практике по делам о нарушении правил о валютных операциях» рекомендовал понимать её как систематическую деятельность по скупке и перепродаже валютных ценностей с целью наживы, которая является для виновного основным или дополнительным источником средств существования².

Если ранее недонесение или укрывательство изготовления или сбыта поддельных ценных бумаг относилось к преступлениям против правосудия, то Законом РСФСР от 25 июля 1962 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» в ст. 88.1 было криминализовано недонесение о государственных преступлениях, а в ст. 88.2 – укрывательство государственных преступлений. Произошли изменения в объекте уголовно-правовой охраны. Названный нормативный акт отнес эти преступления к государственным. Недонесение о государственных преступлениях (ст. 88.1) совершалось с прямым умыслом, укрывательство государственных преступлений (ст. 88.2) совершалось как с прямым, так и косвенным умыслом³.

В нарушении правил о валютных операциях (ст. 88 УК РСФСР 1960 г. в ред. 1962 г.) основной состав остался без изменений. Появился квалифицирующий признак, в качестве высшей меры наказания содержащий смертную казнь с конфискацией имущества и предусматривавший ответственность за: спекуляцию валютными ценностями или ценными бумагами в виде промысла или в крупных размерах; нарушение правил о валютных операциях лицом, ранее осужденным по части статьи⁴.

Крупный размер исчислялся из величины сделки, а не размера полученной выгоды, однако судом давалась оценка и размеру «наживы»: это обстоятельство имело существенное значение для оценки степени общественной опасности преступника, а следовательно, и для назначения ему справедливого наказания⁵.

¹ Закон РСФСР от 25 июля 1962 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1962. № 29. Ст. 449.

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 апреля 1980 г. № 3 «О судебной практике по делам о нарушении правил о валютных операциях» // БВС СССР. 1980. № 3.

³ Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / Отв. ред. Г.З. Анашкин и др. М.: Юрид. лит., 1971. С. 192.

⁴ Закон РСФСР от 25 июля 1962 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1962. № 29. Ст. 449.

⁵ Карпушин М.П. О некоторых вопросах квалификации валютных преступлений / М.П. Карпушин // Советское государство и право. 1964. № 1. С. 125-126.

Проанализировав уголовные кодексы советского периода, приходим к выводу, что РЦБ существовал, но только в отношении государственных ценных бумаг. Как парадоксально не прозвучит, но отрицательно оценивать такую ситуацию не следует: из любого опыта, в данном случае по части регулирования РЦБ, следует извлекать положительные стороны, так как «не осмыслив информацию о прошлом как фундаменте настоящего, невозможно генерировать перспективные идеи реконструкции исторического процесса с целью улучшения, совершенствования будущего»¹.

Распад СССР повлек за собой отказ от административно-командной экономики и попытку восстановления их рынка. Нельзя не сказать, что он сопровождался негативными явлениями. Одним из таких стало разрастание организованной преступности, которая имеет непосредственное отношение к РЦБ. Если в советский период преступность была по большей части разрозненной, разобщенной, то после его распада она приобретает все более устойчивый, сплоченный – организованный – характер, все глубже срастаясь с властными структурами, включая правоохранительную и правоприменительную системы². В подтверждение этому уместно привести информацию об аресте В. Батурина по подозрению в мошенничестве с векселями, которая наглядно иллюстрирует обозначенный отрицательный процесс. Он был задержан в г. Москве 28 ноября 2011 г. при попытке обналичить ценную бумагу, переданную ему Е. Батуриной, на сумму 10,8 млн. руб.³.

Возвращаясь к 1990-ым гг., сфокусируем внимание на том, что смена экономической парадигмы потребовала надлежащего реагирования законодателя, отвечающего установившейся идеологии. Назовем некоторые из нормативных правовых актов, свидетельствующих об этом.

19 июня 1990 г. принимается постановление, которое законодательно закрепило дефиницию ценной бумаги как «удостоверяющие право владения или отношения займа денежные документы, определяющие взаимоотношения между лицом, выпустившим эти документы, и их владельцами и предусматривающие, как правило, выплату дохода в виде дивидендов или процентов, а также возможность передачи денежных и иных

¹ Уголовное право: учебник: В 3 т. Т. 1. Общая часть / Под общ. ред. А.Э. Жалинского. М.: Издательский Дом «Городец», 2011. С. 84.

² Ветошкина М.М. Фондовый рынок как сфера деятельности организованных преступных групп <http://law.edu.ru/script/matredirect.asp?matID=1225014>.

³ Виктор Батурин арестован по обвинению в мошенничестве с векселями «Интеко» // URL: <http://www.forbes.ru/news/77011-viktor-baturin-ares-tovan-po-obvneniyu-v-moshennichestve-s-vekselyami-inteko>

прав, вытекающих из этих документов, другим лицам»¹. К ценным бумагам относились акции, облигации, казначейские обязательства государства, сберегательные сертификаты и векселя. Документ обозначил дальнейший вектор развития экономических отношений, при котором статус государственных ценных бумаг приравнивался к иным ценным бумагам.

Постановление Правительства РСФСР от 28 декабря 1991 г. № 78 «Об утверждении Положения о выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР» содержание понятия ценной бумаги практически не изменило. Она рассматривалась как денежный документ, удостоверяющий имущественное право или отношение займа владельца документа по отношению к лицу, выпустившему такой документ².

УК РСФСР 1960 г. в начале 1990-х гг. объективно не мог обеспечить должную охрану благ, несмотря на вносимые изменения. В 1992 г. разрабатывается первый проект нового уголовного кодекса. В разделе III предусматривалась ответственность за экономические преступления. К уголовно-правовой охране РЦБ непосредственное отношение имела глава 7 «Хозяйственные преступления». Предлагалось криминализировать изготовление либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 168) и нарушение порядка выпуска (эмиссии) ценных бумаг (ст. 174)³.

В первоначальной редакции Уголовного кодекса РФ на охрану рынка ценных бумаг были направлены следующие специальные нормы – ст. 185 («Злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии)») и ст. 186 («Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг»), которые по своему содержанию отличались довольно качественным формулированием запретов. На это указывал А.Э. Жалинский: «...Процесс принятия УК РФ был достаточно эффективен уже на стадии его принятия. Поскольку при интенсивном использовании существовавших ограниченных интеллектуальных, организационных и временных ресурсов он привел к получению продукта в виде целостного нормативно-правового акта, наличие альтернатив которому не доказано»⁴.

¹ Постановление Совмина СССР от 19 июня 1990 г. № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» // СП СССР. 1990. № 15. Ст. 82.

² СП РФ. 1992. № 5. Ст. 26.

³ Преступление и наказание: комментарий к проекту Уголовного кодекса России / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, А.В. Наумова. М.: Де-Юре, 1993. С. 167.

⁴ Жалинский А.Э. Оценки эффективности уголовно-правовой борьбы с преступностью / А.Э. Жалинский // Право и политика. 2009. № 4. С. 823.

Подводя итог, можно заключить, что в России РЦБ формировался постепенно, начиная с XVIII в. – XIX в. Этому способствовало как принятие соответствующих актов по его регулированию, так и тех, что устанавливали наказание за его нарушение. «Замораживание» РЦБ в советский период нельзя оценивать однобоко: современность должна вынести некоторые уроки. В частности, в настоящее время накопленный исторический опыт должен помочь законодателю в установлении и решении проблем теоретического, законодательного (правового) и практического характера. Первые заключаются в научном объяснении содержания норм, выявлении в них социальной потребности и значения для личности, общества и государства. Проблемы правового характера сводятся к выявлению несовершенств УК РФ.

§ 4. Уголовно-правовое обеспечение рынка ценных бумаг в зарубежных государствах

Необходимость исследования иностранных уголовно-правовых запретов по охране РЦБ вызвана рядом факторов. В частности, это, с одной стороны, отсутствие российских статистических данных по делам указанной категории, с другой – действительная наличие правонарушений, причиняющая вред инвесторам, иным лицам, вовлеченным в РЦБ, что, в свою очередь, негативно сказывается на инвестиционном климате. Нестандартное сложившееся явление требует обращения к позитивному подходу. Он представляет собой инвентаризацию возникших проблем, оценку и поиск способов преодоления, связанных с ними трудностей, требующий расширения используемой профессиональной информации и, соответственно, привлекающий внимание к иным национальным уголовно-правовым системам¹. Ориентироваться при этом следует на экономически развитые страны. Обратимся к документам Международного Валютного Фонда². Выделяется 34 страны с развитой экономикой (Advanced Economies) и 150 стран, как правило, называемых, с формирующимся рынком и развивающиеся страны (Emerging and Developing Economies), к числу последних принадлежит Россия. Все 34 государства

¹ Жалинский А.Э. Уголовно-экономическое право: проблематика определенности закона (российские и немецкие взгляды) / А.Э. Жалинский // Материалы III совместного российско-германского круглого стола «Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт». М.: ООО «Изд-во «Элит», 2012. С. 66.

² World economic outlook: a survey by the staff of the International Monetary Fund. Washington, DC: International Monetary Fund, 2011. P. 177-179.

представлены следующим образом: Соединенные Штаты, Еврозона (Германия, Франция, Италия, Испания), Япония, Соединенное Королевство, Канада, другие страны с развитой экономикой. Принимая в дополнение к указанной информации важность практической реализации уголовно-правовых запретов, круг государств, в отношении которых будет проводиться изыскание, образуют: Соединенные Штаты, Германия как компонент Еврозоны, Государство Израиль как представитель других стран с развитой экономикой. Будет правильным взять азиатскую страну для исследования (сравнительное правоведение способствует пониманию, что осуществляется не так государственной политикой и почему имеющие разное географическое положение государства преуспели в экономическом секторе, о чем уже указывалось). Полагаем, изыскание можно представить уголовной ответственностью за совершение преступлений на РЦБ не в Японии, а в Китайской Народной Республике (*далее* – КНР). Несмотря на то, что КНР не входит в число стран с развитой экономикой, а экономика не является рыночной, научный интерес исследуемое явление представляет, о котором подробно будет сказано далее.

Первым государством, в отношении которого проводится изыскание, выступают США, правоприменительная система которой на этом направлении образовалась еще в начале 20 века и, по мнению большинства специалистов, сейчас является наиболее эффективной во всем мире¹.

Американский законодатель подходит довольно четко и ясно к определению необходимости защиты той или иной сферы и связывает РЦБ как с экономикой, так и иными областями. Уместно привести в качестве аргумента о значимости государственных предписаний в этой сфере извлечение из Закона о биржах ценных бумаг 1934 г. В соответствии с ним имеется потребность обеспечивать регулирование и контроль сделок с ценными бумагами и практики их реализации, а также вопросов, относящихся к ним, включая сделки должностных лиц, директоров, главных держателей ценных бумаг, требовать соответствующих отчетов и совершенствования механизмов национальной рыночной системы ценных бумаг в целях защиты торговли, национальных кредитов, Федеральной налоговой службы, защиты национальной банковской системы и Федеральной резервной системы и сделать их более эффективными, поддержания справедливого и честного рынка во время совершения сделок.

¹ Часть иностранных источников была получена в библиотеках юридических факультетов Тель-Авивского университета и Хайфского университета во время прохождения стажировки в Государстве Израиль. За помощь авторы работы выражают благодарность М. Дорфману.

Как следует из содержания представленного тезиса, существенна роль государства на РЦБ, хотя, безусловно, важно найти баланс между государственным регулированием и законами рыночной экономики и не подавить развитие последней запретами. Показателен в данном случае опыт России советской эпохи, когда в 30-е годы XX в., пока Соединенные Штаты возводили РЦБ, в СССР господствовала политика по ликвидации рыночных механизмов и соответственно РЦБ.

В продолжение мысли о роли государства на РЦБ, важно охарактеризовать нормативную базу США. Изначально их институт «ценных бумаг» развивался под влиянием права Соединенного Королевства. Тем не менее, в настоящее время сложилась собственная законодательная база с присущими ей отличительными чертами.

Во-первых, действуют нормативные правовые акты федерального уровня, к числу которых относятся законы (Acts)¹ и правила и постановления, принимаемые Комиссией по ценным бумагам и биржам (the rules and regulations promulgated by the Securities and Exchange Commission under authority)². Если законы помимо регламентации отношений на РЦБ охватывают нормы, вводящие уголовную ответственность за нарушение рынка, то документы Комиссии связаны с гражданскими и процедурными вопросами³.

Во-вторых, каждый штат вправе принимать свои законы, в том числе устанавливающие уголовно-правовые запреты. Для обозначения такого законодательства используется термин «законы голубого неба»⁴. Недооценивать роль законодательных актов штатов не следует, так как федеральное законодательство о ценных бумагах, как правило, предназначено для защиты акционеров, выступающих в качестве инвесторов в принятии инвестиционных решений при покупке или продаже ценных бумаг, но не в качес

¹ Закон о ценных бумагах 1933 г., Закон о биржах ценных бумаг 1934 г., который регламентирует порядок обращения ценных бумаг, осуществляемого на вторичном рынке, Закон о трасте 1939 г., Закон о защите инвесторов ценных бумаг 1970 г.

² См., напр.: Ежегодный отчет Комиссии URL: <http://www.sec.gov/about/secpar2011.shtml>.

³ Brody, David C., Acker, James R. Criminal law. Gaithersburg: Aspen Publishers, 2001. P. 344.

⁴ O'Brien W. The Martin Act: Using New York's "Blue Sky" Law to Require Enhanced Disclosure by CO₂ Emitters. URL: <http://www.paulweiss.com/files/Publication/26376664-7fbb-433f-927d-72c524dff194/Presentation/PublicationAttachment/849806d1-7d10-4999-ac4d-74966e6b778a/9Jan09Can.pdf>; Скурова М. Сравнительно-правовой анализ понятия ценной бумаги по законодательству Российской Федерации, США и Великобритании / М. Скурова // Право и экономика. 2008. № 3. С. 84.

тве акционеров¹. Отчетливо значимость второй особенности проявляется при охране от мошенничества на РЦБ, обзор которого подробнее изложен ниже.

В отличие от российского подхода, американский законодатель перечисляет конкретные документы, признаваемые ценными бумагами, оставляя перечень открытым. Например, в соответствии со ст. 16 Закона о защите инвесторов ценных бумаг 1970 г. помимо таких известных российской практике ценных бумаг, как акции и облигации, к ценным бумагам относятся контракты на будущее, а также иные документы: инвестиционные контракты или сертификаты интересов или участия в любом соглашении о разделе прибыли или о роялти от нефти, газа, минеральных ресурсов. Концептуальные особенности такого подхода объясняет Д.А. Пенцов, исследуя позицию американских законодателей и Верховного Суда США: «определение ценных бумаг (security) дано в столь широких и общих выражениях, что позволяет включить в его содержание все многочисленные инструменты, в наибольшей степени соответствуя целям защиты инвесторов»².

Сопоставив области, на которые распространяется сфера действия указанных законов, с российским гражданско-правовым смыслом «рынок ценных бумаг», можно говорить, что отечественный законодатель довольно узко подходит к регламентации рынка. Предложенное в первом параграфе уголовно-правовое понимание РЦБ соответствует американскому представлению. Отчасти это связано с тем, что только посредством такого толкования обеспечивается его должная регламентация и защита.

Наиболее распространенным преступлением на американском РЦБ признается мошенничество. Покажем на примере штатов Нью-Йорк, Калифорния и Округа Колумбии, что понимается под ним.

В первом штате мошенничество включает в себя следующие деяния: (1) предложение или попытку продать любые ценные бумаги в нарушение дилером, брокером, продавцом регистрационных требований, (2) применение схемы, хитрости для обмана или получения денег или имущества ложным предлогом или представлением, (3) любая попытка сделать в пределах или из штата Нью-Йорк мнимой покупки или продажи ценных бумаг или товаров, (4) любая практика или сделка, или процесс ведения бизнеса, относящиеся к покупке, обмену, предоставлению инвестиционных советов, или продаже

¹ Securities Law Handbook. Vol. 2. 2003. Ed. by Harald S. Bloomenthal. St. Paul: Thomson West. P. 2307.

² Цит. по: Габов А.В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка / А.В. Габов. М.: Статут, 2011. С. 208.

ценных бумаг или товаров, которые являются мошенническими или в нарушение права и которые должны действовать как обман покупателя, и (5) инсайдерская торговля¹.

В соответствии с законодательством второго мошенничество на РЦБ (Securities fraud) образуют: инсайдерская торговля, покупка или продажа незарегистрированных ценных бумаг, намеренная фальсификация отчетности или невключение определенных фактов, подаваемых документов для Комиссии, фальсификация отчетности, исключение фактов или использование схем или обмана с целью обмануть потенциальных покупателей ценных бумаг, вовлеченных в межштатные связи².

Согласно положениям Округа Колумбия (Вашингтон) securities fraud включает в себя: 1) инсайдерскую торговлю; 2) покупку или продажу ценных бумаг, не зарегистрированных Комиссией по ценным бумагам и биржам; 3) намеренное составление ложных отчетов или упущение фактов в документах, представляемых Комиссии по ценным бумагам и биржам и/ или 4) вовлечение в межштатные связи предполагаемых покупателей ценных бумаг, где такие связи применяют устройства, схемы или хитрости для обмана, или содержат ложные сведения или упущения фактов с намерением ввести в заблуждение³.

Сопоставление содержания мошенничества на РЦБ показывает, что в различных штатах под ним понимаются одинаковые явления, несмотря на разную словесную обрисовку.

Элементы, которые важны для мошенничества:

1. Существенная ложная информация, т.е. обвиняемый утвердительно искажил существенную информацию или ее упустил, что сделало его информацию вводящей в заблуждение, или умолчал о существенной информации, которую он обязан раскрывать;

2. Заведомость, т.е. обвиняемый знал истинное положение дел и признавал, что истец может полагаться на ложную информацию⁴;

¹ Douglass C., Lieberman E. New York Securities Law: practice and policy / Catherine J. Douglass, Ellen Lieberman. New York: New York State Bar Association. 1990. P. 77-81.

² Tayas R. Securities Fraud Crimes [Э. URL: <http://californiafederalcriminaldefense.com/SecuritiesFraudCrimes.html> .

³ McNabb F. Securities fraud crimes – white paper . <http://www.federalcrimes.com/securities-fraud-crimes-white-paper.html> .

⁴ Признак заведомости, указывающий на осведомленность (курсив наш – А.Р., Л.С.) лица о неверной информации, подлежит безусловному доказыванию обвинением, прежде чем к лицу могут быть применены уголовно-правовые санкции. Подробнее см.: Есаков Г.А. Mens rea

3. Доверие, т.е. истец¹ полагался на ложную информацию;
4. Причинность, т.е. истец понес фактические потери, вызванные ложной информацией;
5. Ущерб, т.е. истец претерпел убытки².

Представленное теоретическое положение требует подкрепления судебной практикой. Несмотря на давность события (1998 г.), пример отчетливо иллюстрирует мошеннические схемы на РЦБ. Господин Бовин был осужден за мошенничество, а именно – за публичное размещение в сети Интернет акций своей компании, называемой «Interactive Products & Services». Примерно 150 инвесторов отправили чеки на покупку акции компании почти на сумму 190 тыс. долларов³. Результатом стало то, что виновный незаконно обогатился, в то время как введенные в заблуждение ложной информацией инвесторы потерпели убытки.

Нельзя также не остановиться подробно на таком негативном явлении, относящемся к мошенничеству⁴ по американским параметрам, как инсайдерская торговля и опыт противодействия ей уголовно-правовыми запретами, которая в российском уголовном законе предложена в качестве самостоятельного преступления, не являющегося мошенничеством. Будет правильным провести параллель с отечественным подходом. В России принят соответствующий нормативный правовой акт⁵, который помимо инсайдерства распространяет свое действие на отношения в сфере манипулирования рынком и его противодействию. Этот закон содержит дефиницию инсайдерской информации и её использование. Уместно дать ее понимание Верховным Судом США: материальная и непубличная информация, раскрытие которой публике, вероятно, окажет влияние на цену

в уголовном праве США: историко-правовое исследование / Предисл. О.Ф. Шишова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 442.

¹ В оригинале оперирует термин «plaintiff». Здесь и далее в переводе будет использовано понятие «истец».

² Palmiter, Alan R. Securities regulation: examples and explanations / Alan R. Palmiter. 5th ed. Published: Austin, Wolters Kluwer. 2011. P. 384.

³ California Man Gets 10 Years in Jail For Securities Fraud on Internet By Rebecca Buckman. Wall Street Journal [New York, N.Y]. 06 Nov. 1998: B10. URL: <http://82.179.249.32:2132/docview/398740826?accountid=45451>.

⁴ См.: Чупрова А. Проблемы обеспечения уголовной ответственности лиц, злобно уклоняющихся от предоставления информации о ценных бумагах / А.Чупрова // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2006. № 4. С. 71; Miller H. Crime overview securities fraud // URL: <http://www.legalinfo.com>.

⁵ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ (ред. от 11 июля 2011 г.) «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

в вопросе ценных бумаг¹. В то же время дефиниции инсайдерской торговли не выработано. Как считает Комиссия по ценным бумагам и биржам США, «ясное определение инсайдерской торговли нежелательно, потому что умные торговцы только разработают схемы, которые не нарушат определительных стандартов»². Поэтому в американском праве нет дефиниции инсайдерской торговли, а американские ученые выделяют лишь виды инсайдерской торговли: активная и пассивная³.

Суть концепции «инсайдерская торговля» независимо от ее вида сводится к тому, что она (торговля) включает возможность любого заключать соглашения на основе еще не ставших публичными знаний о бизнес-способностях компании и проявляется в нарушении фидуциарной обязанности, когда лицо распространяет сведения /знания, которые другие получить не имеют возможности⁴. Негативным результатом таких действий становится то, что цена на акции компании снижается⁵.

В составе инсайдерских действий с ценными бумагами должен обязательно присутствовать территориальный элемент. В США основным признаком всех инсайдерских операций является «географический»: правонарушителем признается лицо, совершившее любую сделку с «использованием инструментов и средств торговли между штатами США». Торговая сделка должна быть совершена либо на американской бирже, ли

¹ Цит. по: Padilla A. The regulation of insider trading as an agency problem // Association for Private Enterprise Education 30th Annual Conference (Orlando, Florida, April 3-5, 2005). Orlando, 2005.

² Ibid. P. 19-20.

³ Примечательно: всемирно известная первая инсайдерская сделка, согласно некоторым источникам, была зарегистрирована еще в 1815 году. Семья Ротшильдов получила огромные прибыли на финансовом рынке Лондона, поскольку информация о поражении Наполеона при Ватерлоо поступила к ним по личным каналам с сильным опережением общественного потока информации. Тот же источник сообщает, что самый первый опыт использования инсайдерской информации как таковой для получения преимущества при заключении сделок на финансовом рынке принадлежит известному американскому банкиру британского происхождения Уильяму Дюеру. Он использовал полученную в ходе работы в одном из крупных американских банков информацию для открытия коротких позиций по некоторым активам, сопровождая эти сделки покупкой акций перспективных компаний на привлеченные от проданных позиций средства. Несмотря на всю изощренность выбранной им стратегии, инвестиции оказались глубоко убыточны из-за обвала рынков, который пришелся на 1792 год. // Цит. по: John Steele Gordon – “The Great Crash of 1792”. American Heritage, Volume 50, Issue 3, 1999.

⁴ Machan T. What is morally right with insider trading // Public affairs quarterly. 1996. Vol. 10. P. 136-137.

⁵ Padilla A. Insider Trading, Agency Problems, and the Separation of Property and Control // 2000. Southern Economic Association 70th Annual Conference, Washington D.C.

бо продавец или покупатель «использовали телефонные линии или почтовую систему США». Если сделка состоялась за пределами США, она не подпадает под действие американских законов, даже если продавцом или покупателем является гражданин США¹.

Статутное определение субъектов, которые признаются инсайдерами, отсутствует. Имеется только круг лиц, к которым относятся инсайдеры:

а) лица, работающие в организации – для данной группы субъектов характерно, что любые отношения, «сопряженные с наличием инсайдерской информации, направлены к способности ведущих сотрудников получить прибыль от знания или информации, которая еще не стала достоянием общественности»²;

б) лица, не состоящие в трудовых отношениях с данной компанией – они обладают инсайдерской информацией в силу личных, семейных и иных отношений. Также к названной категории относятся не работающие в организации, получившие случайный доступ к инсайдерской информации³.

В качестве вида наказания за злоупотребление инсайдера предусмотрены штраф и лишение свободы на срок до 10 лет (почти повсеместно штраф является альтернативой лишения свободы и одновременно дополнительным наказанием к лишению свободы)⁴. При этом в соответствии с американским законодательством для привлечения к ответственности важно установить факт материальной заинтересованности лица, передавшего информацию⁵.

Результативным средством препятствия инсайдерской торговли служит рыночная экономика и «здоровая» конкуренция. Следует сказать, что Верховный Суд США в основе при рассмотрении дел начинает с вывода, что эффективный рынок существует, т.е. рынок, который имеет относительно высокий уровень активности и частоты и для

¹ Гетьман-Павлова И.В. Регулирование инсайдерской торговли на мировых рынках ценных бумаг URL: http://www.juristmoscow.ru/bankovskie-spory/stat_bank-sp/2580/ .

² Vincent B. Moral issues in business. Belmont, CA: Wadsworth publishing company, 1983. P. 242.

³ Machan T. What is morally right with insider trading // Public affairs quarterly. 1996. Vol. 10. P. 137.

⁴ Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений / И.А. Клепицкий. М.: Статут, 2005. С. 199.

⁵ Ширинян И. Мировой опыт использования инсайдерской информации на рынке ценных бумаг / И. Ширинян // Рынок ценных бумаг. 2005. №. 1. С. 67.

которого торговая информация (например, цена и объем) широко доступна. Это преимущественно характерно для вторичного РЦБ во время их обращения¹.

Изучая преступления, совершаемые на РЦБ США, нельзя не сказать о том, что названные выше посягательства сопряжены с беловоротничковой преступностью. К концу налогового года 2007 ФБР было выявлено 1212 случаев обмана с ценными бумагами и товарами и было назначено 155 агентов для расследования преступлений. Сфера расследования охватывала манипуляцию рынком, высокодоходные инвестиции мошенничества, включая пирамиды, мошенничество с предоплатой, мошенничество хедж-фондов², мошенничество на иностранных биржах, хищения брокеров и др.³

Иные преступления, совершаемые на РЦБ. Наряду с мошенничеством в США распространенным признается хищение, т.е. незаконное использование денег, принадлежащих компании или ее инвесторам. Как правило, субъектами хищений выступают брокеры, которые письменно подделывают чеки инвесторских счетов, незаконно переводят денежные активы или намеренно вводят в заблуждение инвесторов фальсифицированными документами. Другое преступление – незаконная торговля так называемым Микро-Капом. «Микро» означает очень маленький, а «Кап» – капитал, или деньги, вложенные в компанию. Акции с Микро-Капом – довольно низкие по ценам акции новых компаний с небольшим послужным списком или без него. В преступления, совершаемые на РЦБ, включена организованная преступность, которая зачастую прибегает к весьма убедительным вызовам для давления на людей по вложению денег в Микро-Кап. Любые получаемые деньги, как правило, скрывают на зарубежных банковских счетах, и инвесторы редко видят свои деньги вновь. Другим видом исследуемых преступлений следует считать обманные схемы, совершаемые с использованием Интернета. Инвесторы часто просматривают Интернет-прессу в отношении информации о ценных бумагах. Многие правонарушители, пытающиеся быстро разбогатеть на акциях, предлагают их через Интернет, обманывая ничего не подозревающих или не знающих инвесторов⁴.

¹ Patton, Thomas Earl, Saunders, Terry Rose. Securities fraud: litigation under rule 10-b-5 / Thomas Earl Patton, Terry Rose Saunders. Published: Salem, N.H.: Butterworth Legal Publishers. 2001. No 11. P. 11-6.

² Хедж-фонд – инвестиционная компания, скупающая и продающая ценные бумаги конкретных фирм и выпусков. Подробнее см.: Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Указ работа.

³ Price M., Norris D. White-Collar Crime: Corporate and Securities and Commodities Fraud. URL: <http://www.jaapl.org/cgi/content/full/37/4/538> .

⁴ Sutherland E. White-Collar Crime - Securities Fraud URL: <http://law.jrank.org/pages/11937/White-Collar-Crime-Securities-Regulation.html> .

Следует показать, как в Государстве Израиль¹ в настоящее время осуществляется уголо вно-правовое обеспечение РЦБ.

Практическое базовое значение имеет Закон о ценных бумагах (далее – Закон 1968 г.). Во-первых, в соответствии с ним создано Управление по ценным бумагам (the Israel Securities Authority – the ISA²). Во-вторых, им регламентируются отношения, возникающие на РЦБ. В-третьих, указанным законом предусматриваются деяния, признаваемые преступлениями на их рынке.

В соответствии с Законом 1968 г. преступлениями, совершаемыми на РЦБ, признаются деяния, ответственность за которые предусмотрена в статьях: 53(a) – нарушение установленных законом обязанностей, нераскрытие или раскрытие вводящей в заблуждение информации в проспекте, периодическом или немедленном документе с намерением обмануть, 53 (b) – несоблюдение определенных положений Закона, 54 (a) (1) побуждение или попытка заставить лица приобрести или продать ценные бумаги способом утверждения, обещания или в перспективе – письменно, устно или иначе – которые, лицо знало или должно знать, содержат ложные или вводящие в заблуждение сведения или способом сокрытия существенных фактов, (2) обманное влияние на колебание цены на ценные бумаги.

Вполне очевидно, что уголовно-правовые риски на РЦБ Израиля сопряжены со вторичным рынком как наиболее подверженном злоупотреблениям со стороны, во-первых, профессиональных участников их рынка, и во-вторых, иных лиц. Наиболее отчетливо это проявляется при заключении сделок лицом самим с собой (так называемые «самосделки»). Механизм самосделок состоит в следующем.

Лицо проводит операции, например, с акциями, доступ к реестру которых имеет в силу служебных обязанностей. Для этого он продает их некоторому вымышленному или подставному лицу С., списывая с реестра, используя рабочий компьютер. Затем от имени лица С. продает по завышенной цене, то есть возвращает «на место», акции, делая опять соответствующую запись в реестре. Разница от продаж поступает на созданный заранее счет, открытый на имя С. После этого по поддельной доверенности, выдан

¹ Эмпирический материал, используемый при подготовке настоящего параграфа в отношении Государства Израиль, получен во время прохождения стажировки с 01.05 - 18.05. 2012 г. под руководством М. Дорфмана.

² В Российской Федерации функционирует Служба Банка России по финансовым рынкам, правовое положение которой существенно отличается от указанного государственного органа Израиля, поэтому сложно назвать Службу Банка России по финансовым рынкам аналогом the ISA.

ной от имени С., злоумышленник идет в банк и обналичивает счет или переводит на свой счет разницу, полученную от «перегонки» акций. Реализуя ценные бумаги по одной стоимости, затем – по другой, лицо признают виновным в манипулировании ценами.

Следует рассмотреть случаи более подробно.

Первая ситуация, когда самосделки заключает профессиональный участник РЦБ.

Господин А., обладая лицензией по управлению ценными бумагами и имея школу по обучению людей игре на бирже (на момент совершения преступления у него было 10 учеников), заключил примерно 1200 самосделок, тем самым извлек прибыль в сумме, равной 300 тыс. шекелей (или 2 486 700 руб.). Линия защиты выстраивалась по принципу, что он не собирався воровать деньги, тем не менее, на досудебной стадии виновный признал себя виновным, и была заключена *plea bargain* (внесудебная сделка, которая встречается в 90% дел). Суд приговорил его к 27 мес. тюремного заключения (весна, 2012 г.).

Действия лица квалифицировали по ст. 54 (b) Закона о ценных бумагах.

Будучи ответственным в сфере управления ценных бумаг, используя свое положение и преследуя цель извлечение прибыли, лицо заключает соглашения само с собой. Среди существенных негативных последствий таких действий – подрыв доверия инвесторов и влияние на курс ценных бумаг, в частности, акций.

В УК РФ нормы, предусматривающей ответственность за такое деяние, нет. Возможно, с натяжкой можно указать ст. 185.3 УК РФ. Однако в статье 54 (b) Закона о ценных бумагах 1968 г. предусмотрена в *лапидарной*¹ формулировке ответственность за обманное влияние на колебание цены на ценные бумаги, в то время как в отечественном нормативном правовом акте сосредоточена ответственность за незаконные деяния, в результате которых цена, спрос, предложение или объем торгов финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами отклонились от уровня или поддерживались на уровне, существенно отличающемся от того уровня, который сформировался бы без учета незаконных действий. Кроме того, в качестве криминообразующих признаков установлено причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо сопряженность с извлечением излишнего дохода или избежание убытков в кру

¹ В законодательстве Государства Израиль норма сформулирована из 8 слов, российская норма, заключенная в ч. 1 ст. 185.3 УК РФ, представлена в 112-ти словах. Количественная разница очевидна, следовательно, зарубежная норма обладает большими шансами быть реализованной на практике.

пном размере. Вполне очевидно, что мудреная формулировка отечественного законодательства сложна в реализации на практике.

Представленный пример указывает на необходимость краткого изложения уголовно-правового запрета доступным языком, что повысит способность быть пригодной для правоприменителя.

Вторая ситуация, которую можно разделить на две подгруппы, характеризуется тем, что самосделки заключаются иными лицами.

Первая охватывает незаконные деяния, которые причиняют вред иным субъектам.

Работник Банка совершил 354 самосделки, тем самым причинив работодателю ущерб. За совершение самосделок лицо было привлечено к ответственности по ст. 54 (b) Закона о ценных бумагах и за причинение ущерба работодателю, т.е. Банку, вменили кражу (4 статьи), ответственность за совершение которой предусмотрена в Законе об уголовном праве Израиля (весна, 2012 г.).

Равно как и в описанном выше случае, такие злоупотребления лиц подрывают доверие добросовестных субъектов к РЦБ, умаляя авторитет, в данном случае, Банка. Поэтому вполне оправдано, вероятно, требование прокуратуры о назначении лицу сурового (по израильским меркам) наказания.

Вторая подгруппа характеризуется тем, что лицо заключает сделки само с собой на определенную сумму, тем самым получая незаконный доход, и ущерба не наступает.

В одном из дел банковский служащий К. совершил сделки сам с собой на сумму 1,5 млн. шекелей, в результате чего был приговорен к 22 мес. тюремного заключения. На досудебной стадии К. признал себя виновным, и был заключен *plea bargain* (весна, 2012 г.).

Меры государственного принуждения применяются как к физическим лицам, так и юридическим. Более того, практика знает случаи, когда уголовное наказание применяется одновременно и к физическому лицу (при условии, что оно занимает высокую должность в организации), и к корпорации.

В отношении корпораций применяется в качестве наказания штраф.

В соответствии с действующим законодательством Израиля физическим лицам может назначаться штраф, условное заключение или тюремное заключение. Несмотря на предоставленную законом возможность альтернативно назначать виновному лицу указанные виды наказания, суд, как правило, приговаривает обвиняемого к реальному отбытию наказания в виде тюремного заключения, срок которого не менее 20 месяцев.

В связи с выше изложенным, думается, необходимо несколько иначе подходить к изложению уголовно-правовых запретов в России. Израильский опыт в данном случае сводится не к дословному переносу этих норм в отечественный уголовный закон, а к уяснению способов описания диспозиции. Вполне очевидно, что простота и лаконичность способствует постижению и пониманию того, что хотел сказать законодатель. По этому упрек государства должен быть выражен вполне доступным языком.

По части наказания следует констатировать, что российская строгость и суровость не гарантирует реализации уголовно-правовых запретов и не ведет к тому, что лицо под страхом наказания не будет совершать запрещенные законом деяния.

Федеративная Республика Германия (далее – ФРГ).

Современный рынок ценных бумаг ФРГ характеризуется следующими особенностями:

- рынок облигаций значительно более развит, чем рынок акций. Соотношение облигаций и акций составляет 10 к 1, в то время как в США, например, 4 к 3. Среди долговых инструментов почти вся задолженность приходится на банковские облигации и обязательства федерального правительства;
- преобладающее значение имеют государственные ценные бумаги и бумаги коммерческих банков. Среди всех ценных бумаг 3/5 приходится на долговые обязательства банков с фиксированными доходами¹.

К источникам, регулирующим РЦБ и определяющим, какие деяния признаются преступлениями², в ФРГ относятся Закон о биржах, Закон о кредитных операциях, Закон о торговле ценными бумагами 1994 г. Указанные законы постоянно улучшаются, что находит отражение в земельном и федеральном законодательстве. Это совершен-

¹ Рынок ценных бумаг: учебник / Под ред. Е.Ф. Жукова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 239 (Е.Б. Стародубцева).

² Особенностью следует указать то, что в ФРГ выделяются преступления, т.е. противоправные деяния, за совершение которых законом предусмотрено минимальное наказание в виде лишения свободы на срок один год или выше, и проступки, т.е. противоправные деяния, за совершение которых законом предусмотрено минимальное наказание в виде более краткого срока лишения свободы или денежного штрафа (§ 12 Уголовного кодекса ФРГ). Здесь же укажем, что в УК ФРГ закреплён императив, в соответствии с которым уголовная ответственность наступает только за умышленное действие, если законом не предусмотрена наказуемость за совершенные действия по неосторожности (§ 15).

ствование, как пишут в научной литературе, выражается в увеличении жесткости наказания за разного рода мошеннические операции на фондовом рынке¹.

Нормы об ответственности за злоупотребления инсайдеров в праве ФРГ были введены во исполнение Директивы ЕЭС об инсайдерах от 13 ноября 1989 г. в Закон о торговле ценными бумагами².

21 июля 2010 г. принят Закон о предотвращении злоупотреблений при заключении сделок с ценными бумагами и деривативами. Им введена уголовная ответственность за заключение необеспеченных фиктивных сделок³ с акциями и определенными долговыми обязательствами, допущенными на внутренней бирже к торгу на организованном рынке капитала⁴.

Следует обратиться к Уголовному кодексу ФРГ 1871 г., устанавливающему, что признается преступлением. Если говорить о РЦБ и его охране, то, в первую очередь, остановиться следует на § 264а, расположенном в разделе 22. В указанном параграфе предусмотрена ответственность за мошенничество при капиталовложении, то есть кто в связи с 1) продажей ценных бумаг, преимущественным правом акционера на приобретение новых акций или доли, которая должна быть получена от участия в деятельности предприятия, или 2) предложением о повышении вклада в долю дает большому кругу лиц неправильные данные о выгоде вложений или замалчивает о невыгодных фактах вложения в проспектах или представлениях или обзорах об имущественном положении в отношении обстоятельств, значимых для решения о таком приобретении или вложении, наказывается лишением свободы на срок до трех лет или денежным штрафом⁵.

В УК ФРГ предусмотрены также общий параграф о мошенничестве (§ 263), и помимо § 264а иные специальные виды мошенничества, например, § 263а (Компьютерное

¹ Дашкова Г.Г. Уголовно-правовое обеспечение рынка ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Г.Г. Дашкова. М., 2005. С. 75.

² Клепицкий И.А. Уголовно-правовая охрана инвестиций на рынке ценных бумаг / И.А. Клепицкий // Законодательство. 2003. № 12. С. 62.

³ Такая сделка имеет место, если продавец не является собственником отчужденных ценных бумаг и не имеет обязательной к удовлетворению в обязательственно-правовом или имущественно-правовом смысле претензии на передачу в собственность соответствующего количества ценных бумаг той же категории.

⁴ Штаге Д. Уголовно-правовое значение фиктивных сделок с акциями в Германии / Д. Штаге // Материалы III совместного российско-германского круглого стола «Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт». М.: ООО «Изд-во «Элит», 2012. С. 215.

⁵ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия от 1871 г.: <http://constitutions.ru/archives/5854>.

мошенничество), § 264 (Получение субсидий мошенническим путем), § 265b (Мошенничество при кредитовании).

Подробнее следует остановиться на основном виде мошенничества и исследуемом § 264a. Состав деяния (иные элементы схемы анализа не указываем) представлен¹:

1. Объективным составом мошенничества: 1) введение в заблуждение или поддержание заблуждения, 2) состояние заблуждения, 3) распоряжение имуществом, 4) ущерб, 5) причинная связь между 1) и 4).

2. Субъективный состав: 1) умысел, 2) цель обогащения, 3) противоправность обогащения.

В отличие от США, в ФРГ мошенничество не охватывает инсайдерство. Запрет торговли ценными бумагами с использованием инсайдерской информации установлен в § 14 Закона 1994 г. «О торговле ценными бумагами». Помимо этого введена ответственность за ее разглашение, т.е. письменная, устная или электронная передача третьему лицу и дача рекомендаций, касающаяся приобретения или отчуждения инсайдерских ценных бумаг, склонения другого лица к заключению такой сделки².

Статья 38 этого же закона предусматривает наказания для лиц, совершивших действия, предусмотренные вышеупомянутой ст. 14, в виде лишения свободы на срок до 5 лет или крупного денежного штрафа³.

Нельзя не сказать о том, кто может рассматриваться как инсайдер. Для начала укажем, что выделяется два вида инсайдеров: первичные и вторичные. К первым относятся лица, осведомленные относительно фактов, относящихся к эмитентам ценных бумаг либо к ценным бумагам, не известных общественности и способных существенно повлиять на курс ценных бумаг в случае их раскрытия общественности. Осведомленность лица имеет правовое значение, если оно получило подобные сведения: а) в качестве члена органа управления или надзора либо несущего личную ответственность учас

¹ Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право / А.Э. Жалинский. М.: ТК Вел би, Изд-во Проспект, 2006. С. 452; Gropp W. Actual problems of Economic Criminal law of the FRG. Guest-Lecture at the Moscow National Research University «Higher School of Economics».

² Хелльманн У. Запрещенная торговля ценными бумагами с использованием инсайдерской информации в Германии / У. Хелльманн // Материалы III совместного российско-германского круглого стола «Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт». М.: ООО «Изд-во «Элит», 2012. С. 209-212.

³ Смирнов М.О. Понятие инсайдерской информации и общественная опасность ее незаконного использования // URL: http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=pub_07.htm; Дашкова Г.Г. Уголовно-правовое обеспечение рынка ценных бумаг: дис. ...канд. юрид. наук М., 2005. С. 75.

тника эмитента или связанного с эмитентом предприятия; б) в связи с участием в капитале эмитента или связанного с эмитентом предприятия; в) в связи с осуществлением профессиональной, иной деятельности или поручения.

Вторичными могут оказаться, например, знакомый или супруг первичного инсайдера, водитель такси, слышавший разговор первичных инсайдеров. Вторичные инсайдеры рассматриваются в качестве соучастников, а первичный инсайдер в такой ситуации наказывается как исполнитель «попущения»¹.

Помимо § 264а УК ФРГ уголовная ответственность за совершение правонарушений на РЦБ установлена иными параграфами, предусмотренными разделом 8. Для начала необходимо сказать, что в §§ 146, 148, 149 введена ответственность за преступления, совершаемые в отношении денежных знаков: подделка, сбыт, подготовка к подделке. Связано это с тем, что законодатель ФРГ приравнял денежные знаки к таким ценным бумагам, как (§ 151): а) долговые обязательства на предъявителя, а также и такие ордерные ценные бумаги, которые являются частями общей эмиссии, если в них содержится обещание выплаты определенной денежной суммы; б) акции; в) акции, выданные инвестиционными обществами; г) купоны процентных бумаг, дивидендные купоны о доле прибыли, свидетельства об обновлении по ценным бумагам, а также сертификаты о поставке таких ценных бумаг; д) дорожные чеки, на формуляре которых в процессе печатания ценных бумаг уже занесена определенная денежная сумма. Поэтому перечисленные параграфы немецкого УК распространяют свое действие и на ценные бумаги. Отличительной чертой выступает построение наказания за совершенные деяния. Так, подделка наказывается лишением свободы на срок не менее одного года (при отсутствии отягчающих обстоятельств), сбыт – лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом, за подготовку к подделке установлен максимальный размер наказания в виде лишения свободы на срок до двух лет или денежный штраф.

В том случае, если а) предметом подготовки к подделке выступают пластины, формы, наборы, клише, негативы, матрицы или другие приспособления, которые по своему роду пригодны для совершения деяния, или б) если лицо предлагает на продажу, хранит или предоставляет другому, бумагу для изготовления исследуемых предметов, деяние наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом.

¹ Клепицкий И.А. Уголовно-правовая охрана инвестиций на рынке ценных бумаг / И.А. Клепицкий // Законодательство. 2003. № 12. С. 63.

К несомненному достоинству следует отнести обширный в сравнении с отечественным уголовным законом перечень статей, предусматривающих ответственность за мошенничество, что позволяет дифференцированно подойти к оценке совершенного лицом правонарушения.

Китайская Народная Республика является социалистическим государством и, следовательно, РЦБ подконтролен государству. Это проявляется в том, что эмиссия акций проводится в соответствии с национальным инвестиционным и кредитным планом путем выделения квот (лимитированных объемов) их выпуска. Планируют и регулируют распределение квот Государственная плановая комиссия и Комиссия по регулированию РЦБ. Общий объем квоты по стране на год ограничен, а его распределение происходит на основе заявленных из провинций и мегаполисов потребностей в преобразовании государственных предприятий в акционерные общества, создании новых компаний юридическими лицами или необходимости дополнительной эмиссии акций¹.

На вторичном РЦБ, за исключением первичного размещения, совершается огромное количество сделок, означающих смену владельца путем купли-продажи ценных бумаг на организованном биржевом и внебиржевом рынках. Поскольку на вторичном рынке сведение продавцов и покупателей обеспечивает повышение ликвидности ценных бумаг и выравнивание спроса на них, политика государства в отношении этого рынка построена таким образом, чтобы максимально контролировать происходящее на нем движение ценных бумаг.

Несмотря на то, что государство жестко контролирует деятельность участников исследуемой сферы, ему свойственны правонарушения. Об этом говорит открытие первого финансового суда, который рассматривает дела, связанные с банковским сектором, торговлей ценными бумагами и страхованием. Например, в Пудуне, где расположено большинство кредитных организаций Шанхая, с 2006 г. пудунский Народный суд разбирал 158 преступлений и 5 603 финансовых преступлений².

Источником уголовного права считается Уголовный кодекс Китайской Народной Республики (*далее* – УК КНР), принятый 14 марта 1997 г.³

¹ Рынок ценных бумаг: учебник / Под ред. Е.Ф. Жукова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 302-304 (Н.Н. Мартыненко).

² В Китае открылся первый финансовый суд <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=715512>.

³ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики, принятый на 5-й сессии Всеки тайского собрания народных представителей шестого созыва 14 марта 1997 г.

Ответственность за преступления, совершаемые на РЦБ, предусмотрена в гл. 3 «Преступления против социалистического рыночного экономического порядка» (§ 4 «Преступления против порядка управления в сфере финансов» и § 5 «Финансовое мошенничество»).

Преступления против порядка управления предусматривают ответственность за следующие деяния:

1. Изготовление фальшивых банковских ценных бумаг и их подделка, а также фальсификация, подделка переводного векселя, долгового обязательства, чека; доверенностей на получение денежных сумм, документов на денежные переводы, банковских карточек на внесенные суммы и других банковских расчетных документов; аккредитивов или сопроводительных документов и бумаг; подделка кредитных карточек (ст. 177);

2. Изготовление фальшивых государственных облигаций, иных выпущенных государством ценных бумаг и их подделка в сравнительно крупном размере. Фальсификация, подделка акций или долговых обязательств компании, предприятия в сравнительно крупном размере (ст. 178);

3. Выпуск в большом количестве акций или долговых обязательств компании, предприятия без санкции соответствующих государственных руководящих органов, повлекший за собой серьезные последствия или сопровождающийся отягчающими обстоятельствами (ст. 179);

4. В ст. 180 установлена ответственность в отношении лиц, владеющих конфиденциальной информацией, касающейся фондовых сделок, или получивших такую информацию незаконным путем и воспользовавшихся своим знанием для продажи или покупки ценных бумаг до того, как информация, касающаяся их выпуска, обращения на бирже и иная информация, оказывающая влияние на стоимость ценных бумаг, была официально объявлена, либо разгласивших данную информацию до ее официального объявления, при отягчающих обстоятельствах. Границы конфиденциальной информации и круг лиц, владеющих информацией, определяются положениями законодательства и административного права;

5. Компиляцию и распространение ложной информации, оказывающей влияние на фондовые сделки и дестабилизирующей биржевой рынок ценных бумаг, приведшие к серьезным последствиям. Сотрудники фондовых бирж и фондовых организаций, работники фондовых ассоциаций и органов, осуществляющих руководство операциями с ценными бумагами, умышленно предоставляющие ложную информацию или фальсифицирующие, подделывающие, уничтожающие протоколы фондовых операций, тем са-

мым обманным путем принуждая вкладчиков к покупке или продаже ценных бумаг, несут ответственность в случае, если указанные действия повлекли за собой серьезные последствия (ст. 181);

6. Совершение любых из ниже перечисленных действий с ценами на фондовом рынке, позволяющих получить незаконную прибыль или избежать риска, при наличии достаточно серьезных обстоятельств (ст. 182):

1) манипулирование ценами фондового рынка посредством совместного или последовательного осуществления купли-продажи самостоятельно или в сговоре с другим лицом, путем сосредоточения в своих руках финансовых преимуществ, преимуществ держателя ценных бумаг или использования информационных преимуществ;

2) осуществление взаимного обмена или взаимной купли-продажи фактически не имеющих на руках ценных бумаг в компании с третьими лицами в заранее условленное время, по заранее обговоренной цене и заранее установленными способами, если это оказывает влияние на стоимость фондовых сделок или на объем фондовых операций;

3) скупка ценных бумаг у себя самого или реализация ценных бумаг себе самому, без передачи права владения ценными бумагами, если это оказывает влияние на стоимость фондовых сделок или на объем фондовых операций;

4) манипулирование с ценами на фондовом рынке иными способами.

К особенностям конструирования уголовно-правовых запретов можно отнести то, что в качестве криминообразующих признаков установлены: получение незаконной прибыли или избежание риска, серьезные последствия, крупный размер, отягчающие обстоятельства.

Особый интерес представляет § 5 «Финансовое мошенничество» в связи с тем, что в российском уголовном законе имеется лишь ст. 159 УК РФ, которую вменяют лицу за совершенное им преступление в экономической деятельности, что в некоторых случаях подвергается обоснованной критике.

Так, в ст. 194 УК КНР установлена ответственность за осуществление мошеннической деятельности с финансовыми векселями, к которой относится: 1) использование заведомо фальшивых или поддельных переводных векселей, долговых обязательств и банковских чеков; 2) использование заведомо утративших силу переводных векселей, долговых обязательств и банковских чеков; 3) использование выписанных на чужое имя переводных векселей, долговых обязательств и банковских чеков; 4) получение ценностей обманным путем на основании несоответствующих документов – пустого подпи

санного чека или чека с заранее проставленным оттиском печати; 5) получение ценностей обманным путем на основании переводного векселя или долгового обязательства, выписанных лицом, не имеющим финансового обеспечения, или на основании переводного векселя или долгового обязательства с поддельными записями. В качестве наказания установлено лишение свободы на срок до 5 лет или краткосрочный арест, а также штраф в размере от 20 до 200 тыс. юаней.

В ст. 197 криминализировано осуществление мошеннических действий с использованием фальсифицированных, подделанных государственных облигаций или иных выпущенных государством ценных бумаг в сравнительно крупном размере, которое карается также как деяние, предусмотренное ст. 194.

С учетом изменений, внесенных в 2011 г. в ст. 226 УК КНР, подлежит ответственности при наличии отягчающих обстоятельств принуждение путем насилия или угроз к покупке или продаже акций (долей), облигаций или иных активов компаний или предприятий. Преступное деяние наказывается лишением свободы на срок до 3 лет или краткосрочным арестом, а также одновременно или в качестве самостоятельного наказания – штрафом; при наличии особо отягчающих обстоятельств – наказывается лишением свободы на срок от 3 до 7 лет, а также штрафом¹.

Учитывая, что в ст. 15 УК КНР содержится императив, согласно которому уголовная ответственность за преступление, совершенное по неосторожности, наступает в случаях, прямо предусмотренных УК КНР, для названных преступлений характерна умышленная форма вины.

Субъектом преступления признаются лица, достигшие 16 лет. Отличительной чертой КНР выступает то, что преступление может быть совершено не только физическим лицом, но и организацией, которой назначается штраф (ст. 30, 31).

В отношении преступлений, совершаемых на РЦБ, организации привлекаются к ответственности за деяние, предусмотренное указанными ранее ст. 179, 181.

Подытожив выше изложенное, выделим особенности, присущие зарубежному опыту:

- а) лаконичное изложение уголовно-правовых запретов;
- б) наступление уголовной ответственности за совершение запрещенного деяния (Государство Израиль, ФРГ), а не за причинение трудно доказуемого ущерба, как сдела

¹ Изменения в Уголовном кодексе КНР // URL: [http:// www.chinawindow.ru/? /ru/news/xingfa_p1](http://www.chinawindow.ru/?/ru/news/xingfa_p1)

но в УК РФ, или привязка к конструктивным признакам, «вжитым» в практику (например, в КНР – извлечение незаконного дохода);

в) наличие соответствующих государственных структур по расследованию правонарушений, в том числе преступлений, совершаемых на РЦБ;

г) функционирование специализированных судов (например, финансовый суд в КНР) или отделов (в Государстве Израиль).

Глава 2. Концепция уголовно-правовой охраны отдельных видов общественных отношений, складывающихся на рынке ценных бумаг

§ 1. Концепция уголовно-правовой охраны эмиссии ценных бумаг

1.1. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг

Предтечей криминализации деяний в сфере экономической деятельности выступают положения норм гражданского законодательства. Устанавливая уголовную ответственность за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, законодатель подводит нас к тому, что именно за это будет установлена ответственность. По действующему уголовному закону она установлена за такие деяния, как:

- внесение в проспект ценных бумаг¹ заведомо недостоверной информации,
- утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта ценных бумаг,
- подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта ценных бумаг,
- утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг,
- подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг,
- размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, за исключением случаев, когда законодательством РФ о ценных бумагах не предусмотрена государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг.

В то же время в Законе о РЦБ выделены следующие этапы процедуры эмиссии:

- принятие решения о размещении эмиссионных ценных бумаг,
- утверждение решения о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг,

¹ Проспект ценных бумаг (проспект эмиссии ценных бумаг) - документ, содержащий данные об эмитенте и о его финансовом положении, содержащий основную информацию о предстоящих предложении и продаже ценных бумаг, включая используемую эмитентами и гарантами с целью распространения заказов // Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Указ. работа.

- государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг или присвоение выпуску (дополнительному выпуску) эмиссионных ценных бумаг идентификационного номера,

- размещение эмиссионных ценных бумаг,

- государственная регистрация отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг или представление уведомления об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг.

Первая альтернативно названная форма преступного деяния – внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации.

Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утвр. Приказом ФСФР России от 04 октября 2011г. № 11-46/пз-н (ред. от 24 апреля 2012 г.) выделяет следующие этапы (стадии) формирования проспекта ценных бумаг:

1) утверждение проспекта ценных бумаг;

2) подписание проспекта ценных бумаг указанными в законе лицами, подтверждающими истинность содержащейся в нем информации;

3) государственная регистрация проспекта. Сопоставив их с уголовно наказуемыми деяниями, становится очевидным, что указанное Положение не выделяет в качестве самостоятельной стадии внесение в проспект ценных бумаг информации, в то время как уголовный закон предусмотрел ответственность за ее нарушение (искажение).

В юридической литературе встречаются следующие ее определения.

Имеется точка зрения, что внесение в проспект заведомо недостоверной информации состоит из двух действий: 1) утверждение проспекта ценных бумаг, содержащего заведомо недостоверную информацию, и 2) подписание этого проекта (проспекта ценных бумаг)¹.

Такая дефиниция не в полной мере раскрывает его суть, так как семантически «внесение» означает «включить, добавить»². В хронологическом порядке утверждению и подписанию предшествует внесение информации.

И.А. Клепицкий предлагает понимать под внесением любую целенаправленную деятельность, целью и результатом которой стало появление в утвержденном проекте

¹ Полный курс уголовного права в пяти томах. Том 3: преступления в сфере экономики / Под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. С. 589 (Б.В. Волженкин).

² Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Л.И. Скворцова. М.: ОНИКС 21 век, Мир и Образование, 2005. С. 85-86.

недостовверных сведений. А.Н. Караханов считает, что внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации есть включение в данный документ на стадии его подготовки информации, не соответствующей реальной действительности. С.В. Красюков и Н.А. Лопашенко полагают, что внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации означает активные действия по включению в проспект ценных бумаг сведений, не соответствующих действительности¹.

Каждую из названных выше позиций нельзя отрицать – их объединяет единый смысл, состоящий в том, что внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации есть включение в него не соответствующей действительности информации.

Главный вопрос, на который должен быть дан ответ при удалении от научных дискуссий и обращении к вопросу практической годности запрета, состоит в выявлении того, обоснованно ли законодатель указал данную форму деяния преступной и возможно ли применение статьи в этой части на практике? Нормативная правовая регламентация позитивными нормами внесения в проспект ценных бумаг информации отсутствует, следовательно, какие нормы права нарушены? Неизвестно. Далее, само по себе внесение информации не способно повлечь крупный ущерб. Их должен связывать ряд дополнительных деяний, что противоречит материальному содержанию оснований уголовной ответственности, так как отсутствует обязательное условие привлечения лица к уголовной ответственности, заключающееся в установлении причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями.

Второй альтернативно названной формой преступного деяния указано утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта ценных бумаг.

Уголовно-правовое значение имеет проспект ценных бумаг, содержащий заведомо недостоверную информацию. Признак заведомости указывает на осведомленность лица о несоответствии информации действительности. При этом недостоверная информация может касаться всего проспекта ценных бумаг, какой-то его одной части либо нескольких частей.

¹ Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений / И.А. Клепицкий. М.: Статут, 2005. С. 207; Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. С. 709. (А.Н. Караханов); Красюков С.В. Уголовно-правовые аспекты противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / С.В. Красюков. Краснодар, 2008. С. 15; Лопашенко Н.А. Авторский комментарий к уголовному закону / Н.А. Лопашенко. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 198.

К таким сведениям относится информации, которая должна быть внесена в проспект и соответствовать действительности, в том числе:

- краткие сведения о лицах, входящих в состав органов управления эмитента, сведения о банковских счетах, об аудиторе, оценщике и о финансовом консультанте эмитента, а также об иных лицах, подписавших проспект;
- сведения об участниках (акционерах) эмитента и о совершенных эмитентом сделках, в совершении которых имелась заинтересованность;
- бухгалтерская отчетность эмитента и иная финансовая информация;
- и другие. Их полный перечень закреплен в ст. 22 Закона о РЦБ.

В действующем законодательстве отсутствует определение утверждению содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта ценных бумаг. Ст.22.1 Закона о РЦБ непосредственно затрагивает данный вопрос, однако значение она имеет для установления лиц, способных совершить данное преступление.

Семантически «утверждение» означает «окончательно установить, официально оформить»¹. Для уголовного закона недостаточно такого толкования.

Н.А. Лопашенко пишет, что утверждение проспекта с заведомо недостоверными сведениями представляет собой установленную нормативными актами процедуру одобрения проспекта органа управления эмитентами. Утверждение, как правило, оформляется решением указанных уполномоченных органов².

Другие исследователи полагают, что утверждение есть подписание уполномоченными лицами эмитента проспекта, придающее ему значение полностью завершеного, то есть готового документа³.

Для точного выявления содержания уголовно-правового значения рассматриваемой формы деяния необходимо обратиться к Положению о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг. Его семантический анализ позволяет прийти к выводу, что смысловое значение утверждения проспекта, как формы преступного поведения, зависит от видовой принадлежности юридического лица. Если таковой является хозяйственное общество, то проспект ценных бумаг утверждается советом директоров (наблюдательным советом) или органом, осуществляющим в соответствии с федеральными

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Л.И. Скворцова. 24-изд., испр. М.: ООО «Издательский дом «Оникс 21 век», 2005. С. 824.

² Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности. Комментарий к главе 22 Уголовного кодекса РФ / Н.А. Лопашенко. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. С. 199.

³ Уголовное право: особенная часть. Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Эксмо, 2005. С. 220.

ми законами функции совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственно го общества; утверждение происходит путем голосования (п. 3.8. Положения). В случае если юридическое лицо относится к иным организационно-правовым формам, проспект ценных бумаг утверждается лицом, осуществляющим функции исполнительного органа эмитента.

Следовательно, утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта ценных бумаг должно пониматься как его окончательное оформление уполномоченным (-и) лицом (лицами) юридического лица, в том числе путем голосования в хозяйственном обществе.

Противоправность как необходимый признак присутствует. Она проявляется в том, что лицо утверждает проспект ценных бумаг, зная о наличии в нем неверной информации, в то время как сведения должны соответствовать действительности. Но это не является окончательным критерием для признания деяния преступным – требуется крупный ущерб. Здесь, равно как и в предыдущей форме деяния, необходимо ответить на вопрос, способно ли действие по утверждению повлечь его? Возможно, их должен связывать ряд иных дополнительных деяний, а утверждение выступает в качестве отправной точки, от которой следует «отсчитывать» противоправность. Даже если допустить рассмотрение утверждения содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта ценных бумаг противоправным в аспекте, годном для уголовно-правового понимания, возникает вопрос о наличии общественной опасности. Дело в том, что ссылки на нарушение процедурных норм, на действия, состоящие «в нарушение правил» (с натяжкой, но их можно выделить) соотносятся с противоправностью, но оставляют открытым вопрос именно об общественной опасности, охватывающей:

- охраняемое правовое благо и его признаки: социальную ценность, уязвимость и возможность охраны рынка ценных бумаг;
- посягательство как объективную сторону деяния (действие или бездействие) и его признаки;
- нарушение социальных благ и интересов и его признаки: реальную опасность благам, угрозу, вред различного содержания и интенсивности.

Говоря о социальной ценности охраны, необходимо, прежде всего, указать на целевое назначение запрета. Он направлен на соблюдение правил составления проспекта ценных бумаг и обеспечения его соответствия действительности при утверждении. Когда мы рассматривали РЦБ в качестве инфраструктурного элемента, социальная ценность была очевидна. В данном контексте, принимая во внимание факт недостижения

крупного ущерба как необходимого условия наступления уголовной ответственности, поставлена под сомнение целесообразность указанной формы преступного деяния. Не совсем понятно и то, какие социальные блага и интересы будут нарушены. Поэтому следует признать несостоятельным выделение утверждения проспекта ценных бумаг, содержащего заведомо недостоверную информацию, как формы преступного деяния.

Другой альтернативно указанной формой деяния законодатель ввел подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта ценных бумаг. В указанном Положении закреплено, что проспект ценных бумаг должен быть подписан определенными лицами, подтверждающими тем самым достоверность и полноту всей информации, содержащейся в проспекте ценных бумаг. Получается, подтверждение есть не что иное, как подписание уполномоченными лицами проспекта ценных бумаг. Представляется неверной позиция, определяющая подтверждение проспекта ценных бумаг как деятельность должностных лиц регистрирующего органа, связанная с принятием отчета об итогах выпуска ценных бумаг, содержащего заведомо для него недостоверные сведения¹.

С точки зрения русского языка подтвердить означает признать правильность чего-нибудь, засвидетельствовать, удостоверить².

Таким образом, объективная сторона данной формы деяния представляет собой подписание уполномоченными лицами проспекта ценных бумаг, содержащего заведомо недостоверную информацию, удостоверяющие его истинность.

Противоправность состоит в действиях, нарушающих правила должного составления проспекта ценных бумаг. По содержанию состав общественной опасности, конструкция которого разработана и введена в научный дискурс А.Э. Жалинским, тождественен с предыдущей формой деяния, поэтому от указанной формы преступного деяния следует отказаться. К последующим двум формам преступного деяния применимы обозначенные ранее признаки преступления, в силу чего они не приводятся.

Утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг – следующая форма преступного деяния. Для начала необходимо дать характеристику предмету преступления. Отчет об итогах выпуска можно определить как документ, предоставляемый эмитентом в регистрирующий орган после завершения размещения эмиссионных ценных бумаг. В соответствии с За-

¹ Русанов Г.А. Преступления на рынке ценных бумаг / Г.А. Русанов. М.: Юркомпани, 2011. С. 59.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. С. 533.

коном о РЦБ обозначенный документ должен содержать информацию о: 1) дате начала и окончания размещения ценных бумаг; 2) фактической цене (ценах) размещения ценных бумаг; 3) количестве размещенных ценных бумаг; 4) доле размещенных и нерасмещенных ценных бумаг выпуска; 5) общей стоимости имущества, внесенного в оплату за размещенные ценные бумаги; 6) сделках, признаваемых федеральными законами крупными сделками и сделками, в совершении которых имеется заинтересованность и которые совершены в процессе размещения ценных бумаг (Гл.7).

Для акций в отчете об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг наряду с названной информацией дополнительно указывается список владельцев пакетов эмиссионных ценных бумаг, размер которых определяется федеральным органом исполнительной власти по РЦБ.

Уведомление об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг – это документ, подаваемый эмитентом в регистрирующий орган в случае оказания брокером услуг по размещению эмиссионных ценных бумаг путем открытой подписки и осуществления биржей их листинга. Правом не представлять уведомление наделены эмитенты, являющиеся кредитными организациями, в случае эмиссии акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции.

Уведомление об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг должно содержать информацию, аналогичную отчету об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, а также информацию о наименовании, месте нахождения организатора торговли, допустившего размещенные ценные бумаги к организованным торгам, и дате такого допуска.

Утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг, будучи формой преступного деяния, выражается в окончательном установлении уполномоченным органом эмитента отчета (уведомления) об итогах выпуска, заведомо содержащего информацию, не соответствующую действительности.

Пятым альтернативным проявлением деяния законодатель указал подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг. Для раскрытия ее содержания обратимся к ст.25 Закона о РЦБ. В ней установлено, что отчет (уведомление) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг должен быть подписан лицом, занимающим должность (осуществляющим функции) единоличного исполнительного органа эмитента, подтверждающими тем самым достоверность и полноту всей информации, содержащей

ся в отчете или уведомлении об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг. Следовательно, под подтверждением содержащего заведомо недостоверную информацию отчета (уведомления) об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг понимается подписание документа уполномоченными лицами, осведомленными о наличии в нем информации, не соответствующей действительности. По форме преступное деяние представлено действием.

После подписания отчет (уведомление) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг подается в регистрирующий орган. Это требование закреплено Приказом ФСФР России от 18 сентября 2008 г. № 08-35/пз-н (ред. от 22 июня 2010 г.) «О разграничении полномочий по государственной регистрации выпусков (дополнительных выпусков) эмиссионных ценных бумаг между Федеральной службой по финансовым рынкам и ее территориальными органами». Вместе с названными документами в уполномоченный орган представляется заявление о его регистрации и документы, подтверждающие соблюдение эмитентом требований законодательства РФ, определяющих порядок и условия размещения ценных бумаг, утверждения отчета об итогах выпуска ценных бумаг, раскрытия информации, иных требований, соблюдение которых необходимо при размещении ценных бумаг.

Последней формой злоупотребления при эмиссии ценных бумаг установлено размещение ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, за исключением случаев, когда законодательством РФ о ценных бумагах не предусмотрена государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг¹.

¹ Законом о РЦБ эмитентам разрешается производить выпуск ценных бумаг без государственной регистрации проспекта их эмиссии, если: ценные бумаги размещаются среди квалифицированных инвесторов (если число иных лиц, имеющих преимущественное право покупки бумаг, не превышает 500); ценные бумаги размещаются среди собственных акционеров, если их не более 500; ценные бумаги предлагаются лицам, число которых не более 150 (без учета акционеров, которых должно быть не более 500, и квалифицированных инвесторов); ценные бумаги размещаются по закрытой подписке среди лиц количеством не более 500; сумма привлекаемых эмитентом денежных средств за один год не превышает 200 млн руб., а для кредитных организаций — 4 млрд руб; сумма вносимых денежных средств каждым из покупателей ценных бумаг не превышает 4 млн руб. (если число иных лиц, имеющих преимущественное право покупки бумаг, не превышает 500). Кроме того, в перечисленных выше случаях с 30 до 20 дней уменьшен срок рассмотрения госорганом документов государственной регистрации проспекта их эмиссии (ст. 20). См. так же: Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 90 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О государственной регистрации выпусков акций, размещенных до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации". Как явствует из диспозиции ст. 185 УК РФ, обязательным признаком анализируемого преступления выступает крупность¹. В соответствии

Порядок государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг регламентирован Стандартом эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг (утвр. Приказом ФСФР России от 04 июля 2013 г. № 13-55/пз-н).

Уголовно наказуемым является такое размещение ценных бумаг, когда виновный «перепрыгивает» стадию государственной регистрации. Действие данной статьи охватывает ситуации, когда виновный не уклонился от государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг. Нарушения в таком случае состоят в том, что:

- несмотря на отказ в государственной регистрации регистрирующим органом эмитент разместил ценные бумаги;
- эмитент, не дожидаясь решения регистрирующего органа, разместил ценные бумаги.

Законом о РЦБ предусмотрено, что эмиссия облигаций может осуществляться без государственной регистрации их выпуска (дополнительного выпуска), регистрации проспекта облигаций, государственной регистрации отчета (представления эмитентом в Банк России уведомления) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) облигаций при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) облигации допускаются к организованным торгам, проводимым биржей, и размещаются путем открытой подписки;
- 2) эмитент облигаций существует не менее трех лет и имеет надлежащим образом утвержденную годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность за два завершённых отчетных года, достоверность которой подтверждена аудиторским заключением;
- 3) облигации не предоставляют их владельцам иных прав, кроме права на получение номинальной стоимости или номинальной стоимости и процента от номинальной стоимости;
- 4) облигации выпускаются в документарной форме на предъявителя с обязательным централизованным хранением; 5) выплата номинальной стоимости и процентов по облигациям осуществляется только денежными средствами.

Не в полной степени раскрывает содержание уголовно-правового запрета С.В. Красиков. Он пишет, что размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не

с примечанием к данной норме крупным ущербом, доходом в крупном размере в рассматриваемой статье, а также в ст. ст. 185.1, 185.2, 185.4 УК РФ признаются ущерб, доход в сумме, превышающей 1 млн. руб., особо крупным – 2 млн. 500 тыс. руб.

прошел государственную регистрацию, подразумевает под собой размещение эмиссионных ценных бумаг без государственной регистрации их выпуска вопреки установленной законодательством обязанности осуществить такую регистрацию¹. Также не до конца раскрыт смысл рассматриваемой формы деяния определением ее как отчуждения эмитентом первым владельцам ценных бумаг, которым не присвоен индивидуальный государственный регистрационный номер².

Следует обратиться упоминаемым выше Стандартам эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг. В соответствии с п. 2.7.1 Стандартов размещение ценных бумаг включает в себя:

- совершение сделок, направленных на отчуждение ценных бумаг их первым владельцам;

- внесение приходных записей по лицевым счетам (счетам депо) первых владельцев (в случае размещения именных ценных бумаг или документарных облигаций с обязательным централизованным хранением);

- выдачу сертификатов документарных облигаций их первым владельцам (в случае размещения документарных облигаций без обязательного централизованного хранения).

Следовательно, совершение любого из названных деяний при отсутствии государственной регистрации выпуска ценных бумаг и причинения, как отмечалось, крупного ущерба гражданам, организациям или государству влечет применение уголовно-правовых мер.

Противоправность исследуемой формы деяния состоит в нарушении установленных процедур. Состав общественной опасности заключается в нескольких аспектах. Во-первых, выпуск суррогатных ценных бумаг на рынок приведет только к оттоку добросовестных участников из-за страха незащищенности и потери своего капитала. Поэтому отчетливо проявляется уязвимость рынка. Во-вторых, посягательство как объективная сторона деяния представлена пренебрежением процедурой регистрации как необходимой ступени. В-третьих, следствием размещения ценных бумаг при заключении сделок купли-продажи выступают помимо ущерба покупателю создание неблагоприятной обстановки в целом на рынке, что приводит к нарушению баланса на рынке.

¹ Красюков С.В. Указ. раб. С. 15.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. С. 709. (Караханов А.Н.).

Подытоживая вышеизложенное, акцентируем внимание на следующем. Соотнеся установленную в позитивном праве процедуру эмиссии ценных бумаг с формами преступного деяния, можно сделать вывод, что уголовным законом охраняется одна ее стадия – размещение эмиссионных ценных бумаг, остальные имеют отношение к проспекту ценных бумаг, противоправность и общественную опасность которых сложно определить.

Для корректного изложения уголовно-правовых запретов следует учитывать два важных момента.

Первое, наличие позитивных предписаний, в частности, нормы о признании выпуска ценных бумаг несостоявшимся и недействительным.

Например, в соответствии с Законом о РЦБ выпуск ценных бумаг может быть признан несостоявшимся при обнаружении в документах, на основании которых была осуществлена государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг, недостоверной или вводящей в заблуждение и повлекшей за собой существенное нарушение прав и (или) законных интересов инвесторов или владельцев эмиссионных ценных бумаг эмитента информации (теоретически они могут понести убытки, которые подпадают под категорию криминообразующего признака).

Государственная регистрация осуществляется при подаче определенных документов, в том числе проспекта ценных бумаг, если он подготавливался. Получается, если в проспект были внесены ложные сведения, то есть по форме все сделано правильно, а по содержанию – нет, так как имеется ложная информация, и на основании этого проспекта произведена государственная регистрация, выпуск таких ценных бумаг признается несостоявшимся регистрирующим органом. Это процедура, регламентированная нормами гражданского права. Мы видим, что уголовная ответственность установлена за такое же деяние. Вполне очевидно противоречие норм гражданского и уголовного права, которого не должно быть. Обусловлено это тем, что по своему содержанию уголовно-правовые запреты носят дополнительный характер. Более того, уголовное и гражданское право представляют части единой правовой системы, которая базируется на действующей Конституции РФ. Это означает необходимость понимания их логически цельным, единым, лишенным расхождений. Очевидно, их нормы воздействуют на одни и те же общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики – РЦБ, который выполняет и важную роль как инфраструктурного элемента политики, что повышает значимость качественного регулирования и охраны.

Второе, наличие административных норм, пригодных для установления ответственности за некоторые правонарушения в сфере эмиссии ценных бумаг. В ст. 15.17 КоАП РФ наказывается «нарушение эмитентом установленного федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами порядка (процедуры) эмиссии ценных бумаг, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния», а в ст. 15.18 – «Совершение профессиональным участником рынка ценных бумаг операций, связанных с переходом прав на эмиссионные ценные бумаги, до регистрации отчета об итогах их выпуска (дополнительного выпуска) в случае, если регистрация такого отчета предусмотрена законодательством и если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния». Обращение к арбитражной практике показывает, что споры сопряжены с процедурными вопросами и соблюдением установленных в законе сроков¹. Особенность изложения административных запретов состоит, во-первых, в их абстрактном, неконкретизированном изложении, во-вторых, отсылке к УК РФ.

В отношении первой специфики (абстрактного, неконкретизированного изложения) преимущество в сравнении с детализированным формулированием нормы очевидно. Закрепляя исчерпывающий перечень деяний, законодатель сужает сферу действия запрета. Это, безусловно, преимущество для правонарушителя. Он знает, за что не наступит ответственность и совершает такие деяния.

Представление диспозиции в абстрактной обрисовке, на первый взгляд, расширяет сферу действия запрета. Если же посмотреть на это с другой стороны, с позиции потерпевших (презюмируем, что РЦБ не создан для обогащения правонарушителей, а должен рассматриваться в первую очередь как *инфраструктурный элемент*, охрана которого в таком понимании становится *обязанностью* государства), то преимущество следует отдать недетализированному описанию деяния как признака объективной стороны

¹ См., напр. по ст. 15.17 КоАП РФ: Постановление ФАС Московского округа от 20 июня 2012 г. по делу № А40-69771/11-92-586. Требование: Об отмене постановления о привлечении к ответственности по статье 15.17 КоАП РФ за нарушение требований к процедуре (порядку) эмиссии ценных бумаг. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку в действиях общества имеется состав вмененного ему правонарушения; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2012 г. № 09АП-35406/2011 по делу № А40-69771/11-92-586 «В удовлетворении требований об отмене постановления административного органа о привлечении к ответственности за нарушение порядка эмиссии ценных бумаг отказано правомерно, поскольку факт правонарушения доказан»; по ст. 15.18 КоАП РФ: Постановление ФАС Уральского округа от 18 сентября 2003 г. № Ф09-2993/03-АК по делу № А07-6885/03 «Совершение профессиональным участником рынка ценных бумаг сделок с ценными бумагами, отчет об итогах выпуска которых не зарегистрирован, влечет наложение административного штрафа».

преступления. Разделяя позицию потерпевших, в качестве которых нередко выступает государство (это проявляется в том, что слабо функционирующий рынок не привлекает инвесторов, и государство оказывается лишенным мощного ресурса по повышению уровня экономики), закон, и в частности уголовный, должен обеспечить справедливость во благо личности, общества и самого государства. Не будет лишним в этом контексте упомянуть критерий полезности закона, сформулированного в начале XIX в. М.М. Сперанским во «Введении к Уложению государственных законов»: «Закон должен быть полезен каждому человеку»¹.

Поэтому важно разработать подход по охране РЦБ, в данном случае – соблюдения процедуры эмиссии, охватывающий экономические идеи и нормы различных отраслей права.

Исходя из экономического обоснования, область эмиссии ценных бумаг в охране уголовным законом нуждается. Зарубежный опыт, представленный в предыдущей главе, криминализация деяний в сфере экономики в различных транзитных странах², налицо арбитражная практика по указанной категории дел и допущение выхода в скором времени за пределы административных предписаний с учетом проводимой политики государства по развитию экономики и сопряженных с ней явлений (улучшение инвестиционного климата, разработки Концепций по модернизации законодательства и др., свидетельствующие о дальнейшем намерении их изменить в положительную сторону) диктует необходимость наличия в УК РФ соответствующей статьи. В этой связи уместно еще раз привести выдержку из ежегодного Послания президента Российской Федерации Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года в той части, где речь шла о приоритетных факторах устойчивого роста экономики, в том числе <...> благоприятном инвестиционном климате: «Следует повышать прозрачность экономики. За предоставление заведомо недостоверных, неполных сведений о реальном положении банков, страховых компаний, пенсионных фондов, других финансовых организаций необходимо ввести уголовную ответственность в отношении их руководства».

Эмиссия ценных бумаг должна обеспечиваться нормами трех уровней. Первым выступают предписания гражданского права. Применение стандартных мер, закреплен

¹ Цит. по: Хабриева Т.Я. Экономико-правовой анализ: методологический подход // Журнал российского права. 2010. № 12. С. 15.

² В странах Беларусь, Казахстан, Украина, Латвия, Чехия криминализировано злоупотребление при эмиссии ценных бумаг. См.: Доклад Лекс-Центра. Социально-экономические последствия уголовной политики государства в отношении бизнеса // Уголовная политика в сфере экономики: экспертные оценки. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2011. С.6-7.

ных в ст. 12 ГК РФ (например, возмещение убытков), пригодно и при разрешении вопросов, связанных с эмиссией ценных бумаг. Вторым следует рассматривать административные предписания. И уже на их основе, учитывая общественную опасность, выстраивать третий уровень, представленный уголовно-правовыми запретами. Получается гармоничная концепция, лишенная точечного включения запретов, в которой каждый последующий уровень не выходит за границы предыдущего, тем самым исключается и дублирование положений закона разных отраслей права, и наличие неурегулированности.

Административные нормы характеризуются низкой степенью детализации, при этом дается указание на то, что деяние не содержит признаки уголовно наказуемого. Считаем уместным перенять такой способ изложения в УК РФ. Важно выработать критерий, по которому следует проводить их различие.

Есть предложения отказаться от трудно доказуемого на практике крупного ущерба и введения взамен него другого криминообразующего признака¹. Полагаем, затронута проблема, имеющая непосредственно практическое значение, обдуманное решение которой должно быть разработано на теоретическом уровне. Одним из способов совершенствования ст. 185 УК РФ называется переход к формальной конструкции состава преступления².

С. Витвицкая предлагает «золотую середину». Она придерживается идеи сделать условием уголовной ответственности, предусмотренной в статьях 185 и 185.1 УК РФ, создание угрозы для интересов инвесторов³. Однако изложение состава преступления по типу деликта создания опасности будет не вполне обоснованным, так как нет должных последствий, необходимых для признания деяния уголовно-правовым запретом, равно как и отсутствует общественная опасность.

Прав Б.В. Волженкин, что формальным состав преступления излагать нерационально: связывать наступление уголовной ответственности с фактом совершения противоправного деяния будет препятствием развитию экономики в рыночном направлении. Бо

¹ См, напр.: Лопашенко Н. Рейдерство / Н. Лопашенко // Законность. 2007. № 4. С. 11; Тюнин В.И. К вопросу о материальных последствиях преступлений в сфере экономики / В.И. Тюнин // Правоведение. 1999. № 1. С. 171.

² Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: автореф. дис. ... доктора юрид. наук 12.00.08 / М.В. Талан. Казань, 2002. С. 8; Ставило С.П. Уголовно-правовые и криминологические аспекты рынка ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / С.П. Ставило. Нижний Новгород, 2000. С. 7; Клепицкий И.А. Указ раб. С. 210.

³ Витвицкая С. Уголовно-правовые средства охраны рынка ценных бумаг / С. Витвицкая // Уголовное право. 2007. № 4. С. 21.

роться со злоупотреблениями при эмиссии ценных бумаг без учета последствий должны гражданско-правовые и административные меры. Он выступал за материальную конструкцию состава рассматриваемого преступления, так как именно отсутствие предусмотренных в статьях УК РФ последствий либо меньшие размеры (масштаб) правонарушающей экономической деятельности отличают деяния, по характеру нарушений сходные с преступлениями, но квалифицируемые как административные правонарушения согласно КоАП РФ (например, недобросовестная эмиссия ценных бумаг – ст. 15.17)¹.

С.П. Ставило полагает, что крупный ущерб можно понимать только как нематериальный вред (идеологический, моральный и т. д.)². Подобная позиция имеет право на существование, только неясно, как государству или организации может причиниться, например, моральный вред. Реальный материальный ущерб предлагает понимать под ущербом в результате злоупотребления при эмиссии ценных бумаг С.В. Красюков, тогда как упущенная выгода не может быть учтена при установлении ущерба³.

Интересной представляется следующая точка зрения. Для начала напомним, что Законом о РЦБ предусмотрены случаи признания выпуска ценных бумаг недействительным (ст. 26). Под ущербом в данном составе преступления рекомендуется понимать совокупный реальный ущерб (п.2 ст. 15 ГК РФ). Поскольку законодательством в случае признания выпуска недействительным предусмотрена возможность возврата средств, полученных эмитентом от размещения выпуска ценных бумаг, признанного недействительным, лицам, владеющим этими бумагами, то ущерб следует определять как невозвращенные эмитентом средства, то есть с учетом (за минусом) возвращенных средств⁴.

Отличны от представленных выше точек зрения те, что основываются на понятии имущественного ущерба как реальном (прямом) ущербе и упущенной выгоде⁵.

¹ Волженкин Б.В. Некоторые вопросы характеристики преступлений в сфере экономической деятельности по Уголовному кодексу Российской Федерации / Б.В. Волженкин // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права. Вып. 5: сб. научных статей / Санкт-Петербургский государственный университет; Под общ. ред. В.Ф. Попондопуло, О.Ю. Скворцова. СПб.: Волтерс Клувер. 2005.

² Ставило С.П. Уголовно-правовые и криминологические аспекты рынка ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / С.П. Ставило. Нижний Новгород, 2000. С. 77.

³ Красюков С.В. Указ. раб. С. 8.

⁴ Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / Г.А. Есаков, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. М.: Проспект, 2010. С. 315-316 (Г. А. Есаков).

⁵ Гаухман Л. Соотношение крупного размера и крупного ущерба по УК РФ / Л. Гаухман // Законность. 2001. № 1. С. 34; Токаренко В.Н. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями, совершаемыми на рынке ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / В.Н. Токаренко. М., 2003. С. 21; Вербицкая Н.А. Злоупотребления при

Есть предложение ущерб от данного преступления определять как денежные средства, вложенные в ценные бумаги и не полученные инвестором в результате злоупотреблений при эмиссии¹. С ним можно согласиться в ситуации, когда вложение средств в ценные бумаги осуществлялось не в условиях рыночной экономики. Инвестирование – элемент предпринимательской деятельности, которая является самостоятельной, осуществляемой на свой риск (в противном случае следовало привлекать к уголовной ответственности и наказывать всех лиц, в результате совершения деяний которых иные участники терпят убытки, что входит в противоречие с сутью рыночной экономики, для которой риск и убытки составляют необходимые элементы). Поэтому убытки допускаются, в том числе и не полученные инвестором в результате злоупотребления иными лицами. Главное в этом случае другое: само злоупотребление является общественно опасным или нет.

В подтверждение сказанному приведем пример. В прессе довольно часто публиковалась информация «в отношении мошенников», действовавших на территории Тюменской области, которые обвинялись по ст. 185 УК РФ: у одних сумма ущерба составила 98 млн. руб., у других – 200 млн. руб. В судебном заседании суд правильно установил, что обвиняемым «излишне вменялся состав преступления в виде покушения на злоупотребление при эмиссии ценных бумаг»².

Возвращаясь к проблеме криминообразующих признаков как необходимого условия отграничения административного правонарушения от преступления, таковыми следует признать устоявшиеся в уголовном законе незаконное извлечение дохода. Если связывать с любым извлечением дохода, то вполне логично возникает затруднительная ситуация. Предпринимательская деятельность направлена на получение прибыли – таково ее понимание в позитивном праве. С точки зрения уголовного права она охватыва

эмиссии корпоративных ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Н.А. Вербицкая. Красноярск, 2007. С. 126-127.

¹ Федоров А.Ю. Совершенствование уголовно-правового механизма противодействия незаконной дополнительной эмиссии акций / А.Ю. Федоров // Российский следователь. 2010. № 12. С. 21.

²«Тюменские следователи в этом году передали в суд уголовные дела по нескольким десяткам громких преступлений». Комментарий заместителя начальника ГУВД по Тюменской области Ю. Ястребова от 2009 г. на пресс-конференции в совместном пресс-центре агентств «Интерфакс-Урал» и «Тюменская линия»; «В Тюменской области будут судить директора крупной компании и его пособника, которые обвиняются в махинациях при эмиссии ценных бумаг». 2009 г.; Кассационное определение от 21 апреля 2011 г. по делу № 22-1005/2011 «Оправдательный приговор в отношении Емельянова В.М. и Журавлева А.А. оставлен без изменения» // URL: <http://www.interfax-russia.ru/Ural/news.asp?id=11546&sec=1672> .

ется понятием корыстный мотив. В целях избежания противоречий предлагаем корыстный мотив связывать со стремлением получить незаконное обогащение; в противном случае государство ограничит свободу экономической деятельности, что противоречит ч. 1 ст. 8 Конституции РФ. Определив криминообразующий признак, следует выявить его оптимальный размер. Анализ гл. 22 УК РФ показывает различный подход законодателя к его выражению. Будет правильным, исходя из того, что РЦБ, в аспекте социальной обусловленности защиты понимаемый как инфраструктурный элемент, а с позиции объекта уголовно-правовой охраны имеющий отношение к экономической деятельности, установить единый размер дохода, представленный в примечании к ст. 169 УК РФ. Это позволит упорядочить, по крайней мере, гл. 22 УК РФ, сделать её единообразной.

Преступление совершается с прямым умыслом. Это означает, что виновный: 1) осознает общественную опасность своих действий; 2) совершая противоправное деяние при эмиссии ценных бумаг, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, состоящих в причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству или сопряженного с незаконным извлечением дохода; 3) желает наступления последствий. Эта точка зрения разделяется не некоторыми учеными¹.

Хотя напрашивается вывод о возможности совершить преступление с косвенным умыслом, где общественно опасное последствие – побочный продукт преступных действий виновного, направленных к достижению иной цели, находящейся за рамками данного состава преступления². Прав Б.В. Волженкин, что преступление, как правило, совершается из корыстных побуждений³.

Укажем на несостоятельность неосторожной формы вины. Легкомыслие исключается в силу того, что для него характерен без достаточных к тому оснований самонадеянный расчет на предотвращение последствий. Это, в свою очередь, не присуще исследуемому посягательству. Наивно полагать, что виновный в отношении данного преступления при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог

¹ Талан М.В. Ответственность за преступления на рынке ценных бумаг по уголовному праву России / М.В. Талан // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Т. 152. № 4. С.189; Вербицкая Н.А. Указ. раб. С. 149.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / Под ред. А.И. Рарога. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ТК ВЕЛБИ, Изд-во Проспект, 2008. С. 93. (А.И. Рарог).

³ Волженкин Б.В. Экономические преступления / Б.В. Волженкин. СПб.: Юридический центр Пресс. 1999. С. 115.

предвидеть последствия. Поэтому по небрежности совершить преступление также не представляется возможным.

Таким образом, точка зрения о неосторожной форме вины в преступлении, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 185 УК РФ, представляется недопустимой. Полагаем, криминализировать такое деяние, совершенное по неосторожности, в условиях построения рыночной экономики и наличия административных норм не следует. Хотя в теории уголовного права периодически возникает предложение о целесообразности криминализировать рассматриваемое посягательство, совершенное по неосторожности¹.

Будет правильным, учитывая общественную опасность посягательства, в уголовном законе предусмотреть ответственность за умышленное деяние.

Нельзя не сказать о ст. 76.1 УК РФ, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Ее часть вторая имеет отношение к исследуемой сфере постольку, поскольку в ней дается прямое указание на ч. 1 ст. 185, а также ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ч. 1 ст. 185.4, закрепляющее, что лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное упомянутыми статьями, освобождается от уголовной ответственности, если: 1) возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо 2) перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

Применим к рассматриваемому преступлению введенное положение. Возьмем минимальный размер ущерба – один миллион рублей. Для освобождения от уголовной ответственности лицо должно возместить данную сумму потерпевшему, а также перечислить в федеральный бюджет пять миллионов рублей. Таким образом, виновный понесет убытки, равные шести миллионам рублей. В то же самое время, не применяя ст. 76.1 УК РФ, виновный подвергнется одному из следующих наказаний: - штраф, составляющий от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или размер заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо - обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо - исправительные работы на срок до двух лет.

¹ Новикова Е.А. Указ. раб. С. 92.

Положение, представленное в ст. 76.1 УК РФ, применимо только к ч. 1 ст. 185 УК РФ. Поэтому при совершении злоупотребления при эмиссии ценных бумаг группой лиц по предварительному сговору или организованной группой ст. 76.1 УК РФ не применяется. Исходя из рациональных соображений, от ст. 76.1 УК РФ в отношении запретов, касающихся охраны РЦБ, следует отказаться.

Таким образом, охрана эмиссии ценных бумаг должна осуществляться комплексом непротиворечивых норм. Уголовный закон со своей стороны подкрепляет более жесткими санкциями гражданско-правовую и административную ответственность там, где действительно имеется потребность в защите общественных отношений, складывающихся в процессе эмиссии ценных бумаг. Как было определено ранее, целесообразнее диспозицию уголовно-правового запрета вывести из административной нормы, связав первый с криминообразующими признаками, а именно – сопряженность с извлечением незаконного дохода в крупном размере, которые определяются примечанием к ст. 169 УК РФ.

Последний не менее важный аспект, заслуживающий рассмотрения в свете изменения редакции статьи – это вопрос о видах и размерах наказания. Учитывая область совершения преступления, которой выступает экономическая деятельность, регламентированная гражданским законодательством, приоритет которому необходимо отдавать, заключается в том, что наказание не должно быть сопряжено с лишением свободы. Содержащиеся меры принуждения за совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 185 УК РФ, в целях согласования с наказанием, предусмотренным в ч. 2 данной статьи, следует сократить на половину, за исключением штрафа. В части второй добавить особо крупный размер в целях дифференциации ответственности, и в санкции, оставив из действующей редакции штраф, добавить к нему обязательные и исправительные работы на максимальный срок в соответствии с положениями норм Общей части УК РФ.

Таким образом, запрет целесообразнее изложить в следующем виде:

Статья 185. Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг

1. Умышленное нарушение установленного действующим законодательством порядка эмиссии ценных бумаг, если это сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до одного года.

2. То же деяние, совершенное в особо крупном размере, а равно группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет.

Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах

В ст. 185.1 УК РФ установлена ответственность за злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах, либо предоставление заведомо неполной или ложной информации, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству. Невозможно не указать на проблему, которой не лишен уголовно-правовой запрет (как и другие, исследуемые нами): отсутствие статистических данных о возбуждении уголовных дел, а следовательно, судебной практики.

В связи с низким потенциалом запрета предлагается исключить его из уголовного закона, поскольку исследуемая норма дублирует законодательство об акционерных обществах, устанавливая уголовную ответственность за не публичный, а за частноправовой деликт. Отношения, являющиеся объектом данной статьи, могут эффективно охраняться корпоративным законодательством, а также иным гражданским законодательством (абз. 2 п. 2 ст. 61 ГК РФ)¹. Подобного мнения придерживаются и некриминалисты, полагая, что позитивные формы и способы охраны прав участников РЦБ основываются, в первую очередь, не на карательно-императивных элементах уголовной или административной ответственности, а на восстановительных элементах гражданско-правовых механизмов².

Однако практика применения административной ответственности свидетельствует о наличии правонарушений в этой сфере.

¹ Радченко В.И., Новикова Е.В., Федотов А.Г. и др. Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере / В.И. Радченко, Е.В. Новикова, А.Г. Федотов и др. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. С. 69-70.

² Петров В.О. Элементы публичного права в гражданско-правовом регулировании рынка ценных бумаг: автореф. дис.... канд. юрид. наук 12.00.03 / В.О. Петров. М., 2011. С. 17.

Поэтому, полагаем, нужно найти баланс: что действительно представляет опасность, а что может успешно охраняться иным, не уголовно-правовым воздействием? Правонарушения на первичном РЦБ правильнее связать с гражданско-правовыми или административными мерами. Прав Я.И. Гилинский: «Во многих случаях потерпевший больше заинтересован в реальном возмещении причиненного ему ущерба, нежели в том, чтобы «посадить» виновного... А лицо, совершившее это преступление, скорее будет готово возместить ущерб, чем «идти в тюрьму»¹. Главное условие – релевантная информация, указывающая на потребность в уголовной ответственности за деяние.

Прежде всего, требуется уяснение процесса раскрытия и предоставления информации. Покажем ее через объективную сторону действующего уголовно-правового зап рета.

Она определяется: 1) альтернативными деяниями, выражающимися в злом уклонении от раскрытия или предоставления информации, определенной законодатель ством РФ о ценных бумагах (а), или предоставлении заведомо неполной или ложной ин формации (б); 2) причинением крупного ущерба гражданам, организациям или государ ству (более одного миллиона рублей); 3) причинной связью между деянием и послед ствиями.

Раскрытие информации согласно Закону о РЦБ представляет собой обеспечение ее доступности всем заинтересованным в этом лицам, независимо от целей получения данной информации в соответствии с процедурой, гарантирующей ее нахождение и по лучение.

Во время эмиссии ценных бумаг информация должна раскрываться при наличии проспекта ценных бумаг, регламентированного упоминаемом выше Положением о раск рытии информации эмитентами эмиссионных ценных бума. В соответствии с ним эмит енты ценных бумаг обязаны осуществлять раскрытие информации на каждом этапе про цедуры эмиссии ценных бумаг, в случаях, когда государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг сопровождается *регистрацией проспекта ценных бумаг* на этапе 1) принятия решения о размещении ценных бумаг; 2) утвержде ния решения об их выпуске (дополнительном выпуске); 3) государственной регистра ции выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг; 4) размещения ценных бумаг; 5) государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг либо на этапе представления в регистрирующий орган уведомления об

¹ Гилинский Я.И. Криминология: Курс лекций. СПб., 2002. С. 323.

итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг в случае осуществления эмиссии ценных бумаг без государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг.

На вторичном РЦБ информация подлежит раскрытию: императив распространяется как на эмитентов, так и на профессиональных участников РЦБ. Положением о деятельности по организации торговли на рынке ценных бумаг (утв. Приказом ФСФР России от 28.12.2010 г. № 10-78/пз-н (с изм. от 30.07.2013 г.) установлено: «Организатор торговли обязан раскрывать: список ценных бумаг, допущенных к торгам; сведения о поданном эмитентом, участником торгов заявлении о допуске ценных бумаг к торгам либо принятии организатором торговли решения о допуске ценных бумаг к торгам по собственной инициативе; методики расчета текущих цен ценных бумаг и фондового индекса, используемого для целей приостановления торгов» и некоторую другую информацию.

К числу сведений, которые должны быть раскрыты клиринговой организацией в соответствии с Законом о клиринге и клиринговой деятельности относятся: 1) учредительные документы и учредительные документы лица, осуществляющего функции центрального контрагента; 2) правила клиринга; 3) перечень организаторов торгов, на торгах которых заключаются договоры, клиринг обязательств из которых осуществляется клиринговой организацией; 4) наименование расчетного депозитария (наименования расчетных депозитариев), осуществляющего (осуществляющих) операции, связанные с исполнением обязательств по передаче ценных бумаг по итогам клиринга; 5) наименование депозитариев, на счетах которых учитываются права на ценные бумаги, являющиеся предметом коллективного клирингового обеспечения и т.д.

Предоставление информации представляло собой обеспечение ее доступности *определенному кругу лиц* в соответствии с процедурой, гарантирующей ее нахождение и получение этим кругом лиц. Со 2 января 2013 г. п. 3 ст. 30 Закона о РЦБ, которым регулировалось предоставление информации, утратил силу. Следовательно, общественные отношения по предоставлению информации перестали иметь место. Несмотря на внесенное изменение в Закон о РЦБ, уголовная ответственность продолжает существовать за оба деяния (отсутствие судебной практики не принимаем во внимание, здесь важен факт несогласованности норм по регулированию отношений на рынке ценных бумаг и, как следствие, невозможно говорить об эффективности уголовного закона).

Получается, УК РФ несколько отстает от норм гражданского права, которые выступают первичной основой для него, что не есть хорошо и указывает на низкий потен-

циал уголовно-правовых предписаний в части охраны рынка ценных бумаг. Нельзя не согласиться с мнением Н.Б. Алиева, что, определяя эффективность уголовного закона, в качестве фактов, необходимых выяснить, выступают цель уголовно-правовой нормы, или чего желали добиться общество и действующий от его имени законодатель, принимая и применяя эту норму, а также ряд иных не менее важных: насколько широко данная норма применяется на практике; от чего зависит действенность нормы; есть ли необходимость в отмене, изменении либо дополнении данного уголовного закона и некоторые другие факты¹.

Помимо деяния законодателем для наступления уголовной ответственности установлены иные необходимые обязательные признаки. Применение уголовно-правовых мер к лицу, не раскрывшему информацию, допускается при совокупности следующих условий: - нераскрытие информации должно совершаться в форме уклонения, - уклонение должно носить злостный характер.

Представляется необходимым раскрыть содержание понятий «злостность» и «уклонение» применительно к исследуемой форме деяния.

Уклонение – понятие, характерное для уголовного права, которое означает невыполнение обязанностей при наличии реальной возможности их осуществления. Как правило, в науке уголовного права применительно к рассматриваемому преступлению они определяются посредством перечисления конкретных обязанностей. Например, А. Чупрова считает, что уклонение можно рассматривать как злостное в случаях, когда, например, значительно нарушаются сроки раскрытия информации².

Т.Ю. Погосян предлагает злостным считать уклонение, если лицо ранее привлекалось за аналогичное деяние к административной ответственности (ст. 15.19 КоАП РФ). Таким образом, если профессиональный участник РЦБ или эмитент ранее были привлечены к административной ответственности по ст. 15.19 КоАП РФ, то совершение в дальнейшем аналогичного правонарушения должно быть расценено как злостное уклонение, влекущее уже уголовную ответственность³.

¹ Алиев Н.Б. Теоретические основы советского уголовного правотворчества. Издательство Ростовского университета, 1986. С. 32.

² Чупрова А. Проблемы обеспечения уголовной ответственности лиц, злостно уклоняющихся от определения информации о ценных бумагах / А. Чупрова // Уголовное право. 2006. № 4. С. 74.

³ Уголовное право. Особенная часть: учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2008. С. 392. (Т.Ю. Погосян).

В.Н. Токаренко под злостным уклонением понимает продолжительные промежутки времени после наступления сроков для предоставления информации, упорное невыполнение этой обязанности, несмотря на неоднократные и настойчивые требования инвесторов и т.п.¹

Весьма справедливо некоторыми учеными предлагается рассматривать злостное уклонение в качестве оценочного понятия. Однако в отношении содержания понятия единообразного подхода не сложилось. Довольно неопределенно интерпретируется злостное уклонение, говоря, что оно определяется в каждом конкретном случае судом с учетом продолжительности сроков уклонения, причин уклонения, наличия судебного решения и других обстоятельств дела².

И.А. Клепицкий злостным признает повторное непредставление информации либо непредставление информации, имеющей большое значение для принятия решения об инвестициях³.

А.Н. Караханов пишет, что это оценочное понятие, которое устанавливается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела. О злостности непредоставления информации свидетельствует: существенное нарушение сроков ее предоставления; повторное ее непредоставление, прямой отказ в ее предоставлении, создание препятствий в получении сведений и т.д.⁴

И. Камынин дает более широкое определение злостности. По его мнению, признак злостности будет присутствовать в случае неоднократного (более двух раз) уклонения эмитента, профессионального участника РЦБ от обязанности предоставить информацию инвестору либо в соответствующий орган. Возможно, о злостности можно вести речь и при длительном разовом игнорировании субъектом ответственности законного требования инвестора, если такое требование было тому своевременно адресовано⁵.

¹ Токаренко В.Н. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями, совершаемыми на рынке ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12. 00.08 / В. Н. Токаренко. М., 2003. С. 20-21.

² Российское уголовное право: учебник в 2 т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, Л.В. Иногамова-Хегай, В.С. Коммисарова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. С. 269.

³ Клепицкий И.А. Уголовно-правовая охрана инвестиций на рынке ценных бумаг / И.А. Клепицкий // Законодательство. 2004. № 1. С. 74.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. С. 712. (Караханов А.Н.).

⁵ Камынин И. Злоупотребления на рынке ценных бумаг / И. Камынин // Законность. 2002. № 7. С. 10.

Семантически злостность означает: а) сознательно недобросовестный¹, б) злоумышленный, злонамеренный, скрытно зло замышляющий². Они позволяют утверждать, что злостность в рамках исследуемой группы преступлений означает не просто невыполнение виновным обязанностей, а уклонение от выполнения обязанностей с какой-то целью и, очевидно, предвидение наступления негативных последствий в результате бездействия.

Обратимся к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», раскрывающего понятие «уклонение». Ссылка к нему вызвана следующим. Если под злостным уклонением от, допустим, раскрытия информации на РЦБ подразумевать умышленное неисполнение обязанности по раскрытию информации уполномоченным лицом при наличии реальной возможности обеспечить доступ всем заинтересованным лицам к такой информации, то при таком понимании термин «злостность» ничего не добавляет к характеристике состава. Будучи включенным в состав, за конодатель, значит, что-то хотел этим сказать. Необходимо принимать во внимание идею, что УК РФ должен единообразно пониматься: предлагается понятия различных отраслей права интерпретировать единообразно в целях избежания коллизий, а если речь идет о понятиях одной и той же отрасли права, то это только усиливает важность соблюдения единообразия.

Так, Пленум Верховного Суда РФ рекомендует понимать под уклонением от уплаты налогов и сборов «умышленное невыполнение конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы». И далее добавляет, что «уклонение от уплаты налогов и (или) сборов возможно только с прямым умыслом с целью полной или частичной их неуплаты».

Перенеся в исследуемую область охраны, уклонение необходимо трактовать как *умышленное невыполнение обязанности*, установленной действующим законодательством, *субъектом* по обеспечению доступности информации определенному (ее предоставление – при этом с учетом изменений, внесенных в нормы гражданского права, уголовным законом охраняются несуществующие общественные отношения) или неопределенному (ее раскрытие) кругу лиц, совершаемое *с прямым умыслом с целью лишить информированности лиц о соответствующих сведениях*.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. С. 229.

² Толковый словарь живого великорусского языка В.И. Даля / Под. ред. Н.В. Шахматовой. СПб.: ИД «Весь», 2004. С. 223.

Злостность должна свидетельствовать о том, что ранее к лицу, уклоняющемуся от раскрытия информации, предъявлялись требования о выполнении возложенной на него обязанности. Отчасти это соответствует представленному ранее мнению Т.Ю. Погосян. Только она связывает злостное уклонение как предшествующее уклонению, предусмотренному в КоАП РФ. Возможно, следует добавить, что злостность сопряжена с уничтожением, сокрытием информации, иными деяниями, свидетельствующими об отказе лица их предоставить или раскрыть. Полагаем, такие деяния лица просто противоречат здравому смыслу. И потому проблема заключается в актуальности уголовно-пра вового запрета. Во-первых, оперативно срабатывают органы, уполномоченные налагать административные меры, и таких мер принуждения достаточно. Во-вторых, противоп равность при применении мер принуждения очевидна. Она состоит в нарушении устано вленных законом правил, процедур. Это распространяется как на административное правонарушение, так и преступление. Но есть ли общественная опасность у деяния? Об ратимся к упоминаемому ранее составу общественной опасности, в котором следует вы делить некоторые элементы.

1. Охраняемое правовое благо в виде общественных отношений, складывающихся в процессе предоставления и раскрытия информации, и его признаки: социальная ценность, уязвимость и возможность охраны этого блага – область предпринимательской деятельности по своему содержанию подвержена уязвимости, и поэтому законодатель не должен включать в УК РФ все, что способно быть уязвимым. Содержание общественных отношений в рамках ст. 185.1 УК РФ лишено требуемого уровня опасности, по достижении которого следует вводить запрет по их обеспечению.

2. Посягательство как объективная сторона деяния и его признаки: применительно к анализируемому деянию значение имеет небрежение обязанностями, в качестве наказания за совершение которых вполне достаточно административных мер.

3. Нарушение социальных благ и интересов и его признаки: реальная опасность благам, угроза, вред различного содержания и интенсивности. Опасность, если так можно назвать, состоит в том, что некоторые лица терпят убытки. Но процесс осуществления общественных отношений на РЦБ непосредственно относится к предпринимательской деятельности, которая, как показано в гл. 1, осуществляется на свой риск. Следовательно, лицо, вступая в сферу РЦБ, должно предвидеть не только прибыль, которую оно получит, но и возможность претерпеть убытки.

Полагаем, нет общественной опасности деяния, потому упущенная выгода не может рассматриваться в качестве криминообразующих признаков.

Поэтому предлагаются различные подходы к совершенствованию уголовного закона в исследуемой сфере.

С. Витвицкая, например, говорит о необходимости связать наступление уголовной ответственности с созданием угрозы для интересов инвесторов¹. Нецелесообразно связывать наступление уголовной ответственности с созданием угрозы, так как РЦБ – область предпринимательской деятельности, которая осуществляется на свой риск. Поэтому угроза есть всегда.

Е.А. Новикова предлагает разбить статью 185.1 УК РФ, выделив два состава, один из которых состоит в причинении крупного ущерба по неосторожности вследствие предоставления неполной или ложной информации, а другой – в умышленном причинении крупного ущерба вследствие злого уклонения от предоставления информации, предоставления неполной или ложной информации². Обращаясь к общественной опасности этого преступления, обоснованно возникает вопрос о необходимости такого реформирования.

Будет правильным исключить из уголовного закона данную статью. Сформулировав неконкретизированную норму по охране общественных отношений во время эмиссии ценных бумаг, у правоприменителя будет возможность привлечь лицо к ответственности за злое уклонение от раскрытия или предоставления информации по ней, т.е. по ст. 185 УК РФ.

§ 2. Концепция уголовно-правовой охраны обращения ценных бумаг

Область обращения ценных бумаг подразумевает заключение гражданско-правовых сделок с ними. Следовательно, нарушение позитивных предписаний должно влечь применение в первую очередь мер ответственности, не выходящих за границы указанных норм. Только при появлении общественной опасности следует применять административные предписания. И при их недостаточности возникает потребность в уго

¹ Витвицкая С. Уголовно-правовые средства охраны рынка ценных бумаг / С. Витвицкая // Уголовное право. 2007. № 4. С. 21.

² Новикова Е.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений, совершаемых на рынке эмиссионных ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / М., 2009. С. 94.

ловном законе Действующий УК РФ в гл. 22 содержит только ст. 186, которая распространяет свое действие на область обеспечения обращения ценных бумаг.

Уголовная ответственность наступает за: 1) изготовление, 2) хранение, 3) перевозку, 4) сбыт поддельных ценных бумаг. Для привлечения лица к ответственности достаточным является совершение одного из перечисленных деяний.

В отношении изготовления в теории уголовного права и практике под ним понимают действия по созданию документов, внешне схожих с подлинными ценными бумагами¹.

Изготовление ценных бумаг может состоять как в полной подделке (т.е. изготовление полностью поддельной ценной бумаги), так и частичной (подделка номера, указанной суммы в чеке и др.). Реальность такова, что изготовить поддельную ценную бумагу видится возможным различными способами, начиная с самых примитивных и заканчивая сложными, с применением технических средств, доступных в связи с развитием науки и техники. К наиболее простым способам относятся подчистки, внесение поправок, исправлений в ценную бумагу, направленных на изменение содержания ценной бумаги.

Независимо от способа подделки (частичная или полная), деяния лица должны квалифицироваться по ст. 186 УК РФ при условии наличия существенного сходства с подлинными. Поэтому позволим не согласиться с мнением А.В. Петрянина, что частичную подделку ценных бумаг следует квалифицировать как мошенничество, поскольку частично подделанная ценная бумага не может долго находиться в обращении в силу ее невысокого качества², и её сбыт возможен лишь ограниченному кругу лиц при отсутствии возможности внимательно рассмотреть данную ценную бумагу³. Отсюда вполне обосновано утверждение Б.К. Ильясовой, что обусловлена привлекательность ценных бумаг для подделок большими возможностями для финансовых спекуляций, относите

¹ См., напр.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг» (ред. от 06.02.2007 г.; Загайнов В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08./ Иркутск, 2008. С.14; Максимова И.Е. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): криминологический и уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Владивосток, 2005. С. 19.

² Утверждение о невысоком качестве представляется спорным. Скорее всего, речь должна идти о сроках обращения, так как существуют сроки действия расчетных документов (к которым относится, например, чек) к предъявлению в обслуживающий банк.

³ Петрянин А.В. Указ. работа С. 161.

льной простотой совершения операций, сложностью осуществления контроля за их реальным оборотом¹.

Хранение поддельных ценных бумаг, вторая форма преступного деяния, представляет собой действия лица, связанные с владением этими предметами (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах), независимо от времени и способа хранения².

Под перевозкой поддельных ценных бумаг понимаются умышленные действия лица, которое перемещает с целью сбыта поддельные ценные бумаги из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, с использованием любого вида транспорта.

Сбыт поддельных ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п.³ Оставляя перечень открытым, важно не впасть в крайность и соблюсти дух и букву закона.

Показательно дело, рассмотренное в кассационном порядке Верховным Судом РФ. По приговору суда первой инстанции Б. признан виновным в изготовлении в целях сбыта поддельной ценной бумаги в валюте РФ в крупном размере и осужден по ч. 2 ст. 186 УК РФ. Установлено, что Б. по просьбе А. и Ж. за вознаграждение изготовил поддельный вексель, который последние намеревались вложить в материалы уголовного дела вместо изъятого работниками правоохранительных органов. Б. о таком их намерении было известно.

Признав Б. виновным в сбыте поддельного векселя, суд указал, что формой сбыта векселя является передача его с целью вложения в материалы уголовного дела вместо изъятого работниками милиции (в настоящее время - *полиция*), а также получение денежного вознаграждения за изготовление поддельного векселя. Однако, как разъясне

¹ Ильясова Б.К. Состояние, динамика и меры предупреждения изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг / Б.К. Ильясова // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2007. № 3. С. 296.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., испр., доп. и перераб. / Под ред. А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «Контракт»: «ИНФРА-М», 2010. С. 558. (А.И. Чучаев); Черкашин Е.Ф. Проблемы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / Е.Ф. Черкашин. Екатеринбург, 2008. С. 25.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг» (ред. от 06.02.2007 г.).

но в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг», сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п.

Фактически же судом установлено, что Б. изготовил поддельный вексель не для последующей его реализации как ценной бумаги, а для вложения в материалы уголовного дела вместо имевшегося там векселя. При таких обстоятельствах кассационная инстанция переквалифицировала действия Б. с ч. 2 ст. 186 УК РФ на ч. 1 ст. 327 УК РФ как подделка официального документа, предоставляющего права, в целях его использования в качестве такового, а не как средства платежа¹.

Н.В. Мостович, конкретизируя сказанное, пишет, что сбыт, представленный в понимании ст. 186 УК РФ, подразумевает использование поддельных денежных купюр или ценных бумаг в качестве платежного средства. Именно в этом и проявляется сущность фальшивомонетничества – преступления, подрывающего устойчивость отечественной валюты и затрудняющего регулирование денежного обращения².

Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных квалифицируется по ст. 30 и 186 УК РФ³.

Любое из названных деяний признается оконченным с момента их совершения.

Содержание указанных деяний в науке уголовного права не вызывает полемики. В правоприменительной же практике следует установить: а) факт изготовления ценных бумаг; б) способность изготовленных ценных бумаг незаконно использоваться в обороте, наличие цели сбыта, сбыт, то есть использование в обороте ценных бумаг; в) их хранение и перевозку в целях сбыта.

Вполне уместно согласиться с идеей, что недоведенная до конца по не зависящим от лица причинам работа по изготовлению поддельных ценных бумаг, так же как

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2002 г. (по уголовным делам) (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 04.12.2002 г.).

² Мостович Н.В. Правоприменительные ошибки в квалификации подделки денежных знаков или ценных бумаг / Н.В. Мостович // Российский следователь. 2012. № 5. С. 27 - 30.

³ См., напр.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. № 2 (ред. от 06.02.2007 г.) «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг»; Максимова И.Е. Указ. раб. С. 19; Бессчасный С.А. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / С.А. Бессчасный. Ростов-на-Дону, 2004. С. 9.

неудавшееся по техническим причинам изготовление качественных фальшивок, рассматривается как покушение на изготовление с целью сбыта поддельных ценных бумаг¹.

О.Ю. Ясинов считает, что фальшивомонетничество является продолжаемым преступлением, слагающимся из ряда повторяющихся однородных действий по изготовлению или сбыту поддельных ценных бумаг². Об этом можно говорить, если лицо серийно изготавливает или сбывает (не исключено совершение двух названных деяний) ценные бумаги, при условии, что вся совокупность деяний охватывается единым умыслом лица. В противном случае очевидна совокупность преступлений. Если же отталкиваться от предложенного О.Ю. Ясиновым подхода, и считать его единственно возможным, то это будет расходиться с действующим УК РФ, так как достаточно один раз изготовить поддельную ценную бумагу для привлечения к уголовной ответственности (при отсутствии признаков малозначительности деяния).

Продолжаемое преступление имеет место при таких формах преступного деяния как хранение и перевозка.

Обстоятельством, влекущим более строгое наказание (ч.2), является крупный размер, то есть более одного миллиона пятисот тысяч рублей (примечание к ст. 169 УК РФ).

В ч. 3 установлена ответственность за совершение деяний, указанных в основном или квалифицированном составе, организованной группой.

Полагаем, в добавлении или исключении чего-либо статья не нуждается. В то же время в науке уголовного права периодически предпринимаются попытки к ведению дискуссий об изменении редакции запрета.

1. Некоторыми исследователями предлагается в качестве предмета посягательства в один состав преступления включить все денежные средства, в том числе валюту РФ и иностранную валюту, а также чеки, дебетовые и кредитные карты; в другой – отнести все платежные инструменты, объединяемые под общим названием ценных бумаг³;

¹ Бессчасный С.А. Указ. раб. С. 17.

² Ясинов О.Ю. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / О.Ю. Ясинов. М., 2006. С. 16-17.

³ Аминов Д.И. Защита кредитно-банковских операций от преступных посягательств при электронных платежах / Д.И. Аминов // Журнал российского права. 1999. № 10. С. 54.

1.1. А.В. Петрянин представляет возможным закрепить в качестве предмета преступления поддельные деньги и государственные ценные бумаги в ст. 186, а в ст. 186.1 – корпоративные ценные бумаги¹;

2. Н.В. Образцова полагает нужным заменить слова «изготовление поддельных» словом «подделка»²;

3. Одним видится важным установить ответственность за совершение деяния группой лиц в ч. 2, другим – в ч. 3 ст. 186 УК РФ³;

4. Есть мнение и об установлении в ч. 3 криминообразующего признака в виде причинения материального ущерба в особо крупном размере⁴;

5. Позиция о криминализации таких деяний, как приискание, хранение или использование без разрешения материалов и инструментов, специально предназначенных для изготовления ценных бумаг⁵.

С учетом имеющихся положений УК РФ, предложенные варианты по совершенствованию будут излишними. Во-первых, уголовный закон не должен устанавливать ответственность за любое отклоняющееся от нормы права поведение. Во-вторых, имеется Общая часть, позволяющая квалифицировать деяния со ссылкой на нее (имеются в виду нормы о группе лиц и о приготовлении к преступлению).

Предлагаются и более радикальные преобразования уголовного закона. Например, А.А. Гуров считает необходимым ввести «в УК РФ новую норму 186.1. (Изготовление или сбыт поддельных векселей)», «размер наказания которой установить по аналогии со ст. 186 УК РФ», а также криминализировать иные деяния, предметом которых выступают векселя, с мерой наказания, аналогичной ст. 160 УК РФ⁶. Полагаем, что вексель, будучи ценной бумагой, не нуждается в охране специальными статьями, тем более такими, в которых наказание идентично имеющимся статьям.

¹ Петрянин А.В. Указ. раб. С. 94-96.

² Образцова Н.В. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / М., 2005. С. 10.

³ Загайнов В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / В. В. Загайнов. Иркутск, 2008. С. 16; Образцова Н.В. Указ. раб. С. 12.

⁴ Бессчасный С.А. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / Ростов-на-Дону, 2004. С. 8.

⁵ Петрянин А.В. Указ. раб. С. 95-96.

⁶ Гуров А.А. Уголовно-правовая охрана сферы вексельного обращения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / М., 2007. С. 12.

Как замечено ранее, статья изложена без нареканий и она по содержанию не может охватить все общественно опасные деяния, совершаемые на вторичном РЦБ. Показательным является следующий пример.

В 2001 г. в Подольске было создано фармацевтическое предприятие ЗАО «ЗиО-Здоровье». Генеральным директором общества был назначен А. После запуска производства и отсутствия прибыли учредители фирмы стали подозревать гендиректора в нечистоплотности. Акционеры приняли решение о выходе на международный фармацевтический рынок и привлекли к деятельности предприятия иностранного инвестора. А. понимал, что с появлением иностранной компании он перестанет единолично распоряжаться акциями и деньгами ЗАО, и решил завладеть пакетом акций одного из совладельцев компании. Подделав документы, он исключил совладельца из числа акционеров и получил 1680 именных акций на сумму свыше 111 млн. руб. Чтобы усложнить путь их возвращения, осужденный разделил акции, и якобы подарил своим друзьям. Данная форма отчуждения акций была выбрана ввиду того, что договор дарения не обязывал А. соблюдать приоритет приобретения отчуждаемых акций действующими акционерами. Это позволило мошеннику не информировать акционеров о своих действиях. Таким образом, А. мошенническим путем завладел акциями предприятия более чем на 111 млн руб.¹ Действия лица квалифицированы по соответствующей части ст. 159 УК РФ. Из совершенного А. деяния явно следуют две аксиомы: 1) деяние он совершил в целях воспрепятствования иным лицам получить доступ к управлению организацией, в котором очевиден корыстный мотив; 2) сфера совершения преступления – РЦБ, а лица, лишенные права на акции, выступают потерпевшими, имущественные интересы которых образуют дополнительный непосредственный объект.

Распространяет ст. 159 УК РФ свое действие на отношения, возникающие на РЦБ как разновидности экономической деятельности, на основании постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 22 (ред. от 14 июля 2012 г.) «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», в котором разъяснено, что мошенничество «следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если оно совершено лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность или участвующими в предпринимате

¹ Шестакова Е. Мошенничество с акциями в Подольском районе <http://lawedication.ru/moshennichestvo-s-akciyami-v-podolskom-rajone.html> .

льской деятельности, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью» (абз. 2 п. 4.1).

В целях конкретизации области совершенного деяния предлагалось к ст. 159 УК РФ как общей норме введение специальной – ст. 159.4 УК РФ, устанавливающей ответственность за мошенничество при осуществлении инвестиционной деятельности¹. Представим её в сравнении с действующей редакцией ст. 159 УК РФ:

Статья 159. Мошенничество	Ст. 159.4. Мошенничество при осуществлении инвестиционной деятельности
<p>1. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, -</p> <p>наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.</p>	<p>1. Мошенничество при осуществлении инвестиционной деятельности, то есть хищение чужого имущества, <u>вкладываемого в качестве инвестиций</u>, или приобретение права на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием инвесторов, -</p> <p>наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.</p>
<p>2. Мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, -</p> <p>наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо</p>	<p>2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, -</p> <p>наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо</p>

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.04.2012 г. № 6 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и иные законодательные акты РФ».

<p>лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.</p>	<p>лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.</p>
<p>3. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет <u>со штрафом в размере до десяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового</u> и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.</p>	<p>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, - наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет <u>со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового</u> и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.</p>
<p>4. Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере, - наказывается лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.</p>	<p>4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены организованной группой либо в особо крупном размере, - наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.</p>

Отличительные черты выделены жирным шрифтом и их не так много: 1) в специальной норме конкретизирован предмет преступления; 2) в ч. 3 применительно к дополнительному виду наказания, а именно штрафу, который по специальной норме в семь раз превышает размер, установленный в ст. 159 УК РФ.

Полагаем, нецелесообразность введения данной статьи стала понятной законодателю, так как напрашивались несколько вопросов. Например, какова цель выделения специальной нормы, если диспозиции и санкции их тождественны? Предмет, конкретиз

ированный в ст. 159.4 УК РФ, вполне охватывается ст. 159 УК РФ. Если предпринимае­ся попытка в специальной норме охраны общественных отношений, значит, это долж­но проявиться в наказании: законодатель либо строже, либо, напротив, мягче в сравне­нии с основным составом устанавливает размер наказания за совершенное противоправ­ное общественно опасное деяние. Мы разделяем точку зрения, что потребность в защи­те вторичного РЦБ обусловлена тем, что он существует не для обогащения профессио­нальных участников, а в интересах инвесторов и для стимулирования инвестиций¹. По­этому вполне оправдан шаг законодателя по установлению иной редакции ст. 159.4 УК РФ.

Тем не менее, потребность в охране рынка от мошенничества специальной нор­мой есть, поскольку безнаказанно мошенничество с финансовой и бухгалтерской доку­ментацией; осуществление фиктивных сделок с родственными структурами; продажа фиктивных пакетов акций посредством фальсификации выписок из реестра акционе­ров². Также законодатель обошел стороной в УК РФ совершение недобросовестных сде­лок с ценными бумагами как профессиональными участниками на РЦБ, так и их владе­льцами; создание препятствий для покупки/ продажи ценных бумаг в отношении опре­деленного круга инвесторов; хищение ценных бумаг под прикрытием деятельности про­фессионального участника на РЦБ (например, брокерской деятельности); осуществле­ние деятельности на РЦБ лицами без разрешения и т.д.

На подзаконном уровне имеется соответствующий документ: Письмо ФКЦБ Рос­сии от 20.01.2000 г. № ИБ-02/229 «О возможных мошеннических схемах при торговле ценными бумагами с использованием сети Интернет», – согласно которому к ним отно­сят: 1) схема «увеличить и сбросить» (Pump&dump); 2) схема «надежного» вложения ка­питала (The «Risk – free» Fraud); 3) «экзотические» предложения (Exotic Offerings); 4) мошенничество с использованием банков (Prime Bank Fraud); 5) навязывание информа­ции (Touting); 6) схема финансовой пирамиды (Pyramid Schemes)³.

Социологические изыскания, напротив, свидетельствует о финансовой неосве­домленности граждан в данной плоскости. Так, исследование, проведенное специали­стами НИУ ВШЭ, выявило, что только четверть населения способна определить при-

¹ Клепицкий И.А. Уголовно-правовая охрана инвестиций на рынке ценных бумаг / И.А. Клепицкий // Законодательство. 2004. № 1. С. 75.

² Бекряшев А.К. Злоупотребления и преступления на российском рынке ценных бумаг // URL: <http://www.crime.vl.ru/index.php?p=1237&more=1&c=1&tb=1&pb=1>.

³ Вестник ФКЦБ России. 2000 г. № 1.

знаки финансовой пирамиды, а треть граждан подписывает договоры с финансовыми организациями вне зависимости от того, понимает текст договора полностью или нет; что финансовая осторожность россиян снизилась по сравнению с 2008 г.¹

Следуя логике рассуждений, финансовые пирамиды относятся к сфере преступлений против собственности. Это согласуется и с конституционным положением, что в РФ признаются и охраняются (в данном случае гл. 21 УК РФ) равным образом частная собственность, которая может быть как собственностью физического лица, так и юридического.

Развивая мысль о мошенничестве, заслуживает рассмотрения вопрос о квалификации деяния лица, совершившего преступление по схеме финансовой пирамиды как наиболее распространенного из вышеназванных. Дело в том, что от решения этой проблемы зависит, какую статью следует вменять виновному. И.А. Клепицкий в этой связи пишет, что пирамиды организуются обычно с целью заполнить (хотя бы на короткий срок) в сфере контроля организаторов значительные денежные средства с тем, чтобы они могли присвоить их или перераспределить иным недобросовестным образом (тогда деятельность организаторов пирамиды может быть квалифицирована как мошенничество). В этой связи предлагается ввести статью, предусматривающую ответственность за организацию финансовой пирамиды в гл. 22 УК РФ. С одной стороны, автор относит совершение преступления по схеме финансовой пирамиды к преступлениям против собственности, в то же время считает нужным ввести норму в главу «Преступления в сфере экономической деятельности»².

Другим аспектом, требующим рассмотрения и относящимся к преступлениям в сфере экономической деятельности, необходимо обозначить недобросовестное совершение операций с ценными бумагами, охватывающее манипулирование ценами, инсайдерскую торговлю и преследующее одну-единственную цель: извлечение материальной и/или иной выгоды с использованием незаконных способов³. Содержание деяния не позволяет относить его к преступлениям против собственности, так как ущерб собственнику – побочный продукт, тогда как основная цель деяния состоит в получении дохода (скорее всего, незаконного), устранении конкурентов и иных связанных с выгодой для

¹ Александрова А. Россияне блеснули финансовой безграмотностью // URL: <http://www.hse.ru/news/1163611/47681977.html>.

² Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений / И.А. Клепицкий. М.: Статут, 2005. С. 178, 562.

³ Азимова Л.В. Недобросовестная рыночная практика на финансовых рынках / Л.В. Азимова // Право и экономика. 2001. № 9. С. 41.

виновного или других лиц деяний. В этой связи видится рациональным установить ответственность в УК РФ за совершение недобросовестных операций с ценными бумагами. Предложенную идею поддержали 170 респондентов из 221, что составляет $\approx 76,9\%$; если говорить о лицах, чья деятельность сопряжена с ценными бумагами, то из 148 лиц 112 поддержали данную точку зрения, или $\approx 75,7\%$ (прилож. 1, 2).

При этом необходимо иметь в виду следующее: вводить уголовную ответственность за деяние, потенциальное быть преступлением, не совсем правильная политика, так как на практике это деяние может и не совершаться; кроме того, лица, намеревающиеся совершить преступление, найдут способ обойти имеющиеся в УК РФ запреты. Презюмируется, что принимая конкретную норму уголовного закона (и, в частности, устанавливая запрет на совершение определенного вида общественно опасных деяний), государство тем самым реагирует на их *ставшую* опасной, т.е. наличной, распространенность, дает им негативную оценку, осуждает, запрещает и предупреждает о недопустимости их совершения под угрозой уголовно-правового воздействия¹. Следовательно, будет рациональным криминализировать общее деяние на вторичном РЦБ, представляющее общественную опасность, очертив его контуры и указав необходимые достойные для этого криминообразующие признаки.

Это же касается имеющихся ст. 185.3, 185.6 УК РФ, появление которых, как положительная сторона, свидетельствует о понимании государством имеющихся рисков в сфере РЦБ, хотя поправки носят точечный необоснованный характер, что нельзя назвать правильным. Совершенно справедливо пишут М.М. Бабаев и Ю.Е. Пудовочкин, что изменения не могут быть бесконечными². С учетом действующих редакций указанных статей, они, с одной стороны, должны входить в систему преступлений, совершаемых на РЦБ, но, с другой – законодательная формулировка насыщена различными признаками, делающими невозможным определять их принадлежность к исследуемой системе посягательств. Более того, практика развитых стран показывает сложность реализации данных статей, несмотря на функционирование специализирующихся органов на РЦБ. Учитывая специфику российского РЦБ и сложившиеся обстоятельства, применительно к России возможность быть пригодными для правоприменителя статей в действующих редакциях ставится под сомнение. В силу сказанного целесообразно ввести в

¹ Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: сущность, формы и механизм / В.К. Дуюнов. М.: Научная книга, 2003. С. 32.

² Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Принципы уголовного права и основания его устойчивого развития // URL: http://sartracc.ru/print.php?print_file=Pub/crp.htm .

УК РФ общую статью, устанавливающую ответственность за посягательства в области обращения ценных бумаг. Формулирование продуманного уголовно-правового запрета видится допустимым после уяснения общественно опасных деяний, совершаемых во время обращения ценных бумаг.

Это относится к упоминавшейся недобросовестной торговле, проявляющейся в манипулировании ценами, инсайдерской торговле (злоупотреблении инсайдерской информацией), а также нарушении брокерами (дилерами) интересов своих клиентов.

Некоторыми понимается как *способ* (курсив наш - А. Р., Л.С.) недобросовестной торговли совершение злоупотребления инсайдерской информацией при проведении сделок с ценными бумагами в связи с предложенной криминализацией деяния¹. Лица, владеющие информацией о предстоящих скупках, слияниях компаний, имеют возможность скупить акции, цены на которые занижены, с целью последующей перепродажи после опубликования информации о событии и роста курсовой стоимости акций, что охватывается и манипулированием цен на ценные бумаги. Показательны в этом отношении следующие примеры.

В 2007 г. был официально признан факт манипулирования с акциями нефтяной компании РИТЭК. Нерезидент фактически совершал сделки сам с собой через российского брокера, тем самым необоснованно раздувая цены и, видимо, планируя продать бумаги на пике цены. Сам факт был установлен, но в силу несовершенства законодательства применить какие-либо меры наказания к участникам этой схемы было невозможно. Компания, в интересах которой была реализована описанная схема, являлась не резидентом. Отечественный брокер лишь выполнял указания клиента. Во втором случае речь идет о действиях группы лиц, работающих в компании «Ричброксервис», которые в 2008 г. совершали операции между собой, покупая и продавая акций этой же компании. Путем совершения сделок они добились значительного безосновательного увеличения цены акций².

Следует тезис, что манипулирование, инсайдерская торговля более узкие понятия, чем недобросовестная торговля. Несколько шире последней понятие «недобросовестное совершение операций», которое уместно перенять в уголовно-правовую сферу.

¹ По: Бекряшев А.К., Белозеров И.П., Бекряшева Н.С. Теневая экономика и экономическая преступность. Электронный учебник// URL: <http://ne.wasp.omskreg.ru/bekryash/ch9p4.htm>.

² «Эффект пятого элемента». Интервью заместителя Руководителя ФСФР России А.Ю. Синенко о разработанном ФСФР законопроекте, вводящем уголовную ответственность за манипулирование ценами на рынке ценных бумаг, 07.04.2009 // URL: http://www.ffms.ru/ru/press/interviews/index.php?id_3=127&year3=2009&month_3=4.

Потребность вызвана тем, что законодатель чрезмерно детализирует явления, не известные ему с советских времен. Отсутствующая практика их регламентации заключается в точечных изменениях, подрывающих авторитет законодательных органов в том, что они не могут принять качественный закон, правоприменителя – в неспособности реализации некорректных норм. В совокупности это снижает уровень доверия к государству как гаранту, защитнику нарушенных прав.

Проанализировав материал, уместнее говорить не о недобросовестной торговле, так как последнее есть не что иное, как совершение сделок; операции же в свою очередь охватывают как сделки, так и иные злоупотребления, например, приведенный выше пример с присвоением части прибыли от сделок с ценными бумагами. Сами сделки могут заключаться не в нарушение требований действующего законодательства, в то время как дальнейшие действия участника РЦБ могут идти в противоречие с нормативными правовыми актами, проявляясь в присвоении доходов или их части от сделок с ценными бумагами, что при определенных условиях должно наказываться соответствующим образом. На это обращал внимание А.Э. Жалинский: «Люди могут заниматься предпринимательством (к которому относится деятельность профессиональных участников РЦБ – *Примеч. авт.*) только в границах запретов, которые определены уголовным правом. То есть оно имеет очень серьезное влияние на экономику»¹.

Исходя из изложенного, будет правильным введение общей нормы в гл. 22 УК РФ, а именно ст. 185.7 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за правонарушения на вторичном РЦБ. Причем её целесообразнее изложить так, что бы границы предмета преступления составляли как ценные бумаги документарной формы, так и бездокументарной². Обусловлено решение спецификой области общественно опасного деяния – вторичный РЦБ, представленный, как правило, злоупотреблениями именно с ценными бумагами бездокументарной формы.

Что касается санкций, основывающихся на идеи гуманизации, то будет правильным отказаться от наказания в виде лишения свободы, а ограничиться штрафом, исправительными работами или принудительными работами. Причем по категории, в том чи

¹ Жалинский А.Э. Мы стремимся приблизить учебный и исследовательский процесс к нуждам экономики:// URL: <http://www.hse.ru/news/3277269.html> .

² На важность для гражданского оборота наличия бездокументарных ценных бумаг указывается и в Проекте «Концепция развития законодательства о ценных бумагах и финансовых сделках». В частности, это проявляется в том, что «превалирующее значение должно быть отдано характеру прав, а не способу их фиксации»//Вестник гражданского права. 2009. № 2.

сле при наличии обстоятельств, влекущих более строгое наказание, преступление не следует признавать тяжким и, тем более, особо тяжким.

Подытоживая вышеизложенное, сформулируем следующие выводы.

Во-первых, следует повременить с введением в УК РФ статьи, предусматривающей ответственность за мошенничество при осуществлении инвестиционной деятельности, в представленном варианте проекта ВС РФ.

Во-вторых, в целях экономии уголовно-правовых запретов в отношении не до конца сформированного РЦБ не следует спешить с установлением уголовной ответственности за деяния, присущие странам с развитой экономикой, тем более конкретизировать содержание диспозиции громоздкими экономическими конструкциями, что, в частности, касается ст. 185.3 УК РФ (уместно заметить, что схожая норма Закона Израиля о ценных бумагах состоит из 8 слов (ст. 54 (2), тогда как указанная статья УК РФ – 112 слов) и ст. 185.6 УК РФ.

В-третьих, установить ответственность в ст. 185.7 УК РФ за злоупотребления на вторичном РЦБ в следующей редакции:

«Статья 185.7. Незаконные операции на рынке ценных бумаг

1. Неправомерное совершение операций с ценными бумагами, сопряженное с извлечением дохода в крупном размере, -

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок.

2. То же деяние, совершенное организованной группой, либо сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на тот же срок».

§ 3. Концепция уголовно-правовой охраны соблюдения прав владельцев ценных бумаг

На охрану указанного порядка направлена ст. 185.4 УК РФ. Она устанавливает ответственность за воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг. С правовой точки зрения признание деяний преступными обусловлено защитой прав владельцев ценных бумаг как основных участников рынка. О её актуальности указали респонденты. Если иерархически расположить полученные результаты анкетирования, то получится, что в первую очередь опасности подвергается обращение ценных бумаг, во вторую – порядок соблюдения прав владельцев ценных бумаг. Из всех опрошенных (общее число – 221) на это указали 52, что составляет $\approx 23,5\%$. По мнению лиц, деятельность которых сопряжена с ценными бумагами, порядок соблюдения прав их владельцев заслуживает охраны уголовным законом (об этом высказались 34 субъекта, или $\approx 23\%$), но после таких областей, как обращение ценных бумаг (на это указали 54 лица, или $\approx 36,5\%$ опрошенных) и эмиссия ценных бумаг (36 ответов за данную область, что составляет $\approx 24,3\%$).

Уместно сказать, что после внесения в уголовный закон в 2009 г. только в 2011 г. был вынесен обвинительный приговор лицу за предусмотренное в ней преступление и в качестве меры наказания был назначен штраф¹. В последующие годы статистика судимости по статье 185.4 УК РФ была нулевой.

Несмотря на название статьи («воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг»), позволяющее утверждать, что охране подлежат права владельцев любых ценных бумаг, анализ ее содержания сужает действие уголовно-правового запрета. Он распространяется на права владельцев эмиссионных ценных бумаг (а если быть более точным, к ним относятся акционеры) и инвестиционных паевых инвестиционных фондов (далее – ПИФ). Покажем это более подробно через анализ объективной стороны преступления, представленной в четырех альтернативно названных формах деяния, последствиях и причинной связи между деянием и последствием.

Первая форма уголовно наказуемого деяния – незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания владельцев ценных бумаг, распространяющая свое действие на ПИФы и акционерные общества.

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2011 г. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

В соответствии Законом об инвестиционных фондах инвестиционный пай представляет собой именную неэмиссионную ценную бумагу. Права, удостоверенные инвестиционным паем, фиксируются в бездокументарной форме. Законом установлена обязанность проведения общего собрания владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда; существуют также открытый и интервальный паевые инвестиционные фонды (ст. 14, 14.1, 18).

Оно (собрание) созывается управляющей компанией, или специализированным депозитарием, или владельцами инвестиционных паев. Для уяснения уголовно-правового запрета следует дать более подробную характеристику.

Так, созыв общего собрания управляющей компанией осуществляется по собственной инициативе или по письменному требованию владельцев инвестиционных паев, составляющих не менее 10% общего количества инвестиционных паев на дату подачи требования о созыве общего собрания. Созыв общего собрания по требованию владельцев инвестиционных паев осуществляется в срок, который определен правилами доверительного управления паевым инвестиционным фондом и не может превышать 40 дней с даты получения такого требования, за исключением случаев, когда в созыве общего собрания было отказано.

Созыв общего собрания осуществляется специализированным депозитарием для решения вопроса о передаче прав и обязанностей по договору доверительного управления ПИФом другой управляющей компании по письменному требованию владельцев инвестиционных паев, составляющих не менее 10% общего количества инвестиционных паев на дату подачи требования о созыве общего собрания, а в случае аннулирования лицензии управляющей компании на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, ПИФами и негосударственными пенсионными фондами или принятия судом решения о ликвидации управляющей компании – по собственной инициативе.

Созыв общего собрания по требованию владельцев инвестиционных паев осуществляется в срок, определенный правилами доверительного управления ПИФом, который не может превышать 40 дней с даты получения такого требования, за исключением случая, когда в созыве общего собрания было отказано.

В случае аннулирования лицензии управляющей компании и лицензии специализированного депозитария общее собрание для принятия решения о передаче прав и обязанностей по договору доверительного управления ПИФом другой управляющей компании может быть созвано владельцами инвестиционных паев, составляющих не менее 10

% общего количества инвестиционных паев на дату подачи требования о созыве общего собрания.

Следовательно, преступное деяние представлено нарушением в виде незаконного отказа или уклонения от реализации названных выше обязанностей проведения общего собрания. Однако для наступления уголовной ответственности требуется наличие последствий в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству или извлечения крупного дохода, которые составляют более одного миллиона рублей.

Для выявления наличия зависимости наступления последствий в результате совершенных деяний или отсутствия таковых необходимо указать, по каким вопросам проводится такое собрание:

1) утверждение изменений и дополнений, вносимых в правила доверительного управления закрытым паевым инвестиционным фондом, связанных: - с изменением инвестиционной декларации; - с увеличением размера вознаграждения управляющей компании, специализированного депозитария, лица, осуществляющего ведение реестра владельцев инвестиционных паев, оценщика и аудитора; - с расширением перечня расходов управляющей компании, подлежащих оплате за счет имущества, составляющего закрытый паевой инвестиционный фонд; - с введением скидок в связи с погашением инвестиционных паев или увеличением их размеров; - с изменением типа паевого инвестиционного фонда; - с введением, исключением или изменением положений о необходимости получения одобрения владельцев инвестиционных паев на совершение сделок с имуществом, составляющим ПИФ; - с определением количества дополнительных инвестиционных паев ПИФа, которые могут быть выданы после завершения (окончания) его формирования; - с изменением иных положений правил доверительного управления ПИФом, предусмотренных нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по РЦБ;

2) передачи прав и обязанностей по договору доверительного управления закрытым ПИФом другой управляющей компании;

3) досрочного прекращения или продления срока действия договора доверительного управления этим ПИФом.

Сопоставив названные положения и установленные законодателем в диспозиции криминообразующие признаки, становится очевидным, что во многих случаях влечет извлечение дохода или последствий в виде ущерба.

Что касается собрания акционеров, то его проведение регламентировано Законом об акционерных обществах. По общему правилу, общество обязано ежегодно про-

водить годовое общее собрание акционеров, которое является высшим органом управления. Указанным законом регламентирован порядок созыва и проведения собрания.

Решение об отказе в созыве внеочередного общего собрания акционеров, которое может быть обжаловано в суд, по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества или акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10% голосующих акций общества, может быть принято в случае, например, если:

- не соблюден установленный порядок предъявления требования о созыве внеочередного общего собрания акционеров;

- акционеры (акционер), требующие созыва внеочередного общего собрания акционеров, не являются владельцами обозначенного выше количества голосующих акций общества;

- ни один из вопросов, предложенных для внесения в повестку дня внеочередного общего собрания акционеров, не отнесен к его компетенции и (или) не соответствует требованиям, установленным действующим законодательством.

В случае если в течение определенного срока советом директоров (наблюдательным советом) общества не принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров или принято решение об отказе в его созыве, орган общества или лица, требующие его созыва, вправе обратиться в суд с требованием о понуждении общества провести внеочередное общее собрание акционеров.

Нарушение названных требований образует преступное деяние. Криминообразующими признаками законодатель альтернативно назвал причинение крупного ущерба или извлечение дохода (идентичны тем, что ранее указаны применительно к ПИФам).

Важно показать вопросы, которые разрешает общее собрание акционеров, для выведения связи между его непроведением и возможностью (невозможностью) наступления последствий или извлечения дохода. Круг вопросов, которые должно решать годовое общее собрание акционеров, составляют такие, как избрание совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, утверждение аудитора общества, а также иные, отнесенные к компетенции общего собрания акционеров (гл. VII Закона об акционерных обществах).

Самый главный вопрос, имеющий значение для уголовного права – возможность достижения установленных криминообразующих признаков. Например, один из указанных ранее вопросов, решаемый на собрании владельцев инвестиционных паев ПИФов – вопрос о передаче прав и обязанностей по договору доверительного управления закры-

тым ПИФом другой управляющей компании. Как это может причинить ущерб гражданину, или обществу, или государству? Как быть в случае экономии средств при передаче прав и обязанностей другой управляющей компании? Будет неправильным рассматривать такую экономию как получение дохода в крупном размере, равном одному миллиону рублей. Направленность на извлечение прибыли – это цель, предусматривающая поиск и выбор наиболее привлекательной модели поведения лиц, вовлеченных в эту сферу. Уголовно-правовой запрет устанавливает ответственность за реализацию правомочия, сосредоточенного в позитивных нормах. Такого быть не должно.

Второй формой общественно опасного деяния признается незаконный отказ регистрировать для участия в общем собрании владельцев ценных бумаг лиц, имеющих право на участие в общем собрании.

Порядок проведения общего собрания ПИФа регламентирован Положением о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда (утвр. Приказом ФСФР России от 02.02.2008 г. № 08-5/пз-н (ред. от 30.07.2013 г.)). В соответствии с ним проведению собрания предшествует этап составления списка лиц, имеющих право на участие в нем, по которому происходит регистрация участников. Список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, составляется лицом, созывающим общее собрание, на основании данных реестра владельцев инвестиционных паев фонда на дату принятия решения о созыве общего собрания.

Лицо, включенное в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании (в том числе новый представитель, действующий на основании доверенности), подлежит регистрации для участия в общем собрании, и ему должны быть выданы бюллетени для голосования. Регистрация осуществляется лицом, созывающим общее собрание, или уполномоченными им лицами. Регистрация лиц, прибывших для участия в общем собрании, но не зарегистрировавшихся до его открытия, оканчивается не ранее завершения обсуждения последнего вопроса повестки дня общего собрания.

Что касается общего собрания акционеров, порядок регистрации лиц для участия в нем регламентирован Законом об акционерных обществах и Положением о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров (утвр. Приказом ФСФР России от 02 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н (ред. от 30.07.2013 г.)). Их изучение позволяет прийти к выводу, что процедура регистрации лиц для участия в общем собрании и предшествующих ему действий схожа с рассмотренным порядком в отношении ПИФа. Так, список лиц, имеющих право на участие в

общем собрании акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества. Новое Положение, вступившее в юридическую силу 28.02.2013 г. уточняет, кто может быть включен в список лиц. Если, например, акции общества зачислены на лицевой счет (счет депо) доверительного управляющего (доверительного управляющего правами), в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, включается доверительный управляющий (доверительный управляющий правами), на счете которого учитываются такие акции в случае, если акции общества составляют имущество паевых инвестиционных фондов, в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, включаются управляющие компании этих паевых инвестиционных фондов (п. 2.13).

По этому списку затем происходит регистрация лиц, участвующих в общем собрании. Акционер может реализовать свое право как лично, так и через своего представителя.

Следовательно, преступное деяние данной формы в отношении акционеров и владельцев инвестиционных паев будет выражаться в бездействии, а именно – в регистрации лица для участия в общем собрании, обладающего таким правом и включенного в список. Для признания преступления окончательным требуется причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству или извлечение дохода. Сам по себе незаконный отказ регистрировать лица для участия в общем собрании не способен быть сопряжен с установленными криминообразующими признаками. Наступлению последствий или извлечению дохода способствует ряд иных дополнительных факторов, находящихся вне пределов уголовно-правового запрета: после отказа в регистрации должно быть принято определенное решение (которое, считаем, не является правомерным, так как нарушена процедура проведения общего собрания) по конкретному вопросу, входящему в повестку дня, реализация этого решения и наступление последствий или извлечение дохода. Вполне можно согласиться с тем, что современная уголовная политика формирует правопорядок, который агрессивен по отношению к собственности и бизнесу. Он не учитывает современные реалии рыночной экономики, права и мотивы поведения экономических субъектов¹.

Третья форма преступного деяния – проведение общего собрания владельцев ценных бумаг при отсутствии необходимого кворума.

¹ Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика // URL: [http:// 2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/litog.pdf](http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/litog.pdf) .

Кворум в отношении общего собрания, проводимого ПИФом, законодательно не установлен. Поэтому общественно опасное деяние применимо в отношении общего собрания акционеров, которое регламентировано ст. 58 Закона об акционерных обществах. В соответствии с ней, общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества. Принявшими участие в общем собрании акционеров считаются акционеры, зарегистрировавшиеся для участия в нем, и акционеры, бюллетени которых получены не позднее двух дней до даты проведения общего собрания акционеров. Принявшими участие в общем собрании акционеров, проводимом в форме заочного голосования, считаются акционеры, бюллетени которых получены до даты окончания приема бюллетеней. В том случае, если повестка дня общего собрания акционеров включает вопросы, голосование по которым осуществляется разным составом голосующих, определение кворума для принятия решения по этим вопросам осуществляется отдельно. При этом отсутствие кворума для принятия решения по вопросам, голосование по которым осуществляется одним составом голосующих, не препятствует принятию решения по вопросам, голосование по которым осуществляется другим составом голосующих, для принятия которого кворум имеется.

При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания акционеров должно быть (в отношении внеочередного собрания, может быть) проведено повторное общее собрание акционеров с той же повесткой дня. Повторное общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности не менее чем 30 % голосов размещенных голосующих акций общества. Уставом общества с числом акционеров более 500 тысяч может быть предусмотрен меньший кворум для проведения повторного общего собрания акционеров.

Отдельно необходимо сказать об открытом акционерном обществе, предметом деятельности которого является инвестирование имущества в ценные бумаги и иные объекты¹. Повторное общее собрание акционеров, проведенное взамен несостоявшегося из-за отсутствия кворума, за исключением общего собрания акционеров, повестка дня которого включала вопросы о реорганизации и ликвидации акционерного инвестиционного фонда, о назначении ликвидационной комиссии, о внесении изменений и до-

¹ Речь идет об акционерных инвестиционных фондах: будучи по организационно-правовой форме акционерным обществом, на него распространяются все правила проведения общего собрания акционеров, за исключением такой составляющей, как кворум общего собрания, в силу чего в данной форме преступного деяния этот вопрос выделен самостоятельно.

полнений в инвестиционную декларацию, правомочно независимо от количества акционеров, принявших в нем участие. Повторное общее собрание акционеров акционерного инвестиционного фонда с числом акционеров более 10 тысяч, созванное взамен несостоявшегося из-за отсутствия кворума, при принятии решений по любым вопросам, относящимся к компетенции общего собрания акционеров акционерного инвестиционного фонда, правомочно независимо от количества акционеров, принявших в нем участие (ст. 7 Закон об инвестиционных фондах).

Таким образом, проведение общего собрания владельцев ценных бумаг при отсутствии необходимого кворума признается преступлением только в отношении проведения общего собрания акционеров, так как в других случаях наличие или отсутствие кворума не влечет юридически значимые последствия. Учитывая это, сфера действия данного уголовно-правового запрета резко сужается. В то же время, извещенные ненадлежащим образом владельцы инвестиционных паев ПИФов, в силу чего не присутствовавшие при проведении собрания и не реализовавшие тем самым принадлежащее им права, остаются незащищенными. Полагаем, эта неурегулированность должна быть устранена.

Как и для других форм деяния, проведение общего собрания владельцев ценных бумаг при отсутствии необходимого кворума считается оконченным преступлением при извлечении дохода в крупном размере или с момента наступления последствий в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству.

Последней формой уголовно наказуемого деяния установлено иное воспрепятствование осуществлению прав владельцев эмиссионных ценных бумаг либо инвестиционных паев ПИФов, незаконное ограничение установленных законодательством РФ прав владельцев эмиссионных ценных бумаг либо инвестиционных паев ПИФов.

Учитывая, что действующее законодательство содержит исчерпывающий перечень прав, преступное деяние тоже имеет ограничения по распространению. Так, к иному воспрепятствованию прав владельцев эмиссионных ценных бумаг (ст. 31, 32 Закона об акционерных обществах) относится отказ от конвертации привилегированных акций в обыкновенные по требованию их владельцев (должно быть предусмотрено уставом общества), невыплата дивидендов, невыдача необходимой части имущества общества при его ликвидации и др.

К воспрепятствованию осуществлению или незаконному ограничению прав владельцев инвестиционных паевых инвестиционных фондов¹ следует относить, например, невыплату денежной компенсации при погашении инвестиционного пая, в отношении закрытого ПИФа также дохода от доверительного управления имуществом, составляющим ПИФ, и др.

Применительно к данной форме преступного деяния извлечение дохода или последствие в виде крупного ущерба вполне допустимы.

Следует указать на два существенных недостатка, которые нельзя оставить без внимания применительно к объективной стороне. Первый касается рассмотренных форм преступного поведения: сфера действия статьи сужается за счет чрезмерной конкретизации общественно опасных деяний. Нельзя не согласиться с В.И. Добровольским в том, что ответственность, предусмотренная ст. 185.4 УК РФ, касается только нарушений в части созыва и проведения собраний акционеров. В то же время в акционерных обществах большое количество наиболее значимых решений (начиная с избрания генерального директора и т.д.) может приниматься советом директоров общества, за что ст. 185.4 не предусматривает никакой ответственности². В продолжение данной мысли необходимо сказать, что не совсем понятен шаг законодателя, указавшего в диспозиции на ограничение и охарактеризовавшего его как незаконное, но в то же время оставившего воспрепятствование без вспомогательных признаков. Руководствуясь положением, что «право имеет общесоциальную сущность, служит интересам всех без исключения людей, обеспечивает организованность, упорядоченность, стабильность и развитие социальных связей»³, подобных оплошностей при изложении норм права и уголовно-правовых запретов, в частности, следует избегать. Поэтому будет правильным воспрепятствование осуществлению прав владельцев ценных бумаг в рамках уголовного права рассматривать как незаконное.

Вполне корректно, лаконично и понятно изложены административные запреты по охране соблюдения прав владельцев ценных бумаг. Например, ч. 1 ст. 15.20 КоАП РФ представлена следующим образом: «Воспрепятствование эмитентом, акционерным

¹ Логично предположить, что ввиду отсутствия законодательных ограничений данная форма деяния распространяется на права владельцев открытых, закрытых и интервальных паевых фондов.

² Добровольский В.И. Ответственность рейдера по российскому законодательству / В.И. Добровольский. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 54.

³ Теория государства и права: Учебник, 3-е изд. / Под ред. С.С. Алексеева. М.: Норма, 2005. С. 212.

инвестиционным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо лицом, осуществляющим ведение реестра владельцев ценных бумаг, осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами...». Полагаем, такое изложение запрета пригодно и для уголовно-правовой сферы.

Второй недостаток относится к криминообразующим признакам – крупному ущербу на сумму более одного миллиона рублей гражданам, организациям или государству (позволяющему относить состав преступления по конструкции объективной стороны к материальному) и извлечения дохода на эту же сумму (состав преступления формальный). Обобщив изложенное выше, можно сделать вывод, что не все деяния способны быть сопряжены с ними. Для устранения недостатков такого рода требуется изменить содержание диспозиции, в связи с чем нужно «осознать сначала реальные события, которые подлежат запрету и могут реально произойти»¹. Есть предложение следующей конструкции состава преступления: основной – формальный, квалифицированный – материальный². Сложно поддержать предложенную идею. Дело в том, что, во-первых, крупность как признак объективной стороны преступления позволяет относить преступление к формальному составу, каким оно и является по одному из криминообразующих признаков, во-вторых, если убрать все криминообразующие признаки и связать уголовную ответственность только с самим деянием, получится наложение на КоАП РФ, предусматривающему ответственность за те же деяния в ст. 15.20 и ст. 15.23.1.

Уголовный кодекс не предназначен быть инструментом, сдерживающим фактором в развитии экономики, а, напротив, должен субсидиарно поддерживать гражданско-правовые нормы, которые не лишены недостатков. Поэтому одним из эффективных способов развития РЦБ должно стать совершенствование позитивного законодательства³. В ряде случаев, например, при нарушении права акционера на участие в общем собрании, его нарушенное право может вообще остаться незащищенным, а общество, допустившее нарушение, может не понести ответственности. Это возможно потому,

¹ Уголовное право: учебник: В 3 т. Т. 1. Общая часть / Под общ. ред. А.Э. Жалинского. М.: Издательский Дом «Городец», 2011. С. 389. Э. Жалинский).

² Федоров А.Ю. Указ. работа. С. 22.

³ Неслучайно разработанная Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства Концепция развития законодательства о ценных бумагах и финансовых сделках предлагает провести ревизию норм о ценных бумагах, размещенных во многих законах, с целью изъятия дублирующих положений, устранения противоречий, придания им правовой определенности и т.д. // Вестник гражданского права. 2009. № 2.

что если голосование акционера на общем собрании не могло повлиять на его результаты, а допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков акционеру¹. При таком поведении виновных их деяния следует рассматривать как попытку захватить управление в организации, пусть даже временно, на момент проведения собрания. А ответственность за деяние, характеризующееся указанной целью, должна наступать по ст. 185.5 УК РФ.

Для ответа на вопрос о том, следует ли устанавливать уголовную ответственность за правонарушения в исследуемой сфере, требуется выявить общественную опасность деяния, которая проявляется в таких показателях, как характер, потенциальная ценность и социальная уязвимость охраняемых общественных отношений, социальная непереносимость деяния, интенсивность посягательства, его последствия. То, что в результате поведения лиц, признаваемого правонарушением, владельцы ценных бумаг не могут реализовать предоставленные им права, проявляется вредоносность деяния, противоправность, но не общественная опасность. Что влечет за собой нереализация права? Возможно, принятие решения, за которое выступало лицо против. Руководствуясь здравым смыслом, этого недостаточно для признания деяния преступным. Не исключается, что лицо понесет убытки, но их возмещение не охватывается уголовной сферой, а за факт совершения деяния предусмотрена административная ответственность с гармоничным изложением соответствующих статей. Извлечение дохода, к которому относится и законный доход, следуя толкованию диспозиции, о котором сказано ранее, также необоснованно рассматривать в качестве криминообразующего признака. Только извлечение незаконного дохода допустимо признавать криминообразующим признаком. Принимая во внимание то, что на данном этапе уровень экономики далек от той, которой характеризуются США, Великобритания, ФРГ и некоторые другие страны, а также неиспользование со стороны государства рынка ценных бумаг как инфраструктурного элемента, правильно отказаться от уголовно-правового запрета. Возможно, потребность возникнет при более высоком уровне развития экономики, а создавать запрет «на потом» не следует, так как общественные отношения будут характеризоваться по-иному.

¹ Сердюк Е. Иски в защиту прав акционеров /Е. Сердюк // Законность. 2003. № 11. С. 21.

§ 4. Концепция уголовно-правовой охраны учета прав на ценные бумаги

Уголовная ответственность за преступления против учета прав на ценные бумаги наступает за:

1. Нарушение установленного порядка учета прав на ценные бумаги лицом, в должностные обязанности которого входит совершение операций, связанных с учетом прав на ценные бумаги, причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству (ч. 1, 2 ст. 185.2 УК РФ),

2. Внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений, умышленное уничтожение или подлог документов, на основании которых были внесены запись или изменение в реестр владельцев ценных бумаг, если обязательное хранение этих документов предусмотрено законодательством РФ (ч. 3 ст. 185.2 УК РФ¹).

Указанная норма отчетливо свидетельствует о пренебрежении со стороны законодателя к пониманию *уголовного закона* как единой системы.

Следует признать, действующая редакция статьи имеет некоторые неопределенности как внутреннего характера, так и внешнего. В первом случае речь идет о соотношении ч. 1 и ч. 3 упомянутого уголовно-правового запрета, в другом – в их сравнении с административными предписаниями. Рассмотрим каждый из них подробнее.

Неопределенность внутреннего содержания разделяется на два блока касательно: а) диспозиции, б) санкции и в) соотношении с иными уголовно-правовыми запретами.

I. В отношении диспозиции она заключается в следующем.

Во-первых, с содержательной стороны ч. 1 ст. 185.2 УК РФ, как пишет А.Ю. Федоров, ограничивается случаем непосредственного внесения изменений в реестр в отсутствие правоустанавливающих документов, которые носят единичный характер². И само деяние без последствий в таком случае, полагаем, не обладает общественной опасностью, необходимой для признания его преступлением.

¹ СЗ РФ. 2010 г. № 31. Ст. 4193.

² Федоров А.Ю. «Антирейдерская» реформа уголовного законодательства / А.Ю. Федоров // Адвокат. 2010. № 10. С. 29.

Во-вторых, не совсем ясна цель законодателя во введении ч. 3, которая образует самостоятельный состав преступления. Его *объективная сторона* состоит в альтернативных деяниях. Первым является внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений. Оно означает включение в реестр владельцев ценных бумаг сведений, не соответствующих действительности. Законодатель не указал, должно ли быть осведомлено лицо о недостоверности сведений или нет. Отсутствие признака «заведомости» не позволяет однозначно ответить на вопрос, должно и могло знать лицо о ложности вносимой информации или нет. Учитывая, что уголовным законом охраняются наиболее ценные блага, интересы и охватываются в этой связи посягательства, являющиеся общественно опасными, будет правильным презюмировать признак заведомости.

Другая форма деяния представлена умышленным уничтожением документов, на основании которых были внесены запись или изменение в реестр владельцев ценных бумаг. Оно означает такие действия виновного, результатом которых стало приведение в негодность документов, невозможность их дальнейшего использования. Обязанность обеспечивать сохранность документов составляет часть учета прав на ценные бумаги и выступает обязанностью регистраторов, поэтому повреждение документов, хранящихся у регистраторов, допустимо квалифицировать по ч. 1 ст. 185.2 УК РФ.

Последней формой деяния является подлог таких документов. Подлог означает подделку с целью обмана¹. Достижения науки и техники позволяют утверждать о наличии широкого спектра способов его совершения. Следовательно, подлог как форма объективной стороны исследуемого посягательства означает подделку документов для того, чтобы внести изменения в реестр владельцев ценных бумаг или сделать запись в нем. Цель обмана предполагает, что подлогом умысел лица не ограничивается. Следовательно, данное противоправное деяние есть элемент более емкого по содержанию деяния лица, которое оно намерено совершить.

В подкрепление сказанному приведем случай из практики. Будучи генеральным директором «СДС-Маш», В. подписал договоры и передаточные распоряжения на отчуждение всех акций ОАО «А.» (72%), принадлежащих «СДС-Маш» без решения совета директоров, а точнее, «изготовил» такое решение за своей подписью. В. планировал продать акции предприятия за 300 тыс. рублей, что в 50 раз меньше их балансовой сто

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. С. 526.

имости. В тот же день «покупатели» должны были перепродать «А.» пятерым гражданам Таджикистана¹.

Нельзя оставить без внимания вопрос о соотношении хищения с исследуемым деянием и, в частности, подлога. В этой связи процитируем А.В. Шульгу: «Противоправное изменение такой записи неизбежно причиняет реальный материальный ущерб собственнику акций. Изменение записи в реестре должно рассматриваться как окончательное преступление – хищение. Последующая реализация права, предоставленного данным реестром (например, продажа акций и т.п.) будет расцениваться как распоряжение похищенным»². Ключевые слова дефиниции хищения, на которые следует обратить внимание – изъятие и (или) обращение в собственность чужого имущества. В ч. 3 ст. 185.2 УК РФ изъятия и обращения нет, равно как и нет чужого имущества. Следовательно, хищение в том уголовно-правовом значении, в котором оно представлено примечанием 1 ст. 158 УК РФ, не является подлогом. Они могут быть взаимосвязаны в том случае, если последний выступает способом хищения. Но возможно ли хищение путем подлога в отношении ценных бумаг, представленных по форме в бездокументарном виде? Думается, нет³. Основана позиция на понимании природы ценной бумаги как совокупности прав, что составляет суть доктрины о бестелесных вещах⁴. В ситуациях такого характера речь должна идти о приобретении права на чужое имущество. Такое положение согласуется и со смысловым значением ценных бумаг, которыми подтверждаются определенные права. Учитывая смысловое значение подлога, верно полагать, что он является одним из способов совершения мошенничества.

Обратим внимание на то, что нормой не охраняется соблюдение установленного законодательством РФ порядка ведения системы депозитарного учета, предусмотренного в ч.1 этой же статьи, который подразумевает, что депозитарий осуществляет ведение счетов депо и иных счетов посредством внесения и хранения записей по таким счетам в

¹ ХК «СДС-Маш» обвинила бывшего гендиректора в подготовке к хищению 72% акций «Алтайвагона» (20.10.2009г.)// URL: <http://www.interfax-russia.ru/Siberia/news.asp?id=32337&sec=1679>.

² Шульга А.В. Объект и предмет преступлений, посягающих на собственность в условиях рыночных отношений и информационного общества: дис... докт. юрид. наук 12.00.08 / А.В. Шульга. Краснодар, 2009. С. 115.

³ Положительно ответить можно при условии внесения в примечание 1 ст. 158 УК РФ после слов «... чужое имущество...» дополнение в виде «или документов, предоставляемых право на чужое имущество».

⁴ Кириллова А.В. Некоторые проблемы определения понятия «ценные бумаги» / А.В. Кириллова // Современное право. 2009. № 1. С. 22.

отношении ценных бумаг, а также сверки указанных записей с информацией, содержащейся в полученных им документах. Кроме того, для учета прав на ценные бумаги депозитарий может открывать указанные в законе виды счетов депо: 1) счет депо владельца; 2) счет депо доверительного управляющего; 3) счет депо номинального держателя; 4) счет депо иностранного номинального держателя; 5) счет депо иностранного уполномоченного держателя; 6) счет депо депозитарных программ; 7) депозитный счет депо; 8) казначейский счет депо эмитента (лица, обязанного по ценным бумагам); 9) торговый счет депо; 10) клиринговый счет депо; 11) транзитный счет депо¹.

Не совсем ясна цель отдания предпочтения охраны в ч. 3 ст. 185.2 УК РФ только надлежащего ведения реестра и неуказания на депозитарную деятельность.

II. В отношении санкции: для начала обозначим сложившуюся ситуацию.

Частью 1 ст. 185.2 УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение установленного порядка учета прав на ценные бумаги лицом, в должностные обязанности которого входит совершение операций, связанных с учетом прав на ценные бумаги (состав преступления материальный). Максимальный размер наказания – лишение свободы на срок до двух лет со штрафом либо без такового.

В ч. 3 ст. 185.2 УК РФ криминализировано внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений, умышленное уничтожение или подлог документов, на основании которых были внесены запись или изменение в реестр владельцев ценных бумаг (по конструкции объективной стороны состав формальный). Деяние карается лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом либо без такового.

Из нее вытекает ряд проблем, представленных ниже.

II. i. Учет прав (ч. 1 ст. 185.2 УК РФ) является общим понятием, которое охватывает (назовем группой «а») надлежащее ведение реестра, осуществляемое эмитентом, регистратором на основании договора с эмитентом или иным лицом, если это предусмотрено федеральными законами и (обозначим группой «б») должное выполнение обязанностей по учету прав депозитарием или сотрудником центрального депозитария. В отношении группы «а» установлена также уголовная ответственность в ч. 3 ст. 185.2 УК РФ. Следовательно, ч. 3 является специальной по отношению к ч. 1 и законодатель должен дифференцированно подойти к оценке как их общественной опасности, так и ра

¹ Приказ ФСФР России от 30.08.2012 г. № 12-78/пз-н (ред. от 30.07.2013 г.) «Об утверждении Порядка открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов».

змера наказания, в том числе максимального, которое у них идентично. В этой связи актуален вопрос о целесообразности выделения двух преступлений, если в конечном итоге лицо претерпит одни и те же ограничения. Аргументом против может служить указание на то, что в ч. 3 ст. 185.2 УК РФ наряду с лишением свободы установлен дополнительный вид наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет. Заметим, этот вид наказания назначается на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ в качестве дополнительного вида и в тех случаях, когда он не предусмотрен санкцией соответствующих статей Особенной части УК РФ. Это первая проблема.

Вторая сопряжена с тем, что лица группы «а» и «б» не уравниваются. Если вторые нарушат свои обязанности, но ущерба «не наскребут», они останутся безнаказанными, в то время как будь на их месте участник «а», ему вменяют при отсутствии последствий ч. 3 ст. 185.2 УК РФ (так как по конструкции состав преступления формальный).

II.ii. Проблемы при замене наказания.

Допустим, А. осужден по ч. 1 ст. 185 УК РФ и в качестве наказания ему назначен штраф в максимальном размере – пятьсот тысяч рублей, в то время как В., осужденному по ч. 3 ст. 185 УК РФ, назначено триста тысяч рублей. Оба уклоняются от уплаты денежного взыскания, в связи с чем им заменяется назначенное наказание на принудительные работы (максимальный размер наказания). Получается, пятьсот тысяч рублей по ч. 1 приравнены к двум годам принудительных работ, а по ч. 3 два года принудительных работ приравнены к тремстам тысячам рублей. Несоответствие первоначального наказания и замененного в обоих случаях очевидно, что не уравнивает положение осужденных.

Поэтому важно определить оптимальный размер наказания. Отправной точкой становится понимание уголовного права не как источника репрессии, а как средства обеспечения правопорядка и наказания за его нарушение. Возможно, в этом должен проявляться гуманизм. Не следует отказываться от уголовно-правовых запретов под его прикрытием. Об открытом вопросе возможных негативных последствий такой политики говорит А.А.Яковлев: «Представители власти стали осознавать общественную значимость этой проблемы (силового давления на бизнес) и ее социально-экономические последствия, что привело к политическим заявлениям о необходимости гуманизации уголовного законодательства, внесению поправок в Уголовный кодекс и частичным из

менениям правоприменительной практики. Однако насколько эффективными окажутся эти меры в несовершенной институциональной среде, характерной для России?»¹.

Полагаем, что идеи гуманизма могут состоять не только в декриминализации или криминализации деяния, но и в сфере пенализации и депенализации, в частности, отказе от такого вида наказания, как лишение свободы применительно к преступлениям в сфере экономической деятельности и рынка ценных бумаг будучи ее составляющей. В связи с этим возникает вопрос о размере штрафа как наиболее актуального наказания. Учитывая, что в административном производстве в качестве субъекта правонарушения наряду с физическим лицом выступает юридическое (проиллюстрировано в гл. 1), следует в уголовно-правовой сфере руководствоваться тем, что имеет отношение к гражданину как виновному лицу. Из представленного ранее материала, напомним, что к нему применялось наказание по ст. 15.29 КоАП РФ, имеющей отношение к исследуемой сфере, в виде штрафа в размере 100 000 руб.²

Следовательно, уголовно-правовой размер наказания не должен быть менее названной суммы. Если рассматривать без учета содержания диспозиции наказание в виде штрафа, то ч. 1 и ч. 3 будут гармонизировать друг с другом.

III. Соотношение ст. 185.2 УК РФ с иными статьями УК РФ. Речь идет о ч. 2 (и состав с обстоятельствами, отягчающими наказание – ч. 3) ст. 170.1 УК РФ, в которой предусмотрена ответственность за внесение в реестр владельцев ценных бумаг, в систему депозитарного учета заведомо недостоверных сведений путем неправомерного доступа к реестру владельцев ценных бумаг, к системе депозитарного учета. Ее отличие от ч. 1 ст. 185.2 УК РФ состоит в конструкции объективной стороны и субъекте преступления, прямо обозначенных в диспозиции. Несколько иначе дело обстоит с ч. 3 ст. 185.2 УК РФ и ч. 2 ст. 170.1 УК РФ (их плоскость соприкосновения – обеспечение порядка ведения реестра). Последнее преступление характеризуется способом совершения – неправомерный доступ к реестру, чего нет в ч. 3 ст. 185.2 УК РФ. Из этого выво-

¹ Яковлев А.А. Как уменьшить силовое давление на бизнес в России? / А.А. Яковлев // Материалы Круглого стола «Российская полиция: вчера, сегодня, завтра» 23 октября 2012 г.

² 28 августа 2012 г. заместителем руководителя ФСФР России А.Ю. Синенко по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 12-562/ап, возбужденного в отношении президента Некоммерческой организации Негосударственного пенсионного фонда «Норильский никель» Акифьевой Е.С. за совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 12 статьи 15.29 КоАП РФ, вынесено постановление о назначении административного наказания № 12-456/пн, которым на Акифьеву Е.С. наложен штраф в размере 10 000 рублей // URL: <http://www.ffms.ru/enforcement/sanctions/>.

дится лицо, способное быть субъектом преступления. Если по ч. 3 ст. 185.2 УК РФ им может быть специальный субъект, то по ч. 2 ст. 170.1 УК РФ – любое лицо, за исключением специального субъекта.

Приведем два примера, имеющих непосредственное значение к рассматриваемым статьям.

Суть первого состоит в том, что ФСФР России неоднократно выявляла ситуации, когда «брокер»/«дилер» выполняет «свои» обязанности *без лицензии*, и некоторые из них, согласно результатам проверок ФСФР, оказались виртуальными, *будучи зарегистрированными в гаражах*¹.

Второй заключается в том, что на РЦБ не редки явления, когда лицо незаконно извлекало доход в результате осуществления деятельности на нем путем *создания* своей «организации» *лишь на бумаге*: юридически профессиональный участник РЦБ существовал, т.е. его деятельность узаконена, фактически она не носила целевой характер, так как выступала средством обогащения и виновный не совершал обязанностей как профессиональный участник РЦБ. В результате подобных действий нарушители получали незаконный доход².

Вполне логично возник вопрос о квалификации деяния виновных.

В первом случае квалифицировать как неоконченное преступление (приготовление или покушение на нарушение порядка учета прав на ценные бумаги) неправильно ввиду того, что они не относятся к категории лиц, способных быть субъектами данного запрещенного деяния. Вменить незаконное предпринимательство по ст. 171 УК РФ теоретически допустимо при причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству или извлечения дохода в крупном размере, т.е. более одного миллиона пятисот тысяч рублей. Нельзя не сказать о том, что реализовать на практике вменение ст. 171 УК РФ лицам будет сложно, если такое вообще возможно. Как правило, виновные (например, Х. и У.) действуют не от своего имени, а от подставных лиц, число которых не ограничивается одним; ими выступают лица А., В., С., о существовании которых правоохранительные органы могут не знать. Так, правоохранители, установив факт незаконного предпринимательства вымышленного лица А., от имени которого действовали

¹ «ФСФР выполнила черную работу». Комментарий Руководителя ФСФР России В.Д. Миловидова газете «Коммерсант» о создании на сайте службы раздела с информацией о компаниях, которым приостановлены или запрещены операции на финансовом рынке // URL: http://www.ffms.ru/ru/press/interviews/ndex.php?id=3=5486&year_3=2010&month_3=2

² См.: «Антибумажный регламент; «ФСФР борется с «пустышками». Комментарий Руководителя ФСФР России В.Д. Миловидова // Коммерсант. 2011. 6 апреля.

Х. и У. (презюмируется, что совершить преступление способно лицо, как минимум, владеющее информацией о РЦБ и сопряженных с ними понятиях), но не зная о существовании В. и С., и когда, скорее всего, ущерб или доход на установленную уголовным законом сумму не достигнут, виновные останутся безнаказанными. Ввиду этого возникла необходимость введения соответствующего запрета, которым стала ч. 2 ст. 170.1 УК РФ.

Отметим следующие моменты. Во-первых, нелогичность изложения статьи, которая проявляется в объединении в одной норме властных отношений в сфере контрольно-разрешительной деятельности ФНС России и в сфере функционирования коммерческих организаций по учету ценных бумаг. Такой подход к изложению достаточно спорен в силу нарушения архитектоники построения Особенной части УК РФ, так как эти деяния, совершаются в различных сферах учетной деятельности и необоснованно объединены в одной статье¹. Во-вторых, выйдя за пределы построения статьи, в чем проявляется соотношение ч. 2 ст. 170.1 и ст. 185.2 УК РФ? Если деяние, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 170.1 УК РФ, совершается с целью захвата управления², то вполне логично возникает вопрос о потребности в ст. 185.5 УК РФ. Если цель захвата управлением организации отсутствует, в чем проявляется намерение лица совершить преступление? «Просто так» такого рода правонарушения и, в частности, преступления не совершаются. Если отвлечься от обозначенной цели, проведем параллели по объективной стороне между ч. 1 ст. 185.2 УК РФ, ч. 3 ст. 185.2 УК РФ и ч. 2 ст. 170.1 УК РФ.

Статья (Признак разграничения)	ч. 1 ст. 185.2 УК РФ	ч. 3 ст. 185.2 УК РФ	ч. 2 ст. 170.1 УК РФ
Объективная сторона представлена:	Нарушением уставов и правил ведения учета прав (охлаждением)	Внесением в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений, умышленным	Внесением в реестр владельцев ценных бумаг, в систему депозитарно-клирингов

¹ Соловьев О.Г. Спорные вопросы регламентации фальсификации единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета (ст. 170.1 УК РФ) / О.Г. Соловьев // Российский следователь. 2012. № 8. С. 20-22; Сычев П.Г. Новые законодательные инициативы: защита системы корпоративного управления или подарок рейдерам? / П.Г. Сычев // Безопасность бизнеса. 2011. № 1. С. 30 – 34.

² Суть преступления заключается в обмане регистратора относительно подлинности информации, хранящейся в учетных системах. Такой обман предполагает скрытое искажение информации, а применение насилия либо угрозы раскрывает суть обмана и приводит к срыву необходимого результата. Для дальнейших действий по корпоративному захвату рейдерским группировкам обязательно нужна мнимая «достоверность» хранящейся информации. Подробнее см.: Соловьев О.Г. Указ работа. С. 20-22; Лопашенко Н.А. Новые преступления в отношении учета прав на ценные бумаги / Н.А. Лопашенко // Следователь. 2010. № 9 (149). С. 14-21.

	вывает как ведение реестра, так и депозитарный учет) на ценные бумаги	уничтожением или подлогом документов, на основании которых внесены запись или изменение в реестр владельцев ценных бумаг	ного учета заведомо не достоверных сведений путем неправомерного доступа
С чем связывается наступление уголовной ответственности?	Крупный ущерб гражданам, организациям или государству	—	—

Нарушение установленного порядка учета прав на ценные бумаги, ответственность за совершение которых представлена ч. 1 ст. 185.2 УК РФ, охватывает по своему содержанию деяния, представленные в ч. 3 ст. 185.2 УК РФ и ч. 2 ст. 170.1 УК РФ. Поэтому первая выступает общей по отношению к последним двум названным. Другой вопрос – соотношение ч. 3 ст. 185.2 УК РФ и ч. 2 ст. 170.1 УК РФ. Полагаем, друг с другом они в отношении как минимум объективной стороны не могут выступать как общая и специальная норма по следующему обстоятельству. В одной из них наряду с внесением в реестр информации указано и такое деяние, как подлог и уничтожение документов, в другой – внесение как в реестр сведений, так и в систему депозитарного учета, добавляя при этом способ совершения преступления. Поэтому (не берем во внимание субъектный состав участников) по объективной стороне они различны.

Деяния лиц во втором примере должны охватываться действием ст. 185.2 УК РФ, иллюстрирующей предлагаемую нами идею установления в качестве криминообразующего признака незаконное извлечение дохода.

Неопределенность внешнего содержания сопряжена с выходом за границы уголовного права и характеризуется сравнением с иными отраслями права, в частности, административным.

Статья 15.22 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение правил ведения реестра владельцев ценных бумаг. В ч. 1 данной статьи в качестве альтернативной формы деяния названо «внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений», что идентично уголовно наказуемому. По ч. 3 ст. 15.22 КоАП РФ наказывается «иное нарушение лицом, осуществляющим ведение реестра владельцев ценных бумаг требований к порядку ведения реестра владельцев ценных бумаг», которое охватывает другую форму преступного деяния. Возможно, разница в субъективной стороне. Административное правонарушение может быть совершено как умышленно, так

и по неосторожности¹, в то время как деяние, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 3 ст. 185.2 УК РФ, характеризуется прямым умыслом². Однако суды, как правило, при рассмотрении административных дел устанавливают наличие вины, а форму – нет³.

Законодатель поспешил с изменениями. Будет правильным руководствоваться позицией, что «поправки не должны носить поспешный и непродуманный характер... Поправка, касающаяся конкретного вопроса, может привести к рассогласованию системы диспозиций либо санкций Кодекса...»⁴.

В целях избежать разногласия в УК РФ следует предусматривать наказание за деяния, совершение которых представляет общественную опасность для личности, общества и государства, согласующуюся с ч.1 ст. 2 УК РФ. Характеризовать общественную опасность только как проявление определенных негативных последствий, выразившихся причинением имущественного вреда гражданам, организациям или государству, явно недостаточно⁵. Это связано с тем, что причинение имущественного ущерба вполне может быть возмещено в рамках гражданского процесса и непонятна в таком случае необходимость уголовной ответственности за нарушение порядка учета прав на ценные бумаги. Кроме того, как рассчитывать ущерб, если деяние совершается в сфере экономической деятельности, для которой возможность понести убытки неотъемлемый компонент?

Во-вторых, учитывая, что любая система состоит из элементов, которые в данном случае можно изобразить как отдельные однородные общественные отношения, подлежащие охране, их (элементы) также необходимо воспринимать системно. В частнос

¹ Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Под ред. Н.Г. Салищевой. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 373.

² Лопашенко Н.А. Новые преступления в отношении учета прав на ценные бумаги / Н.А. Лопашенко // Следователь. 2010. № 9 (149). С. 21; Грачева Ю.В., Есаков Г.А., Князькина А.К. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. Г.А. Есакова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: «Проспект», 2011. С. 121.

³ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2009 г. по делу № А19-13770/08-36 «По требованию об отмене определения о прекращении производства по делу».

⁴ Рарог А.И. Принцип системности права и развитие уголовного законодательства / А.И. Рарог // Материалы конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке»: сб. материалов третьей Международной научно-практической конференции. М., 2006. С. 3.

⁵ Карпович О.Г. Правила квалификации преступлений, совершаемых в кредитно-финансовой сфере: теория и практика применения / О.Г. Карпович. М.: Юнити-Дана, 2011. С. 67.

ти, это касается экономической деятельности, которая охраняется гл. 22 УК РФ, и запретов, содержащихся в ней.

И, в-третьих, сами запреты должны пониматься законодателем как своего рода система. Здесь будет правильным процитировать А.Э. Жалинского о необходимости «законодательно и доктринально предусмотреть, как должен быть описан, понят и реализован уголовно-правовой запрет, какие последствия может и должно повлечь его нарушение»¹. Применительно к данному случаю необходимо акцентировать внимание на слове «понят», так как понимание запрета как своего рода системы, с одной стороны, с другой – как части более емкого по содержанию объекта системы обеспечит грамотное описание, что даст возможность если не реализации, то способности быть пригодным для правоприменителя.

В этой связи мы не разделяем точку зрения А.Ю. Федорова, что требуется основной состав сделать по конструкции объективной стороны формальным, квалифицированный – материальным². Идею о формальном составе можно разделить, но в части того, что криминообразующим признаком должно быть незаконное извлечение дохода. Иначе невозможно будет его отличить от административного проступка, ответственность за которое предусмотрена ст. 15. 22 КоАП РФ.

Довольно спорно мнение, что в качестве криминообразующего признака необходимо установить крупный ущерб, причиненный интересам государства, организации, личности, создание опасности его причинения либо сопряженность с извлечением дохода в крупном размере³.

Первое, на что следует обратить внимание. Учитывая, что объект исследования составляет РЦБ, неразрывно связанный с риском, и вследствие этого создание опасности – неотъемлемое явление. Вопрос в том, законными действиями она обусловлена или нет.

Второе, - если лицо законно извлекает доход, за что наказывать? Рыночная экономика подразумевает получение прибыли в результате осуществления законной дея-

¹ Жалинский А.Э. Современные проблемы развития учения о составе преступления / А. Э. Жалинский // Современные проблемы теории и практики борьбы с преступностью. Первые Кудрявцевские чтения (10 апреля 2008 г.). Сборник научных трудов. Научн. ред. С.В. Максимов. М.: Институт государства и права РАН, 2009. С. 124-125.

²Федоров А.Ю. Совершенствование уголовно-правового механизма противодействия не законной дополнительной эмиссии акций / А.Ю. Федоров //Российский следователь. 2010. № 12. С. 22.

³ Галкина В.И. Преступления в сфере эмиссии и обращения ценных бумаг: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / В.И. Галкина. Ростов-на-Дону, 2009. С. 50.

тельности. Здесь должен быть явен корыстный мотив, который «носит» нелегальный характер, иначе любое желание лица получить доход будет интерпретироваться как преступление. Поэтому, возможно, не совсем правильно связывать уголовную ответственность с извлечением любого дохода. Только при условии, что лицо незаконно извлекло доход в результате деятельности на РЦБ в определенной сумме, можно говорить о признании таковых преступлением. Именно такие деяния образуют криминальную теневую экономику и представляют общественную опасность для личности, общества и государства. Иные, не сопряженные с ними, составляют, как называет ее В.В. Лунеев, предкриминальную теневую экономику, связанную с нарушением гражданского, административного и другого законодательства¹.

Целесообразнее уголовную ответственность связать с незаконным извлечением дохода в едином размере, представленном в примечании к ст. 169 УК РФ.

Возможно, необходимо изменить редакцию действующей статьи. В части первой предусмотреть ответственность за осуществление деятельности на РЦБ в нарушение требований действующего законодательства, сопряженной с незаконным извлечением дохода в крупном размере.

Преимущество статьи состоит в том, что она, во-первых, охватывает действия лиц в вышеописанной ситуации, то есть когда деятельность осуществлялась без лицензии; во-вторых, позволяет квалифицировать законное осуществление деятельности на РЦБ с нарушениями действующего законодательства.

Систематизируя представленный материал, ст. 185.2 УК РФ должна выглядеть следующим образом:

Статья 185.2. Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги

1. Умышленное внесение в реестр ценных бумаг, систему депозитарного учета недостоверных сведений, сопряженное с извлечением дохода в крупном размере, -

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до шести месяцев.

¹ Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В. В. Лунеев. Изд. 2-е., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 500.

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное в особо крупном размере, а равно группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, -

наказывается обязательными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового либо принудительными работами на срок до одного года.

Библиографический список

Нормативные и иные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ) // СЗ РФ. 26.01.2009. № 4. Ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 02.11.2013 г.) // СЗ РФ. 2002 г. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.11.2013 г.) // СЗ РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 г. 7-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О клиринге и клиринговой деятельности» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 904.
6. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.
7. Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 06.11.2013 г.) «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996 г. № 1. Ст. 1.
8. Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 02.07.2013 г.) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.
9. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 224-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3431.
10. Федеральный закон от 29.11.2001 г. № 156-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «Об инвестиционных фондах» // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4562.
11. Федеральный закон от 07.12.2011 г. № 415-ФЗ (ред. от 29.12.2012 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О центральном депозитарии» // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7357.

12. Федеральный закон от 05.03.1999 г. № 46-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1999. № 10. Ст. 1163.
13. Указ Президента РФ от 25 июля 2013 г. № 645 «Об упразднении Федеральной службы по финансовым рынкам, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» // СЗ. 29.07.2013.
14. Указ Президента РФ от 04.03.2011 г. № 270 (ред. от 25.07.2013 г.) «О мерах по совершенствованию государственного регулирования в сфере финансового рынка Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1341.
15. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации // РГ. 12 декабря 2012 г.
16. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации // РГ. 13 декабря 2013 г.
17. Постановление Правительства РФ от 29.08. 2011 г. № 717 (ред. от 26.08. 2013 г.) «О некоторых вопросах государственного регулирования в сфере финансового рынка Российской Федерации» (вместе с «Положением о Федеральной службе по финансовым рынкам») // СЗ РФ. 2011. № 36. Ст. 5148.
18. Распоряжение Правительства РФ от 02.05.2013 № 732-р «О размещении и публичном обращении в Российской Федерации ценных бумаг Международного инвестиционного банка».
19. Приказ ФСФР России от 07.02.2008 г. № 08-5/пз-н (ред. от 30.07.2013 г.) «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда» // РГ. 06.07.2012 г.
20. Приказ ФСФР России от 30.08.2012 г. № 12-78/пз-н г. Москва (ред. от 30.07.2013 г.) «Об утверждении Порядка открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов» // РГ. 24 октября 2012 г.
21. Приказ ФСФР России от 04.10.2011 г. № 11-46/пз-н (ред. от 24.04.2012 г.) «Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. № 8.
22. Приказ ФСФР России от 18.09.2008 г. № 08-35/пз-н (ред. от 22.06.2010 г.) «О разграничении полномочий по государственной регистрации выпусков (дополнительных выпусков) эмиссионных ценных бумаг между Федеральной службой по финан

совым рынкам и ее территориальными органами» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 42.

23. Приказ ФСФР России от 25.01.2007 г. № 07-4/пз-н (ред. от 20.07.2010 г.) «Об утверждении Стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007 г. № 25.

24. Приказ ФСФР России от 04 июля 2013 г. № 13-55/пз-н «Об утверждении Стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг» // РГ (специальный выпуск). 30 октября 2013 г.

25. Приказ ФСФР России от 30.08.2012 г. № 12-78/пз-н «Об утверждении Порядка открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов» (Зарегистрировано в Минюсте России 28.05.2012 № 24341) // РГ. 24 октября 2012 г.

26. Приказ ФСФР России от 07.02.2008 г. № 08-5/пз-н (ред. от 30.07.2013 г.) «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008 г. № 16.

27. Приказ ФСФР России от 02.02.2012 г. № 12-6/пз-н (ред. от 30.07.2013 г.) «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров» // БНА. 2012. № 35.

28. Письмо ФКЦБ России от 20.01.2000 г. № ИБ-02/229 «О возможных мошеннических схемах при торговле ценными бумагами с использованием сети Интернет» // Вестник ФКЦБ России. 2000 г. № 1.

29. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 03.05.1923 г. «О порядке заготовления выпускаемых в пределах Р.С.Ф.С.Р. и союзных с нею советских республик ценных бумаг» // СУ РСФСР. 1923. № 39. Ст. 417.

30. Декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 29.12.1917 г. «О прекращении платежей по купонам и дивидендам» // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 1917. № 43.

31. Закон СССР от 25.12.1958 г. (ред. от 02.04.1990 г.) «Об уголовной ответственности за государственные преступления» // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 8.

32. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С. Ф. С.Р.») // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

33. Постановление Правительства РСФСР от 28.12.1991 г. № 78 «Об утверждении Положения о выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР» // СП РФ. 1992. № 5. Ст. 26.

34. Постановление СНК СССР от 30.04. 1936 г. «О порядке выдачи ссуд сберегательными кассами под залог облигаций государственных внутренних займов» // Бюллетень финансового и хозяйственного законодательства. 1936. № 8.

35. Постановление Совмина СССР от 19.06.1990 г. № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» // СП СССР. 1990. № 15. Ст. 82.

36. Постановление ЦИК, СНК СССР от 21.02.1930 г. «О Государственном займе Пятилетка в четыре года» // Собрание Законов и Распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР. 1930 г. № 12.

Учебная и научная литература, научные статьи

37. Алиев Н.Б. Теоретические основы советского уголовного правотворчества. Издательство Ростовского университета, 1986. 132 с.

38. Ашомко М.М. и др. Экономическое право и конституционная экономика: Лекционный фонд юридических кафедр / Под общ. ред. В.И. Видяпина; Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова. Факультет политологии и права. Кафедра экономического права. 2006. 1851 с.

39. Белых В.С., Берсункаев Г.Э., Виниченко С.И. [и др.]. Предпринимательское право России: учеб. / В.С. Белых, Г.Э. Берсункаев, С.И. Виниченко [и др.]; отв. ред. В.С. Белых. М.: Проспект, 2009. 656 с.

40. Болотский Б.С., Гильмутдинов А.Р., Ларичев В.Д. [и др.]. Фальшивые деньги: Фальшивомонетничество / Под ред. В.Д. Ларичева. М.: Экзамен, 2002. 384 с.

41. Большая Российская энциклопедия: В 30 т. / Председатель Науч.-ред. совета Ю.С. Осипов. Отв. ред. С.Л. Кравец. Т. 15. М.: Большая Российская энциклопедия. 2010.

42. Большая Российская энциклопедия: В 30 т. Т. 1. М., 2005.

43. Булыко А.Н. Большой словарь иностранных слов. 35 тысяч слов. М.: «Мар тин», 2006.

44. Верин В.П. Преступления в сфере экономики / В.П. Верин. М.: Дело, 2003. 192 с.
45. Виноградов Д.В. Финансово-денежная экономика: учебное пособие / Д.В. Виноградов, М.Е. Дорошенко; Гос. ун-т - Высшая школа экономики. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2009, XXXVI, 828 с.
46. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. 6-е изд. СПб., Киев: Изд. книгопродавца Н.Я. Оглоблина, 1909. 699 с.
47. Волженкин Б.В. Экономические преступления / Б.В. Волженкин. СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. 312 с.
48. Габов А.В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка / А.В. Габов. М.: Статут, 2011. 1104 с.
49. Гишинский Я.И. Криминология: Курс лекций. СПб., 2002. 384 с.
50. Говорин А.А. Инфраструктура современного предпринимательства: проблемы теории и практики. М., 1999.
51. Грачева Ю.В., Есаков Г.А., Князькина А.К. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Под ред. Г.А. Есакова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: «Проспект», 2011. 509 с.
52. Добровольский В.И. Ответственность рейдера по российскому законодательству / В.И. Добровольский. М.: Волтерс Клувер, 2010. 158 с.
53. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография / В.В. Долинская. М.: Волтерс Клувер, 2006. 736 с.
54. Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: сущность, формы и механизм / В.К. Дуюнов. М.: Научная книга, 2003. 546 с.
55. Есаков Г.А. Mens rea в уголовном праве США: историко-правовое исследование / Предисл. О.Ф. Шишова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 553 с.
56. Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / Г.А. Есаков, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. М.: Проспект, 2010. 576 с.
57. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право / А.Э. Жалинский. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. 560 с.
58. Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М.: Проспект, 2009. 400 с.
59. Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учеб. для вузов / С.Э. Жилинский. 8-е изд., пересмотр, и доп. М.: Норма, 2007. 944 с.

60. Загадки экономического роста : Движущие силы и кризисы – сравнительный анализ / Научные редакторы Л. Бальцерович и А. Жоньца; пер. с польского Ю. В. Чайникова под научной редакцией А. В. Куряева. – Москва : Мысль, 2012. 512 с.
61. Исаев И.А. История государства и права России: Учебник / И.А. Исаев. 3-е изд., перераб. и доп. М. Юристъ, 2004. 797 с.
62. Карпович О.Г. Правила квалификации преступлений, совершаемых в кредитно-финансовой сфере: теория и практика применения / О.Г. Карпович. М.: Юнити-Дана, 2011. 154 с.
63. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений / И.А. Клепицкий. М.: Статут, 2005. 572 с.
64. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Под ред. Н.Г. Салищевой. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. 665 с.
65. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. 1392 с.
66. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., испр., доп. и перераб. / Под ред. А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «Контракт»: «ИНФРА-М», 2010. 1032 с.
67. Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / Отв. ред. Г.З. Анашкин и др. М.: Юрид. лит., 1971. 560 с.
68. Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР: по состоянию на 15 декабря 1993 / Отв. ред. В.И. Радченко. М.: Вердикт, 1994. 510 с.
69. Концепция развития законодательства о ценных бумагах и финансовых сделках // Вестник гражданского права. 2009. № 2.
70. Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010.
71. Кудрявцев В.Н. Избранные труды по социальным наукам: В 3 т. Т. 3: Политология, идеология, этика / В.Н. Кудрявцев. М.: Наука, 2002. 426 с.
72. Кузнецова А.И. Инфраструктура. Геоэкономический подход / А.И. Кузнецова. М., 2007.
73. Курс уголовного права в пяти томах. Т. 4. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М.: Зерцало, 2002. 622 с.
74. Лопашенко Н.А. Авторский комментарий к уголовному закону / Н.А. Лопашенко. М.: Волтерс Клувер, 2007. 538 с.

75. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности. Комментарий к главе 22 Уголовного кодекса РФ / Н.А. Лопашенко. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. 384 с.
76. Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. Изд. 2-е., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. 912 с.
77. Мальцев Г.В. Социальные основания права / Г.В. Мальцев. – М.: Норма, 2007. 800 с.
78. Молотников А.Е. Правовое регулирование рынка ценных бумаг: учебное пособие. – М.: Стартап, 2013, с. 15-24.
79. Нересов Н.О. Избранные труды по представительству и ценным бумагам в гражданском праве / Редкол.: Н.В. Козлова, С.М. Корнеев, Е.В. Кулагина и др. М.: Статут, 2000. 286 с.
80. Никитин Н.В. Преступный мир и его защитники / Н.В. Никитин. М.: Воениздат, 2003. 215 с.
81. Общая экономическая теория. Политэкономия / РЭА им. Г.В. Плеханова. М.: Промо-Медиа, 1995. 452 с.
82. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Л.И. Скворцова. 24-изд., испр. М.: ООО «Издательский дом «Оникс 21 век», 2005. 896 с.
83. Орлов А.С., Георгиев В.А. История России: Учебник / А.С. Орлов, В.А. Георгиев и др. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. 520 с.
84. Отечественная история: энциклопедия: В 5 т.: Т. 1 Редкол.: В. Л. Янин (гл. ред.) и др. М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. 688 с.
85. Полный курс уголовного права в пяти томах. Том 3: преступления в сфере экономики / Под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. 786 с.
86. Преступление и наказание: комментарий к проекту Уголовного кодекса России / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, А.В. Наумова. М.: Де-Юре, 1993. 304 с.
87. Проект «Концепция развития законодательства о ценных бумагах и финансовых сделках», подготовленный Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского права от 30.03.2009 г. // Вестник гражданского права. 2009. № 2.
88. Радченко В.И., Новикова Е.В., Федотов А.Г. и др. Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере / В.И. Радченко, Е.В. Новикова, А.Г. Федотов и др. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. 196 с.

89. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь [СПС Консультант Плюс].
90. Российское законодательство X – XX веков. В 9 т. / Под общей ред. О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1987 – 1994 гг.).
91. Российское уголовное право: учебник в 2 т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, Л.В. Иногамова-Хегай, В.С. Коммисарова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. 672 с.
92. Русанов Г.А. Преступления на рынке ценных бумаг / Г.А. Русанов. М.: ЮРКОМПАНИ, 2011. 160 с.
93. Рынок ценных бумаг / Под. ред. Н. Т. Клещева. М.: ОАО «Изд-во Экономика», 1997. 559 с.
94. Рынок ценных бумаг: Учебник / Под ред. В.А. Галанова, А.И. Басова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2006. 448 с.
95. Рынок ценных бумаг: учебник / Под ред. Е.Ф. Жукова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 567 с.
96. Салимжанов И.К. Ценообразование: учебник. М.: КНОРУС, 2007. 304 с.
97. Словарь русского языка. В 4-х т. Т. 2. / РАН, Ин-т лингвистических исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Русский язык, Полиграфресурсы, 1999. 736 с.
98. Словарь русского языка: В 4-х т. Т. 4. / РАН, Ин-т лингвистических исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз, Полиграфресурсы, 1999. 180 с.
99. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Эксмо, 2007. — (Серия: Антология экономической мысли) — 960 с.
100. Современные классики теории предпринимательства. Лауреаты Международной премии за вклад в исследования предпринимательства и малого бизнеса (1996-2010) [Текст] / пер. с англ. под науч. ред. А.Ю. Чепуренко ; предисл. и послесл. А.Ю. Чепуренко; Нац. исслед. унт-т «Высшая школа экономики», Науч. - учеб. лаб. исследований предпринимательства. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013, - 526 [2] с.
101. Содержание и форма // Новейший философский словарь: 3-е изд., исп. равл. Мн.: Книжный дом. 2003.
102. Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года / Н.С. Таганцев. 5-е изд., доп. СПб.: тип. М. Стасюлевича, 1886. 714 с.

103. Теория государства и права: Учебник, 3-е изд. / Под ред. С.С. Алексеева. М.: Норма, 2005. 496 с.
104. Теория предпринимательства в России: новые подходы и результаты. По материалам «Глобального мониторинга предпринимательства» [Текст] / под ред. Т.А. Алимовой, О.И. Образцовой, А.И. Чепуренко ; Предисловие Е.Г. Ясина ; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М. : Изд. дом Гос. ун-та – Высшая школа экономики, 2010, - 267 [1] с.
105. Толковый словарь живого великорусского языка В.И. Даля / Под. ред. Н. В. Шахматовой. СПб.: ИД «Весь», 2004.
106. Толковый словарь русского языка: В 4 т. Т. 4: С – Ящурный / Под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1940. 1502 стб.
107. Уголовная политика в сфере экономики: экспертные оценки. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2011.
108. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. 543 с.
109. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / Под ред. А.И. Рарога. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ТК ВЕЛБИ, Изд-во Проспект, 2008. 704 с.
110. Уголовное право России: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 2. Особенная часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: Издательство НОРМА, 2000. 816 с.
111. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2008. 1008 с.
112. Уголовное право: особенная часть. Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Эксмо, 2005. 217 с.
113. Уголовное право: учебник. В 3 т. Т. 1 Общая часть / Под ред. А.Э. Жалинского. М.: Издательский Дом «Городец», 2011. 864 с.
114. Уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. СПб.: Издание Сенатской типографии. 1903. 144 с.
115. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики, принятый на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 14 марта 1997 г.
116. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Его Императорского величия Канцелярии, 1845. 915 с.
117. ЦБ получит полномочия ФСФР // РГ. 12 марта 2013 г.

Статьи

118. Азимова Л.В. Недобросовестная рыночная практика на финансовых рынках / Л.В. Азимова // Право и экономика. 2001. № 9. С. 39-45.
119. Аминов Д.И. Защита кредитно-банковских операций от преступных посягательств при электронных платежах / Д.И. Аминов // Журнал российского права. 1999. № 10. С. 50-56.
120. Асанов Т.Б. Квалификация мошенничества, совершаемого на рынке ценных бумаг / Т.Б. Асанов // Научный вестник Омской Академии МВД России. 2009. № 1. С. 52-54.
121. Вербицкая Н.А. Объект злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг / Н.А. Вербицкая // Вестник КрасГАУ. 2006. № 11. С. 444-449.
122. Витвицкая С. Уголовно-правовые средства охраны рынка ценных бумаг / С. Витвицкая // Уголовное право. 2007. № 4. С. 19-23.
123. Волженкин Б.В. Некоторые вопросы характеристики преступлений в сфере экономической деятельности по Уголовному кодексу Российской Федерации / Б.В. Волженкин // Актуальные проблемы науки и практики коммерческого права. Вып. 5: сб. научных статей / Санкт-Петербургский государственный университет; под общ. ред. В.Ф. Попондопуло, О.Ю. Скворцова. СПб.: Волтерс Клувер. 2005.
124. Гайбарян М.М. О системе норм, регламентирующих ответственность за преступления в сфере обеспечения финансовой безопасности в Уголовном кодексе России / М.М. Гайбарян // Юристъ - Правоведъ. 2010. № 5. С. 37-40.
125. Гайдар Е. Мировая экономическая конъюнктура и Россия / Е. Гайдар // Экономическая политика. 2008. № 1. С. 46. С. 39-55.
126. Гаухман Л. Соотношение крупного размера и крупного ущерба по УК РФ / Л. Гаухман // Законность. 2001. № 1. С. 32-35.
127. Гришаев С. Инсайдерская информация и манипулирование рынком / С. Гришаев // Хозяйство и право. 2010. № 11. С. 12.
128. Доклад Лекс-Центра. Социально-экономические последствия уголовной политики государства в отношении бизнеса // Уголовная политика в сфере экономики: экспертные оценки. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2011.
129. Жалинский А.Э. Оценки эффективности уголовно-правовой борьбы с преступностью / А.Э. Жалинский // Право и политика. 2009. № 4. С. 819-826.

130. Жалинский А.Э. Современные проблемы развития учения о составе преступления / А.Э. Жалинский // Современные проблемы теории и практики борьбы с преступностью. Первые Кудрявцевские чтения (10 апреля 2008 г.). Сборник научных трудов. Научн. ред. С. В. Максимов. М.: Институт государства и права РАН, 2009. С. 122-134.
131. Жалинский А.Э. Уголовно-экономическое право: проблематика определенности закона (российские и немецкие взгляды) / А.Э. Жалинский // Материалы III совместного российско-германского круглого стола «Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт». М.: ООО «Изд-во «Элит», 2012. С. 64-81.
132. Загайнов В.В. К вопросу об объекте изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг / В.В. Загайнов // Российский следователь. 2008. № 13. С. 6-9.
133. Ильясова Б.К. Состояние, динамика и меры предупреждения изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг / Б.К. Ильясова // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2007. № 3. С. 295-296.
134. Камынин И. Злоупотребления на рынке ценных бумаг / И. Камынин // Законность. 2002. № 7. С. 6-10.
135. Карпушин М.П. О некоторых вопросах квалификации валютных преступлений / М.П. Карпушин // Советское государство и право. 1964. № 1. С. 120-127.
136. Кириллова А.В. Некоторые проблемы определения понятия «ценные бумаги» / А.В. Кириллова // Современное право. 2009. № 1. С. 22-24.
137. Киц А.В. «День независимости» для ОАО «Мособлпромонтаж» пока не наступил... / А.В. Киц // Безопасность бизнеса. 2007. № 3. С. 12-22.
138. Клепицкий И.А. Уголовно-правовая охрана инвестиций на рынке ценных бумаг / И.А. Клепицкий // Законодательство. 2003. № 12. С. 59-64.
139. Клепицкий И.А. Уголовно-правовая охрана инвестиций на рынке ценных бумаг / И.А. Клепицкий // Законодательство. 2004. № 1. С. 64-75.
140. Конеев М. Из истории рынка ценных бумаг России / М. Конеев // Рынок ценных бумаг. 2008. № 13. С. 22-25.
141. Лопашенко Н. Рейдерство / Н. Лопашенко // Законность. 2007. № 4. С. 7-12.
142. Лопашенко Н.А. Новые преступления в отношении учета прав на ценные бумаги / Н.А. Лопашенко // Следователь. 2010. № 9 (149). С. 14-21.
143. Мау, В.А., Ясин, Е.Г. Двадцать лет рыночных реформ и новая модель экономического роста: Доклад на XIII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития

экономики и общества, Москва, 3-5 апр. 2012 г. В.А. Мау, Е.Г. Ясин; Нац. Исслед.ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.

144. Мостович Н.В. Правоприменительные ошибки в квалификации подделки денежных знаков или ценных бумаг / Н.В. Мостович // Российский следователь. 2012. № 5. С. 27 - 30.

145. Некипелов П.Т. Понятие и система норм об ответственности за хозяйственные преступления / П.Т. Некипелов // Советское государство и право. 1963. № 5. С. 127-133.

146. Олейник О.М. Свобода воли и ответственность в экономическом обороте / О.М. Олейник // Правовые исследования: новые подходы. Сборник статей факультета права НИУ ВШЭ. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»: Юридическая фирма «КОНТАКТ», 2012. С. 29-57.

147. Петрянин А.В. Развитие уголовного законодательства об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в Советской России, 1917-1991 гг. / А.В. Петрянин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2005. №3. С. 440-446.

148. Рарог А.И. Принцип системности права и развитие уголовного законодательства / А.И. Рарог // Материалы конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке»: сб. материалов третьей Международной научно-практической конференции. М., 2006. С. 3-6.

149. Савюк Л.К. Нормы-цели в уголовном праве / Л.К. Савюк // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии: Материалы IV Российского Конгресса уголовного права, 28-29 мая 2009 г. М., 2009. С. 379-383.

150. Селивановская Ю.И. О совершенствовании уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере финансовой деятельности / Ю.И. Селивановская // Совершенствование уголовного законодательства в современных условиях / Сборник материалов международной научно-практической конференции; Под ред. В.Б. Малинина. СПб.: БИЭИИ-БИИЯМС. 2011. С. 327-328.

151. Сердюк Е. Иски в защиту прав акционеров / Е. Сердюк // Законность. 2003. № 11. С. 17-21.

152. Скурова М. Сравнительно-правовой анализ понятия ценной бумаги по законодательству Российской Федерации, США и Великобритании / М. Скурова // Право и экономика. 2008. № 3. С. 84-86.

153. Соловьев О.Г. Спорные вопросы регламентации фальсификации единого

государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета (ст. 170.1 УК РФ) / О.Г. Соловьев // Российский следователь. 2012. № 8. С. 20-22.

154. Ставило С.П. Борьба с криминальным рейдерством на рынке ценных бумаг / С.П. Ставило // Юридический мир. 2007. № 10. С. 25-28.

155. Ставило С.П. Преступность на рынке ценных бумаг: необходимость криминологического изучения и предупреждения / С.П. Ставило // Уголовное право. 2003. № 3. С. 132-134.

156. Ставило С.П. Факторный анализ криминогенности рынка ценных бумаг / С.П. Ставило // Российская юстиция. 2009. № 11. С. 44-47.

157. Староверов В.В. Рейдерство как фактор деформации российского предпринимательства / В.В. Староверов // Социологические исследования. 2010. № 4. С. 54-65.

158. Сычев П.Г. Новые законодательные инициативы: защита системы корпоративного управления или подарок рейдерам? / П.Г. Сычев // Безопасность бизнеса. 2011. № 1. С. 30 – 34.

159. Талан М.В. Ответственность за преступления на рынке ценных бумаг по уголовному праву России / М.В. Талан // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Т. 152. № 4. С. 187-197.

160. Товба О.Н., Кикалишвили Г.И. Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью на рынке ценных бумаг на современном этапе / О.Н. Товба, Г.И. Кикалишвили // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. № 3. С. 68-73.

161. Тюнин В.И. К вопросу о материальных последствиях преступлений в сфере экономики / В.И. Тюнин // Правоведение. 1999. № 1. С. 69-172.

162. Тюнин В.И. Экономические преступления в Уголовном уложении 1903 г.: к истории создания Уголовного уложения / В.И. Тюнин // Правоведение. 2000. № 2. С. 235-243.

163. Узяков М.Н. О перспективах экономического роста в России // Проблемы прогнозирования. 2002. № 4. С. 3-14.

164. Федоров А.Ю. «Антирейдерская» реформа уголовного законодательства / А.Ю. Федоров // Адвокат. 2010. № 10. С. 26-31.

165. Федоров А.Ю. Совершенствование уголовно-правового механизма противодействия незаконной дополнительной эмиссии акций / А.Ю. Федоров // Российский следователь. 2010. № 12. С. 19-22.

166. Хабриева Т.Я. Экономико-правовой анализ: методологический подход // Журнал российского права. 2010. № 12. С. 5-26.
167. Хабриева Т.Я., Доронина Н.Г. Создание международного финансового центра: системный подход к решению правовых проблем // Журнал российского права. 2010. № 11. С. 26-37.
168. Хелльманн У. Запрещенная торговля ценными бумагами с использованием инсайдерской информации в Германии / У. Хелльманн // Материалы III совместного российско-германского круглого стола «Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт». М.: ООО «Изд-во «Элит», 2012. С. 209-212.
169. Чупрова А. Проблемы обеспечения уголовной ответственности лиц, злостно уклоняющихся от предоставления информации о ценных бумагах / А.Чупрова // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2006. № 4. С. 70-74.
170. Шаститко А., Яковлева Е. Инвестиционный имидж России // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 9. С. 25-32.
171. Ширинян И. Мировой опыт использования инсайдерской информации на рынке ценных бумаг / И. Ширинян // Рынок ценных бумаг. 2005. №. 1. С. 65-68.
172. Штаге Д. Уголовно-правовое значение фиктивных сделок с акциями в Германии / Д. Штаге // Материалы III совместного российско-германского круглого стола «Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт». М.: ООО «Изд-во «Элит», 2012. С. 212-223.
173. Яковлев А.А. Как уменьшить силовое давление на бизнес в России? / А.А. Яковлев // Материалы Круглого стола «Российская полиция: вчера, сегодня, завтра» 23 октября 2012 г.

Диссертации и авторефераты диссертации

174. Бессчасный С.А. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / С.А. Бессчасный. Ростов-на-Дону, 2004. 26 с.
175. Ватутин А.Н. Подделка денег, ценных бумаг и иных платежных документов: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / А.Н. Ватутин. Ростов-на-Дону, 2006. 156 с.
176. Вербицкая Н.А. Злоупотребления при эмиссии корпоративных ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Н.А. Вербицкая. Красноярск, 2007. 192 с.

177. Галкина В.И. Преступления в сфере эмиссии и обращения ценных бумаг: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / В.И. Галкина. Ростов-на-Дону, 2009. 206 с.
178. Голубков А.Ю. Правовые проблемы осуществления хозяйственной деятельности на рынках ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.04, 12.00.12 / А.Ю. Голубков. М., 1998. 226 с.
179. Гуров А.А. Уголовно-правовая охрана сферы вексельного обращения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / А.А. Гуров. М., 2007. 20 с.
180. Дашкова Г.Г. Уголовно-правовое обеспечение рынка ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Г.Г. Дашкова. М., 2005. 187 с.
181. Дорохин Д.В. Уголовно-правовая характеристика способов совершения преступлений на рынке ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Д.В. Дорохин. М., 2008. 221 с.
182. Загайнов В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / В.В. Загайнов. Иркутск, 2008. 24 с.
183. Кадовик Е.И. Ценные бумаги как предмет уголовно-правовой охраны: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Е.И. Кадовик. М., 1999. 165 с.
184. Красюков С.В. Уголовно-правовые аспекты противодействия злоупотреблениям при эмиссии ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / С.В. Красюков. Краснодар, 2008. 22 с.
185. Максимова И.Е. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): криминологический и уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / И.Е. Максимова. Владивосток, 2005. 26 с.
186. Мазур С.Ф. Уголовно-правовая охрана экономических отношений в сфере частного предпринимательства: дис. ... доктора юрид. наук 12.00.08 / С.Ф. Мазур. М., 2004. 725 с.
187. Новикова Е.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений, совершаемых на рынке эмиссионных ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Е.А. Новикова. М., 2009. 187 с.
188. Образцова Н.В. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / Н.В. Образцова. М., 2005. 24 с.

189. Петров В.О. Элементы публичного права в гражданско-правовом регулировании рынка ценных бумаг: автореф. дис....канд. юрид. наук 12.00.03 / В.О. Петров. М., 2011. 32 с.
190. Петрянин А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / А.В. Петрянин. Нижний Новгород, 2003. 221 с.
191. Рябова А.Ю. Преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг: социальная обусловленность, законодательная регламентация, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / А.Ю. Рябова. М., 2013.
192. Ставило С.П. Уголовно-правовые и криминологические аспекты рынка ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / С.П. Ставило. Нижний Новгород, 2000. 230 с.
193. Сурина П.А. Фондовый рынок как инфраструктурный элемент экономической политики государства: автореф. дис. ... канд. эк. наук 08.00.01 (1) / П.А. Сурина. М., 2008. 20 с.
194. Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: автореф. дис. ... доктора юрид. наук 12.00.08 / М.В. Талан. Казань, 2002. 43 с.
195. Турышев А.А. Информация как признак составов преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / А.А. Турышев. Омск, 2006. 23 с.
196. Токаренко В.Н. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями, совершаемыми на рынке ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / В.Н. Токаренко. М., 2003. 26 с.
197. Финогентова О.Е. Законодательное регулирование банковской деятельности в России: первая половина XVIII – начало XX вв.: автореф. дис. ... доктора юрид. наук 12.00.01/О.Е. Финогентова. Саратов, 2004. 66 с.
198. Черкашин Е.Ф. Проблемы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / Е.Ф. Черкашин. Екатеринбург, 2008. 28 с.
199. Шульга А.В. Объект и предмет преступлений, посягающих на собственность в условиях рыночных отношений и информационного общества: дис....докт. юрид. наук 12.00.08 / А.В. Шульга. Краснодар, 2009. 422 с.

200. Щербаков А.В. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в банковской сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12. 00.08 / А.В. Щербаков. Владивосток, 2003. 28 с.

201. Ясинов О.Ю. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. / О.Ю. Ясинов. М., 2006. 21 с.

Судебная практика

202. Постановление заместителя руководителя ФСФР России А.Ю. Синенко от 28.08.2012 г. № 12-562/ап о назначении административного наказания, по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении президента Некоммерческой организации Негосударственного пенсионного фонда «Норильский никель» Акифьевой Е.С. за совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 12 статьи 15.29 КоАП РФ <http://www.ffms.ru/ru/enforcement/sanctions/>

203. Кассационное определение от 21.04.2011 г. по делу № 22-1005/ 2011 «Оправдательный приговор в отношении Емельянова В.М. и Журавлева А.А. оставлен без изменения» URL: http://oblsud.tum.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=72400001104291003077061000337878 .

204. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2002 г. (по уголовным делам) (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4.12.2002 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 3.

205. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02. 2012 г. № 09АП-32445/2011 по делу «А40-70352/11-145-599 «В удовлетворении заявления о признании незаконным акта о привлечении к административной ответственности за незаконное ведение реестра владельцев ценных бумаг их эмитентом отказано правомерно, поскольку материалами дела подтверждено наличие в действиях заявителя состава вменяемого правонарушения».

206. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02. 2012 г. № 09АП-35406/2011 по делу № А40-69771/11-92-586 «В удовлетворении требований об отмене постановления административного органа о привлечении к ответственности за нарушение порядка эмиссии ценных бумаг отказано правомерно, поскольку факт правонарушения доказан».

207. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Интеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы»

208. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг» (ред. от 06.02.2007 г.) .

209. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления».

210. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.04.2012 г. № 6 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и иные законодательные акты РФ».

211. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18.04.1980 г. № 3 «О судебной практике по делам о нарушении правил о валютных операциях».

212. Постановление ФАС Московского округа от 20.06.2012 г. по делу № А40-69771/11-92-586. Требование: Об отмене постановления о привлечении к ответственности по статье 15.17 КоАП РФ за нарушение требований к процедуре (порядку) эмиссии ценных бумаг. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку действия общества имеются состав вмененного ему правонарушения.

213. Постановление ФАС Уральского округа от 18.09.2003 г. № Ф09-2993/03-АК по делу № А07-6885/03 «Совершение профессиональным участником рынка ценных бумаг сделок с ценными бумагами, отчет об итогах выпуска которых не зарегистрирован, влечет наложение административного штрафа».

214. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2009 г. по делу № А19-13770/08-36 «По требованию об отмене определения о прекращении производства по делу».

215. Решение арбитражного суда г. Москвы от 09.09.2012 г по делу № А40-106578/12 // URL: http://kad.arbitr.ku/PdfDocument/8c8d8877-6cb3-475b-9762-127b4b7cccef/A40-106578-2012_20121009_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf

Электронные ресурсы

216. «Антибумажный регламент». Комментарий Руководителя ФСФР России В. Д. Миловидова. // URL: http://www.ffms.ru/ru/press/interviews/index.php?id_3=7184&year_3=011&month_3=4
217. *Аскер-заде Н.* Игра на поражение. Как "разводились" М. Прохоров и В. Потанин / Н. Аскер-заде, М.Черкасова, А. Шарипова // Коммерсантъ от 24 сентября 2007 <http://www.kommersant.ru/doc/807677>; от 4 декабря 2007 г. <http://www.kommersant.ru/doc/807684>.
218. «В Тюменской области будут судить директора крупной компании и его пособника, которые обвиняются в махинациях при эмиссии ценных бумаг». 2009 // URL: <http://www.interfax-russia.ru/Ural/news.asp?id=11546&sec=1672> .
219. «Тюменские следователи в этом году передали в суд уголовные дела по нескольким десяткам громких преступлений». Комментарий заместителя начальника ГУВД по Тюменской области Ю. Ястребова от 2009 г. на пресс-конференции в совместном пресс-центре агентств «Интерфакс-Урал» и «Тюменская линия»// URL: <http://www.interfax-russia.ru/Ural/report.asp?id=116353&sec=1674>
220. «ФСФР борется с «пустышками». Комментарий Руководителя ФСФР России В.Д.Миловидова // URL: http://www.ffms.ru/ru/press/interviews/index.php?id3=5647&year_3=2010&month_3=2&id3=5486 .
221. «ФСФР выполнила черную работу». Комментарий Руководителя ФСФР России В.Д. Миловидова газете «Коммерсант» о создании на сайте службы раздела с информацией о компаниях, которым приостановлены или запрещены операции на финансовом рынке// URL: http://www.ffms.ru/ru/press/interviews/index.php?id3=5486&year_3=2010&month_3=2 .
222. «Эффект пятого элемента». Интервью заместителя Руководителя ФСФР России А.Ю. Синенко о разработанном ФСФР законопроекте, вводящем уголовную ответственность за манипулирование ценами на рынке ценных бумаг, 07.04.2009 // URL: http://www.ffms.ru/ru/press/interviews/index.php?id_3=127&year3=2009&month_3=4.
223. *Александрова А.* Россияне блеснули финансовой безграмотностью, 09. 02. 2012// URL: <http://www.hse.ru/news/1163611/47681977.html> .
224. *Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е.* Принципы уголовного права и основания его устойчивого развития // URL: http://sartracc.ru/print.php?print_file=Pub/crp.htm.
225. *Бекряшев А.К.* Злоупотребления и преступления на российском рынке ценных бумаг // URL: <http://www.crime.vl.ru/index.php?p=1237&more=1&c=1&tb=1&pb=1>

226. *Бекряшев А.К., Белозеров И.П., Бекряшева Н.С.* Теневая экономика и экономическая преступность. Электронный учебник// URL: <http://newasp.omskreg.ru/bekryash/ch9p4.htm> .
227. В Китае открылся первый финансовый суд: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=715512>.
228. *Ветошкина М.М.* Фондовый рынок как сфера деятельности организованных преступных групп: <http://law.edu.ru/script/matredirect.asp?matID=1225014>.
229. Виктор Батурин арестован по обвинению в мошенничестве с векселями «Интеко»: <http://www.forbes.ru/news/77011-viktor-baturin-arrestovan-po-obvineniyu-v-moshennichestve-s-vekselyami-inteko>.
230. *Гетьман-Павлова И.В.* Регулирование инсайдерской торговли на мировых рынках ценных бумаг: http://www.juristmoscow.ru/bankovskie-spory/stat_bank-sp/2580/.
231. *Гилинский Я.* Российская полиция: вчера, сегодня, завтра <http://crimpravo.ru/blog/792.html>.
232. *Головко Л.В.* Глобальная инструментализация уголовного права. http://zakon.ru/Blogs/globalnaya_instrumentalizaciya_ugolovnogogo_prava_chast_1/6955 .
233. Ежегодный отчет Комиссии. <http://www.sec.gov/about/secpar2011.shtml>.
234. *Жалинский А.Э.* Мы стремимся приблизить учебный и исследовательский процесс к нуждам экономики. <http://www.hse.ru/news/3277269.html> .
235. *Зверев В.* Мошенничество с использованием инсайдерской информации и манипулированием ценами / В. Зверев // Справочник экономиста. № 4 (70). 2009.: <http://economist-info.ru/magazine-articles/show/6/>.
236. Изменения в Уголовном кодексе КНР : http://www.chinawindow.ru/?/ru/news/xingfa_p1.
237. Информация об административных взысканиях, наложенных ФСФР России.: <http://www.ffms.u/ru/enforcement/sanctions/> .
238. Криминал «увел» миллиарды через рынок акций. <http://news.mail.ru/incident/7447878/>.
239. *Егоров И.* Беглые миллиарды. <http://www.rg.ru/2013/02/20/investori.html>.
240. *Лопашенко Н.А.* Заключение на предложения о дополнении Уголовного кодекса РФ новой главой «Преступления в сфере рынка ценных бумаг. http://sartracc.ru/i.php?oper=read_file&filename=Law_ex/e_zp_rzb.htm.

241. *Милюков С.Ф.* Административное и уголовное законодательство: рядом или вместе? [http:// sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/milukov\(24-03-05\).htm](http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/milukov(24-03-05).htm).
242. *Rafael La Porta, Florencio Lopez-De-Silanes, Andrei Shleifer.* What Works in Securities Laws? // *The Journal of Finance*. - Vol. 61.- No.1 (Февраль, 2006). - стр. 1-32. - Опубликовано: Wiley for the American Finance Association.: <http://www.jstor.org/stable/3699333>, – Загл. С экрана.
243. *Радченко В.И., Жалинский А.Э.* Уголовный закон: Политика изгнания бизнеса. <http://www.lecs-center.org/ru/publications/182-policy-of-business-exile>.
244. *Саватюгин А.Л.* Выступление на научном семинаре Е.Г. Ясина «Финансовые рынки». <http://www.liberal.ru/articles/5828>.
245. Свод Законов Российской Империи. Т. XI, ч. II - XII С.965-973. <http://civil.consultant.ru/reprint/books/250/974.html>.
246. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2011 г.. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
247. *Смирнов М.О.* Понятие инсайдерской информации и общественная опасность ее незаконного использования. http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=pub_07.
248. *Соколов Д.И.* Финрынок-просвет-истории. Справка № 2 «О гоф-маклерах и зайцах дореволюционного финансового рынка». http://fingramota.org/Blogs/?page=post&blog=sokolov&post_id=29&phrase_id=4487.
249. Справка основных показателей работы арбитражных судов РФ. <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>.
250. Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/1itog.pdf>.
251. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия от 1871 г. <http://constitutions.ru/archives/5854>.
252. ХК «СДС-Маш» обвинила бывшего гендиректора в подготовке к хищению 72% акций «Алтайвагона» (20.10.2009 г.) <http://www.interfax-russia.ru/Siberia/news.asp?id=32337&sec=1679>
253. *Шестакова Е.* Мошенничество с акциями в Подольском районе <http://lawedication.ru/moshennichestvo-s-akciyami-v-podolskom-rajone.html>.

Иностранная литература

254. *Brody, David C., Acker, James R.* Criminal law. Gaithersburg: Aspen Publishers, 2001. 652 p.
255. California Man Gets 10 Years in Jail For Securities Fraud on Internet By Rebecca Buckman. Wall Street Journal [New York, N.Y]. 06 Nov. 1998: B10. [http:// 82.179.249.32:2132/docview/398740826?accountid=45451](http://82.179.249.32:2132/docview/398740826?accountid=45451) .
256. *Douglass C., Lieberman E.* New York Securities Law: practice and policy / Catherine J. Douglass, Ellen Lieberman. New York: New York State Bar Association. 1990. 244 p.
257. *Gropp W.* Actual problems of Economic Criminal law of the FRG. Guest-Lecture at the Moscow National Research University «Higher School of Economics».
258. *Machan T.* What is morally right with insider trading // Public affairs quarterly. 1996. Vol. 10.
259. *McNabb F.* Securities fraud crimes – white paper. <http://www.federalcrimes.com/securities-fraud-crimes-white-paper.html>.
260. *Miller H.* Crime overview securities fraud. <http://www.legalinfo.com>.
261. *O'Brien W.* The Martin Act: Using New York’s “Blue Sky” Law to Require Enhanced Disclosure by CO₂ Emitters. [http://www.paulweiss.com/ files/Publication/26376664-7fbb-433f-927d-72c524dff194/Presentation/Publication Attachment/849806d1-7d10-4999-ac4d-74966e6b778a/9Jan09Can.pdf](http://www.paulweiss.com/files/Publication/26376664-7fbb-433f-927d-72c524dff194/Presentation/Publication%20Attachment/849806d1-7d10-4999-ac4d-74966e6b778a/9Jan09Can.pdf) .
262. *Озаў Ю.* Русский аферист заработал на инсайдах в США \$6,7 млн. 29.08.2007, <http://www.rb.ru/topstory/business/2007/08/29/162212.Html> .
263. *Padilla A.* Insider Trading, Agency Problems, and the Separation of Property and Control//2000. Southern Economic Association 70th Annual Conference, Washington D.C.
264. *Padilla A.* The regulation of insider trading as an agency problem // Association for Private Enterprise Education 30th Annual Conference (Orlando, Florida, April 3-5, 2005). Orlando, 2005.
265. *Palmiter, Alan R.* Securities regulation: examples and explanations / Alan R. Palmiter. 5th ed. Published: Austin, Wolters Kluwer. 2011. 621 p.
266. *Patton, Thomas Earl, Saunders, Terry Rose.* Securities fraud: litigation under rule 10-b-5 / Thomas Earl Patton, Terry Rose Saunders. Published: Salem, N.H.: Butterworth Legal Publishers. 2001. No 11.

267. *Price M., Norris D.* White-Collar Crime: Corporate and Securities and Commodities Fraud. <http://www.jaapl.org/cgi/content/full/37/4/538>.
268. *Scott Jeff.* Securities Regulation and Virtual Crime in Financial Markets / Jeff Scott // 74th Annual Western Economic Association International Conference. 1999. № 7.
269. Securities Law Handbook. Vol. 2. 2003. Ed. by Harald S. Bloomenthal. St. Paul: Thomson West.
270. *Sutherland E.* White-Collar Crime - Securities Fraud. <http://law.jrank.org/pages/11937/White-Collar-Crime-Securities-Regulation>.
271. *Tayas R.* Securities Fraud Crimes . <http://california.federalcriminaldefense.com/SecuritiesFraudCrimes.html>.
272. *Vincent B.* Moral issues in business. Belmont, CA: Wadsworth publishing company, 1983.
273. World economic outlook: a survey by the staff of the International Monetary Fund. Washington, DC: International Monetary Fund, 2011. 250 p.

Приложения

Приложение 1

Общие ответы респондентов = 221

	Вопрос	Вариант ответа, полученное %-тное соотношение и число ответивших лиц
.	Представляют ли, на Ваш взгляд, преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, угрозу для российской экономики?	а) да – $\approx 79,2\%$; 175, б) нет, проблема сильно преувеличена – $\approx 20,8\%$; 46, в) иное – 0% ; 0.
.	Какая из сфер рынка ценных бумаг подвержена наибольшему влиянию со стороны потенциально возможных посягательств:	а) эмиссия ценных бумаг – $\approx 22,2\%$; 49, б) обращение ценных бумаг – $\approx 36,2\%$; 80, в) соблюдение прав владельцев ценных бумаг – $\approx 23,5\%$; 52, г) учета прав на ценные бумаги – $\approx 14,9\%$; 33, выбрали два ответа – $\approx 3,2\%$, 7.
.	Согласно Примечанию к ст. 185 УК РФ, крупным ущербом, доходом в крупном размере признаются ущерб, доход в сумме, превышающей один миллион рублей, особо крупным – два миллиона пятьсот тысяч рублей. Считаете ли Вы обоснованным и справедливым имеющийся в Уголовном кодексе РФ крупный и особо крупный размер ущерба, дохода?	а) да – 91% ; 201, б) нет – $8,1\%$; 18, в) иное – $0,9\%$; 2.
.	Выберите криминообразующие признаки, по которым деяние, предусмотренное ст. 185 УК РФ, должно признаваться преступлением:	а) крупный ущерб (можете указать размер, который считаете нужным, и кому причиняется: гражданам, обществу, государству) – $\approx 20,4\%$; 45, б) особо крупный ущерб (можете указать размер, который считаете нужным, и кому причиняется: гражданам, обществу, государству) – $\approx 12,7\%$; 28, в) незаконное извлечение дохода – $\approx 26,2\%$; 58, г) существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества или государства

		– ≈29,4%; 65, д) иное – 0%; 0. выбрали два ответа – ≈9,5%, 21, воздержались от ответа – ≈1,8%, 4.
.	Существует ли потребность во введении статьи, предусматривающей ответственность за недобросовестное совершение операций на рынке ценных бумаг?	а) да, такая необходимость имеется – ≈76,9%; 170, б) нет, такой необходимости нет – ≈21,3%; 47, в) иное – ≈1,8%; 4.
.	Имеется ли необходимость установления уголовной ответственности за мошенничество в экономической деятельности?	а) да, такая необходимость имеется – ≈83,7%; 185, б) нет, такой необходимости нет – ≈15,8%; 35, в) иное – 0%; 0. выбрал два ответа – ≈0,5%, 1.
.	Нужна ли охрана рынка ценных бумаг уголовным законом?	а) да, нужна – ≈83,7%; 185, б) нет, такой потребности нет. В частности, можно разрешить проблему в арбитражном суде – ≈16,3%; 36, в) иное – 0%; 0.

8. Какие деяния на рынке ценных бумаг представляют общественную опасность и должны быть признаны преступлением? Погрешность: ±0,1%	
Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
злоупотребления при эмиссии ценными бумагами,	≈ 13,1%; 29,
предоставление недостоверной информации,	≈ 0,5%; 1,
обращение ценных бумаг,	≈ 12,7%; 28,
недобросовестная торговля, в т.ч. заключение сделок и манипулирование	≈ 6,3%; 14,
незаконное образование ю/л с помощью ценных бумаг,	≈ 0,5%; 1,
исключение из оборота,	≈ 0,5%; 1,
подделка, подлог,	≈ 9%; 20,
крупный (особо крупный) ущерб,	≈ 1,3%; 3,
преступления, посягающие на интересы владельцев ценных бумаг, характеризуются повышенной общественной опасностью в связи с тем, что наносят ущерб, как участникам рынка, так и экономика в целом, увеличивая инвестиционные риски и ухудшая инвестиционный климат,	≈ 0,5%; 1,
мошенничество в экономической деятельности,	≈ 1,3%; 3,
мошенничество,	≈ 6,3%; 14,
нарушение валютного законодательства РФ и актов органов	≈ 0,5%; 1,

валютного управления, недобросовестная эмиссия ценных бумаг,	
злоупотребления в доверительном управлении ценными бумагами,	≈ 0,5%; 1,
нарушение / несоблюдение прав владельцев ценных бумаг, в том числе существенное,	≈ 8%; 18,
нарушение учета прав на ценные бумаги,	≈ 7,7%; 17,
изготовление, хранение, перевозка и сбыт поддельных денег или ценных бумаг,	≈ 2,3%; 5,
незаконное извлечение дохода,	≈ 0,9%; 2,
наиболее опасны преступления должностных лиц в этой сфере (регуляторы, регистраторы),	≈ 0,5%; 1,
то, что есть в УК РФ,	≈ 4,1%; 9,
« – »/ затрудняюсь / не знаю,	≈ 22,6%; 50,
см. выше,	≈ 0,5%; 1,
нет.	≈ 0,5%; 1,

9. Соответствует ли размер наказания за преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, их действительной общественной опасности?	
Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
да (один из них: да, соответствует, но можно внести изменения)	≈ 66,9%; 148,
Нет (один из них: необходимо увеличить штраф (размер) с обязательными работами (на примере УК Германии, три из них: в большинстве случаев не соответствует; нет, необходимо внести изменения, направленные на усиление уголовной ответственности, увеличить штраф),	≈ 21,7%; 48,
« – »,	≈ 9,1%; 20,
главное, что ответственность должна быть экономической,	≈ 0,9%; 2,
необходимо научиться сначала возмещать реальный ущерб собственнику, а уже потом оттачивать способы привлечения к уголовной ответственности высших лиц,	≈ 0,9%; 2,
не всегда, возможна замена л/св как основной формы наказания высокими штрафами за преступления в сфере экономики легкой и средней тяжести.	≈ 0,5%; 1.
10. Какова латентность преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг?	
Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
высокая (один из них: учитывая молодость российской экономики, думаю, что высокий уровень),	≈ 25,8%; 57,
низкая, незначительная,	≈ 24,8%; 55,
«–»/ затрудняюсь ответить,	≈ 23,9%; 53,
средняя (от 40-50%),	≈ 21,7%; 48,

определяется выявлением случаев,	≈ 1,4%; 3,
скрывается,	≈ 0,9%; 2,
отсутствует практика,	≈ 0,5%; 1,
см. статистику,	≈ 0,5%; 1,
в основном в России выявляются преступления по ст. 186 УК РФ.	≈ 0,5%; 1.

Приложение 2

Ответы лиц, деятельность которых сопряжена с ценными бумагами (бизнес, иная, корпоративный юрист)=148

	Вопрос	Вариант ответа, полученное %-ное соотношение и число ответивших лиц
.	Представляют ли, на Ваш взгляд, преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, угрозу для российской экономики?	а) да – ≈ 82,5%; 122, б) нет, проблема сильно преувеличена – ≈ 17,5%; 26, в) иное – 0%; 0.
.	Какая из сфер рынка ценных бумаг подвержена наибольшему влиянию со стороны потенциально возможных посягательств: Погрешность: ±0,1%	а) эмиссия ценных бумаг – ≈ 24,3%; 36, б) обращение ценных бумаг – ≈ 36,5%; 54, в) соблюдение прав владельцев ценных бумаг – ≈ 23%; 34, г) учета прав на ценные бумаги – ≈ 12,1%; 18, выбрали два варианта – ≈ 4%; б: а)+в) (бизнес), а)+г) 2 (бизнес), а)+в) 1 (иная), б)+в) 1 (бизнес).
.	Согласно Примечанию к ст. 185 УК РФ, крупным ущербом, доходом в крупном размере признаются ущерб, доход в сумме, превышающий один миллион рублей, особо крупным – два миллиона пятьсот тысяч рублей. Считаете ли Вы обоснованным и справедливым имеющийся в Уголовном кодексе РФ крупный и особо крупный размер ущерба, дохода? Погрешность: ±0,1%	а) да – ≈ 91,9%; 136, б) нет – ≈ 6,7%; 10, в) иное – ≈ 1,3%; 2.
.	Выберите криминообразующие признаки, по которым деяние, предусмотренное ст. 185 УК РФ, должно признаваться преступлением: Погрешность: ±0,1%	а) крупный ущерб – ≈ 22,9%; 34, (более 1 (2) млн. государству, гражданам),

		<p>б) особо крупный ущерб – ≈13,5%; 20,</p> <p>в) незаконное извлечение дохода – ≈21,6%; 32,</p> <p>г) существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества или государства – ≈27%; 40,</p> <p>д) иное – 0%; 0.</p> <p>По два ответа – ≈12,2%; 18</p> <p>а)+в) – 6,</p> <p>а)+б) – 3,</p> <p>б)+г) – 3,</p> <p>г)+д) – 2,</p> <p>а)+г) – 1,</p> <p>б)+в) – 1,</p> <p>в)+г) – 1,</p> <p>а)+г) – 1,</p> <p>воздержался от ответа – ≈2,7%; 4.</p>
.	Существует ли потребность во введении статьи, предусматривающей ответственность за недобросовестное совершение операций на рынке ценных бумаг?	<p>а) да, такая необходимость имеется – ≈75,7%; 112,</p> <p>б) нет, такой необходимости нет – ≈ 21,6%; 32,</p> <p>в) иное – ≈2,7%; 4.</p>
.	Имеется ли необходимость установления уголовной ответственности за мошенничество в экономической деятельности?	<p>а) да, такая необходимость имеется – ≈82,4%; 122,</p> <p>б) нет, такой необходимости нет – ≈ 17,6%; 26,</p> <p>в) иное – 0%; 0.</p>
.	Нужна ли охрана рынка ценных бумаг уголовным законом?	<p>а) да, нужна – ≈87,8%; 130,</p> <p>б) нет, такой потребности нет. В частности, можно разрешить проблему в арбитражном суде – ≈12,2%; 18,</p> <p>в) иное – 0%; 0.</p>

8. Какие деяния на рынке ценных бумаг представляют общественную опасность и должны быть признаны преступлением?		Погрешность: ±0,2%
Полученный вариант ответа	% -тное соотношение и число лиц, ответивших	
« – »,	≈ 20,3%; 30,	
злоупотребления при эмиссии ценными бумагами,	≈ 14,9%; 22,	
обращение ценных бумаг,	≈ 12,1%; 18,	
подделка, подлог,	≈ 11,5%; 17,	

нарушение прав владельцев ценных бумаг, в том числе существенное,	≈ 10,8%; 16,
нарушение учета прав на ценные бумаги,	≈ 9,5%; 14,
то, что есть в УК РФ,	≈ 6%; 9,
изготовление, хранение, перевозка и сбыт поддельных денег или ценных бумаг,	≈ 3,4%; 5,
мошенничество,	≈ 2,7%; 4,
мошенничество в экономической деятельности,	≈ 2%; 3,
крупный ущерб,	≈ 1,4%; 2,
преступления, посягающие на интересы владельцев ценных бумаг, характеризуются повышенной общественной опасностью в связи с тем, что наносят ущерб, как участникам рынка, так и экономика в целом, увеличивая инвестиционные риски и ухудшая инвестиционный климат,	≈ 0,7%; 1,
нарушение валютного законодательства РФ и актов органов валютного управления, недобросовестная эмиссия ценных бумаг,	≈ 0,7%; 1,
злоупотребления в доверительном управлении ценными бумагами,	≈ 0,7%; 1,
наиболее опасны преступления должностных лиц в этой сфере (регуляторы, регистраторы),	≈ 0,7%; 1,
не знаю.	≈ 0,7%; 1.

9. Соответствует ли размер наказания за преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, их действительной общественной опасности?	
Полученный вариант ответа	% -тное соотношение и число лиц, ответивших
да (один из них: да, соответствует, но можно внести изменения),	≈ 70,2%; 104,
нет (в большинстве случаев не соответствует; нет, необходимо внести изменения, направленные на усиление уголовной ответственности),	≈ 16,2%; 24,
«←→»,	≈ 10,1%; 15,
главное, что ответственность должна быть экономической,	≈ 1,4%; 2,
необходимо научиться сначала возмещать реальный ущерб собственнику, а уже потом оттачивать способы привлечения к уголовной ответственности высших лиц,	≈ 1,4%; 2,
не всегда, возможна замена л/св как основной формы наказания высокими штрафами за преступления в сфере экономики легко и средней тяжести.	≈ 0,7%; 1.

10. Какова латентность преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг?	
Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
средняя (от 40-50%),	≈ 24,3%; 36,
низкая, незначительная,	≈ 24,3%; 36,
«→»/ Затрудняюсь ответить,	≈ 23,6 %; 35,
высокая / очень высокая (один из них: учитывая молодость российской экономики, думаю, что высокий уровень),	≈ 22,3%; 33,
определяется выявлением случаев,	≈ 2%; 3,
скрывается,	≈ 1,4%; 2,
отсутствует практика,	≈ 0,7%; 1,
см. статистику,	≈ 0,7%; 1,
в основном в России выявляются преступления по ст. 186 УК РФ.	≈ 0,7%; 1.

Приложение 3

Ответы работников правоохранительных органов (судьи, следователи, прокуроры)=50

	Вопрос	Вариант ответа, полученное %-тное соотношение и число ответивших лиц
.	Представляют ли, на Ваш взгляд, преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, угрозу для российской экономики?	а) да – 70%; 35, б) нет, проблема сильно преувеличена – 30%; 15, в) иное – 0%; 0.
.	Какая из сфер рынка ценных бумаг подвержена наибольшему влиянию со стороны потенциально возможных посягательств:	а) эмиссия ценных бумаг – 14%; 7, б) обращение ценных бумаг – 40%; 20, в) соблюдение прав владельцев ценных бумаг – 24%; 12, г) учета прав на ценные бумаги - 20%; 10, б)+в) – 2%; 1.
.	Согласно Примечанию к ст. 185 УК РФ, крупным ущербом, доходом в крупном размере признаются ущерб, доход в сумме, превышающей один миллион рублей, особо крупным – два миллиона пятьсот тысяч рублей. Считаете ли Вы обоснованным и справедливым имеющийся в Уголовном кодексе РФ крупный и особо крупный размер ущерба, дохода?	а) да – 90%; 45 б) нет: 4, а также его нужно повысить до 3,5 млн. руб. (ос. крупный размер) 1, 10%, в) иное – 0%; 0.
	Выберите криминообразующие признаки, по ко-	а) крупный ущерб – 16%;

.	торым деяние, предусмотренное ст. 185 УК РФ, должно признаваться преступлением:	8 (в т.ч. ответили 1 млн.), б) особо крупный ущерб – 10%; 5, в) незаконное извлечение дохода – 32%; 16, г) существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества или государства – 36%; 18, д) иное – 0%; 0. Выбрали два варианта 6%; 3, а) (1 млн.)+г), а)+б), в)+г).
.	Существует ли потребность во введении статьи, предусматривающей ответственность за недобросовестное совершение операций на рынке ценных бумаг?	а) да, такая необходимость имеется – 80%; 40, б) нет, такой необходимости нет – 20%; 10, в) иное – 0%; 0.
.	Имеется ли необходимость установления уголовной ответственности за мошенничество в экономической деятельности?	а) да, такая необходимость имеется – 92%; 46, б) нет, такой необходимости нет – 6%; 3, в) иное – 0%; 0. б)+в) (изменение подследственности) – 2%; 1.
.	Нужна ли охрана рынка ценных бумаг уголовным законом?	а) да, нужна – 76%; 38, б) нет, такой потребности нет. В частности, можно разрешить проблему в арбитражном суде – 24%; 12, в) иное – 0%; 0.

8. Какие деяния на рынке ценных бумаг представляют общественную опасность и должны быть признаны преступлением?	
Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
« – »,	26%; 13,
недобросовестная торговля ценными бумагами,	22%; 11,
мошеннические действия,	20%; 10,
сфера обращения,	20%; 10,
подделка,	6%; 3,
злоупотребления при эмиссии ценных бумаг,	2%; 1,

несоблюдение прав владельцев ценных бумаг,	2%; 1,
см. выше.	2%; 1.

9. Соответствует ли размер наказания за преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, их действительной общественной опасности?	
Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
нет (один из них: необходимо увеличить штраф (размер) с обязательными работами (на примере УК Германии), увеличить штраф),	44%; 22,
соответствует,	46%; 23,
« – »	10%; 5.

10. Какова латентность преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг?	
Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
высокая,	46%; 23,
« – »,	30%; 15,
средняя,	14%; 7,
низкая.	10%; 5.

Приложение 4

Ответы работников образования = 23

	Вопрос	Вариант ответа, полученное %-тное соотношение и число ответивших лиц
.	Представляют ли, на Ваш взгляд, преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, угрозу для российской экономики?	а) да – ≈78,3%; 18, б) нет, проблема сильно преувеличена – ≈21,7%; 5, в) иное – 0%; 0.
.	Какая из сфер рынка ценных бумаг подвержена наибольшему влиянию со стороны потенциально возможных посягательств:	а) эмиссия ценных бумаг – ≈26,1%; 6, б) обращение ценных бумаг – ≈26,1%; 6, в) соблюдение прав владельцев ценных бумаг – ≈26,1%; 6, г) учета прав на ценные бумаги – ≈21,7%; 5.
.	Согласно Примечанию к ст. 185 УК РФ, крупным ущербом, доходом в крупном размере признаются ущерб, доход в сумме, превышающей один миллион рублей, особо крупным – два миллиона пятьсот тысяч рублей. Считаете ли Вы обоснованным и справедливым имеющийся в Уголовном кодексе РФ крупный и	а) да – ≈87%; 20, б) нет – ≈13%; 3, в) иное – 0%; 0.

	особо крупный размер ущерба, дохода?	
.	Выберите криминообразующие признаки, по которым деяние, предусмотренное ст. 185 УК РФ, должно признаваться преступлением: Погрешность: $\pm 0,1\%$	а) крупный ущерб – $\approx 13\%$; 3, б) особо крупный ущерб – $\approx 13\%$; 3, в) незаконное извлечение дохода – $\approx 43,5\%$; 10, г) существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества или государства – $\approx 30,4\%$; 7, д) иное – 0%; 0.
.	Существует ли потребность во введении статьи, предусматривающей ответственность за недобросовестное совершение операций на рынке ценных бумаг?	а) да, такая необходимость имеется – $\approx 78,3\%$; 18, б) нет, такой необходимости нет – $\approx 21,7\%$; 5, в) иное – 0%; 0.
.	Имеется ли необходимость установления уголовной ответственности за мошенничество в экономической деятельности?	а) да, такая необходимость имеется – $\approx 74\%$; 17, б) нет, такой необходимости нет – $\approx 26\%$; 6, в) иное – 0%; 0.
.	Нужна ли охрана рынка ценных бумаг уголовным законом?	а) да, нужна – $\approx 74\%$; 17, б) нет, такой потребности нет. В частности, можно разрешить проблему в арбитражном суде – $\approx 26\%$; 6, в) иное – 0%; 0.

8. Какие деяния на рынке ценных бумаг представляют общественную опасность и должны быть признаны преступлением?	
Погрешность: $\pm 0,1\%$	
Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
злоупотребления при эмиссии ценных бумаг,	$\approx 26\%$; 6,
« – »,	$\approx 21,7\%$; 5,
нарушение порядка учета прав на ценные бумаги,	$\approx 13\%$; 3,
манипулирование,	$\approx 8,7\%$; 2,
незаконное извлечение дохода,	$\approx 8,7\%$; 2,
незаконное образование ю/л,	$\approx 4,4\%$; 1,
несоблюдение прав владельцев ценных бумаг,	$\approx 4,4\%$; 1,
причиняющие особо крупный ущерб,	$\approx 4,4\%$; 1,
затрудняюсь ответить,	$\approx 4,4\%$; 1,
нет.	$\approx 4,4\%$; 1.

9. Соответствует ли размер наказания за преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, их действительной общественной опасности?	
Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
да,	≈91,3%; 21,
нет.	≈8,7%; 2.

10. Какова латентность преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг?	
Полученный вариант ответа	%-тное соотношение и число лиц, ответивших
низкая, небольшая, незначительная,	60,9%; 14,
средняя,	21,7%; 5,
«—»,	13%; 3,
высокая.	4,4%; 1.