

На втором этапе (2014 – 2015 гг.) функциональные возможности системы ЭСП и федеральной компоненты будут консолидированы в единой, централизованной на федеральном уровне системе расчетов Центрального банка Российской Федерации. Будет обеспечена возможность проведения срочных и несрочных платежей участниками с их банковских счетов в рамках общей ликвидности, что позволит ее участникам (прежде всего кредитным организациям, имеющим филиалы, и Федеральному казначейству и его территориальным органам) повысить эффективность использования ликвидности за счет ее консолидации на едином банковском счете в Центральном банке Российской Федерации.

Таким образом, в результате реализации Центральным банком Российской Федерации мер по созданию перспективной модели платежной системы Центрального банка, последняя должна стать надежной, прозрачной, доступной и удобной в использовании системой, обеспечивающей повышение эффективности денежно-кредитной политики Центрального банка Российской Федерации, расширение использования российского рубля в качестве средства платежа, повышение устойчивости банковской системы Российской Федерации к распространению рисков, создание условий, способствующих повышению эффективности функционирования национальных финансовых рынков, сокращение издержек кредитных организаций и их клиентов, дальнейшее развитие государственной финансовой системы страны.

*В.В. Софронова, доцент кафедры банковского дела
НИУ Высшая школа экономики – Нижний Новгород,*

к.э.н.

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДЕНЬГИ – НОВЫЙ ПЛАТЕЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ

В стратегии развития национальной платежной системы России значительное место отводится направлениям развития розничных платежных услуг. В частности предусматривается содействие со стороны Центрального банка Российской Федерации расширению сферы использования электронных средств платежа, внедрению инновационных платежных технологий, повышению доступности платежных услуг для населения и хозяйствующих субъектов. Предполагается создание единого розничного платежного пространства в Российской Федерации с последующим расширением на территории других стран (СНГ, ЕврАзЭС, ЕЭП), что позволит совершать внутривалютные и трансграничные переводы денежных средств в национальных валютах этих стран.

Для решения таких амбициозных задач необходим адекватный набор платежных инструментов, который мог бы обеспечивать скорость, надежность и безопасность платежей.

К сожалению, в России основным инструментом розничных платежей пока остаются наличные денежные средства. Однако динамичное развитие электронных денежных средств платежа позволяет рассматривать их в качестве альтернативы наличным деньгам. Вместе с тем решение этой задачи требует серьезных скоординированных усилий всех заинтересованных сторон.

Данные рис.1 свидетельствуют, что при низком, относительно других стран, уровне монетизации экономики России (44,5% против 184,1% у Китая) доля наличных денег в России составляла на тот период (2010) 25,3% против 6,2% у Китая. За

последние годы доля наличных денег в денежной массе России имеет тенденцию к снижению, но остается на том же высоком уровне (23 – 24 %). В Нижегородской области доля наличных денег в обращении (M0) по состоянию на 1 января 2013 года составляла 34,3%. В целом по России за 2012 год спрос на наличные денежные средства (M0) увеличился на 8,2%, на безналичные денежные средства (M2) – на 11,9%.

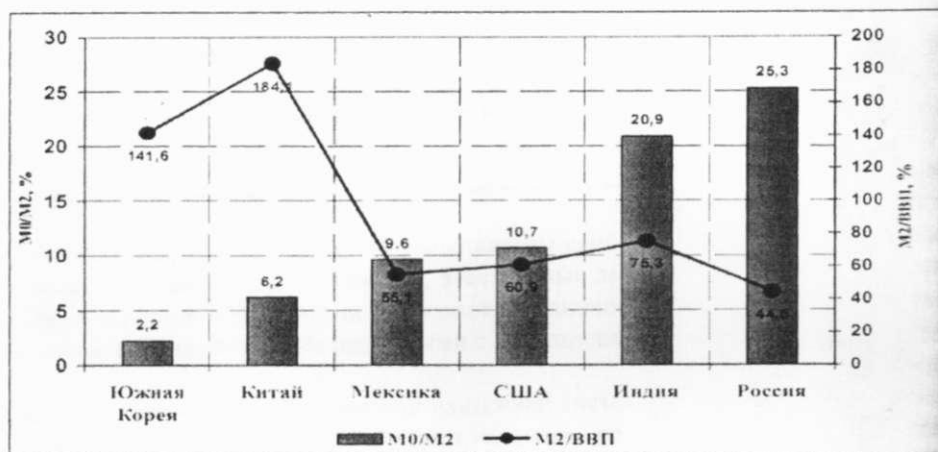


Рис. 1. Динамика показателей уровня монетизации экономик и доли наличных денежных средств в национальной денежной массе в 2010 году

Спрос на наличные денежные средства определяется объемом розничных платежей, а также набором, доступностью и достоинствами инструментов безналичного розничного денежного оборота. Основные характеристики применяемых на момент платежных инструментов представлены в таблице

Основные платежные инструменты розничного платежного оборота

Таблица

Характеристика инструмента	Наличные денежные средства	Электронные денежные средства	Безналичные денежные средства
Необходимость открытия банковского счета	Не требуется	Не требуется	Открывается банковский счет
Доступность инструмента	Доступны постоянно	Дистанционный доступ	Дистанционный доступ
Физическая форма носителя инструмента	Бумага (банкнота). Металл (монета)	Пластик (банковская карта), Интернет, мобильный телефон	Пластик (банковская карта), Интернет, мобильный телефон
Анонимность использования	Возможна	Возможна с ограничениями	Невозможна
Необходимость идентификации при переводе средств	В зависимости от суммы	В зависимости от суммы	Идентификация

Продолжение таблицы

Ограничение суммы перевода:			
с проведением идентификации	Без ограничений	До 100 тыс. руб.	Без ограничений
без проведения идентификации	Без ограничений	До 15 тыс. руб.	
Страхование денежных средств	Не предусмотрено	Не предусмотрено	Предусмотрено
Оператор по переводу денежных средств	Кредитная организация	Кредитная организация	Кредитная организация

Как видно из таблицы, электронные денежные средства представлены самостоятельным платежным инструментом. По мнению А.С. Обаевой, электронные денежные средства по «удобству и безопасности» использования занимают срединное положение между наличными денежными средствами и безналичными с использованием банковского счета.

В соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе» оператором по переводу электронных денежных средств является кредитная организация, что, безусловно, положительно скажется на рисках пользователей электронными платежными средствами, усилит государственный контроль за обращением электронных средств платежа, будет способствовать аккумулированию средств населения в банковской системе. Вместе с тем повышается ответственность кредитных организаций за эффективность платежного оборота в этом сегменте.

В Нижегородской области при выполнении розничных безналичных операций используются все инструменты. За 2012 год кредитными организациями региона проведено 78,7 млн безналичных розничных платежей на сумму 219,8 млрд руб. За год количество платежей увеличилось на 35%, а сумма платежей – на 16%. Наибольший удельный вес в общем объеме платежей занимают платежи с использованием счета (47,0%). Немного меньше переведено денежных средств физическими лицами без открытия счета (электронные платежи) – 32,7%, банковскими картами переведено 19,4% всех платежей. Банковские карты используются чаще других инструментов, с их помощью выполнено наибольшее количество платежей (57,1%). Наибольшую динамику роста как по количеству, так и по сумме демонстрируют банковские карты (167,2% и 172% соответственно). Электронные переводы денежных средств (без открытия счетов) также имеют хорошую динамику.

Несмотря на признанный положительный эффект от электронных инструментов платежа, в обществе пока еще нет единой точки зрения на сущность феномена «электронные деньги», в полной мере не определены способы контроля и регулирования эмиссии таких денег. Положения об электронных деньгах остаются самыми дискуссионными в настоящее время.

Считается, что официальное признание электронных денег получили в 1994 году в Евросоюзе, когда Центральные банки Евросоюза назвали такими деньгами предоплаченные карты. В директиве Европейского парламента и Совета ЕС

2000/46/ЕС было сформулировано определение и критерии электронных денег. Электронные деньги определялись как «денежные обязательства эмитента в электронном виде, которые находятся на электронном носителе в распоряжении пользователя». Электронные деньги, как было сказано в директиве, отвечают трем критериям: 1) фиксируются и хранятся на электронном носителе; 2) выпускаются эмитентом при получении от иных лиц денежных средств в объеме не меньшем чем эмитированная денежная стоимость; 3) принимаются как средство платежа другими (помимо эмитента) организациями.

В России определение электронных денег на официальном уровне впервые сформулировано в Федеральном законе от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ (статья 3) «О национальной платежной системе». В соответствии с указанным законом **электронные денежные средства** — это денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа.

В этом же законе дается определение электронному средству платежа как средству и (или) способу, позволяющему клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверявать и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.

Таким образом, закон «О национальной платежной системе» сделал легитимными наличие электронных денег на территории России, а также отношения, связанные с использованием электронных денег. Электронные деньги характеризуются следующими основными признаками: они возникают после предоставления денежных средств, существуют без открытия банковского счета, используются для расчетов с третьими лицами с помощью электронных платежей.

До выхода Федерального закона «О национальной платежной системе» дискуссии относительно природы и сущности электронных денег сводились в основном к техническим характеристикам таких денег, которые определялись как набор символов, цифровых импульсов, последовательность цифр, деньги, которые не имеют вещественного выражения и представляют собой лишь информацию, записанную в специализированных банках данных. По мнению одного из экономистов Австрии, электронные деньги – это просто способ хранения информации о бухгалтерских проводках. Они не могут иметь собственной покупательной способности и сами по себе не могут стать деньгами.

В юридической литературе обсуждалась точка зрения, согласно которой электронные деньги являются способом фиксации прав требования, их учет производится в электронной форме на специальном устройстве, они являются аналогом векселя в бездокументарной форме и др. Интересной представляется точка зрения о том, что электронные средства платежа «не создают электронных денег, а являются электронным средством доступа».

Термин «электронные деньги»

Для рассмотрения понятия «электронные деньги», примененного в Федеральном законе «О национальной платежной системе», обратимся к теории денег. Как известно, сущность денег как экономической категории проявляется во всеобщей обмениваемости на товары. Деньги являются всеобщим товарным эквивалентом. Это свойство денег в равной степени присуще как наличным, так и безналичным денежным средствам. Безналичные денежные средства находятся на счетах в кредитных организациях.

Так называемые электронные деньги появляются в результате перевода (обослбления) части безналичных денежных средств с расчетного (банковского) счета на другую учетную запись, на жаргоне именуемую кошелеком. В соответствии со статьей 7.4 Федерального закона «О национальной платежной системе» «оператор электронных денежных средств учитывает денежные средства, предоставленные клиентом, путем формирования записи, отражающей размер обязательств оператора электронных денежных средств перед клиентом в сумме предоставленных им денежных средств (остаток электронных денежных средств)».

Денежные средства перечисляются на счет электронных денег на основании платежного поручения клиента банка. Клиент получает у оператора (банка) ключи и код доступа к счету (кошелеку). Полученные клиентом электронные деньги отражаются в бухгалтерском учете предприятия на счете 55 «Специальные счета в банке», субсчет «Электронные деньги». Таким образом, клиент приобрел платежное средство, которым можно оплатить товар или услуги с помощью определенной платежной системы – Qiwi, Webmoney, Яндекс.Деньги и др. Деньги перестали быть деньгами в общепринятом смысле и превратились (были обменены) в платежное средство с ограниченной ликвидностью для использования в определенной платежной системе. Платежные средства указанных платежных систем, приобретенные за счет наличных и безналичных денежных средств, не более виртуальны других платежных средств, сформированных на других электронных носителях.

На основании вышеизложенного считаем целесообразным термин «электронные деньги» заменить на термин «электронное платежное средство». Слово «средство» в словаре русского языка Т.Ф. Ефремова определяется как «то, что служит какой-либо цели, необходимой для достижения, осуществления чего-либо». В нашем случае платежное средство необходимо для совершения платежа денежными средствами (деньгами в национальной или иностранной валюте) для приобретения товаров.

Хотелось бы отметить еще такой важный момент. Перемещая наличные или безналичные денежные средства в «электронный кошелек», оператор платежной системы (банк) не производит, на наш взгляд, дополнительной эмиссии денег и не создает угрозы для возникновения инфляции. Источником для создания «кошелька» – платежного средства системы – являются уже выпущенные денежные средства. Более того, сфера применения «электронных денег системы» ограничена определенными рынками товаров и услуг и способствует, как показывает статистика, развитию таких рынков и соответственно снижению инфляции.

Предлагаемый подход к пониманию «электронных денег» как к специфическому средству платежа, преобразованному из денег государства информационными

технологиями, снимет излишние опасения и ограничения по применению в практической экономической деятельности физических и юридических лиц. К ограничениям, не имеющим какого-либо экономического обоснования, по нашему мнению, относятся:

1. Требование о максимальной величине остатка электронных персонализированных денежных средств в размере 100 тыс. руб.

2. Требование о максимальной величине остатка электронных неперсонализированных денежных средств в размере 15 тыс. руб.

3. Требование о максимальной величине остатка электронных корпоративных средств в размере 100 тыс. руб.

4. Ограничения суммы переводимых электронных денежных средств с использованием одного неперсонализированного электронного средства платежа 40 тыс. руб. в течение календарного месяца.

5. Запрет на использование электронных платежных средств из «электронного кошелька» для расчетов между организациями и предпринимателями.

6. Запрет на предоставление клиенту кредита для увеличения остатка электронных денежных средств.

7. Запрет на уплату налогов и других обязательных платежей налогоплательщиками-юридическими лицами с помощью электронных платежных средств.

Логика указанных запретов и ограничений продиктована, как нам кажется, попыткой ограничить сферу обращения электронных платежных средств по аналогии с ограничением использования наличных денежных средств. Электронные денежные средства являются инструментом безналичных платежей, их нужно не ограничивать, а расширять по известным причинам.

Сдерживающим моментом в применении денег, обращение которых базируется на использовании информационных технологий, конечно же, остаются риски, присущие новым платежным технологиям. Контроль за рисками платежных систем возложен законодателем на операторов платежных систем. В частности, статья 9.3 Федерального закона «О национальной платежной системе» говорит о том, что до заключения с клиентом договора об использовании электронного средства платежа оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента о случаях повышенного риска использования электронного средства платежа. В контексте этого положения считаем логичным возложить последствия реализации операционных рисков, возникающих при переводе электронных средств, на операторов платежных систем. Федеральным законом «О национальной платежной системе» (статья 9.12) предусматривается возмещение оператором по переводу денежных средств суммы операции, о которой клиент не был информирован и которая была совершена без его согласия. Клиент должен уведомить оператора о совершении операции без его согласия не позднее следующего дня от даты получения уведомления о совершении операции. Очевидно, что эти требования об уведомлениях на практике будут трудновыполнимыми и уведут от однозначности ответственности операторов за несанкционированное списание средств клиента.

Риски, связанные с использованием информационных технологий в платежных системах, трудно идентифицировать операторам платежных систем, а клиентам и вовсе это не представляется возможным в силу технической сложности передающих систем. Банки предлагают платежную услугу клиентам и получают за ее выпол-

нение немалые комиссионные доходы и другие выгоды. Риски, связанные с переводом денежных средств, относятся к операционным рискам, управлять которыми кредитные организации обязаны на постоянной основе. Возможные потери по операционным рискам должны покрываться собственными средствами кредитных организаций в пределах требований Центрального банка Российской Федерации по нормативу достаточности капитала ($H1 \Rightarrow 10\%$). Все это говорит о том, что в кредитных организациях создана система управления рисками, в том числе и операционными, и есть целевой источник возмещения убытков в случае их возникновения. Кроме того, как показывает практика, факты мошенничества с электронными платежными средствами зачастую становятся возможными с участием работников банков. На уровне Центрального банка Российской Федерации создана система наблюдения и мониторинга за платежными системами. Все это, как нам кажется, позволяет принять законодательным решением о возложении на операторов платежных систем безусловной обязанности по возмещению клиентам операторов убытков, связанных со списанием средств клиентов без их согласия.

В целях минимизации рисков операторов платежных систем, связанных с несанкционированным доступом к средствам клиентов, можно порекомендовать создание системы страхования таких рисков на основе сотрудничества со страховыми компаниями либо создание новой целевой системы страхования рисков электронных платежных систем в рамках банковского сообщества (операторов платежных систем).

О перспективах развития электронных денег

Для оценки перспектив развития электронных способов платежей нами был произведен опрос молодых людей в возрасте до 25 лет (78% опрошенных в возрасте от 18 до 20 лет, 22% – в возрасте от 21 до 25 лет). Все опрошенные имеют незаконченное высшее образование (студенты). Имеют опыт использования электронных средств платежа (60% из них имеют банковские карты – в основном ВИЗУ). 38% опрошенных хотели бы иметь банковскую карту и только 2% в ближайшем будущем не планируют приобретать карту.

Думаем, что это как раз та аудитория, на которую должны ориентироваться кредитные организации в своих предложениях розничных платежных услуг.

Результаты опроса демонстрируют предпочтения молодых образованных людей безналичным электронным средствам платежа. Большая часть опрошенных (82%) хотела бы получать заработную плату на банковскую карту, 9% – переводом на банковский счет и только 9% – наличными денежными средствами. Почти 9% опрошенных регулярно покупают товары в сети интернет-магазинов, а 57% пользуются интернет-магазинами периодически. При этом все 100% опрошенных отметили значимость величины комиссионных за выполнение платежей. Свыше 80% респондентов отдают предпочтение безопасности платежей по сравнению с удобствами и скоростью проведения платежей. На вопрос, следует ли платежный электронный инструмент объединять с телефоном, мнения разделились: за объединение – 91%, против 29% опрошенных. Свыше 90% респондентов высказались за совершенствование банковской карты и расширение выполняемых картами функций. Причем около 10% считают банковскую карту морально устаревшим инструментом платежа. Интересно

мнение молодых респондентов относительно перспектив распространения электронных денег в будущем. На вопрос, заменят ли электронные деньги бумажные, 33% опрошенных ответили утвердительно, а 60% считают, что электронные деньги будут применяться одновременно с бумажными. Как видим, спрос на электронные деньги у молодого поколения населения России вполне сформировался. Органам денежно-кредитного регулирования совместно с операторами платежных систем необходимо разработать адекватное предложение электронных инструментов платежа, организовать контроль и наблюдение за рисками в платежных системах. Для решения этой задачи целесообразно, на наш взгляд, использовать как свой, так и зарубежный опыт по стимулированию широкого применения электронных средств розничных платежей.

Необходимо создать систему регулирования уровня комиссионных по видам платежных услуг, осуществляемых с помощью информационных технологий, исходя из реальной средней их стоимости. Не секрет, что комиссионные за одинаковые услуги у разных операторов различаются в разы, а набор комиссионных настолько разнообразен, что пользователям трудно запомнить.

Условием существования нескольких однотипных платежных систем в национальном платежном пространстве должно стать условие бесплатного (без комиссий) осуществления переводов из одной системы в другую (в первую очередь это относится к банковским картам).

Юридические лица и предприниматели должны иметь право использовать в расчетах между собой «электронные деньги».

Обязать платежи, связанные с командировочными, представительскими и хозяйственными расходами, осуществлять только с помощью электронных средств платежа с выдачей соответствующей карты или другого электронного платежного средства (так принято в Китае).

Ввести ограничения на использование наличных денежных средств для оплаты дорогостоящих товаров и услуг, выдачи кредитов в крупных размерах и др. Так, в Южной Корее максимальная сумма кредита наличными ограничена 610 долл. США в месяц.

Обязать предприятия розничной торговли принимать для оплаты товаров банковские карты. По мнению большинства российского населения неуверенность в возможности оплатить товар картой является основным сдерживающим фактором спроса на этот платежный инструмент.

Положительным результатом развития системы розничных электронных безналичных платежей будет:

1. Повышение эффективности национальной платежной системы за счет сокращения расходов на обслуживание налично-денежного обращения.
2. Увеличение ресурсов кредитных организаций для последующих инвестиций в экономику за счет увеличения средств на счетах физических лиц.
3. Повышение прозрачности совершаемых физическими лицами финансовых операций, усиление контроля, препятствующего отмыванию доходов, полученных преступным путем.
4. Создание конкурентной среды в сфере розничных платежных услуг.
5. Интеграция российского населения в мировое экономическое пространство.