

Лаптева Анна Михайловна
К.ю.н, старший преподаватель
кафедры финансового права
юридического факультета НИУ ВШЭ - Санкт-Петербург

Сравнительно-правовой анализ условий патентоспособности полезной модели в России и Китае.

Полезные модели названы в качестве охраняемых объектов в Парижской конвенции об охране промышленной собственности 1883 г., однако охраняются они далеко не во всех странах, например, в США, Канаде, правовая охрана им не предоставляется. Кроме того, даже в странах, предоставляющих правовую охрану полезным моделям, отсутствует единообразие в формулировке понятия «полезная модель» и в условиях ее патентоспособности. В связи с этим представляется весьма актуальным исследовать условия патентоспособности полезной модели в России и Китае.

Согласно п.1 ст.1351 ГК РФ [1] полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Если обратиться к законодательству Китая, то в соответствии с ним к условиям патентоспособности полезной модели относятся новизна, изобретательский уровень и практическая применимость [2]. Следовательно, в отличие от российского законодательства, в Китае применительно к полезным моделям вводится дополнительное условие патентоспособности "изобретательский уровень".

На первый взгляд, может показаться, что указанный дополнительный критерий дает основание говорить о более низком творческом уровне полезных моделей в России. Однако полностью отрицать творческий характер полезных моделей в российском законодательстве некорректно, поскольку последние создаются творческим трудом их авторов.

Что касается содержательного наполнения каждого из условий патентоспособности полезной модели, то оно также имеет свои особенности у каждой из стран.

Новизна. Согласно п.2 ст.1351 ГК РФ полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Т.е. полезная модель признается новой, если в уровне техники неизвестно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В законе КНР «О патентах» [2] новизна означает, что полезная модель не относится к известному уровню техники. Следовательно, сравнение, заявляемого в качестве полезной модели объекта, производится не только со средствами того же назначения.

Уровень техники применительно к полезной модели также имеет свои особенности. В частности, в соответствии со ст. 1351 ГК РФ уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. Под известным уровнем техники в законе КНР понимается технический уровень, ставший общеизвестным в КНР и за рубежом до дня подачи заявки.

Таким образом, новизна полезной модели по российскому законодательству является относительной мировой (поскольку при оценке новизны учитываются сведения о применении средств того же назначения в рамках Российской Федерации), а по китайскому законодательству - абсолютно мировой.

Изобретательский уровень. В российском законодательстве применительно к полезной модели отсутствует указание на такое условие патентоспособности как изобретательский уровень. В Китае, напротив, для полезной модели установлен дополнительный критерий патентоспособности, заключающийся в наличии изобретательского уровня. Так в ст. 22 закона КНР «О патентах» указано, что полезные модели должны обладать изобретательским уровнем [2].

Промышленная применимость. Данный критерий патентоспособности полезных моделей закреплен в законодательстве обоих государств. В п. 4 ст. 1351 ГК [1] указано, что полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. Т.е. в данном случае речь также идет о потенциальной возможности применения полезной модели в указанных сферах. Аналогичного рода формулировка содержится и в законодательстве Китая. В соответствии с китайским законодательством практическая применимость означает, что полезная модель может изготавливаться или применяться, а также может приносить положительный эффект[2].

Таким образом, содержательный аспект критерия промышленной применимости у этих государств идентичен.

На основании проведенного анализа можно заключить, что условия патентоспособности в рассматриваемых странах имеют много общих черт. Последнее, на наш взгляд, основывается на том, что назначение полезной модели («малое изобретение») одинаковое в каждой из указанных стран. Однако содержание критериев патентоспособности у государств отличается определенным своеобразием, позволяющим учитывать особенности экономических условий каждого из них.

Литература.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
2. Закон КНР «О патентах» от 12.03.1984 // Законодательство Китая. Режим доступа: http://chinalawinfo.ru/civil_law/law_patent. Дата доступа: 23.03.2012.