

**К X Международной научной
конференции ГУ ВШЭ
по проблемам развития
экономики и общества**

Специальные темы:

- ◆ производительность
труда и человеческий
фактор;
- ◆ международный
финансовый
и экономический
кризис

7—9 апреля 2009 г.
Москва

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
ПРИ УЧАСТИИ ВСЕМИРНОГО БАНКА
И МЕЖДУНАРОДНОГО ВАЛЮТНОГО ФОНДА

СЦЕНАРИИ ВОЗДЕЙСТВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА СИСТЕМУ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Доклад ГУ ВШЭ



Москва
Издательский дом ГУ ВШЭ
2009

УДК 37.014.54
ББК 65.497
С92

Авторский коллектив:
Г. Андрушак, Я. Кузьминов, И. Фрумин

ISBN 978-5-7598-0671-4

© Оформление. Издательский дом
ГУ ВШЭ, 2009

Содержание

Введение	4
1. Кризис и образование	9
2. Основные тенденции на отдельных уровнях образования	23
Литература	66

Введение

Нарастающие последствия экономического спада начинают сказываться на социальных процессах, и государство уже заявило о ряде шагов по нейтрализации негативных воздействий в этой сфере¹. Эти шаги, однако, сосредоточены сейчас на том секторе социальной сферы, который непосредственно зависит от базовых экономических показателей (занятость, доходы населения) и практически не учитывают ситуации, которая может сложиться в относительно автономных секторах (образование, здравоохранение, культура), а также в системе фундаментальной и прикладной науки и инноваций.

Бюджетный характер этих отраслей экономики в России создает устойчивую иллюзию их будущего благополучия на фоне сокращения рыночного спроса и возможной несостоятельности многих коммерческих фирм. Более того — социальные (бюджетные) отрасли рассматриваются как «убежище» работников, временно ставших излишними на коммерческих предприятиях, а «занятость через образование» — как одна из ключевых мер смягчения ситуации на рынке труда.

Не подвергая сомнению саму по себе необходимость применения таких мер, надо учитывать, что отсутствие анализа специфических рисков в секторах образования и учета их в антикризисной политике может привести к неэффективности антикризисной политики в целом.

Мы исходим из того, что антикризисная политика имеет две цели.

Первая — смягчить неблагоприятные эффекты падения экономической активности для тех слоев населения, которые могут наиболее сильно пострадать.

Вторая — сохранить и развить потенциал экономики для будущего роста.

Доклад представляет собой развитие записки Я. Кузьмина от 12 ноября 2008 г., в сокращенном виде опубликованной в газете «Ведомости» в декабре 2008 г. и доклада Я. Кузьмина на Российском общественном совете развития образования 13 марта 2009 г. В докладе использованы материалы И. Абанкиной и Института статистических исследований и экономики знаний ГУ ВШЭ. Авторы выражают коллегам сердечную благодарность.

¹ На 1 апреля 2009 г.

Если упомянутые выше подходы реализуют первую, «охранительную» цель, то для реализации второй цели нужен иной ракурс рассмотрения образования.

Образование — коренной элемент «новой экономики», построенной на инновациях и креативном труде. В наиболее развитых странах соответствующие секторы создают более половины ВВП и служат одним из основных двигателей качественного роста мировой экономики в XXI в.

Таблица 1. Структура занятых в отдельных отраслях экономики России

	Всего	в том числе имеют образование			
		высшее профессиональное	неполное высшее профессиональное	среднее профессиональное	ниже среднего профессионального
Занято в экономике, в т.ч.	70 814	19 677 (28%)	1077 (1,5%)	18 345 (26%)	31 714 (45%)
в образовании	6591	3476 (53%)	90 (1,3%)	1694 (26%)	1330 (20%)
в здравоохранении и предоставлении социальных услуг	5342	1629 (30%)	31 (0,5%)	2445 (46%)	1236 (23%)

Источник: Росстат.

В то же время в России как система образование отличается значительно меньшей производительностью и эффективностью по сравнению с системой образования развитых стран. Это можно проиллюстрировать низким уровнем доходов работников образования: только 66% от средней заработной платы по экономике². При этом самая высокая доля работников с высоким уровнем профессионального образования в системе образования — в России.

Таким образом, образовательная отрасль России является аутсайдером по отдаче на год профессионального обучения — что

² Росстат, 2007.

является одной из ключевых характеристик качества человеческого капитала³.

Безусловно, заложенные в последние 2—3 года предпосылки повышения эффективности системы образования чрезвычайно важны. Однако говорить о его благополучии в любом случае рано. В отечественной системе образования занято около 12% населения в трудоспособном возрасте, но рыночная оценка результатов их деятельности эквивалентна всего 5% выпуска российской экономики.

Таблица 2. Занятость и выпуск в образовании и здравоохранении

2005	Доля занятых, %		Доля в ВВП, %	
	Образование	Здравоохранение	Образование	Здравоохранение
США	8,6	10,8	7,0	15,2
Финляндия	7,0	15,3	6,0	8,3
Франция	7,3	10,7	6,3	11,1
Германия	5,8	11,4	5,3	10,7
Япония	4,5	8,7	5,7	8,2
Корея	6,8	2,8	7,2	5,9
Мексика	5,4	2,9	6,2	6,4
Россия (2006)	12,2	14,7	4,6	3,9

Источники: OECD.Stat, BLS, Росстат, МЭР.

Относительная эффективность работников, полученная как частное от деления доли образования в ВВП на долю занятых в этой сфере, крайне низка по сравнению с относительной эффективностью работников в развитых странах. Значение этого индекса для России — всего 38% по сравнению, например, с 82% для США, где проблема качества школьного образования — ключевого компонента образовательной системы — стоит не менее остро, чем в России⁴.

³ Поскольку в России существует свободный рынок труда, указанное соотношение имеет экономическую природу, будучи реакцией экономических агентов на предложение на рынке труда.

⁴ Об эффективности американской школы см., напр.: Hanushek E.A. The Long-Run Importance of School Quality. NBER Working Paper No. 9071. 2002.

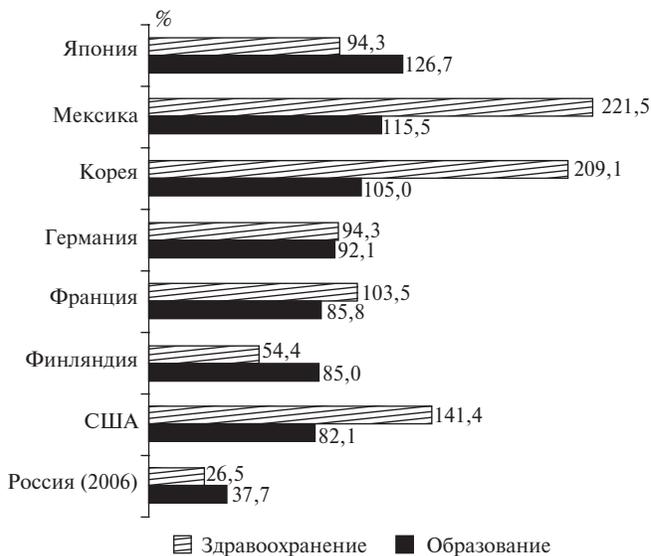


Рис. 1. Относительная эффективность образования и здравоохранения

Одним из трех ключевых факторов отставания образования от мирового уровня (наряду с архаичными институтами и низкой фондовооруженностью) является **низкое качество работников**, обусловленное неконкурентоспособным по отношению к другим отраслям уровнем заработной платы. Происходит неблагоприятный отбор работников. Несмотря на то что в составе работников сферы образования очень высока доля лиц с высшим образованием, доля выпускников школ с высокими результатами среди поступающих в педагогические вузы значительно ниже, чем в среднем по системе высшего образования.

Российское государство в 2006—2008 гг. начало предпринимать серьезные шаги по качественному обновлению образования, в рамках как национальных проектов, так и других модернизационных мер. Это включало как традиционные инвестиционные проекты, так и «инвестиции в человеческий капитал» отрасли в виде грантов и других вознаграждений, выходящих за рамки заработной платы.

Можно говорить о **модернизационной повестке** для российского образования второй половины 2000-х годов:

- а) повышение ресурсного обеспечения образования;
- б) поддержка лидеров образования с целью возобновления профессионального соревнования образовательных учреждений;
- в) обеспечение равного доступа к образованию высокого качества на уровнях высшего профессионального образования;
- г) повышение эффективности применения стандартов и других фильтров качества с целью отсекаания недобросовестных участников образовательного рынка.

Таким образом, сегодняшний кризис — это не только ухудшение текущего состояния экономики. Для образования (как и для других «недореструктурированных» социальных отраслей) — это еще и **кризис реформы**.

В настоящем докладе мы попытаемся найти ответы на следующие вопросы:

- Какие изменения будут происходить в человеческих и монетарных ресурсах и потоках системы образования под влиянием кризиса?
- Как эти изменения отразятся на доступности образования для разных групп населения?
- Как эти изменения отразятся на качестве (конкурентоспособности) российского образования?
- Как повлияют эти факторы на человеческий капитал России в среднесрочной перспективе?
- Какова вероятность замораживания модернизационной политики в образовании и каковы будут последствия таких шагов?
- Что можно сделать, чтобы снизить риски и создать стимулы для развития образования даже в условиях кризиса?

Помимо конкретных ответов на эти вопросы важной задачей данного доклада нам кажется определение той рамки (совокупности факторов и признаков), которая позволит отслеживать влияние кризиса на систему образования.

Доклад имеет следующую структуру. В первой части обсуждаются наиболее вероятные сценарии кризиса и предлагается список основных факторов, которые, по нашему мнению, окажут наиболее сильное влияние на развитие российской системы образования. Во второй части доклада проводится анализ влияния кризисных факторов отдельно для каждого уровня образовательной системы и предлагаются варианты политики для снижения рисков.

1. Кризис и образование

Основные факторы влияния кризиса на образование.

Кризис негативно сказывается на состоянии образования по следующим основным направлениям.

А. Снижение экономической активности и сокращение доходов заказчиков работ и услуг образовательных учреждений ведет к сокращению внебюджетных доходов последних. При этом сокращение имеет неравномерный характер. Кризис «наказывает» прежде всего те учреждения социальной сферы, которые в наибольшей степени вышли на рынок, формируют большую часть своих доходов от возмездной деятельности. За немногими исключениями, это — наиболее эффективные организации. В частности, в них будет происходить подрыв складывающихся эффективных контрактов⁵ с ключевыми сотрудниками, что в конечном счете приведет к невозможности обеспечения необходимого качества работы.

Б. Секвестирование бюджетных расходов. В результате проводимой политики секвестирования «незащищенной» части государственных расходов под сокращение попадают программные расходы, представляющие для соответствующих отраслей инвестиционные затраты (не только в материальную базу, но и в информацию и в интеллектуальный капитал организаций⁶). Между тем именно эти затраты обеспечивают качественные изменения в образовании и создают потенциал для послекризисного развития.

В. Замораживание существующих институтов и сохранение неэффективных организаций. Кризисная ситуация еще дальше отодвигает вопросы оптимизации структуры государственных учреждений и бюджетных расходов в этих сферах, вопросы перехода к новым механизмам финансирования и эффективным организационно-правовым формам предоставления соответствующим

⁵ Мы понимаем под эффективным контрактом такое отношение между нанимателем и работником, при котором вознаграждение работника обеспечивает его лояльность нанимателю. Другими словами, работник зарабатывает достаточно на своем основном рабочем месте, чтобы не быть экономически вынужденным искать дополнительные источники дохода (см.: [Кузьминов, 2004]).

⁶ Речь идет как о формализованных накапливаемых базах знаний, так и о временных компетенциях, освоенных специалистами.

щих услуг и организации работ. Будут сохраняться неэффективные механизмы финансирования и предоставления социальных услуг.

Таблица 3. Источники доходов образовательных учреждений, 2008 г.

	ВПО, %	СПО, %	НПО, %	Риск снижения доходов*
Средства федерального бюджета	45,4	33,1	21,1	низкий
Средства регионального и местного бюджетов	6,6	40,8	61,7	средний
Средства внебюджетных фондов**	3,3	1,8	1,3	нет
Средства организаций	6,2	2,3	3,1	высокий
Средства населения	24,6	13,4	5,1	высокий
Средства из иностранных источников	0,9	0,1	0,1	
Собственные средства***	13,0	10,1	6,7	средний

* Риск снижения доходов представляет собой произведение двух факторов: доли теряемых доходов и вероятности этого события.

** В основном — заказы службы занятости на подготовку и переподготовку.

*** Включая доходы от производственной деятельности; собственные средства в значительной части представляют доходы от внебюджетной деятельности прошлых лет.

Источник: данные ГУ ВШЭ.

Г. Использование системы образования как социального резервуара для неработающего населения может иметь как положительные, так и отрицательные последствия. С одной стороны, программы удержания молодежи и переподготовки неработающего населения будут приносить дополнительные средства и расширять деятельность системы в области неформального образования. С другой стороны, удержание в школе молодежи без мотивации к обучению может привести к снижению качества образования.

Д. В условиях кризиса будет происходить существенная трансформация рынка труда, проявляющаяся не только в росте безра-

ботицы, но и в том, что привлекательность различных секторов экономики для выпускников школ и вузов будет меняться. Более того, можно говорить о том, что рынок труда временно перестал посылать сигналы, ориентирующие на выбор профессии. Это может привести к снижению мотивации и затруднениям при выборе профессии.

Е. Весьма существенным эффектом кризиса может стать изменение немонетарных вкладов основных стейкхолдеров системы образования, к которым относятся обучающиеся, их семьи, работодатели. При этом возможны как позитивные (освобождение матерей для семейного воспитания), так и негативные (дальнейшее отчуждение работодателей от профессиональной школы) эффекты.

Ж. Важнейшим из немонетарных вкладов в образование является уровень усилий обучающихся, оценивающийся нами как произведение продолжительности времени, отводимого ими на обучение, и коэффициента, представляющего уровень мотивации к обучению. Несмотря на то что этот фактор имеет фундаментальный характер и определяется в основном такими «долгоиграющими» факторами, как уровень образования родителей, господствующая в обществе система ценностей и др., он имеет и краткосрочное измерение. В краткосрочном периоде на уровень немонетарных вкладов обучающихся оказывают воздействие ожидания обучающихся относительно полезности образования для повышения социального статуса и дохода (в актуальной для них перспективе). Если кризис продлится более двух лет, это может привести к негативному изменению ожиданий.

З. Определенно позитивным для системы образования фактором может стать относительное повышение конкурентоспособности рабочих мест в системе образования по отношению к рынку труда в целом.

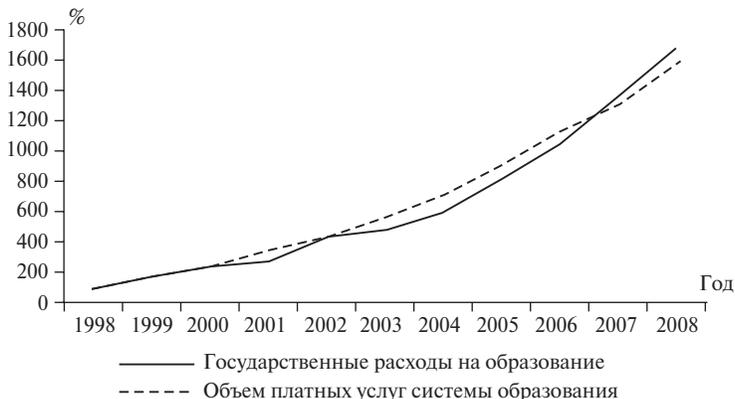
И. Наконец, определенное влияние на благополучие системы образования могло бы оказать изменение цен на отдельные товары: как снижение стоимости местных товаров, так и удорожание импортных.

Система указанных факторов и задает содержательную рамку анализа в этом докладе. Негативное влияние ряда факторов может привести к нарастанию качественного отставания социальной сферы и науки России не только от группы наиболее развитых государств, но — в следующем десятилетии — от других стран

БРИК. Помимо этих общих рисков, возникают и специфические для отдельных уровней образования риски, которые обсуждаются в настоящей работе.

Масштабы кризиса и вероятные сценарии его развития

Рассмотрение кризисных явлений в рамках настоящего доклада предполагает акцентирование внимания на тех тенденциях, которые непосредственно затрагивают различные аспекты функционирования системы образования, а именно: направления бюджетной политики и финансирования образования, монетарные и немонетарные вклады учащихся, домашних хозяйств и предприятий.



Источники: Росстат, Казначейство РФ, данные ГУ ВШЭ.

Рис. 2. Рост расходов на образование, Росстат (1998 = 100%, объем платных услуг в 2007—2008 гг. — оценка ГУ ВШЭ)

Анализ бюджетной политики и финансирования образования является чрезвычайно важным. Соответствующие ассигнования составляют более половины общих объемов финансовых средств, направляемых в данный сектор. По оценкам ГУ ВШЭ, более 2/3 доходов занятых в этой сфере и подавляющая часть инвестиционных расходов в образовании обеспечивается за счет

бюджетного финансирования⁷. Динамика объемов бюджетного финансирования — основной индикатор качества и объемов ресурсного обеспечения системы образования⁸.

Рассмотрение положения домашних хозяйств проводится в контексте анализа потребительских ожиданий и потребительского поведения населения применительно к образованию. Средства семей — главный источник внебюджетного финансирования образовательных учреждений. Российские семьи оплачивают отдельные образовательные или сопутствующие им услуги на каждом уровне образования. В результате сокращения реальных доходов многие семьи вынуждены будут отказаться от приобретения платных образовательных услуг, которые в ряде секторов являются или единственной формой получения образования (дополнительное профессиональное образование, дополнительное образование школьников), или важнейшим условием получения образования должного качества. При этом часть учащихся образовательных учреждений высокого качества будет вынуждена перевестись в учебные заведения, в которых затраты на обучение ниже. Иными словами, произойдет сокращение доступности качественного образования и в перспективе — сокращение человеческого капитала этой группы учащихся.

Учет положения предприятий предполагает изучение тенденций занятости и расходов на инновации, средства от которых частично поступают в систему профессионального образования. Предприятия предъявляют спрос на квалифицированных специа-

⁷ Значительное увеличение доли вкладов государства в образовательные бюджеты — достижение последних 10 лет. Надо отметить, что в условиях экономического роста 1999—2008 гг. это сопровождалось ростом монетарных вкладов домохозяйств, а не их вытеснением. В результате удалось частично переломить неблагоприятную тенденцию падения качества образования, характерную для 1990-х годов.

⁸ Если для 1990-х годов было характерно «освоение» российскими домохозяйствами возможности повышать качество образовательных услуг за счет увеличения собственных монетарных вкладов, а в 2000-е годы быстрый рост располагаемых доходов семей вел к опережающему или равномерному росту таких вкладов по сравнению с бюджетными, то в настоящее время потенциал такого роста во многом исчерпан. Дело не только в кризисе: домохозяйства со средним уровнем доходов (кроме самых бедных и самых богатых) в середине 2000-х годов платили за образование своих детей в вузах больше, чем могли себе это позволить (см. данные Мониторинга экономики образования 2005—2007 гг.). Дальнейший рост монетарных вкладов домохозяйств возможен только при условии начала массового образовательного кредитования.

листов, оплачивают подготовку своих работников, финансируют научно-исследовательские и конструкторские разработки, проводимые в вузах. Наряду с этим, давление рынка труда заставляет работников искать способы повышения собственной конкурентоспособности в глазах потенциальных работодателей, и одним из таких способов является приобретение востребованных на рынке компетенций. Средства предприятий и лиц, участвующих в программах дополнительного профессионального образования, — существенный источник доходов системы образования, а следовательно, и качества его ресурсного обеспечения.

При подготовке настоящего доклада мы ориентировались на то, что бюджетная политика, положение домохозяйств и предприятий в части, относящейся к образованию, будут существенно меняться в условиях реализации следующих сценариев функционирования российской экономики в условиях кризиса.

А. Краткосрочное замедление экономического развития. *Сценарий характеризуется замедлением экономической активности российской экономики на период до 1 года, в рамках которого в полном объеме эффективная реализация антикризисных мер Правительства приводит к восстановлению экономики. Сокращение показателей производства сменяется в конце 2009 г. — начале 2010 г. тенденциями к сокращению безработицы и восстановлению траектории роста. Эти обстоятельства способствуют сохранению позитивных ожиданий и сложившихся в 2007—2008 гг. особенностей экономического поведения населения. В среднем в течение 2009 г. безработица установится на уровне 8—9 млн человек (рост в 1,5 раза по сравнению с концом 2008 г.), а инфляция не превысит 15%.*

В. Среднесрочное снижение деловой активности. *Сценарий характеризуется достаточно продолжительным спадом производства. Последствия спада смягчаются в результате реализации антикризисных мер Правительства, однако окончательное преодоление кризисных явлений и экономический рост начинается только в конце 2010 г. В подобных условиях наблюдаются пессимистические потребительские настроения, сокращение реальных доходов населения, в результате которого население в массовом порядке начинает отказываться от потребления дорогостоящих товаров и услуг. В среднем в течение 2010 г. безработица установится на уровне 10—12 млн человек (прирост на 25—30% к 2009 г.), инфляция не превысит 15%.*

С. Затяжной экономический кризис. Сценарий характеризуется долговременным структурным экономическим кризисом продолжительностью 2,5—3 года. Антикризисные меры Правительства позволяют ослабить негативные эффекты кризиса в 2009 г., однако в последующие 1,5—2 года будет наблюдаться значительный рост безработицы, дальнейший спад производства, усугубляющийся ослаблением структурных взаимосвязей предприятий, вероятно, рост инфляции. Существенное сокращение реальных доходов ставит население в условия жесткой экономии. В среднем в 2011 г. безработица установится на уровне 10—12 млн человек, инфляция не превысит 12%. Изменяется горизонт ожиданий семей, оказывающий влияние на выбор образовательных траекторий, и обучающихся — влияющий на их немонетарные вклады в образование.

Далее в докладе мы анализируем влияние отмеченных выше факторов кризиса на различные уровни образования с учетом этих сценариев. Мы предполагаем, что **на образование наибольшее влияние оказывает не глубина кризиса, а его продолжительность.**

Кризис в регионах

В России невозможно анализировать последствия кризиса лишь на федеральном уровне, поскольку дошкольное, школьное и частично профессиональное образование являются ответственностью регионов. Кроме того, уровень доходов населения резко — в разы — различается по регионам, что дает совершенно разные уровни платежеспособного спроса на образование. Поэтому важным аспектом анализа является выделение групп регионов в зависимости от выраженности тех или иных факторов кризиса.

В период кризиса произойдет заметное, но неравномерное ухудшение положения регионов — значительная часть регионов перейдет в группы с более низким уровнем доходов⁹. Снижение объемов производства, вплоть до остановки или перехода на неполную рабочую неделю многих крупнейших предприятий, в частности металлургического, автомобильного и химического комплексов, ставит под угрозу наполнение региональных и муниципальных бюджетов в силу резкого сокращения налогооблагаемой базы.

⁹ Например, в Санкт-Петербурге уже в марте 2009 г. отмечено снижение доходов семей на 25% по сравнению с докризисным уровнем.

К регионам, в которых может быть снижение бюджетов до 40—50%, относятся регионы с преобладанием металлургического комплекса — *Липецкая, Вологодская области*. Примерно такой же дефицит бюджета могут испытать города, основу экономики которых составляют автомобильные гиганты, — *Набережные Челны, Тольятти и др.* К регионам с высокой долей крупных промышленных предприятий, в которых прогнозируется снижение доходной части примерно на 30%, относятся *Пермский край, Нижегородская область и др.* Существенное сокращение бюджетов испытывают регионы, основа экономики которых связана с портами, — *Калининградская и Мурманская области, Приморский край*.

Следует подчеркнуть, что до кризиса многие из этих регионов имели сбалансированные бюджеты, и поэтому не получали значительных объемов трансфертов из федерального бюджета, а в период кризиса столкнулись с ситуацией обвального сокращения доходов. Города, основу экономики которых составляли гиганты промышленности, были донорами региональных бюджетов, а сейчас находятся в условиях секвестирования своих бюджетных расходов и из доноров для региональных бюджетов превратились в реципиентов.

Образовательные системы именно этих, благополучных ранее, регионов подвергаются в период кризиса самым большим рискам. Эти риски можно разделить на две группы.

Первая — снижение дополнительного (программного) финансирования образовательных учреждений из региональных бюджетов и связанная с этим остановка или резкое замедление модернизации региональных образовательных систем.

Вторая — падение монетарных вкладов семей и ухудшение положения образовательных учреждений — лидеров (которые имеют, как правило, до 2/3 поступлений из внебюджетных источников).

По оценкам ГУ ВШЭ (на 1 апреля 2009 г.) в реальном выражении в среднем по стране сокращение доходов бюджетов регионов составит до 25% от соответствующего показателя 2008 г. В номинальном выражении падение бюджетных доходов регионов составит 3—5% от уровня 2008 г. По «новым проблемным» регионам ситуация будет хуже примерно в 1,5 раза. Разумеется, такие эффекты могут быть компенсированы поддержкой из федерального бюджета. Но эта поддержка в случае затяжного кризиса станет менее вероятной.

Общее влияние кризиса на функционирование системы образования

Рассмотрим влияние каждого из сценариев на положение системы образования. Основные тенденции развития образования в 2009 г. представлены в *Сценарии А*. Динамика ключевых параметров в случае продолжения кризиса в 2010 г. описывается в рамках *Сценария В*, в случае продолжения кризиса в 2011 г. — в рамках *Сценария С*.

Согласно *Сценарию А* государство в целом продолжает исполнение взятых на себя обязательств по финансированию системы образования. В условиях сокращения доходов региональных бюджетов Правительство посредством субвенций компенсирует до 75% дефицитов региональных бюджетов, обеспечивая реализацию выбранных приоритетов в сфере образования. Секвестированию подвергаются инвестиционные бюджетные расходы в образовании в отдельных регионах. При этом сохраняется курс на институциональную модернизацию экономико-финансовых механизмов управления образованием.

В результате сокращения доходов населения будет наблюдаться 20%-ное снижение спроса на дополнительное образование детей, а также замещение более качественного и более дорогого детского дошкольного и школьного образования менее качественным и, соответственно, требующим меньших материальных затрат. Последняя тенденция сократит внебюджетное финансирование соответствующих образовательных учреждений на 10—15%.

В рамках *Сценария А* происходит значительное сокращение платежеспособного спроса на высшее образование. Доступные косвенные свидетельства (в частности, по результатам участия российских школьников в предметных олимпиадах и маркетинговые оценки вузов) показывают, что доходы от реализации платных образовательных программ первого высшего образования в вузах могут сократиться в среднем на 30% в 2009 г. Это произойдет в результате снижения стоимости обучения в вузах, а также в силу сокращения численности приема на места с возмещением затрат. Последнее связано с расширением доли мест, финансируемых за счет бюджетных средств и неблагоприятных демографических тенденций.

Таблица 4. Положение основных потребителей образовательных услуг и угрозы для развития образования

	Государство		Домашние хозяйства	Предприятия
	Сокращение расходов федерального бюджета на финансирование «независимых» статей; снижение доходов региональных бюджетов, фискальное давление и необходимость сокращения расходов на образование	Сохранение запланированных темпов роста расходов на оплату труда в бюджетной сфере, финансирование антикризисных мер		
Сокращение внебюджетных доходов учреждений			Рост безработицы, снижение реальных доходов населения, пессимистические потребительские настроения, экономия расходов, высвобождение нематериальных ресурсов для семейного образования и воспитания	Истощение ресурсов предприятий, сокращение затрат на персонал, включая расходы на повышение квалификации работников; снижение инвестиционной активности, в том числе сокращение расходов на НИР и НИОКР в вузах
Секвестирование бюджетного финансирования системы образования	у		у	у
Ослабление рыночного механизма координации между рынком труда и системой профессионального образования			у	у
Повышение социально-политических рисков оптимизации сети и модернизации образования, «замораживание» существующей структуры системы образования			у	

<p>Использование системы образования как социального резервуара для неработающей молодежи и следующие за этим снижение качества образования (снижение немонетарных вкладов учащихся и преподавателей в расчете на единицу образовательной услуги)</p>		<p>у</p>	<p>у</p>	<p>у</p>
<p>Рост немонетарных вкладов семей в образование: высвобождение времени для семейного воспитания, обучения</p>			<p>у</p>	
<p>Повышение конкурентоспособности рабочих мест в системе образования по отношению к рынку труда в целом</p>		<p>у</p>		<p>у</p>

Таблица 5. Воздействие различных аспектов экономического кризиса на систему образования

	Негативное воздействие				Позитивное воздействие			
	Сокращение внебюджетных доходов	Сокращение бюджетного финансирования		Повышение социальных-оптимизационных образовательных учреждений	Использование системы образования как социального резерва	Изменение неметарных вложений основных стейкхолдеров	Повышение конкурентоспособности системы образования на рынке труда	Изменение относительных цен на товары и услуги
		на текущую деятельность	на инвестиции					
Детское дошкольное образование			++			+		
Общее образование			+	++	++	+	+	
Дополнительное образование детей	++					++		
Начальное профессиональное образование	+	+	++	++		++	+	
Среднее профессиональное образование	+	+	++	++		++	+	
Высшее образование	++	бакалавриат	+ общежития		++	работодатели	+	
		специалитет						
		магистратура						
		аспирантура						
Дополнительное образование взрослых	+				++	++	+	+

+ — некоторое влияние.
++ — значительное влияние.

В силу спада производства в рамках *Сценария А* в 2009 г. ожидается сокращение доходов образовательных учреждений профессионального образования, поступающих от предприятий. Стратегия экономии издержек сократит приобретение образовательных услуг и услуг профессиональной подготовки в денежном выражении, а также ассигнования на проведение научно-исследовательских и конструкторских разработок на 20%.

В то же время в 2009 г., скорее всего, неизменными окажутся средства, получаемые учреждениями профессионального образования за услуги дополнительного профессионального образования. Падение платежеспособного спроса со стороны «обедневших» потребителей будет компенсироваться ростом конкуренции между работниками на рынке труда и, соответственно, ростом спроса на дополнительное образование.

В случае реализации *Сценария В* государство не сможет продолжать исполнять принятые обязательства в полном объеме. В частности, в 2010 г. секвестру подвергаются 20% ассигнований в рамках федеральных субвенций регионам на реализацию запланированных мер образовательной политики. При этом еще на 15% сокращается внебюджетное финансирование дополнительного образования детей и на 20% — доходы, связанные с оплатой обучения и сопутствующих услуг в детском дошкольном и школьном образовании. На 10% по сравнению с уровнем 2009 г. сокращаются доходы вузов от реализации основных образовательных программ. В два раза по сравнению с уровнем 2009 г. снизится платежеспособный спрос предприятий на услуги профессионального образования и научно-исследовательские и конструкторские разработки. В силу истощения сбережений российских семей не удастся сохранить и спрос населения на услуги дополнительного профессионального образования — он сократится в денежном выражении на 25%.

В случае реализации *Сценария С*, в 2011 г. будут продолжаться негативные тенденции, начавшиеся в 2009 г. и продолжившиеся в 2010 г. — 10%-ное сокращение расходов семей на услуги детских садов и школ, дополнительное образование детей по сравнению с 2010 г. Еще на 30% сократятся федеральные субвенции регионам на реализацию мер образовательной политики, на 10% — спрос на высшее образование и на 65% — доходы от реализации образовательных услуг и научно-исследовательских и конструкторских

разработок предприятиям; в два раза сократится платежеспособный спрос населения на программы дополнительного профессионального образования.

В рамках *Сценария С* становится вероятным фундаментальное изменение ожиданий семей применительно к образованию. Если до этого кризисное сжатие возможностей воспринимается населением как преходящее, и в планируемых образовательных траекториях люди ориентируются на возобновление экономического роста (где большие вклады в образование — как монетарные, так и немонетарные — являются оправданными).

2. Основные тенденции на отдельных уровнях образования

Дошкольное образование детей

В системе детского дошкольного образования закладывается фундамент для дальнейшего обучения. Исследования взаимосвязи обучения детей в раннем возрасте и их успехов в школе, шансов поступления в лучшие вузы и построения успешной карьеры показали, насколько важную роль может играть дошкольное образование. Современные дискуссии раскрывают наряду с когнитивными навыками особую роль «некогнитивных» навыков, закладываемых в раннем возрасте, — мотивация, упорство в достижении поставленных целей, сила воли. Обучение в раннем возрасте позволяет детям осознать ценность приобретения навыков, создает мотивацию к дальнейшему обучению. При этом раннее овладение когнитивными, социальными и эмоциональными навыками делает дальнейшее обучение более эффективным, успешным¹⁰. В связи с этим возникает задача создания в детских дошкольных учреждениях среды, стимулирующей приобретение соответствующих навыков.

На первый взгляд, обсуждение этих вопросов не совсем уместно в докладе, касающемся функционирования системы образования в период кризиса. Для опровержения этого тезиса обратимся к показателю, характеризующему экономическую целесообразность соответствующих преобразований. Согласно результатам американских исследований вложение 1 долл. инвестиций в раннее образование ребенка приносит экономическую отдачу в течение его жизни, равную в среднем в 8,7 (!) долл.¹¹

В последние годы государством был сделан значительный рывок в обеспечении высокого охвата услугами дополнительного образования в возрасте 1—6 лет. В ряде регионов начаты масштабные программы строительства детских дошкольных учреждений.

¹⁰ Напр., *Shonkoff J.P., Phillips D.* From Neurons to Neighborhoods: The Science of Early Child Development. National Academies Press: Washington, DC, 2000.

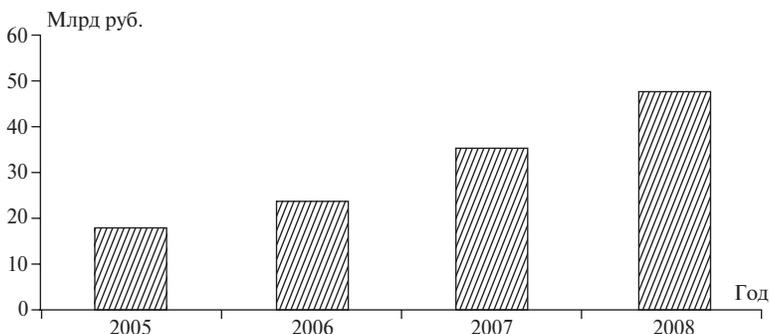
¹¹ *Schweinhart L.J.* et al. Life-Time Effects: The High/Scope Perry Preschool Study through Age 40. High/Scope, Ypsilanti, MI, 2005.

Ведется активное внедрение новых методик развития когнитивных и некогнитивных навыков.

Каким же образом экономический кризис отразится на детском дошкольном учреждении? Сократятся денежные (бюджетные и внебюджетные) ресурсы системы, изменится роль неденежных вкладов семей в образование.

Бюджетные ресурсы

Бюджетные расходы на детское дошкольное образование в 2008 г. составили чуть более 15% от общих бюджетных расходов на образование, т.е. около 255 млрд руб. Почти 99% из этих расходов финансируется за счет средств региональных бюджетов. В условиях сокращения доходов региональных бюджетов в 2009 г. существует реальная угроза секвестирования расходов на «незащищенные» статьи текущего финансирования. В первую очередь будут сокращены расходы бюджетной системы на текущий ремонт, транспорт, оснащение учреждений современным оборудованием, приобретение игрушек и учебных материалов, повышение квалификации педагогов.



Источники: данные об исполнении консолидированных бюджетов регионов в 2005—2008 гг., Казначейство РФ.

Рис. 3. Инвестиции в детское дошкольное образование из консолидированных бюджетов регионов, млрд руб.

В последние годы наблюдается сокращение числа учреждений дошкольного образования. Сокращение за 10 лет превысило

30%, и это единственный уровень образования, в котором количество учреждений продолжает сокращаться на фоне увеличения численности воспитанников (с 2000 г. рост составил более 10%). Увеличение региональных бюджетных инвестиций в эту сферу позволило замедлить эту тенденцию.



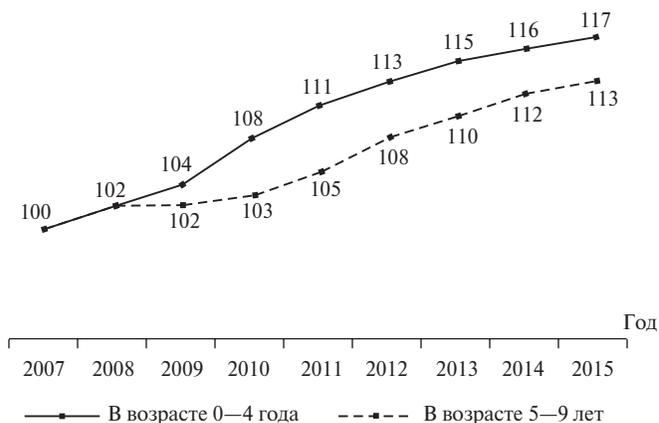
Источник: Росстат.

Рис. 4. Сокращение сети детских дошкольных учреждений и рост численности посещающих их детей

Однако в силу сокращения бюджетных расходов регионов на образование ассигнования на капитальный ремонт и строительство детских садов скорее всего будут урезаны. Консервация этих процессов неизбежно приведет к сокращению доступности дошкольного образования. Сегодня мы вплотную подошли к дефициту мест в детских садах: на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях приходится 99 детей. Дальнейший рост численности детей приведет к сокращению охвата населения дошкольным образованием, ухудшению условий обучения в результате «уплотнения» детских садов. Таким образом, возникнут дополнительные сложности в решении важнейшей задачи достижения 100% охвата дошкольной подготовкой детей соответствующей возрастной когорты.

Можно спрогнозировать и сокращение расходов на качественное развитие этой системы, предполагающее внедрение новых

методик, распространение новых форм дошкольного воспитания (включая семейные детские сады, группы кратковременного пребывания).



Источник: оценки ГУ ВШЭ.

Рис. 5. Динамика численности детей (2007 = 100%)

Внебюджетные ресурсы

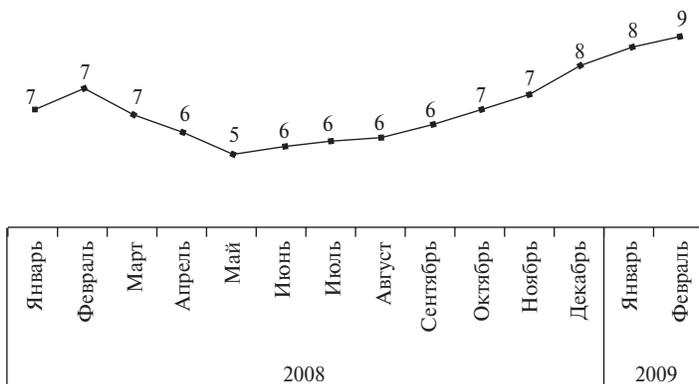
В настоящее время семьи участвуют и в оплате базовой услуги, софинансируя пребывание детей в муниципальных детских садах и яслях. По данным Мониторинга экономики образования, вклад семей (плата за посещение детского сада, взносы на охрану, ремонт, организацию праздников для детей и т.п.), составляет около 10—12% финансирования образовательных учреждений этого уровня. Семьи, теряющие доходы, возможно, будут испытывать трудности с оплатой подобного «родительского взноса», что приведет к ухудшению перспектив для детей из наиболее бедных семей.

В последние годы продолжал развиваться негосударственный сектор образовательных услуг для дошкольного возраста — услуги няни, гувернера, частных лиц по дополнительному образованию детей, подготовка детей к школе. Согласно данным Мониторинга экономики образования соответствующими платными услугами пользуется 12—15% семей. Этот сектор очень важен, поскольку

ку позволяет получать индивидуализированные услуги для детей (в том числе младшего возраста) высокого качества. Развитие данного сектора характерно для развитых стран. Однако в период кризиса в России его ждет такое же снижение, как и в целом сектора потребительских услуг, что приведет к уменьшению охвата и снижению предложения услуг высокого качества, задающих стандарты качества для сектора в целом.

Неденежные факторы

Изменение вклада семей в детское дошкольное образование связано с ростом безработицы и, соответственно, высвобождением времени, которое родители смогут уделять своим детям. Вместе с тем потеря работы родителями, как показывают исследования, приводит к крайне серьезному негативному влиянию на текущее положение детей и их последующую жизнь: возрастают риски преступности, нарушения детьми закона, их подверженность приобретению вредных привычек, ухудшается мотивация детей, снижается самооценка — те самые некогнитивные навыки, о которых говорилось выше¹².



Источник: Росстат.

Рис. 6. Уровень безработицы в России

¹² Напр., *Christoffersen M.N.* A Follow-Up Study of Longterm Effects of Unemployment on Children: Loss of Self-Esteem and Self-Destructive Behaviour among Adolescents // *Childhood*. 1994. Vol. 2 (4). P. 212—220; *Brooks-Gun J., Duncan G.J.* The Effects of Poverty on Children // *Future of Children*. 1997. Vol. 7 (2). P. 55—71.

Таким образом, ослабление негативного влияния последствий безработицы возможно только в том случае, если домашним хозяйствам, в которых родители потеряли работу, будет оказана необходимая методическая поддержка в развитии детей и в подготовке их к школе.

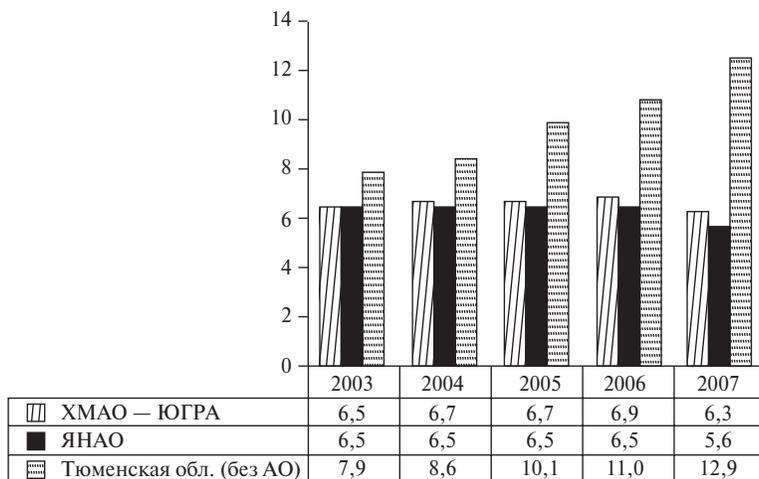
Рекомендуемая политика

Сокращение дефицита мест в детских дошкольных учреждениях в краткосрочной перспективе может быть частично компенсировано предшкольной подготовкой в общеобразовательных учреждениях. Это позволяет решить задачи выравнивания стартовых условий детей при поступлении в школу. Если задачи дошкольного воспитания и образования ставятся шире — обеспечение ранней социализации детей, освоение навыков и умений, соответствующих возрасту, развитие творческих способностей, то школы вряд ли могут справиться с этой задачей. Поэтому в долгосрочной перспективе целесообразно менять ориентиры в развитии сети дошкольных образовательных учреждений. Необходимо развивать гибкие формы предоставления дошкольного образования, причем как муниципальными, так и частными детскими садами, использовать модели финансирования, основанные на межмуниципальных агентских соглашениях в целях интеграции и кооперации ресурсов всей социокультурной сферы для обеспечения дошкольного образования. Это позволит преодолеть дефицит инфраструктурной обеспеченности и решить задачу предоставления качественного дошкольного образования независимо от места проживания.

Для городов ситуация в вопросах обеспеченности местами в дошкольных образовательных учреждениях отличается от ситуации в сельской местности — практически везде число мест в дошкольных образовательных учреждениях меньше числа детей. Следовательно, можно говорить о дефиците мест в городах, в отличие от сельской местности. Все это свидетельствует о необходимости проведения дифференцированной политики в отношении муниципалитетов, так как они находятся в разном положении по инфраструктурной обеспеченности, и применения разных схем финансовой поддержки в целях интеграции и кооперации ресурсов для предоставления качественного образования. В тех муниципалитетах, в которых обеспеченность соответствует нормам, можно переходить на формирование задания учредителя на оказание услуг дошкольного образования

в соответствии с принятыми программами. Задание формируется на нормативной основе в расчете на одного потребителя услуг, т.е. фактически на принципах нормативно-подушевого финансирования с учетом контингента потребителей. В задании должны быть включены, кроме объемных показателей, показатели качества оказываемых услуг дошкольного образования. В этих муниципалитетах целесообразно решать вопрос о переходе учреждений дошкольного образования в статус автономных учреждений. Целесообразно для решения вопроса о 100%-ном охвате предшкольной подготовкой организовать более активное взаимодействие с общеобразовательными учреждениями, что пока мало распространено в регионах.

Что же касается сельской местности, то здесь на первый план выходят вопросы качества дошкольного образования, а не обеспеченность местами в дошкольных учреждениях.



Источник: Росстат.

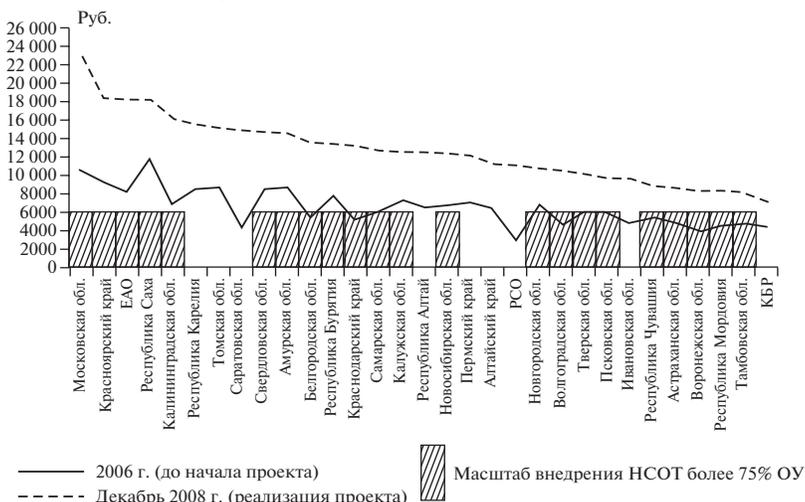
Рис. 7. Соотношение численности воспитанников и педагогов в дошкольных учреждениях

В регионах России сложилось неоптимальное соотношение между численностью воспитанников и работников дошкольных образовательных учреждений — в большинстве случаев показатель числа детей в расчете на одного воспитателя чрезвычайно низкий. Власти некоторых регионов (например Тюменская область) озаботились повышением эффективности расходов на детское дошколь-

ное образование и запустили процессы оптимизации численности занятых в соответствующих образовательных учреждениях. Необходимо начать прорабатывать подобные меры и в других регионах.

Школа

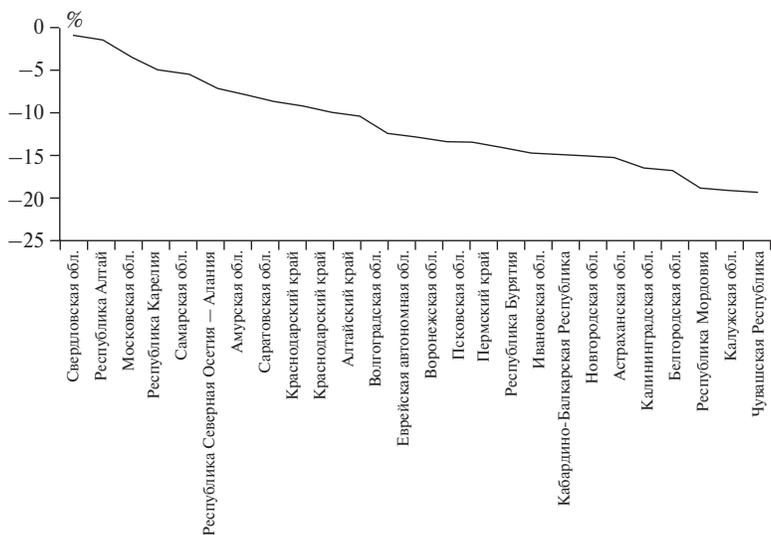
В последние годы в российской школе были созданы и апробированы новые финансово-экономические механизмы, позволяющие стимулировать качество образовательных услуг. Введение новой системы оплаты труда (НСОТ) в рамках Комплексного проекта модернизации образования (КПМО) является фундаментальной предпосылкой перехода системы общего образования к эффективному контракту с учителями. Надбавки за ответственное исполнение педагогами своих обязанностей, применение ими эффективных инновационных методик обучения позволяют осуществлять адресную поддержку лучших учителей. Лучшие преподаватели получают возможность отказаться от непрофильной подработки вне школы и посвятить больше времени и усилий основной работе. Доля стимулирующей части в фонде оплаты труда учителей составляла, по итогам мониторинга в 2008 г., от 7% (в Республике Карелия) до 20% (в Краснодарском крае). Во многих регионах уже практически 2/3 учителей получают зарплату выше средней по экономике региона.



Источник: данные о реализации КПМО.

Рис. 8. Номинальная среднемесячная зарплата учителей

Переход к НСОТ стал возможен в результате повышения в регионах — участниках эксперимента нормативов финансового обеспечения школы. По результатам проекта в отдельных регионах удалось обеспечить темпы роста заработной платы учителей почти в 2,5 раза.



Источник: данные о реализации КПОМО.

Рис. 9. Сокращение численности учителей в течение реализации программы КП

Опыт регионов — участников КПОМО показывает, что решение задачи обеспечения качественного образования сопровождается оптимизацией школьной сети, высвобождением «случайных» преподавателей, которые не хотят или не имеют достаточной квалификации для повышения качества своей работы. В среднем численность преподавателей в течение 2006—2008 гг. в соответствующих регионах сократилась почти на 10%.

Наряду с апробацией механизма эффективного контракта и практически повсеместным его внедрением в конце 2008 г. другими важнейшими достижениями последних лет стали информатизация школ, расширение масштабов капитального ремонта. Однако в связи с развитием кризиса с большой вероятностью ре-

гиональные власти будут вынуждены обратиться к секвестированию расходов на школы.

Бюджетные ресурсы

Российская школа, так же как и детские дошкольные учреждения, практически полностью финансируется из средств региональных бюджетов. Бюджетные расходы на систему общего образования в 2008 г. составили сегодня около половины (47%) от общих бюджетных расходов на образование, т.е. около 738 млрд руб.

В условиях экономического кризиса в силу приоритетности задачи повышения доходов учителей конкурентоспособность работы в школе будет повышаться. В частности, будет продолжено финансирование за счет средств федерального бюджета вознаграждения за классное руководство в общеобразовательных учреждениях. Несмотря на опасения многих субъектов Российской Федерации о передаче этих расходных обязательств на региональный уровень, федеральная поддержка сохранена в полном объеме (более 11 млрд руб. ежегодно). Это гарантирует оплату воспитательной работы педагогов в школах вне зависимости от региональных бюджетных ограничений в условиях финансового кризиса. Среди стимулирующих мер следует также отметить сохранение ежегодного поощрения лучших учителей за счет средств федерального бюджета в размере 1 млрд руб. ежегодно с 2009 по 2011 г. включительно. Эти средства будут переданы в виде субсидий бюджетам субъектов РФ в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

И все же кризис ставит под угрозу закрепление институциональных изменений в финансировании школьного образования, и главное — в оплате труда педагогов. Если базовая часть в рамках НСОТ является гарантированной, то стимулирующая оказывается менее защищенной. Внутри нормативов бюджетного финансирования доля ФОТ (с начислениями) составляет от 88 до 96%. Доля учебных расходов — крайне низкая, и за счет ее сокращения увеличить долю ФОТ практически невозможно. Поэтому возможное снижение норматива более чем на 10% приведет к секвестированию стимулирующей части оплаты труда учителей.

За счет федеральных средств будет сохранена финансовая поддержка мероприятий по совершенствованию организации питания учащихся общеобразовательных учреждений. В 2009 г. объемы соответствующих ассигнований составят 1 млрд руб., а в 2010 и 2011 гг. — 0,6 млрд руб. ежегодно.

Фактически это означает, что финансировать развитие и модернизацию региональных систем образования будет Правительство Российской Федерации за счет средств Приоритетного национального проекта «Образование» и Федеральной целевой программы развития образования. Так, в 2009 г., как и планировалось, будет продолжена государственная поддержка внедрения комплексных мер модернизации образования в 31-м субъекте РФ, выигравших в конкурсе в 2006 и 2007 гг. Объем финансовой поддержки со стороны федерального бюджета составляет 5,25 млрд руб. и пока не планируется к секвестированию.

При этом секвестированию будут подвергаться региональные и муниципальные программы развития образования в части капитального и текущего ремонта, приобретения автотранспорта и оснащения школ современным оборудованием.

Удешевление рынка ремонтных работ и строительных материалов (оптовые цены на стройматериалы в январе—марте 2009 г. уже сократились почти на 5%¹³) позволит увеличить в натуральном выражении эффект инвестиций в материальную базу школ. Рост цен на импортное оборудование (в первую очередь компьютеры) может привести к фактической остановке информатизации школ.

Таким образом, под угрозой оказывается реализация следующих направлений образовательной политики:

- завершение программы информатизации школьного образования, включая создание общедоступной системы цифровых образовательных ресурсов и развитие образовательного Интернета (в федеральном бюджете на 2009 г. предусмотрено финансирование интернет-трафика на уровне 2008 г. — 1,1 млрд руб.);
- переход школ на новые образовательные стандарты, включая разработку новых программ, учебников, повышение квалификации (переход школ на новые стандарты будет осуществляться поэтапно, начиная с начальной школы; на повышение квалифи-

¹³ Рынок строительных материалов // Ассоциация строителей России. 2009. Апрель.

кации в 2009 г. за счет средств федерального бюджета предусмотрено финансирование в размере 220 млн руб.);

- программа реконструкции ветхих школ (5,25 млрд руб. из федерального бюджета).

Внебюджетные ресурсы

Сегодня существует три канала поступления внебюджетных ассигнований в образовательные учреждения. Во-первых, это средства семей школьников, обучающихся в негосударственных образовательных учреждениях. Во-вторых, это расходы семей учащихся на дополнительное образование школьников. Наконец, в-третьих, это оплата семьями школьников различных «сопутствующих услуг». Однако сегодня внебюджетные доходы не играют значительной роли в системе общего образования.

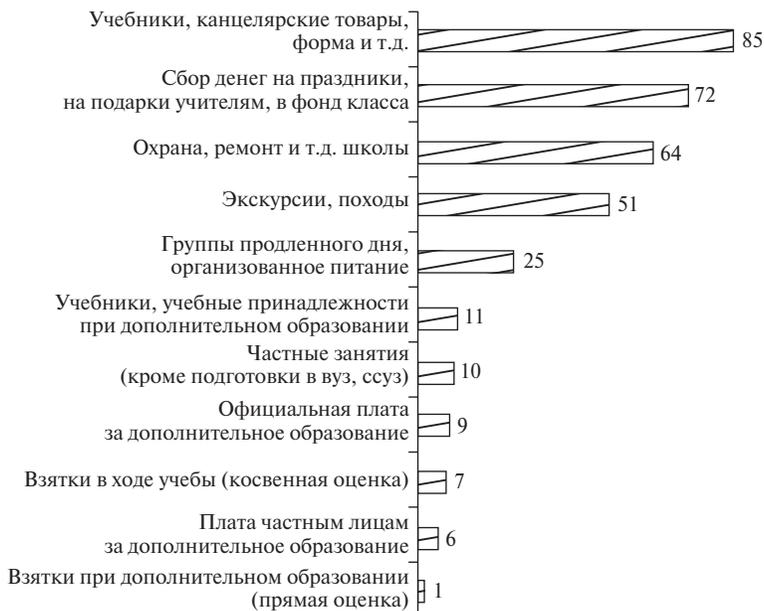
В платных негосударственных школах обучается менее 1% от общей численности школьников, и, по-видимому, сферу негосударственного общего образования ждет значительный спад. Дело в том, что в последние годы были отменены бюджетные обязательства по нормативному финансированию аккредитованных программ в негосударственных школах. Этот фактор будет усилен негативным эффектом падения реальных доходов российских семей, в результате чего произойдет дальнейшее сокращение доли детей, получающих образование в этом секторе.

Система дополнительного образования в государственных образовательных учреждениях также не является значительным источником средств. Сегодня, по данным Мониторинга экономики образования, в среднем по России соответствующие занятия посещают всего 10—12% школьников; еще 5—6% посещают дополнительные занятия с частными лицами, не связанные с подготовкой к поступлению в учреждения профессионального образования.

Наиболее существенными статьями вклада семей в систему школьного образования является оплата различного рода «сопутствующих» услуг — сбор денег на охрану школы, ремонт, проведение праздников, экскурсии и походы.

Снижение вследствие кризиса объемов средств, направляемых семьями в государственные и муниципальные школы, окажет негативное воздействие на обеспеченность школ современными

ресурсами и на оказание в школах дополнительных образовательных услуг. Это может привести к выходу детей «на улицу», к снижению общего качества образования. Сохранение объемов «семейных вкладов» в систему общего образования будет наблюдаться в школах, обслуживающих наиболее обеспеченные слои населения, что неизбежно приведет к росту разрыва в качестве условий обучения между школами.



Источник: данные ГУ ВШЭ.

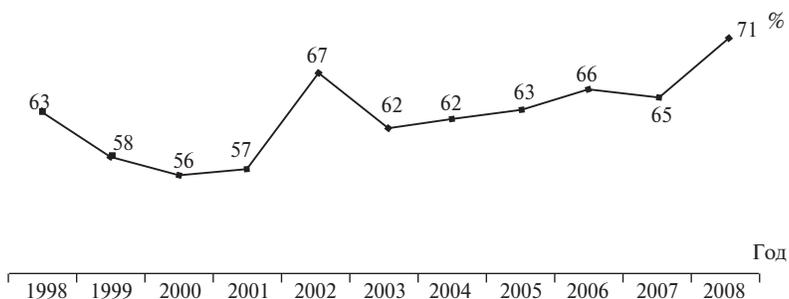
Рис. 10. Наиболее распространенные статьи расходов семей учащихся в государственных и муниципальных школах, %, 2006/2007 учебный год

Неденежные факторы

Процессы повышения эффективности школьного образования будут осложняться, наряду с сокращением бюджетного и внебюджетного финансирования, ростом социально-политических

рисков оптимизации сети учреждений, «замораживанием» существующей структуры системы образования. Однако существует и позитивный фактор: рост конкурентоспособности преподавательского труда в силу относительно невысоких рисков потери работы и существенного сокращения доходов позволит привлечь в школу «сильных» преподавателей.

Как известно, Комплексный проект модернизации образования в регионах, реализуемый в рамках Приоритетного национального проекта «Образование», предполагал оптимизацию сети школ. Этот процесс, как было показано выше, приводил к сокращению численности занятых в системе общего образования. В условиях роста безработицы меры по высвобождению работников из системы в любом случае не будут пользоваться поддержкой.



Источник: Росстат.

Рис. 11. Средняя заработная плата в системе образования по отношению к средней заработной плате в экономике

Использование системы образования как «социального резервуара» также окажет негативное воздействие на качество предоставляемых услуг. Стремление семей задерживать детей в школе до 11-го класса, не отпуская их в систему начального профессионального образования, приведет к дальнейшему качественному изменению состава учащихся старшей школы. Известно, что после 9-го класса из школы уходит наименее способная и заинтересованная в продолжении обучения молодежь. Увеличение доли

таких школьников в силу действия эффекта среды¹⁴ негативно отразится на мотивации и успеваемости тех учащихся, которые изначально заинтересованы в продолжении школьного обучения.

В то же время в ходе кризиса школы получают локальный выигрыш на региональном рынке труда. Тем самым создается возможность привлечения новых квалифицированных кадров на рабочие места учителей старших классов. Речь идет как о возвращении в школы учителей-предметников высокой профессиональной квалификации, перешедших в предшествующие годы на работу в коммерческий сектор, так и о найме специалистов, не имеющих базового педагогического образования. Востребуемые предметные области, где наблюдается устойчивый дефицит компетенций у действующих учителей, — это иностранный язык, экономика и право (обществознание), математика и информатика, литература, история. С учетом долгосрочной тенденции повышения доходов учителей по отношению к средним по экономике это позволит закрепить таких работников в школах и после окончания кризиса, что критически важно для повышения качества преподавания.

Рекомендуемая политика

В рамках реализации основной задачи государственной политики в общем образовании — повышения доли школьников, обучающихся в условиях, отвечающих современным требованиям к организации учебного процесса, — необходимо продолжать развитие сети школ, организации сетевого взаимодействия. Нужно обеспечить регионам условия для выполнения обязательств по софинансированию мероприятий, связанных:

- с организацией сетевого взаимодействия школ (запланированная пропорция софинансирования со стороны регионов составляет не менее 1 : 2; ассигнования федерального бюджета на уровне 5,25 млрд руб.);
- диссеминацией результатов, полученных в рамках КПМО, по повышению эффективности управления современной школой (запланированная пропорция софинансирования со стороны ре-

¹⁴ Подробнее об эффекте образовательной среды см.: *Slavin R.E., Hiebert E.H., Gamoran A. Ability Grouping and Student Achievement In Elementary Schools: A Best Evidence Synthesis // Review of Educational Research. 1987. Vol. 57. P. 293—336; Slavin R.E. Achievement Effects of Ability Grouping in Secondary Schools: A Best-Evidence Synthesis // Review of Educational Research. 1990. Vol. 60. P. 471—499.*

гионов составляет не менее 1 : 1; ассигнования федерального бюджета на уровне 120 млн руб.).

Сегодня можно однозначно утверждать, что Приоритетный национальный проект «Образование» выступает гарантом продолжения процессов модернизации российской школы не только с финансовой точки зрения, но также с точки зрения политического внимания и административного контроля за реализацией намеченных мероприятий и достижением результатов. В контексте этих же намерений уже получила оформление национальная образовательная инициатива — «Наша новая школа», которая включает пять направлений модернизации. Финансирование будет осуществляться за счет средств ФЦПРО до 2010 г., а также часть мероприятий уже включена в новую ФЦПРО 2011—2015 гг.

Также нельзя допускать сокращения расходов на ремонт учреждений общего образования. Задачи обновления, реконструкции и строительства школ все еще не решены. Сегодня, несмотря на то что в последние годы наблюдался рост бюджетных инвестиций в систему общего образования, более 25% школ требует капитального ремонта.

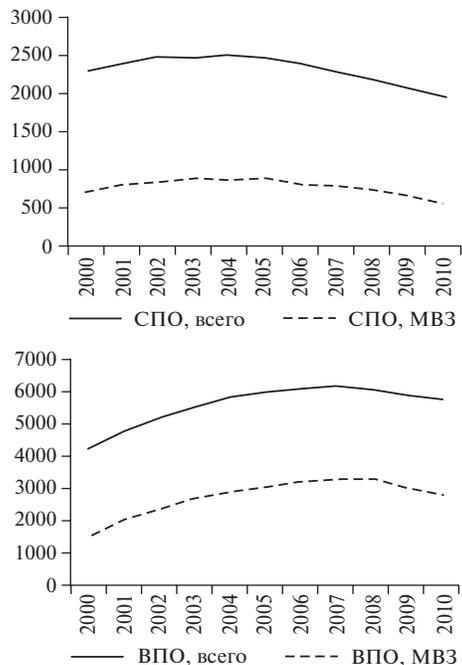
Профессиональное образование

Система начального и среднего профессионального образования

Сокращение внебюджетных доходов

Платежеспособный спрос семей на стандартные образовательные программы этих уровней скорее всего не вырастет. В первую очередь, будет негативно воздействовать волна демографического спада (около —10% возрастной когорты в год), во-вторых, выпускники школ будут продолжать «перетекать» на высвободившиеся в силу той же тенденции места в вузах нижнего сегмента¹⁵.

¹⁵ То, что сегодня не менее половины системы СПО не имеет собственного рынка труда, а служит «запасником» для вузовской системы, доказывают результаты Мониторинга экономики образования, согласно которым около 50% выпускников колледжей и техникумов сразу поступают в вузы.



Исходные данные: Рособразование.

Рис. 12. Численность студентов учреждений СПО и вузов (тыс. человек, 2008 г. — оценки, 2009—2010 гг. — прогноз)

Таблица 6. Структура бюджетных расходов на начальное и среднее профессиональное образование, 2008 г.

	Начальное профессиональное образование, %	Среднее профессиональное образование, %
Оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда, в т.ч.	44,4	58,2
Заработная плата	35,0	46,9
Прочие выплаты	0,5	0,4
Начисления на выплаты по оплате труда	8,9	10,9
Оплата работ, услуг, в т.ч.	17,1	17,5
Услуги связи	0,3	0,3
Транспортные услуги	0,1	0,2

Окончание табл. 6

	Начальное профессиональное образование, %	Среднее профессиональное образование, %
Коммунальные услуги	6,8	5,0
Арендная плата за пользование имуществом	0,1	0,3
Работы, услуги по содержанию имущества	6,0	8,2
Прочие работы, услуги	3,9	3,5
Безвозмездные перечисления организациям, в т.ч.	10,3	1,2
Безвозмездные перечисления государственным и муниципальным организациям	10,3	1,2
Безвозмездные перечисления организациям, за исключением государственных и муниципальных организаций		
Безвозмездные перечисления бюджетам, в т.ч.		
Перечисления другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации		
Социальное обеспечение, в т.ч.	5,0	2,7
Пенсии, пособия и выплаты по пенсионному, социальному и медицинскому страхованию населения		
Пособия по социальной помощи населению	5,0	2,7
Пенсии, пособия, выплачиваемые организациями сектора государственного управления		
Прочие расходы	8,0	6,3
Поступление нефинансовых активов, в т.ч.	15,3	14,0
Увеличение стоимости основных средств	6,2	10,8
Увеличение стоимости нематериальных активов		
Увеличение стоимости произведенных активов		
Увеличение стоимости материальных запасов	9,1	3,2
Поступление финансовых активов, в т.ч.		
Увеличение стоимости акций и иных форм участия в капитале		

Источник: отчеты об исполнении бюджетов.

Может вырасти платежеспособный спрос на короткие и дешёвые программы профессиональной переподготовки. Вместе с тем расширение предложения таких программ с бюджетной поддержкой будет снижать этот спрос.

Снизится и поступление ресурсов от работодателей для целевой подготовки, для оборудования совместных тренинговых центров.

Изменение бюджетного финансирования

Сегодня уровень НПО и СПО сравнительно высоко затратный, поскольку в нормативы включены расходы на поддержание учебно-производственного оборудования. Можно предполагать, что секвестирование бюджетного финансирования в первую очередь затронет расходы на это оборудование, которое во многих местах было улучшено в последние годы. Возникает риск неэффективного его использования.

Для сектора НПО—СПО открывается перспектива не только снижения, но и увеличения финансирования за счет привлечения этой системы к переподготовке безработных. Короткие программы профессиональной переподготовки (получения конкретных квалификаций) могут получить значительное развитие, в том числе в рамках мероприятий по переподготовке безработных и других мероприятий регулирования рынка труда. Можно предполагать, что в течение двух лет в большинстве колледжей и профессиональных лицеев такие программы займут первое место, в том числе вытеснив основные (длинные) программы, если система НПО и СПО сможет занять эту нишу в конкуренции со обучающими центрами службы занятости.

Повышение социально-политических рисков оптимизации сети

В последнее время в ряде регионов были предприняты меры по реструктуризации сети НПО и СПО, переданной на региональные бюджеты. В ряде регионов эти процессы не завершились и сейчас, по всей видимости, будут оставлены.

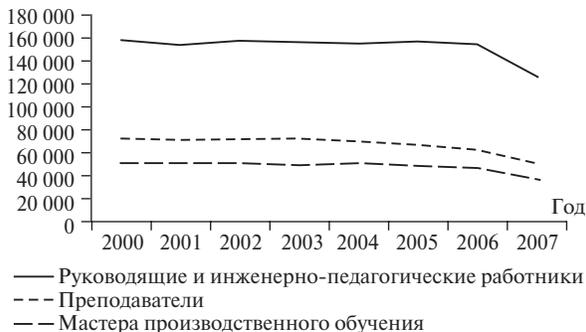
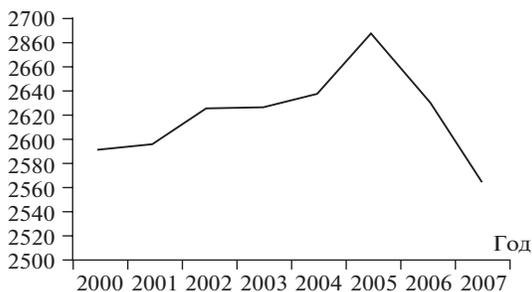


Рис. 13. Занятость в учреждениях НПО



Источник: Рособразование.

Рис. 14. Число государственных учреждений СПО

Использование системы образования как социального резервуара для неработающей молодежи

Учитывая политику повышения требований к поступающим в вузы (обязательный ЕГЭ), высока вероятность того, что примерно 10% выпускников школ 2009 г. не смогут поступать в вузы и будут «перенаправлены» в НПО.

Неденежные факторы

Спад спроса на основных рынках будет способствовать привлечению в систему квалифицированных мастеров производ-

ственного обучения, в том числе владеющих современными технологиями. В то же время начнут ослабевать сложившиеся в период экономического роста связи этого сектора с работодателями.

Выводы

Основным риском является снижение качества подготовки, возвращение тенденции превращения секторов НПО и СПО в социальное хранилище для детей, неспособных к обучению (овладению профессиональными компетенциями).

Контртенденция, порожденная кризисом на рынке труда «белых воротничков», не будет настолько сильна, чтобы обеспечить противоположный результат¹⁶.

В результате в экономике будет сохраняться дефицит квалифицированных исполнителей — «синих воротничков», заполняемый за счет импорта временных и недостаточно квалифицированных работников из стран ближнего зарубежья.

Рекомендуемая политика

Поскольку консервация этого сектора приведет к его окончательной деградации, то потребуются ускоренная реструктуризация сложившейся системы образовательных программ, переход к коротким программам, включающим только обучение профессионально полезным компетенциям. Продолжение реструктуризации образовательных учреждений, включение колледжей в состав профильных университетов и формирование укрупненных многопрофильных центров профессионального образования. Финансирование из региональных бюджетов договорных отношений НПО и СПО с предприятиями — носителями перспективных технологий на основе использования их учебных центров или производственной базы. Необходимо создать нормативную базу бюджетного финансирования обучения на базе не-образовательных предприятий и государственной сертификации результатов такого обучения.

¹⁶ Семьи, совершающие выбор траектории образования, исходят из многолетней карьерной перспективы, на фоне которой текущая кризисная ситуация воспринимается как неприятный эпизод.

Выводы:

• *Эффект для человеческого капитала России: позитивный.*

• *Корректировка эффекта в случае применения антикризисных мер: позитивный результат в обеих сферах.*

Система высшего образования

Падение платежеспособного спроса

Можно прогнозировать резкое сокращение платежеспособного спроса на программы высшего образования: до 30% для абитуриентов 2009 г. и до 15% для студентов (уже обучающихся).

На это накладывается продолжающаяся волна демографического спада — около 10% в 2009 г. и дополнительно 8% в 2010 г.

На фоне этих процессов будет идти перераспределение абитуриентов между вузами. Спрос на «бюджетные» места в вузах практически останется на прежнем уровне за счет того, что часть абитуриентов, чьи семьи лишились доходов или опасаются их потерять, будет переориентирована с платных мест в более престижных вузах на бесплатные в менее престижных. Группа из 100 ведущих вузов (т.е. та часть российского ВПО, которая обеспечивает сопоставимый с международным уровень качества) может потерять от четверти до половины «платных» студентов набора 2009 и 2010 гг., что составит от 30 до 50 тыс. человек. Это ухудшит качество выпуска высшей школы России 2013—2014 гг. (группа выпускников наиболее высокого качества сократится на 1/3; группа выпускников среднего и ниже среднего качества вырастет на 1/5).

Наряду с последствиями в области человеческого капитала кризис приведет к дефолтам (или преддефолтным состояниям) до 30% российских вузов.

В основном пострадают наиболее слабые вузы, у которых за два года произойдет сокращение контингента до 50% (в том числе спроса на бюджетные места — на 25—30%). Эти вузы потеряют жизнеспособность, в том числе под угрозой окажется возможность завершить обучение старших курсов на уровне государственных стандартов. К этой группе можно отнести до трети филиалов (около 500), до 70% работающих негосударственных вузов (около 150), 100—150 наиболее слабых государственных вузов (педагогических и технологических).

Вторая группа риска — наиболее эффективные вузы, у которых внебюджетная составляющая их деятельности — более 65% бюджета. Эти вузы потеряют до 30% доходов от внебюджетных студентов и до 50% доходов от заказов на НИОКР от предприятий¹⁷. К этой группе относятся 25—30 ведущих технических университетов России, а также ряд классических и экономических университетов — всего около 50, или до половины из группы ведущих вузов¹⁸.

Практически не пострадает группа вузов, ориентирующаяся на «маргинальный контингент» со стоимостью обучения 20—30 тыс. руб. в год. Дело в том, что платные студенты в вузах средней и низкой престижности — это те выпускники школ, чьи знания, по существу, недостаточны для получения высшего образования (или те, кто желает получить диплом с минимальными затратами усилий). «Нормальные» вузы их просто не возьмут.

Основные риски: а) воспроизведение неэффективной структуры высшего образования, не соответствующей структуре экономики будущего периода; б) ослабление ведущих, наиболее эффективных вузов и окончательная утрата международной конкурентоспособности в сфере высшего образования. Эти риски становятся особенно острыми на фоне оперативных мер поддержки высшего образования, проводимых в зарубежных странах.

Сокращение государственного финансирования

Уже сегодня приняты решения о 15%-ном сокращении федеральных программ. Не оправдываются ожидания продолжения мас-

¹⁷ В 2010 г. можно ожидать уже противоположной тенденции: российские коммерческие структуры начнут замещать исследования и разработки, проводимые на базе зарубежных фирм и их российских отделений, аналогичными продуктами «чисто российских производителей» и их коллег из Украины, Беларуси и Казахстана. Причина — девальвация рубля, которая создаст определенные преимущества отечественным подрядчикам, включая университеты и созданные при них венчурные предприятия.

¹⁸ Относительную устойчивость сохраняют те ведущие вузы, которые имеют дополнительную бюджетную поддержку (так называемые «национальные памятники»: МГУ, СПбГУ, МГТУ, Казанский ГУ и др.), а также те, которые имеют диверсифицированный состав внебюджетных доходов: первое высшее образование, ДПО, НИР и НИОКР. Представителями этой группы являются АНХ, ФА и ГУ ВШЭ, в меньшей степени — другие ведущие экономические вузы, а также технические университеты, включенные в программы ОПК.

штабной поддержки развития сети федеральных университетов и формирования сети исследовательских университетов. Завершился и не получил продолжения проект поддержки инновационных образовательных программ в рамках Приоритетного национального проекта «Образование». Очевидна угроза секвестирования бюджета вузов в части инвестиционных расходов, обеспечивающих развитие. Очевидно также, что не будет увеличиваться финансирование вузов по разделу «наука». Основные риски: а) дальнейшее ослабление качества и производительности научной деятельности вузов; б) усиление отставания ведущих исследовательских вузов от конкурентов за рубежом.

Проблемы на рынке труда

С новой ситуацией столкнутся и будущие «синие» и «белые воротнички». Трудности с нахождением постоянной и достаточно привлекательной работы встретят 50—60% выпускников высших учебных заведений и значительная часть выпускников колледжей и техникумов¹⁹. Основная часть работодателей считает их компетенции недостаточными для производительной работы и вынуждена затрачивать дополнительные средства на обучение на рабочем месте²⁰. Эта стратегия сойдет на нет в период кризисного спада производства и роста безработицы. Даже те работодатели, которые нуждаются в дополнительных работниках, переключатся на «готовых работников», высвобожденных с других предприятий.

Таблица 7. Влияние кризиса на сферу высшего образования в западных странах

<i>Австрия</i>	Сокращение запланированных ранее бюджетных инвестиционных расходов в сфере высшего образования, масштабов финансирования конкурсных программ поддержки научно-исследовательской деятельности. Ожидаются сокращения внебюджетных расходов на научно-исследовательскую деятельность университетов.
----------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

¹⁹ *McGeehan P.* Job Losses in City Reach Up Ladder // The New York Times. 2008. 11 December. Режим доступа: http://www.nytimes.com/2008/12/12/nyregion/12jobs.html?_r=2&ref=nyregion.

²⁰ Результаты опроса работодателей в рамках Мониторинга экономики образования, 2004.

<i>Дания</i>	Расширение отложенных ранее (в 2006 г.) ассигнований на научно-исследовательскую деятельность.
<i>Эстония</i>	Сокращение бюджетных расходов на финансирование грантов преподавателям, научно-исследовательскую деятельность. По-видимому, также произойдет снижение бюджетных расходов на финансирование научно-исследовательской деятельности в государственных и негосударственных вузах. Ожидается рост стоимости обучения. Правительство обсуждает институциональные реформы, нацеленные на повышение эффективности высшего образования.
<i>Финляндия</i>	Планируется выделение дополнительных бюджетных средств на инвестиционные программы вузов. Обсуждаются вопросы выделения бюджетного финансирования на реформирование системы высшего образования, механизмы расширения внебюджетного финансирования вузов.
<i>Франция</i>	Реформирование институционального устройства системы высшего образования (предоставление вузам автономии) и выделение на это дополнительных ассигнований. Существует тенденция незначительного сокращения численности госслужащих, занятых в системе высшего образования.
<i>Германия</i>	Расширение расходов правительства на капитальный и текущий ремонт и строительство в сфере высшего образования.
<i>Греция</i>	Предполагается расширение государственного финансирования вузов, однако его масштабы пока не ясны.
<i>Венгрия</i>	Запланированное сокращение бюджетного финансирования высшего образования и сокращение численности занятых в этой сфере.
<i>Италия</i>	Сокращение бюджетного финансирования вузов отложено до 2010—2011 гг.
<i>Литва</i>	Сокращение государственных расходов на высшее образование. Рост подотчетности вузов.

<i>Норвегия</i>	Обсуждаются вопросы государственной поддержки вузов для преодоления негативных эффектов экономического кризиса.
<i>Польша</i>	Сокращение бюджетных ассигнований на высшее образование, преимущественно, на инвестиционные расходы и финансирование научно-исследовательской деятельности. Ожидается сокращение объемов финансовой помощи студентам.
<i>Португалия</i>	Бюджетное финансирование системы высшего образования предполагается оставить неизменным. Существуют опасения в отношении сокращения частного финансирования вузов.
<i>Испания</i>	Неравномерное сокращение бюджетных расходов на высшее образование от региона к региону. Снижаются объемы грантовой поддержки научно-исследовательских проектов. Вместе с тем, предусмотрено расширение бюджетных расходов на стипендии и гранты студентам, а также дополнительные ассигнования на приведение учебных планов в соответствие нормам Объединенной Европы.
<i>Швейцария</i>	Сокращения государственного финансирования вузов не предполагается. Введение новых методик расчета финансового обеспечения вузов за счет государственного бюджета отложено до 2012 г. Ожидается снижение внебюджетного финансирования вузов.
<i>Нидерланды</i>	Сокращения государственного финансирования вузов не предполагается. Ректоры вузов выступают за увеличение выделяемых из бюджета ассигнований на инновационную деятельность и проведение научных исследований для преодоления последствий снижения притока негосударственных средств.
<i>Великобритания</i>	Рост расходов на финансирование образовательной и исследовательской компонент деятельности вузов. Выделение дополнительных ассигнований на повышение квалификации работников на рынке труда и переподготовку.

Источник: по материалам Европейской ассоциации университетов.

По экспертным оценкам, от трети до половины выпускников очных отделений вузов 2009 г. не найдут постоянной работы. Это от 150 до 250 тыс. человек. Основные риски: по масштабу это может стать одной из главных социальных проблем России, учитывая концентрацию студентов в крупных и крупнейших городах. Это может также привести к маргинализации целого поколения, к ослаблению его потенциала для посткризисного периода.

В условиях кризиса выйдет на поверхность феномен, тщательно маскируемый нынешней системой образования: до трех четвертей выпускников вузов не получают достаточных для профессиональной работы компетенций. В период быстрого роста без жесткого бюджетного ограничения, характерного для 2000 — первой половины 2008 г., это маскировалось видимостью дефицита рабочей силы. Распространявшаяся по всей экономике волна денег и оптимизма вела не только к повышенному спросу на работников; предприятия боялись расстаться даже с наименее эффективными работниками, ведь цена рабочей силы постоянно шла вверх²¹. В 2009 г. перенасыщенность российских предприятий работниками сыграет злую шутку с теми, кто впервые выходит на рынок труда²².

Можно выделить несколько групп выпускников со специфическими чертами.

Первая группа — это «экономисты, юристы, менеджеры» крупных профильных вузов. Традиционно ориентированные на высокие зарплаты и быстрые карьеры, такие выпускники ока-

²¹ Возникла своеобразная институциональная ловушка. Ожидания участников рынков труда учитывали два фактора: а) превышение существующих на рынке предложений по заработной плате S над реальной заработной платой R : $R = S - V$; б) рост средней заработной платы S на определенную величину K , т.е. в конце периода средняя заработная плата будет составлять $S + K$. При этом зарплата работника x составляет $(S - V)_x$, а ожидания работника от выхода на рынок будут определяться интервалом $\{S_x; (S + K)_x\}$. Поскольку для работодателя ожидания по контракту с новым (неизвестным ему) работником y будут выглядеть аналогично: $\{S_y; (S + K)_y\} = \{S_x; (S + K)_x\}$, а увольнение и наем работников сопряжены с транзакционными издержками поиска и оформления контракта $TC_j + TC_{pp}$, то работодатель при прочих равных условиях предпочитал повысить заработную плату работника даже безотносительно к оценке его эффективности в интервале $\{0; (TC_j + TC_{pp})\}$. Повышенная заработная плата, в свою очередь, становилась сигналом, подтверждающим для участников рынка наличие тенденции б) и т.д.

²² В России около 7 млн студентов вузов, в том числе около 3,5 млн студентов очного обучения. Из них ежегодный выпуск составляет 15—17% от общего числа, т.е. 500 тыс. человек.

жуются перед выбором: соглашаться на резко сниженный по сравнению с ожидаемым уровень заработной платы или продолжать обучение.

Вторая группа — инженеры, технологи, специалисты в области связи и компьютерных технологий. Отличительная черта этой группы — ориентация на трудоустройство с использованием конкретных профессиональных компетенций. Чем выше уровень компетенций, тем выше ожидаемая зарплата. Рынок труда для таких специалистов сформирован буквально в последние 3—4 года и кризис может вернуть его к исходному уровню, когда на гарантированное трудоустройство по специальности могли претендовать только специалисты в области информационных технологий (в силу большой универсальности их распространения). Перед остальными будет выбор: безработица или карьера без использования профессиональных навыков, «не высоко оплачиваемое рабочее место образованного человека».

Третья группа — выпускники непрофильных экономических и юридических факультетов региональных вузов, а также те «избыточные» инженеры, педагоги и медики, которые традиционно ориентировались на непрофессиональную карьеру. Все, что может предложить им рынок, — это места обслуживающего персонала, очень близкие к «черным воротничкам» как по статусу, так и по зарплате.

Рекомендуемая политика

В секторе «слабых» вузов: опережающая реструктуризация, присоединение к более сильным вузам или объединение с учреждениями СПО в составе многопрофильных центров профессиональных квалификаций.

Сохранение числа бюджетных мест при переносе их от слабых вузов в группу наиболее дееспособных вузов, включая лучшие негосударственные вузы.

Санация экономического и юридического образования.

В секторе «эффективных» вузов: ключевой мерой, способной предотвратить негативное воздействие кризиса на высшее образование, является формирование уже летом 2009 г. государственной программы поддержки образовательного кредита. Кредиты могли бы предоставлять системообразующие банки (Сбербанк, ВТБ,

Россельхозбанк, Газпромбанк) под гарантии бюджета и только на обучение в группе ведущих вузов, определенных на конкурсной основе (или по четким критериям, например, по объему НИР на одного преподавателя). Программа образовательного кредитования должна предусматривать возможность участия в ней всех потенциально заинтересованных студентов — т.е. около 75 тыс. студентов вузов (при сохранении высокой успеваемости в качестве основного критерия адресности предоставления ссуд и выработанных ГУ ВШЭ совместно с Минобрнауки России требований к образовательным учреждениям — участникам программ).

Соответствующая система окажется финансово-экономическим механизмом, который позволит в среднесрочной перспективе сократить бюджетную поддержку неэффективных образовательных учреждений и привлечь дополнительные внебюджетные средства в ведущие вузы. Кроме того, с его помощью будет решаться задача обеспечения доступности качественного высшего профессионального образования, усиления социальной направленности системы образования, в том числе для граждан из малообеспеченных семей.

Государственная программа поддержки формирования новых направлений подготовки (новые технологии, сервисная экономика и организационный менеджмент) в ведущих вузах в том числе на базе импорта из-за рубежа преподавательских команд.

Расширение госзаказа на НИР и НИОКР в 2—3 раза, расширение финансирования через государственные научные фонды (РФФИ и РГНФ).

Начало полномасштабной реализации программы создания национальных исследовательских университетов (не менее 15).

Установление бюджетного финансирования магистратуры на уровне 200—250 тыс. руб. в год в расчете на одного обучающегося. Это, в частности, позволит вовлечь в систему бюджетного финансирования элитные негосударственные вузы с магистерскими программами (РЭШ, МВШЭСН, Европейский университет).

Программы для преодоления проблем с трудоустройством могут включать следующее.

1. Программа «включенная стажировка», предполагающая 3—12-месячную пробную работу по специальности на профильных предприятиях и в организациях. Такая стажировка может продолжаться после окончания учебного заведения до 6 месяцев.

2. Подготовка на контрактной основе для социально приоритетных сфер занятости. Речь может идти о полностью финансируемой государством годичной программе дополнительного обучения, в течение которого выплачивается стипендия в размере прожиточного минимума.

3. Софинансирование до 50% стоимости платного обучения на программах основного профессионального образования (бакалавриат, магистратура, MBA) в 50 ведущих высших учебных заведениях России по всем направлениям подготовки (не более 150 тыс. человек), а также в других вузах и колледжах по дефицитным специальностям и направлениям (не более 100 тыс. человек). Средства выделяются образовательным учреждениям из расчета 50% софинансирования оплаты обучения каждого третьего студента. Образовательные учреждения самостоятельно определяют студентов, получающих 50%-ную скидку на оплату обучения из числа студентов, чьи семьи потеряли источники доходов, а также из числа наиболее успевающих студентов.

4. Государственная система образовательных кредитов для студентов отобранных на конкурсной основе колледжей, имеющих репутацию и обеспечивающих высокое качество образования. Образовательный кредит предоставляется в рублях с процентной ставкой 10% годовых, отсрочкой выплаты на срок обучения и возвратом кредита и процентов в течение 10 лет после окончания вуза. Масштаб такой программы с учетом ограничения числа вовлеченных учебных заведений, скажем, 50 колледжами, может уже в 2009 г. составить до 25 тыс. человек.

5. Расширение возможностей для продолжения обучения выпускниками высших учебных заведений, не нашедшими работу. Среди мероприятий — приостановление до 2012 г. введения в действие норм законодательства, запрещающих для лиц с дипломом специалиста обучение в магистратуре за государственный счет; 50%-ное софинансирование обучения на программах дополнительного образования в отобранной по конкурсу группе вузов и бизнес-школ; увеличение стипендий в магистратуре и аспирантуре до уровня прожиточного минимума.

Воздействие кризиса на систему дополнительного профессионального образования

На рынке труда России сложилась уникальная ситуация, двумя причинами которой являются: а) деформация профессиональ-

ного образования и б) непрозрачность самого рынка труда, отсутствие эффективных сигналов профессиональных квалификаций. Спрос на высшее образование в последние 15 лет постоянно рос и приобрел ажиотажный характер (т.е. получение высшего образования приобрело характер социального императива для подавляющего большинства семей). В свою очередь, это ведет к тому, что единый государственный диплом о высшем образовании выполняет функции пропуска на рынок труда (в городах), но не является сигналом о наличии конкретных компетенций и тем более об уровне таких компетенций.

В результате в начале кризиса мы имеем уникальную ситуацию: при видимом избытке людей с высшим профессиональным образованием сохраняется дефицит квалифицированных кадров. В крупнейших и крупных городах специалисты с опытом работы по ряду профессий по-прежнему отсутствуют на рынке труда.

Это ведет к тому, что и граждане, и предприятия сохраняют в условиях кризиса значительный платежеспособный спрос на программы дополнительного образования, предлагающие конкретные профессиональные компетенции.

По аналогии с кризисом 1998 г. можно ожидать 25—40%-ного прироста доходов от программ ДПО в секторах, зависящих от рынка, за счет роста частного спроса²³. Люди с высоким уровнем образования, потеряв работу, часто избирают стратегию — не искать работу на более низкой карьерной позиции, а инвестировать накопления в свой человеческий капитал (востребуемые на рынке компетенции). Дополнительный платежеспособный спрос может составить несколько десятков миллиардов рублей.

Это может сопровождаться противоположной тенденцией — до 10—15% слушателей программ дополнительного образования будут вынуждены прервать обучение из-за нехватки средств. По большинству оценок, однако, «тенденция роста» возобладает, хотя ее эффект может быть значительно ограниченным (+10—25%, или 6—15 млрд руб.).

²³ Рост спроса на дополнительное образование, включая такие продолжительные формы, как второе высшее образование (4 года), — характерное явление для экономических кризисов последних десятилетий. В период 1998—1999 гг. в России, например, спрос на дополнительное образование вырос минимум в 1,5 раза. В условиях нынешнего кризиса, который с большой вероятностью будет более продолжительным, а экономический подъем — менее крутым, мы предполагаем более низкий уровень роста частного спроса.

Кроме этого, государство предъявит дополнительный платежеспособный спрос на программы повышения квалификации и профессиональной переподготовки в рамках антикризисных мер в секторе занятости (программа «Занятость через образование»). «Антикризисное» бюджетное финансирование программ дополнительного образования (кроме подготовки по рабочим профессиям) может составить 10—15 млрд руб.

Наиболее эффективная подготовка может быть обеспечена в ведущих государственных вузах (в том числе технических) и в учебных центрах компаний — носителей передовых технологий. Частный спрос будет, однако, канализоваться в основном в первом секторе (в силу информационных и репутационных факторов). Местные органы власти будут заинтересованы дать заказы «своим» вузам и специализированным учебным структурам, функционирующим при службах занятости.

Риски качества: а) смещение подготовки в сторону традиционных предметов (общие знания в области экономики, финансов, менеджмента и проч.); б) смещение спроса (в том числе государственного) в сторону низкокачественных «дешевых» программ.

Рекомендуемая политика: а) распространить на ДПО систему образовательных кредитов; б) проводить строгий отбор провайдеров ДПО, претендующих на государственную поддержку или участвующих в программах образовательного кредита с госгарантиями.

С целью удержать контингент обучающихся в ДПО можно предложить такую меру, как 50%-ное софинансирование обучения на наиболее эффективных программах дополнительного образования в отобранной по конкурсу группе вузов и бизнес-школ.

Возможность использования образования как инструмента, ослабляющего воздействие кризиса на рынок труда

Антикризисные мероприятия применительно к высвобождающимся «белым воротничкам» и «синим воротничкам» должны рассматриваться не только с точки зрения политики занятости, но и с позиций предотвращения обострения социальной и политической обстановки в стране, а также позиций послекризисного развития.

Важно также, что «белые воротнички» и «синие воротнички» образуют ядро кадрового потенциала страны для ее будущего

развития. Уровни их профессиональной квалификации и их вовлечения в экономику (в том числе в качестве предпринимателей) критически важны для экономического роста России, особенно в послекризисный период. Допускать деквалификацию этих групп или продолжительное снижение их экономической активности нельзя. Мы до сих пор пожинаем плоды вымывания профессионалов из инженерной деятельности, из естественных наук в кризисный период 1990-х. Нельзя допускать повторения этой ситуации, поскольку она приведет к усилению технологического отставания России в период экономического роста. Более того, важно не только сохранять специалистов в их профессиях, ведь ценность профессионала зависит в огромной степени от постоянного обновления его знаний и компетенций. Важно в кризисный период продолжать наращивать человеческий капитал, уровень компетенций в экономике и обществе.

Борьба за занятость и возможности образования

Традиционная антикризисная политика на рынке труда включает сочетание пассивных и активных мер. Если пассивные меры предполагают поддержание дохода безработных с помощью пособий или раннего выхода на пенсию, то активные меры направлены на «активизацию» самих безработных. Среди таких мер есть следующие:

- 1) содействие добровольному перераспределению работников на рынке труда (переход в сегменты с более низкой зарплатой, менее престижные и «привычные»);
- 2) общественные работы;
- 3) «искусственный спрос» — государственные заказы или субсидии предприятиям с целью предотвращения безработицы;
- 4) поддержка маятниковой миграции (когда работник выезжает на заработки «вахтовым методом» — скажем, на неделю);
- 5) поддержка переселенческой миграции;
- 6) образовательные программы (занятость обучением и переподготовкой).

Применение первых двух инструментов предполагает социальное обеспечение на уровне прожиточного минимума или резкую смену социального статуса, что выглядит неприемлемым для «белых» и «синих воротничков».

Для сохранения уровня занятости «синих воротничков» в моногородах оптимальными являются программы поддержки производства — отдельно или в сочетании с повышением квалификации. При горизонте кризиса более одного года необходимо обеспечивать таким работникам заработную плату не менее 65% от докризисного уровня.

Поддержка миграции — мера весьма дорогостоящая из-за высокой стоимости жилья и традиции низкой территориальной мобильности населения. Маятниковая миграция (работа вахтенным методом) создает дополнительную нагрузку на издержки производства в виде транспортных затрат и не оптимальна в социальном плане.

Образовательные программы являются наиболее социально привлекательным антикризисным инструментом, поскольку создают оптимистический фон (ожидание будущей работы и карьеры) для полностью или частично безработных²⁴.

Кроме того, глобальный экономический кризис с большой вероятностью приведет к обновлению технологической и компетентностной базы экономик большинства стран. Россия должна использовать шанс повысить культурно-технический уровень своих работников перед очередным раундом глобального экономического соревнования.

Образовательные программы, таким образом, имеют значение не только как инструмент антикризисного регулирования занятости, но и как инвестиция в качество будущего экономического роста. Необходимо **сформировать четкое представление** о целевых группах обучающихся и о том, какой именно набор компетенций им надо освоить за время подготовки. Модель «занять людей через любое образование» лучше пособий по безработице, но немногим. Она подталкивает к снижению планки качества образовательных программ и, в конечном счете, дезориентирует их участников.

Будет плохо, если антикризисная мобилизация образовательных учреждений затормозит совершенно необходимые меры по санации низкокачественных программ и выведению с рынка «образовательных наперсточников».

²⁴ *Isbister H.* Recession — Proof Your Career, Beating the Financial Crisis // Career FAQs. 2008. 14 November.

Антикризисные образовательные программы для «белых воротничков»

Можно выделить три ключевые группы специалистов с высшим образованием, которые с высокой вероятностью будут затронуты кризисом.

Это высокооплачиваемые экономисты, менеджеры и юристы высокой квалификации, работавшие в финансовых компаниях, в центральных офисах крупных корпораций, а также занятые в секторе интеллектуальных услуг (небольшие фирмы, специализирующиеся в консалтинге, аудите, маркетинге и проч.).

«Образовательный апгрейд» таких работников может частично идти за их счет (или же они могут взять кредиты на образование).

Вторая группа — инженеры, технологи, специалисты в области информационных технологий, полностью или частично высвобождаемые предприятиями в рамках «сжатия затрат». Предприятия во многих случаях не заинтересованы расставаться с такими работниками. Можно договариваться с предприятиями о полном или частичном покрытии ими издержек дополнительного обучения.

Третья группа — работники с дипломом, но без значительных профессиональных компетенций (точнее, с практически накопленными на рабочих местах компетенциями, которые часто вовсе не соответствуют специальности по диплому). Им может и должна быть предложена переподготовка, которая существенно повысит их шансы на будущем рынке труда.

Чему учить?

В первую очередь нужно организовать подготовку по дефицитным на рынке труда компетенциям. Это социальный менеджмент, управление организациями образования, здравоохранения и науки. Это логистика, бизнес-информатика.

Для инженеров наиболее целесообразна переподготовка по передовым технологиям, которую можно организовать в учебных центрах соответствующих фирм.

Можно организовать подготовку в области «смежных» дисциплин: для технологов и инженеров — экономика, право и менеджмент. С другой стороны, подготовку менеджеров по новым технологиям. Такая подготовка имеет целью не смену профессии, а повышение качества взаимодействия в фирме.

Особое направление — формирование новых инструментальных компетенций для специалистов, повышающих эффективность их работы. Это различные ИТ-компетенции (ERP, системы документооборота, офисные пакеты, презентационное и имитационное программное обеспечение). Это обучение деловому английскому (и другим иностранным) языкам. Это обучение методам коллективной работы, управлению проектами.

Какие формы можно предложить?

1. Целевое государственное финансирование программ переподготовки и повышения квалификации, рассчитанных на срок обучения от 6 месяцев до 1 года. В рамках этой программы можно создать на конкурсной основе ресурсные центры в ведущих университетах России. Программы переподготовки должны быть ориентированы не на краткосрочный (факт трудоустройства), а на долгосрочный эффект — повышение конкурентоспособности работника на рынке труда, — выраженный в росте качества рабочей силы (расширение компетенций, приобретение новых компетенций) и повышении трудовой мобильности. Эта мера направлена на «белых воротничков», потерявших работу и желающих инвестировать в свой человеческий капитал с целью: а) переждать «плохой» период на рынке труда и б) увеличить свои шансы на контракт высокого качества в будущем.

В данном случае государство полностью берет на себя финансовые затраты (и, соответственно, риски, связанные с возможным недобросовестным поведением учащегося или учащегося и учебного заведения). Снижение таких рисков требует создания специальных фильтров: а) качества учащегося и образовательной программы и б) «коммитмента» учащегося (его готовности приложить все усилия для обучения новым компетенциям). Роль таких фильтров могут выполнять процедуры конкурсов заявок²⁵ на участие в программе государственной поддержки как потенциальных учащихся, так и учебных заведений и центров. Для последних можно применить также «безсубъектные» фильтры, такие, как установление обязательных требований (показателей качества)²⁶.

²⁵ Конкурсные процедуры фактически представляют собой процедуры взвешивания экспертных оценок. При исключении или минимизации конфликта интересов экспертов такие процедуры дают лучшие результаты, чем процедуры «статичных», «безсубъектных» фильтров.

²⁶ Например, объем научных исследований на одного преподавателя, доля выпускников, зарегистрированных на бирже труда, и проч.

Полное финансирование государством образовательных программ позволяет ему диктовать их содержание, направляя «белых воротничков» на освоение дефицитных с точки зрения общества в целом компетенций. Для России такими компетенциями являются: а) знания и умения менеджеров, экономистов, юристов для эффективного руководства организациями социального сектора (здравоохранения, образования, жилищно-коммунального и городского хозяйства, культуры) и б) знания и умения, освоение которых не встречает платежеспособного спроса в силу провалов рынка²⁷. К последним можно отнести, например, операционный менеджмент и управление бэк-офисом, инфраструктурные сервисы.

Если в рамках двухлетнего горизонта экспертные оценки перспективных образовательных программ в основном совпадают, то планирование компетенций для будущего роста экономики (который с большой вероятностью произойдет на новой технологической базе и в новой структуре) сталкивается с серьезными сложностями.

С одной стороны, векторы развития будущих технологий заданы: это когнитивные технологии, нанотехнологии, биоинженерия и обновление технологических решений на основе использования материалов с новыми свойствами. С другой стороны, конкретных технологий — коммерциализированных и готовых к практическому применению — на рынке нет. Ясно, куда развивать фундаментальные исследования и фундаментальное образование, но непонятно, какие программы профессиональной переподготовки оплачивать.

В этих условиях можно предложить несколько вариантов «полезных решений». Первый — научные основы одной дисциплины для представителей другой (право для экономистов, менеджмент для социологов и проч.). В течение одного учебного года можно заложить у слушателей фундамент понимания логики альтернативного направления знания — и, следовательно, значительно расширить их кругозор. У такого подхода есть и практическое значение. В фирмах и некоммерческих организациях обязательное взаимодействие узких специалистов порождает значительные транзакционные издержки ($T_{и}$) в результате непонимания ими

²⁷ информационного характера или возникших в результате институциональных ловушек (устойчивых комбинаций прав собственности, отторгающих экономически эффективные решения).

метаязыка друг друга и различного понимания целей организации и самих ценностей («снизить издержки — соблюсти законы»). Взаимное обучение специалистов позволит повысить эффективность организаций.

Второй вариант — «технологии для менеджеров». Ознакомительные программы по современным и перспективным производственным технологиям

2. Повышение доступности качественных программ дополнительного профессионального образования (от 6 месяцев до 3 лет) через 30—50%-ное софинансирование этих программ в государственных университетах и специально отобранных (имеющих высокую репутацию) негосударственных бизнес-школах и вузах. Цель — способствовать продолжению обучения работников, чьи доходы резко сократились.

3. Выдача зарегистрированным в службе занятости лицам с высшим профессиональным образованием образовательных ваучеров, покрывающих до 100% стоимости коротких (до 6 месяцев) программ дополнительного образования и профессиональной переподготовки в специально отобранных университетах, бизнес-школах и учебных центрах. Французский опыт подтверждает, что такого рода программы могут быть высоко эффективны при условии прозрачности их предоставления и квалифицированном консультировании²⁸.

4. Внешним эффектом создания государственных образовательных программ может стать повышение эффективности рынка труда. Речь идет о снижении двух типов издержек: транзакционных издержек поиска работников предприятиями (TC_s)²⁹ и специфических «издержек статуса», имеющих психологическую природу. На сегодняшний день на рынке труда «белых воротничков» действует более 10 интернет-площадок объявлений предложения и поиска работы и работников. Однако степень вовлеченности в них работников достаточно низкая. Причиной может быть ситуация, когда участники рынка воспринимают подачу соответствующих сигнала-

²⁸ Crépon B., Ferracci M., Fougère D. Training the Unemployed in France: How Does It Affect Unemployment Duration and Recurrence? / Institute for the Study of Labor. Bonn, 2007.

²⁹ Мы [Кузьминов, Юдкевич, 2006] предложили выделять в составе транзакционных издержек — издержки, порождаемые асимметрией информации (TC_s) и издержки, порождаемые несовершенством прав собственности (TC_{ps}).

лов как публичное свидетельство своего затруднительного положения (двойное значение сигнала)³⁰. Многие квалифицированные специалисты не могут преодолеть психологический барьер: им кажется, что, включив свои данные в соответствующие базы, они заявят себя безработными и невостребованными.

Ключевой мерой здесь может стать формирование единой государственной базы данных квалифицированных специалистов, повысивших или получивших квалификацию с помощью государства, с развитой системой поиска. При этом, если для специалистов, получивших бюджетную поддержку, участие в базе будет обязательным, то для других специалистов — возможным по их желанию. База должна включать всех, а не только временно занятых.

Программы для «синих воротничков»

В экономике России в последнее десятилетие сложился устойчивый дефицит квалифицированных исполнителей. Можно с высокой вероятностью предположить, что предприятия будут «сбрасывать» такие кадры в последнюю очередь. Тем не менее можно выделить несколько целевых групп «синих воротничков» для образовательных программ:

- работники градообразующих предприятий;
- квалифицированные работники, временно высвобожденные, но (как правило) не уволенные со своих предприятий;
- клиенты службы занятости. Это работники, не обладающие высокой квалификацией или обладающие невостребованной квалификацией. Среди них есть и люди с дипломом о высшем образовании. Тем не менее общая черта таких работников — готовность занимать места «синих воротничков» — исполнителей, работаю-

³⁰ Можно предположить, что это явление имеет двойную природу: а) традиция поведения, идущая от командной экономики, где лучшие кадры (лучшие вакансии) служили объектом первоочередного административного (нерыночного) распределения, а на свободный рынок выходили, соответственно, худшие; б) традиция поведения, сложившаяся в период быстрого экономического роста и острого дефицита квалифицированных кадров 2000—2008 гг., когда заявить себя ищущим лучшую работу могло означать признание собственной второсортности, непризнанности на рынке. Лучший работник автоматически должен был иметь значительное количество предложений, из которых он выбирает. Все сказанное равно справедливо и по отношению к работодателям.

щих руками. В этой большой группе можно выделить подгруппу лиц, готовых к трудовой миграции.

Соответственно набор образовательных программ для «синих воротничков» включает: а) обновление профессиональных компетенций на рабочих местах, б) подготовку по уже дефицитным специальностям и в) подготовку к самозанятости.

1. Подготовка на рабочих местах — софинансирование программ получения дополнительных квалификаций работниками предприятий, переведенными на неполную рабочую неделю. Опыт ряда европейских стран подтверждает высокую эффективность таких схем дополнительного образования³¹.

Наиболее успешным могло бы быть повышение квалификации с ясной направленностью на повышение разрядов или на освоение конкретных новых технологий. Могут применяться две основные схемы: «государство + предприятие + работник» и «государство + предприятие». Организация таких программ может быть условием предоставления помощи предприятиям со стороны государства.

2. Целевое государственное финансирование программ переподготовки и повышения квалификации, рассчитанных на срок обучения до 6 месяцев. В рамках этой программы предусматривается создание и поддержка региональных ресурсных центров на базе существующей сети образовательных учреждений и учебных центров предприятий. Программы переподготовки должны быть ориентированы на приобретение компетенций в сфере наиболее современных из представленных на рынке технологий и повышение трудовой мобильности.

3. Программы практического обучения (стажировок) «синих воротничков» на предприятиях, владеющих передовыми технологиями. В ходе таких трудовых стажировок принимающее предприятие может без риска для себя присмотреться к работнику и предложить кому-то постоянный контракт. Государство должно взять на себя в первую очередь стипендиальное обеспечение стажеров.

Обучающиеся в ряде случаев будут нуждаться в поддержке, при этом размер этой поддержки должен быть выше, чем пособие по безработице. Дело в том, что пособие по безработице уже своим размером призвано стимулировать получателя к постоян-

³¹ Webb D., *Employment and Training Programmes for the Unemployed*. Research Paper 03/13. House of Commons. L., 2003.

ному поиску работы, в то время как обучающийся на образовательной программе вынужден полгода или год постоянной работы не иметь.

Оценка масштабов программы

«Целевые группы» для антикризисных образовательных инструментов уже в середине 2009 г. составят до 1 млн человек³². Соответственно, если реально обучаться начнут 20—25% этих людей, бюджет программы может составить десятки миллиардов рублей — значительную часть так называемого антикризисного социального пакета правительства.

Разумеется, образовательная стратегия обойдется дороже, чем пособия по безработице. Но если мы думаем не только о кризисе, но и о будущем экономическом росте, такие инвестиции в человеческий капитал окупятся уже в близком будущем.

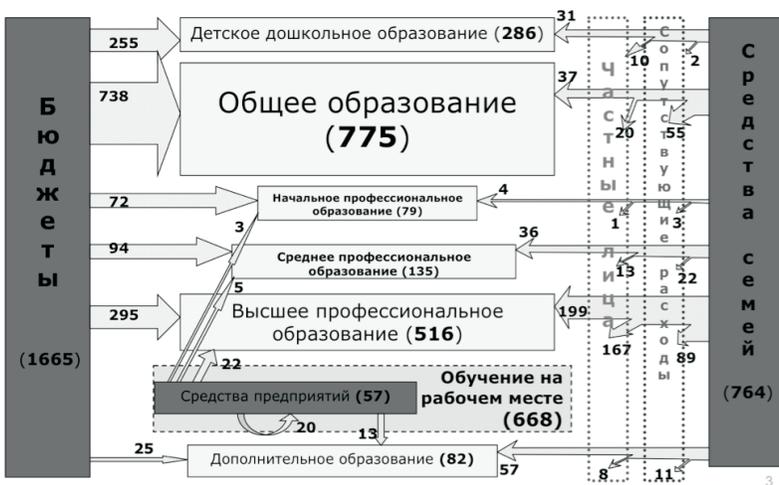
Заключение

Сегодня мы стоим перед стратегической развилкой: или консервировать ситуацию в образовании (обрекая его, по сути, на отставание от энергичных конкурентов), или обеспечить поддержку точек развития, сохраняя в целом достигнутый уровень финансирования. От этого выбора будет зависеть то, с каким потенциалом Россия войдет в следующий период экономического роста.

³² Согласно оценкам ФОМ, реальная безработица в России в декабре 2008 г. составляет более 8 млн человек. Для пессимистического сценария развития экономики в 2009 г. мы можем предположить, что к лету 2009 г. число безработных возрастет до 12 млн человек, в том числе «белых воротничков» — до 2—2,5 млн человек, «синих воротничков» — около 5—6 млн человек.



Рис. 15. Финансовые потоки в сфере образования, 2006 г., млрд руб.



Источник: оценки ГУ ВШЭ.

Рис. 16. Финансовые потоки в сфере образования, 2008 г., млрд руб.

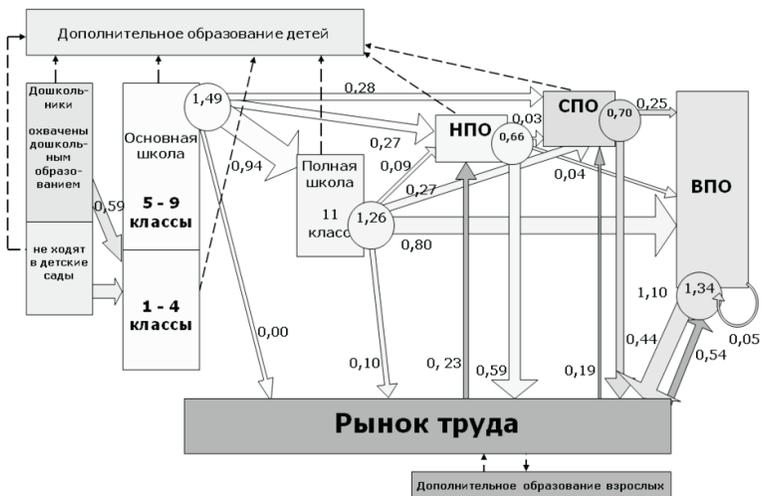
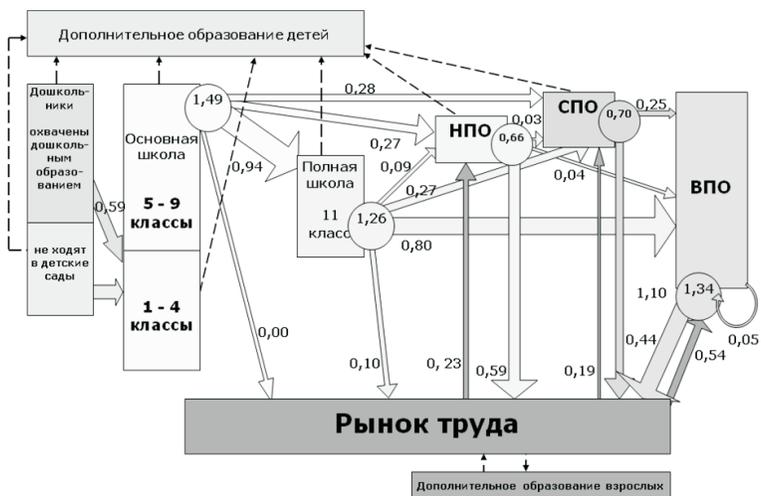


Рис. 17. Структура потоков поступающих, 2006 г., млн человек



Источник: оценки ГУ ВШЭ.

Рис. 18. Структура потоков поступающих, 2008 г., млн человек

Литература

Заработная плата в России: эволюция и дифференциация // отв. ред. В.Е. Гимпельсон, Р.И. Капелюшников. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.

Кузьминов Я. Образование в России. Что мы можем сделать? // Вопросы образования. 2004. № 1. С. 5—32.

Макеева Л. Финансовый кризис не принесет стране массовой безработицы, но сократит доходы населения // Сценарии и прогнозы.

Привалова М. Тренды рынка труда: смена направлений работы и снижение зарплат на 50% // Сценарии и прогнозы.

Широков А. РФ поменяет «белых воротничков» на рабочих в результате мирового кризиса // RBCDaily. 2008. 21 октября.

Brooks-Gun J., Duncan G.J. The Effects of Poverty on Children // Future of Children. 1997. Vol. 7 (2). P. 55—71.

Crépon B., Ferracci M., Fougère D. Training the Unemployed in France: How Does It Affect Unemployment Duration and Recurrence? / Institute for the Study of Labor. Bonn, 2007.

Christoffersen M.N. A Follow-Up Study of Longterm Effects of Unemployment on Children: Loss of Self-Esteem and Self-Destructive Behaviour among Adolescents // Childhood. 1994. Vol. 2 (4). P. 212—220.

Dex S., Ward K., Lindley J. Vertical Occupational Mobility and Its Measurement, Institute of Education. University of London: University of Sheffield, 2007. February.

Hanushek E.A. The Long-Run Importance of School Quality. NBER Working Paper No. 9071. 2002.

Heckman J.J. Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children // Science. 2006. No. 312 (5782). P. 1900—1902.

Isbister H. Recession — Proof Your Career, Beating the Financial Crisis // Career FAQs. 2008. 14 November.

Knowles J.C., Pernia E.M., Racelis M. Assessing the Social Impact of the Financial Crisis in Asia // Asian Development Bank, Economics and Development Resource Center. 1998. November.

McGeehan P. Job Losses in City Reach Up Ladder // The New York Times. 2008. 12 December.

Scarpetta S. Impact of the Economic Crisis on Employment and Unemployment in the OECD Countries // OECD. 2008. 25 November.

Schweinhart L.J. et al. Life-Time Effects: The High/Scope Perry Preschool Study through Age 40. High/Scope, Ypsilanti, MI, 2005.

Shonkoff J.P., Phillips D. From Neurons to Neighborhoods: The Science of Early Child Development. National Academies Press: Washington, DC, 2000.

Slavin R.E., Hiebert E.H., Gamoran A. Ability Grouping and Student Achievement In Elementary Schools: A Best Evidence Synthesis // Review of Educational Research. 1987. Vol. 57. P. 293—336.

Slavin R.E. Achievement Effects of Ability Grouping in Secondary Schools: A Best-Evidence Synthesis // Review of Educational Research. 1990. Vol. 60. P. 471—499.

Webb D. Employment and Training Programmes for the Unemployed. Research Paper 03/13. House of Commons. L., 2003.

Подписано в печать 07.04.2009 г. Формат 60×88¹/₁₆
Гарнитура NewtonC. Усл. печ. л. 4,12. Уч.-изд. л. 3,2
Изд. № 1029

ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71