

# ЧЕЛОВЕК

2024. Том 35, номер 6

---

Научный журнал

Учредители: Российская академия наук, Институт философии Российской академии наук

Издатель: Российская академия наук

Журнал основан И.Т. Фроловым в 1990 году

Главный редактор Н.Б. Афанасов

## Редакционная коллегия

С.С. Аванесов (Великий Новгород), Т.В. Артемьева (Санкт-Петербург), И.Е. Гарбер (США),  
А.Ю. Дудчик (Минск), К.Р. Вестфаль (Италия), А.И. Любжин (Москва),  
В.С. Мартьянов (Екатеринбург), Е. Намли (Швеция), С.А. Никольский (Москва),  
З.В. Островская (отв. секретарь, Москва), А.В. Павлов (Москва),  
Н.Е. Покровский (Москва), Н.Н. Ростова (Москва), М.М. Шахнович (Санкт-Петербург),  
Е.В. Сердюкова (Ростов-на-Дону)

## Редакционный совет

Ф.Е. Ажимов (Москва), А.А. Гусейнов (Москва), В.С. Диев (Новосибирск),  
А.П. Козырев (Москва), С.А. Коначева (Москва), О.В. Попова (Москва),  
А.В. Прокофьев (Москва), Р.В. Светлов (Калининград), О.А. Матвейчев (Москва),  
А.В. Смирнов (Москва)

Периодичность: 6 раз в год

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС 77-76826 от 01.10.2019

---



# CHELOVEK

The Human Being

2024. Volume 35, Number 6

---

Scholarly journal

Founders: Russian Academy of Sciences; Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences  
Publisher: Russian Academy of Sciences

Journal founded by Ivan T. Frolov in 1990

Editor-in-chief — Nikolai Afanasov

## Editorial Board

*Avanesov S.* (Yaroslav-the-Wise State University, Velikiy Novgorod), *Artemyeva T.* (Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg), *Garber I.* (Saratov State University; Harvard University, USA), *Dudchik A.* (Institute of Philosophy, National Academy of Sciences of Belarus, Minsk), *Westphal K.* (Academia Europaea, Trieste), *Lyubzhin A.* (National Research University "Moscow Institute of Physics and Technology", Moscow), *Martianov V.* (Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg), *Namli E.* (Uppsala University, Sweden), *Nickolsky S.A.* (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Ostrovskaya Z.* (Executive Secretary, *journal Chelovek/The Human Being*, Moscow), *Pavlov A.* (Higher School of Economics; Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Pokrovsky N.* (Higher School of Economics; Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Rostova N.* (Lomonosov Moscow State University, Moscow), *Shakhnovich M.* (St. Petersburg State University, Saint Petersburg), *Serdyukova E.* (Southern Federal University, Rostov-on-Don)

## Editorial Council

*Azhimov F.* (Higher School of Economics, Moscow), *Guseynov A.A.* (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Diev V.S.* (Novosibirsk State University, Novosibirsk), *Kozyrev A.* (Lomonosov Moscow State University, Moscow), *Konacheva S.* (Russian State University for the Humanities, Moscow), *Matveychev O.* (Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow), *Popova O.* (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Prokofyev A.* (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow), *Svetlov R.* (Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad), *Smirnov A.* (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow)

Frequency: Bi-monthly

Federal Communications, Information, and Media Oversight Service Registration N ФС 77-76826, 01.10.2019

© Russian Academy of Sciences, 2024

© Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, 2024

© Chelovek / The Human Being Editorial Board (compilation), 2024

# СОДЕРЖАНИЕ

## ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА

*А.А. Писарев*

**Несостоявшаяся «смерть человека» Фуко:  
ее структура, проблемы и актуальность ..... 7**

*Г.Л. Белкина, С.Н. Корсаков, М.И. Фролова*

**К 95-летию со дня рождения академика И.Т. Фролова ..... 31**

*И.Т. Фролов*

**Научно-техническая революция и новая роль философии ... 44**

## НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

*О.В. Попова*

**Суррогатное материнство как антропологический  
и технонаучный феномен ..... 48**

*К.В. Ракова*

**Консолидирующий потенциал современного  
российского общества: общительный  
и нравственно-жертвенный человек ..... 70**

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ

*Е.А. Коваль*

**Образы (не)человеческого будущего в мире больших данных ..... 90**

*Ю.А. Грибер*

**Человек и цвет: колористика культурного ландшафта ..... 108**

*А.Ю. Крамер*

**Человекоразмерность культуры (эскиз концепции) ..... 124**

## СИМВОЛЫ. ЦЕННОСТИ. ИДЕАЛЫ

*И.О. Щедрина, Т.Г. Щедрина*

**«Он человек весь “огонь и пламень”». К 250-летию юбилею  
Д.М. Велланского ..... 144**

## **ВРЕМЕНА. ПРАВЫ. ХАРАКТЕРЫ**

*И.Б. Микиртумов*

**Праксис и критика поступка: рассуждение  
о роли условной необходимости у Аристотеля ..... 158**

## **ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ**

*О.Л. Лейбович, А.И. Казанков*

**В поисках йети (отклик на книгу С. Никольского  
«Советское. Литературно-философский анализ») ..... 175**

*Н.Н. Ростова*

**Апокалиптическое сознание в живописи. Мейс М.  
Судьба животных. О лошадях, апокалипсисе  
и живописи как пророчестве. М.: Индивидуум, 2024 ..... 186**

**Указатель статей, опубликованных в 2024 году ..... 190**

---

# CONTENTS

## THE PHILOSOPHY OF THE HUMAN BEING

*A.A. Pisarev*

**Foucault's Failed "Death of Man": Its Structure,  
Problems and Relevance** ..... 7

*G.L. Belkina, S.N. Korsakov, M.I. Frolova*

**On the 95<sup>th</sup> Anniversary of Academician I.T. Frolov** ..... 31

*I.T. Frolov*

**Scientific and Technological Revolution  
and the New Role of Philosophy** ..... 44

## SCIENTIFIC RESEARCH

*O.V. Popova*

**Surrogacy As an Anthropological  
and Technoscientific Phenomenon** ..... 48

*K.V. Rakova*

**Consolidating Potential of Modern Russian Society:  
A Sociable and Morally Sacrificial Person** ..... 70

## SOCIAL PRACTICES

*E.A. Koval*

**Images of the (Non-)human Future in the Big Data World** ..... 90

*Yu.A. Griber*

**Man and Color: The Coloristics of the Cultural Landscape** ..... 108

*A.Yu. Kramer*

**On the Human-Dimensionality of Culture (A Sketch of Theory)** ..... 124

## SYMBOLS. VALUES. IDEALS

*I.O. Shchedrina, T.G. Shchedrina*

**"A Man of 'Fire and Flame'". On the 250<sup>th</sup> Anniversary  
of D.M. Vellansky** ..... 144

## **TIMES. MORALS. CHARACTERS**

*I.B. Mikirtumov*

**Praxis and Criticism of Action: Reasoning**

**About the Role of Hypothetical Necessity in Aristotle ..... 158**

## **REVIEWS**

*O.L. Leibovich, A.I. Kazankov*

**In Search of Yeti (A Response to S. Nikolsky's Book**

**“The Soviet. Literary and Philosophical Analysis”) ..... 175**

*N.N. Rostova*

**Apocalyptic Consciousness in Painting. Mace M.**

**The Fate of Animals. About Horses, Apocalypse,**

**and Painting As Prophecy. Moscow: Individual, 2024 ..... 186**

**Articles Published in 2024 ..... 190**

---

# ВРЕМЕНА. ПРАВЫ. ХАРАКТЕРЫ

DOI: 10.31857/S0236200724060105

©2024 И.Б. МИКИРТУМОВ

## ПРАКСИС И КРИТИКА ПОСТУПКА: РАССУЖДЕНИЕ О РОЛИ УСЛОВНОЙ НЕОБХОДИМОСТИ У АРИСТОТЕЛЯ



**Микиртумов Иван Борисович** — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, заведующий лабораторией критической теории культуры факультета «Санкт-Петербургская школа гуманитарных наук и искусств». Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Российская Федерация, 190121 Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, д. 16.  
ORCID: 0000-0001-9382-249X  
imikirtumov@hse.ru

*Аннотация.* В статье интерпретация условной необходимости, которая важна для понимания причин будущих случайных событий у Аристотеля и семантики высказываний о таких событиях, дается в сфере праксиса. Для этого привлекаются концепция становления вещи как реализации ее сущности, пути расширения знания путем доказательства и указываются причины, ограничивающие полноту получаемых здесь знаний в силу недостатка информации о наступлении будущих случайных событий. Условная необходимость есть основание праксиса, где она создается выбором и решением человека в конкретной ситуации, что позволяет увидеть наши поступки не как абсолютно случайные. Указать абсолютный смысл условной необходимости за пределами теории сущности и становления трудно. Но ее отличие от необходимости безусловной

---

Статья подготовлена на основе исследования, осуществленного в 2024 году в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; проект «Природа в оптике цифровой культуры: парадоксы, гибриды, фантазмы».

позволяет сформировать основание для критики поступков, порождающих будущие случайные события. Поступки определяются условиями, которые действуют в нас и могут меняться вместе с нашими представлениями о текущем положении, о благе и путях его достижения. Эти условия можно назвать моральными. Поступок до своего совершения не необходим и не совершенно случаен, хотя становится необходимым после своего совершения. В том, что сам человек не контролирует формирование моральной условной необходимости и для него изменение мнений и предпочтений, как правило, оказывается спонтанным, содержится основание для критики поступка. Последний оправдывают, говоря о реализации сущности, и осуждают, указывая на моральную условную необходимость, связанную с сомнительными обстоятельствами, например с заблуждениями, предрассудками, ленью, безволием и пр.

**Ключевые слова:** Аристотель, становление, случайность, условная необходимость, абсолютная необходимость, моральный выбор, свобода, решение.

**Ссылка для цитирования:** Микиртумов И.Б. Праксис и критика поступка: рассуждение о роли условной необходимости у Аристотеля // Человек. 2024. Т. 35, № 6. С. 158–174. DOI: 10.31857/S0236200724060105

**Д**искурсивное развертывание знания о будущем воспроизводит структуру формирования и разрешения аффекта, поэтому в публичной делиберации мы двигаемся к снятию напряженного ожидания в принятом решении и предвосхищению будущего блага. Это обстоятельство делает необходимым известный уровень компетентности [Karlsen, 2021]. Сходный механизм действует, когда мы хотим выразить знание в языке, если верны предположения о том, что само отношение сигнификации возникает благодаря последовательности сменяющихся эмоциональных состояний [Zaitsev, 2021: 104–106]. Напряжение здесь возникает не только между переживанием и выражением, но также между осознаваемым смыслом и формой этого выражения.

Разделение логических и практических оснований для оценки будущих событий прослеживается в философской логике от Аристотеля до Г.В. Лейбница, а от последнего к Г. Фреге и определяет дистанцию между необходимостью логической, или «метафизической» (как ее называет Лейбниц [Лейбниц, 1989: 89]), которая отражает сущность вещей и открывается в теории и в научном доказательстве, и поступками человека, а также прочими случайными событиями, для которых нет теории, но есть специфические способы выражения в языке. В последних отражена языковая картина мира, где присутствуют и онтологические

И.Б. Микиртумов  
Праксис и критика поступка: рассуждение о роли условной необходимости у Аристотеля



чье-то бытие в возможности. Аристотель предлагает в этом случае рассуждать «с помощью индукции, из отдельных примеров», подобных соотношениям между тем, «что строит дом, и тем, что способно его строить, тем, что бодрствует, и тем, что спит... тем, что кончено обработкой, и тем, что не отделано» (*Met.* 1048b 2–4) [Аристотель, 1934: 155]. Таким способом можно будет определять, когда нечто наличествующее является в возможности чем-то другим, а когда — нет. В последнем случае мы встречаем первую сущность (*De int.* 23a 23), то есть отдельный предмет, деятельно реализующий цель своего бытия, так что желудь, росток и сам дуб в расцвете сил в этом отношении различны.

Переход из возможного в действительное, вызванный нашими действиями, «возникает по желанию <человека> при отсутствии каких-либо внешних препятствий», а также, если этому «не препятствует что бы то ни было» в становящемся (*Met.* 1049a 13–15) [там же: 156]. Все природное, то есть имеющее начало движения в себе, без внешних препятствий «осуществляется в действительности само через себя» «благодаря находящемуся в нем началу» (*Met.* 1049a 15–17) [там же]. Таким образом, получается, что сначала мы должны хотя бы отчасти постичь сущности вещей (мрамора, статуи и человека), затем — получить посредством индукции аспекты их становления в тех формах, в которых они реализуют свои сущности, после чего, опираясь на представления о свободе, мы сможем увидеть первое (кусок мрамора) как возможное второе (статуя), становящееся таковым под воздействием третьего (резец скульптора), деятельно реализующего свою сущность.

Главную роль здесь играют понятия о сущности (энтелехии) и стремящейся к согласию с ней свободе, благодаря которой мы выбираем именно то, что в каждом конкретном случае соответствует целям бытия вещей, и предвидим будущее как движение к их деятельной реализации. Примечательно, что момент свободы остался на периферии современного обсуждения вопроса о метафизике модальностей, начатого статьей К. Файна [Fine, 1994; см. также: Wallner, 2023], хотя, как и в случае Аристотеля, и здесь онтология языковой картины мира имеет тенденцию воплощения в прагматике<sup>2</sup>. Но у Аристотеля цель своего бытия природные вещи получают от высшего разума. В том, что вещи мира культуры получают ее от разума человеческого, сомнений нет. Свобода выступает поэтому в двух функциях — в роли средства оценки наличия или отсутствия связи между двумя вещами как тем, что существует

И.Б. Микиртумов  
Праксис и критика поступка: рассуждение о роли условной необходимости у Аристотеля

<sup>2</sup> Удачным примером является ориентированная на языковую прагматику теория несуществующих объектов А. Чакрабарты [Chakrabarti, 1997].



внутренних препятствий на пути к знанию, то, оставляя в стороне влияние аффектов на принимаемые решения, среди которых могут быть и решения о познавательной активности, мешает нам простая тупость. Последняя либо сбивает доказывание<sup>5</sup>, либо лишает его посылок. В частности, мы не можем найти действующую причину, попадающую на место среднего термина в силлогизме, когда лишены требуемой для этого «сообразительности» (*Ant. Post.* 89b 10–20) [Аристотель, 1978а: 314].

Перейдем теперь от необходимого знания к анализу необходимости и случайности в трактате «Об истолковании». Содержание знаменитой 9-й главы исследовалось на протяжении веков более чем обстоятельно [см.: Øhrstrøm, 2020] — я этой дискуссии касаться не буду, просто представлю свои соображения.

Аристотель использует аргументы, с одной стороны, прагматические, с другой — онтологические: «...мы видим, что будущие события имеют своим истоком и решения, и некоторую деятельность и что вообще у того, что деятельно не постоянно, возможность быть и не быть одинакова; у него возможно и то и другое, т.е. быть и не быть, а потому и произойти, и не произойти» (*De int.* 19a 7–11) [Аристотель, 1978б: 101]. Здесь говорится о том, что все, о чем нельзя сказать, деятельно реализует свою сущность, зависит в своих привходящих свойствах от воздействия чего-то другого. Это другое в свою очередь может быть чем-то, не реализующим сущность, то есть испытывающим воздействие, или же, напротив, тем, что стало, например, первой сущностью, конкретным человеком.

Если у человека есть хитон, он может его разрезать, а может и не разрезать, ведь хитон сам не приводит себя ни в то, ни в другое состояние, так что для него обе перспективы случайны. Какой бы вариант ни был распространенным, мы имеем дело со случайностью (*De int.* 19a 20), поскольку предпочитать разрезать хитоны или же, наоборот, изнашивать их до дыр — это не сущностные характеристики человека. Напротив, стремление к счастью и к знанию таково, что сущность человека реализуется в течение целой жизни (*NE* 1100a 5–7), человек в известном возрасте и состоянии «деятелен постоянно», не есть «бытие в возможности» чего бы то ни было (*De int.* 23a 23) [там же: 112], в том числе своего же мертвого тела, каковое не есть человек (*Part anim.* 640b 33). Значит, следуя Аристотелю, если нечто есть и при этом деятельно реализует сущность, оно в таком виде необходимо. И это же верно для

И.Б. Микиртумов  
Праксис и критика поступка: рассуждение о роли условной необходимости у Аристотеля

<sup>5</sup> Отмечаются некоторые верные доказательства и принимаются некоторые неверные [см.: Evans, 1983; Zhai, 2015].



постройка обрела стены, окна, крышу и пр., без чего она не станет домом. Пусть условием будет свободное действие человека. Когда дом построен, причина того — в строителе, а причина действия последнего — например, в том, что он видит в этом нечто целесообразное и нужное ему для счастливой жизни. Стремление к подобной жизни имеет необходимый характер, и это придает постройке дома смысл, но не безусловную необходимость, поскольку, с одной стороны, для камней случайно их превращение в дом, а с другой — для конкретного человека нет простой необходимости строить именно этот конкретный дом и даже дома вообще. Конечно, дома вообще и этот дом выбраны не совершенно случайно (что попало не может быть домом) — с такой же необходимостью мы получаем образование, но не все и не всегда одно и то же.

Мыслим и переживаем мы, однако, уже с безусловной необходимостью, и с ней же прорастает желудь и нагревает огонь (*De int.* 22b 39). Суждение «завтра огонь будет нагревать» необходимо истинно, но то, что этот огонь завтра будет нагревать «вот этот» сосуд, сегодня не истинно и не ложно, ведь завтра можно выбрать любой из сосудов. Нагревать воду в том или ином сосуде — это собственный, но не существенный признак человека. То же самое можно сказать и о свойстве использовать сосуды, но мы чувствуем, что обходиться без сосудов, без жилища, без образования — это гораздо более сильное требование, нежели использовать тот сосуд или иной, жить в том доме или в ином, разрезать или не разрезать хитоны. Последнее в большей степени случайно, поскольку отстоит дальше от реализации цели бытия человека, тогда как первое ближе к ней и несет с собой бóльшую степень условной необходимости.

Аристотель продолжает процитированный выше пассаж так: «То же следует сказать о противоречии: все необходимо есть или не есть, а также будет или не будет; но нельзя утверждать раздельно, что то необходимо или другое необходимо» (*De int.* 19a 26–30) [Аристотель, 1978б: 102]. «То же» предлагает увидеть аналогию, которая, как мне кажется, состоит в том, что необходимая истинности дизъюнкция «будет А или не будет А» безусловна, ибо выражает общее отношение событий к моментам времени, тогда как необходимость истинности любого из дизъюнктов может быть как безусловной, так и условной. В последнем случае мы имеем дело с приводящими свойствами, появление которых завтра оценивается сегодня как случайное, а наличие или отсутствие их завтра — как условно необходимое. Научное знание, как мы помним, невозможно в первом случае, но возможно во втором. Стало быть, будущее случайное событие — это такое изменение вещи, необходимое условие которого мы либо не знаем, либо не можем знать,

И.Б. Микиртумов  
Праксис и критика поступка: рассуждение о роли условной необходимости у Аристотеля



тому, что «может произойти и иначе, а не так» (*De int.* 19a 21) [там же]. И этот аргумент «от праксиса», слабее семантического, если наша свобода и способность выбирать и решать окажутся иллюзорными.

## Моральное условие

В «Никомаховой этике» встречаем следующую формулировку: «...никто не принимает решений, о том, что не может быть иначе» (*NE* 1139a 14), — откуда следует, что в поступке как в движущей причине чего бы то ни было проявляется свободный выбор к благой цели: «...сознательный выбор невозможен помимо ума и мысли, ни помимо нравственных устоев» (*NE* 1139a 32–34) [Аристотель, 1983: 173]. Очевидно, что «предметом сознательного выбора не может быть нечто в прошлом» (*NE* 1139b 7) [там же]. Во всех этих фразах сформулирована «практическая» семантика необходимого и возможного: возможно то, в связи с чем имеют смысл выбор и решение; необходимо же то, что не выбирают и что не зависит от наших решений.

Стремясь к счастью, мы ищем знания, на их основе рассчитываем, какой вариант действий лучше, а потом включаем волевое начало, выбираем и действуем. Такая последовательность описана в «Никомаховой этике» (*NE* 1139a 8–26) [там же]. Ее, как уже говорилось, можно оспорить, предположив, что наши ментальные действия и состояния предопределены так же, как и телесные, и что делиберация есть иллюзия. Но есть и другое затруднение: откуда мы знаем, что «может быть иначе», а что — нет, если не знаем до конца сущности вещей? Предположим, что необходимое и возможное (случайное) — это не более чем наши установки. Необходимое, согласно своему «практическому» определению, — это то, по поводу чего мы не размышляем о вариантах и по отношению к чему не пытаемся стать действующей причиной. Случайное же для этого открыто. Мы тем самым собираем вокруг праксиса наши переживания и понимаем, что такое необходимость и случайность благодаря экстраполяции на внешние вещи индивидуального опыта свободы распоряжаться своими ментальными или физическими состояниями. Действителен такой опыт или иллюзорен — неважно, но он непосредственно дан, оценка себя как субъекта свободного решения и действия не следует из каких бы то ни было фактов. При этом мы переживаем свою свободу позитивно и совершаем моральный выбор в пользу свободы. И тогда становится неважно, знаем ли мы, что может быть иначе и для чего мы можем стать действующей причиной, или же

И.Б. Микиртумов  
Праксис и критика поступка: рассуждение о роли условной необходимости у Аристотеля



и жилище вообще. Следовательно, коль скоро все ставшее необходимо безусловно или условно и во втором случае будущее развитие событий не предопределено, то я сам могу стать действующим началом, приняв решение и обеспечив себе его свободную реализацию в отношении вещи, в которой нет внутренних препятствий для принятия моего воздействия. Факт такого воздействия имеет уже характер условной необходимости, где, помимо природных условий, действуют моральные, а именно мои установки относительно блага и счастья, мои знания и убеждения, то, как я соотношу себя с социумом. Все это влияет на выбор мной того или иного образа действий, а также делает возможным в любой момент пересмотреть те или иные свободно принятые решения.

Телеологическая условная необходимость для дома быть с крышей и моральная условная необходимость для меня строить дом, чтобы жить счастливо, отличаются друг от друга, так как предполагают различные объяснительные модели [см.: Stein, 2016]. Было бы правильным назвать вторую *моральной* условной необходимостью, ибо ее формируют совместно разум, посредством рассуждения, и душа, испытывающая аффекты. К примеру, завтрашнее морское сражение, когда оно завтра случится или не случится, будет сражением со всеми его атрибутами, в чем проявится условная необходимость в обычном смысле, и будет также следствием воле-ний, установок, знаний и интересов многих людей, также следующих в своих поступках условиям, но иначе. Поэтому черты сражения более предсказуемы, чем действия людей. Стало быть, один из аспектов усмотрения будущего состоит в обнаружении условий, делающих необходимым некоторое мое моральное решение, перестающее поэтому быть полностью свободным. Я нахожусь поэтому в известной двойственности, никогда не будучи уверен в том, что свободное решение действительно таково. Предать себя такого рода условной необходимости кажется не таким уж плохим выбором, поскольку в этом случае будущее становится как будто более предсказуемым, и к тому же нет нужды беспокоиться о принятии решения, но отказ от свободы вызывает тревогу. Колеблясь между принятием и непринятием решения как подчинением или неподчинением моральной условной необходимости, я прибегаю к косвенному способу выбора: предвосхищая возможные аффекты, выбираю более позитивные из них, при этом предполагая, что выбор этот я могу пересмотреть. Подталкивать к этому могут знаки будущего, которым дозволяется воздействовать на нас некогнитивно. Об этом Аристотель говорит так: «Иногда с помощью находящихся в душе образов или мыслей ум, словно видя глазами, рассуждает и принимает решения о будущем, исходя из настоящего» (*De an.* 431b 4–10) [Аристотель, 1976: 439].

И.Б. Микиртумов  
Практис и критика поступка: рассуждение о роли условной необходимости у Аристотеля

\* \* \*

Неполное знание условий наступления будущих событий, которые не предопределены сущностями вещей, то есть случайны, связано с праксисом как бытием человека. В центре здесь — моральный выбор позиции свободно действующего субъекта. Из этого выбора следует, что, испытывая разнообразные внешние влияния, я реализую свою сущность как движение к счастью, основываясь на собственных размышлениях и решениях, руководствуясь разумом там, где тот способен показать истину, правдоподобное и вероятное, и опираясь на чувство там, где нужно отличить прекрасное от безобразного. Будущие случайные события, условная необходимость которых связана с моим решением, зависимы от большого числа различных факторов, действующих через меня и совместно со мной, что может позволить оценить вероятность наступления этих событий, случайность которых, получает, таким образом, ту или иную степень.

Аристотель настаивает на том, что случайности имеют место, однако предпринятая выше экстраполяция его идей уводит от случайности, хотя и не приводит к детерминизму. Завтрашнее морское сражение, если оно случится, будет необходимо в силу множества условий, поскольку зависит в своем бытии от разумов и чувств многих людей. Каждым из них движут моральные условия, в которых отражены их взаимовлияния друг на друга, ценности, знания, надежды и пр. Все такого рода случайные факторы как сущее условно необходимы; сущее, создающее такую условную необходимость, связано со своим собственным условием, и, продолжая далее, мы получим ряды, образованные событиями и их условиями. Но здесь не возникает неприемлемого бесконечного регресса — ряд обрывается поступком, реализующим моральное конкретное условие, которое не было пересмотрено и заменено другим. Причиной подобного положения становится отсутствие условия, которое могло бы запустить такой пересмотр, например, в силу усталости, аффекта или дефицита времени.

Отличие условной необходимости от безусловной становится основанием для критики поступков. Всякий раз, когда поступок пытаются оправдать реализацией сущности, следует ставить вопрос о том, не вызван ли он с условной необходимостью сомнительным внешним или моральным обстоятельством, и, наоборот, когда именно это хотят увидеть в поступке, можно попытаться интерпретировать последний как реализацию сущности. Перед нами тогда — риторический топ сущностного и приводящего применительно к поступкам. Он предлагает увидеть временной зазор между свободным решением, реализующим моральную условную

необходимость, и самим поступком, а затем поместить в этот зазор альтернативные условия, поступок отменяющие.

## Praxis and Criticism of Action: Reasoning About the Role of Hypothetical Necessity in Aristotle

Ivan B. Mikirtumov

DSc in Philosophy, Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy, Head of the Laboratory for Critical Theory of Culture, Faculty of St. Petersburg School of Humanities and Arts.

National Research University Higher School of Economics.

16, Soyuzna Pechatnikov Str., St. Petersburg 190121, Russian Federation.

ORCID: 0000-0001-9382-249X

imikirtumov@hse.ru

*Abstract.* The article offers an interpretation of hypothetical necessity, which is important for understanding Aristotle's future contingent events, based on praxis. For this purpose, the concept of becoming, the ways of expanding knowledge and the consequences for them of incomplete information about the conditions for the occurrence of future contingent events are used. Hypothetical necessity is the basis of praxis, where it is created by choice and decision, which allows us to see our actions not as absolutely contingent. It is difficult to indicate the absolute meaning of hypothetical necessity outside the theory of essence and becoming. But its difference from simple (metaphysical) necessity allows us to form a basis for criticizing actions that generate future contingent events. They are determined by the conditions that act in us and can change along with our ideas about the current situation, about the good and about the ways to achieve it. An act is not necessary, and not completely contingent, although it becomes necessary after its commission. The fact that a person himself does not control the formation of moral conditional necessity, and for him changes in opinions and preferences are usually spontaneous, contains the basis for criticism of the act. The latter is justified by speaking about the realization of the essence, and condemned by pointing to moral conditional necessity associated with dubious circumstances, for example, with delusions, prejudices, laziness, lack of will, etc.

*Keywords:* Aristotle, conditionals, formation, absolute necessity, hypothetical necessity, moral choice, freedom, decision.

**For citation:** Mikirtumov I.B. Praxis and Criticism of Action: Reasoning About the Role of Hypothetical Necessity in Aristotle // *Chelovek*. 2024. Vol. 35, N 6. P. 158–174. DOI: 10.31857/S0236200724060105

### Литература/References

*Аристотель*. Вторая аналитика / пер. с древнегреч. Б.А. Фохта // *Аристотель*. Сочинения: в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1978а. С. 255–345.

И.Б. Микиртумов  
Практис и критика  
поступка:  
рассуждение  
о роли условной  
необходимости  
у Аристотеля



- Origin of Evil], transl. from French by K. Istomin. Leibniz G.W. *Sochineniya: v 4 t.* [Works: in 4 vol.]. Vol. 4. Moscow: Mysl' Publ., 1989.
- Лукасевич Я. О детерминизме / пер. с польск. Б.Т. Домбровского // Лукасевич Я. О принципе противоречия у Аристотеля / общ. ред. А.С. Карпенко. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. С. 215–237.
- Lukasevich Ya. O determinisme [On Determinism], transl. from Polish by B.T. Dombrowskii. Lukasevich Ya. *O printsipe protivorechiya u Aristotelya* [On the Principle of Contradiction in Aristotle], ed. by A.S. Karpenko. Moscow; St. Petersburg: Tsentr Humanitarnykh Initsiativ Publ., 2012. P. 215–237.
- Слинин Я.А. Логическая семантика Аристотеля // Логико-философские штудии. Вып. 4 / под ред. Я.А. Слинина, Е.Н. Лисанюк. СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, 2006. С. 279–289.
- Slinin Ya.A. Logicheskaya semantika Aristotelya [Aristotles' Logical Semantics]. *Logiko-filosofskie shtudii* [Logic-Philosophical Studies]. Iss. 4, ed. by Ya.A. Slinin, E.N. Lisanuyk. St. Petersburg: Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet Publ., 2006. P. 279–289.
- Юм Д. Трактат о человеческой природе / пер. с англ. С.И. Церетели // Юм Д. Сочинения: в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1966. С. 77–787.
- Hume D. Traktat o chelovecheskoi prirode [A Treatise of Human Nature], transl. from Engl. by S.I. Tsereteli. Hume D. *Sochineniya: v 2 t.* [Works: in 2 vol.]. Vol. 1. Moscow: Mysl' Publ., 1966. P. 77–787.
- Carson S. Aristotle on Meaning and Reference. *History of Philosophy Quarterly*. 2003. Vol. 20, N 4. P. 319–337.
- Caston V. Aristotle and the Problem of Intentionality. *Philosophy and Phenomenological Research*. 1998. Vol. 58, N 2. P. 249–298.
- Chakrabarti A. *Denying Existence*. Dordrecht: Kluwer, 1997.
- Evans J.S.B.T., Barston J.L., Pollard P. On the Conflict Between Logic and Belief in Syllogistic Reasoning. *Memory & Cognition*. 1983. Vol. 11. P. 295–306. DOI: org/10.3758/BF03196976
- Jaeger W. Medizin als methodisches Vorbild in der Ethik des Aristotele. *Zeitschrift für philosophische Forschung*. 1959. Bd. 13, N 4. S. 513–530.
- Fine K. Essence and Modality: The Second Philosophical Perspectives Lecture. *Philosophical Perspectives*. 1994. Vol. 8. P. 1–16.
- Fritz K. von. Rezension von Dorothea Frede: Die logische Problem der morgigen Seeschlacht. Fritz K. von. *Schriften zur griechischen Logik*. Bd. 2. Stuttgart: Problemata Frommann-Holzboog, 1978. S. 119–132
- Karlsen J.E. Futures Literacy in the Loop. *European Journal of Futures Research*. 2021. Vol. 9, N 17. DOI: org/10.1186/s40309-021-00187-y
- Øhrstrøm P., Hasle P. Future Contingents. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, E. Zalta (ed.). 2020. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/sum2020/entries/future-contingents/> (date of access: 25.02.2024).
- Sorabji R. The Three Deterministic Arguments Opposed by Ammonius. Ammonius. On Aristotle. On Interpretation, transl. from Ancient Greek by D. Blank, N. Kretzmann. London; Ithaca: Duckworth, 1998. P. 3–15.
- Stein N. Explanation and Hypothetical Necessity in Aristotle. *Ancient Philosophy*. 2016. Vol. 36. P. 353–382.

И.Б. Микиртумов  
Праксис и критика поступка: рассуждение о роли условной необходимости у Аристотеля



## УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2024 ГОДУ

- Абрамов Р.Н., Воинок А.В.* Ностальгия звука: социокультурный феномен музыкального сообщества «Советская волна» («Soviet Wave»). № 1
- Андиев С.В.* От левой меланхолии к реальной утопии: современные левые о будущем. № 2
- Артёмьева О.В.* Проблема моральной идентичности. № 2
- Афонасин Е.В.* Странные новые миры Бруно и орфики. № 4
- Баева Л.В.* Анализ феномена скулшутинга и его медиатизации с позиции цифровой гуманитаристики. № 2
- Белкина Г.Л., Корсаков С.Н., Фролова М.И.* К 95-летию со дня рождения академика И.Т. Фролова. № 6
- Белялетдинов Р.Р.* Трудная проблема информированного согласия: риски и границы персональной автономии в биобанках. № 1
- Варава В.В.* Феномен апофатической антропологии: опыт русской философии. № 1
- Васильева И.В., Чумаков М.В.* Представления об идеальном доме в различные периоды взрослости: психосемантический подход. № 5
- Вачкова С.Н., Салахова В.Б., Истомина А.Г., Климов И.А.* Вовлеченность в среду активного долголетия и опыт планирования жизни на пенсии лицами пенсионного возраста. № 5
- Галыпина В.Н., Киселева Н.А., Аполлонов И.А.* Роль культурной идентичности в восприятии элементов храмовой архитектуры. № 5
- Гарбук С.В., Углева А.В.* Автоматизированные интеллектуальные системы: этический и нормативно-технический подходы к регулированию. № 4
- Гиренок Ф.И.* О совпадении неясной сущности времени и человека. № 1
- Горбачев М.Д.* Сознание и иллюзия: угрожает ли человеку иллюзионизм. № 2
- Грибер Ю.А.* Человек и цвет: колористика культурного ландшафта. № 6
- Кажберова В.В.* Человек и социальные медиа: новая ценность или обесценивание личности? № 2
- Кафедра философской антропологии философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова — 35. № 1
- Князева Е.Н.* Эволюция науки о будущем: от искусства предсказания к науке об устойчивом развитии. № 4
- Коваль Е.А.* Образы (не)человеческого будущего в мире больших данных. № 6
- Козлов В.Е., Иванов А.В., Гузейров Р.А.* Деструктивные фреймы социального поведения: антропологический анализ идеологии «колумбайн». № 3
- Кочетова Ю.Ю.* Этические риски искусственного интеллекта и перспективы совместного принятия решений в медицине. № 3
- Краммер А.Ю.* Человекообразность культуры (эскиз концепции). № 6
- Кротов А.А.* Будущее человечества в концепции Пьера Леру. № 4
- Круткин В.Л.* Homo pictor в антропологическом измерении. № 3
- Лаврентьева С.В.* Этика органного донорства и проблема сакрального. № 1
- Лазутова Н.М.* Этнокультурные и этнопсихологические принципы работы с иностранными студентами. № 1
- Лейбович О.Л., Казанков А.И.* В поисках йети (отклик на книгу С. Никольского «Советское. Литературно-философский анализ»). № 6
- Матвеева И.А.* Знахарство и колдовство в Пензенской области: современное состояние магической традиции. № 2
- Матвейчев О.А.* Рождение Гипербореи. Волынский vs Блок. № 3
- Медникова А.А.* Экологическая субъективность в философии постгуманизма. № 1
- Микиртумов И.Б.* Праксис и критика поступка: рассуждение о роли условной необходимости у Аристотеля. № 6
- Мир/миры будущего. Предисловие приглашенного редактора. № 4
- Мирошниченко М.Д.* Формула человека, или Абстрактный двойник феноменологии. № 4
- Нартова-Бочавер С.К.* Жизненные среды человека. Предисловие приглашенного редактора. № 5
- Нартова-Бочавер С.К., Боронина А.А., Ходаковская Э.Н.* Динамика близких отношений в психологии и культурном дискурсе. № 1
- Ненадычук Е.М.* Пределы технологического детерминизма: антропологическое измерение автоматизации в дискуссиях о будущем труда. № 4

*Никитина Е.А.* Дом для пожилого человека: безопасность и не только. № 5

*Паниотова Т.С., Романенко М.А.* Утопия как футуризация истории: аспекты дискурса. № 4

*Панов В.И.* Экопсихологическая концептуализация психологических ресурсов в системе «человек — среда (внутренняя, внешняя)». № 5

*Панюкова Ю.Г., Мдивани М.О.* Психологические ресурсы единения с природой: опыт эмпирического исследования. № 3

*Патракова А.П.* Между дарением и отчуждением: пересадка лица и проблема биомедицинской объективации человека. № 1

*Писарев А.А.* Несостоявшаяся «смерть человека» Фуко: ее структура, проблемы и актуальность. № 6

*Подольский В.А.* Влияние представлений о природе человека на отношение к благотворительности в консерватизме. № 3

*Подтягина П.О.* Рабочая и природная среды как факторы предотвращения профессионального выгорания (на примере ИТ-специалистов). № 5

*Попова О.В.* Суррогатное материнство как антропологический и технонаучный феномен. № 6

*Прокофьев А.В.* Проблема морального героизма в этике О.Г. Дробницкого. № 3

*Ракова К.В.* Консолидирующий потенциал современного российского общества: общительный и нравственно-жертвенный человек. № 6

*Ростова Н.Н.* Апокалиптическое сознание в живописи: Мейс М. Судьба животных. О лошадях, апокалипсисе и живописи как пророчестве (М.: Индивидуум, 2024). № 6

*Ростова Н.Н.* Ф.М. Достоевский: о разрыве между жизнью и сознанием. № 1

*Ростовцева В.В.* Феномен человеческого доверия: междисциплинарный обзор. № 2

*Рыбин В.А.* Эволюция, смерть, человек. № 3

*Рябикина З.И., Васильченко Н.А.* Другой человек как фактор организации предметно-пространственной среды жилища личности. № 5

*Сергеев С.А., Сергеева З.Х.* Изменяющаяся утопия Ивана Ефремова: от прометеизма к экологизму. № 4

*Силина О.В., Морозова Е.А., Васильева И.В., Максимов И.А.* Феномен психологических границ у детей старшего дошкольного возраста. № 5

*Соловьева Т.И., Токарев М.Ю., Хачатурова М.Р.* Ностальгическое переживание места силы (на примере Беломорской биологической станции им. Н.А. Перцова). № 5

*Тимофеев А.И.* Энвайронментальный метод студии RAAAF: ландшафты аффордансов и экспериментальные поверхности существования. № 5

*Тулчинский Г.Л.* Социальность и субъектность в советском проекте человека. № 2

*Фролов И.Т.* Научно-техническая революция и новая роль философии. № 6

*Фролова М.И.* Альтернативы цифровизации: сохранится ли человек в цивилизации будущего? № 1

*Холоднова К.Н.* Время в произведениях Ф.М. Достоевского: онтологическая и антропологическая интерпретации. № 1

*Хусяинов Т.М., Урусова Е.А.* Смерть и цифровое бессмертие человека: технологизация скорби. № 1

*Цыганова Е.М., Бочавер А.А., Ерофеева В.Г.* Серьезный досуг как среда для проявлений агентности в опыте становящихся взрослых. № 5

*Шевелева Д.А.* Возможности межкультурного диалога в современности: поиски решений. № 2

*Шевченко О.К., Подлесная М.А.* Героизм как философское и социологическое понятие в пространственно-временном измерении. № 3

*Шляков А.В.* Идентификационные стратегии в постструктуралистской антропологии Филиппа Дескола. № 3

*Шмелев Д.А.* Любовь и признание: к вопросу о влиянии эротософии Вл. Соловьева на антропологию А. Кожева. № 3

*Шулятьева Д.В.* Нарративы будущего в современной литературе и кино: проблематизация множественности альтернативных миров. № 4

*Щедрина И.О., Щедрина Т.Г.* «Он человек весь “огонь и пламень”». К 250-летию юбилею Д.М. Велланского. № 6

*Эманушлов Ф.Р.* Здравый смысл и наука: один мир или два? № 4

*Эмеретли Х.С.* Об антропологии удачи: объекты моральной ответственности и нравственность случая. № 2

© 2024 С.М. Марабанец, составитель

Научный журнал

**Человек**

**2024. Том 35, номер 6**

**Учредители:** *Российская академия наук, Институт философии РАН*

**Издатель:** *Российская академия наук*

*119071, Москва, Ленинский пр-кт, д.14*

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).  
Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС 77-76826 от 01.10.2019

Главный редактор *Н.Б. Афанасов*

Ответственный секретарь *З.В. Островская*

Редакторы: *С.М. Марабанец, З.В. Островская, Н.Ф. Колганова, В.Л. Шарова*

Сдано в набор 06.11.2024. Подписано к печати 00.00.2024

Дата выхода в свет ??.2024

Формат 70x100 1/16. Печать офсетная. Гарнитура: *Liberaton Serif, Carlito*

Уч.-изд. л. 20,3. Тираж 125 экз. Заказ № 20/6а

20 экз. распространяется бесплатно

Исполнитель: ФГБУ «Издательство «Наука»: 121099, г. Москва, Шубинский пер., д. 6, стр. 1.

Отпечатано в ФГБУ «Издательство «Наука»: 121099, г. Москва, Шубинский пер., д. 6, стр. 1.

Подписной индекс — 39443

**18+**

Публикуемые материалы прошли процедуру рецензирования и экспертного отбора.

Адрес редакции: Российская Федерация, 109240 Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1

Номер телефона: +7 (495) 695-52-82

Электронная почта: [chelovek@iph.ras.ru](mailto:chelovek@iph.ras.ru)

Сайт: <https://chelovek-journal.ru>, <https://chelovek.iphras.ru>

Свободная цена

**На первой странице обложки:** Огюст Ренуар. Инженю. 1876. Институт искусств Стерлинга и Франсин Кларк. Массачусетс, США

**На четвертой странице обложки:** Наталья Гончарова. Рябина. Панино близ Вязьмы. 1908. Государственная Третьяковская галерея, Москва