

материалы международной научной конференции, посвященной 95-летию со дня рождения чл.-корр. НАН Беларуси Е. А. Сидоровича (г. Минск, 09–10 марта 2023 г.) : сборник научных статей / редакторы: П.Н. Белый, Н.В. Гетко, Л.В. Гончарова [и др.] ; ответственный редактор Ж.А. Рупасова. Минск : ИВЦ Минфина, 2023. С. 225–228.

2. Рязанцев П.А. Анализ георадарного сигнала в условиях скоростной неоднородности активного слоя на бугристом болоте / П.А. Рязанцев, О.В. Северцева, М.О. Цветков // Инженерная и рудная Геофизика 2023 : сборник материалов 19-й научно-практической конференции и выставки (Санкт-Петербург, 15–19 мая 2023 года). Москва: Общество с ограниченной ответственностью «ЕАГЕ ГЕОМОДЕЛЬ», 2023. С. 140–144.
3. Рязанцев П.А. Динамика бугристых болот Кольского полуострова как маркер климатических изменений в Арктике / П.А. Рязанцев, С.А. Кутенков, Н.В. Крутских, А.В. Кабонен // II Лаверовские чтения Арктика: актуальные проблемы и выводы : материалы Всероссийской конференции с международным участием (г. Архангельск, 13–17 ноября 2023 г.) : сборник научных статей / ответственные редакторы: К.В. Лобанов, И.Н. Болотов. Архангельск : Типография № 2, 2023. С. 462–466.
4. Щетинина А. Много новостей о мерзлоте: проектный офис, мониторинг, очередное исследование о выбросе углерода, просветительские комиксы и игры / А. Щетинина // URL: <https://goarctic.ru/kultura/mnogo-novostey-o-merzlotte-proektnyyu-ofis-monitoring-ocherednoe-issledovanie-o-vybrose-ugleroda-i-pro/> (дата обращения: 14.06.2024).

### References

1. Shapovalova D. Oil Spill in Siberia: Are We Prepared for Permafrost Thaw? / D. Shapovalova // URL: <https://www.thearcticinstitute.org/oil-spill-siberia-prepared-permafrost-thaw> (date of access: 14.06.2024).

DOI: 10.18572/2500-0292-2024-4-5-8

## Городская цивилизация в советской России: историко-правовые аналогии и проблемы развития

**Таболин Владимир Викторович,**

профессор департамента публичного права

Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»,

доктор юридических наук, профессор

[vtabolin@hse.ru](mailto:vtabolin@hse.ru)

В статье автор рассматривает понятие «цивилизации» с точки зрения его соотношения с понятием «городская цивилизация», выдвигает и обосновывает гипотезу о наличии аналогичных условий развития городской цивилизации России в 20–30-х гг. XX в. и в современном ее состоянии. Проводя подобную аналогию, автор вносит ряд конкретных предложений по использованию советского опыта урбанизации при решении современных проблем городов. Обращает внимание на типичные ошибки в процессах урбанизации и сопоставляет их с современными условиями в социально-экономическом преобразовании городов.

**Ключевые слова:** город, городская цивилизация, исторический опыт, советские города, урбанизация.

Термин «цивилизация» произошел от латинского слова «civilis», что означает «гражданский», «государственный», «политический», т.е. носит явный политико-правовой характер. Однако такой «прямолинейный» подход к понятию цивилизации может рассматриваться как один из множества типологизированных по различным научным направлениям: философии, социологии, культурологии, истории и археологии, урбанографии и др.

В мировой философско-социологической и исторической литературе цивилизациями принято характеризовать устойчивые социально-культурные общности, существующие в определенное время и в определенной части заселенной территории. Идея

цивилизации связывалась с городской организацией жизни, постепенно становящейся все более и более легитимной, не только посредством традиций и нравов, но и через юридические и политические законы<sup>1</sup>. При этом принято перечислять целый ряд признаков, характеризующих это понятие, среди которых мы выделим наиболее важные для данного исследования: *монументальная архитектура, города, письменность*<sup>2</sup>.

Вычленив данные признаки, мы фактически признаем синонимичность понятий «цивилизация» и

<sup>1</sup> Мчедлова М.М. Понятие «цивилизация»: история и методология // Философия и общество. 1999. № 1. С. 139–153.

<sup>2</sup> Подробнее: Халаева Л.А. Цивилизационные процессы и развитие города // Вестник МГСУ. 2011. № 4. С. 428–431.

«городская цивилизация», т.к. «архитектура» и «письменность» являются главными признаками возникновения и существования города<sup>3</sup>.

Городская цивилизация представляет собой уровень общественного развития, который включает в себя как материальную, так и духовную культуру, достигнутую в городах. Она характеризуется сложными социальными взаимодействиями, инфраструктурой и культурными институтами, которые формируются в условиях урбанизации.

В современных условиях городская цивилизация в России развивается динамично, с высоким уровнем урбанизации, где три четверти населения страны живет в городах, а почти половина — в крупных городах. Это приводит к возникновению различных социальных проблем, таких как недостаток коммуникации и адаптации к новым условиям жизни. Городская жизнь также может быть связана с определенными страхами и фобиями, которые испытывают жители, не успевающие адаптироваться к быстрому темпу жизни и изменениям в обществе.

Городская цивилизация отличается от сельской, которая доминировала в России, тем, что она создает уникальные условия для саморегуляции, культурного обмена и социального взаимодействия, что в свою очередь формирует новые культурные и социальные общественные отношения и нормы. Однако утрата сельской формы жизни в нашей стране приведет к деградации естественных основ жизнедеятельности человека и непредсказуемым футурологическим последствиям.

Почему автор обратился к теме исследования историко-правовых и урбано-логических характеристик советского периода городской цивилизации в России? Как это ни парадоксально выглядит, но этот период вызывает не только исторический интерес, а также и научно-практический. Представляется, что наша страна в определенной степени по ряду политико-правовых и социально-экономических факторов «вернулась» на сто лет назад, и опыт становления тогдашней молодой России 20–30-х годов XX в., и период послевоенного восстановления городов и сел может нам сегодня пригодиться для возрождения современной России.

В первую очередь рассмотрим, какие аналогичные условия существования государства и городов как его основы мы можем выделить, конечно, с учетом совсем другого уровня технического и технологического развития страны:

— послереволюционный период смены государственного строя и формирования новой России в условиях фактической социально-психологической «разрухи» в умах граждан в течение 90-х годов XX века;

— экономическая послевоенная разруха и искусственная принудительная деиндустриализация практически всех отраслей промышленности;

— потребность разработки долгосрочных стратегических планов и программ (ГОЭЛРО, пятилетки в СССР, современные стратегии и федеральные программы);

— враждебное (скрываемое или открытое) международно-политическое и экономическое окружение страны;

— прямая военная угроза суверенитету нашего государства со стороны Запада и вынужденная военно-оборонительная стратегия развития промышленности;

— массовые ограничения возможностей международного социально-экономического сотрудничества, восстановление прежних и формирование новых его форм и направлений;

— насущная потребность в переориентировании и модернизации социальной сферы: образования, медицины и культуры;

— формирование новых или возврат к традиционным социально-культурным и идеологическим ценностям существования многонационального народа России;

— отказ или неприятие западных либеральных идей и концепций;

— воспитание молодежи и «переформатирование» значительного количества населения на основе новых политико-правовых и социально-культурных подходов к решению демографических проблем;

— освоение огромных территорий государства в короткие исторические сроки (Сибирь, Дальний Восток, Заполярье и Арктика) путем стратегических транспортных и градостроительных проектов;

— ускоренное послевоенное восстановление разрушенных населенных пунктов и промышленных объектов;

— борьба с преступностью и коррупцией, предателями и провокаторами.

Убедившись, что почти прямые аналогии в состоянии страны существуют, посмотрим, какой политико-правовой и практический опыт советского развития городов можно применить (инкорпорировать) в современной научной и практической деятельности.

Как справедливо отмечает А.С. Сенявский, начиная со второй половины 1920-х гг., когда начался переход к форсированной индустриализации, экономические факторы стали абсолютно доминирующими в градообразовании и развитии городов России. С 1926 г., когда произошло восстановление довоенного соотношения городского и сельского населения, по 1989 г. число всех городских поселений (включая поселки городского типа) выросло с 1925 до 6216, или более чем в 3,2 раза, число собственно городов — с 709 до 2190, или более чем в 3 раза. Вместе с тем

<sup>3</sup> Подробнее: Таболин В.В. Правовая теория современного российского города. М.: Изд-во Юрайт, 2019; Там же: Историко-правовые аспекты понятия «город» // История государства и права. 2017. № 23. С. 50–54.

автор обращает внимание на административно-политическое деление государства по национальному принципу, что вносило дополнительные осложнения во всю картину развития страны. В противовес этому советские ученые разрабатывали концепцию *Единой системы расселения*, призванную упорядочить и обеспечить рациональное развитие всех имеющихся на территории категорий поселений<sup>4</sup>.

Может быть, пора серьезно задуматься об использовании данного опыта, т.к. существующая Стратегия пространственного развития России вызывает больше критики, чем дает положительных результатов. С правовой точки зрения, в качестве первого шага, необходимо рассмотреть возможность разработки Кодекса об устройстве и содержании населенных пунктов в РФ<sup>5</sup> как правовой основы Единой концепции расселения.

Но нельзя не заметить тот факт, что некоторые планы развития городов 1920-х гг. прошлого века, которые не удалось реализовать тогда, сегодня находят свое воплощение. В частности, концепция «города-сада» получает развитие в Советской России в следующей трактовке: «будущее принадлежит зеленому и солнечному коммунистическому городу-саду», такая идея звучала в работах отечественных авторов 1920-х гг.<sup>6</sup> Советские мечты о «зеленых городах» (не путать с «зеленой» экономикой) успешно реализуются в настоящее время совместно с концепцией «умного» города.

Причиной «упрощенной» урбанизации стала ускоренная индустриализация, которая дала свои позитивные (для того времени) результаты: на начало 1940-х годов уже более 30% населения проживало в городах, что стало причиной формирования нового образа жизни и роста его качества. Однако необходимо признать, что рост городского населения был связан также с серьезными ошибками в сельскохозяйственной политике государства (коллективизация, раскулачивание и т.п.), что искусственно стимулировало рост городов.

К сожалению, и в настоящее время некоторые «горячие головы» пытаются внедрить ненаучные программы агломерирования городов и сел, создания всякого рода «опорных» населенных пунктов, внедрения «агрогородков», избыточной агроиндустрии, подстегивая и без того весьма активную урбанизацию. Такая политика, как и сто лет назад, создает тенденцию формирования значительного класса непродовольственного трудоспособного насе-

ления: «офисный планктон», посредников, службу, развлекателей, псевдоученых, блогеров и тому подобных бездельников. Так, например, по итогам 2023 г. количество человек, занятых в *промышленном* секторе столицы, увеличилось до 725 тыс.<sup>7</sup>, что составляет только около 8% от всего трудоспособного населения.

Для решения проблем нехватки специалистов практически всех социальных и технических специальностей (особенно на Дальнем Востоке) нужно не только пытаться создать там комфортную городскую среду и повысить качество жизни, но и вернуться к советскому опыту обязательного распределения (на 3–5 лет) выпускников государственных учебных заведений высшего и среднего образования с учетом потребностей регионов. Нужно перестать «играть» в либеральную «демократию» за счет государства и прекратить дискриминацию школьников 9-х классов с получением среднего образования, которое нужно получать как обязательное в Конституцию России.

Еще один важный аспект гармоничного развития городской цивилизации в нашей стране требует нового подхода — развитие жилищного строительства и коммунальных услуг. Государство почти совсем «ушло» из этой важнейшей сферы социально-экономического развития городов и сел, дав коммерсантам почти полную свободу по инициативному коммерческому жилью. Здесь не будем подробно останавливаться на этих проблемах, но предложим два пути развития этой сферы: необходимо давать молодым специалистам, которые будут направляться в регионы, бесплатное служебное жилье, которое через 10 лет проживания будет передаваться им в собственность, и нужно запретить совмещать «инвестиционное жилье» с заселяемым жильем, чтобы «богатые» не мешали «бесквартирным». Кроме того, совершенно очевидно, что стоимость коммунальных услуг должна перестать определяться произвольно, по желанию естественных монополий, и должна стать инструментом развития населенных пунктов, а не средством безответственного обогащения поставщиков и посредников. Эти предложения еще требуют своего обоснования, но потребность в этом очевидна.

Другим очевидным советским опытом, полезным для использования, является так называемое «комплексное» развитие территорий с учетом полного набора условий и услуг, обеспечивающих стандарт качества жизни в любом городе РФ. Конечно, с учетом очень скромных советских стандартов, в настоящее время перечень показателей качества жизни должен быть существенно расширен.

Политические факторы развития городской цивилизации сохранились и упрочились за счет количества городских избирателей. В советское время эту стабильность обеспечивали городские партийные

<sup>4</sup> Сенявский А.С. Экономические основы российского урбанизационного процесса: теоретический анализ (структурные и институциональные аспекты) // Вопросы теоретической экономики. 2019. № 1. С. 133–146.

<sup>5</sup> Подробнее: Таболин В.В. Кодекс об устройстве и содержании населенных пунктов в РФ: междисциплинарный подход к кодификации законодательства // Градостроительное право. 2022. № 3. С. 3–5.

<sup>6</sup> Болтаевский А.А. Устремленные в будущее: город как основа цивилизации // Архитектура и дизайн. 2018. № 2. С. 1–6.

<sup>7</sup> Сайт мэра Москвы. URL: <https://www.mos.ru/> (дата обращения: 15.08.2024).

организации, а сегодня естественное соотношение городских и сельских избирателей — из 108 млн. российских избирателей более 70 млн. — городские. Таким образом, политическая структура органов власти является практически полностью «городской», что приводит к доминированию интересов горожан во властных структурах.

Как говорят в народе: «на ошибках учатся!» Поэтому обобщим некоторые принципиальные ошибки, допущенные в социально-экономическом преобразовании городской цивилизации СССР, которые оказали значительное влияние на развитие общества и городской инфраструктуры:

1) отсутствие комплексного подхода к урбанизации: при условии массовой миграции населения из сел в города не была создана необходимая инфраструктура (общественные пространства, культурные и образовательные учреждения, транспортная доступность, благоустройство);

2) игнорирование культурных особенностей переселенцев из сельской местности, которые пытались сохранить свои традиции и обычаи, в том числе и в жилье. До сих пор в очень многих городах России сохраняются целые микрорайоны сельской жилой застройки, что создает конфликт между сельской и городской культурой;

3) неправильная экономическая политика в условиях централизованного планирования, когда не

учитывались реальные потребности населения, что приводило к дефициту товаров и услуг и вызывало недовольство среди населения, порождая социальную напряженность;

4) проблемы с управлением: бюрократическая власть часто принимала решения, не учитывающие мнение местных жителей, что также способствовало апатии и снижению интереса к политическим процессам;

5) неэффективное использование ресурсов без учета экономической и социальной целесообразности, что приводило к расточительству и неэффективному использованию бюджетных средств, в том числе и при реализации градостроительных проектов, которые не всегда соответствовали интересам населения.

Эти ошибки в социально-экономическом преобразовании городских территорий оказали долгосрочное влияние на развитие городской цивилизации советской России, создав много социальных, политических, экономических и правовых проблем, которые продолжают ощущаться и в современной жизни страны.

Подводя итоги, считаем необходимым обратить внимание на весьма малое количество фундаментальных комплексных и прикладных практико-ориентированных исследований городской цивилизации как научной основы территориального развития городов, регионов и страны в целом.

### Литература

1. Болтаевский А.А. Устремленные в будущее: город как основа цивилизации / А.А. Болтаевский // Архитектура и дизайн. 2018. № 2. С. 1–6.
2. Мчедлова М.М. Понятие «цивилизация»: история и методология / М.М. Мчедлова // Философия и общество. 1999. № 1. С. 139–153.
3. Сенявский А.С. Экономические основы российского урбанизационного процесса: теоретический анализ (структурные и институциональные аспекты) / А.С. Сенявский // Вопросы теоретической экономики. 2019. № 1. С. 133–146.
4. Таболин В.В. Историко-правовые аспекты понятия «город» / В.В. Таболин // История государства и права. 2017. № 23. С. 50–54.
5. Таболин В.В. Кодекс об устройстве и содержании населенных пунктов в РФ: междисциплинарный подход к кодификации законодательства / В.В. Таболин // Градостроительное право. 2022. № 3. С. 3–5.
6. Таболин В.В. Правовая теория современного российского города / В.В. Таболин. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2019. 358 с.
7. Халаева Л.А. Цивилизационные процессы и развитие города / Л.А. Халаева // Вестник МГСУ. 2011. № 4. С. 428–431.

### НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Росреестр: требования о едином гарантийном сроке для всех объектов долевого строительства, создаваемых в рамках одного проекта строительства, не установлены**

Кроме того, отмечается, что указание в ДДУ в отношении объекта долевого строительства, являющегося предметом этого договора, гарантийного срока, соответствующего требованиям закона, но отличного от гарантийного срока, установленного иными ДДУ, не является основанием для приостановления государственной регистрации договора.

См.: Письмо Росреестра от 25.09.2024 № 14-9139-ТГ/24 «Об указании в договорах участия в долевом строительстве гарантийных сроков в отношении объектов долевого строительства, создаваемых в рамках одного проекта строительства»