

Татьяна Храмова, к.ю.н., магистрант (MA Education and Technology, UCL, London), исследователь

Роман Янковский, к.ю.н., эксперт Института образования НИУ ВШЭ, академический директор Moscow Digital School

Предпосылки и тезисы реформы немецкого юридического образования¹

Российская правовая система, как известно, родственна немецкой, и наше образование также имеет глубокие германские корни. Цивилисты привыкли в спорах апеллировать к мнению немецких юристов (ныне живущих и почивших); тем интереснее будет узнать, что, по мнению самих студентов и преподавателей в Германии, юридическое образование у них если не в кризисе, то как минимум требует реформ.

В 2022—2023 гг. немецкая общественная организация iur.reform провела масштабное исследование, опросив почти двенадцать тысяч студентов-юристов, преподавателей и практиков. Авторы исследования собрали наиболее популярные тезисы о реформе юридического образования и провели количественный опрос о весе тех или иных недостатков и путях их устранения.

Для нас исследование iur.reform было особенно интересным, ведь в 2022—2023 году мы провели похожий (хотя, безусловно, менее масштабный) опрос российских юристов — «Будущее юридического образования»².

Немецкое исследование доступно всем интересующимся при условии, что они владеют языком³. Однако с учетом, что немецким владеют не все, а результаты составляют внушительные 860 страниц, мы решили подготовить небольшое резюме и предложить свои выводы.

Вначале мы опишем, как устроено юридическое образование в Германии: как выглядит обучение немецкого юриста, на каких принципов оно основано, какие этапы необходимо преодолеть, чтобы получить допуск к работе по специальности. Затем мы опишем, как проводилось исследование iur.reform и к каким главным выводам

¹ Авторы благодарят за помощь и ценные комментарии руководителя издательства «Infotropic Media» Хольгера Цшайге и начальницу юридического отдела AZS Group (Бонн) Лину Тальцеву.

Материал распространяется по открытой лицензии Creative Commons BY-SA 4.0. Формат ссылки на наше исследование: Храмова Т.М., Янковский Р.М. Предпосылки и тезисы реформы немецкого юридического образования. М., 2024.

² Будущее юридического образования. Опрос практикующих юристов, студентов и сотрудников юридических вузов. М., НИУ ВШЭ, 2023. URL: <https://pravo.hse.ru/mirror/pubs/share/860164942.pdf>

³ iur.reform Studie – Auswertung der größten Abstimmung unter Jurist:innen. Berlin, 2023. URL: <http://iur-reform.de>.

пришли исследователи. Наконец, мы приведем все тезисы о реформе юридического образования в Германии (которые проверялись в ходе исследования *iur.reform*) и сделаем выводы.

1. Как устроено немецкое юридическое образование?

В целом немецкое юридическое образование можно описать как консервативную и в то же время эффективную систему обучения судей и — вместе с этим — подготовки практикующих юристов. Система гораздо более проработана и, так сказать, отработана, чем российская, однако многим коллегам покажется чрезмерно консервативной. Подготовка юриста в Германии требует многолетней подготовки, совершенствования узких навыков, прохождения нескольких профессиональных стажировок и сложных государственных экзаменов. Безусловно, такая система дает прочную теоретическую базу и аналитические навыки для работы практически в любой отрасли немецкого права.

В отличие от США, где ключевую роль в карьере юриста играет адвокатская ассоциация (ABA) и процедура получения лицензии адвоката, в Германии работодатели влияют на подготовку юристов через составление и принятие государственных экзаменов. Государственные экзамены фактически (как и в России) являются главным барьером на входе в профессию, однако, в отличие от нашей страны, принимаются отдельно от вузов. Дискуссия о содержании и процедуре приема экзаменов столь же значима, как и дискуссия о собственно обучении.

Целью обучения немецкого юриста провозглашается подготовка юриста широкого профиля (*Einheitsjurist*), который обладает квалификацией, достаточной для работы судьи (*Richteramt*). Предполагается, что такая квалификация позволит занять любую юридическую должность в государственном или частном секторе (хотя большинство выпускников работает адвокатами). Возможность выбора специализации для студентов была введена в 2003 году, но дисциплины специализации до сих пор занимают меньшую часть учебной программы и в меньшей степени проверяются на государственных экзаменах.

Юридическое образование в Германии очень консервативно. Так, двухступенчатая структура образования была сформирована еще в Пруссии в 1869 году и практически не менялась с тех пор. Самое значимое изменение в юридическом образовании за последние 25 лет — введение специализаций; однако оно не изменило базовой цели (подготовку юриста широкого профиля) и в целом мало повлияло на методы и содержание обучения. Можно сравнить это с практикой США (где как минимум раз в 10 лет юридическое образование исследуют и вносят соответствующие

изменения в стандарты⁴) или России (где за 20 лет юридическое образование перевели из советской на Болонскую систему, и, вероятно, успеют перевести обратно).

Кстати, попытка «болонизации» немецкого юридического образования в свое время потерпела крах. Почему? Большинство работодателей (суды, нотариат, прокуратура и адвокатские палаты) выразили удовлетворение действующей двухступенчатой системой. Не последнюю роль сыграл и страх перед притоком юристов из других стран ЕС, которых Болонская система могла отчасти уравнивать с немецкими выпускниками при трудоустройстве. В результате юридические программы по системе бакалавриата и магистратуры предлагают только негосударственные вузы; такие программы не дают доступа к сдаче государственного экзамена и, соответственно, получить полную квалификацию юриста (Volljurist). Такие программы ориентированы на прикладное обучение и готовят специалистов для частного сектора, где на некоторых должностях не требуется полная квалификация для работы с правовыми вопросами.

Обучение юриста и государственные экзамены

Как уже было сказано, подготовка юриста в Германии — двухступенчатая; подготовка юриста занимает 6—7 лет. Первая ступень проходит на юридических факультетах университетов. Все университеты, кроме одного⁵ — государственные. Обучение в них занимает 4 – 5 лет, преобладающий формат обучения — лекционный. Вторая ступень обучения (референдариа́т) представляет собой нечто вроде двухлетней «юридической ординатуры» — стажировку в адвокатском бюро, в прокуратуре или в суде.

После первых двух лет обучения студенты сдают промежуточный экзамен (Zwischenprüfung), который может проводиться отдельно, а может выставляться «автоматом» на основе оценок по отраслевым дисциплинам. Успешная сдача позволяет продолжить обучение к первому государственному экзамену. Экзамены всегда письменные и представляют собой решение практических задач. На экзамене студентов ни при каких обстоятельствах не просят пересказать главы учебника.

После каждой из ступеней обучения предусмотрен государственный экзамен, и на каждой он имеет специфику:

Первый государственный экзамен (Erstes Staatsexamen) студенты сдают после окончания университета. Его проводят специальные органы, подотчетные Министерству юстиции, — экспертные экзаменационные комиссии. Они назначают экзаменаторов из числа преподавателей и практикующих юристов. Первый

⁴ См. напр. Sonsteng, John O.; Ward, Donna; Bruce, Colleen; Petersen, Michael. A Legal Education Renaissance: A Practical Approach for the Twenty-first Century // William Mitchell Law Review, 2008, Vol. 34, Iss. 1, Article 7. URL: Available at: <https://open.mitchellhamline.edu/wmlr/vol34/iss1/7>

⁵ Высшая юридическая школа им. Буцериуса в Гамбурге ([Bucerius Law School, Hamburg](#)).

государственный экзамен представляет собой «порог» для допуска к юридической практике в Германии.

Экзамен состоит из устной и письменной частей, его сдача в общей сложности длится больше недели. Он покрывает всю университетскую программу, как обязательную, так и выборные предметы (в зависимости от специализации студента). Специализированные предметы составляют 30% от общей оценки на экзамене.

Письменная часть (70% оценки) — решение 6-7 казусов, или «контрольных работ» (Klausuren) из различных отраслей права. На решение каждого дается 5 часов, ответы пишут от руки. Пользоваться можно только текстами законов без рукописных пометок.

Устная часть экзамена, которая весит около 30% итоговой оценки — собеседование с экзаменационной комиссией в малой группе по 3-5 человека.

Первый государственный экзамен очень непростой: по статистике, каждый год его не сдают около 30% претендентов, а количество отличных оценок не превышает 1%. При этом экзамен можно пересдать лишь один раз. В некоторых вузах, правда, также дается «бесплатная» пробная попытка до окончания учебы, которая засчитывается только в случае успеха.

Второй государственный экзамен (Zweites Staatsexamen) необходимо сдать после двухлетней стажировки (рефендариата). Его сдают те, кто хочет работать адвокатом или устроиться на государственную службу (прокурором, судьей). Как и первый экзамен, второй также состоит из двух частей, устной и письменной. Устная часть — подготовить экспертное заключение (Aktenvortrag) по материалам реального дела, полученного из окружного суда или прокуратуры. Письменная — снова решить несколько казусов по различным отраслям права, на каждый из которых отводится 5 часов. Помимо законов может быть разрешено пользоваться готовыми комментариями. Задания здесь также максимально приближены к реальной работе.

Второй экзамен статистически легче сдать — на нем получают «неудовлетворительно» лишь 10-15% сдающих (85-90% успеха). Для сравнения, в России адвокатский экзамен успешно сдают около 65—70% претендентов⁶. Однако не все юристы в Германии проходят оба экзамена и становятся юристом с полной квалификацией (Volljurist): для работы в частных компаниях обычно достаточно первого государственного экзамена.

Из-за консерватизма немецкого юридического образования, долгом отсутствии реформ в системе накопилось немало проблем. Участники исследования (порой противореча друг другу) заявили о следующем:

⁶ Подведены итоги работы XI Всероссийского съезда адвокатов // Адвокатская газета, 21.03.2024. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/podvedeny-itogi-raboty-xi-vserossiyskogo-sezda-advokatov/>

- студенты критикуют постоянно растущий объем нормативного регулирования и материалов, которые нужно учить;
- практикующие юристы отмечают разрыв между содержанием образовательных программ и реальными запросами рынка;
- преподаватели жалуются, что во время обучения недостаточно внимания уделяется правовым исследованиям и доктрине.

2. Исследование iur.reform

В немецкой юридической прессе постоянно ведется полемика по поводу реформы юридического образования. Эти вопросы регулярно обсуждаются на съездах Немецкой ассоциации юристов (Deutscher Juristentag). Однако дискуссии ведутся разрозненно и по отдельным узким вопросам. Некоммерческая организация «Альянс по реформированию юридического образования» (iur.reform) решила объединить дискуссии, чтобы выявить наиболее проблемные области и таким образом предложить первоочередные реформы.

Для этого организация провела значительное социологическое исследование юридического образования. Авторы проанализировали более 250 материалов по юридическому образованию, опубликованных в немецких медиа с 2000 по 2020 год, и выбрали тезисы, которые чаще всего упоминались в этих материалах. Каждый тезис — предложение о нововведениях или об изменении существующих практик, например, «При оценке [государственного] экзамена члены комиссии не должны знать, кто еще входит в комиссию и какие оценки они поставили».

В результате авторы исследования собрали 43 тезиса. Затем респондентам предложили оценить каждый тезис по шкале от 1 (абсолютно не поддерживаю) до 5 (полностью поддерживаю).

Голосование проводилось с 17 января по 17 июля 2022 года, в нем приняли участие 11 842 человека, в том числе:

- 5033 студента,
- 1653 стажера референдарата (второй ступени обучения),
- 2089 адвокатов,
- 937 судей,
- 209 прокуроров,
- 245 профессоров,
- 70 сотрудников экзаменационных комиссий и
- 399 прочих государственных служащих.

Размер выборки впечатляет: в опросе приняли участие 4% студентов юридических факультетов Германии, около 1,5% немецких адвокатов, 4% судей и 18% профессоров права.

Большинство участников опроса (52%) выразили общее недовольство немецким юридическим образованием в его текущей форме. Если же говорить о конкретных тезисах, то их авторы исследования разделили на две группы:

- Тезисы, которые поддерживает абсолютное большинство респондентов. Их предложено взять за основу в качестве программы немедленных действий. Это позволит добиться быстрых позитивных результатов.
- Тезисы, мнения по которым разделились, авторы предложили обсудить в рамках открытой широкой дискуссии. Цель — прийти к компромиссу и сформировать общее видение будущего юридического образования в Германии.

Программа немедленных действий

Чтобы составить программу немедленных действий, авторы исследования разделили всех участников на три профессиональные когорты:

- **учащиеся** – студенты, стажеры, аспиранты и др.;
- **практики** – адвокаты и корпоративные юристы, судьи, прокуроры и т. п.;
- **преподаватели** – профессора, преподаватели и участники экзаменационных комиссий.

Те тезисы, которые поддержало абсолютное большинство (более 50%) респондентов в каждой когорте, были взяты за основу программы немедленных действий.

Вот эти тезисы, от наиболее популярных к наименее популярным:

1. Каждый письменный экзамен должен проверяться двумя независимыми преподавателями (независимая повторная проверка): **90%** / 86% / **52%**;
2. Разрешить сдавать экзамены на компьютере (E-Examen) **76%** / 58% / **55%**;
3. Новые вопросы можно вводить в программу обучения, только если при этом исключаются одна из имеющихся **78%** / 68% / **59%**;
4. Разрешить другие форматы обучения и контроля, помимо лекций и письменного решения казусов **69%** / 68% / **61%**;
5. Сократить размер учебных групп, увеличить часы консультаций **69%** / 63% / **68%**;
6. Регулярно отслеживать проблемы в юридическом образовании и работать над ними **82%** / 50% / **70%**.

Мы составили график, чтобы наглядно проиллюстрировать поддержку 6 тезисов из «программы немедленных действий»:

ПРОГРАММА НЕМЕДЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ



Вопросы для широкого обсуждения

По оставшимся тезисам мнения респондентов разделились. Однако это не значит, что там ничего не будут менять. По многим тезисам сошлись две когорты (например, студенты и практики против профессоров); по некоторым есть относительное (не абсолютное) большинство в пользу реформы. Все это дает почву для дальнейших обсуждений.

К примеру, большинство проголосовавших (55%) согласны, что после первой ступени обучения студенты должны получать степень бакалавра (LL.B.) вне зависимости от результатов первого государственного экзамена. Однако этот тезис не поддерживают (хотя и не отвергают) большинство профессоров и представителей экзаменационных комиссий.

Неоднозначные результаты авторы получили по поводу использования справочных правовых систем на письменных экзаменах. Большинство учащихся (55%) с этим согласны, но большинство практикующих юристов и преподавателей возражают. Они считают, что помимо печатных законов и комментариев на экзамен допустимо приносить только собственные конспекты.

Интересно, среди прочего, что абсолютное большинство (52,1%) респондентов отвергают Болонскую систему (бакалавриат + магистратура) в обучении юристов. Только 39,4% учащихся высказываются за ее введение. Одноступенчатое юридическое образование поддерживают те, кто сам его прошел (52%). Среди

обучающихся уровень поддержки данного тезиса (39,4%) близок к уровню его неприятия (40%). Здесь интересно провести параллели с ползучим возвращением к специалитету в России.

Также большинство участников немецкого исследования не поддержали переход к сужению специализации (ориентировать обучение на конкретную позицию адвоката, прокурора и т.д.). Другими словами, респонденты высказались за сохранение широкой специализации юриста — но против полной отмены специализации.

Кроме того, результаты опроса показывают: студенты перегружены учебой, а государственные экзамены вызывают чрезмерный стресс. Большинство респондентов против того, чтобы учебные программы дополняли новыми вопросами и темами без сокращения существующих.

Участники опроса против усложнения государственного экзамена: за сохранение пробной попытки (там, где она существует), против увеличения количества письменных заданий, а также чтобы достижения учащихся, полученные в период учебы, учитывались в экзаменационной оценке. Участники исследования не поддержали тезис о том, что в программе первого государственного экзамена большее внимание должно уделяться процессуальному праву. С другой стороны, участники не поддержали введение асинхронной части письменного экзамена, которую решают дома. Большинство респондентов выступили за разнообразие в составе экзаменационных комиссий.

По многим вопросам мнения респондентов разошлись. Однако абсолютное большинство участников опроса (52%) выразили общее недовольство юридическим образованием в его нынешней форме. А значит, реформа немецкого юридического образования неизбежна — в том числе с опорой на данные этого исследования.

На сайте www.iurreform.de можно скачать полную версию исследования (80 страниц), два резюме (4 и 20 страниц) и краткие пояснения к каждому тезису (по 1-2 страницы). Однако для удобства читателей мы подготовили вольный перевод тезисов на русский язык с указанием процента проголосовавших по каждому из них.

3. Тезисы о реформе юридического образования в Германии

Авторы исследования iur.reform проанализировали более 250 материалов по юридическому образованию, опубликованных в специализированных юридических журналах и других немецких медиа с 2000 по 2020 год, и выбрали тезисы, которые чаще всего упоминались там. Каждый тезис респонденты должны были оценить по шкале Ликерта — от 1 (абсолютно не поддерживаю) до 5 (полностью поддерживаю).

Все тезисы были условно разделены авторами исследования на пять тематических блоков.

№	Тезис	Полностью или частично поддерживаю ⁷	Полностью или частично не поддерживаю
Блок 1. Самые обсуждаемые тезисы			
1.	Я доволен университетским юридическим образованием (включая первый государственный экзамен) в его нынешнем виде.	21,5%	52,8%
2.	Юристы, закончившие университет, должны получать степень бакалавра вне зависимости от результатов сдачи государственного экзамена.	71,3%	19,6%
3.	Необходимо вернуться к одноступенчатой системе подготовки юристов.	30,9%	39,9%
5.	На первом государственном экзамене нужно проверять меньше материала по различным отраслям ⁸ .	67,1%	20,6%
6.	Нужно включить Legal Tech в учебную программу.	57,1%	17%
7.	Больше междисциплинарности: интегрировать методы общественных наук в учебную программу.	48,8%	29,8%

⁷ В опросе также учитывались голоса «Затрудняюсь» и отказы от ответов. Мы не учитывали эти голоса при составлении таблицы.

⁸ Отдельно был проведен опрос о том, какие отрасли необходимо сократить в программе первого государственного экзамена. Меньше всего голосов набрал вариант «Конституционное право», а больше всего — «пропорционально сократить все отрасли».

№	Тезис	Полностью или частично поддерживаю ⁷	Полностью или частично не поддерживаю
8.	Нужно включить в учебную программу медиацию и смежные темы (разрешение конфликтов, риторика и т.п.)	53,2%	24,6%
9.	Следует полностью отменить специализации в обучении и на первом государственном экзамене), сделать программу обучения юристов универсальной и единой.	19,4%	62,4%
10.	Следует дать возможность сдавать государственный экзамен по частям (по отдельным отраслям права).	69,2%	18,3%
11.	Следует разрешить сдавать экзамены на компьютере (в специализированных центрах).	67,1%	17%
12.	Нужно разрешить пользоваться справочно-правовыми системами на обоих государственных экзаменах.	49%	33,1%
13.	Нужно разрешить пользоваться собственными конспектами на государственных экзаменах.	59,8%	23,9%
14.	Сделать оценивание письменных экзаменов независимым. Экзамен должны проверять несколько членов комиссии, и каждый из них не должен заранее знать, какие оценки поставили остальные.	87,4%	4,8%
15.	На экзаменах нужно допускать более творческий подход к аргументации решений, не наказывать за отход от эталонного решения, если по сути ответ верный.	77,6%	5,2%
16.	Следует системно бороться со стрессом и выгоранием у студентов, снизить нагрузку на них.	75,3%	11,7%
Блок 2. Проблемы организации обучения			
17.	Юридическое образование должно быть выстроено по системе бакалавриата и магистратуры (Болонская система). Для этого необходимо пересмотреть квалификационные	29,4%	52,1%

№	Тезис	Полностью или частично поддерживаю ⁷	Полностью или частично не поддерживаю
	требования, например, к профессиям судьи и адвоката.		
18.	Выпускникам юридических вузов должна присваиваться степень магистра.	53,8%	25,2%
19.	Следует отказаться от единого стандарта юридической профессии (когда все юристы должны соответствовать квалификационным требованиям к должности судьи). Вместо этого следует учить юристов, ориентируясь на различные карьерные траектории.	41,3%	38,5%
20.	Оценки за экзамены по общим дисциплинам должны учитываться при выставлении оценки за государственный экзамен.	56,4%	25,1%
21.	Следует запретить пробные (неоцениваемые) попытки сдачи государственного экзамена.	11,3%	70,6%
Блок 3. Проблемы содержания первого государственного экзамена			
22.	В программе государственного экзамена больше внимания нужно уделять процессуальному праву.	48,8%	22,8%
23.	В программе государственного экзамена больше вопросов нужно посвятить европейскому праву.	45,7%	26,2%
24.	В первый государственный экзамен нужно включить больше письменных заданий (казусов), чтобы снизить вес каждого из них в итоговой оценке.	15,3%	62,4%
25.	На каждое письменное задание (казус) на государственном экзамене должен приходиться меньший объем материала.	60%	18,4%
26.	Часть государственного экзамена должна выдаваться на дом для последующего решения.	43,8%	37,4%
27.	Содержание учебной программы нужно лучше синхронизировать с содержанием государственного экзамена.	65,2%	6,7%

№	Тезис	Полностью или частично поддерживаю ⁷	Полностью или частично не поддерживаю
28.	Состав экзаменационных комиссий на устной части государственного экзамена должен быть разнообразным, чтобы не допускать дискриминации: например, в каждой комиссии должна быть женщина.	60,3%	15,5%

Блок 4. Проблемы организации учебного процесса

29.	Необходимо поменять систему оценивания студентов: упорядочить шкалы оценивания по разным дисциплинам, разобраться с инфляцией и дефляцией оценок, определить эталонные значения для средних оценок.	50,4%	26%
30.	Приблизить формальный срок обучения до реального значения (10—12 семестров), чтобы студенты, не успевающие пройти все предметы, не теряли государственной стипендии (BaFöG).	71%	11,9%
31.	Промежуточный экзамен должен охватывать большой объем материала и больше соответствовать программе первого государственного экзамена.	32,9%	32,7%
32.	Сократить размер учебных групп, увеличить часы консультаций.	68,2%	9,8%
33.	Помимо типичных форматов обучения и оценивания (лекция, письменный экзамен), нужно разрешить использование других форматов (устного экзамена, семинара или игрового судебного процесса).	68,7%	12,2%
34.	Следует перевести лекции и семинары в цифровой формат (записывать на видео, транслировать в интернете).	61,1%	15,8%
35.	Нужно усилить дискуссию о методах обучения праву в университетах (например, обязать преподавателей проходить курсы повышения квалификации, нанимать коучей в университеты или даже создать национальный или	71,2%	7,3%

№	Тезис	Полностью или частично поддерживаю ⁷	Полностью или частично не поддерживаю
	общегосударственный аналитический центр по вопросам преподавания).		
36.	Студенты должны проходить обязательные зарубежные стажировки.	21%	52,1%
37.	Университеты должны активнее готовить студентов к государственному экзамену.	86,1%	2,2%
38.	Нужно регулярно мониторить проблемы в образовании, в том числе с привлечением студентов, чтобы выявлять потребности и проводить реформы.	76,6%	6,1%

Блок 5. Другие содержательные аспекты обучения юристов

39.	Нужно усилить роль базовых дисциплин в учебном процессе: например, методологии правовых исследований, истории права, философии права и т. д.	33,8%	42,7%
40.	В учебной программе нужно уделять больше внимания сравнительному правоведению.	30,2%	36,4%
41.	Нельзя вводить новую тему в программу курса, не убрав одну из существующих.	72,6%	9,4%
42.	Нужно активнее развивать гибкие навыки (Soft skills).	69,7%	11,8%
43.	Юридическое образование должно стать более междисциплинарным. Интегрировать методы общественных наук в учебную программу.	43,1%	32,9%
44.	В обучении нужно делать больший акцент на продвижении разнообразия и усиливать репрезентативность (например, давать кейсы с представителями всевозможных социальных групп).	42,6%	27,4%
45.	Отказаться от позитивистского подхода в обучении; в обучении праву должно быть больше доктрины, а практического применения права — меньше.	47,6%	25,4%
46.	Повысить роль преподавателей и ученых в юридическом образовании, в частности, в	58,7%	10,5%

№	Тезис	Полностью или частично поддерживаю ⁷	Полностью или частично не поддерживаю
	составлении и проверке экзаменов. Снизить роль практиков.		

4. Выводы

Судя по результатам опроса, проблемы подготовки юристов в Германии волнуют всех: и теоретиков, и практиков, и студентов, и преподавателей. Обучение устраивает лишь четверть опрошенных, а половину — не устраивает. В этой ситуации закономерно, что iur.reform старается перевести обсуждение проблем образования в конструктивное русло. Такой фундаментальный подход к реформам образования нам следовало бы перенять.

Некоторые проблемы, подсвеченные в исследовании, происходят, безусловно, от консерватизма немецкой системы подготовки юристов. Решение кейсов от руки, фокус на поточных лекциях, проверка письменных экзаменов путем строгого сравнения с эталоном — все это кажется архаичным в 2024 году. Мы видим, что студенты больше не готовы терпеть навязанные устаревшие методы обучения, а профессора больше не могут рассчитывать на безусловное понимание и принятие.

Похожую ситуацию мы наблюдаем⁹ и в России — правда, разрыв между ожиданиями студентов и реальностью несколько скрашивается доступностью юридического образования в нашей стране. Конечно, студент, получая практически бесплатно неплохое образование, пропуск в профессию и отсрочку от призыва, с меньшей вероятностью будет что-то требовать от своих профессоров. В этом и преимущество, и проблема относительно доступного бесплатного образования.

Нужно отметить, что по многим моментам немецкая система превзошла нашу. У нас нет такой строгой и в то же время эффективной системы государственных экзаменов, практики гораздо меньше влияют на образовательный процесс, а решение кейсов так и смогло прочно закрепиться в учебном процессе по большинству предметов. Поэтому наши преподаватели и студенты не испытывают сложностей с этим (например, не жалуются на устаревший формат госэкзамена). Но нужно понимать, что это говорит о проблемах с форматом госэкзаменов в нашей стране, а не об отличии российских студентов от немецких.

С другой стороны, многие проблемы, на которые обращают внимание респонденты, и нам до боли знакомы:

⁹ Радаев В.В. Преподавание в кризисе. М., ИД НИУ ВШЭ, 2023. С. 51 и далее.

- чрезмерный акцент на устной части экзаменов (причем в формате «пересказа учебника», не принятом в Германии),
- предвзятое и необъективное оценивание,
- перегрузка студентов «начиткой» материала,
- «разбухание» учебных дисциплин от новых тем,
- отсутствие soft skills в программе обучения и т.д.

Мы постоянно слышим жалобы студентов на эти же недостатки¹⁰. Вероятно, некоторые вопросы стоит у нас даже серьезнее, чем в Германии. Однако узнать наверняка можно будет, лишь если провести аналогичное по масштабам исследование с десятками поставленных тезисов и большой выборкой.

Пока же будем наблюдать за деятельностью iur.reform и конкретными решениями, которые будут приняты в Германии по результатам исследования. Возможно, это покажет возможный путь и для модернизации нашего юридического образования.

¹⁰ Будущее юридического образования. Опрос практикующих юристов, студентов и сотрудников юридических вузов. М., НИУ ВШЭ, 2023.

Список использованной литературы

1. iur.reform Studie – Auswertung der größten Abstimmung unter Jurist:innen. Berlin, 2023. URL: <http://iurreform.de>.
2. Sonsteng, John O.; Ward, Donna; Bruce, Colleen; Petersen, Michael. A Legal Education Renaissance: A Practical Approach for the Twenty-first Century // William Mitchell Law Review, 2008, Vol. 34, Iss. 1, Article 7.
3. Бочаров Т., Дмитриева А. Юридическое образование в России и за рубежом: между университетом, профессией, государством и рынком: монография. М., Норма, 2021.
4. Будущее юридического образования. Опрос практикующих юристов, студентов и сотрудников юридических вузов. М., НИУ ВШЭ, 2023. URL: <https://pravo.hse.ru/mirror/pubs/share/860164942.pdf>
5. Воробьева С.Д. Сравнительный анализ юридического образования в Российской Федерации и Федеративной Республике Германии // Сборник трудов XV Международной научно-практической конференции «Проблемы защиты прав: история и современность», Санкт-Петербург, 2021. С. 16-19.
6. Дерра, М. Юридическое образование в Германии // Zakon.ru, 29 июня 2017. URL: https://zakon.ru/blog/2017/6/29/yuridicheskoe_obrazovanie_v_germanii
7. фон Лоссов С., Нордхюес П. Юридическое образование в Германии / Юридическое образование: поиск новых стандартов качества. Материалы исследования, Раздел 3. М.: Институт «Право общественных интересов» (PILnet), 2013, с. 252-279.
8. Пуделька Й. Юридическое образование в Германии // Zakon.kz, 17 августа 2019.
9. Радаев В.В. Преподавание в кризисе. М., ИД НИУ ВШЭ, 2023.
10. Шепелева О.С. Юридическое образование и подготовка юристов: что может подсказать зарубежный опыт? // Закон, 2019, № 9.