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***Введение, или коммуникация и смысл***

Коммуникация давно уже вышла на первый план теории и практики социальной жизни. Однако на рубеже XX-XXI столетий сложились предпосылки существенного сдвига в понимании масштабов, глубины роли и значения коммуникативных процессов, что обусловлено не просто формированием и бурным развитием информационно-коммуникативных технологий в цифровом формате, а тем, как эти технологии изменили практически все социально-культурные практики – от экономики, бизнеса и политики до образования, потребления и личной жизни. Фактически речь идет о трансформации самой системы порождения, отбора, хранения, трансляции и воспроизводства социального опыта, каковой является культура. У нас на глазах активно формируется коммуникативная среда, задающая и определяющая новые способы обитания и образа жизни.

Качественно новая цивилизационная ситуация является серьезным вызовом для специалистов не только по теории и практике коммуникации, но для широкого круга исследователей и разработчиков: лингвистов и программистов, социологов и семиотиков, психологов и политологов, культурологов и когнитивистов, этиков и юристов. Другими словами, назрело переосмысление современного цивилизационного опыта глубинной медиатизации. Мы сталкиваемся с масштабной и глубокой проблемой выработки междисциплинарного подхода, который решал бы две задачи: во-первых, давал бы общую концептуальную платформу анализа, и, одновременно, во-вторых, был бы достаточно операциональным, сохраняя накопленные результаты и потенциал дальнейших дисциплинарных исследований и разработок.

Попытка выработки оснований такого подхода предполагает уточнение содержания ключевых понятий. Любое дело, как учили великие Конфуций и Платон, надо начинать с «исправления имен» - в данном случае, определения используемых терминов, задающих предмет обсуждения в этом тексте.

Прежде всего, важно не всегда делаемое различение понятий (и феноменов) информации и коммуникации. *Информация* – характеристика, мера структурного разнообразия системы, фиксированные данные. [1; 2; 3] В этом плане, информация как процесс есть обмена между системами такими данными, то, что измеряется в битах, байтах, кило-, мега, гига-байтах. *Коммуникация* же суть процесс и результат обмена между системами информацией содержательной, значимой, осмысленной кем-то и как-то, т.е. не битами и байтами, а сообщениями (messages). [4; 5] Это различие проявляется в отличиях данных и знаний (данных, которые интерпретированы, поняты кем-то и как-то), информационных войн первого рода (направленных на подавление или уничтожение информационных систем, трансляции информации) и второго рода (пропагандистского, интерпретационного характера, фактически – смысловых войн).

Не менее важно следующее уточнение – относительно *социальной коммуникации*, как коммуникации между социальными субъектами, включая отдельные личности, группы лиц, организации. [6; 7; 8; 9;10;11;12] Из этого следуют два обстоятельства. Во-первых, социальная коммуникация есть взаимодействие вменяемых субъектов (акторов). И во-вторых, социальная коммуникация предполагает интерпретацию (смыслообразование, осмысление, поиск смысла). Эти два обстоятельства связаны самым непосредственным образом, так как смысл – порождение конечной системы, пытающейся реагировать на бесконечное разнообразие мира (в том числе – постичь его) и вынужденной делать это всегда с какой-то позиции, точки зрения, в каком-то ракурсе, с какой-то целью – в каком-то смысле.

Далее уже можно различать социальную коммуникацию публичную, то есть связанную с презентацией, позиционированием и взаимодействием социальных субъектов в публичном пространстве, когда доступ к каналам реализации, хранению, воспроизводству, интерпретации не ограничен, социальную коммуникацию не публичную, по технологиям, по сферам и т.д. Более того, осмысленно коммуникативны умолчания, уклонения от молчания, потому что они тоже интерпретируются как определенные мессиджи, выражения позиции и точки зрения. [13]

Однако далее мы сконцентрируемся на выделенных выше ключевых характеристиках социальной коммуникации – ее осмысленности и вменяемости (субъектности).

«Смысл» – слово, употребляемое в самых различных контекстах – от смысла слова и сказанной фразы до смысла происходящего и смысла жизни. Оно используется в логической семантике, лингвистике, искусствоведении, социальной психологии, в анализе исторического опыта, творчества и т.д. Такая «многосмысленность» связана с природой этого феномена и концепта. Однако, если обратиться к «истокам», то впервые концепция смысла была сформулирована в конце XIX столетия Г.Фреге, который ввел идею смысла (Sinn, meaning/sense) как посредника между знаком и означаемым предметом (Bedeutung, reference), как способа данности этого означаемого. [14] Предмет всегда дан, предстает в каком-то отношении, конкретной перспективе, каком-то ракурсе. Смыслообразование предстало ключевым моментом семиозиса. Идея Фреге о смысле как способе данности предмета – одна из важнейших в европейской философии последних столетий. Она прослеживается в преемственном творчестве таких мыслителей как Э.Гуссерль, М.Хайдеггер, Х.-Г.Гадамер, Д.Агамбен. На способе данности и использования знака построена теория значения таких разных авторов, как Л.Витгенштейн, Б.Латур.

Идея интенциональности как заданности использования предметов и знаков получила развитие в концепции ценностно-регулятивных систем, логономии социально-культурных практик. В этом плане смыслообразование – суть игра интерфейсов контекстов этих практик (паттернов, фреймов). Но фактор динамики, смены, совмещения таких контекстов ставит проблему универсального интерфейса, такую динамику реализующего. И пока известен только один такой универсальный интерфейс – личностная субъектность. Таким образом, мы на новом уровне возвращаемся к фокусировке ключевых аспектов социальной коммуникации, но с уже несколько расширенном пониманием зависимости ее осмысленности от контекстов социальной практики и нетривиальной роли личностной субъектности.

***Фокусировка осмысленности социальной коммуникации:***

***прагмасемантика и субъектность***

Контекстуальная интенциональность (зависимость от социально-культурных практик, их целей) и роль субъектности – принципиально важны для смыслообразования. Путь к проявлению механизма их взаимодействия открывает прагмасемантический подход [15; 16], согласно которому смысл (семантика) знака и определяющая его практика использования (прагматика) органически едины, образуя особую область (прагмасемантику), в которой создаются смысловые структуры, как каскад интерфейсов, репрезентирующий отношение между миром, языком и культуральным контекстом.

Применительно к различным сферам деятельности многообразие культуры (как системы порождения, отбора, сохранения, трансляции и воспроизводства социального опыта) может быть представлено как функциональные системы, порядки, фреймы, паттерны [17; 18; 19] социальных практик. Эти концепции могут быть обобщены в идее ценностно-регулятивных систем (ЦРС), которые определяются: ценностями (целями) деятельности; нормами, правилами, регулирующими осуществление деятельности; ресурсами (наличными средствами, обеспечивающими возможность осуществления деятельности); способом организации деятельности, включая коммуникацию. [20] Работа, отдых, поездка в транспорте, научная конференция, обед в кафе – все это конкретные ЦРС. Специфической ЦРС является язык – социальная деятельность, реализующаяся в целях коммуникативного обслуживания других ЦРС, в том числе и самой себя. Опыт использования языка в конкретных ЦРС задает соответствующие дискурсивные практики, без освоения которых невозможно вхождение в сообщества: национальные, этнические, профессиональные, возрастные и т.п. В этой связи национальный язык (речь и письмо) оказывается путеводителем по совокупной системе ЦРС определенной культуры.

Культура, как система ЦРС выступает в качестве «социальной памяти», «исторической коллективной памяти», «надындивидуальной системой информации», а участием в ЦРС осуществляется социализация личности, усвоение ею соответствующих программ социального опыта, включая устойчивую систему правил, норм и эталонов, принятых конкретным социумом для достижения социально-значимых целей, свой канон осмысления (логономию). [21] Без носителей культуры – социализированных личностей – культура мертва. Культура, воспроизводимая с помощью социализации, «вращивающей» программы социального опыта носителям этой культуры, для своего развития нуждается в индивидуализации, уникальном, неповторимом своеобразии этого освоения. Эта уникальность воплощается в субъектности, самости – главном источнике пластичности и динамики человеческой цивилизации, обеспечивающий ее прокреативность (избыточный запас вариантов, сценариев поведения), а тем самым и преадаптивность индивида и социума, упреждающий характер реакции на обстоятельства существования и развития [22].

Однако, как реализуется само смыслообразование, порождение контента смысла, порождаемого и транслируемого в социальной коммуникции? Этот вопрос связан с качественной особенностью социальной коммуникации, давшей мощный импульс развитию человеческой цивилизации.

***Осмысленная коммуникация и антропогенез***

Способность к осмысленной коммуникации не только выделяет человека из природного мира, но, похоже, является и ключевым фактором возникновения и развития человеческой цивилизации, представители которой – homo sapiens – как отдельные индивиды, так и вид в целом, могут рассматриваться как существа, наделенные разумом, способными руководствоваться правилами поведения, создавать новые условия своего существования. Если отвлечься от таких однозначных решений загадки антропогенеза, как создание человека «по образу и подобию» Творца, инопланетное происхождение, примыкающим к ним идей метемпсихоза, то нельзя не признать ряд очевидных обстоятельств.

Прежде всего, это появление 2,5 млн лет назад вида homo sapiens, который примерно 60 тысяч лет назад реализовал экспансию практически по всему земному шару, вытеснив неандертальцев, денисовцев и другие существовавшие близкие виды homo. Что же касается сознания, то также является фактом, что его можно обрести, можно утратить временно, частично или полностью – в связи аффектами, болезнью, развитием деменции. А для его формирования и поддержания необходима жизнь среди других наделенных сознанием людей и общения с ними. Вне такого общения, как показывают жестокие жизненные казусы, человек полноценной личностью не становится. И наоборот, систематическое общение способствует тому что даже глубокие инвалиды способны стать полноценными членами общества и даже выдающимися учеными. Кроме того, не менее очевидным обстоятельством возникновения сознания является головной мозг. Недаром усекновение головы – известная в истории расправа с людьми, наделенными «неправильным» сознанием.

Иными словами, главными факторами формирования полноценного человека являются головной мозг и коммуникация. И если первый фактор – биологическая данность, заданная геномом, выступает только необходимой предпосылкой, то второй – условием необходимым и достаточным. Связь сознания и коммуникации, мышления и языка (как инструмента наиболее развитой коммуникации) известна давно. Однако только в последнее время приходит понимание, что дело не просто в языке, а, как было сказано выше, в дискурсивных практиках, то есть использовании языка в конкретных ситуациях социального опыта, когда языковые конструкции (речь, текст) используются в каком-то событийном аспекте.

В этой связи, заслуживает внимания и дальнейшего развития идея о «когнитивной революции» около 60 000 лет назад, когда homo sapiens обрели конкурентное преимущество перед другими 5-6-ю видами homo. И это преимущество связано с освоением практики нарративной коммуникации [23]. Если сигнальная коммуникация (типа «тигр идет!») способна объединять не более полтора сотен индивидов (размеры стаи, рода, племени), то нарративная коммуникация (типа «я утром видел тигра у водопоя, и он был явно голоден и свиреп»), связанная с рассказом, в котором выделяется актор, его действия, образ и обстоятельства его действия, способна объединять уже сотни, тысячи, а как теперь очевидно – и миллионы особей на основе разделяемой ими смысловой картины мира, содержание которой определяют комплексы конкретных нарративов. Потому что мифы, история, религия, политика, мораль, право, наука, экономика, деньги и другие социальные институты, по сути дела – ни что иное как нарративы, которые люди рассказывают друг другу, которым они доверяют, которыми они руководствуются в общественной и личной жизни, строя планы и в своих поступках создавая новые реалии.

В наши дни нарратология переросла рамки литературоведения [24; 25; 26; 27], других исследователей наррации. Она фактически предстает фактически междисциплинарной областью исследований и моделирования практик формирования и ретрансляции событийного опыта. Как было убедительно показано [28; 29; 30], рассмотрение любых артефактов искусства в качестве нарративов позволяет рассматривать их одновременно моделированием мира и самости с приоритетом в творчестве именно личностного начала. Именно наррация структурирует («нарезает») жизненный континуум, и поступок – как в плане мотивации, так и в плане характеристики реализации – возникает через наррацию. Подтверждается ряд идей М.М.Бахтина [31; 32], уделявшего большое внимание сюжетике и оказавшего большое влияние на нарратологию конца прошлого-начала нынешнего века

Более того, идея наррации как фактора смыслопорождения в коммуникации играет ключевую роль в широком поле современных исследований: от антропогенеза до стратегических коммуникаций, символической политики, от проблемы ответственного самосознания и свободы воли до нейрофизиологии головного мозга. Это позволяет говорить о важном потенциале наррации в раскрытии междисциплинарного характера осмысленной коммуникации в качестве своеобразного моста между гуманитарными, социальными и отчасти даже точными и естественными науками.

***Осмысленная коммуникация как источник субъектности (самосознания самости)***

Рассказы, истории с сюжетами, в которых фигурируют акторы, их намерения, действия, результаты этих действий, оценки результатов – конкретизируют контексты смыслообразования и формируют конкретный контент социальной коммуникации, играя ключевую роль в формировании и развитии как социума, так и личности – вплоть до формирования самосознания (субъектности).

В свое время Л.С.Выготский, М.М.Бахтин подчеркивали роль письма и чтения как «внутреннего диалога», артикулирующего, инсталлирующего и интонирующего мышление. Эти идеи впрямую пересекаются с современными исследованиями и рекомендациями, подчеркивающими роль письма, чтения вслух и непосредственного живого общения в формировании памяти, а значит и сознания. Человечество в принципе было создано чтением, которое сегодня именуют глубоким, отделяя его от современного дигитального чтения. А ведущиеся во многих частях мира исследования, предупреждают, что такие базовые процессы, связанные с глубоким чтением, как усвоение знаний, мышление по аналогии, выводы, критический анализ и порождение инсайтов, «…находятся под угрозой, когда мы движемся в рамках дигитальных способов чтения» [33].

Как показывают долговременные исследования нейрофизиологии мозга [34], можно различать три уровня сознания. Во-первых, это прото-сознание (proto self), фактически, проявление bios живого организма. Этим уровнем сознания обладают все живые организмы. Во-вторых, это базовое сознание (core self), чувственно выраженная телесная выделенность в потоке ощущений, реакций от рецепторики. Этот уровень сознания предполагает развитую систему иннервации. И, наконец, это уровень собственно самосознания, рефлексия, выражающаяся в памяти. Недаром А.Дамасио называет этот уровень «автобиографической самостью» (autobiographical self). Действительно самосознание суть эвфемизм памяти, и – наоборот. Простым и хорошо известным тестом на вменяемость, тестом на вменяемость личности, что мы имеем дело с разумным, субъектом, на наличие у нее самосознания и памяти – является его способность рассказать – кто он, как его зовут, где он родился, где живет сейчас, чем занимается, кем работает и т.д., то есть способность на связную наррацию о себе, другими словами – обладает ли он связной памятью.

Человек, утративший память – невменяем в том смысле, что он не отдает себе отчета, кто он такой и как он оказался в настоящей ситуации. И если для proto self достаточно биоса, а для core self – иннервации с обратной связью (применительно к человеческому организму для этого достаточно таламуса), то autobiografical self уже связано с префронтальными зонами лобных долей мозга, отвечающих за освоение и использование речи.

Самосознание суть осознание себя как чего-то особого, отдельного, выделенного в жизненном потоке, рефлексия. В сочетании с активацией себя как актора – оно образует самость («яйность», die Ichkeit, I-concept). А если я осознаю себя плюс собственную ответственность за факт бытия своего Я и за проявления этого бытия (деяния или недеяния), то это уже и составляет проявление субъектности – ответственного самосознания самости.

В принципе, все три упомянутые уровня сознания являются формами гомеостаза, так или иначе свойственного всем природным системам, не только живым. Другими словами, сознание и самосознание являются формами (уровнями) реализации фундаментальной интенциональности как саморегуляции любых целостных систем, сохраняющих свою целостность. [35: 6; 36: 375] Таким образом, самосознание и субъектность по своему происхождению не противостоят природному миру, а коренятся в нем, являются формами его развития, обеспечивающими гомеостаз – адаптацию и саморенуляцию достаточно сложных систем, каковыми до сих пор являются человеческие индивиды.

Но эти качества формируются. И механизмом этого формировния коммуникативен. Речь идет о социализации, об освоении индивидом социально-культурных практик, который Л.С.Выготский называл «вращиванием» программ социально-культурного опыта [37]. И этот процесс (семейного воспитания, образования, профессиональной подготовки, социальной активности и т.д.) сопровождается коммуникацией. Очевидный хорошо известный факт – вне общения с другими людьми полноценное сознание не формируется. И жизненный опыт, и теория и практика воспитания и образования показ. Освоение социально-культурных практик сопровождается речевой коммуникаций, дискурсивными практиками в формате рассказов о происходящем, прошлом опыте, возможных последствиях.

При этом особую роль играет коммуникация нарративная – не просто побуждающая, а описывающая и объясняющая происходящее, в том числе – роль в этих процессах самого индивида. Например, ребенку объясняют, что это не чашка упала, а он ее уронил. Могу уронить, мог не уронить. Уронил. «Это ты сделал!». В этих рассказах индивид вырывается из естественных каузальных процессов и причины замыкаются на нем, превращая его в causa sui, делая героем событийного ряда. В процессе такой нарративной по своей природе коммуникации, сопровождающей социализацию индивида, родителями, учителями, другими наставниками ответственность за происходящее возлагается на самого индивида. Самосознание Я возникает в процессе социализации, освоения личностью социально-культурных практик, сопровождаемого дискурсивной коммуникацией, в которой родители, учителя, вырывают личность из причинно-следственных связей, замыкая их на ней, делая актором, causa sui, причиной происходящего. И к 3 году жизни ребенок осваивает наррацию от 1-го лица о пережитом опыте., являющуюся текстологической основой самосознания и памяти, рассказывая о себе, о тех действиях, которые он совершил или собирается, или даже собирался совершить. В таких рассказах и проявляется, формируется, развивается самосознание/память, человек предстает как автор романа собственной жизни, часто возвращающийся к первым его главам, иногда даже переписывая их. [38: 55] В этой наррации, самосознании как рефлексии над своим опытом, человек не только описывает этот опыт, но и выражает представления о прошлом и будущем, открывая возможности прогнозирования, воображения, фантазии. Эти процессы фиксируются в формировании нейронных сетей в коре головного мозга, обеспечивая гомеостаз личности как социального актора и опыт трансцендентного, не данного в эмпирике, способность воображения, обдумывать, возможное будущее.

Исследования нейрофизиологии мозга и философские осмысления их результатов показывают, что коммуникативно-нарративный подход позволяет объяснить формирование сознания и самосознания (субъектности, самости) – как в фило-, так и в онтогенезе. Источником нарративов самосознания (деннетовских «набросков»), их устойчивого стимулирования и воспроизводства выступает культура, благодаря которой человек как интенциональная система предстает пока еще высшей стадией эволюции.

В принципе, любая система обладает интенциональностью – как стремлением системы сохранить свою целостность. Это проявляется не только в биосистемах (витальность), но и в физических, химических, космических образованиях. Различия — в конкретике систем. Любая система с отрицательной обратной связью, выстраивающей ее гомеостаз порождает квази-субъекта (в терминологии Ч.С.Пирса), как регулятора интенциональности. Над этой базовой, первичной формой сознания (protoself) надстраиваются все более сложные формы – в силу нарастающей сложности систем – вплоть до рефлексивного самоописания (autobiographical self), в духе математически описанной «странной петли» Р.Хофштадтера. [39].

Поэтому вполне логично включить в прагмасемантику принципиальную для смыслообразования роль субъектности, которую он связывает с ключевым для прагмасемантической системы оператором – местоимением «Я». Оно не только указывает на говорящего, относительно которого задаются остальные координаты контекстуализации (место, время, мир); оно одновременно задает границу между различными семиотическими структурами, это уже иное «Я», семиотическое «Я», которое есть отношение между некоторой знаковой структурой и описывающей его мета-структурой. [16] Это уже субъектность, порождающая предмет суждения (высказывания). Как известно, в логике субъектом называется предмет суждения, которому приписывается предикат. И мы, таким образом, имеем дело с самопорождением автора и предмета семиозиса, их совпадением.

Субъектность – точка склейки ленты Мёбиуса, странной петли Хофштадтера – точка входа в герменевтический круг смыслообразования. Она предстает блуждающим аттрактором, универсальным интерфейсом смыслообразования. В этом плане она удивительно напоминает гуссерлевского трансцендентального субъекта, каковой у Гуссерля — не психосоциальная личность, а что-то вроде слепого пятна в глазу, которое само не наблюдаемо, но без которого зрение невозможно. Фактор субъектности пока и в целях большей ясности оправдано вести в «человеческом» контексте, не исключая возможность выхода за этот горизонт обобщения.

Получается, что, фактически, субъектность, – эпифеномен коммуникации в культуре. Главное в субъектности – взятие индивидом на себя ответственности за происходящее, происходившее или то, что может произойти И этой ответственностью изначально «грузят» другие, а субъектность оказывается вторичной, производной по отношению к этой ответственности. В этом плане глубоко и принципиально прав был М.М.Бахтин в своих размышлениях о том, что сознание, разум – не только вторичны по отношению к ответственности, но и являются ее инструментом, мерой осознания своих возможностей влияния на происходящее. [32]

Тем не менее, этот эпифеномен дает возможность его носителю выстраивать целостный осмысленный нарратив самосознания, «роман своей памяти». Речь идет о целостной, но незаконченной и неполной системе, открытой к новому развитию, выбору ситуации и места в ней, возможность нахождения вне ситуаций и между ними, а значит и – смене контекстов, т.е. переход от одной социально-культурно практики к другой, а то и создание новых практик. Такая ситуативная подвижность, активность в позиционировании, способность к лиминальности – главные характеристики субъектности, которая оказывается прагмасемантическим интерфейсом, реализующим взаимодействие между индивидуальным и социальным, реальным и воображаемым, переход от ситуаций физической реальности к реальности надежд, тревог, желаний – и наоборот.

И тогда становится понятным соотношение свободы и ответственности. Свобода – этот добытийный и внебытийный источник бытия, чувствилище трансцендентного [40] – не «дыра в бытии», как полагал тот же Бердяев, а за ним и Ж.-П.Сартр [41], а челнок, ткущий ткань бытия. И челнок этот – результат социализации, [не]лишний раз подтверждая, что человек – существо социальное.

Да, человек – существо, вынесшее механизм адаптации за рамки своей биологической природы. Если животный мир адаптируется за счет мутаций и естественного отбора, то человек, не мутируя как вид, заставляет мутировать среду, создавая культуру – систему порождения, сохранения, отбора, трансляции и воспроизводства социального опыта, которую Ю.М.Лотман определял, как систему негенетического наследования информации о поведении. [42] Но эта система, воспроизводимая с помощью социализации, «вращивающей» программы социального опыта носителям этой культуры, для своего развития нуждается в индивидуализации – уникальном, неповторимом своеобразии этого освоения.

Эта уникальность и воплощается в субъектности самости – главном источнике пластичности и динамики человеческой цивилизации, обеспечивающий ее прокреативность (избыточный запас вариантов, сценариев поведения), а тем самым и преадаптивность индивида и социума, упреждающий характер реакции на обстоятельства существования и развития. [22; 43]. И ключевым моментом, общим случаем являются именно «приключения», описываемые в нарративах самосознания субъектности. «Странник и всегда только странник», как писал В.В.Розанов. «Неизменное в изменении, единство в многообразии», как фактически вторил ему Н.А.Бердяев. Главная самость = «человек без свойств», открытая система – пластичная и готовая к различным воплощениям, «многояйности», как это называет А.Г.Асмолов. А субъектность – точка сборки ответственности/свободы, бахтинский автор романа самосознания /памяти своей жизни, в котором личность предстает как автопроект [44].

Представления о субъектности, самосознании, свободе воли задают основу гуманитарному и даже антропологическому содержанию цивилизации, теории и практике морали, права, воспитания, искусства, политики. Роль субъектности – проблема суперактуальная в связи с расширением цифровых (формализованных, математизированных, алгоритмичных) форматов коммуникации, пронизывающих практически все сферы современной социальной жизни. Современная цивилизация, формируемый ею образ жизни являют серьезный вызов гуманитарным наукам (humanities, die Geistwissenschaften), их концептуальному ядру – представлениям о сознании и самосознании, свободе и свободе воли, задающим основу теории и практике морали, права, воспитания, искусства, политики. К этим вызовам примыкают, усиливая их основательность также и данные современной нейрофизиологии. Тем самым, речь идет не просто о необходимости переосмыслении ряда идей и концепций, а об определении сути гуманитарного знания и его места в общей системе социально-культурных практик. И, как представляется, места нетривиального. Причем, в этой нетривальности социальная коммуникация, как представляется, играет ключевую роль.

**Синхрония и диахрония связи социального и субъектного планов смыслообразования: роль коммуникации**

Соотношение и взаимосвязи социального и субъектного аспектов (факторов) смыслообразования не исчерпывается порождением субъектности в процессе освоения социально-культурных практик. Оно проявляется и в развитии самих этих практик, в которой нетривиальное значение имеет обратное влияние, что проявляется в развитии ЦРС культуры, их институционализации – в соотношении в этом процессе смыслового и социально-организационного аспектов.

Начинается этот процесс с появлением некоей сугубо личностной идеи, мысли, образа, которые могу так и остаться фактом личностного переживания – не более. Но человек может поделиться этой идеей с другими, и может возникнуть некое общее понимание. Все может остановиться и на этом уровне, но может на базе общего понимания возникнуть регулярное неформальное общение (встречи, переписка и т.п.). Такое общение может перерасти в достаточно формальное, систематизированное общение (семинары, конференции, клубы), могут появиться лидеры, программы, манифесты, вербовка сторонников. В какой-то момент у такого сообщества возникает потребность в медийных ресурсах, финансировании, помещении, здании и т.д. Появляется менеджмент, хозяйственное содержание и т.д.

В этой динамике способ осмысления и организация социально-культурных практик неразрывно связаны и взаимостимулируют друг друга: динамика развития ЦРС выражает этапы институционализации от идей и неформального общения по их поводу до развитых институтов, вплоть до организаций и учреждений – в зависимости от регулярности и интенсивности коммуникации. При этом особое внимание заслуживает практика повторов переживаний (ритмики, обрядов, ритуалов, устойчивых паттернов) в формировании и закреплении смысловых структур в социальной и личностной культуре.

Это позволяет рассматривать динамику институционализации смысловых структур как переход от личностного знания к знанию, с одной стороны – все более распределенному, а с другой – формирующему общности единомышленников, вплоть до социальных институтов. На первых этапах институционализации ведущую роль играет смысловой аспект, на поздних – социальный. Поэтому институционализированные формы осмысления, рутинизированные в некоторые профессии, специальности и дисциплины, представляют собой отлившиеся в институционные формы социальной организации виды осмысления. С этой точки зрения, как писал С.Тулмин, каждое научное понятие – это интеллектуальный зародыш научно-исследовательского института или лаборатории, а последние – суть институционализированные понятия [45]. Аналогичные стадии проходят ЦРС в бизнесе, политике, религии, искусстве. Поэтому, в принципе, концепция ЦРС дает ответ на главный вопрос институционализма в теории экономической социологии, политологии [46] – как формируются социальные институты.

В институциональной форме смысловых комплексов уже четко разделяются целевые, нормативные и фактологические аспекты, задаваемые соответствующими компонентами ЦРС как контекста смыслообразования. На первых стадиях оценки, нормы и описания еще синкретичны, слабо отрефлектированы. Так, политические, научные, художественные идеи суть характеристики реальности, выражение ценностной позиции и программа действий по ее реализации. А для ребенка его игрушки, другие вещи суть именно идеи – реальность, взятая в контексте различных программ манипулирования ими. Однако и в этих случаях можно говорить о составляющих измерениях ценностно-нормативного синтеза осмысленного знания.

***Коммуникация и методология науки***

В науке уже давно выявлена зависимость формулировки представлений о сущностях от способов рассуждений, языковых конструкций. Представления не только о социальной, но и о природной реальности зависят от способов рассуждения не в меньшей степени, чем от способов наблюдения и измерения. Более того, сами возможности распознавания и измерения неких параметров зависят от ранее выстроенных осмысленных дискурсивных конструкций, связных нарративов о реальности. И такая зависимость намного глубже, чем может представляться на первый взгляд. Ниже представлено несколько уровней такой зависимости, что позволяет говорить о коммуникативной наррации как методологической платформе междисциплинарности.

Во-первых, как было показано ранее на материале кризиса позитивистски ориентированных социальных наук [47], если рассматривать объяснения в терминах нарративов, т.е. построения осмысленных дискурсивных разъяснений, то научное знание предстает как три уровня наррации:

(1) Уровень эмпирической фактологии, предъявления описаний, данных.

(2) Уровень каузальных связей, взаимосвязей и детерминаций между фактами.

(3) Уровень целевого контекста, раскрывающего замысел построения и использования целостного конструкта.

Если научные объяснения дают ответы на вопросы, решают проблемы, раскрывая суть происходящего, то уместно уподобление уровней их нарративности структуре детектива: презентация ситуаций, их описание (наличие жертвы, место и время пребывания участников событий, орудия преступления) дополняется агрегацией паззла построения целостной картины происшедшего, в котором могут обнаруживаться смысловые, каузальные нестыковки объяснений, а завершает осмысление этого целого рефлексия достраивающая осмысление до выявления мотиваций (в духе рассказа Э.Пуаро, мисс Марпл в финале) [48]. Такая полинарративная модель вполне соответствует концепции И. Галтунга, согласно которой развитие социальной науки происходит в постоянном движении между тремя «полюсами»: данными, теорией и ценностями. [49] Осмысление эмпирических данных с ценностных позиций реализует критицизм. Соотнесение теории и эмпирических данных реализует эмпирицизм с его попытками объяснения и предвидения развития. Синтез теории и ценностей дает конструктивизм – как возможность построения моделей реальности.

Выделенные уровни научной наррации прежставляют прагмасемантические интерфейсы, взаимодействие которых придает целостность научному осмыслению. Хотя 1-й и 2-й уровни акцентированно свойственны science, тогда как 3-й – humanities, уровни эти не разорваны, а взаимосвязаны, как в humanities, так и в sciences. Так, роль 3-го уровня проявляется выражается не только в обосновании значения исследования, но и в базовых метафорах, лежащих в основе научной терминологии, даже на 1-ом – при отборе фактов, их распознавании и обозначении. Прагмасемантическая специфика science в том, что такие метафоры как «сила», «поле», «ток», «струны», «волна» и т.п. конкретизируются, операционализируются, измеряются. Тем самым, суждения, содержащие такие термины – проверяются: они могут быть подтверждены или опровергнуты. Именно это позволяет не просто подводить явление под общую категорию, а пытаться выявить корреляции, выделить существенные факторы, каузальность и прочие детерминации. Но сами категории, их отбор, не говоря об обосновании актуальности, целевом контексте исследования, признании практического значения его результатов, важных для таких прагмасемантических интерфейсов, как заявки на гранты, в популяризации, научной публицистике – нарративы именно 3-го уровня. Конструктивные (алгоритмически процедурные) объяснения интегрируют 2-й и 3-й уровни объяснительной наррации, раскрывая процесс порождения феномена. Тогда как 1-й уровень выступает в качестве либо элементной базы построения, либо также как презентация «конечного продукта» всего построения.

Тем более нельзя сводить – к методологии естественных и точных наук методологию в социальных и гуманитарных науках. Во-первых, как уже отмечено сами sciences зависят от конструктивной концептуальной активности познающего субъекта. А во-вторых, это выхолащивает саму суть социального и гуманитарного предмета –наличие воли политических акторов, мотивация которых редуцируется к абстрактным схемам. Другими словами – элиминирует ответственную субъектность, о которой много сказано выше.

***Социальная коммуникаций и символическая политика***

Достоинство прагмасемантического подхода – в конкретизации роли коммуникации и языка, но не «вообще», а структурированного в сюжетные описания, т.е. содержащие описания развития событий, факторы этого развития. Так, политика, как деятельность, связанная с формированием, удержанием, передачей власти, обеспечивающая целостность социума, внутренние и внешние условия его существования и развития, предполагает активное использование символических ресурсов. О возможностях такого рода технологий говорят политические и государственные деятели самого высокого уровня.

В большинстве политологических исследований эта проблематика рассматривается как «мягкая сила» (soft power, smart power), «символическая политика» (как symbolic politics, так и symbolic policy), «символическая власть», или даже сводится к пропаганде и манипулированию общественным сознанием, причем, в синкретичном формате: преимущественно как некий смысловой контент в нарративном формате, транслируемый элитами, располагающими медийными ресурсами. Такая модель «игры в одни ворота» или, в лучшем случае, как двусторонний процесс (символическая политика «сверху» и снизу») сильно упрощает дело. За рамками рассмотрения оказываются специфика форм, каналов трансляции (презентации) символического нарративного содержания, многоуровневый характер структурирования и предъявления этого содержания. В результате сам механизм символической политики («мягкой силы») предстает чем-то вроде «черного ящика» вне объяснения как трансформаций в самом этом механизме, так и факторов этих трансформаций.

Поэтому, на наш взгляд, требуется более конкретный подход, позволяющий различать специфические практики политического использования символических ресурсов. И прагмасемантика дает такие возможности. Можно выделить несколько направлений. Во-первых, это различение видов (уровней) презентации символической наррации, используемых в дискурсивных способах презентации символов и их интерпретаций. Такой подход представляется оправданным тем, что даже визуальная презентация символики, так или иначе (в связи с ее интерпретацией), предполагает дискурсию, без которой невозможны анализ, объяснение, да и понимание тоже. Это, во-вторых, открывает возможности систематизации по типам символизации содержания в таких презентациях и формам этих презентаций. Такие конкретизации позволяют, в-третьих, говорить о диахронии символической политики, т.е. о различиях скорости динамики символизации на различных уровнях ее презентации. При этом, если первые два направления практически разработаны и проблема заключается в их систематическом представлении, то третье – видится наиболее важным, если не ключевым – в выявлении и осмыслении практических следствий реализации современных нарративных практик символической политики.

Символическая политика, как деятельность, связанная с производством определенных способов интерпретации социальной реальности и борьбой за их доминирование, связана не только с выстраиванием приоритетов в балансе интересов социальных сил, но и с формированием картины мира в головах носителей этих интересов, Которая, в свою очередь, определяет сценарии их поведения.

Практически любые (если не все!) феномены социальной реальности (события, тексты, изображения, личности, природные объекты и катаклизмы, артефакты культуры etc, etc) могут выступать предметами (и инструментами) символической политики. Таковыми они становятся при двух условиях:

(1) Они выступают в качестве предмета публичного дискурса – обсуждений, дискуссий, интерпретаций в публичном коммуникативном пространстве, прежде всего – в медиа. Вне интерфейсов публичного пространства они могут быть предметом спецопераций, кулуарных действий, которые, впрочем, в случае огласки тоже становятся инструментом символической политики.

(2) В этих спорах и интерпретациях упомянутые феномены социальной реальности связываются с современным контекстом (проблемами, целями).

Второе условие втягивает в символическую политику нарративы о прошлом (историю, исторические факты), образы будущего, которые тоже становятся средством символической политики. Наука, включая точные науки, количественные методы, будучи втянутыми в дискуссии о насущных проблемах развития социума также выступает как часть (средства и технологии) символической политики.

Но в любом случае ключевую роль играет первое условие: чтобы сформировалось чувство единства личности с другими людьми, ее принадлежности конкретному социуму (нации, этносу, политической группе) важна возможность ее включения в разворачивающийся во времени сюжет, в котором данной общности отводится главная и позитивная роль [50]. Поэтому нарративы, как языковая, дискурсивная практика повествования, разворачивания событий в некоей осмысленной последовательности, имеющей начало, сюжетику развития и финальную развязку, играют важнейшую роль в формировании обыденного сознания и традиционного знания. Сказки, легенды, хроники, былины, житийные истории, эпос, биографии известных людей формируют и транслируют представления о происхождении данного социума (рода, племени, нации), важнейших событиях, славят героев, внушают гордость за своих предков, задают образцы нравственного поведения, отличия от соседей и чужеземцев. Тем самым, нарративы символизируют действительность, наполняют ее смыслом, задают шаблоны и образцы интерпретации прошлого и настоящего, позволяя позиционировать данный социум, его представителей, выступая эффективным средством формирования, даже конструирования их идентичности [51].

Со временем к традиционным нарративным средствам социализации добавились средства массовой информации, искусства, индустрия развлечений, система образования, гуманитарные науки. Особую роль при этом играет история, которая нередко и формируется, и развивается в качестве нарратологии по преимуществу: конкретный рассказ и заложенная в нем интерпретация [52]. Не случайно именно на примере истории была предложена первая типология символической наррации, развертываемой на трех уровнях: информации, опосредованной воображением историка, собранная им из источников; риторики убеждения аудитории в правдоподобности предложенной смысловой схемы; политико-идеологические установки автора нарратива [53]. Такая схема вполне адекватна и уместна применительно к позиционированию исторического исследования. Однако круг акторов символической наррации существенно шире. В этом процессе активно участвует практически весь политический класс – от высшего государственного руководства до местных депутатов и чиновников, ведущих журналистов и экспертов. Выступления и программы, нормативные акты, государственная символика, официальные ритуалы, церемонии, содержание учебников и учебных программ, памятные даты и праздники – далеко не полный перечень целенаправленного использования символической политики. Важную роль играют медиа, обыденный опыт, практики и коммуникации: от раннего детства и семейного общения – до фольклора и межличностных коммуникаций в быту, коммуникаций на работе и в свободное время.

С учетом этой многофакторности и «многоакторности» практик презентации (трансляции) символического содержания, наррация предстает системой, реализующейся, как минимум, на трех уровнях [54]:

(1) Демонстрация, череда событий, персонажей, документов, артефактов, формирующая фактологическую базу.

(2) Агрегация этих фактов в хронологические и каузальные связи, образующие основу сюжетики.

(3) Толкование этого целого, рефлексия над ним, выявляющая направленность процесса развития к финалу, как «точке сборки» нарратива, раскрывающей смысл, а иногда и замысел происходившего.

Эта структура практически совпадает с рассмотренной выше структурой научной наррации и детектива.М ожно говорить о некотором совпадении с моделью Е.Топольски, однако, только относительно первого уровня – эмпирической фактологии. Второй уровень в нашей модели не сводится к риторическим приемам убеждения. Это именно смысловое построение, суть которого состоит в выработке объяснения как выявления детерминаций, причинно-следственных связей, каузальности. Третий уровень тоже строит объяснение, но уже не каузальности («почему?»), а телеологичности, целесообразности («зачем?») – он предполагает выявление некоего замысла, целей, намерений, мотивации, порождающей или использующей каузальность. Более того, существует и обратная связь: уже на фактологическом уровне явным или неявным образом, но участвует нарратив третьего уровня, сказываясь на самом отборе фактов, критериях такого отбора, включая даже само их распознавание.

Однако простого различения уровней наррации, возможностей их взаимодействия и сочетания недостаточно. Важно различать также сами способы и группы способов наррации на каждом из уровней.

Как уже отмечалось выше, наиболее систематизированы (и давно) представления о содержании предъявляемых и транслируемых нарративов символического. Существует великое множество концепций, теорий мифа и мифологического сознания. Не меньше и попыток их систематизации, теоретических интерпретаций самих таких систематизаций [одну из наиболее полных попыток систематизации см. [55]. Для нашего рассмотрения важно, что мифология постиндустриального общества массового потребления выстроена радикально иначе, чем в традиционной культуре, ищущей трансцендентное обоснование реальности в «иерофании» сакрального [56]. Это культура мифа «здесь и сейчас» – едва ли не первая в истории человечества культурная формация, лишенная какой бы то ни было трансцендентности, а полностью и исключительно имманентная. Однако миф, как и транслирующее его общественное мнение, остается условием осмысления действительности, определяющим понимание, оценки, мотивацию, решения, поступки. Тем самым, мифическое сохраняет свою роль.

Сохраняется и типовой набор мифов, используемых в символической политике в качестве смысловых фреймов наррации. Укажем основные:

*Миф основания* – история о начале данного социума, оттуда «есть пошла наша земля». Вокруг этого мифа может идти нешуточная политическая борьба. Так, исторической колыбелью армянского народа и его культуры является Арцах, тогда как колыбелью азербайджанского этноса является Араратская долина. Исторической родиной сербского этноса является Косово. А сколько интифад начиналось в Израиле из-за мусульманских святынь на Храмовой горе – святыне иудеев и отчасти христиан тоже!

*Миф происхождения* – непосредственно примыкающая к мифу основания история об историческом моменте, с которого начинается отсчет истории социума. Так, в советской школе учебники отечественной истории начинались с государства Урарту, про которое нынешние школьники не знают ничего, полагая, что Русь началась с крещения Владимира – великого князя киевского Древней Руси.

Главными персонажами исторического мифа являются, прежде всего*, «отцы – основатели*», исторические деятели, сыгравшие ключевую роль в формировании и развитии этноса. К ним примыкают *герои*, которым мы обязаны своим существованием, и которые являются образцами нравственного и поведенческого подражания. В «Пантеон» исторической наррации входят также деятели культуры, искусства, замечательные труженики, спортсмены.

*События, важнейшие в истории*. Среди них особую роль играет «великая-историческая-победа-над-смертельным-врагом». В случае крупного конфликта срабатывает его структурирование по модели «Герой-Враг-Жертва». Герой борется с Врагом, чтобы спасти Жертву, а сама Жертва может предстать в двух ипостасях: как victim – жертва-от-чего (кого)-то, и как sacrifice – жертва-во-имя-чего(кого)-то [57].

С такими событиями связываются места, а также даты, позволяющие праздновать эти события, отмечать их юбилеи, приобщаться к ним.

Перечень мифологем исторический наррации дополняют *изделия рук человеческих* – как предмет особой гордости: от артефактов традиционных и этнографических искусств и ремесел – до достижений современной технологии. В принципе, мифологический «контент» достаточно стандартен и хорошо известен этнографам, специалистам по культурной идентичности и туристическому легендированию в story telling в брендинге стран и регионов.

Специального внимания заслуживает систематизация форм символической презентации. Наиболее очевидны они на втором и третьем уровнях наррации, когда речь идет именно об интерпретационных (герменевтических) практиках истолкования. Разные исследователи уделяют им разное внимание, делая акцент на учебниках и учебных программах, традициях, массовых мероприятиях, ритуалах, праздниках [58], прессе и других медиа, публичных спорах специалистов и журналистов. По выражению А.Эткинда, они образуют «мягкую» (software) форму презентации, в отличие от «жестких» (hardware) такой презентации, к которым он относит музеефикацию, монументы, мемориалы, памятные знаки, архитектурные памятники, места исторических событий, связанные с жизнью замечательных людей [57: 225-228].

Любая мифология не только повествует, но и предполагает выходы мифического в мир с помощью специальных практик презентации, реализующих сопричастность мифическому: ритуалы, празднования, церемонии, реконструкции, инсталляции, перформансы, хэппенинги, игры. Поэтому представляется важным дополнить типологию А.Эткинда третьей формой – хронотопом, событиями (special events), происходящими в специальное время в специальных местах и обеспечивающими возможность практической сопричастности – вплоть до интерактивных телесных практик [59].

Заслуживает внимания предложенная Х.Уайтом модель выстраивания наррации в соответствии с литературными жанрами [52]. Эта модель представляется чрезвычайно перспективной для анализа наррации третьего и отчасти второго уровней. Однако в рамках данного рассмотрения важным представляется акцент на новых цивилизационных возможностях символической презентации, открывающихся на всех уровнях наррации. Современные информационно-коммуникативные технологии порождают неоднозначные ситуации восприятия и достоверности на каждом из этих уровней. В первую очередь это относится к фактологическому уровню. Такие возможности открывают новые технологии запечатления окружающей действительности, прежде всего – экранные формы, вариации которых получили развитие начиная с фотографии и кино, и формы которых множатся и множатся благодаря компьютерным технологиям, интернету и мобильной связи: FaceBook, Instagram, YouTube, фотосессии, селфи… Полная и преумноженная запечатленность реальности. Мир факторизирующейся и фрактализирующейся реальности с документальной подпиткой мифотворчества. При этом произвольный монтаж этих осколков реальности предстает как погружение в достоверность и углубление ее понимания: репортаж, хроника, интервью, документальное кино, документальная драма, историческая реконструкция, мокьюментори, семидокумьентори, реалити-шоу, фото- и видео-материалы неважно какого происхождения, компьютерное моделирование, костюмированные реконструкции.

Телевидение и интернет – визуализируют происходящее в разных концах мира, позволяя чувствовать себя виртуальным участником войн, революций, перекраивания границ, катастроф, массовых убийств, этнических чисток.

Это делает современные технологии символической наррации оказываются чрезвычайно удобными для политических режимов в идеологическом обосновании и оправдании их действий и даже легитимности [60]. Нарративы символической политики, при должной настойчивости и последовательности элиты, рано или поздно становятся частью актуальной картины мира: при наличии политической воли и социальной базы в лице пассионарного меньшинства, при нынешних средствах коммуникации это происходит стремительно, буквально на глазах. Такое впечатление легкости, однако, довольно обманчиво.

Символические наррации транслируются не только на различных уровнях и в различных формах, но и в разных символических пространствах («полях») с различным временным лагом возможных изменений содержания, что, в конечном счете, и определяет результаты символической политики. Одно дело динамичная презентация символических нарративов в медиа, транслирующих реакцию политического класса на текущие проблемы, интерпретацию этих проблем, их источники и возможные решения. Другое дело нарративы, транслируемые системой образования, которая инерционна по самой своей природе, а попытки в образовании угнаться за динамикой медийных трансляций чреваты сбоями и противоречиями – иногда трагикомичными. Но в обществе существуют и еще более инерционные, довольно устойчивые режимы трансляции и воспроизводства мифологии. И с этими «режимами» символической презентации работают разные акторы. Это не только элиты, располагающие символическим и паблицитным (известностью и узнаваемостью) капиталами, имеющие доступ к медийным ресурсам: политики, журналисты, религиозные деятели, публичные интеллектуалы, гуманитарии, деятели искусства. Они обеспечивают наиболее динамичный режим презентации символической наррации.

Но основы культурной идентичности закладываются с малых лет в узком кругу общения: семья, родные, близкие, друзья. И такая мифология является более долговременной, устойчивой, инерционной, чем транслируемая медийными средствами символической политики. [61] Промежуточную позицию между относительно устойчивой, инерционной мифологией и динамичностью медийной символической политики занимают нарративы, транслируемые системой образования, подвижность которой относительно ограничена.

Конечно, медиа играют свою роль, особенно – телевидение, которое в фильмах, сериалах, ток-шоу моделирует реакцию на события, погружая их в бытовые ситуации, дискурсию известных узнаваемых людей. Важнейшую роль выполняют при этом новости, сам отбор которых, комментарии, интонации транслируют, визуализируют символические наррративы. В ХХ столетии к средствам массовой мобилизации общественного сознания добавился спорт. Победы страны на эстрадных подмостках и спортивных аренах граждане видят по телевизору и – исполняются гордости. Затем на том же телеэкране им показывают другую победу, одержанную в ходе операции, которая (в телевизоре же) выглядела как еще одно успешное выступление наших в такой красивой форме military style. Война выглядит телерепортажем, а то и компьютерной игрой, где у нас в запасе 10 жизней.

Если человек, сформировавшийся в книжной культуре линейного чтения, выстраивания нарративов, прослеживания сюжетных линий, способен понимать достаточно сложные смысловые построения, то человек экранной цифровой культуры оперирует только смыслами «твиттерного» формата и не может работать со сложными знаковыми и смысловыми структурами. Источники информации воспринимаются им как блюда на «шведском столе», с которого он набирает произвольные наборы по своему усмотрению.

В мозаичном, клиповом сознании мифология и выражающие ее нарративы менее устойчивы, осмысление оказывается неглубоким и «коротким», не способным на «длинные мысли». Такое сознание оказывается не способным не только на выявление причинно-следственных связей, но и на простое прослеживание хроникальной последовательности событий. Прошлое каждый раз перевоссоздается как новое – под сиюминутное настоящее.

Тенденции накопления различных интерпретаций усиливаются, что делает возможным не только широкий диалог, но и артикуляцию различных версий, их оценок. Тем самым активируются, стимулируются процессы формирования этнического, расового, конфессионального, гендерного самосознания, которые, в свою очередь, усиливают наращивание различных нарративов. Получается система с положительной обратной связью по дифференциации и дивергенции форм группового сознания, идентичностей. Культивирование эклектизма мультикультуральности и толерантности уже привело к нарастанию многовекторного конфликтного разнообразия – в Европе, Азии, Америке.

Всплески антимодернизационных настроений широкой общественности в таких странах, как Алжир, Мексика, Турция, Россия, где относительно малочисленная элита разделяет и транслирует новые смыслы и ценности постиндустриального общества, тогда как собственно многочисленное население руководствуется памятью культурной традиции, – наглядные тому примеры. Пример России в этом плане особенно примечателен. В стране за полтора столетия не только радикально, но и по историческим меркам – мгновенно менялась собственность, каждый новый политический режим начинал с отрицания сделанного предыдущим. Символические нарративы менялись быстро и радикально (с переписыванием учебников, переименованием улиц и городов, выносом трупов), что к их сменам не столько привыкли, сколько выработались идиосинкразия к переменам и запрос на определенную стабильность.

Похоже, мы вступаем в разгорающийся конфликт между двумя типами мифологий и символизаций. Речь идет о нуждающемся в осмыслении запросе на наррацию третьего уровня, выходящую за пределы сиюминутного политического контекста. Уже в последнее десятилетие ХХ столетия ситуация технологически (Интернет), политически (кризис либерализма), социально (расслоение и радикализация среднего класса), культурально (активизация фундаментализма) стала переформатироваться. Активно формируется социально-культурная и технологическая платформа для смены политических реалий.

Поэтому важна упорядоченная, систематическая коммуникация, в несколько этапов (по мере интенсивности социальной коммуникации и ее организационных форм), ведущая к закреплению традиций – вплоть до их полной институционализации в организационно-правовые формы, воплощения в материальной. Такие стадии проходят любые ценностно-нормативные системы – не только в политике, но и в бизнесе, науке, искусстве, религии. Также и формирование повестки дня в символической политике должно своевременно дополняться созданием инфраструктуры для воплощения транслируемых смыслов, образов, когда коммуникация дополняется материальными артефактами (hardware) и событиями, в которых смыслы оседают новым культурным слоем для последующих поколений, входят в их образ жизни.

В этой связи, особенно перспективными представляются исследования диахронического плана, которые могут уточнить соотношение и эффективность взаимодействия долговременных символических нарративов, зависящих от текущего политического момента медийных нарративов и нарративов «среднего времени», транслируемых в образовательных программах, сфере искусства.

***Социальная коммуникация в вызовах цифровизации и перспективах гуманитарности***

Такой, возможно затянувшийся, развернутый и обстоятельный «нарратив о наррации» позволяет перейти к внятному разговору о вызовах современной цивилизации, прежде всего – в формате цифровизации. Речь идет о разработке и использовании технологий, основанных на идеях дискретности, алгоритмичности, вычислимости, программируемости. Именно цифровизация определяет облик современной цивилизации: компьютерные технологии, информационно-коммуникативные технологии, их применения. И цифровизация – вышелушивает гуманитарность, показывая ее роль и значение уже не в контексте антропогенеза, формирования личности, а выводя ее на фронтир перспектив развития, если не существования цивилизации.

С цифровизацией связана принципиальная новизна современности. До сих пор человек создавал орудия, инструменты как органо-проекции [62], средства, расширяющие телесно-физиологические возможности: нож, топор, ложка, вилка, ухват расширяли возможности руки, а очки, микроскоп, телескоп – возможности глаз и т.д. и т.п. – вплоть до средств обработки, передвижения, сложных аппаратов, машин, агрегатов, их комплексов. В случае же цифровизации складывается иная ситуация. Речь идет не об отдельных практиках и даже не просто об их взаимодействии, а о новой целостной среде обитания – практически полностью искусственной: от производства продуктов питания до зданий и сооружений, созданных на 3D-принтерах, беспилотных транспортных средств, комплексов типа smart city, Интернета вещей, превращающегося в «Интернет всего» (Internet of everything). Техносфера на глазах предстает как экосистема.

Речь уже идет не о возможностях создавать роботов, похожих на живые существа или синтетические организмы, и не о киборгизации, когда технологии буквально становятся частью нас. В наши дни ситуация видится иной: скорее, наоборот, не столько новые технологии становятся частью нас, сколько мы – частью этих технологий.

Можно было бы сказать, что, мол, в индустриальном обществе раздавались голоса, что человек превращается в придаток к машине. Но в условиях цифровизации окружающий мир становится воплощением, реализацией цифрового кода. Культура, способ жизни в цифровом изводе предстает буквально машиной социализации, как программирования, инсталляции («вращивания») опыта. Человек же – во все большей степени – не пользователем этой машины, а буквально ее частью, не пользователем опций, а опцией. Что это? Синтез идей Платона и Пифагора? Срыв в архаику? Или полное торжество рационализма, доведенное до его крайности (=противоположности)?

Вызовы цивилизации многовекторны. Политический вызов тотального контроля и буквальной реализации классических антиутопий Е.Замятина, О.Хаксли Д.Оруэлла, за которыми проглядывает Великий инквизитор Ф.М.Достоевского и Один, который всех исчислил А.Платонова. Этико-правовой вызов вопроса о субъекте и содержании ответственности разработчиков, заказчиков алгоритмов или уже самих алгоритмов. Эпистемический вызов трактовки познания уже не как интерпретации и фактчекинга, а воплощения алгоритма.

Особенно показателен экономический вызов превращения субъектности, самости в источник дохода, новую ренту. К ренте от природных ресурсов, монополии, финансовых операций, ренте от наемного труда добавилась сначала сетевая рента [63], а теперь – экзистенциальная. Человек, сам факт его существования, обстоятельства его жизни, проявления жизни в занятости, досуге и потреблении, более того – личность, самость и аутентичность, сама субъектность – стали новым источником рентного дохода. Это стало возможным благодаря прекарному характеру труда, просьюмеризму, Big Data, маркетингу подталкивания (nudge), интегрируемым на цифровых эко-платформах.

В свое время М.Маклюэн писал, что индустриальные технологии и рыночные механизмы одновременно преувеличивают и редуцируют поведенческое содержание секса, превращают человека в свой сексуальный орган. [64] В современной ситуации эта метафора реализуется буквально. Так же как пчела – секс-орган цветов растений, переносящий пыльцу, что способствует урожаю, монетизируемому на рынках, так и современный человек предстает секс-органом цифровых платформ: оставляя своей жизнью следы на этих платформах, он способствует формированию монетизирируемых баз Big Dates. И как пчела параллельно с опылением вырабатывают воск и мед, за которыми приходят пасечник или медведь, так и люди параллельно производят новые технологии и механизмы, которыми пользуются бизнес и государство. В цифровом изводе Капитализм – система хозяйствования вне- и бес-человечная, нацеленная на возрастание капитала. Эта система удивительно живучая, пережила несколько трансформаций, и в цифровом изводе она получила свое исторически наиболее чистое и полное выражение.

Главный вызов цифровизации – антропологический, тотальное растворение самости в цифровой идентичности как идентификации, фиксирующей некую категориальную принадлежность, инвентаризацию. Тоталитаризм ХХ века воспринимается как антропологическая катастрофа. Похоже, в прошлом веке была только «проба пера». И это уже ситуация не столько культового фильма Вачовских «Матрицы», где люди – сырье для порождения фантомного мира, сколько «Соляриса» Станислава Лема, где люди, их мир и переживания – порождения некоего планетарного целого, исчисляющего все, вся и всех.

Конечно же, цифровизация – великое достижение цивилизации. Так комфортно человечество еще не жило. Она породила «Великий Хайп», «Клондайк» новой экономики. Изменилась даже преступность: стало меньше насилия, но колоссально возросло мошенничество. Но помимо упомянутых вызовов, сама эта система по своей сложности, издержкам контроля, энергозатратам блокчейна, система подходит к пределам, когда резко возрастает цена любого сбоя, чреватого катастрофическим последствиями планетарного масштаба.

По отношению к цифровизации гуманитарии привыкли к роли жертв, victims, страдающих от невостребованности, ненужности социально-гуманитарного знания, как знания «нарративно-интерпретативного» ex post («после случившегося»). [65] По мнению Н.Талеба, это знание – не имеющее практического значения, которое не потрогать, «не положить в тележку». Оно суть комментарии, соответствующие желанию (и даже потребности) слышать истории. Однако, как представляется, складывается ситуация, когда «минусы» могут стать «плюсами», а слабости – преимуществами. Сознание «в третьем лице» – моделируемо. Алгоритмы выигрывают у чемпионов мира по шахматам, игре го и даже в покер. Но самосознание, самость в первом лице проявляется и выражается не только и не столько в деятельности по предзаданному алгоритму. Машина может формулировать задачи по достижению цели, даже ставит цели – на какой-то ценностной шкале. Но выйти за пределы шкалы – сбой в программе. Человек же сбоит постоянно – хотя бы в воображении, хотя бы из рессентимента. Контент субъектности «в первом лице» – источник осмысления и смыслообразования – это эмоционально окрашенные переживания. Человек конечен и осознает свою конечность. Человек может быть доволен. Но чаще он не доволен. Он устает. Хочет чего-то. Нового. Иного.

И цифровизация вышелушивает, выводит на первый план главное – субъектность как источник, средство и результат развития. Недаром у современных работодателей, думающих о развитии, ценятся не столько не знания (~информация), и даже технологические навыки (которые легко усваиваются с изменением технологий), а условие получения знаний и этих навыков – навыки прокреации, преадаптивности: критическое мышление, способность выявления проблем, принятия решений и их реализация, эмоциональный интеллект, активная коммуникация off line, открытость мышления (open mindedness), способность понимать и адаптироваться к другим людям. Развитая субъектность, прокреативность и преадаптивность – это и надежная профилактика тройного выгорания: профессиолнального, личностного, человеческого.

Вот, например, вопросы из 30-минутного собеседования при поступлении на MBAв Harvard business school: «Объясните мне, над чем Вы работаете, как будто я восьмилетний ребенок», «В чем Вы никогда не сможете добиться успеха и быть так же хороши, как другие?», «Какие два лучших совета, Вам давали в жизни? Почему Вы так считаете?», «Чем Вы хотели бы запомниться?», «Как Вы принимаете важные решения?», «Как Ваши родители описали бы Вас 12-летнего?», «О чем я никогда бы не догадался, даже прочитав Вашу заявку на поступление?», «Какой самый непростой вопрос задавали Вам?». Все эти вопросы, фактически, - тесты на развитую субъектность, на способность к рефлексивной наррации.

И в этой связи, - о роли гуманитарной парадигмы. Знание о природных процессах и явлениях – не самодостаточны. Так или иначе, но это знание об инфраструктуре, обеспечивающей возможность сохранения и развития общества. Социальное – тоже не самоценно. Это то, что обеспечивает существование и развитие определенного образа жизни, то есть – культуры. Но, если самоценность социального чревата экономикоцентризмом, то самоценность культуры чревата шовинизмом. Культура тоже – только инфраструктура, обеспечивающая формирование и развитие определенного типа личности. Без носителей культуры она мертва, достояние археологов.

Но и социализированная личность не самодостаточна, а является условием, инфраструктурой формирования субъектности, делающей личность вменяемым субъектом, в том числе, в плане морали и права. И в этом плане гуманитарное знание – знание такой же степени общности, как и естествознание. Разумеется, конкретные проявления самосознания и самости индивидуальны и уникальны, но условие этого проявления универсально – это субъектность как ответственная реализация свободы (=свободное проявление ответственности).

Все более очевидным становится задача, запрос на комплексную гуманитарную экспертизу не только последствий реализации цифровых технологий, но и целей разработки, самой разработки и реализации. Такая экспертиза может быть только комплексной, междисциплинарной [66; 67], но направленной на обеспечение, сохранение и развитие субъектности – ядра не только гуманитарности, но человеческой цивилизации. Коммуникативная по своей природе субъектность – не просто «последний домик души», а главный фактор динамики и развития. Это гвоздь, на котором «висит вся шляпа» цивилизации homo sapiens. Если этот гвоздь выдернуть или забить по самую шляпку, то эта цивилизация лишается своего источника, средства и результата развития, то есть обессмысливается.

***Ergo…***

Тем самым осмысленная коммуникация оказывается платформой интеграции междисциплинарных исследований и даже конвергенции гуманитарных, естественных и точных наук в анализе и проектировании смыслообразующей наррации, уровней и динамики исторической памяти, соответствующих социально-культурных практик и социальной коммуникации. На этой основе открываются также возможности конструктивной взаимодополнительности семиотического и герменевтического подходов в теории и практике социальной коммуникации. На этой основе возможен отход от противопоставления феноменологии потока сознания и бихевиоризма. Он устанавливает мост между самостью в 1-м и 3-лицах, сохраняя возможности гуманитарных дисциплинарных подходов и сохранения их социально-культурных институциональных применений (в праве, образовании, религии, политике, искусствоведении). Но мост этот достаточно прочный – в том плане, что по нему могут пройти танки цифровых моделей и алгоритмов.

Но это уже тема другого разговора о тех вызовах, которые цифровизация выдвигает морали и праву, экономике и политике, образованию и антропологии, etc. В данной же работе только хотелось поделиться широтой и объемом перспектив, который открывает анализ осмысленной коммуникации. Помимо прочего эти перспективы выражают реальный запрос на гуманитарное знание и гуманитарную экспертизу, испытываемый современной цивилизацией. Именно осмысленная и смыслообразующая коммуникация оказывается главным предметом и инструментом такой экспертизы.
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