

Уроки

в современной
школе

Пособие для учителей
и учащихся

Санкт-Петербург
Издательство "Росса"
2024

УДК 82.01/09

ББК 4426.21

П913

Составитель: **А. Н. Бакушина**, кандидат педагогических наук, доцент, начальник методического отдела Центра довузовских программ, проектов и организации приема в бакалавриат и магистратуру НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург.

Научный консультант: **О. Е. Лебедев**, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО.

В оформлении обложки использована работа ученицы 6 А класса школы № 238 г. Санкт-Петербурга Седельниковой Анны.

Рецензенты: **Н. М. СВИРИНА**, д. пед. н., проф., проф. кафедры начального, основного и среднего общего образования СПб АППО имени К. Д. Ушинского; **С. Э. БЕРЕСТОВИЦКАЯ**, д. пед. н., заместитель директора по УВР, учитель русского языка и литературы ГБОУ СОШ №218; **М. Б. БАГГЕ**, к. пед. н., доцент кафедры филологического образования СПб АППО.

П913 **Пушкин в современной школе. Пособие для учителей и учащихся.** Составитель — А. Н. Бакушина.

Иваново: Издательство "Роща", 2024. — 384 с.

УДК 82.01/09

ББК 4426.21

ISBN 978-5-6052123-6-2

Возрастное
ограничение 6+

© Издательство «Роща»,
оформление, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие: кому и чем может быть интересно это пособие	5
Шведова С. О. Пушкин и его время в представлениях современного поколения школьников	9
Лебедев О. Е. Конкурс творческих работ школьников в структуре образовательного процесса	33
Ванюшкина Л. М. Учащиеся как читатели	57
Григоренко Д. Л. Ученики как исследователи творчества и жизни Пушкина	74
Творческие работы школьников, представленные на защиту по номинации «Исследование пушкинского творчества и пушкинского времени»	94
Куприянова Е. В. Литературное творчество школьников: педагогические размышления ...	159
Примеры литературного творчества школьников	187
Валетова О. Ю. Творческие работы школьников в номинации «Просветительская деятельность»: возможности для самоанализа .	260
Бакушина А. Н. Организация Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье»: опыт для других	302
Школы-участники второго тура Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье»	375

ПРЕДИСЛОВИЕ: КОМУ И ЧЕМ МОЖЕТ БЫТЬ ИНТЕРЕСНО ЭТО ПОСОБИЕ

Пособие «Пушкин в современной школе» предназначено для учителей (преподавателей не только литературы, но и других предметов), классных руководителей, педагогов дополнительного образования, организаторов образовательного процесса. Оно может быть также использовано в работе с учащимися, выполняющими различные виды творческих работ.

В пособии рассматривается опыт выполнения и защиты учащимися творческих работ, подготовленных в рамках Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье». Конкурс был объявлен в ноябре 2023 г., интерес к нему проявили многие образовательные организации. Положение о конкурсе предусматривает несколько туров. В пособии анализируются результаты одного из них — он состоялся в марте 2024 г. и заключался в защите творческих работ школьников.

Школьные команды — участники конкурса представляли творческие работы в четырёх номинациях — «Художественное творчество», «Исследовательские работы», «Литературное творчество школьников», «Просветительская деятельность школьников». Пособие включает примеры творческих работ школьников, которые могут быть использованы в работе с учащимися для критического анализа их собственной творческой деятельности, в которой они выступают как грамотные читатели аутентичных текстов культуры, как начинающие

исследователи, как авторы собственных литературных произведений или различных материалов, представляющих интерес для других людей. Включённые в пособие примеры творческих работ школьников не стоит считать образцами — они важны тем, что дают представление и о творческих возможностях школьников, и о проблемах, с которыми встречаются учащиеся при определении своих творческих задач и их решении.

Своеобразным введением к номинациям творческих работ школьников являются аналитические статьи, в которых обсуждаются образовательные достижения учащихся и возможные пути их развития. Авторы аналитических статей — кандидат филологических наук, доцент С.О.Шведова, доктор педагогических наук, профессор Л.М.Ванюшкина, кандидат педагогических наук, школьный учитель Д.Л.Григоренко, автор сборника стихотворений «Горé имеим сердца», школьный учитель Е.В.Куприянова, кандидат педагогических наук О.Ю.Валетова. В этих статьях конкретизируются возможности школы в развитии у учащихся способности ставить творческие задачи и искать способы их решения.

Опыт защиты творческих работ школьников в рамках конкурса «Пушкинское многоборье» даёт основание для вывода об изменениях, которые происходят в структуре образовательного процесса. Этот опыт показывает, что практика выполнения школьниками творческих работ является необходимым условием для достижения качества образования, соответствующего современным социальным вызовам. Об этом идёт речь в статье члена-корреспондента РАО, профессора О.Е.Лебедева.

Выводы аналитиков основываются на анализе творческих работ школьников и мнений членов

жюри, руководителей школьных команд, организаторов защиты, изложенных письменно, а также в рамках круглых столов, на которых обсуждались результаты второго этапа конкурса.

Для руководителей школ представляет интерес опыт организации конкурса как управляемого процесса. Имеется в виду возможность проведения и конкурсов, ориентированных на персонализацию ценностей национальной культуры, и любых других конкурсов творческих работ учащихся. Проведение подобных конкурсов является достаточно сложным делом, связанным с созданием творческих команд. Как показывает опыт, успех конкурса во многом определяется уровнем организационной культуры его участников и руководителей. Об этом говорится в статье кандидата педагогических наук, доцента Высшей школы экономики А.Н.Бакушиной. Статья имеет важные приложения — это пакет документов, решающих задачи организационно-методического обеспечения конкурса. Конечно, каждый конкурс имеет свою специфику, обусловленную его содержанием, но вместе с тем при организации разных конкурсов решаются сходные задачи.

Конкурсы, в которых участвуют разные образовательные организации, обладают ещё одним очень важным ресурсом — они способствуют расширению неформальных связей в рамках профессионального сообщества (особенно если в конкурсе участвуют школы из разных регионов). Такие связи дают возможность руководителям образовательных организаций оценить свои достижения с новой точки зрения и раздвинуть свои профессиональные горизонты. В пособие включены сведения об участниках конкурса — школьных командах, которые могут помочь в установлении таких неформальных связей.

Пособие начинается со статьи С.О.Шведовой, в которой анализируются представления современного поколения школьников о Пушкине и пушкинском времени. Эта статья очень важна для понимания не только достоинств и недостатков творческих работ школьников, представленных на конкурс, но и актуальных проблем современного школьного образования.

Любые самостоятельные работы школьников отражают достигнутый ими уровень образованности, который проявляется в способности ориентироваться в явлениях деятельности (в т. ч. и в различных областях культуры), объяснять и оценивать эти явления, определяя собственную позицию и меру ответственности за её реализацию. Изменения, которые происходят в сфере общего образования, противоречивы. С одной стороны, имеет место ориентация на развитие способности школьников к самоопределению, к самостоятельному решению проблем, имеющих личностную и социальную значимость. С другой стороны, всё заметнее становятся проявления дилетантизма, готовности к суждениям, основанным на поверхностном знакомстве с предметом.

Данное явление может поддерживаться образовательной практикой, в которой за самостоятельность школьников принимается их репродуктивная деятельность, выполняемая без особого принуждения. В существовании такой ситуации нельзя упрекать учителей (во всяком случае, только их) — многое зависит от требований, определяющих условия образовательной деятельности. Но в этих условиях важно поддерживать те достижения учителей и учащихся, которые дают представление о возможностях современной школы в обеспечении такого уровня образованности своих выпускников, который позволил бы им стать культурными людьми.

Шведова С. О.,

доцент кафедры русской литературы
РГПУ им. А. И. Герцена

ПУШКИН И ЕГО ВРЕМЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ СОВРЕМЕННОГО ПОКОЛЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

Формулировка, вынесенная в заглавие статьи, предполагает, что речь пойдет о том, каково знание и понимание современными школьниками пушкинского творчества и его историко-литературного контекста (в конкретных аспектах и составляющих).

Важность этого контекста не только в том, что он углубляет соприкосновение с пушкинским художественным миром, помогает читателю осмысленно взаимодействовать с текстом художественного произведения. «Контекст находится в непосредственной зависимости от индивидуальных способностей воспринимающего, его концептосферы» [8, с. 392], иными словами, потребность читающего в привлечении новых историко-культурных представлений зависит от того, что он уже знает. Но в отношении к концептосфере культуры в целом, соотносимой со всем историческим опытом нации, а через него — и с культурами других народов [9, с. 244–251], историко-культурный контекст, очевидно, является «почвой», субстратом. Таким образом, объем и качество историко-культурных знаний могут быть рассмотрены как фактор «синаптической связи» между

ментальными установками отдельного человека и культурной традицией общества в целом. Значимость таких связей ощутимо выросла на нынешнем этапе исторического развития.

Попробуем сформулировать ряд вопросов, помогающих рассмотреть представленные на конкурс материалы в свете обозначенной проблемы:

- Каков общий объем знаний школьников о пушкинской эпохе, из каких конкретных составляющих он складывается?
- Чем мотивирован эксплицитно (то, что вербализовано в работах) и имплицитно (подразумеваемое) выбор тех или иных фактов, биографических эпизодов, персоналий и т. д., на которых строятся конкурсные работы разного типа и жанра?
- Как использованы эти знания, т. е. содержат ли работы школьников выход к более глубокому пониманию пушкинского творчества?
- Как соотносятся представления школьников о Пушкине и его времени с тем багажом общекультурных знаний, который формирует их картину мира?

Выделяя отдельные виды историко-культурного контекста и их составляющие, А. Б. Есин пишет: «Различают контекст литературный — включенность произведения в творчество писателя, в систему литературных направлений и течений; исторический — социально-политическая обстановка в эпоху создания произведения; биографически-бытовой — факты биографии писателя, реалии бытового уклада эпохи, сюда же относятся обстоятельства работы писателя над произведением (история

текста) и его внехудожественные высказывания» [6, с. 153]. (Существуют и другие, более дифференцированные схемы, которые будут привлекаться далее по необходимости).

Наиболее востребован в работах школьников, очевидно, третий из перечисленных выше видов контекста, образуемый **фактами личной и творческой биографии Пушкина, бытовыми и литературными связями поэта**. Представление о способе использования этого контекста дает ряд работ. Приведем фрагмент из сочинения школьника 10-го класса «Друг сквозь жизнь» (необходимые в условиях статьи сокращения даны в угловых скобках, стилистика подлинника оставлена без изменений):

«Александр Сергеевич Пушкин — один из самых великих писателей XIX, Золотого века русской литературы. <...>

Тема окружения Александра Сергеевича на протяжении всей его жизни — одна из важнейших и наиболее изучаемых тем, также затрагиваемых в школьной программе. Она не отделима как от его творчества, так и от личности. Его личная судьба переплетается с судьбами государств и народов: общение с декабристами, содействие сохранению культуры удмуртов, загадочная поездка на Кавказ в Эрзурум в 1829, возможное непродолжительное путешествие с цыганским табором и влюбленность в цыганку Земфиру и множество других историй.

В рамках изучения жизни Пушкина почти всех его знакомых заносят в список «друзей», что абсолютно несправедливо по отношению к писателю и его настоящим друзьям. Ведь друзья — это люди, значительно повлиявшие на формирование личности человека. Друзей на всю жизнь во многом определяет

близость душ и мыслей, то, как они воздействуют друг на друга и как переживают невзгоды вместе.

Именно таким другом, без сомнения, можно считать Ивана Ивановича Пущина, с которым Пушкин почувствовал родственность душ еще на торжественной линейке в честь открытия Царскосельского лицея. <...> Дружба, начавшаяся с удивительно схожих фамилий, оставила огромный след в жизни их обоих.

Про характер и личность Александра Сергеевича все мы знаем достаточно много, так что расскажу об Иване Пущине».

Далее в работе дается краткая (на полстраницы) характеристика личности Пущина и говорится об отношении к нему поэта, то и другое преимущественно методом монтажа цитат.

Оставим пока без внимания неправильное толкование автором работы понятия «золотой век», понимаемое им, очевидно, арифметически (в значении «столетие»). Из работы остается непонятным, как повлияла дружба с Пущиным на личность и творчество поэта, почему несходство мировоззрений и жизненных судеб не помешало Пушкину написать о друге все те прекрасные слова, которые процитированы в сочинении. Очевидно, что цитатный ряд был извлечен пишушим из Интернета, автор не познакомился с источниками, которые могли бы дать живое представление о личности Пущина, и в самом деле очень притягательной. Преломление этой темы в пушкинском творчестве также осталось без внимания.

Из приведенного примера понятна опасность такого привлечения биографического материала, которое создает иллюзию знания, а на самом деле подменяет попытку понимания демонстрацией цитат, снимает запросы на подлинное знание.

Как и для чего мог бы использовать этот материал учитель? Приведем пример возможных «ходов».

В изучаемом на уроках литературы стихотворении «И. И. Пущину» (1826) есть интересный интонационно-смысловой нюанс:

Мой первый друг, мой друг бесценный!
И я судьбу благословил <...>

Спросим себя: почему «и я»? Кто-то еще благословил? Об этом в стихотворении ничего не говорится, и едва ли это нужно понимать так. Союз «и» употреблен здесь не совсем обычным образом. Во-первых, он «усиливает значение слова, перед которым стоит, для выделения, подчёркивания его» [2], т. е. слова «я». Во-вторых, здесь он «соответствует по значению частице даже» [2]. То есть фразу можно понять примерно так: даже я, у которого были все причины роптать на судьбу (а это пишется в декабре 1826 года, уже после окончания михайловского «заточенья»), благословил ее, потому что разразившаяся беда, гоненье сменились «утешеньем» и озареньем (у Пушкина глагол — «озарит»), т. е. переживанием почти религиозного плана. Итак, вместо притеснений «судьбы» — воля «святого провиденья», вместо ропота на жизнь — доверие к ней. В пушкинском художественном мире дружба «бесценна», только когда она бесцельна (ср.: «Что дружба? Легкий пыл похмелья...»). «И я судьбу благословил» подразумевает: «и ты, возможно, сделаешь то же в самых ужасающих обстоятельствах». Не забудем, что послание было переслано Пущину в Сибирь, на каторгу, одновременно со стихотворением «Во глубине сибирских руд...». И здесь учитель мог бы поразмышлять с учениками о роли «любви и дружества» в разворачивании особого пушкинского нравственно-утопического

«сюжета», не отменяющего трезвое понимание реальной жизни, исторического процесса, но подсвечивающего его доверием к жизни и возможностям человека. [О категории утопического в зрелом пушкинском творчестве см.: 11]. К сожалению, рамки статьи не позволяют более подробно разворачивать возможные векторы движения мысли, хочется лишь подчеркнуть их потенциальную множественность и саму возможность, освещая дружеские связи поэта, говорить с учениками о духовно-нравственных основаниях его творчества более предметно и глубоко.

К сожалению, бросается в глаза чрезвычайная узость, бедность биографического контекста в конкурсных работах о Пушкине. Из работы в работу кочуют некие условные «лицеисты» (когда называются конкретные фамилии, это ничего, как показано выше, не меняет), столь же условные «декабристы» и – особенно часто — «няня Арина Родионовна», несущая ответственность за близость своего воспитанника «к народу» и за читательский успех его сказок, абсолютно первенствующих над всеми другими произведениями Пушкина даже в сознании старшеклассников (если судить по частоте обращения). Оправданны опасения, высказанные в уже цитированной работе А. Б. Есина: «Биографический контекст может не обогатить, а обеднить представление о творчестве писателя: так, народность того же Пушкина нельзя объяснять одним биографическим фактом — песнями и сказками Арины Родионовны, — она рождалась и через непосредственное наблюдение народной жизни, усвоение ее нравов, преданий, моральных и эстетических норм, через созерцание русской природы, через переживание Отечественной войны 1812 года, через приобщение

к европейской культуре и т. п. и была, таким образом, очень сложным и глубоким феноменом» [6, с.155]. Таким образом, учителю всегда необходимо осознавать, как и для чего привлекается биографический материал.

Он, конечно, необходим в тех случаях, когда само содержание стихотворения не может быть понято без соответствующего реального и историко-литературного комментария. Но и здесь учитель не может исходить из формального критерия — «просто чтоб было». Формальное комментирование рождает уверенность в необязательности знаний такого рода (поскольку «всё равно ничего не даёт»). Поразителен факт: в работах конкурсантов практически отсутствуют упоминания лиц из **ближайшего литературного окружения** Пушкина — Дельвига, Вяземского, Жуковского, Плетнева, Гоголя. (Тем более это касается круга более дальнего, но также важно — поэтов, литературных критиков, публицистов, философов, общественных деятелей). А между тем, гражданский пафос пушкинского послания «К Чаадаеву» (1818) едва ли может быть воспринят в полной мере вне представлений о личности адресата, отмеченной психологической сложностью, в какой-то мере даже противоречивостью проявлений. Эту неоднородность живой личности Чаадаева вбирает в себя не столько образ адресата послания, сколько его лирический субъект, проекция авторского «я»: он разочарован и страстен, жизнелюбив и жертвенен, порывист и по-просветительски рационален одновременно. Важно указать и на связь этого образа с распространенным в преддекабрьское время культурно-психологическим типом. Не обязательно декабриста (ни Чаадаев, ни Пушкин участниками тайных обществ не стали), но типа

более широкого — человека энтузиастического мироощущения, ощущающего свою «нужность» истории и обществу.

Еще одна опасность — свести содержание произведения к внелитературному факту, эмпирическому толчку — возникает при обращении к **творческой истории** произведений. Анализируя стихотворение «Воспоминания в Царском селе» (1814), автор одной из работ пишет: «Образ лирического героя в стихотворении является мне отражением внутреннего состояния поэта. Его глазами мы наблюдаем за красотой природы. В стихотворении поэт хотел до нас донести, что нужно гордиться своей страной, помнить своих героев и гордиться ими. Это стихотворение мне показалось довольно патриотичным». Очевидно желание ученицы связать факты биографии (отроческие годы, проведенные в Царском селе) и исторические факты (1812 год) с текстом произведения, но связь получилась чисто внешняя, формальная (что может отчасти объясняться возрастом автора — для пятиклассницы, не знакомой ни с историей литературы, ни с отечественной историей, это естественно). Проблема в том, что и работы школьников старших классов, в общем, не содержат более глубоких ходов от фактов творческой истории к тексту. Обращение к ней необходимо тогда, когда она позволяет уяснить смысловые нюансы, т. е. она должна быть отправным моментом в анализе и интерпретации произведения, но никак не единственным элементом содержания.

Огромное подспорье учителю в поиске материала такого рода дает новое академическое собрание сочинений Пушкина, находящееся в процессе создания авторским коллективом Института русской литературы (Пушкинского дома). Опубликованные

тома (с 1-го по 3-й, в 4-х книгах) позволяют воспользоваться обстоятельными комментариями к текстам стихотворений (до 1826 года включительно) и драматургических произведений (7-й том). Очень важно дать возможность почувствовать школьникам разницу между биографическим фактом и его преломлением в стихотворении. Например, элегия «Погасло дневное светило» (1820), открывающая южную ссылку поэта, содержит такой характерный для романтической поэзии сюжетный мотив, как добровольное бегство героя из мира цивилизации в мир естественных, природных отношений:

Искатель новых впечатлений,
Я вас бежал, отчески края <...>

Однако каждый школьник знает, что в эмпирически-бытовом плане Пушкин никуда не «бежал». Его высылка из столицы и перевод по службе в Бессарабию были насильственными и, мягко говоря, энтузиазма у поэта не вызвали. Обращение к комментариям поможет уяснить философско-эстетическое значение мотива бегства в этом стихотворении (Фомичев, Ларионова), как и в элегии «К морю» (1824), завершающей период южного романтического творчества (Виролайнен, Муравьева), в которой биографические факты трансформированы не менее существенно.

Необходимо отметить еще один феномен восприятия современных школьников, прежде не встречавшийся автору этой статьи в преподавательской практике: своеобразное «схлопывание» творческой биографии Пушкина, сведение её к готовым формулам, самой тиражируемой из которых оказывается, в силу легкости воспроизведения, «Болдинская осень». Приведем цитату из сочинения

девятиклассницы ««Остров, окруженный скалами...» «Болдинская осень» А.С.Пушкина»: «В 1834 году А.С.Пушкин приехал в Болдино на короткое время, чтобы уладить некоторые финансовые вопросы перед возвращением в Петербург. За это время он закончил работу над «Евгением Онегиным» и некоторыми другими произведениями». Можно было бы посчитать искажение биографических фактов простой опечаткой, если бы ошибка не была повторена на другой странице работы и если бы в числе произведений, созданных в означенный период, не были названы «Капитанская дочка», «Дубровский» и «Письма к жене»(!). Очевидно, что в сознании школьницы три болдинских осени Пушкина (1830, 1833 и 1834 годов) слились в одну, готовая формула выступила знаком неопределенного содержания, являющего собой вариацию современной сетевой культурной мифологии, где всё смешано со всем до полной неразличимости. Симптоматично, что визуально работа завершается демонстрацией картины И. К. Айвазовского и И. Е. Репина «Прощание Пушкина с морем», возникшей, вероятно, по ассоциации с искаженной в названии работы цитатой из письма Пушкина Н. Н. Гончаровой (от 11 октября 1830 г.) — на картине, как известно, присутствует изображение скалы. Демонстрацией этой же картины завершается выполненное коллективом учащихся 10 класса исследование «Тайна гармонии Пушкина». В работе речь идет о стихотворениях, не связанных с южной ссылкой Пушкина, поэтому здесь та же картина, появляясь немотивированно, вновь становится отсылкой к неопределенному содержанию (перефразируя поэта, «из Пушкина нам что-нибудь!»).

К сожалению, работ, авторы которых обращаются к конкретным источникам (биографическим или

литературоведческим), очень мало. Чаще всего привлечение (в текстуальной или иной форме) материала, связанного с творческой историей произведений, демонстрирует не критичность обращения с сетевыми ресурсами, отсутствие минимальных опор, которые помогли бы оценить качество найденных в интернете источников.

Второе из обозначенных слагаемых историко-культурного контекста — круг собственно **исторических знаний**, представлений об эпохе в различных ее проявлениях, аспектах жизни. «...С привлечением контекстуальных исторических данных связан ряд опасностей, о которых надо знать и помнить», — вновь предупреждает нас литературовед (Есин, с.154). «Во-первых, <...> художественное произведение нельзя рассматривать как иллюстрацию к историческим процессам, утрачивая представление о его эстетической специфике. <...> Во-вторых, исторический контекст необходимо привлекать в достаточной полноте, учитывая сложную, а иногда и пеструю структуру исторического процесса в каждый данный период. <...> В-третьих, в общеисторической ситуации надо видеть преимущественно те ее стороны, которые оказывают непосредственное влияние на литературу как форму общественного сознания. Это <...> состояние культуры и общественной мысли» [6, стр. 154].

Каков событийный объем привлекаемого школьниками исторического контекста? Увы, он вновь удручающе мал — по правде говоря, стремится к нулю. Из более пяти десятков работ удалось вычленить упоминания нескольких событий, напрямую связанных с биографией Пушкина: Отечественная война, восстание декабристов, эпидемия холеры 1830 года. Других практически нет, как и фактов

общемировой современной Пушкину истории, событий прошлого. Некоторые исключения, конечно, радуют, но и они предлагают движение мысли не столько аналитическое, сколько иллюстративное или констатирующее. Например, в небезынтесной работе десятиклассницы «Мода в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин»» упоминается исторический факт — борьба ряда латиноамериканских стран за независимость от Испании и связанное с этим имя национального героя Симона Боливар. Верно отмечена связь между аксессуаром Онегина («надев широкий боливар») и его общественными настроениями, однако никакой иной, более глубокой, связи обнаруженных в романе предметных деталей с историческим контекстом автор работы, к сожалению, не обнаруживает.

Примером полного выпадения из историко-культурного контекста может послужить созданная одной из команд ролевая игра «Капитанская дочка: подави восстание», за основу которой взята небезызвестная «Мафия». Процесс игры описан следующим образом (приведем фрагмент):

«Затем наступает «ночь». Ночью просыпаются участники восстания и Швабрин, беззвучно (жестами) « совещаются » и убивают одного из оставшихся в живых мирных людей, показывая введущему, кого именно. Возможно, что окончательное решение о ночном убийстве принимает Емельян Пугачёв, после убийства бунтовщнки и предатель засыпают. Предатель Швабрин может тоже убить любого игрока. Просыпается комендант и указывает на одного из жителей, которого желает « проверить » на причастность к организации восстания. Ведущий всё так же беззвучно, « на пальцах », показывает коменданту статус проверяемого » (и т. д.).

Подобный опус мог бы восприниматься как пародия, если бы его создатели осознавали культурные границы применимости тех или иных схем. Проблема в том, что мышление современных школьников принципиально антиисторично, чем, по-видимому, объясняется появление и формулировок вроде следующей: «Статья-рецензия «Современность в романе «Евгений Онегин»». Из содержания работы трудно понять, чья именно современность стала предметом рассуждений автора, и как понимается жанр рецензии.

Между тем изучение обоих пушкинских романов (исторического и стихотворного) попросту невозможно без привлечения исторического контекста, но, конечно, продуманно и никак не в качестве иллюстрации. Разговаривая со школьниками о «Капитанской дочке», очень важно поставить перед ребятами вопросы о разнице между подходами историка и художника, о соотношении исторического факта и художественного вымысла. Например, обсуждая характер видения Гринёва в ипостасях повествователя и непосредственного участника событий, можно задаться вопросом: какие эпизоды Пугачёвщины попадают в поле его зрения, а какие остаются за рамками повествования и почему? В каких элементах сюжета Пушкин вводит более широкое, панорамное историческое зрение, и с решением каких художественных задач это может быть связано? Какую систему исторических координат вводит зачин романа, и как она соотносится с эпиграфом к 1 главе? Как соотносятся историческое и универсальное в характерах героев? (Обо всем этом, конечно, существует большая научная литература. См., например, Тойбин, Квашина, Ложкова).

Художественный мир романа стихотворного внешне как будто менее связан с историческим

измерением, если, конечно, не понимать формулировку Белинского «энциклопедия русской жизни» слишком буквально. Однако к «Онегину» вполне применима пушкинская характеристика романов, «в которых отразился век, / И современный человек / Изображен довольно верно <...>». Поэтому осмысление проблематики романа невозможно вне хотя бы минимального вхождения в **историко-культурный и культурно-бытовой контексты** (историко-литературный, конечно, тоже, но об этом ниже).

В какой мере они задействуются в работах конкурсантов?

Можно отметить некоторый интерес современных школьников к **бытовой** жизни пушкинской эпохи: мода, обычаи (преимущественно в дворянской среде), принципы воспитания, способы коммуникации (написание писем), дуэль, служба (в связи с Табелью о рангах). В работах на такие темы проявляется вполне ожидаемый перенос современных ценностных установок в прошлое, например: «Семья же Лариных всё-таки была любящей, родители уже привыкли друг к другу, хотя поначалу мать к отцу любви не испытывала. Они хорошо заботились о детях, и в их доме всегда было за всем услежено. Но семья всё же была создана скорее по расчёту, чем по любви».

«Онегин, как небольшой ценитель балета, мало того, что приходит с опозданием, так и еще уходит до того, как заканчивается спектакль».

Здесь просто необходим историко-культурный комментарий учителя, который бы продемонстрировал как разницу «культурных кодов» в поведении представителей разных социальных групп, так и невозможность буквального переноса современных понятий в историческое поле. Почему ученица

решила, что старшая Ларина вышла замуж «по расчёту»? Ларин — «господний раб и бригадир», чин в конце жизни имел, конечно, не маленький, но сам образ жизни семьи свидетельствует, скорее, о среднем достатке. Необходимо обратить внимание школьников на схожесть ситуаций, приведших к замужеству старшую Ларину, Татьяну и ее няню-крестьянку: во всех случаях проявляет себя обычай — устойчивые формы семейного быта, за которыми угадывается определенный тип культурного сознания («Так, видно, Бог велел...» — «Для бедной Тани / Все были жребии равны...»). В этом контексте замужество «по любви» Ольги выглядит, наоборот, не слишком типичным, и вряд ли случайно оно рождает у читателя ощущение какого-то предательства по отношению к погибшему Ленскому.

Что касается оценки Онегиным балетов Дидло, то и здесь необходимо знание форм театральной жизни пушкинской эпохи, понимание культуры дендизма, наконец, представление о творчестве Дидло и причинах его чрезвычайной популярности у петербургской публики (последнее тоже в какой-то степени может объяснить небрежную резкость отзыва героя). [См. об этом: 3, 5].

Примечательно, что неточность и (в ряде случаев) беспочвенность рассуждений часто начинаются с темы, уже в самой формулировке содержащей крайнюю степень обобщения: «Кодекс дворянской чести в произведениях Пушкина», «Образование в пушкинское время», «Семейные ценности в пушкинское время», «Семья и семейные ценности в произведениях А. С. Пушкина и в современной России» и т. п. Неудивительно, что суждения школьников строятся как бы с точки зрения «птичьего полета», не основаны на знании конкретных явлений, форм исторической (как, впрочем, и современной) жизни,

формулируются по принципу «я так вижу», «просто я так думаю». Поэтому тем более важно, чтобы учитель возвращал учеников в поле конкретных наблюдений. Конечно, существуют работы историков культуры, в которых научное описание предполагает очень высокую степень обобщенности (например, исследования школы «Анналов»), но речь сейчас идет не о научных трудах, а о школьном литературоведении, для которого связь с изучением текста произведения, его проблематики все же должна оставаться первостепенной.

Этот же недочет проявляется и в примерах, казалось бы, противоположных — изучение конкретных адресов пушкинского Петербурга. Среди конкурсных работ было довольно много экскурсий, и в целом школьники из петербургских школ обнаружили большую полноту знания именно этого вида культурно-бытового контекста. Но и здесь он оказался, по существу, оторван от анализа текста, который привлекался только в качестве иллюстрации, несмотря на часто употребляемое словосочетание «образ Петербурга».

А ведь в «Онегине», например, действительно создается не «слепок» реального города пушкинских времен, а образ, в котором переплавлены предметная, пространственная конкретика и элементы мифического. Петербург главного героя противопоставлен «Петербургу неугомонному» — городу простого люда — торговцев, извозчиков и т. п. Дело не только в антитезе «город пышный, город бедный». Онегинский Петербург — детище европеизированной культуры, воплощение культурного мифа XVIII столетия, «парадиз», о котором В. К. Тредиаковский написал (грамматически ужасно, но точно по сути): «Санкт-Петербург не образ есть чему?». И в этом пространстве овеществленного мифа, являющем

собой своего рода модель «целого света» (как выражались поэты XVIII века) отдельные его составляющие: вещи, еда, увеселения, — «янтарь на трубках Цареграда», «Страсбурга пирог нетленный», золотой ананас и «амуры, черти, змеи» балетов Дидло занимают место сакрального центра жизни (именно поэтому паштет «нетленный», сыр «живой», а ананас «золотой»). В конце первой главы открывается еще одна ипостась города, связанная с категорией естественного, природного:

Как часто летнею порою,
Когда прозрачно и светло
Ночное небо над Невою
И вод веселое стекло
Не отражает лик Дианы
<...> Дыханьем ночи благосклонной
Безмолвно упивались мы!
Как в лес зеленый из тюрьмы
Перенесен колодник сонный <...>

Возможно, не все грани романного образа города могут найти отражение в реальной экскурсии, но все же пушкинский Петербург не должен изучаться лишь на вещно-объектном уровне.

Интересную попытку обогащения последнего литературно-образным содержанием можно увидеть в музейном проекте ученика 9 класса «Экспозиция школьного литературного музея маленького человека «Самсон Вырин»». Отметим хорошую проработку литературоведческого материала и разнообразного контекста. Исторические реалии комментируются и визуализируются в музейной экспозиции, посвященной литературному типу.

Еще один предложенный конкурсантами способ освоения культурно-бытового контекста — разного рода игры, от интерактивных до настольных.

В числе удачных опытов можно назвать созданную совместными усилиями детей, родителей и педагогов игру-бродилку «Царскосельский лицей. С утра до вечера», адресованную ученикам начальных классов.

К сожалению, практически не востребованы в работах школьников более глубокие уровни историко-культурного контекста, отражающие духовное и эстетическое своеобразие эпохи: искусство, наука, философия, религиозная жизнь. Некоторым исключением может служить исследовательская работа девятиклассницы ««Наставникам... за благо воздадим». Учителя и наставники в жизни А.С.Пушкина», в которой сделана попытка очертить деятельность двух современников Пушкина — преподавателя нравственно-политических дисциплин в Царскосельском лицее А. П. Куницына и митрополита Филарета (Дроздова).

К особой разновидности историко-культурного контекста нужно отнести **язык** эпохи. Работ, использующих этот ракурс, было довольно много, примеры тем: «Старославянизмы в лицейской лирике А.С.Пушкина», «Устаревшие слова в сказке А.С.Пушкина» (по сказке «О царе Салтане...»), «Корпусный словарь образных выражений творчества А.С.Пушкина и русских писателей», «Лексема «мама» в творчестве А.С.Пушкина: причины редкого употребления (историко-биографическое и лексикологическое обоснование)». Кроме того, конкурсанты представили несколько игр по сказкам Пушкина, где также были вопросы, связанные с истолкованием непонятных современному школьнику слов. Освоение этого вида контекста актуально для школьников всех возрастов, поскольку именно с лексического уровня начинается освоение любого художественного текста. Отметим некоторые недочеты, допущенные в работах этого типа.

1. Терминологическая нечеткость: «Устаревшие слова обозначают исчезнувшие понятия или заменяются современными словами-синонимами». (Хотя в учебном комплексе по русскому языку под ред. М.Т.Баранова и Т.А.Ладыженской для 6 класса не только приводится правильное определение, но и вводится разделение устаревших слов на историзмы и архаизмы).
2. Модернизация значения при попытке предложить толкование через подбор синонима (гонец — курьер, латы — обмундирование войска).
3. Отсутствие внимания к стилистической окраске слова (град — город, кабы — если бы, очи — глаза).
4. Плохое понимание особенностей функционирования устаревшей ныне лексики в пушкинские времена. Так, в работе девятиклассницы читаем: «В самих сказках много старославянизмов и историзмов, которые употреблял в речи простой народ. Так что в сказках Пушкина есть народная русская речь». Очевидно, что автор плохо понимает, что такое старославянизм.
5. Внимание к языку пушкинской эпохи почти полностью свелось к освоению устаревших слов. Примечательно отсутствие внимания к ономастике, стилистике, риторике — т. е. собственно к лингво-культурологическим и эстетическим аспектам его использования в художественном тексте.

Последний момент подводит нас к самому трудному для освоения школьниками виду контекста — **литературному**. Здесь ситуация поистине драматическая, поскольку объем и наполнение школьного курса объективно дают мало возможности воспринять

историю литературы как многоступенчатый, сложно-организованный диалог (в который, осознанно или нет, вступают авторы самим фактом написания произведений — с предшественниками, друг с другом, с реальными и потенциальными читателями). Круг чтения современных школьников стремительно сужается, и почти любое произведение русской классики превращается для них в герметически закрытый текст, который трудно понять даже при наличии реального или лингвистического комментария. Отсутствие соответствующего эстетического опыта препятствует формированию потребности чтения сквозь «фильтр» историко-литературных закономерностей и связей. Но ведь по существу, только такое чтение отвечает самой природе литературной классики, всегда обращенной в «большое время» культуры: «Если нельзя изучать литературу в отрыве от всей культуры эпохи, то еще более пагубно замыкать литературное явление в одной эпохе его создания, в его, так сказать, современности. Мы обычно стремимся объяснить писателя и его произведения именно из его современности и ближайшего прошлого (обычно в пределах эпохи, как мы ее понимаем) <...> Произведения разбивают грани своего времени, живут в веках, то есть в большом времени, притом часто (а великие произведения — всегда) более интенсивной и полной жизнью, чем в своей современности» [1, с. 350].

Отрадным примером умения работать с таким сложным контекстом может служить исследование ученицы 7 (!) класса «Литературная традиция и художественный миф в повести А.С.Пушкина «Метель»». Автор убедительно показывает, что нравственно-философский смысл повести реализуется путем переосмысления образных и сюжетных клише романтизма.

Может быть также отмечена исследовательская работа ученицы 8 класса «Сказка о рыбаке и рыбке», или история о том, как немецкая сказка стала одной из любимых сказок русского народа». Опираясь на работы пушкинистов, её автор демонстрирует связь литературных произведений, варьирующих общий «бродячий сюжет» европейской литературы, с несходными ментальными установками национальных культур.

В работе учениц 9 класса «Пути Пушкина и Державина: сближения и расхождения» привлекает сама постановка вопроса, однако понимание того, как взаимодействуют текст произведения и его литературный контекст, отличается некоторой механистичностью (например: «...с 1825 г., когда творчество Пушкина определяется как реализм, он достаточно резко порывает с «учителями» из XVIII века, потому что опираться на них уже было невозможно»).

Более удачно, на наш взгляд, вопросы исторической изменчивости восприятия литературных произведений и творческого диалога поэтов освещены в оригинальном и, думается, вполне самостоятельном исследовании ученицы 10 класса «Пометы, оставленные на полях пьесы «Каменный гость» из однотомного собрания сочинений А. С. Пушкина из личной библиотеки А. Ахматовой».

Были и другие небезыңтересные работы, однако в целом исследований историко-литературной направленности среди конкурсных материалов оказалось удручающе мало. Попытки школьников проанализировать тексты произведений Пушкина вне этого ракурса представляются малоубедительными. Так, в работе девятиклассницы «Симметрия как композиционный приём в произведениях А. С. Пушкина» стихотворение «Осень», рассмотренное вне связи

с элегической традицией, превращается в отображение чисто эмпирических состояний: «В первой части движение лирического сюжета идёт вниз, снижается до прозаизмов, лирический герой опустошён, происходит эмоциональное выгорание, почти депрессия, нет тяги к творчеству. А во второй части, наоборот, поднимается: «душа стесняется лирическим волнением», «пробуждается поэзия во мне» — так получается зеркальная симметрия произведения на уровне сюжета». Неудивительно, что в конце концов школьница отказывается от термина «лирический герой» (что правильно, поскольку здесь другой способ выражения авторского сознания) и наивно отождествляет лирическое «я» с эмпирической личностью поэта (что неверно): «Так в первой части Александр Сергеевич показывает читателю приоритеты государства и общества, а во второй противопоставляет их своим жизненным ценностям» (речь идет о стихотворении «Из Пиндемонти»). Подчеркнем, что в работах такого рода есть определенный потенциал, однако он не может реализоваться именно в силу того, что у авторов нет понимания необходимости привлечения историко-литературного материала. Почти полное отсутствие представлений или очень формальное понимание жанров, стилей, категории литературного рода, литературных направлений знаменуют такое сужение читательской компетентности, при котором оказывается уже невозможно воспринимать текст и произведение хоть сколько-нибудь в эстетическом поле.

Подводя итог обзору конкурсных материалов, хотелось бы зафиксировать несколько принципиальных моментов:

1. Ухудшение объема и качества чтения школьниками литературных текстов, сужение

эстетических возможностей восприятия — объективная данность, с которой приходится иметь дело преподавателям-словесникам. Всем понятно, что ситуация будет ухудшаться.

2. Анализ представлений конкурсантов о личности Пушкина, его творчестве, его связи с эпохой демонстрирует тенденции к чрезмерному упрощению, шаблонизации и – в конечном итоге — мифологизации мышления, опасные не только в отношении литературного развития школьников, но какого бы то ни было развития вообще. Этому можно и нужно противодействовать, и учитель литературы здесь оказывается ключевой фигурой.
3. В уже упоминавшейся работе Д. С. Лихачев писал об опасности сокращения концептосферы языка, «когда пропадает культурная память в широком смысле этого слова» [9, с. 250]. Сохранение последней невозможно без рефлексии в отношении своих представлений, ментальных установок и ценностей, а эту рефлексию осуществляет преимущественно литература или мышление о ней.

Библиографический список

1. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. 2-е изд. М.: Искусство, 1986. 445 с.
2. Большой толковый словарь русского языка. / Грамота.ру — справочно-информационный портал о русском языке [Электронный ресурс]. Режим обращения: <https://gramota.ru>.
3. Вайнштейн О. Б. Денди: мода, литература, стиль жизни. — М.: Новое литературное обозрение, 2012. 1380 с.
4. Виролойнен М. Н., Муравьева О. С. «К морю». Примечания // Пушкин А.С. Полное собрание сочинений в 20 т. Том 3. Книга 1

- (Стихотворения. Михайловское. 1824–1826). СПб., 2019. С. 506–518.
5. *Гроссман Л. П.* Пушкин в театральных креслах. М., 1926. 182 с
 6. *Есин А. Б.* Принципы и приемы анализа литературного произведения. Учебное пособие. 3-е изд. М., «Флинта», 2000. 248 с.
 7. *Квашина Л. П.* Мир и слово «Капитанской дочки» // Московский пушкинист: Ежегод. сб. / Рос. АН. ИМЛИ им. А. М. Горького. Пушкин. комис. М.: Наследие, 1995. Вып. III. 1996. С. 202–268.
 8. Контекст // Литературная энциклопедия терминов и понятий. / Под ред. А. Н. Николюкина. М.: Интелвак, 2001.
 9. *Лихачев Д. С.* Концептосфера русского языка // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб., 2015. С. 240–251.
 10. *Ложкова Т. А.* Диалектика характера и обстоятельств в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка» // Диалектика характера и обстоятельств в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialektika-haraktera-i-obstoyatelstv-v-romane-a-s-pushkina-kapitanskaya-dochka>.
 11. *Маркович В. М.* Чудесное в интимной и политической лирике Пушкина. (К проблеме: Пушкин и русский утопизм) // Маркович В. М. Пушкин и Лермонтов в истории русской литературы. СПб., 1997. С. 66–95.
 12. *Тойбин И. М.* Пушкин. Творчество 1830-х годов и вопросы историзма. Воронеж, 1976. 278 с.
 13. *Фомичев С. А., Ларионова Е. А.* «Погасло дневное светило...». Примечания // Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 20 т. Том 2. Книга 2 (Юг. 1820 — 1824). СПб., 2016. С. 502–511.

Лебедев О. Е.,
доктор педагогических наук,
профессор, член-корреспондент РАО

КОНКУРС ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ ШКОЛЬНИКОВ В СТРУКТУРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Как меняется образовательный процесс

Понятие «образовательный процесс» используется в Типовом положении об общеобразовательном учреждении, которое было утверждено Правительством РФ в 2001 г. Ранее для обозначения базового процесса, происходящего в общеобразовательной школе, использовались понятия «учебный процесс», «учебно-воспитательный процесс», «процесс обучения». Изменения в терминологии отражают новые взгляды на сущность школьного образования, его возможности, которые, в свою очередь, обусловлены трансформацией базового процесса.

Можно отметить две основные тенденции в развитии базового процесса. Организационной формой процесса обучения в общеобразовательной школе, которая исторически складывалась со времён Яна Амоса Коменского, является предметно-классно-урочная система. В последние десятилетия наблюдаются попытки расширить рамки этой

системы. Классы сохраняются, но складывается опыт бесклассного обучения (напоминающий опыт организации учебных групп в центрах дополнительного образования детей). В школе изучаются привычные учебные предметы, но появляются и новые учебные дисциплины. Более того, меняется понимание учебного предмета.

В Педагогической энциклопедии, изданной в 1966 г., учебный предмет определяется как дидактически обоснованная система знаний, умений и навыков, отобранных из соответствующей отрасли науки или искусства. В Российской педагогической энциклопедии (1999 г.) отмечается, что учебный предмет нельзя идентифицировать с соответствующей отраслью науки, потому что он специфично отражает её содержание, а также включает системы общеразвивающих умений и навыков, в принципе не свойственных собственно содержанию науки.

Происходят изменения и в звене «урок» — меняется традиционная продолжительность урока (сдвоенные уроки), урок не всегда проводится в классе (дистанционное обучение, урок вне школы), меняются роли учителя и учащихся на уроке («перевернутый урок»).

Другая тенденция — элементом базового процесса становятся различные виды внеурочной образовательной деятельности (проектная деятельность, социальные практики, учебно-исследовательские работы, занятия по программам дополнительного образования).

Изменения в структуре базового процесса обусловлены новым подходом к определению его целей. На этапе создания системы всеобщего обязательного школьного образования наиболее значимой была проблема обеспечения его доступности.

После успехов в решении задачи осуществления всеобщего начального образования появилась возможность увеличения продолжительности обязательного образования. Переход к обязательному неполному среднему образованию начался в конце 50-х годов, а к обязательному среднему образованию — в 70-е годы.

По данным всесоюзной переписи населения, проведённой в 1939 г., доля занятого населения, имеющего неполное или полное среднее и высшее образование, составила всего 12,3%. Иначе говоря, почти 88% взрослого населения не имело даже семилетнего образования (доля занятого населения, имеющего высшее образование, была немногим больше — 1%). Такой уровень образования взрослого населения, в частности, означал, что в большинстве случаев родители имели образование ниже уровня не только учителей, но и собственных детей.

Постепенно ситуация менялась. В настоящее время доля занятого населения, не получившего основного (неполного среднего) образования, составляет менее 1%. Доля работающих, имеющих высшее образование, приблизилась к 30%. В условиях, когда среднее образование практически стало всеобщим, а уровень образования занятого населения достаточно высоким, на первый план выходит задача не столько повышения уровня образования населения, сколько задача повышения уровня его образованности. Иными словами, речь идёт о качестве общего образования, которое получают школьники.

Наш известный психолог В. В. Давыдов в одной из своих работ заметил, что массовость образования не всегда сопровождается его высоким уровнем, поскольку по своему содержанию довольно далеко отстоит от подлинных богатств культуры, преследуя

главным образом утилитарные цели, связанные преимущественно с подготовкой рабочей силы*.

Проблемам повышения качества общего образования и в отечественной, и в зарубежной школе уделяется много внимания. Разрабатываются и внедряются в образовательную практику современные средства обучения, обновляются школьные учебники, меняется инфраструктура школы и даже архитектура школьных заданий. Происходят изменения в организации образовательного процесса. Вместе с тем пока в слабой степени реализуется ресурс, на который указал В. В. Давыдов — приближение содержания образования к подлинным богатствам культуры. Использование этого ресурса предполагает сочетание адаптированных учебных текстов и аутентичных текстов культуры.

К числу аутентичных текстов культуры, которые являются объектом изучения в условиях школы, относятся произведения художественной литературы. Но подход к их изучению может быть различным. Смысл изучения литературной классики не сводится к знанию учащимися конкретных литературных произведений и пониманию историко-культурного и нравственно-ценностного влияния этих произведений на формирование национальной и мировой культуры. В действующих образовательных стандартах обращается внимание на развитие у учащихся способности выявлять в художественных текстах проблемы, темы, образы и выражать своё отношение к ним, учитывать в процессе анализа литературного произведения контекст творчества писателя и историко-культурный контекст.

Реализовать образовательные возможности изучения литературного произведения, жизни

* См. Философско-психологические проблемы развития образования. Под ред. В. В. Давыдова. — М.: «Педагогика», 1981.

и творчества писателя возможно лишь при определённой позиции учащихся. Если это позиция учебного долга, необходимости что-то «выучить», то изучение творчества писателя теряет педагогический смысл. Ещё в 70-е годы прошлого века была выдвинута и обоснована идея формирования у школьников способности воспринимать и оценивать произведения изобразительного искусства, понимать суть искусства через формирование собственного опыта творческой деятельности в области изобразительного искусства. Данный подход применим к изучению любых ценностей культуры, в том числе и в области художественной литературы. Для понимания и оценки значимости продуктов творческой деятельности, относящихся к ценностям национальной и мировой культуры, учащиеся за годы обучения в школе должны получить опыт творческой деятельности и опыт представления результатов этой деятельности для публичной оценки.

Этот подход стал основой для разработки программы Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье». Сутью конкурса является выполнение школьниками творческих работ, которые могут выполняться и в рамках урочной или внеурочной деятельности. Но конкурс занимает особое место в структуре образовательного процесса — это практика самостоятельного определения творческих задач и защиты своей творческой позиции, это практика публичного выступления и это чувство сопричастности к сообществу единомышленников.

Задачи педагогического анализа опыта защиты творческих работ школьников

Открытый конкурс школьников «Пушкинское многоборье» предполагает возможность выполнения

разных видов творческих работ, которые можно распределить по нескольким номинациям. Первая из них — «Художественное творчество». Она включает два вида работ — декламацию и театрализацию пушкинских произведений. Выполнение этих видов работ предполагает определённую начитанность, ориентацию в пушкинских произведениях и, самое главное, их отбор для авторской интерпретации. Авторы творческих работ должны проявить себя как «компетентные читатели», способные увидеть в пушкинском произведении личностный смысл — те мысли, образы, художественные средства, которые вызывают у них внутренний отклик.

Вторая номинация — «Исследование пушкинского творчества и пушкинского времени». В этой номинации участники конкурса могут проявить себя как исследователи (по крайней мере, начинающие), способные сформулировать исследовательский вопрос, найти и отобрать необходимые источники информации, сформулировать собственные выводы по результатам анализа этих источников. Творчество авторов исследовательских работ может проявиться в известной новизне исследовательского вопроса, отобранных для анализа источников, сделанных выводов.

Оценивая творческие умения школьников, следует учитывать противоречивый характер творчества, который выражается в единстве репродуктивной и продуктивной деятельности. Авторы творческих работ (в том числе исследовательских) должны достаточно ясно представлять, что в их понимании пушкинских произведений отражает известное, является заимствованным, а что принадлежит именно им.

Третья номинация — «Литературное творчество школьников», посвященное А.С.Пушкину,

обращённое к сюжетам, образам и мотивам пушкинских произведений, фактам его жизни. Проявление творчества в рамках данной номинации возможно и в выборе способа выражения своей авторской позиции, и в оригинальности использованных художественных средств. Понятно, что не любой рифмованный текст можно рассматривать как поэтическое произведение и не любое описание какого-то явления можно считать литературным текстом.

Номинация «Просветительская деятельность» была ориентирована на особый вид творческих работ школьников: визуализация произведений А.С.Пушкина, настольные игры, сценарии квестов, описание экскурсионных маршрутов. Творческий характер таких работ определяется созданием новых средств распространения знаний о творчестве А.С.Пушкина и его биографии. Самостоятельная работа учащихся по созданию подобных средств является и одним из способов собственного познания творческой жизни Пушкина наряду с исследовательскими работами, авторским прочтением пушкинских произведений, и созданием своих произведений.

Особенностью конкурса «Пушкинское многоборье» стал подход к оцениванию творческих работ школьников. Работы и их защита оценивались в баллах, но существенного значения баллы не имели. Все школьные команды получили право на участие в следующем туре, хотя и в разном статусе. Рейтинг школьных команд не определялся (кто на первом, десятом месте и т. д.). Оценивалась степень соответствия заявленному виду творческой работы. Для участников конкурса главное значение имел сам факт публичной оценки, общественного признания творческого характера представленных на защиту

работ. Не менее значимым было признание факта командной работы, способности участников конкурса находить своё место в команде, принимать на себя ответственность за результаты коллективной деятельности. С этой точки зрения конкурс не походил на соревнования по бегу, в котором определяется единственный победитель.

Результаты защиты творческих работ школьников стали предметом обсуждения в профессиональном сообществе. Задачи педагогического анализа опыта выполнения и защиты творческих работ школьников заключались в ответе на следующие вопросы: как можно оценить готовность школьных команд к совместной творческой работе? В чём заключаются возможности и проблемы формирования ролевых позиций учащихся — как «читателей», «исследователей», «писателей», «создателей»? Чему учащимся обязательно надо учиться?

Читатели пособия имеют возможность сопоставить полученные ответы с собственными взглядами на проблемы формирования у учащихся опыта творческой деятельности при работе с аутентичными текстами культуры.

Результаты педагогического анализа: понятие творческой работы команды

В обсуждении результатов конкурса творческих работ школьников участвовали члены жюри конкурса, руководители школьных команд, организаторы процедуры защиты, руководители школ, на базе которых проходила защита творческих работ. Участникам обсуждения была предложена анкета, предполагающая свободные ответы на поставленные вопросы. В их числе был следующий вопрос: учащиеся — участники конкурса при защите творческих

работ должны были сформулировать творческие задачи, которые они решали, и оценить качество своих работ. В какой мере, по вашему мнению, им это удалось?

Анализируя ответы на этот вопрос, следует иметь в виду, что до конкурса все школьные команды были проинформированы о том, как должна выглядеть презентация членов команды и представленных на защиту творческих работ. В информационном письме было сказано, что капитан команды (из числа учащихся) представляет членов команды, которые будут защищать выполненные творческие работы. Капитан (или кто-то из членов команды) сообщает, как члены команды понимали свои творческие задачи и свои роли в их решении.

Таким образом, объектами оценки членов жюри были признаки командной работы и понимание сущности творческой работы, осознание творческой задачи, которая в данном случае решалась. То и другое является признаком проявления способности к рефлексивной деятельности, а также способности к организации процесса творческой деятельности. Важным фактором, влияющим на решение учащимися таких аналитических задач, является их заинтересованность в самой деятельности — в проникновении в смысл пушкинского творчества. По общему мнению, участники конкурса продемонстрировали несомненный интерес к чтению пушкинских произведений, его биографии, к возможности представить своё понимание пушкинского творчества и пушкинского времени.

Анкета для экспертов запрашивала их мнение об отношении учащихся — членов команд к тематике конкурса (творчество и жизнь Пушкина). Вот типичные ответы экспертов:

«Команды учащихся отнеслись к конкурсу ответственно, волновались, старались представить себя и команду с лучшей стороны».

«Наши участники говорили: «Не стали бы мы участвовать в конкурсе — так и не узнали бы, на что способны»».

«Отношение творческое, деятельное, инициативное. Участвовали, потому что любят творчество А. С. Пушкина».

«Было заметно, что учащиеся заинтересованы тематикой конкурса, можно предположить, что каждый участник смог найти значимое и интересное для себя в творчестве А. С. Пушкина в ходе выполнения собственных творческих работ».

«Отношение команд было серьёзным, видно было, что ребята переживают, понимают уровень ответственности перед своей школой».

Эксперты указывают на разные мотивы участия в конкурсе — «показать себя», «показать школу», выявить свои возможности, представить своё понимание пушкинского творчества. Но в любом случае конкурс стал значимым событием для учащихся.

Интерес к конкурсу позволил ожидать и соответствующий уровень рефлексии учащихся относительно своей коллективной творческой деятельности.

Максимальная оценка выступлений команды на защите творческих работ составляла 4 балла. Реальные оценки распределились следующим образом; 4 балла — 19 оценок, 3 — 16 оценок, 2 — 11 оценок, 1 — 4 оценки.

Умение формулировать творческие задачи оценивается экспертами по-разному.

«Дети правильно поняли задачу личного вклада в командную работу. Каждый объяснил, как понял свою роль, дал оценку общей работе команды».

«Отдельным командам удалось сформулировать свои творческие задачи в большей мере, некоторым — в меньшей. Но в целом можно сказать, что ребята понимали, какие цели и задачи были поставлены, старались объективно оценить свои работы, и что очень важно — заинтересованно защищали свои работы».

«Представляя номинацию “Просветительская деятельность”, ребята сформулировали творческие задачи».

«Сформулировать творческие задачи и оценить качество своих работ ребятам удалось очень в малой степени. Они затруднялись с постановкой целей и оценкой своих работ».

«Обучающиеся испытывали сложности в анализе решаемых задач во всех номинациях».

«Формулирование творческих задач не всегда получалось. Успешнее всего в этом смысле номинация «Просветительская деятельность», т. к. ребята понимают, что их задача — популяризация творчества Пушкина. А вот зачем его популяризировать? — этот вопрос вызвал затруднения».

«Мне кажется, что учащиеся справлялись с формулировкой задач при защите работ в номинациях “Исследование...” и “Просветительская деятельность”. Перед декламацией стихотворений творческие задачи не озвучивала ни одна из команд, выступления которых я видела. Качество своих работ ребята оценивали только при ответе на соответствующие вопросы экспертов».

«Увидев абсолютно разные выступления команд, хочется отметить следующее. Постановка задачи, её реализация, оценка достижения планируемой цели — это всегда очень непросто, особенно когда речь идёт о детях, которые только учатся

формулировать задачи и предпринимать первые шаги реализации. Однако номинация «Просветительская деятельность» позволила детям научиться ставить задачи, видеть путь решения задачи и результат. На мой взгляд, это единственная номинация в конкурсе, которая позволяет это сделать. И главное, в данной номинации дети сами могут оценить качество своего творческого продукта, насколько им удалось реализовать и представить творческий замысел».

«Мне кажется, не все задумались о задачах, больше было осмысления: зачем они провели свои мероприятия и сделали проекты».

По наблюдениям экспертов, задача самоанализа и самооценки результатов своей творческой деятельности оказалась для учащих еще сложнее.

«Самооценка качества работ показала, что ученики видят только положительные моменты и оценивают иногда не сам продукт творческой деятельности, а количество вложенных ими в разработку усилий. Им не хватало опыта в самооценке. Им проще ориентироваться на внешнюю оценку и принимать ее».

«Все команды смогли сформулировать творческие задачи в ходе защиты, однако самоанализ дался сложно. Жюри приходилось задавать наводящие вопросы. Но рефлексия всегда даётся школьникам труднее: «притягивание за уши» продукта своей работы к поставленной задаче — типичная ошибка».

«Оценить свои работы участникам нелегко, нет точки отсчёта, в том числе для учителей».

«Если у педагога, который помогал команде, было чёткое понимание сути оценки его стороны команды, то команды с этим справлялись».

«Участники команды развернуто объясняли, что нужно было сделать и какова цель представленной

работы, но критического отношения к полученным результатам не получалось. Они в восторге от самих себя, от процесса подготовки и полученного результата».

«Ученикам было сложно сформулировать творческие задачи и оценить качество своих работ, когда приходилось отвечать на вопросы жюри, ответы на которые не предусматривали опоры на заготовленный текст. Считаю, что для этого было несколько причин. Во-первых, ученики не имели до конкурса достаточного опыта в формулировании и решении творческих задач. Во-вторых, они могут испытывать трудности с самооценкой и объективной оценкой своих работ без помощи учителя, т. к. не имеют подобного опыта в своей практике».

«Все по-разному оценивали свои выступления, но из ответов было ясно, что учащиеся не совсем понимают, что такое творческие задачи».

«В большей степени командам удалось объяснить, почему они участвуют в конкурсе».

«Саморефлексии не было. Вопросы и комментарии чаще всего воспринимались как критика».

Возникает вопрос о причинах затруднений учащихся, о том, почему им сложно сформулировать цели и задачи своей творческой деятельности, оценить полученные результаты и выявить связь результатов с качеством самой деятельности. Понятно, что ответы на этот вопрос надо искать не в области подготовки учащихся к конкурсу творческих работ. Дело в существующей образовательной практике — конкурс выявляет её слабые стороны, нерешённые проблемы.

В повседневной образовательной практике цели и задачи обычно определяет учитель, который оценивает и результаты решения учебных задач.

Качество самого процесса образовательной деятельности далеко не всегда становится предметом анализа. Сами учащиеся могут и не задумываться о целях, задачах, выборе способов их решения — они выполняют заданную им работу, потому что так надо, учащиеся решают задачи, которые поставил учитель, а не они сами.

Такая практика всё больше приходит в противоречие с целями развития познавательной самостоятельности учащихся, с формированием у них способности к личностному самоопределению. Творческие поиски учителей уже многие годы направлены на преодоление этого противоречия. Организация конкурсов творческих работ учащихся может стать значимым фактором повышения эффективности педагогических поисков.

Результаты педагогического анализа: творческие достижения и проблемы учащихся

Члены жюри при оценке творческих работ учащихся могли указать работы, которые, по их мнению, следовало включить в данное пособие. Всего на защиту было представлено 176 работ. Рекомендовано включить в пособие 30 работ. Большинство из них относится к номинации «Просветительская деятельность», 8 работ представляют собой литературные произведения школьников. Меньше всего отмечено исследовательских работ.

Судя по рекомендациям жюри, участникам конкурса удалось проявить своё творчество в разработке игр, квестов и других материалов, популяризирующих пушкинское творчество. Возможно, данное явление объясняется тем, что созданные материалы представляют собой продукты коллективной деятельности. Исследовательские и литературные

работы являются результатом индивидуального творчества. Создание таких работ зависит от того, в какой мере в образовательном процессе возможно проявление индивидуальности.

Экспертам было предложено оценить творческие достижения учащихся на примере конкретных номинаций. Это вызвало определенные трудности. Одна из них связана с необходимостью разделить работу учащихся и учителя («Команда, по всей видимости, отработала текст, написанный учителем. Едва ли конкурс побудил учащихся ознакомиться с творчеством Пушкина»). Другая трудность связана с необходимостью ответить на вопрос, в чём именно заключаются творческие достижения учащихся, представивших на конкурс свои работы. Ответ на него, в свою очередь, связан с ещё более общим вопросом — а в чём вообще могут заключаться творческие успехи детей. Во многих случаях оценка достижений в анкетах экспертов носит или очень общий («Высоко!!! Некоторые работы вызвали восхищение и мурашки...»), или очень конкретный характер (понравилась такая-то работа).

В одном из отзывов высказывается предположение, что скорее можно говорить не о творческих достижениях, а о попытках творческого действия.

Вместе с тем оценки экспертов позволяют выделить и перспективные возможности развития творческой активности школьников. С этой точки зрения представляют несомненную значимость следующие суждения экспертов:

«Как вы оцениваете творческие достижения учащихся? Достаточно высоко. Любое детское творчество — это прорыв. И наиболее яркие выступления, и скромные, неуверенные способствуют личному

росту ребят. И однозначно не скажешь, какие из них — больше».

«Для меня лично интересно было наблюдать, как загораются искорки творчества в работах и презентациях в рамках номинаций «Литературное творчество» и «Просветительская деятельность». Представляя их, участники были живыми, искренними, настоящими».

«Хочется отметить глубокий философский смысл созданных поэтических текстов, что и является ярким доказательством современности творчества А.С.Пушкина».

«Мне кажется, высоко должны быть оценены креативные подходы к традиционным пушкинским текстам и подходы к их интерпретации. Это и делает изучение Пушкина более понятным современным детям (визуальные новеллы, телеграм-каналы, современные театральные формы)».

«Особенно мне запомнились работы, представленные в номинации «Литературное творчество школьников», письма героям повести А.С.Пушкина «Капитанская дочка» участников команды МБОУ СОШ № 1 г. Губкинский и сказка Ивановой А. из 293 гимназии Красносельского р-на «Как царь Пётр Ивана-дурака вразумил». В данных работах видно выражение авторами собственного мнения, показано собственное отношение учащихся к героям «Капитанской дочки», знание истории и культуры родного города (сказка Ивановой А.)».

Отмечаются возможности конкурса для выявления детей, обладающих несомненными творческими способностями:

«В номинации «Литературное творчество школьников, посвящённое А.С.Пушкину», представительница команды прекрасно защитила работу

«Фанфики к сказкам Пушкина». Девочка выразительно и эмоционально прочитала зрителям фанфики, её работа богата с точки зрения лексики, оригинальна, выдержана в определённом стиле, самобытна. К каждому фанфику девочка представила прекрасную иллюстрацию, отражающую суть фанфика. Девочка действительно талантлива!».

Суждения экспертов содержат критические замечания, дающие представления об имеющихся возможностях для повышения качества творческих работ школьников:

«Я бы сказала, что творчество А.С.Пушкина стало хорошей основой для творчества. К сожалению, работы некоторых участников носят весьма поверхностные связи, иногда формального характера. Пример литературного творчества: рассказ «Утро декабриста». На вопрос, как это произведение связано с творчеством поэта, автор ответил, что Пушкин общался с декабристами и симпатизировал им».

«Просветительская деятельность была однообразна — игры и квесты. Неплохие, но очень похожие между собой».

«Мне не хватило в номинации «Художественное творчество» разнообразия в жанрах. Стихотворения, которые были выбраны для прочтения, у многих команд были не совсем выразительно исполнены».

«На примере номинации «Художественное творчество» можно говорить, что это одна из сложных номинаций, если в школе нет театральной студии. И в этой номинации ребятам было сложно оценить себя, им казалось, что все получилось прекрасно. Они же не видели и не слышали себя со стороны».

Некоторые творческие решения были оценены как спорные: «В чём смысл переделывать произведения А.С.Пушкина на новый лад? Придумывать

иные концовки? Например, одна шестиклассница придумала иной финал «Выстрела», т. к. имеющийся ей показался «слишком грустным». За этим — непонимание идей А.С.Пушкина, возможно, в силу возраста. Но среди положительных сторон — стихотворные посвящения А.С.Пушкину, некоторые из них звучат глубоко лично и искренне, как, например, стихотворение пятиклассника Сланцевской школы».

В суждениях экспертов отмечаются серьёзные недостатки работ, представленных на защиту как исследовательские, высказываются мнения относительно причин этих недостатков:

«Не все участники предоставили качественные работы, особенно это касалось номинации, связанной с исследованием творчества А.С.Пушкина. Работы были очень некачественные, с большим количеством фактических ошибок, а иногда не имели исследовательского компонента вообще».

«Трудности в формулировке творческих задач в наибольшей степени проявились при защите работ в номинации «Исследование пушкинского творчества и пушкинского времени». На мой взгляд, эти трудности обусловлены как спецификой конкурса, так и спецификой данной номинации. С одной стороны, сам конкурс предполагает представление учащимися творческих работ, а сами творческие работы в любом случае будут представлены в виде какого-либо продукта. С другой стороны, номинация «Исследование пушкинского творчества и пушкинского времени», как видится, предполагает, что представляемый творческий продукт должен логически вытекать из результатов проведённого исследования, т. е. основываться на выводах из этого исследования. Как показала процедура защиты, осмысление того, что участники должны представить

в данной номинации, вызывает трудности не только у самих участников, но и у руководителей работ и членов жюри».

Выполнение творческих работ школьниками предполагает помощь учителей. В связи с этим всегда будет возникать вопрос о мере самостоятельности школьников. Эта мера будет разной в зависимости от конкретной ситуации (возраст учащихся, сложность задачи и т. д.). Но в любом случае важно определить, в чём может проявляться творчество ученика в данной конкретной ситуации — в постановке новой задачи, в выборе иного способа решения, в определении своего подхода к решению задачи и т. д. Задача учителя — создание условий для проявления индивидуальности ученика.

Результаты педагогического анализа: диагностическая функция конкурса творческих работ

Анкета для экспертов включала вопрос: что показал конкурс — чему учащихся надо учить? Были получены следующие варианты ответов на вопрос:

«Надо учить выражать свои мысли вслух. Многие не знали, что копирование чужих разработок — это не собственное творчество. Уровень знаний о Пушкине в основном был низким».

«Исследовательская работа — слабое место».

«Надо учить отстаивать свою точку зрения, выстраивать исследование и проектные работы — качество некоторых работ низкое: от постановки цели до формулировки выводов и оформления списка источников».

«Учить работать командой!!!!!!».

«Нужно уделить больше внимания выразительному чтению стихов и искусству публичных презентаций проектов. Умение выступать перед аудиторией,

передавать свои мысли и идеи важно не только на конкурсах, но и в жизни».

«На мой взгляд, учащихся можно учить самостоятельности, более серьёзному подходу к выполнению исследовательских работ».

«Учить читать».

«Избавляться от штампов, клише и непроверенных фактов. Учить читать и думать».

«Надо учить публичному выступлению».

«Учащихся надо учить аргументированному самооцениванию, умению сохранять спокойствие при публичном выступлении».

«Учащихся надо учить исследовательской деятельности».

«Необходимо улучшать навыки командной работы».

«Надо учить медленному аналитическому чтению, кропотливой работе с текстами, внимательному отношению к деталям».

«Ребят надо учить говорить без бумажки, а то и читать (к сожалению, даже чтение по бумаге было со значительными трудностями)».

«У некоторых участников есть сложности с тем, чтобы сформулировать собственное мнение, интерпретировать смысл литературного произведения».

«В первую очередь, продолжить учить читать А. С. Пушкина. Учить представлять и защищать свои работы, продолжать развивать навыки спонтанной речи, учить командной работе».

«Необходимо учить целеполаганию и анализу результатов. Самое слабое место — это самооценка, которая ограничивается общими словами».

Выше приведены типичные ответы на поставленный вопрос. Число полученных ответов больше, в них отмечаются те же явления. Особенно много

суждений относительно невысокого качества исследовательских работ.

Все высказанные мнения свидетельствуют о диагностических возможностях проведённого (и любого другого) конкурса. Творческие работы школьников, представленные на конкурс, позволяют сделать выводы относительно и образовательных достижений учащихся, и образовательных дефицитов.

В статьях аналитиков содержатся суждения, которые касаются конкретных видов творческой деятельности учащихся. Наблюдения экспертов раскрывают существующие дефициты в метапредметных и личностных результатах образовательной деятельности. Исходя из отмеченных дефицитов, можно представить перспективные задачи образовательной деятельности в следующих ключевых словах: «грамотный читатель», «компетентный исследователь», «опыт публичных выступлений», «умение учиться на образцах», «собственная позиция», «творчество, а не копирование», «опыт работы в команде», «целенаправленность».

Судя по экспертным миссиям, к числу причин отмеченных образовательных дефицитов относятся поверхностный подход к изучению аутентичных текстов культуры и некритическое отношение к созданию собственных текстов. Возникает риск формирования у учащихся (пусть у какой-то части учащихся) невзыскательности вкусов, готовности удовлетворяться суррогатами.

Существование такого риска нельзя рассматривать исключительно как проявление несовершенства существующей образовательной системы. Скорее это проявление особенностей «массового общества», которое противоречиво по своей природе: в нём существуют широкие возможности для

самореализации личности, и одновременно всё подвергается стандартизации, усреднению, сужаются возможности для проявления самостоятельности. В сфере образования происходит повышение нижнего уровня образованности и снижение верхнего уровня показателей образованного человека.

В этих условиях существенное значение имеют образовательные стандарты, на которые ориентируется школа. Речь идёт не о государственных образовательных стандартах, а о нормах, принятых в конкретной образовательной среде (в частности, на уровне учебного предмета). Такие нормы выражаются в представлениях о том, что неприлично не знать или не уметь.

В школьной повседневной практике формирование подобных норм связано с системой оценивания. Сложившаяся отметочная система основывается на «вычитании» — на подсчёте ошибок и недостатков в устном или письменном ответе. Иной подход заключается в оценке достигнутых возможностей — с этой точки зрения оценка «3» должна фиксировать то, что ученик безусловно знает и может.

Оценка жюри в баллах скорее свидетельствует не о строгости, а о мягкости требований к представленным работам: всего было поставлено 176 оценок, из них 68 оценок самых высоких (8–9 баллов при максимальной оценке 9 баллов) и 72 оценки достаточно высокие (6–7 баллов). При этом число оценок от 6 до 9 баллов за исследовательские работы, качество которых чаще всего отмечалось как невысокое, было таким же, что и по другим номинациям. Не стоит упрекать членов жюри за проявленную снисходительность. Стоит подумать о том, что общая тенденция завышения оценок в системе образования, замещения действительной ситуации придуманной

реальностью является фактором, препятствующим повышению качества образования.

В Положении о конкурсе сказано, что его цель — выявление и поддержка школ и школьников, способных продемонстрировать высокий уровень осознания ценностей национальной культуры (на примере творчества А. С. Пушкина).

Смысл данного и других конкурсов — в повышении планки, определении высокого (но достижимого) уровня образованности.

Конструктивным результатом обсуждения представленных в пособии материалов защиты творческих работ школьников в рамках конкурса «Пушкинское многоборье» могут стать выводы относительно возможных изменений в образовательном процессе конкретной школы. Возможный вариант — принять к сведению и ничего не менять. Но такой вариант вряд ли можно признать конструктивным, даже если качество образовательного процесса особых сомнений не вызывает: отказ от изменений ведёт к стагнации и утрате атмосферы творческого поиска, которая сама по себе является фактором, влияющим на качество образования.

Другой вариант — использовать полученный опыт для повышения уровня образованности учащихся за счёт формирования (развития, совершенствования) у них опыта творческой деятельности (и повышения на этой основе уверенности в своих возможностях). В этом случае предстоит выбор между двумя путями — конкурсы творческих работ носят эпизодический характер, а подготовка к ним осуществляется в рамках внеурочной деятельности; конкурсы носят системный характер, а подготовка к ним осуществляется в рамках не только внеурочной деятельности, но и на уроках.

Есть еще одна «развилка» — конкурсы творческих работ охватывают тех учащихся, кто уже в чём-то проявил творческие способности, кого можно рассматривать как «олимпийский резерв». Организация конкурсов может быть ориентирована на вовлечение в творческую деятельность всех учащихся. Такой подход предполагает, что в структуре опыта, который приобретают учащиеся за годы обучения в школе, существенное место занимает опыт выполнения и защиты творческих работ.

Если придерживаться второго подхода, то предпочтительнее использовать многообразие номинаций (или многообразие тематических конкурсов), что позволит учащимся попробовать себя в разных видах творческой деятельности. Дополнительный выигрыш в этом случае заключается в выявлении талантливых капитанов команд, обладающих безусловными организаторскими способностями. Еще один выигрыш — «болельщики», способные радоваться достижениям своих товарищей, поддерживать их в обстановке творческого соревнования.

Педагогический анализ и проведённого конкурса, и других образовательных событий может стать фактором развития педагогической мысли, появления новых идей, открытия собственных возможностей.

Ванюшкина Л. М.,

д. п. н., заведующий кафедрой истории искусств,
Высшая школа народных искусств (академия);
эксперт фонда
Потанина в области музейной деятельности

УЧАЩИЕСЯ КАК ЧИТАТЕЛИ

Аналитическая статья по материалам
защиты творческих работ учащихся
(перечень произведений Пушкина,
отобранных для декламации)

С. Я. Маршак однажды пронизательно высказался по поводу детской литературы, уточнив, что для детей надо писать так же, как для взрослых, только лучше. Жизнь это подтверждает, ибо дети — самые чуткие и искренние читатели, пронизательные и неподкупные критики. Их интерес к тем или иным авторам и произведениям — точнейшая навигация в мире литературы, которая не зависит от сиюминутной конъюнктуры. Особенно интересно с этих позиций проанализировать выбор произведений многообразного пушкинского наследия, который сделали школьники разного возраста, участвующие в проекте.

Анализ перечня произведений А. С. Пушкина, отобранных для номинации «Художественное творчество», позволил сделать несколько важных выводов, которые дают возможность валидной оценки литературных предпочтений школьников, характеризуя их как читателей.

Были проанализированы данные, представленные 56 образовательными учреждениями: 28 из

Санкт-Петербурга и 28 из регионов России, в 6 заявках отсутствовала информация о конкретных произведениях либо было указано, что будут декламироваться произведения поэта или отрывки из поэм. В большинстве заявок не уточнено, какие именно отрывки из поэм, сказок или повестей предполагают декламировать участники, а также какие возрастные категории отдают предпочтения различным видам пушкинского наследия. Поэтому результаты анализа могут иметь некоторую погрешность.

Остановимся на некоторых аспектах проведенного исследования.

✓ Прежде всего обращает на себя внимание разнообразие и нестандартность форм предъявления выбранных произведений. Ожидаемо, что самые популярные — декламация (мелодекламация) и вокальное исполнение преимущественно стихотворных текстов (примерно 86%). Стоит также отметить такую форму, как инсценированное исполнение — сочетание декламации с элементами театрализации, театральные зарисовки и спектакли, в т. ч. кукольные. Интересен и необычен выбор такого жанра, как музыкально-литературные размышления в форме моноспектакля «И пробуждается поэзия во мне». Форма «размышлений», безусловно, предполагает не только вдумчивое и серьезное прочтение различных текстов, но и использование режиссерских приемов, которые позволяют объединить различные произведения в философскую систему, через призму которой школьники пытаются ответить на вопросы, волнующие их здесь и сейчас. В единичном варианте представлен видеofilm «Пушкиний».

✓ Другой аспект проведенного исследования касался выбора жанров произведений. Как

свидетельствуют многие социологические исследования, среднестатистический читатель, слушатель, зритель преимущественно отдает приоритет произведениям, с которыми он в той или иной степени уже знаком, тогда как встреча с новыми текстами культуры всегда сопряжена с дополнительными интеллектуальными, эмоциональными, энергетическими затратами, требует не только времени, но и дополнительных усилий. Чем «новее» произведение, чем значительно отличается от «привычного» с точки зрения новизны формы и сложности содержания, тем больше необходимо вкладываться в диалог с ним, пытаюсь постичь глубинные смыслы. Именно поэтому дайджест выбранных произведений может свидетельствовать о том, насколько современные школьники могут и готовы к диалогу с произведениями не из школьной программы или круга детского домашнего чтения.

Вполне прогнозируемо, что примерно 80% выбранных произведений — стихотворения поэта разных лет, частично составляющие основу (плеоназм) содержания школьной программы, посвященной изучению творчества А.С.Пушкина. Однако не обогли вниманием школьники стихотворные и прозаические произведения крупной формы: поэмы, повести, сказки.

Закономерно, что предпочтение произведениям крупной формы и выбор отрывков из них преимущественно сделан старшеклассниками (8–10 класс), тогда как в выборе стихотворений для декламации оказались заинтересованы все возрастные группы участников.

В дайджест отобранных жанров, кроме стихов, попали поэмы, сказки, стихотворная повесть «Песнь о вещем Олеге», прозаические произведения:

«Повести Белкина» и «Маленькие трагедии», исторический роман «Арап Петра Великого».

Интересна частотность выбора конкретных жанров произведений. Верхняя строчка рейтинга отдана роману в стихах «Евгений Онегин», отрывки из которого декламировали участники семи команд. Выбор достаточно стандартен: «Письмо Татьяны к Онегину», «Сон Татьяны», «Уж небо осенью дышало...», «Зима!.. Крестьянин, торжествуя...».

Наряду с романом в стихах для исполнения отобраны отрывки из поэм. Частотность выбора такова: «Евгений Онегин» (7 команд), «Медный всадник» (5 команд), «Руслан и Людмила» (4 команды), «Полтава» (2 команды), «Цыганы» (1 команда) и «Домик в Коломне» (1 команда). Это важный для анализа материал, поскольку свидетельствует о более широком, чем это определяет школьная программа, знакомстве школьников с такими сложными произведениями поэта, тем более, например, что «Домик в Коломне» или «Цыганы» вообще не фигурируют в списках обязательной для чтения программной литературы.

Аналогичный вывод можно сделать и из изучения перечня отрывков из «Маленьких трагедий», среди которых «Моцарт и Сальери» (монолог Сальери), «Пир во время чумы», «Скупой рыцарь» («Гимн чуме», песня Вальсингама). Повести представлены произведениями «Барышня-крестьянка», «Метель» и «Выстрел», «Пиковая дама». Среди сказок свой выбор участники остановили на «Сказке о Попе и работнике его Балде», «Сказке о рыбаке и рыбке» и «Сказке о золотом петушке», «Сказке о мертвой царевне и семи богатырях».

Интересен и заслуживающий особого комментария единичный выбор одной из команд-участниц

проекта эпистолярного наследия А.С.Пушкина для декламации, а именно, письма Н.Н.Гончаровой поэту. Личные дневники и письма являются уникальным порталом, который помогает проникнуть во внутренний мир личности, прикоснуться к тому, что, как правило, тщательно скрывается от посторонних глаз. Традиционно читатель ищет ответы на современные проблемы жизни или свои собственные в художественных произведениях поэта. В то же время интерес к его наследию, не адресованному посторонним, может свидетельствовать о понимании школьниками многомерности и многогранности личности гения, стремлении увидеть те черты личности Пушкина, которые не вмещаются в школьный учебник по литературе, приоткрывают незнакомые грани характера, придавая глубиную осмысленность не только образу поэта, но и его творчеству.

✓ Третий аспект исследования затрагивает проблему корреляции выбранных произведений со школьной программой по литературе.

Ниже приведена таблица произведений, отобранных участниками проекта для декламации. Курсивом отмечены отрывки произведений крупной формы и конкретные стихотворения, рекомендованные Федеральной рабочей программой по литературе 5–9 классов [4] для изучения, в скобках указан класс, в котором они изучаются.

В 10–11 классах изучение произведений А.С.Пушкина не предусматривается вообще [5]. В 2023–2024 учебном году Министерство просвещения внесло изменения в школьные программы по ОГЭ и ЕГЭ. Из кодификатора произведений,

обязательных к прочтению, исчезли произведения Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Грибоедова, «которые представляют собой фундаментальные тексты, важные не только для осмысления русской культуры», что кардинальным образом изменило приоритеты изучения отечественной литературы [3];

	Поэмы (отрывки) <i>Евгений Онегин (9 класс)</i> <i>Медный всадник (9 класс)</i> Руслан и Людмила <i>Полтава (7 класс)</i> Цыганы Домик в Коломне	7 5 4 2
	Маленькие трагедии <i>Моцарт и Сальери (8 класс)</i> <i>Пир во время чумы (8 класс)</i> <i>Скупой рыцарь (8 класс)</i>	
	Повести <i>Барышня-крестьянка (7 класс)</i> <i>Метель (7 класс)</i> <i>Выстрел (7 класс)</i> Пиковая дама	3
	Сказки <i>Сказка о мертвой царевне и семи богатырях (5 класс)</i> Сказка о Попе и работнике его Балде Сказка о рыбаке и рыбке Сказка о золотом петушке Сказка о царе Салтане	4 2
	Стихотворная повесть <i>Песнь о вещем Олеге (6 класс)</i>	

	Исторический роман Арап Петра Великого	
	Стихотворения	Частотность выбора
1.	19 октября (6 класс)	2
2.	Ангел	3
3.	<i>Анчар (8 класс)</i>	3
4.	<i>Бесы (9 класс)</i>	3
5.	Буря мглою	
6.	В поле чистом серебрится...	
7.	В тот год осенняя погода... (Евгений Онегин)	2
8.	Вот север тучи нагоняя... (Евгений Онегин)	
9.	Воспоминание	
10.	Ветер, ветер, ты могуч... (Сказка о мертвой царевне и семи богатырях)	
11.	<i>Во глубине сибирских руд...(7 класс)</i>	
12.	<i>Вступление к поэме «Медный всадник» (9 класс)</i>	
13.	Город пышный, город бедный...	
14.	Дар напрасный	
15.	Дельвигу	
16.	Демон	
17.	Деревня	
18.	Домовому	
19.	Дорожные жалобы	
20.	Зачем безвременную скуку...	

Пушкин в современной школе

21.	<i>Зима!.. Крестьянин, торжествуя... (Евгений Онегин) (9 класс)</i>	2
22.	Земля и море	
23.	<i>Зимнее утро (5 класс)</i>	5
24.	<i>Зимний вечер (5 класс)</i>	3
25.	Зимняя дорога	2
26.	<i>Из Пиндемонти (9 класс)</i>	
27.	К морю (9 класс)	2
28.	К Галичу	
29.	<i>К Чаадаеву (7 класс)</i>	2
30.	Как часто в горести случайной	
31.	Клеветникам России	2
32.	Кокетки	
33.	Лицинию	
34.	Люблю ваш сумрак неизвестный...	
35.	<i>Мадонна (9 класс)</i>	4
36.	Мечтателю	
37.	<i>Монолог Сальери (Моцарт и Сальери) (8 класс)</i>	
38.	Моя родословная	
39.	Муза	
40.	<i>На холмах Грузии лежит ночная мгла (7 класс)</i>	
41.	Не дай мне бог сойти с ума...	
42.	Не знаю где, но не у нас...	2
43.	<i>Няне (5 класс)</i>	2
44.	<i>Осень (9 класс)</i>	
45.	Осеннее утро	

46.	<i>Отцы пустынноики и жены непорочны... (9 класс)</i>	
47.	<i>Памятник (9 класс)</i>	4
48.	<i>Перед испанкой благородной...</i>	
49.	<i>Письмо Татьяны Онегину (Евгений Онегин)</i>	
50.	<i>Пора, мой друг, пора! (9 класс)</i>	
51.	<i>Поэт (9 класс)</i>	
52.	Предчувствие	
53.	Признание	2
54.	Приметы	
55.	Подъезжая под Ижоры...	
56.	Пора, мой друг, пора...	
57.	<i>Пророк (9 класс)</i>	4
58.	Простите, верные дубравы!	
59.	Птичка	2
60.	<i>И. И. Пущину (7 класс)</i>	2
61.	Разлука	
62.	Сказали раз царю, что наконец...	
63.	Слеза	
64.	Сожженное письмо	
65.	Сон Татьяны (Евгений Онегин)	
66.	Стихи, сочиненные ночью во время бессонницы	
67.	Талисман	
68.	Телега жизни	
69.	Товарищам	
70.	<i>Туча (6 класс)</i>	

71.	Узник	
72.	У Лукоморья дуб зеленый... (Руслан и Людмила)	3
73.	Утопленник	
74.	Унылая пора! Очей очарованье!	
75.	<i>Уж небо осенью дышало... (Евгений Онегин) (9 класс)</i>	
76.	Храни меня, мой талисман	4
77.	Цветок	2
78.	Что в имени тебе моем...	
79.	Шишкову	
80.	<i>Элегия (9 класс)</i>	
81.	<i>Я вас любил: любовь еще, быть может... (9 класс)</i>	3
82.	<i>Я помню чудное мгновенье... (9 класс)</i>	5
83.	Я сам не рад болтливости своей...	

Из произведений крупных форм вне рамок программного перечня рекомендованных произведений участниками конкурса были выбраны отрывки из поэм «Руслан и Людмила», «Домик в Коломне», «Цыганы», а также четыре сказки.

Список выбранных стихотворений включает 82 наименования. Интересен тот факт, что наименования некоторых стихов, указанные в заявках школ, выглядят ошибочно: например, ученик будет читать стихотворение «Буря мглою небо кроет...», тогда как оригинальное авторское название «Зимний вечер»; стихотворение современника А.С.Пушкина поэта А.И.Полежаева «Венок на гроб Пушкина» переименовано в «Посвящение Пушкину». Подобная

небрежность несколько снижает впечатление от работы команды и особенно руководителей.

Примерно треть выбранных произведений (26 стихотворений) определены Федеральной рабочей программой по литературе 5–9 класс для обязательного чтения. Безусловно, любая программа, по которой ведется преподавание литературы, имеет некоторый люфт (формулировка «и другие» стихи без указания конкретных названий) и оставляет на усмотрение учителя расширительное право выбора. Но при анализе учитывались только стихотворения, конкретно указанные в Федеральной программе.

Выбор 56-ти стихотворений (две трети списка) «расширенного круга» может быть связан с двумя обстоятельствами: рекомендациями учителя литературы или руководителя команды, либо с предпочтениями самих участников, продемонстрировавших более широкий кругозор и глубже знакомых с творчеством поэта. Возможно и сочетание обоих факторов, определивших выбор, как результат обсуждения. Проанализируем выбор этих стихотворений.

Наряду с наиболее часто цитируемыми и популярными стихами, такими как «Буря мглою...», «Пророк», «Поэт», «Элегия», в перечень вошли произведения, которые гораздо реже цитируются в школьной программе и меньше «на слуху»: «Демон», «Зачем безвременную скуку...», «Кокетки», «Лицинию», «Стихи, сочиненные ночью во время бессонницы», «Храни меня мой, мой талисман...» (4 участника). Это свидетельствует о значительной мере осознанности выбора школьников и серьезной подготовке к участию в конкурсе.

Вместе с тем за пределами внимания участников команд оказались такие рекомендованные Федеральной программой стихотворения для обязательного чтения, как, например, «Вновь я посетил...»,

«Брожу ли я вдоль улиц шумных...», «Свободы сеятель пустынный...». Возможно, что их отсутствие обусловлено тем, что эти стихотворения уже достаточно подробно обсуждали на уроках, и текст потерял для школьников новизну, превратившись в часть школьной программы.

✓ С точки зрения аналитики исследования предпочтений школьников как читателей представляется интересным проанализировать их выбор не только в сравнении с рекомендациями Федеральной учебной программы, но, например, с юбилейным популярным изданием «А.С.Пушкин. Звезда пленительного счастья» — СПб.: ЗАО Лита, 1999. — 480 с., подготовленным к 200-летию юбилею поэта. Издание содержит тексты четырех поэм и 82-х стихотворений, из которых 28 (практически треть) вошли в перечень произведений, выбранных школьниками для декламации. Вполне очевидно, что популярное издание формата pocket book, рассчитанное на массового читателя, не может претендовать на полноту и объем произведений, представленных в академическом издании. В этом контексте важно отметить, что участники конкурса вполне знакомы с хрестоматийными произведениями поэта, но две трети произведений их выбора — это то, что остается за рамками школьной программы по литературе.

✓ Еще один аспект исследования, который заслуживает внимания и дает важную информацию для анализа общего кругозора, начитанности, понимания глубоких преемственных связей самой литературы как вида художественной культуры, являющейся одной из «скреп» общества, частью национального культурного кода — выбор для декламации произведений не самого А.С.Пушкина, а творцов искусства разных эпох, произведения

которых связаны с творчеством поэта или посвящены ему. В основном этот выбор сделан учащимися старших (8–10) классов.

В перечне шесть стихотворений произведений русских и советских поэтов:

- А. И. Полежаев «Венок на гроб Пушкина».
- М. Ю. Лермонтов «На смерть поэта».
- А. А. Юлок «Пушкинскому Дому».
- А. А. Ахматова «Пушкин».
- Н. Доризо «Наталья Пушкина».
- Л. Рубальская «В Михайловском».

Если внимание к стихотворению М. Ю. Лермонтова вполне прогнозируемо, что не уменьшает значимости выбора для самих участников, то гораздо интереснее поразмышлять над обращением к поэзии А. И. Полежаева, А. А. Блока, А. А. Ахматовой. Интересно, что участники проекта выбрали не очень широко известное стихотворение младшего современника А. С. Пушкина поэта А. И. Полежаева «Венок на гроб Пушкина», которое было написано практически сразу после трагедии 1837 года. Возможно, что школьников мотивировала обратиться к этому произведению возможность осознать, что величие творчества А. С. Пушкина в полной мере было осознано уже современниками, о чем сохранились многочисленные свидетельства, и сравнить с тем, как воспринимаем сегодня творческое наследие мы.

Ценность знакомства с наследием А. А. Блока и выбор стихотворения свидетельствуют о понимании значимости пушкинского творчества как фундаментальной основы отечественной литературы. Сам Пушкинский Дом — олицетворение непреходящего значения имени Пушкина — знакового, понятного и «не пустого для сердца звука».

Особое отношение А.А.Ахматовой к наследию Пушкина общеизвестно. Выбор очень короткого философского стихотворения, достаточно сложного для декламации именно в силу специфики его формы и стиля, свидетельствует о том, что у старшеклассников есть заинтересованность в постижении философских смыслов пушкинской поэзии, в частности, и многомерности и контекстуальности поэзии вообще. Высказанный постулат еще раз подтверждает важность изучения литературы, искусства, художественной культуры для формирования собственной жизненной позиции, индивидуальной стратегии поведения подростков, их стремление найти ответы на важные для них вопросы жизни, того, что волнует их «здесь и сейчас».

Выбор произведений поэтов — наших современников также является знаковым. Стихотворение Н.Доризо, на первый взгляд, — размышления о Н.Н.Гончаровой, но, по сути, — философские размышления о бессмертии, которое дается всему, что связано с именем и творчеством поэта.

«В Михайловском» Л.Рубальской, возможно, выбрано именно потому, что открывает школьникам понимание феномена «гения места» Михайловского, хранящего «Приятный отзвук прежних лет», важность живого, а не компьютерного или телевизионного диалога с пушкинскими местами.

Помимо поэтических произведений, две команды остановили свой выбор на романах А.С.Даргомыжского на стихи А.С.Пушкина «Юноша и дева» и М.И.Глинки «Посвящение» на стихотворение «Я помню чудное мгновенье...», которое композитор посвятил дочери Анны Керн.

Но особенно интересным для исследования предпочтения участников проекта является исполнение

двух композиций по произведениям М. Цветаевой и Л.Филатова «Посвящение» и по произведениям М.Цветаевой и А.С.Пушкина «Мой Пушкин». Очевидно, что создание композиций предполагает не только обширное и глубокое знание творчества самого А.С.Пушкина, но и сложной поэзии М.И.Цветаевой и произведений нашего современника Л.Филатова. Главная трудность при компоновке заключается в органичном и непротиворечивом подборе произведений и отрывков из них таким образом, чтобы каждый фрагмент становился триггером для проникновения в суть пушкинской поэзии, открывая ее новые грани, позволяя с позиций иного времени осмыслить и понять, открыть для себя «своего Пушкина».

✓ Наконец, последний, шестой аспект исследования представляет собой попытку группировки произведений по сущностным смыслам. Тематический диапазон пушкинской лирики всеохватен. Еще лицейский друг поэта И. И. Пущин заметил: «Характеристическая черта гения Пушкина — разнообразие. Не было почти явления в природе, события в общественной жизни, которые бы прошли мимо него, не вызвав дивных и неподражаемых звуков его музыки; и потому простор и свобода, для всякого человека бесценные, для него были, сверх того, могущественными вдохновителями» [2].

Представляется интересным разделить выбранные школьниками произведения на несколько условных блоков, в которых воплощены основные темы пушкинской поэзии. Обозначим их:

— философская поэзия, размышления о жизни и смерти, поиски смысла жизни («Стихи, сочиненные ночью во время бессонницы», «Отцы пустыньники и жены непорочны...», «Вновь я посетил...», «Из Пиндемонти», «Аквилон» и др.);

— о призвании поэта, назначении человека, о Боге («Пророк», «Поэт», «Дельвигу», «Муза» и др.);

— гражданская лирика («К Чаадаеву», «Деревня» и др.);

— о юности и лицейских друзьях («И. И. Пущину», «19 октября» и др.);

— о любви («Я вас любил: любовь еще, быть может...», «Я помню чудное мгновенье...», «На холмах Грузии лежит ночная мгла...» и др.);

— пейзажная лирика («К морю», «Зимняя дорога», «Зима!.. Крестьянин, торжествуя...», «Зимнее утро», «Унылая пора, очей очарованье...» и др.).

Анализ перечня выбранных конкурсантами произведений позволяет утверждать, что школьникам в равной мере интересны различные аспекты поэзии Пушкина. В перечне представлены стихи разных лет: юношеская лирика и размышления зрелого человека о смысле жизни, предназначении человека, национальной истории; стихи, раскрывающие внутренний мир поэта, его эмоциональное состояние. Вполне закономерно, что чем старше ученики, чем чаще им приходится размышлять о собственном жизненном пути и решать проблемы, не имеющие аналога, тем важнее философская, гражданская, любовная лирика, в которой они пытаются найти ответы на вопросы, волнующие их сегодня.

Выбор, сделанный конкурсантами, еще раз убеждает в справедливости идеи М. М. Бахтина, который размышляет о взаимосвязи искусства и жизни, говорит о важности адресации значимых жизненных вопросов культуре. И даже если культура сама себе таких вопросов не ставила, она все равно отвечает на наши вопросы, открывая новые смысловые глубины[1].

Великая литература является тем некомпенсируемым компонентом образования, который готовит

школьников к жизни, той реальной действительности, ориентироваться в которой невозможно с помощью «готовых рецептов». Единственной путеводной звездой, которая не позволит сбиться с пути и поможет найти свою дорогу, по-прежнему остается искусство — неисчерпаемый арсенал жизненных ситуаций и возможных ответов на насущные вопросы.

Библиографический список

1. *Бахтин М. М.* Эстетика словесного творчества. — М.: Искусство, 1986. 445 с.
2. *Пуцин И. И.* Записки о Пушкине. М.: Пальмира, 2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://онлайн-читать.рф/пуцин-записки-о-пушкине/> (дата обращения: 12.04.2024).
3. *Шипилова Т.* Изменения в ЕГЭ-2024 по литературе: теперь без Пушкина, Лермонтова и Гоголя [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://godliteratury.ru/articles/2023/08/25/izmeneniia-v-ege-2024-po-literature-teper-bez-pushkina-lermontova-i-gogolia?ysclid=lucl34ef2w555442280> (дата обращения 21.03.2024).
4. Федеральная рабочая программа среднего общего образования. Литература (базовый уровень). Для 5-9 классов образовательных организаций. ФГБНУ Институт стратегии развития образования. М., 2022. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/02_%D0%A4%D0%A0%D0%9F_%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0_5-9-%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81%D1%8B.pdf?ysclid=lugqug7qiv582670895 (дата обращения: 01.04.2024).
5. Федеральная рабочая программа среднего общего образования. Литература (базовый уровень). Для 10–11 классов образовательных организаций. ФГБНУ Институт стратегии развития образования. М., 2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/02_%D0%A4%D0%A0%D0%9F-%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0-10-11-%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81%D1%8B.pdf?ysclid=lugr66fgps284222840 (дата обращения 21.03.2024).

Григоренко Д. Л.,
к. п. н., учитель истории и
обществознания
ГБОУ гимназии № 513

УЧЕНИКИ КАК ИССЛЕДОВАТЕЛИ ТВОРЧЕСТВА И ЖИЗНИ ПУШКИНА

Самостоятельная исследовательская деятельность — не самая распространенная форма работы в школе. Несколько последних лет ученики в 9 и 11 классах для аттестации должны защищать проект, но, во-первых, исследовательский проект выбирает меньшинство, во-вторых, опыт исследовательской работы и у учеников, и у педагогов часто крайне незначителен. Это сказывается, в частности, на самом понимании исследования. Иногда под ним понимается любая самостоятельная работа, что, конечно же, не одно и то же. В большинстве случаев есть понимание, что в исследовании, как правило, должны быть объект, предмет, гипотеза, цели и задачи, но часто эти элементы воспринимаются формально и не определяют логику работы.

Участникам «Пушкинского многоборья» дополнительно приходилось решать еще одну сложную задачу: им надо было попытаться найти что-то новое в жизни и творчестве самого изученного автора русской литературы. Это делает особенно ценной любую удачу в работах участников.

Еще одна особенность темы — она подразумевает гуманитарное исследование, которое отличается от классических естественно-научных и даже социальных тем, что автор может придавать изучаемому объекту новые смыслы и оценки, объект может «объясняться с точки зрения личности и ценностей самого исследователя».

С одной стороны, это предоставляет исследователю большую свободу в изложении своих идей, но, с другой, не снимает необходимости их обоснования и ставит вопрос об объективности исследования.

Теперь попробую дать обобщенный анализ представленных на конкурс исследований. Я не имел возможности присутствовать на защитах работ. Живое выступление дает дополнительную информацию, помогает понять степень самостоятельности и погружения в тему. Мне приходилось опираться только на текст, это следует иметь в виду, если мой анализ покажется несколько отстраненным.

На конкурсе в номинации «Исследования» было представлено около 40 работ. По тематике их можно разделить на четыре группы.

Первая посвящена исследованию конкретных произведений («Повести Белкина», «Сказка о рыбаке и рыбке», «Руслан и Людмила» и других).

Вторая — особенностям творчества Пушкина, его языку, используемым образам, приемам.

Третья — биографии поэта.

Четвертая — восприятию творчества Пушкина читателями разных эпох.

В своем анализе я обращал внимание на следующие элементы:

- Поставлен ли в работе исследовательский вопрос, что хотел выяснить автор?

- Есть ли ответ на поставленный вопрос?
- Есть ли обоснования ответа и насколько они доказательны?
- В чем проявляется самостоятельность автора, новизна его работы? В постановке вопроса, в выводах, методах исследования, оценках?

Оценка исследовательского характера работ позволяет выделить три группы работ: те, которые определенно можно считать исследовательскими; работы, в которых есть отдельные элементы исследовательской деятельности; работы, которые не имеют признаков исследования.

Скажу сначала о последней группе. Организаторы конкурса предоставили участникам широкие возможности для выбора номинаций, но несколько интересных работ, представленных как исследования, скорее относились к другим категориям. Были и классические рефераты, компиляции по определенной теме. Развивают ли они исследовательские навыки? Да, безусловно. Авторы вынуждены искать источники информации, формировать свою логику изложения темы, формулировать какие-то выводы. Но в рефератах нет важнейшего признака исследования — получения нового знания или обоснования новых оценок. Приведу пример. В одной из работ ставится цель — проследить, как отразился образ Петербурга в творчестве Александра Сергеевича Пушкина. Подобная постановка цели, на мой взгляд, обрекает исследование на открытие уже известного. Здесь есть два пути, и оба не очень привлекательны: либо пересказывать то, что уже сказано, либо проигнорировать труды предшественников и попытаться сделать то же, что и они, не имея, в отличие от них, ни опыта, ни времени для серьезного

исследования. Очевидно, что автор понимал это, поэтому вышел за рамки исследования, создав прикладной проект (интерактивную карту Петербурга).

Теперь пример работы, в которой есть элементы исследовательской деятельности — «Своеобразии “Повестей Белкина”». В ней дан краткий анализ пяти повестей цикла. Используются работы известных исследователей творчества А. С. Пушкина, ссылки на которые приведены в тексте. Однако полноценной исследовательской работой ее мешает признать несколько моментов. Главный, на мой взгляд, заключается в том, что в работе не поставлена ясная исследовательская задача. Читателю исследования приходится самому предполагать, какие цели ставил автор. Исходя из названия работы — «Своеобразие “Повестей Белкина”» — можно предположить, что цель — в выявлении своеобразия цикла. Но и в этом случае остается неясным: своеобразие по сравнению с чем? С другими произведениями Пушкина? С произведениями других авторов? Без постановки целей работа из исследования превращается в литературный обзор. Второй важный момент заключается в том, что подобное построение работы не дает возможности определить, в чем заключается оригинальность, новизна и самостоятельность исследования. Помимо ссылок на литературоведческие работы автор приводит ряд утверждений. Например: «А. С. Пушкин меняет статичные и динамичные сцены. Озорство и авантюризм сменяются постоянством и обдуманностью. Идиллия соседствует и драматизмом. Внешняя легкость и следование канону поведения героев прячет под собой глубокие чувства, постижение, осмысливание, раскаяние, прощение, принятие». Если это самостоятельные выводы, то на чем они основаны? Если это

использование работ других авторов, то в чем ценность данных выводов для данной работы?

Как можно решить проблему новизны, принимая во внимание, что новых источников, новых фактов о Пушкине нам вряд ли удастся найти? В некоторых работах есть варианты решения. Например, были попытки найти такую постановку вопроса, которой раньше не было. Вопрос мог касаться современного понимания Пушкина и его эпохи, и, с другой стороны, понимания себя (современного общества) через Пушкина и его эпоху — чем мы похожи, и чем отличаются наши оценки, наши представления о должном? Другой вариант — использование уже поставленных ранее вопросов, но на новом материале (например, на другом произведении), или поиск ответа на них с помощью новых методов.

Помочь сформулировать новое знание, определить способы его обоснования должна гипотеза (следует оговориться, что в гуманитарном, литературоведческом исследовании гипотеза нужна не всегда, ниже покажу это на примере одной из работ).

Попробую объяснить важность гипотезы на примере работы, показавшейся мне одной из самых интересных. Гипотезы в ней нет, авторы (работу выполняла группа авторов) исследования ставят цель: найти взаимосвязь передвижений поэта с подъемами и спадами в его творчестве. Однако подобная цель содержит в себе серьезное допущение, требующее доказательства: то, что такая взаимосвязь есть. А если ее нет? Тогда цель априори не может быть достигнута. Если же эта связь уже доказана предыдущими исследованиями, то тогда возникает вопрос о новизне исследования. Поэтому лучше было бы положение, сформулированное в цели, преобразовать в гипотезу (если нет работ, доказывающих

эту связь), или (если такая связь уже доказана) поставить новые исследовательские вопросы и сформулировать другую гипотезу.

Формулировка гипотез давалась исследователям тяжелее других элементов исследования (объект и предмет, цели, задачи). Основные проблемы заключались в том, что либо гипотеза не несла нового знания, была очевидной, либо ее невозможно было проверить. Вот пример очевидной гипотезы: «Время и социальный запрос меняют восприятие личности и творчества А. С. Пушкина». Отсутствие в гипотезе попытки сформулировать новое, неочевидное знание ограничивает исследовательский потенциал работы. Можно было бы попытаться выявить наличие или отсутствие связи между изменениями политической ситуации и содержанием школьной программы по изучению произведений Пушкина. Или соотнести результаты самостоятельного исследования современного восприятия творчества Пушкина, проведенного авторами работы (очень качественного, к которому я еще вернусь), с содержанием программ изучения творчества Пушкина разных эпох. Тогда две части исследования были бы связаны общей идеей, подкрепляли друг друга.

Пример гипотезы, которую практически невозможно доказать, но легко опровергнуть: «Я предполагаю, что во всех произведениях А. С. Пушкина есть симметрия, которая влияет на композицию и помогает восприятию текста». На данном примере мы видим важность постановки цели. В этой работе она не сформулирована. Исходя из гипотезы, можно предположить, что цель исследования — доказать, что во всех произведениях А. С. Пушкина есть симметрия. Если бы подобная цель была поставлена, возможно, авторы исследования обратили бы

внимание, что она недостижима (во всяком случае, в рамках ученического исследовательского проекта), т. к. для этого понадобилось бы проанализировать все произведения Пушкина.

Следующий пример — гипотеза, сформулированная в виде цели, а не предположения, которое необходимо доказать или опровергнуть. Гипотеза звучит так: «Хотя «Сказка о рыбаке и рыбке» известна каждому с детства, немногие знают о первоисточниках исследуемого произведения: русской сказке «Жадная старуха» и «Сказке о рыбаке и его жене» братьев Гримм. Сопоставив эти произведения и исследовав текст сказки Пушкина, показать, что «Сказка о рыбаке и рыбке» наполнена смыслами, которых нет ни в одном из названных произведений». Данная работа имела многие признаки полноценного исследования, и могла бы им стать, если бы гипотеза была грамотно сформулирована, например, так: «Мы предполагаем, что «Сказка о рыбаке и рыбке» наполнена смыслами, которых нет ни в одном из произведений, которые были первоисточниками этого произведения Пушкина — русской сказке «Жадная старуха» и «Сказке о рыбаке и его жене» братьев Гримм».

Несформированность умений постановки исследовательской задачи и определения гипотезы приводила к тому, что гипотеза указывалась формально, о ней в лучшем случае вспоминали в самом конце при описании выводов, утверждая, что она доказана, а зачастую просто забывали.

Посмотрим на пример такой «забытой» гипотезы и попробуем придумать, что можно было бы сделать, чтобы она стала ядром работы. **Гипотеза:** «Царскосельский лицей занимает особое место в творчестве и жизни А.С.Пушкина, так как именно благодаря уникальным условиям обучения поэт

получил широкий взгляд на мир». Если сохранить идею исследования, надо было бы задаться вопросом, а в чем уникальность условий? Можно было бы попытаться сравнить обучение в лицее с другими вариантами обучения и воспитания молодых дворян, чтобы выявить уникальность. Или проанализировать особенности обучения в лицее и предположить, какие влияния на личность воспитанников оказывали те или иные стороны их учебы и жизни. Например, автор исследования приводит следующий интересный факт: «По итогам обучения по каждому предмету ставились не одна, а три оценки. Две из них можно было улучшить на экзамене, а одна оставалась постоянной — её ставили за талант». Можно было бы попробовать предположить, как такая система оценивания могла повлиять на учебу. Еще одна характерная особенность Лицея, отмечаемая исследователем, которую стоило проанализировать: «Здесь к юным мальчикам относились с уважением, общались с ними на равных. Преподаватели обращались к своим ученикам, как к взрослым — исключительно на «Вы». Даже некоторые царскосельские ученики обращались друг к другу на «Вы». Лицей, где учился Пушкин в Царском селе, полностью отвергал физические наказания». Учитывая, что работу писал пятиклассник, можно было бы, сохранив исследовательский характер работы, упростить задачу, например, сравнить обучение в Лицее с личным опытом обучения ученика.

Использование гипотезы — не единственный путь гуманитарного исследования. Поиск нового понимания текста, интерпретаций художественных приемов и образов дает возможность провести самостоятельное исследование без выдвижения гипотезы. Такая попытка была предпринята в работе

«Литературная традиция и художественный миф в повести А.С.Пушкина «Метель»». Автор делит работу на две части — теоретическую и практическую. В теоретической используется анализ повести, проведенный ученым-литературоведом. Опираясь на него, в практической части с помощью таблицы сопоставляется образ метели с характерами, поступками и дальнейшей судьбой героев. Далее анализируется роль разных литературных традиций (сентиментализма, романтизма, реализма), используемых Пушкиным при описании разных героев, результат анализа тоже был представлен в таблице. Для меня остается открытым вопрос, в какой степени семиклассник был самостоятелен в проведении этого анализа, но сама работа, которая через использование уже существующего научного опыта стремится сформулировать свой взгляд, несомненно носит исследовательский характер.

Мое особое внимание привлекли две работы, которые по-разному, но совершенно очевидно отличались новизной исследования.

В названии первой уже видна исследовательская задача: «Лексема «мама» в творчестве А.С.Пушкина: причины редкого употребления (историко-биографическое и лексикологическое обоснование)». Вопрос, почему Пушкин не посвятил своей матери ни одного стихотворения, естественно, не новый, есть на него и ответы. Авторы исследования предположили, что причин несколько, и сформулировали их в гипотезе (точнее, в гипотезах):

«В качестве гипотез мы выдвинули следующие:

1. У Надежды Осиповны Ганнибал было предвзятое отношение к сыну, вылившееся в своеобразную обиду, не давшую пылкому, искреннему поэту посвятить матери свои стихи.

2. Для дворянских семей XVIII–XIX веков была характерна некоторая отчужденность между детьми и родителями; близких, эмоциональных отношений стыдились, не выносили их напоказ.

3. Влияние французского языка, на котором аристократы говорили зачастую лучше, чем на русском, привело к тому, что русское слово «мама» заместились французским “maman”».

Главная ценность работы, на мой взгляд, даже не в самих гипотезах (наверняка подобные идеи уже высказывались), а в способах работы с ними. Это пример постоянного обращения к выдвинутым предположениям, именно они являются ядром исследования, подчиняя себе все остальные элементы — задачи, методы, выводы. Кроме того, эта работа дает пример использования разнообразных методов, в том числе количественных, что нечасто случается в гуманитарном исследовании. В частности, для ответа на вопрос о частотности употребления лексем «мама», «мамушка», «маменька» и «мать» в русской литературе пушкинской эпохи и самим Пушкиным автор воспользовался функцией поиска в «Панхроническом корпусе» «Национального корпуса русского языка».

Вторая работа «Пометы, оставленные на полях пьесы «Каменный гость» из однотомного собрания сочинений А.С.Пушкина из личной библиотеки А.Ахматовой» — пример настоящего глубокого исследования без выделения традиционных элементов: предмета, объекта, гипотезы. Возможно, определение предмета и объекта помогло бы читателю лучше понять замысел автора (впрочем, я не настаиваю на этом). Но отсутствие гипотезы, как мне кажется, совершенно оправдано. Скорее всего, попытка сформулировать гипотезу, ограничила бы автора

в ее комментарии помет А. Ахматовой, сузив цель и обеднив содержание.

Замысел работы опирается на пример уже опубликованных комментариев к пометам Ахматовой на издании другого произведения Пушкина («Полтава»). Исследовательнице, как мне кажется, удалось освоить логику своих предшественников и, опираясь на нее, провести самостоятельное исследование. Главный риск попытки прокомментировать пометы (как правило, это просто подчеркивания и выделения) заключается в умозрительности предположений. Автору удалось избежать этого единственно возможным способом: благодаря глубочайшему погружению в жизнь и творчество сразу двух поэтов и обоснованию каждого своего вывода ссылками на факты биографии поэтов, воспоминания, литературоведческие работы. Таким образом комментарии исследовательницы приобретали право на существование.

Вот пример анализа сразу двух помет:

«Эпитет “безбожным” (страница 236, правая колонка, строфа 3, подчеркнуто синей ручкой), который использует монах по отношению к Дону Гуану, отмечен, по всей видимости, неслучайно: это становится понятно после прочтения следующих слов И. Немировского: «представляется, что... «Каменный Гость» подразумевал и другое, значительно более опасное для Пушкина, биографическое прочтение: возможное соотнесение конфессионального либертинажа Дона Гуана с религиозным вольномыслием самого Пушкина» [Цит. по: 1, с. 220].

Чуть ниже (страница 236, правая колонка, строфа 4, подчеркнуто черным карандашом) отмечено выражение “молва о Дон Гуане”. Вероятно, оно может относиться к предыдущей пометке: это выражение как бы говорит о том, какие слухи ходят о главном герое. Возможно, и не только о нем?.. «Я полагаю, что

«Каменный гость» не был напечатан потому же, почему современники Пушкина при его жизни не прочли окончания «Воспоминания», — пишет А. Ахматова. «В 1831 году у Пушкина были веские основания опасаться возможности соотнесения «автобиографического» прочтения «Каменного Гостя». Именно такое прочтение послания «Вельможе» (1830) стало причиной того, что критика обвинила поэта в сервилизме, развернув этот упрек в целую кампанию», дополняет ее слова исследование И. Немировичского».

Еще одна важная особенность представленных в работе комментариев — их взаимосвязь, что смогло придать целостность всему исследованию. Автору, опираясь на статью Ахматовой «Каменный гость» Пушкина» и некоторые другие работы, удалось выделить возможную логическую связь разных помет, и тем самым расширить литературоведческие знания об отношении Ахматовой к Пушкину. Единственное сожаление, что мне, как читателю, осталась неясной лаборатория автора: она отталкивалась от помет и искала в них связь, подтверждая свои предположения статьей Ахматовой, или изначально опиралась на статью Ахматовой и под этим углом зрения уже смотрела на пометы? Прояснение этого момента могло бы помочь другим исследователям, хотя каждый имеет право на сохранение секретов своего творчества.

Таким образом, мы видим пример гуманитарного исследования, которое, не имея возможности использовать классические методы естественных и социальных наук (таких как эксперимент), достигает цели благодаря логичности, опоре на разные источники, сопоставлению и другим адекватным задачам приемам.

Важным признаком серьезного исследования является опора на уже существующие научные достижения по теме исследования. Я уже приводил

примеры и удачного использования опыта предшественников, и отсутствия такого использования. К сильным сторонам отдельных работ можно отнести грамотное цитирование. Грамотность проявляется не только в оформлении ссылок (что тоже важно), но и в уместном использовании цитат. Многочисленные примеры обоснованного цитирования можно найти в работе «Дороги в творчестве Пушкина». Вот фрагмент введения к работе: «Тема связи жизни автора с его творчеством никогда не потеряет актуальности, особенно когда речь идет об А. С. Пушкине. Поэт, критик и историк литературы В. Ф. Ходасевич считал Пушкина создателем “первой русской биографии, в которой жизнь органически и сознательно слита с творчеством”. [11] Проанализировав то, что Пушкин говорил о вдохновении, Ходасевич пришел к выводу, что “в основу творческого акта Пушкин кладет вдохновение как способность к накоплению и осознанию жизненного опыта. <...> Иными словами — в основе поэтического творчества лежит автобиография поэта” [12]».

Уместность цитаты заключается в том, что, опираясь на выводы В. Ходасевича (о важности для вдохновения жизненного опыта поэта), автор обосновывает цель своего исследования (проследить связь творческих подъемов с путешествиями поэта).

Слабость многих работ в использовании источников проявлялась в следующих моментах.

Ограниченное количество используемых источников. Иногда, даже в работах с признаками исследования, использовалась одна научная работа для обоснования своих выводов. Мне не встретилось ни одного примера (здесь следует учесть, что я смог прочитать не все работы), в котором разбирались бы разные подходы по конкретным вопросам творчества Пушкина или его биографии.

- Обоснование использования именно этого источника. Почему была использована работа именно этого автора? Это единственная точка зрения? Это самая авторитетная точка зрения? Такие постановки вопросов встречались в единичных случаях.

- Использование источников таким образом, что невозможно понять, где используются чужие работы, а где излагаются мысли автора исследования.

Участники «Пушкинского многоборья» в основном выбирали темы, которые не требовали использования таких эмпирических методов как анкетирование, интервью, наблюдение. Успех применения этих методов зависит от нескольких условий. Во-первых, анкетирование должно быть уместно. В школьных проектах часто встречаются примеры, когда проведенное анкетирование не обосновано ни целью, ни задачами работы. Во-вторых, нужно уметь грамотно поставить вопросы (так, чтобы в вопросе не было заданного ответа, чтобы варианты ответа не ставили отвечающего перед невозможностью выбора и т. д. — эта тема требует отдельного разговора). В-третьих, необходима обработка полученных данных. Пример качественной обработки данных анкетирования есть в работе «Пушкин в школе: как это было и как это есть». Выделю основные элементы анализа:

- Информация обработана и представлена в виде таблиц, что упрощает восприятие.

- Предложены интерпретации и объяснения полученных данных (например: «Скорее всего, так же, как и с «Русланом и Людмилой», пятиклассники назвали «Евгения Онегина» самым популярным произведением, опираясь на ответы взрослых. Возможно, этим же объясняются ответы и учеников 7 класса. Ученики 8 класса могли ответить так

самостоятельно, так как они смотрели спектакль «Евгений Онегин» в театре им. Вахтангова»).

- Выделены неожиданные результаты, которые автор исследования не смог объяснить (например: «Остается непонятной причина, по которой «Евгений Онегин» общепризнан как самое любимое произведение, — это один из вызовов данного опроса»).

- Дана оценка качеству полученных данных и возникающим в связи с этим ограничениям для выводов (например: «Третий результат опроса — осознание факта того, что школьникам, вероятно, не хватает «насмотренности и начитанности», чтобы можно было на основе их ответов провести внятный анализ и выявить тенденцию в возрастных группах»).

- Сформулированы выводы.

- Поставлены вопросы, которые задают направления дальнейших исследований.

В результате такого анализа авторы получают новое знание, что является важнейшим признаком исследования.

Чтобы подвести итоги, вернемся к поставленным в начале анализа вопросам.

Поставлен ли в работе исследовательский вопрос, что хотел выяснить автор? Отсутствие в большинстве работ этого важнейшего элемента меняет их тип, превращая исследование в реферат, литературный анализ, эссе, творческий проект. Нужно четко разделять эти виды деятельности, не подменяя одно другим. Цель исследования должна быть направлена на получение нового знания. В то же время наличие гипотезы, при всей ее важности (а при некоторых условиях и необходимости), обязательным элементом не является. Можно представить

исследование, в котором мы не можем предсказать вероятный результат, а значит, формулировка гипотезы будет произвольной и может увести исследование в тупик.

Есть ли ответ на поставленный вопрос и насколько он обоснован?

Не уходить от поставленного вопроса — важнейшее условие не только исследовательской, но и интеллектуальной дисциплины. Необходимо постоянно помнить о цели исследования, подчиняя ей логику задач, показывая, как каждый этап исследования приближает нас к ее достижению. Ответ на поставленный вопрос, достижение цели происходят на протяжении всей работы, а не появляются в самом конце, оставляя читателя в недоумении, без понимания того, каким образом автор пришел к сформулированным выводам.

Важной особенностью гуманитарного исследования являются ограниченные возможности использования эксперимента, поэтому перед исследователем стоит задача найти адекватные цели методы. Помочь в ее решении может изучение накопленного научного опыта. Что полезного для своей работы я могу взять? Что уже известно и на что я могу опереться, какие методы существуют и как они мне помогут, какие есть точки зрения и в чем разногласия? Постановка подобных вопросов позволяет сделать теоретическую часть значимой, а не формальной, как это часто бывает. Знакомство (даже ограниченное, что неизбежно в ученическом исследовании) с научными работами по теме позволяет использовать важнейший метод гуманитарного исследования — качественное исследование, нацеленное на выявление смысла, поиск и обоснование

своего взгляда, что было блестяще продемонстрировано в работе «Пометы, оставленные на полях пьесы «Каменный гость» из однотомного собрания сочинений А.С.Пушкина из личной библиотеки А.Ахматовой». В зависимости от цели исследования (например, для изучения восприятия творчества Пушкина современным поколением) можно было бы применить метод опроса — анкетирование (что использовалось в представленных работах и вообще часто встречается в школьных исследованиях) и, что мне кажется более эффективным для выявления нюансов, оттенков понимания предмета — интервью (которое используется гораздо реже). Можно использовать возможности статистического анализа, которые стали гораздо более доступны, чем это было раньше. Какие бы методы ни применялись, надо следовать принципу логичности и непротиворечивости своих рассуждений и выводов, что является одним из важнейших критериев истины гуманитарного знания.

В чем проявляется самостоятельность автора, новизна его работы?

Проблема новизны, наверное, ключевая для ученического исследования. Чтобы попытаться ее решить, на мой взгляд, надо понять свои сильные стороны как исследователя, которые могут проявляться не только в способностях и таланте, доступе к уникальным источникам, но и в особенностях положения — молодого человека XXI века, вынужденного решать проблемы, с которыми не сталкивались его предшественники. Возможно, эта мысль будет самой дискуссионной из всего мною сказанного, но мне кажется, что главное пространство новизны находится не в новых методах, способах поиска ответов на вопросы, а в новизне самих вопросов. Не

буду пытаться приводить примеры, здесь важнее подумать, как помочь ребятам самим найти их.

Эта задача подводит рассуждение к еще одной стороне исследования, той, которая остается за пределами зрения читателя текстов ученических работ. Речь о самом процессе исследования: от поиска проблемы, постановки цели, задач до написания текста. Как должны соотноситься роли руководителя проекта и юного исследователя? Для того чтобы решить эту задачу, руководителю надо ответить самому себе на несколько вопросов. Первый — какого результата он хочет добиться? Любой ценой победить в конкурсе или дать возможность своему подопечному приобрести опыт самостоятельной исследовательской работы? Если выбран второй вариант ответа, возникает второй вопрос: как помочь ученику, не имеющему серьезного опыта самостоятельной исследовательской работы, провести настоящее научное исследование? Чтобы добиться этого, недостаточно самому быть исследователем, здесь нужны навыки куратора проекта. Этот вопрос обсуждался на круглом столе на семинаре по итогам проведения II этапа конкурса «Пушкинское многоборье». Альтернативой двум крайним вариантам поведения куратора — самоустранению, с одной стороны, и лишению ученика самостоятельности, с другой, — был предложен прием, который заключается в постановке вопросов. Что вам кажется интересным? В чем вы видите проблему? Почему она вам кажется значимой? В чем ее причина? Каковы возможные способы ее решения? В чем преимущества и недостатки разных способов? Каковы возможные последствия? И так далее. Умение поставить вопрос, как я уже говорил выше, — важнейшее для исследователя, и, думается, именно ему

надо прежде всего учить ребят. Кроме того, задача куратора может состоять в том, чтобы показывать ученикам спектр возможных исследовательских проблем, научных подходов к их решению, методов, то есть в компенсации неизбежного дефицита знаний. Такая поддержка дает возможность и для проявления самостоятельности, и для ее развития в широком поле исследовательских умений — от постановки проблемы до ее решения.

Результаты второго этапа конкурса показали невысокий уровень большинства исследовательских работ — с этим соглашается большинство педагогов. В чем причина? В качестве гипотезы можно предположить следующее:

— Низкий уровень мотивации у учеников и учителей заниматься исследованием. Это сложная работа, вероятность успеха которой ниже, чем в других видах творческих работ.

— Низкий уровень исследовательских навыков учеников по причине отсутствия систематической работы над их развитием.

— Отсутствие опыта исследовательской деятельности у учителей.

— Ориентация участников образовательного процесса на подготовку к ГИА в качестве основной цели и отношение к проектной деятельности как ко второстепенной.

— Введение проекта в качестве обязательного результата обучения. Так как проекты теперь вынуждены делать все, а система образования нацелена на то, чтобы все были допущены к экзамену, приходится понижать планку оценивания и засчитывать в качестве проектов те работы, которые ими не являются или сделаны плохо. Можно предположить, что

заниженная требовательность к школьным проектам влияет и на конкурсные работы: и руководители, и ученики привыкают считать хорошей работой ту, которая выделяется на общем — низком — уровне школьных работ.

Моей целью был анализ представленных к конкурсу работ, а не поиск выхода из сложившейся ситуации, поэтому обозначу лишь отдельные направления возможного решения проблемы, включая идеи, высказанные на круглом столе:

— Достижение строгого соответствия необходимому признаку исследования — нацеленности на получение нового знания. Не подменять исследование другими видами учебной деятельности.

— Развитие культуры кураторства исследовательской деятельности.

— Поэтапное обучение учеников исследовательской деятельности через разделение ее на уровни в зависимости от возраста.

В заключение еще одна мысль, которая время от времени возникала по ходу конкурса. Одной из его задач было выявление талантливых, заинтересованных детей, которые обладают азартом исследователя. Очень важно, чтобы они, переживая состояние успеха, не занижали требовательности к себе и своим работам, были способны к рефлексии, к оценке сильных и слабых сторон своей работы, к определению направлений своего развития.

Библиографический список

1. *Немировский И.* О еще одном источнике пушкинского «Каменного Гостя» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=kXaeWQ8DL8g%3D&tabid=10358>.

ТВОРЧЕСКИЕ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НА ЗАЩИТУ В НОМИНАЦИИ «ИССЛЕДОВАНИЕ ПУШКИНСКОГО ТВОРЧЕСТВА И ПУШКИНСКОГО ВРЕМЕНИ»

Для сборника были отобраны две работы целиком и фрагменты из четырех исследований.

Первая из представленных в полном виде работ — «Лексема «мама» в творчестве А. С. Пушкина: причины редкого употребления (историко-биографическое и лексикологическое обоснование)» *Голикова Владислава и Кузнецова Александра, учеников МОУ «СОШ № 2» г. Всеволожска.* Работа обращает на себя внимание четкой связью частей исследования: постановки проблемных вопросов, целей (их несколько), гипотез (тоже несколько), методов. Содержание каждой главы строго подчинено целям исследования, выводы к каждой главе логично следуют из текста. Важное достоинство работы — эффективное использование метода статистического анализа.

Вторая работа — «Пометы, оставленные на полях пьесы «Каменный гость» из однотомного собрания сочинений А. С. Пушкина из личной библиотеки А. Ахматовой» Ксении Колковой из 238 школы Адмиралтейского района. Ксения Колкова, опираясь на факты биографии двух поэтов, воспоминания, литературоведческие работы, впервые прокомментировала пометы Ахматовой на издании пьесы Пушкина «Каменный гость». Благодаря глубокому погружению в жизнь и творчество

сразу двух поэтов и обоснованию каждого своего вывода ученице удалось провести работу, которая обладает несомненными признаками научного исследования.

Фрагменты работ

Первый фрагмент взят из работы «Пушкин в школе: как это было и как это есть» Козлова Бориса, ученика ЧОУ «Санкт-Петербургская гимназия «АЛЬМА-МАТЕР». Это пример качественной обработки результатов анкетирования: интерпретации и объяснения полученных данных, выделения неожиданных результатов, критической оценки качества полученных данных, формулировки выводов на основе полученной информации, постановки вопросов для дальнейших исследований.

Фрагмент второй — из исследования по теме «Влияние карело-финского фольклора на создание поэмы А. С. Пушкина «Руслан и Людмила»» Лунева Евгения из МБОУ Петрозаводского городского округа «Гимназия № 30 имени Музалёва Д. Н.». Это таблица подробного сравнения двух произведений — «Руслана и Людмилы» и «Калевалы». Таблица сама по себе стала интересным результатом исследования и одновременно может быть использована для дальнейшей интерпретации выявленных с ее помощью совпадений.

Третий фрагмент — это глава из работы «Литературная традиция и художественный миф в повести А. С. Пушкина «Метель»» Тетериной Марьяны, обучающейся СОШ № 3 г. Тосно. Содержание фрагмента — анализ роли разных литературных традиций (сентиментализма, романтизма, реализма), используемых Пушкиным при описании разных героев.

Четвертый пример — фрагмент вывода к работе «Дороги в жизни и творчестве А. С. Пушкина» команды МОБУ СОШ «Бугровский ЦО № 3». Целью работы был анализ взаимосвязи передвижений поэта с подъемами и спадами в его творчестве. Автор исследования приходит к выводу, что такая взаимосвязь была, но также обращает внимание и на исключения, которым дает объяснение.

РАБОТЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ В ПОЛНОМ ВИДЕ

Работа первая

Тема: «Лексема «мама» в творчестве А. С. Пушкина: причины редкого употребления (историко-биографическое и лексикологическое обоснование)».

Авторы: Голиков Владислав, Кузнецов Александр, 8 класс.

Руководитель: Мельникова Т.А.

Образовательное учреждение: МОУ «СОШ № 2»
г. Всеволожска

Оглавление

Введение

Глава 1. Дворянская семья: характер взаимоотношений между детьми и родителями

Глава 2. Нелюбимый сын «прекрасной креолки»

Глава 3. Мама, мамка, маменька и татап: всё дело в лексическом значении

Заключение

Список литературы

Введение

Бытует мнение, что Александр Сергеевич Пушкин не посвятил своей матери ни одного стихотворения. Действительно, нам с детства знакомы произведения, адресованные няне поэта Арине Родионовне Яковлевой, но произведения, посвященные матери, нам не известны.

Каковы причины такого явления? Культурная ли традиция XIX века, когда адресатами лирики чаще становились возлюбленные поэтов? Или особенности отношений в семье Александра Сергеевича Пушкина, семье сложной, светской, вечно испытывающей финансовые затруднения? Возможно, причина в характере самого поэта, росшего некрасивым, угрюмым дичком? А может быть, всё дело в русском языке? Языке, на котором в юности Пушкин говорил хуже, чем на французском, и который сделал таким живым и понятным впоследствии?

Читая произведения А. С. Пушкина, мы обратили внимание, что лексема «мама» встречается в них крайне редко. На наш взгляд, основная причина столь странного явления заключается в том, что отношения между Надеждой Осиповной Ганнибал и Александром Сергеевичем Пушкиным были очень холодны, и вспыльчивый, эмоциональный поэт перенес эту холодность в своё творчество. Доказать или опровергнуть эту точку зрения мы сможем, решив следующие задачи:

- узнать о взаимоотношениях между родителями и детьми в дворянских семьях XIX века;
- изучить по биографическим источникам, как рос и воспитывался поэт, какой была атмосфера в семье Пушкина;
- узнать о роли няни и кормилиц в соответствующую эпоху;

— узнать о влиянии французского языка на речь дворян;

— выяснить, используя «Национальный корпус русского языка», насколько часто употреблялось слово «мама» в произведениях пушкинской поры.

Целью работы стало изучение взаимоотношений между детьми и родителями первой трети XIX века как в дворянских семьях в целом, так и в семье А. С. Пушкина в частности; исследовать частотность употребления лексемы «мама» в произведениях поэта и ответить на вопрос, только ли холодность матери стала причиной того, что ей не было посвящено ни одно стихотворение.

В качестве гипотез мы выдвинули следующие:

1. У Надежды Осиповны Ганнибал было предвзятое отношение к сыну, вылившееся в своеобразную обиду, не давшую пылкому, искреннему поэту посвятить матери свои стихи.
2. Для дворянских семей XVIII–XIX веков была характерна некоторая отчужденность между детьми и родителями; близких, эмоциональных отношений стыдились, не выносили их напоказ.
3. Влияние французского языка, на котором аристократы говорили зачастую лучше, чем на русском, привело к тому, что русское слово «мама» заменилось французским «maman».
4. Слово «мама» чаще употреблялось по отношению к кормилицам, «мамушкам», поэтому, чтобы не вызывать ненужных ассоциаций, заменялось другими словоформами, такими, как ранее упоминавшаяся «maman» или, например, «маменька».

Для проверки гипотез мы использовали следующие методы:

— изучение биографических источников;

- анализ исторических фактов;
- подсчет лексем при помощи «Национального корпуса русского языка»;
- сопоставление частотности употребления слова «мама» в произведениях А. С. Пушкина и поэтов и писателей пушкинской поры;
- анализ релевантности отобранных фактов;
- синтез и обобщение.

Мы считаем тему нашей работы актуальной. Во-первых, она позволит ответить на один из самых сложных вопросов в пушкиноведении, и во-вторых, отвечает задачам 2024 года, объявленного годом семьи в России, 225-летия со дня рождения А. С. Пушкина.

Глава I. Дворянская семья: характер взаимоотношений между детьми и родителями

С начала XVIII века, после реформ Петра I, русская дворянская семья «подверглась поверхностной европеизации» [3, с. 51]. Фокус женского внимания переносится на светскую жизнь, состоятельные столичные аристократки больше не интересуются домашним бытом, ведением хозяйства и воспитанием детей. Очень быстро устанавливается обычай не кормить ребенка грудью, это делают кормилицы. Вечерний поцелуй перед сном — порой предел взаимодействия ребенка с матерью.

Показательно, что повесть «Детство» Л. Н. Толстого начинается с главы «Учитель Карл Иванович», тогда как глава «Матан» идет второй по счету. Несмотря на то, что повесть напечатана в 1852 году, она прекрасно иллюстрирует характер взаимоотношений в дворянских семьях изучаемого периода. Утренняя встреча с детьми длится несколько минут:

«Поздоровавшись со мною, татап взяла обеими руками мою голову и откинула ее назад, потом посмотрела пристально на меня и сказала:

— Ты плакал сегодня?

Я не отвечал. Она поцеловала меня в глаза и по-немецки спросила:

— О чем ты плакал?

Когда она разговаривала с нами дружески, она всегда говорила на этом языке, который знала в совершенстве.

— Это я во сне плакал, татап, — сказал я, припоминая со всеми подробностями выдуманный сон и невольно содрогаясь при этой мысли.

Карл Иванович подтвердил мои слова, но умолчал о сне. Поговорив еще о погоде, — разговор, в котором приняла участие и Мими, — татап положила на поднос шесть кусочков сахара для некоторых почетных слуг, встала и подошла к пальцам, которые стояли у окна.

— Ну, ступайте теперь к папá, дети, да скажите ему, чтобы он непременно ко мне зашел, прежде чем пойдет на гумно» [1].

В этом небольшом фрагменте видны кричащая любовь ребенка к матери и непонятная нам, современным читателям, реакция матери на слезы сына: она довольствуется объяснением, что ребенок плакал во сне, и даже не пытается разобраться в причинах, переключаясь на разговор о погоде. Няни и гувернеры знали о страхах и сомнениях, радостях и неудачах ребенка больше, чем родители. В ребенке видели лишь маленького взрослого. Как замечает Юрий Лотман, это выражалось даже в банальном отсутствии детской моды: «Детей одевают в маленькие мундиры, шьют им маленькие, но по фасону — взрослые одежды» [3, с. 53].

Неудивительно, если бы выросший в подобной атмосфере человек испытывал к матери некоторое отчуждение, а повзрослев, мог даже полностью разорвать отношения с семьей. Не говоря уже о том, что вряд ли бы он посвящал стихотворения матери, взаимоотношения с которой сводились к поцелую протянутой холодной руки.

Однако А. С. Пушкин рожден в 1799 году, когда романтические идеалы набирают силу и реабилитируется стремление быть хорошей матерью, когда благодаря идеям Жан-Жака Руссо к ребенку начинают относиться гуманнее, проявлять уважение. То есть принять холодное отношение к ребенку за стереотип довольно сложно. Необходимо рассматривать ситуацию в конкретной семье. Чему и будет посвящена вторая глава данного исследования.

Глава II. Нелюбимый сын «прекрасной креолки»

Общеизвестно, что отношения Александра Сергеевича Пушкина с родителями были весьма прохладными. Наиболее резонансным считается факт, положенный в основу данного исследования, — Пушкин не посвятил матери ни одного стихотворения, практически не писал ей писем, не написал сáмому, казалось бы, близкому человеку ни одного ласкового слова (хотя и дурного тоже не написал) [2].

Почему, сохранив лишь троих из восьмерых детей, Надежда Осиповна Ганнибал не нашла в себе любви для старшего сына? Попытаемся разобраться в характере «прекрасной креолки», как называли её современники.

Начнем с того, что блистательной красавице прочили самых завидных женихов, а она выбрала простого капитана Измайловского полка Сергея

Львовича Пушкина. Конечно, брак этот был счастливым, но вечные финансовые трудности заставляли прекрасно образованную, начитанную Надежду Осиповну «погрязать» в хозяйственных заботах. Вполне вероятно, что эта бытовая неустроенность могла проецироваться на детей. Но как объяснить, почему к Ольге и Левушке отношение было на порядок более нежным?

Современники объясняют это характером самого Пушкина: «Надежда Осиповна откровенно не понимала сына, непокорного мальчика, такого непохожего в своём поведении на остальных. Ей не нравилось, что он не принимает участия в забавах, которые радовали других детей, раздражала его привычка тереть друг об дружку ладони. Чтобы отучить от этого, она даже завязывала ему руки за спиной и оставляла так до вечера, чтобы он скорее избавился от дурной манеры. Когда в детской комнате возникали ссоры между ребёнком и гувернёром, она всегда брала сторону последнего» [5].

Интересно, что даже в очерке выдающегося русского историка и мемуариста Павла Васильевича Анненкова Надежда Осиповна упоминается всего четыре раза, один из которых как раз в контексте сложных её взаимоотношений с сыном: «Не избалованный в детстве излишними угождениями, он легко переносил лишения и рано привык к мысли — искать опоры в самом себе. Надежда Осиповна заставляла маленького Пушкина бегать и играть с сверстниками, с трудом побеждая и леньность его и молчаливость» [1].

В этом же очерке упоминается, что поэт часто убегал к бабушке, Марье Алексеевне Ганнибал, «первой наставнице Пушкина в русском языке» [там же]. Арину Родионовну, «вынянчившую всё

поколение Пушкиных», поэт любил «родственную, неизменную любовь» за то, что «весь сказочный русский мир был ей известен как нельзя короче, и передавала она его чрезвычайно оригинально; поговорки, пословицы, присказки не сходили у ней с языка» [там же]. В этом, как нам кажется, кроется главная причина сложных отношений поэта с матерью: Надежда Осиповна, строгая и своевольная, хотела воспитать сына в соответствии с собственным представлением об успешном человеке, не учитывая при этом его природную тягу к поэзии, раздумьям, созерцанию.

Косвенно нашу мысль подтверждает факт, что на закате жизни, когда слава сына стала неоспоримой, Надежда Осиповна раскаялась в своём отношении к Александру Сергеевичу. Также огромную роль в восстановлении отношений сыграла нежная забота поэта о больной матери. По свидетельству Е. Н. Вревской, Пушкин неустанными заботами о ней заставил её «сожалеть о несправедливом отношении к сыну» [12]. К несчастью, поэт «недолго пользовался материнской нежностью», в 1836 году Надежда Осиповна Ганнибал умерла [9].

Данная глава подтверждает нашу гипотезу, однако мы не можем принять тот факт, что поэт был настолько обижен на свою мать, что буквально минимизировал даже упоминание слова «мама» в своем творчестве. Воспользовавшись технической возможностью работать с оцифрованным полным собранием сочинений поэта, мы обнаружили, что лексема «мама» встречается всего 2 раза! Анализу этого феномена мы посвятим третью главу нашего исследования.

Глава III. Мама, мамка, маменька и татап: всё дело в лексическом значении

Полное собрание сочинений А. С. Пушкина, оцифрованное и доступное онлайн [8], позволило нам применить метод физического подсчета всех форм слова «мама», каковых оказалось всего 2. Один раз эта лексема встречается в неоконченном романе «Русский Пелам», второй — в «Истории Петра (подготовительные тексты)».

Параллельно выяснилось, что однокоренные для современного читателя слова «маменька», «мамушка» и «мамка» и их формы употребляются, пусть не настолько, но чаще: «маменька» — 8 раз, «мамушка» — 9 раз, «мамка» — 10 раз. Однако, изучив конкретные примеры употребления данных лексем, мы обнаружили, что слова «мамушка» и «мамка» означают совсем не родную мать, а кормилицу. Так, княгиня в трагедии «Борис Годунов» обращается к своей «мамке»:

Ах, мамушка, как был он женихом,
Он от меня на шаг не отлучался... [8, т. 5]

Возможно ли, что лексема «мама» так редко встречается в творчестве А. С. Пушкина, чтобы избежать неправильных ассоциаций с кормилицей? Вспоминая об особенностях воспитания в дворянских семьях, когда мать сознательно отказывалась от кормления грудью, а эту роль выполняла «мамка», кормилица, мы считаем, что эта версия выглядит вполне достоверной.

Но что тогда заменило эту словоформу? Не может быть такого, чтобы ни в одном своем произведении Пушкин не упомянул мать, пусть не собственную, а хотя бы одного из персонажей. Таких лексем три:

«мать» (встречается в полном собрании сочинений порядка 300 раз), «матушка» (встречается около 30 раз) и «маменька» (встречается 8 раз). Если брать во внимание лексическое значение данных слов, получается, что поэт отдавал предпочтение холодно-нейтральному «мать» и двум уменьшительно-ласкательным его синонимам. Судя по всему, Пушкин просто следовал сложившейся языковой традиции.

Интересно, что, говоривший по-французски лучше, чем по-русски, поэт употребил в своем творчестве популярное французское слово «tata» всего 1 раз: в переводе-переделке французской комедии «Муж-волокиста» Казимира Бонжура. Объяснений этому мы видим, как минимум, два: во-первых, последовательная работа А. С. Пушкина над «очищением» русского языка от галлицизмов, во-вторых, желание создать простой, понятный каждому язык русской литературы.

Однако вернемся к частотности употребления лексем «мама», «мамушка», «маменька» и «мать». Нам стало интересно, уникален ли А. С. Пушкин в своем «избегании» данных лексем? Для ответа на этот вопрос мы воспользовались функцией поиска в «Панхроническом корпусе» «Национального корпуса русского языка»[7]. Мы задали диапазон поиска с года первой публикации произведений А. С. Пушкина в 1813 году до года гибели поэта.

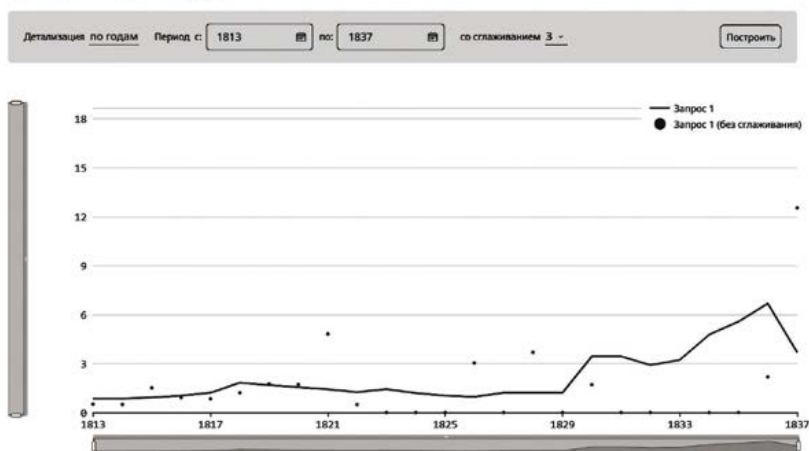
Оказалось, что слово «мама» встречается во всех упоминаниях всего 31 раз (в 12 текстах).

Лексема «мамушка» в том же периоде находится 47 раз (в 9 текстах), тогда как запрос «маменька» выдает результат — 288 упоминаний в 65 текстах.

Пушкин в современной школе

Панхронический корпус. История употребления сочетания словоформ. ②

Статистика рассчитана с учетом совпадающих слов



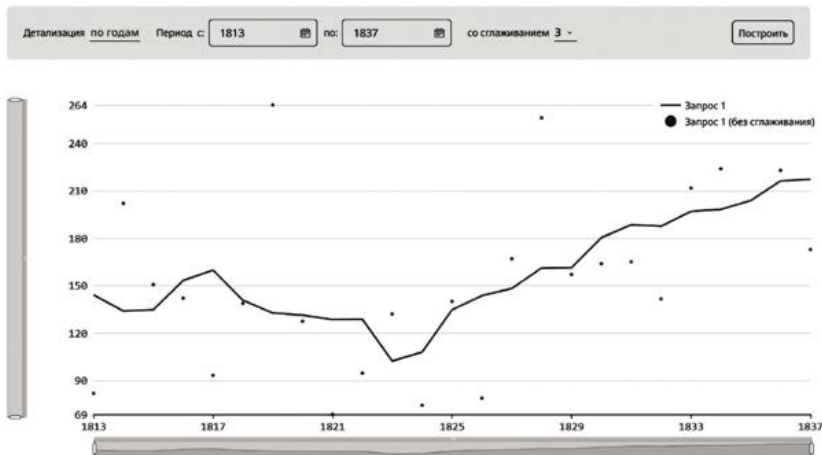
На наш взгляд, гипотеза, объясняющая низкую частотность употребления слова «мама» языковой традицией и различием лексического значения слов «мама» и «мамка» / «мамушка» для людей изучаемого периода, нашла своё подтверждение.

Интересно было узнать, насколько часто современники Пушкина употребляли французское «maman» в своем творчестве. Оказалось, так же нечасто: всего 24 примера на 11 текстов.

Подтверждая нашу гипотезу, «лидером» словоупотребления становится лексема «мать» — нейтрально-официальное наименование женщины, подарившей жизнь. 1565 примеров на 279 текстов.

Панхронический корпус. История употребления сочетания словоформ. ?

Статистика рассчитана с учетом совпадающих слов



Таким образом, лексикологическая версия редкого употребления слова «мама» в творчестве А. С. Пушкина также нашла своё подтверждение.

Заключение

Ю. М. Лотман называл А. С. Пушкина «человеком без детства» [4, с. 29]. С этим утверждением не соглашались многие исследователи, однако, изучив биографические источники, мы склонны считать, что факт холодности в отношениях с матерью неоспорим. «Слишком светская» Надежда Осиповна не сразу рассмотрела в своем «слишком африканском» сыне глубокую, творческую личность. К сожалению, матери поэта потребовалось признание всего света, чтобы осознать талант Пушкина и начать гордиться им.

Тем не менее сводить немногочисленность упоминаний о матери к некой детской обиде нам кажется неправильным. Исследования подтверждают, что тема материнства была важной в творчестве

А.С.Пушкина, образ одинокого ребенка неоднократно встречается в его произведениях, известно, что поэт активно участвовал в дискуссиях, посвященных проблеме незаконнорожденных детей в России [6].

Анализ лексем «мама», «мамушка», «мамка», «мать» позволил нам прийти к выводу, что важно учитывать исконное значение этих слов. Словоформа «мама», привычная слуху современного читателя, ассоциировалась с «мамкой», «кормилицей» — «женщиной, нанимаемой в дом для вскармливания ребёнка грудью вместо матери» [10]. Среди лексем, называющих «мать, родительницу, маму; мать родную», чаще всего встречается нейтральное «мать» или его уменьшительно-ласкательные синонимы «матушка» и «маменька».

К сожалению, переписка между А.С.Пушкиным и Н.О. Ганнибал так и не опубликована (по крайней мере, мы не нашли её в открытом доступе), а ведь только изучение живого, пусть и эпистолярного общения между матерью и ребенком, позволило бы дать окончательный ответ на исследуемый нами вопрос: «Почему Александр Сергеевич Пушкин не посвятил своей матери ни одного стихотворения, а лексема «мама» столь редко встречается в его творчестве».

Библиографический список

1. Анненков П. В. Материалы для биографии А. С. Пушкина. 1855. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://az.lib.ru/a/annenkow_p_w/text_0020.shtml.
2. Краткий курс истории. Мама Пушкина [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://histrf.ru/read/articles/kratkii-kurs-istorii-mama-pushkina>.
3. Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства XVIII — начала XIX веков. СПб., 1994.
4. Лотман Ю. М. Пушкин. Биография писателя. СПб. 1995.
5. «Прекрасная креолка». Как у Надежды Пушкиной складывались отношения с сыном / Аргументы и факты [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://spb.aif.ru/culture/person/prekrasnaya_kreolka_istoriya_zhizni_nadezhdy_pushkinoj
6. Мотивы матери и материнства в творчестве А. С. Пушкина [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://literary.ru/literary.ru/readme.php?subaction=showfull&id=1195907475&archive=1195938592>
7. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ruscorpora.ru/>
8. Пушкин А. С. Полное собрание сочинений в 10 томах // Библиотека русской и советской классики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://traumlibrary.ru/page/pushkin.html>
9. Симевский М. И. К биографии Пушкина. Выдержки из записной книжки // Русский вестник. Т. 84. 1869. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl60000289446?page=44&rotate=0&theme=white>
10. Толковые онлайн-словари русского языка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lexicography.online/explanatory/%D0%BA/%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B0>
11. Толстой Л. Н. Глава II. «Маман» // Детство [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ilibrary.ru/text/1179/p.2/index.html>
12. Черейский Л. А. Пушкин и его окружение (словарь) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pushkin-lit.ru/pushkin/slovar/cherejskij-pushkin-i-ego-okruzhenie/bukvy-pr-pya.htm>

Работа вторая

Тема: *«Пометы, оставленные на полях пьесы «Каменный гость» из однотомного собрания сочинений А. С. Пушкина из личной библиотеки А. Ахматовой».*

Автор: *Ксения Колкова, 10 «А» класс.*

Руководитель: *Савицкая В. В.*

Учебное заведение: *ГБОУ СОШ № 238 с углубленным изучением английского языка Адмиралтейского района Санкт-Петербурга*

Оглавление

Вступление

Комментарии к пометам А. Ахматовой на страницах «Каменного гостя» А. С. Пушкина

Заключение

Библиография

Вступление

Моя работа выполнена в рамках Регионального межмузейного конкурса исследовательской деятельности учащихся «Музей открывает фонды», проводимого ежегодно ГБУК «Государственный литературно-мемориальный музей Анны Ахматовой в Фонтанном доме» при активном содействии сотрудников Отдела Фондов Т. С. Поздняковой, Н. П. Пакшиной, А. А. Сугоровской. Мне выпала счастливая возможность познакомиться с неопубликованными авторскими пометами Анны Ахматовой, оставленными на полях уникального издания: Пушкин А. Сочинения / Редакция, биографический очерк и примечания Б. В. Томашевского. Вступительная статья В. Десницкого. Переплет, титулы и заставки М. А. Кирнарского. — Ленинград: ГИХЛ, 1936. — LXII, 975 с.: ил.; 10 л. ил. 10300 экз. Эта книга

поступила в фонд музея в 1992 г. в дар от хранителя личного архива Ахматовой Ирины Николаевны Пуниной.

Книга экспонировалась на двух выставках: «Памяти Анны Ахматовой»; Выставка на вечере, посвященном презентации книги «Альманах библиофила. т. 1». Эта книга упоминалась в издании «Петербург Ахматовой: семейные хроники. Зоя Борисовна Томашевская рассказывает» (СПб., 2001).

На авантитуле книги синими чернилами имеется автограф — дарственная надпись: «Дорогой Анне Андреевне / Ахматовой / 27.IV.36 / Б. Томашевский / и Ц. Вольпе». Как следует из этой надписи, это издание А. А. Ахматова получила в подарок от его составителя и редактора, известного литературоведа, теоретика стиха и текстолога Бориса Викторовича Томашевского, и литературоведа и критика Цезаря Самойловича Вольпе почти сразу после ее выпуска Государственным издательством художественной литературы к столетию со дня смерти поэта, отмечавшемуся как всенародное торжество. При реставрации книги в 1998 году был сохранен лист старого форзаца с автографом Ахматовой.

При знакомстве с этим изданием мое внимание сразу привлекли пометы А. А. Ахматовой на тексте пьесы «Каменный гость» А. С. Пушкина из цикла «Маленькие трагедии», написанной в 1830 году. Известно, что тема «Каменного гостя» длительное время ее интересовала. «Меня давно привлекала мысль поглубже заглянуть в творческую лабораторию Пушкина. Мною уже закончена одна из работ такого рода — о “Каменном госте”» [Цит. по: 4, с. 322], — писала Ахматова. Эта тема так сильно ее волновала, что герои пушкинской пьесы явились ей во время

серьезной болезни во сне, о чем она рассказала Эмме Григорьевне Герштейн в мае 1951 года [Цит. по: 4, с. 355-6].

А.Ахматова не только посвятила «Каменному гостю» отдельную статью, но и упоминала эту трагедию в других работах о Пушкине[4] она утверждала, что это не просто новая версия известной мировой легенды о Дон Жуане, а «глубоко личное, самобытное произведение Пушкина, основная черта которого определяется не сюжетом легенды, а собственными переживаниями Пушкина, неразрывно связанными с его жизненным опытом»[Цит. по: 2, с. 92]. По ее мнению, «...быть может, ни в одном из созданий мировой поэзии грозные вопросы морали не поставлены так резко и сложно, как в «Маленьких трагедиях» Пушкина» [там же, с. 95]. Мольеровский герой становится иным в трактовке А.С.Пушкина: «Пушкин, правда, не ставит своего Дон Гуана в самое смешное и постыдное положение всякого Дон Жуана... он герой до конца, но эта смесь холодной жестокости с детской беспечностью производит потрясающее впечатление» [там же]. «Страшное», — уточняет А.Ахматова. В этой трактовке Дон Гуан внезапно оказывается образом автобиографичным. По мнению литературоведа Игоря Немировского, «духовное перерождение Д<он> Г<уана> соответствует духовному перерождению самого Пушкина накануне женитьбы и вспыхнувшей в нем Болдинской осенью 1830 года “любви к добродетели”» [7, с. 214]. Эти слова в точности соответствуют тому, что пишет А.Ахматова: «Итак, в трагедии “Каменный гость” Пушкин карает самого себя — молодого, беспечного и грешного...» [2, с. 108].

На тексте «Каменного гостя» оставлено множество помет: это подчеркивания, слова, вписанные

чернилами или карандашом. Познакомившись с этим изданием, я просто не могла не захотеть прочитать их пристально, расшифровывая и перепечатавая весь рукописный материал на полях пушкинского текста. Из этой кропотливой работы и был создан следующий комментарий — первый робкий опыт в области литературоведения и археографии. Познакомившись с исследовательским опытом таких специалистов в этой области, как Т. С. Позднякова и Н. И. Попова, я попробовала прочесть заметки А. А. Ахматовой уважительно, следуя той же логике [9].

**Комментарии к пометам
А. Ахматовой на страницах «Каменного гостя»
А. С. Пушкина**

В первой сцене пьесы мы видим выделенные слова “это место знакомо нам” (страница 235, правая колонка, строфа 1, подчеркнуто черным карандашом) и “роще” (правая колонка, строфа 2, подчеркнуто черным карандашом). Здесь вспоминаются слова Э. Г. Герштейн: «Он¹ — невидимый спутник царскосельских прогулок ее молодости» [Цит. по: 4, с. 316]. Возможно ли, что поэт XX века усматривает в произведении поэта XIX именно это, так хорошо знакомое им обоим место?.. Свидетельство Э. Г. Герштейн о последних числах мая 1951 г. фиксирует рассказ оправляющейся после инфаркта миокарда А. Ахматовой о «представлении» «Каменного гостя», которое ей показывали за окном. О месте появления Дона Гуана она говорит следующее: «И это вовсе не кладбище... это большой

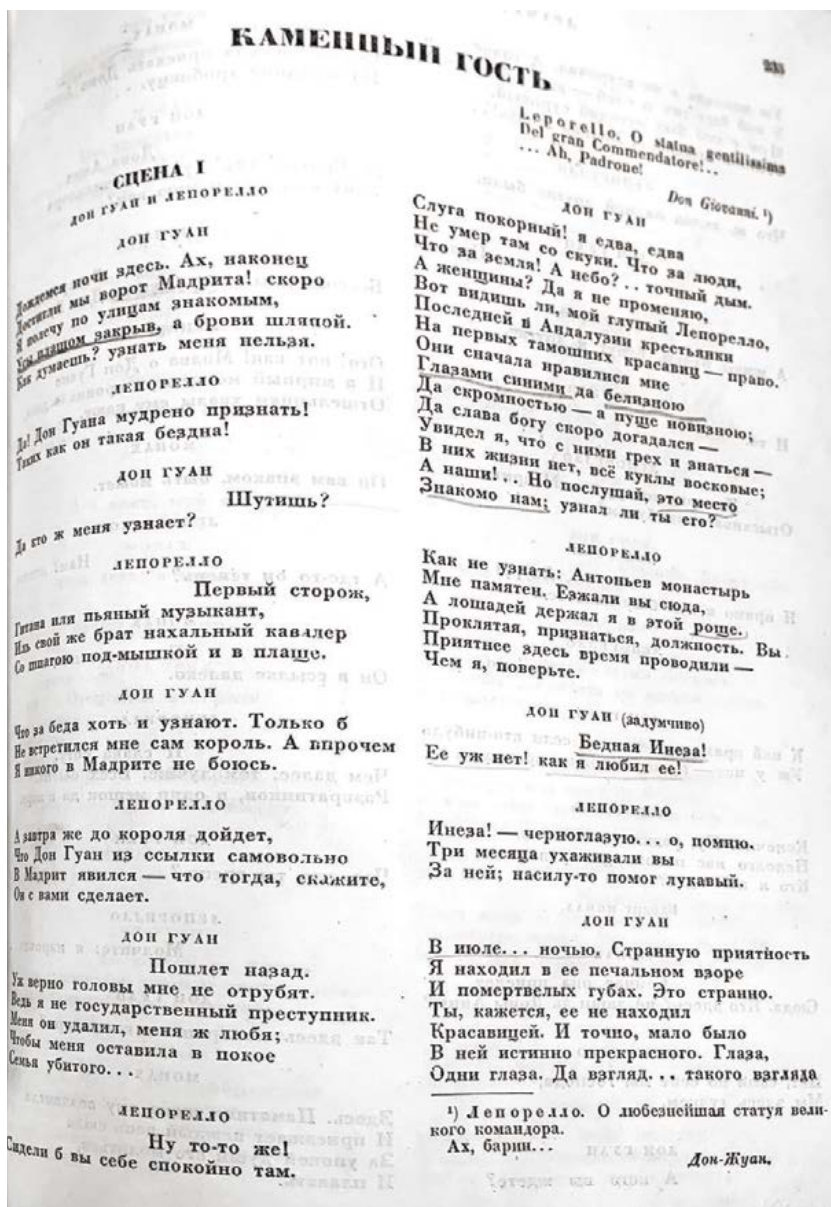
* Он — А. С. Пушкин. (Примеч. авт.)

сад» [Цит. по: 5, с. 355]. Можем ли мы усмотреть здесь параллель, которую проводит А.Ахматова, между «рощей», где оказался герой, и столь хорошо знакомым обоим поэтам местом?

Эпитет «безбожным» (страница 236, правая колонка, строфа 3, подчеркнуто синей ручкой), который использует монах по отношению к Дону Гуану, отмечен, по всей видимости, неслучайно: это становится понятно после прочтения следующих слов И. Немировского: «представляется, что... “Каменный Гость” подразумевал и другое, значительно более опасное для Пушкина, биографическое прочтение: возможное соотнесение конфессионального либертинажа Дона Гуана с религиозным вольномыслием самого Пушкина» [7, с. 220].

Чуть ниже (страница 236, правая колонка, строфа 4, подчеркнуто черным карандашом) отмечено выражение «молва о Дон Гуане». Вероятно, оно может относиться к предыдущей пометке: это выражение как бы говорит о том, какие слухи ходят о главном герое. Возможно, и не только о нем?.. «Я полагаю, что “Каменный гость” не был напечатан потому же, почему современники Пушкина при его жизни не прочли окончания “Воспоминания”» [2, с. 104], — пишет А.Ахматова. «В 1831 году у Пушкина были веские основания опасаться возможности соотнесения “автобиографического” прочтения “Каменного Гостя”. Именно такое прочтение послания “Вельможе” (1830) стало причиной того, что критика обвинила поэта в сервилизме, развернув этот упрек в целую кампанию» [7, с. 220], — дополняет ее слова исследование И. Немировского.

Далее (страница 237, правая колонка, 2 строфа, круглая скобка, нарисованная черным карандашом) автором помет объединена реплика Лепорелло:



Уж никогда я не встречал. А голос
У ней был тих и слаб — как у больной —
Муж у нее был негодий суровый,
Узнав я поздно... Бедная Инера!..

ЛЕПОРЕЛЛО

Что ж, вслед за ней другие были.

ДОН ГУАН

Правда.

ЛЕПОРЕЛЛО

А живы будем, будут и другие.

ДОН ГУАН

И то.

ЛЕПОРЕЛЛО

Теперь, которую в Мадриде
Отыскивать мы будем?

ДОН ГУАН

О, Лауру!

Я прямо к ней бегу являться.

ЛЕПОРЕЛЛО

Дело.

ДОН ГУАН

К ней прямо в дверь — а если кто-нибудь
Уж у нее — прошу в окно прыгнуть.

ЛЕПОРЕЛЛО

Конечно. Ну, развеселились мы.
Недолго нас покойницы тревожат.
Кто к нам идет?

Входит монах.

МОНАХ

Сейчас она придет
Сюда. Кто здесь? не люди ль Доны Анны?

ЛЕПОРЕЛЛО

Нет, сами по себе мы господа,
Мы здесь гуляем.

ДОН ГУАН

А кого вы ждете?

МОНАХ

Сейчас должна приехать Дона Анна
На мужнину гробницу.

ДОН ГУАН

Дона Анна
Де-Сольва! как! супруга командора
Убитого... не помню кем?

МОНАХ

Развратным, безбожным Дон Гуаном.

ЛЕПОРЕЛЛО

Ого! вот как! Молва о Дон Гуане
И в мирный монастырь проникла даже,
Отшельники хвалы ему поют.

МОНАХ

Он вам знаком, быть может.

ЛЕПОРЕЛЛО

А где-то он теперь? Нам? немало.

МОНАХ

Его здесь нет,
Он в ссылке далеко.

ЛЕПОРЕЛЛО

И слава богу.
Чем далее, тем лучше. Всех бы их,
Развратников, в один мешок да в море.

ДОН ГУАН

Что, что ты врешь?

ЛЕПОРЕЛЛО

Молчите: я нарочно...

ДОН ГУАН

Так здесь похоронили командора?

МОНАХ

Здесь. Памятник жена ему водвигла
И прирешает каждый день сюда
За упокой души его молиться,
И плакать.

Куда как нужно! — Мужа повалил
Да хочет поглядеть на вдовьи слёзы.
Бессовестный!

Далее этот же персонаж уточняет, что подумают об «испанском гранде» (страница 237, правая колонка, 4 строфа, черным карандашом подчеркнуты слова «испанский гранд как вор») горожане. Гранд — титул высшей знати в средневековой Испании, и соотнесение высокого звания с низким «вор» не выглядит случайным. Если исходить из взятой за точку отсчета логики трактовки образа Дона Гуана как двойника самого А. С. Пушкина, сразу вспоминается, что автора пьесы называли при жизни как шпионом, так и изменником[4].

Невозможно не заметить, как этот мотив социальной обособленности, творческого и человеческого одиночества перекликается со словами о самой А. Ахматовой: «20-е годы — критические в литературной биографии Ахматовой. Они разъединили ее с широким читателем, искавшим после Октябрьской революции новой тематики в современной поэзии» [там же, с.217].

Чуть дальше (страница 238, правая колонка, 1 строфа, подчеркнуто синей ручкой), как и ранее, отмечено слово «безбожник». На следующей странице (страница 239, левая колонка, 3 строфа, подчеркнуто черным карандашом) выделены слова Лауры «бешеный» и «как выбралил меня и стиснул зубы с скрежетом». Это явное свидетельство отнюдь не хитрого, изворотливого характера, присущего мольеровскому Дону Жуану, «об истинности чувств (которого — *Прим. авт.*) по отношению к соблазняемым им женщинам не приходится

237

ДОН ГУАН
 Что за странная вдова?
 И не дури?

МОНАХ
 Мы красотою женской,
 Отшельники, прельщаться не должны,
 Но лгать грешно; не может и угодник
 В ее красе чудесной не сознаться.

ДОН ГУАН
 Недаром же покойник был ревнив.
 Он Дону Анну взаперти держал,
 Никто из нас не выдвигал ее.
 Я с нею бы хотел поговорить.

МОНАХ
 О, Дона Анна никогда с мужчиной
 Не говорит.

ДОН ГУАН
 А с вами, мой отец?

МОНАХ
 Со мной иное дело: я монах.
 Да вот она.

Входит ДОНА АННА.

ДОНА АННА
 Отец мой, отойдите.

МОНАХ
 Сейчас, сеньора: я вас ожидал.

ДОНА АННА идет за МОНАХОМ.

ЛЕПОРЕЛЛО
 Что, какова?

ДОН ГУАН
 Ее совсем не видно
 Под этим вдовьим черным покрывалом,
 Чуть узенькую пятку я заметил.

ЛЕПОРЕЛЛО
 Довольно с вас. У вас воображенье
 В минуту дорисует остальное;
 Оно у нас проворней живописца,
 Вам всё равно, с чего бы ни начать,
 С бровей ли, с ног ли.

ДОН ГУАН
 Слушай, Лепорелло,
 Я с нею познакомлюсь.

ЛЕПОРЕЛЛО
 Вот еще!
 Куда как нужно! — Мужа повалил
 Да хочет поглядеть на вдовью слезу.
 Бессовестный!


ДОН ГУАН
 Однако, уж и смерлось.
 Пока луна над нами не взошла
 И в светлый сумрак тьмы не обратила,
 Взойдем в Мадрид. (Уходит.)

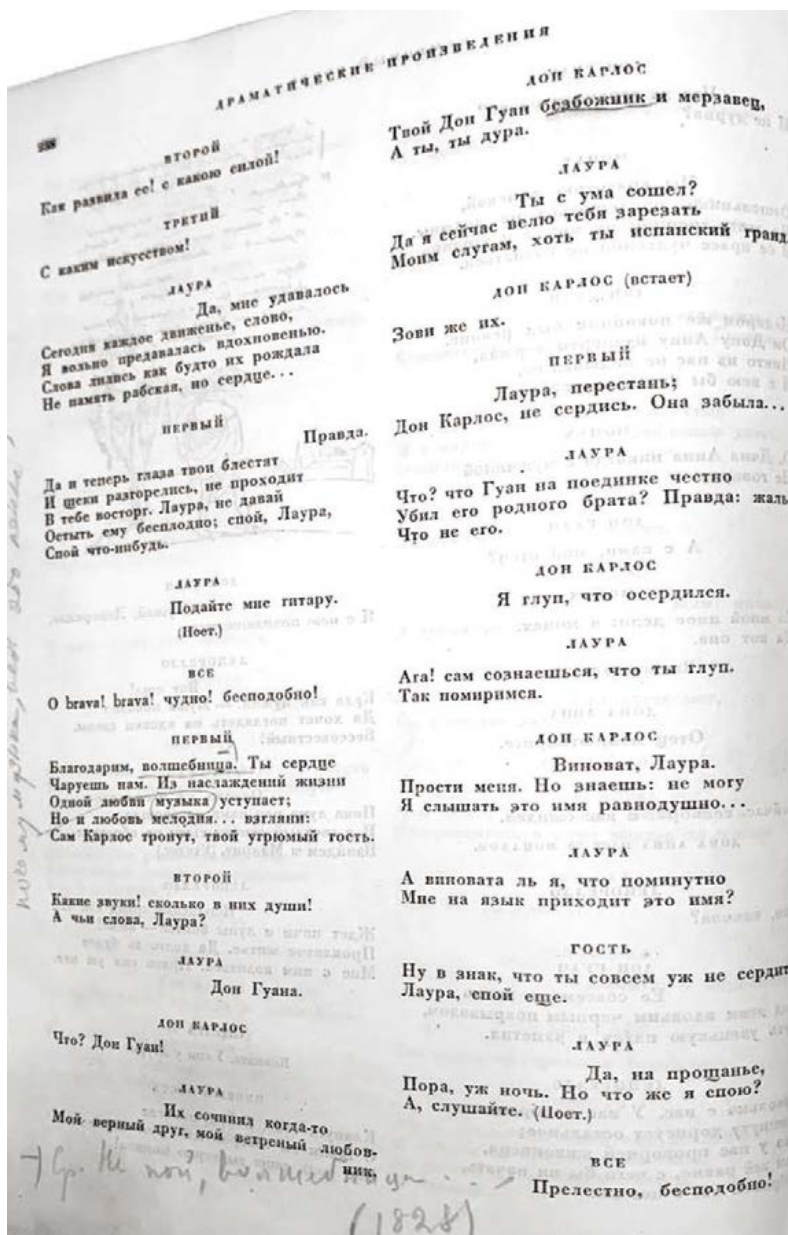
ЛЕПОРЕЛЛО
 Испанский гранд как вор
 Ждет ночи и луны битой — боже!
 Проклятое житье. Да долго ль будет
 Мне с ним возиться. Право сил уж нет.

СЦЕНА II
 Комната. Ужин у Лауры.

ПЕРВЫЙ ГОСТЬ

Клянусь тебе, Лаура, никогда
 С таким ты совершенством не играла.
 Как роль свою ты верно поняла!





говорить» [7, с. 213], но предельной искренности героя, который не умеет сдерживать своих чувств.

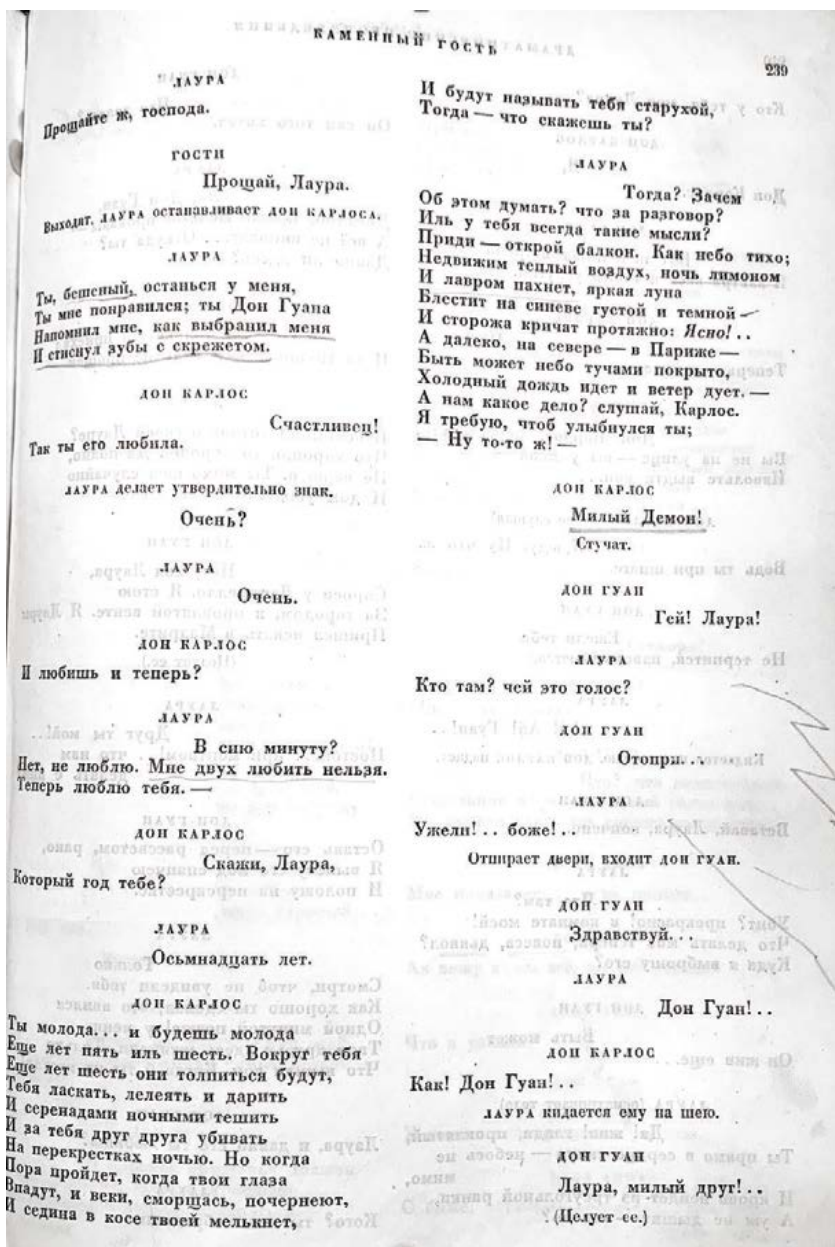
Любопытно, что оба раза слово «безбожник» выделено синей ручкой, что наводит на мысль о том, что пометы вносились в текст не один раз: черный карандаш мог появиться на полях издания в совершенно другой период жизни владельца книги. Остается открытым вопрос, какое из прочтений было первым, но я рискну высказать предположение, требующее дальнейшего исследования, что карандашные пометы были оставлены раньше.

После поединка, в котором Дон Гуан убивает Дона Карлоса, Лаура называет бывшего возлюбленного «повесой» и «дьяволом» (страница 240, левая колонка, 10 строфа, черный карандаш).

Вновь окружающие характеризуют главного героя как легкомысленного и безбожного человека. Еще одна помета на той же странице: слова «...я ведь не прощен» взяты А. Ахматовой в кружок (страница 240, правая колонка, 3 строфа, черный карандаш). Дон Гуан даёт Лауре понять, в каком он положении: если обнаружат ещё одного убитого им человека, то снисхождения ждать не придется.

«Повеса» (страница 241, левая колонка, 2 строфа, подчеркнуто черным карандашом) — последнее слово Лауры, обращенное к Дон Гуану в сцене II, ранее уже звучало в отношении героя. Мы видим, что думают о нем окружающие, но так и не понимаем, что у него на душе. Дальнейшие события приоткрывают завесу над этой тайной.

В беседе с Донной Анной Дон Гуан признаётся в чувствах, называя свою страсть «безнадёжной», это прилагательное отмечено по-новому (страница 242, левая колонка, 1 строфа, красный карандаш). Внизу страницы тем же карандашом отмечены



ГРАМАТИЧЕСКИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

210

ДОН ГУАН

Кто у тебя, моя Лаура?

ДОН КАРЛОС

Я,

Дон Карлос.

ДОН ГУАН

Вот печальная встреча!
Я завтра весь к твоим услугам.

ДОН КАРЛОС

Нет!

Теперь — сейчас.

ЛАУРА

Дон Карлос, перестаньте!
Вы не на улице — вы у меня —
Извольте выдти вон...

ДОН КАРЛОС (ее не слушая)

Я жду. Ну что ж,
Ведь ты при шпаге.

ДОН ГУАН

Ежели тебе —
Не терпится, изволь (бьются).

ЛАУРА

Ай! Ай! Гуан!..

Кидается на постель. ДОН КАРЛОС падает.

ДОН ГУАН

Вставай, Лаура, конечно.

ЛАУРА

Что там?
Убит? прекрасно! в комнате моей!
Что делать мне теперь, повеса, дьявол?
Куда я выброшу его?

ДОН ГУАН

Он жив еще... Быть может

ЛАУРА (осматривает тело)

Да! жив! гляди, проклятый,
Ты прямо в сердце ткнул — небось не
И кровь исйдет из треугольной ранки,
А уж не дышит — каково?

ДОН ГУАН

Он сам того хотел. *2) Ни voluto* Что делать?

ЛАУРА

Эх, Дон Гуан,
Досадно, право. Вечные проказы —
А всё не виноват... Откуда ты?
Давно ли здесь?

ДОН ГУАН

Я только-что приехал
И то тихонько — я ведь не прошен.

ЛАУРА

И вспомнил тотчас о своей Лауре?
Что хорошо, то хорошо. Да полно,
Не верю я. Ты мимо шел случайно
И дом увидел.

ДОН ГУАН

Нет, моя Лаура,
Спроси у Лепорелло. Я стою
За городом, в проклятой ветне. Я Лауру
Пришел искать в Мадриге.

(Целует ее.)

ЛАУРА

Друг ты мой!..
Постой... при мертвом!.. что нам
делать с ним?

ДОН ГУАН

Оставь его — перед рассветом, рано,
Я вынесу его под епанчею
И положу на перекрестке.

ЛАУРА

Только
Смотри, чтоб не увидели тебя.
Как хорошо ты сделал, что явился
Одной минутой позже! у меня
Твои друзья здесь ужинали. Только
Что вышли вон. Когда б ты их застал!

ДОН ГУАН

Лаура, и давно его ты любишь?

ЛАУРА

Кого? ты видно бредишь.

ДОН ГУАН

А признайся,
А сколько раз ты изменяла мне
В моем отсутствии?

ЛАУРА

А ты, повеса?

ДОН ГУАН

Скажи... Нет, после переговоров.

СЦЕНА III

Памятник Командора.

ДОН ГУАН

Всё и лучшему: нечаянно убив
Дон Карлоса, отшельником смиренным
Я скрылся здесь — и вижу каждый день
Мою престелную вдову, и ею,
Мне кажется, замечен. — До сих пор
Чинились мы друг с другом; но сегодня
Впущусь в разговоры с ней; пора.
С чего начну? «Осмелюсь»... или нет:
«Сеньора»... ба! что в голову придет,
То и скажу, без предуготовленья,
Импровизатором любовной песни...
Пора б уж ей приехать. Без нее —
Я думаю — скучает командор.
Каким он здесь представлен исполном!
Какие плечи! что за Геркулес!...
А сам покойник мал был и щеделушен,
Здесь, став на дыпочки, не мог бы руку
До своего он носу дотянуть.
Когда за Ескурьялом мы сошлись,
Наткнулся мне на шпагу он и замер
Как на булавке стрекоза — а был
Он горд и смел — и дух имел суровый...
А! вот она.

Входит ДОНА АННА.

ДОНА АННА

Опять он здесь. Отец мой,
Я развлекла вас в ваших помышленьях —
Простите.

ДОН ГУАН

Я просить прощенья должен
У вас, сеньора. Может, я мешаю
Печали вашей вольно изливаться.

18 Пушкин

ДОНА АННА

Нет, мой отец, печаль моя во мне,
При вас мои моленья могут к небу
Смирно возноситься — я прошу
И вас свой голос с ними соединить.

ДОН ГУАН

Мне, мне молиться с вами, Дона Анна!
Я не достоин участи такой.
Я не дерзну порочными устами
Мольбу святую вашу повторять —
Я только издали с благоговеньем
Смотрю на вас, когда склонившись тихо
Вы черные власы на мрамор бледный
Рассыплете — и мнится мне, что тайно
Гробницу эту ангел посетил,
В смущенном сердце я не обретаю
Тогда молений. Я дивлюсь безмолвно
И думаю: счастлив, чей хладный мрамор
Согрет ее дыханием небесным
И окроплен любви ее слезами...

ДОНА АННА

Какие речи — странные!

ДОН ГУАН

Сеньора?

ДОНА АННА

Мне... вы забыли.

ДОН ГУАН

Что? что недостойный
Отшельник я? что грешный голос мой
Не должен здесь так громко раздаваться?

ДОНА АННА

Мне показалось... я не поняла...

ДОН ГУАН

Ах вижу я: вы всё, вы всё узнали!

ДОНА АННА

Что я узнала?

ДОН ГУАН

Так, я не монах —
У ваших ног прощенья умоляю.

ДОНА АННА

О боже! встаньте, встаньте... Кто же вы!

слова: «я б имел надежду» (страница 242, левая колонка, 9 строфа, красный карандаш). Насколько искренен в этот момент герой? Не пытается ли он покорить вдову громкими словами о любви? Уже следующий ряд отмеченных строк позволяет удостовериться в подлинности чувства Дона Гуана: «... только знаю цену мгновенной жизни, только с той поры и понял я, что значит слово счастье» (страница 242, правая колонка, 3 строфа, строчки объединены скобкой и подчеркнуты черным карандашом). Чуть ниже круглой скобкой объединено пять строк:

Того, кому ваш вид одна отрада.
Я не питаю дерзостных надежд,
Я ничего не требую, но видеть
Вас должен я, когда уже на жизнь
Я осужден.

(страница 242, правая колонка, 7 строфа, черный карандаш).

Еще ниже (страница 242, правая колонка, 9 строфа, подчеркнута синей ручкой) мы видим отмеченные А.Ахматовой слова Дона Гуана:

Утешь вас бог, как сами вы сегодня
Утешили несчастного страдальца.

Всё меньше хочется думать о словах героя как о привлекающих внимание Доны Анны, всё больше хочется верить его чувствам.

Итак, на данный момент нам встретилось уже три вида помет: оставленные черным или красным карандашом и оставленные синей ручкой. Следующим этапом исследования должно стать сравнительное изучение помет, оставленных на полях разными цветами, для чего в исследовательское поле необходимо будет включить все пометы, оставленные на полях пьесы «Каменный гость».

ДРАМАТИЧЕСКИЕ ПЬЕСЫ

212

ДОН ГУАН
Несчастный, жертва страсти безнадежной.

ДОНА АННА
О боже мой! и здесь, при этом гробе!
Подите прочь.

ДОН ГУАН
Минуту, Дона Анна,
Одну минуту!

ДОНА АННА
Если кто взойдет!..

ДОН ГУАН
Решетка заперта. Одну минуту!

ДОНА АННА
Ну? что? чего вы требуете!

ДОН ГУАН
Смерти.
Пусть бедный прах мой здесь же похоро-
нят

Не подле праха, милого для вас,
Не тут — не близко — дале где-нибудь,
Там — у дверей — у самого порога,
Чтоб камня моего могли коснуться
Вы легкою ногой или одеждой,
Когда сюда, на этот гордый гроб
Пойдете кудри наклонять и плакать.

ДОНА АННА
Вы не в своем уме.

ДОН ГУАН
Или желать
Кончим, Дона Анна, знак безумства?
Когда б я был безумец, я б хотел
В живых остаться, я б имел надежду
Любовью нежной тронуть ваше сердце;
Когда б я был безумец, я бы ночи
Стал провождать у вашего балкона,
Тревожа серенадами ваш сон,
Не стал бы я скрываться, я напротив
Старался быть везде б замечен вами;
Когда б я был безумец, я б не стал
Страдать в безмолвии...

ДОНА АННА
Молчите?

И так-то вы

ДОН ГУАН
Случай, Дона Анна, случай
Увлек меня — не то вы б никогда
Моей печальной тайны не узнали.

ДОНА АННА
И любите давно уж вы меня?

ДОН ГУАН
Давно или недавно, сам не знаю,
Но с той поры лишь только знаю цену
Мгновенной жизни, только с той поры
И понял я, что значит слово счастье.

ДОНА АННА
Подите прочь — вы человек опасный.

ДОН ГУАН
Опасный! чем?

ДОНА АННА
Я слушать вас боюсь.

ДОН ГУАН
Я замолчу; лишь не гоните прочь
Того, кому ваш вид одна отрада.
Я не питаю дерзостных надежд,
Я ничего не требую, но видеть
Вас должен я, когда уже на жизнь
Я осужден.

ДОНА АННА
Подите — здесь не место
Таким речам, таким безумствам. Завтра
Ко мне придите. Если вы клянетесь
Хранить ко мне такое ж уважение,
Я вас приму — но вечером — позднее.
Я никого не вижу с той поры,
Как овдовела...

ДОН ГУАН
Ангел Дона Анна!
Утешь вас бог, как сами вы сегодня
Утешили несчастного страдальца.

ДОНА АННА
Подите ж прочь.

ДОН ГУАН
Еще одну минуту.

По-прежнему нельзя до конца понять: Дон Гуан играет чувствами Доны Анны или говорит всерьез.

Первое слово, отмеченное на следующей странице, — «счастье» (страница 243, левая колонка, строфа 2, подчеркнуто черным карандашом). Оно уже мелькало до этого, а на этой странице, чуть ниже, отмечены ещё две реплики героя: «Я счастлив!» (дважды) и «Я счастлив как ребёнок!» (страница 243, левая колонка, 8 строфа, подчеркнуто черным карандашом). Неизбежно возникающее предположение о том, что А.Ахматова верит чувствам Дона Гуана, снова подтверждается ее словами в статье о «Каменном госте»:

Последние слова, носящие следы помет, на этой странице:

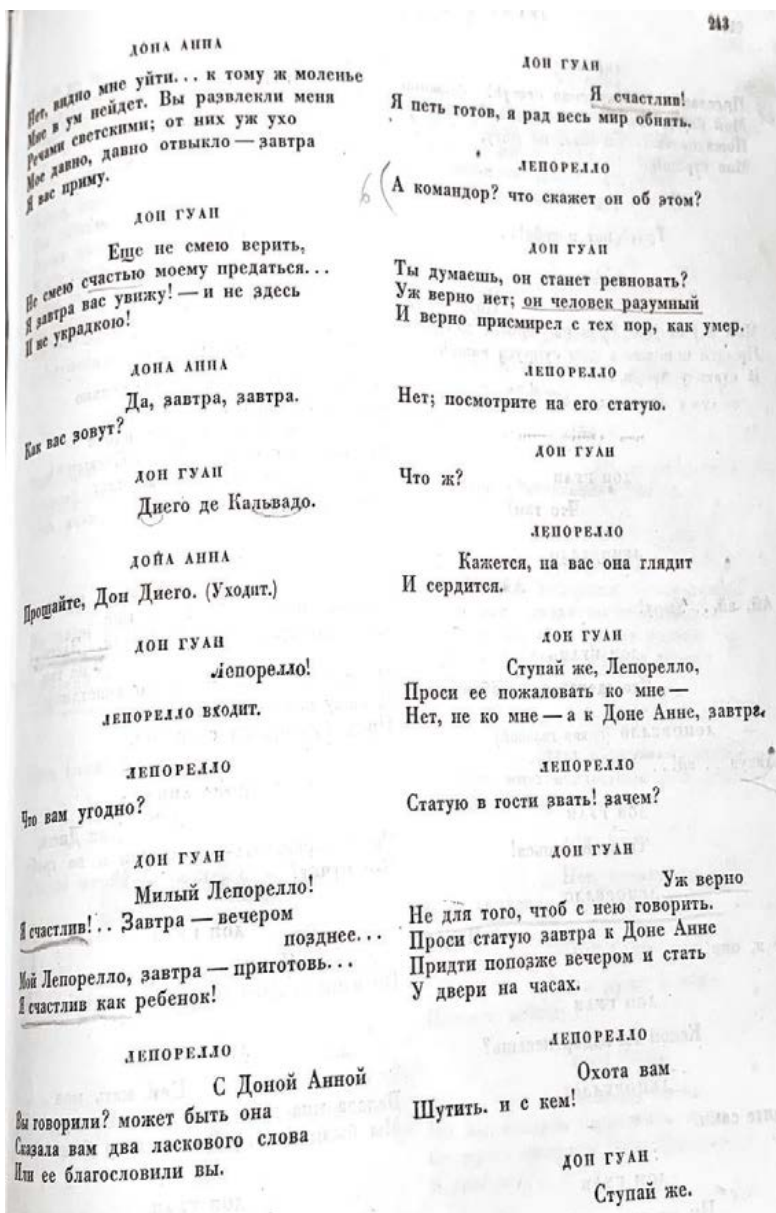
Уж верно

Не для того, чтоб с нею говорить

(страница 243, правая колонка, 9 строфа, подчеркнуто черным карандашом).

Речь идёт о приглашении статуи командора к Доне Анне, когда туда собирается Дон Гуан. Вслед за автором помет на полях пьесы невольно задаешься вопросом: что герой имеет в виду? Он предвидит близящуюся развязку и делает всё, чтобы ее приблизить?..

Как ни странно, увидев, что статуя кивнула, Дон Гуан воскликнул: «О боже!» (страница 244, левая колонка, последняя строфа на странице, подчеркнуто черным карандашом). Действительно, эти слова вызывают недоумение: если Дон Гуан лишь хорохорился, приглашая статую в дом, где Командор когда-то жил, то его испуг понятен, но, учитывая предыдущую реплику, также носящую следы помет, очевидно, что он знает, что должно произойти, и тогда его возглас «О боже!» говорит об испуге перед неизбежной развязкой, которую он предвидит.



В сцене IV Дон Гуан на вопрос о его молчании отвечает Доне Анне: «Наслаждаюсь молча, глубоко мыслью быть наедине с прелестной Доной Анной» (страница 244, правая колонка, 4 строфа, черным карандашом сделана круглая скобка, выделяющая слова: «Наслаждаюсь молча, глубоко мыслью быть наедине...»). Эти слова подтверждают гипотезу о подлинности испытываемых Доном Гуаном чувств. Следом выделен отрывок, в котором особо подчеркнута словосочетание «мёртвый счастливец», сказанное Доном Гуаном о Командоре (страница 244, правая колонка, 4 строфа, черным карандашом сделана круглая скобка, выделяющая слова: «Не при гробнице мертвого счастливца — и вижу вас уже не на коленях пред мраморным супругом»). Чуть дальше Дон Гуан еще раз повторяет слово «счастливец» (страница 244, правая колонка, последняя строфа, черным карандашом сделана круглая скобка, выделяющая слова: «Счастливец! он сокровища пустые принес к ногам богини, вот за что вкусил он райское блаженство! Если б...» Отдельно подчеркнуты слова: «счастливец», «райское блаженство»^{*}. Мы видим, что Дон Гуан испытывает неподдельную зависть к Командору, а возможность любить Дону Анну приравнивает к райскому блаженству.

Чуть ниже А.Ахматова выделяет слова: «Всё бы отдал, всё за единый благосклонный взгляд; <...> раб священной вашей воли...» (страница 244, правая колонка, последняя строфа, подчеркнута черным карандашом). Происходящее всё меньше походит на фарс.

На следующей странице в словах Дон Гуана подчеркнута: «Судьба судила мне иное» (страница 245,

* Представляется любопытным, что некоторые строки объединены номерами (4, 6, 7, 8), однако объяснения этому пока не удалось найти.

ДРАМАТИЧЕСКИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

216

ДОН ГУАН

Дона Анна,
Где твой кипжал? вот грудь моя.

ДОНА АННА

Что вы?

ДОН ГУАН

Я не Диего, я Гуан.

ДОНА АННА

О боже! нет, не может быть, не верю.

ДОН ГУАН

Я Дон Гуан.

ДОНА АННА

Не правда.

ДОН ГУАН

Я убил
(Супруга твоего; и не жалею
О том — и нет раскаянья во мне.)

ДОНА АННА

Что слышу я? Нет, нет, не может быть.

ДОН ГУАН

Я Дон Гуан и я тебя люблю.

ДОНА АННА (падает)

Где я?.. где я? мне душно, душно.

ДОН ГУАН

Что с нею? Что с тобою, Дона Анна?
Встань, встань, проснись, опомнись: твой
Твой раб у ног твоих.

ДОНА АННА

Оставь меня.
(Слабо.) О, ты мне враг — ты отнял у меня
Всё, что я в жизни — ...

ДОН ГУАН

Милое создание!
Я всем готов удар мой искупить,
У ног твоих иду только приказанья,
Вели — умру; вели — дышать я буду
Лишь для тебя...

ДОНА АННА

Так это Дон Гуан..

ДОН ГУАН

Не правда ли — он был описан вам
Злодеем, извергом — о Дона Анна —
Молва, быть может, не совсем несправда,
На совести усталой много зла,
Быть может, тигростет... Так, разврата
Я долго был покорный ученик,
Но с той поры как вас увидел я,
Мне кажется, я весь переродился.
Вас полюбя, люблю я добродетель
И в первый раз смиренно перед ней
Дрожащие колена преклоняю.

ДОНА АННА

О, Дон Гуан красноречив — я знаю,
Слыхала я; он хитрый искуситель.
Вы, говорят, безбожный развратитель,
Вы сущий демон. Сколько бедных жен-
щи
Вы погубили?

ДОН ГУАН

Ни одной доньпе
Из них я не любил.

ДОНА АННА

И я поверю,
Чтоб Дон Гуан влюбился в первый раз,
Чтоб не искал во мне он жертвы новой!

ДОН ГУАН

Когда б я вас обманывать хотел,
Признался ль я, сказал ли я то имя,
Которого не можете вы слышать?
Где ж видно тут обдуманность, коварство?

ДОНА АННА

Кто знает вас? — Но как могли придти
Сюда вы; здесь узнать могли бы вас,
И ваша смерть была бы неизбежна.

вот это зрелище с маж. Буква?

левая колонка, 1 строфа, черным карандашом проведена волнистая черта; учитывая, что до этого все линии были проведены прямо, возможно, такой вид пометы носит особый характер). Герой сожалеет об упущенной возможности, смысл жизни для него теперь меняется, он видит прошлое в новом свете.

На следующей странице скобкой отмечены слова Дона Гуана:

Я убил
Супруга твоего; и не жалею
О том — и нет раскаянья во мне.

(страница 246, правая колонка, 7 строфа, строки объединены скобкой и дополнительно подчеркнуты слова: «и не жалею о том — и нет раскаянья во мне”).

Здесь снова выделено слово «молва» (страница 246, правая колонка, 3 строфа, подчеркнуто черным карандашом) и ниже «безбожный»* (страница 246, правая колонка, 4 строфа, подчеркнуто черным карандашом) и «сущий демон» (страница 246, правая колонка, 4 строфа, подчеркнуто синей ручкой). Внешне ничего не изменилось: Дона Анна думает о герое так же, как Лаура, а он сам понимает, что его преследует дурная слава, однако на этой же странице А.Ахматовой отмечены следующие слова Дона Гуана:

Но с той поры, как вас увидел я,
Мне кажется, я весь переродился.
Вас полюбя, люблю я добродетель
И в первый раз смиренно перед ней
Дрожащие колена преклоняю.

(страница 246, правая колонка, 3 строфа, взято в круглую скобку, сделанную черным карандашом

* Об этом см. стр. 6 данной работы. (С. 114 наст. изд. — Ред.)

Чтоб их предупреждать; чтоб ваша жизнь
Была одним волшебством беспрерывным.
Увы! — Судьба судила мне иное.

ДОНА АННА

Диего, перестаньте: я грешу,
Вас слушая — мне вас любить нельзя,
Вдова должна и гробу быть верна.
Когда бы знали вы, как Дон Альвар
Меня любил! о, Дон Альвар уж верно
Не принял бы к себе влюбленной дамы,
Когда б он овдовел — он был бы верн
Супружеской любви.

ДОН ГУАН

Не мучьте сердца
Мне, Дона Анна, вечным поминаньем
Супруга. Полно вам меня казнить,
Хоть казнь я заслужил, быть может.

ДОНА АННА

Чем же?
Вы узамы не связаны святыми
Ни с кем — не правда ль? Полюбив меня,
Вы предо мной и перед небом правы.

ДОН ГУАН

Пред вами! Боже!

ДОНА АННА

Разве вы виновны
Передо мной? Скажите, в чем же...

ДОН ГУАН

Нет,
Нет никогда.

ДОНА АННА

Диего, что такое?
Вы предо мной не правы? в чем, скажите.

ДОН ГУАН

Нет! ни за что!

ДОНА АННА

Диего, это странно:
вас прошу, я требую.

ДОНА АННА

А! Так-то вы моей послушны воле!
А что сейчас вы говорили мне?
Что вы б рабом моим желали быть.
Я рассержусь, Диего: отвечайте,
В чем предо мной виновны вы?

ДОН ГУАН

Вы ненавидеть станете меня. Не смею,

ДОНА АННА

Нет, нет. Я вас заранее прощаю,
Но знать желаю...

ДОН ГУАН

Не желайте знать
Ужасную, убийственную тайну.

ДОНА АННА

Ужасную! вы мучите меня.
Я страх как любопытна — что такое?
И как меня могли вы оскорбить?
Я вас не знала — у меня врагов
И нет и не было. Убийца мужа
Один и есть.

ДОН ГУАН (про себя)

Идет к развязке дело!
Скажите мне: несчастный Дон Гуан
Вам незнаком?

ДОНА АННА

Нет, отроду его
Я не видала.

ДОН ГУАН

Вы в душе к нему
Питаете вражду?

ДОНА АННА

По долгу чести.
Но вы отвлекъ стараетесь меня
От моего вопроса, Дон Диего —
Я требую...

ДОН ГУАН

Что если б Дон Гуана
Вы встретили?

ДОНА АННА

Тогда бы и злодею

ДРАМАТИЧЕСКИЕ ПРОСЫ

24

ЛЕПОРЕЛЛО
Преславная, прекрасная статуя!
Мой барин Дон Гуан покорило просит
Пожаловать... Ей-богу, не могу,
Мне страшно.

ДОН ГУАН
Трус! вот я тебя!..

ЛЕПОРЕЛЛО
Позвольте.
Мой барин Дон Гуан вас просит завтра
Прийти попозже в дом супруги вашей
И стать у двери...
статуя кивает головой в знак согласия.

Ай!

ДОН ГУАН
Что там?

ЛЕПОРЕЛЛО
Ай, ай!..

Ай, ай... Умру!

ДОН ГУАН
Что сделалось с тобою?

ЛЕПОРЕЛЛО (квивая головой)
Статуя... ай!..

ДОН ГУАН
Ты кланяешься!

ЛЕПОРЕЛЛО
Нет,

Не я, она!

ДОН ГУАН
Какой ты вздор несешь?

ЛЕПОРЕЛЛО
Подите сами.

ДОН ГУАН
Ну смотри ж, бездельник.
(Статуе.) Я, командор, прошу тебя придти
К твоей вдове, где завтра буду я,
И стать на стороже в дверях. Что?
будешь?

статуя кивает опять.

О боже!

ЛЕПОРЕЛЛО
Что? я говорил...
ДОН ГУАН
Уйдем.

СЦЕНА IV
Комната Доны Анны.
ДОН ГУАН и ДОНА АННА

ДОНА АННА
Я приняла вас, Дон Диего; только
Боюсь, моя печальная беседа
Скучна вам будет: бедная вдова
Всё помню и свою потерю. Слезы
С улыбкою мешаю, как апрель.
Что ж вы молчите?

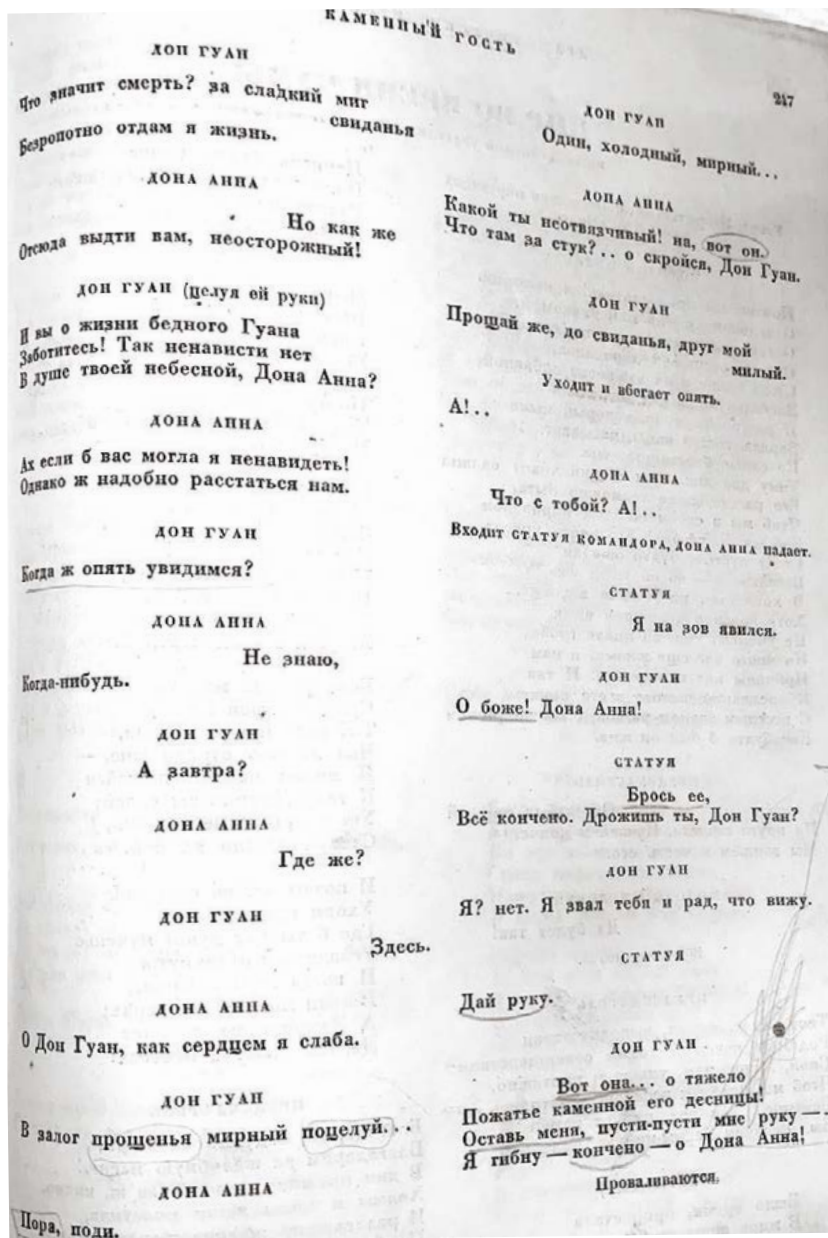
ДОН ГУАН
Наслаждаюсь молча,
Глубоко мыслью быть наедине
С прелестной Доной Анной. Здесь —
не там,
(Не при гробнице мертвого счастливица —
И вижу вас уже не на коленях
Пред мраморным супругом.

ДОНА АННА
Дон Диего,
Так вы ревнивы — муж мой и во гробе
Вас мучит?

ДОН ГУАН
Я не должен ревновать.
Он вами выбран был.

ДОНА АННА
Нет, мать моя,
Велела мне дать руку Дон Альвару,
Мы были бедны, Дон Альвар богат.

ДОН ГУАН
Счастливец! он сокровища пустые
Принес к ногам богини, вот за что
Вкусил он райское блаженство! Если б
Я прежде вас узнал — с каким восторгом
Мой сан, мой богатства, всё бы отдал.
Всё за единый благосклонный взгляд,
Я был бы раб священной вашей воли,
Все ваши прихоти я б изучал,



и дополнительно выделены слова: «Мне кажется, я весь переродился»).

Здесь нельзя не обратиться к словам А.Ахматовой: «Гуан резвится с Лаурой, как любой петербургский повеса с актрисой, меланхолично вспоминает погубленную им Инезу, хвалит суровый дух убитого им Командора и соблазняет Дону Анну по всем правилам “адольфовской” светской стратегии. Однако затем случается нечто таинственное и до конца не осмысленное»[2, с. 100]. Это возвращает нас к началу статьи — разговору о духовном перерождении героя, внезапно вспыхнувшей в нем «любви к добродетели» и спорах о сути происходящих с ним изменений*.

На последней странице пьесы отмечен возглас Дона Гуана: «О боже!» (страница 247, правая колонка, 7 строфа, подчеркнуто черным карандашом). За этим восклицанием идет обращение к Доне Анне, повторяющееся и в последней реплике пьесы, также выделенной пометами: «Я гибну — конечно — о Дона Анна!» (страница 247, правая колонка, последняя строфа, черным карандашом подчеркнуты слова «кончено» и «Дона Анна»). Логичность параллели, проводимой нами между пометами на полях пьесы и статьей А.Ахматовой «“Каменный гость” Пушкина», становится до предела очевидной именно здесь, в финале трагедии: «Последнее восклицание Дон Гуана, когда о притворстве не могло быть и речи:

Я гибну — конечно — о Дона Анна! —

убеждает нас, что он действительно переродился во время свидания с Доной Анной, и вся трагедия в том и заключается, что в этот миг он любил и был счастлив, а вместо спасения, на шаг от

* См. страницу 1 этой работы. (С. 113 наст. изд. — Ред.)

которого он находился, — пришла гибель. Заметим еще одну подробность: “Брось ее”, — говорит статуя. Значит, Гуан кинулся к Доне Анне, значит, он только ее и видит в этот страшный миг» [там же]. И сразу же, чуть дальше, гениальный автор статьи подводит нас к совершенно логичному выводу: «...Пушкин ставит его в то единственное (по Пушкину) положение, когда гибель ужасает его героя. И вдруг мы узнаем в этом нечто очень хорошо нам известное. Пушкин сам дает мотивированное и исчерпывающее объяснение развязке трагедии. “Каменный гость” помечен 4 ноября 1830 года, а в середине октября Пушкин написал “Выстрел”, автобиографичность которого никто не оспаривает. Герой “Выстрела” Сильвио говорит: “Что пользы мне, подумал я, лишить его жизни, когда он ею вовсе не дорожит? Злобная мысль мелькнула в уме моем. <...> Посмотрим, так ли равнодушно примет он смерть перед своей свадьбой, как некогда ждал ее за черешнями!” Из этого можно заключить, что Пушкин считал гибель только тогда страшной, когда есть счастье» [там же, с. 101].

Заключение

Проведенное нами исследование позволяет сделать несколько выводов:

1. Пометы Ахматовой на пушкинском тексте — это ее попытка проникнуть в творческую лабораторию другого поэта — своего предшественника. Это рабочий материал, послуживший ей основой для создания статьи (или статей) о пушкинской пьесе. Многие из выделенных ею реплик героев получили свое развитие в статье «“Каменный гость” Пушкина».
2. Ряд помет связаны с личными переживаниями Ахматовой. В пушкинской пьесе она видела

отголоски собственной жизненной трагедии. Она пережила счастливые годы в браке с поэтом Николаем Гумилевым, затем последовал развод (в 1918), его арест и расстрел (1921).

Впереди еще много работы: необходимо ответить на вопрос, какие пометы были сделаны ранее, а какие внесены позднее; прокомментировать остальные уже расшифрованные пометы, не вошедшие в эту работу. Также теперь, как никогда, хочется приоткрыть завесу, скрывающую тайну: почему А. Ахматова, пережив инфаркт миокарда, наутро в больнице видит именно сцены из «Каменного гостя». Ведь тогда, по свидетельству Э. Г. Герштейн, поэт говорит следующие слова: «Я теперь поняла, как надо играть и как надо говорить. Здесь все дело в Командоре. Монумент стоит на пьедестале, по бокам черного цвета, как бы два блестящих черных щита (она обрисовала руками), а посередине — серый, переходящий в алебастровый. Статуя может быть в двух вариантах. Один такой: очень грузный, большой человек. Знаете, бывают такие большие мужчины с длинными усами, грубыми чертами лица, толстыми руками... А другой вариант такой: тонкая длинная фигура уходит вверх так, что не видно головы. Голова упирается в небо и где-то там теряется» [5, с. 355].

Библиографический список

1. Ахматова А.А. «Каменный гость» Пушкина. // Дополнения 1958–1959 гг. Стихи и проза. Л.: «Лениздат», 1976.
2. Ахматова А.А. «Каменный гость» Пушкина. // О Пушкине. Статьи и заметки. 3-е изд., доп. М.: «Книга», 1989. 367 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://imwerden.de/pdf/akhmatova_o_pushkine_1989__ocr.pdf.
3. Ахматова А.А. О Пушкине. Статьи и заметки. — 3-е изд., доп. М.: «Книга», 1989. 367 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://imwerden.de/pdf/akhmatova_o_pushkine_1989__ocr.pdf.
4. Герштейн Э. Г. Ахматова-пушкинистка// Ахматова А.А. О Пушкине. Статьи и заметки. — М.: «Книга», 1989. 367 с. [Электронный

- ресурс]. Режим доступа: https://imwerden.de/pdf/akhmatova_o_pushkine_1989__ocr.pdf.
5. *Герштейн Э. Г.* Сновидение (из воспоминаний Э. Г. Герштейн) // Ахматова А. А. О Пушкине. Статьи и заметки. — М.: «Книга», 1989. 367 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://imwerden.de/pdf/akhmatova_o_pushkine_1989__ocr.pdf.
 6. *Копылов Л., Позднякова Т., Попова Н.* «И это было так. Анна Ахматова и Исая Берлин». 2-е изд. Серия «Deus conservat omnia». СПб.: Издательство «Welcome», 2013. 160 с.
 7. *Немировский И.* О еще одном источнике пушкинского «Каменного Гостя» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.pushkinskiydom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=kXaeWQ8DL8g%3D&tabid=10358>
 8. Межмузейный проект «Музей открывает фонды». Материалы юношеских и молодежных научно-практических конференций (2019–2020). Выпуск 4. — СПб: Медиапапир, 2021. 452 с.
 9. *Пакшина Н., Позднякова Т.* Библиотека Анны Ахматовой // Библиофила России: Альманах. — М., 2004. — Т. 1. С. 47 - 119.
 10. *Позднякова Т. С., Попова Н. И.* Ахматова читает Полтаву [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.philol.vernadskyjournals.in.ua/journals/2018/2_2018/44.pdf
 11. *Пушкин А. С.* Полное собрание сочинений : Сочинения : [в 17 т.] Т. 7: Драматические произведения. / Под ред. Д. П. Якубовича. Л.: Изд-во АН СССР, 1936. 728 с. Экземпляр из фонда Музея Анны Ахматовой — Фонтанного дома, носящий следы помет.
 12. *Черных В. А.* Летопись жизни и творчества Анны Ахматовой. 1889–1966. 2-е изд., испр. и доп. М.: Индрик, 2008. 768 с.

ФРАГМЕНТЫ РАБОТ

Фрагмент первый

Тема: «Пушкин в школе: как это было и как это есть».

Автор: Козлов Борис, 8 «А» класс.

Руководители: Резцова Т. Б., Тарабурина А. В.

Образовательное учреждение: ЧОУ «Санкт-Петербургская гимназия «АЛЬМА-МАТЕР».

Глава 2. Результаты исследования и их анализ

Для изучения читательских предпочтений произведений А.С.Пушкина среди разных групп современных читателей был создан опрос «Восприятие Пушкина» в Google форме (см. Приложение 1), состоящий из четырех вопросов (см. Приложение 2). В опросе было предложено принять участие всем ученикам гимназии «АЛЬМА-МАТЕР», их родителям, бабушкам и дедушкам, а также учителям. Информация о проведении опроса распространялась учениками 8 «А» класса во всех классах гимназии. Заранее был составлен график посещений классов, во время которых ученики 8 «А» класса информировали об организации и целях проекта «Пушкинский Заяц», демонстрировали мультфильм «Преданья старины глубокой» учеников гимназии 2012 года (2017 и 2018 годов выпусков) (https://t.me/pushkin_zayats/52). В Telegram-канале гимназии «АЛЬМА-МАТЕР» и группах классов в WhatsApp были размещены ссылка для прохождения опроса родителями, бабушками/дедушками учеников, ссылка на Telegram-канал «Пушкинский Заяц». Результаты опроса представлены на диаграмме рис.1.

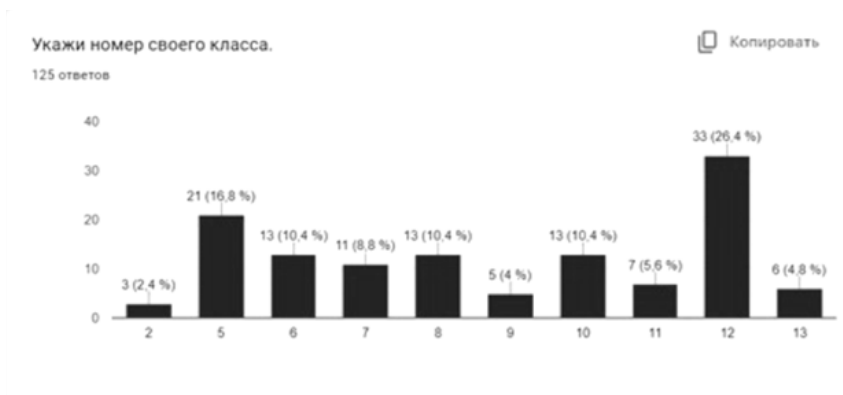


Рис. 1. Диаграмма результатов опроса

В опросе приняли участие 125 респондентов. Для качественного анализа результатов опроса была составлена сводная таблица ответов. Качественный и количественный анализ результатов был проведен на примере 5, 7–8, 10–11, 12–13 классов. Учениками 12 класса считались родители учеников и учителя гимназии, 13 класса — бабушки/дедушки. Результаты качественного и количественного анализа результатов опроса представлены в Таблице 2.

В Таблице 2 приняты следующие сокращения: м/ф — мультипликационный фильм, х/ф — художественный фильм, оп — опера, сп — спектакль, б — балет. Красным цветом выделены особенности ответов, присущие данной группе респондентов.

Анализ данных таблицы 2 показывает, что ответы учеников 5 класса связаны с ответами родителей и старшего поколения (бабушек и дедушек). Например, и те, и другие активно говорят о сказках Пушкина, в частности, называют «Сказку о рыбаке и рыбке» популярным произведением Пушкина.

Таблица 2. Результаты качественного и количественного анализа результатов опроса
(в таблице указаны самые популярные ответы)

Класс	Какие произведения А. С. Пушкина вы знаете? Укажите три любимых	Какое произведение А. С. Пушкина, на ваш взгляд, самое известное?	Какие интерпретации творчества А. С. Пушкина (мультфильм, художественный фильм, спектакль, опера, балет, изобразительное искусство) вы знаете? Пожалуйтесь, перечислите известное вам
5	<p>«Сказка о рыбаке и рыбке» — 16</p> <p>«Сказка о царе Салтане» — 9</p> <p>«Сказка о мертвой царевне и семи богатырях» — 7</p> <p>«Сказка о золотом петушке» — 5</p> <p>«Зимний вечер» — 5</p>	<p>«Сказка о рыбаке и рыбке» — 8</p> <p>«Евгений Онегин» — 5</p> <p>«Сказка о царе Салтане» — 3</p>	<p>м/ф «Сказка о рыбаке и рыбке», «Сказка о царе Салтане»</p> <p>б «Руслан и Людмила»</p>

7-8	<p>«Евгений Онегин» — 10 «Повести Белкина» — 10 «Капитанская дочка» — 6 «Дубровский» — 3</p>	<p>«Евгений Онегин» — 7 «Сказка о рыбаке и рыбке» — 3 «Сказка о золотом петушке» — 2</p>	<p>м/ф «Сказка о рыбаке и рыбке», «Сказка о царе Салтане» х/ф «Борис Годунов», «Барышня-крестьянка» оп «Пиковая дама» сп «Евгений Онегин», «Метель» ! четыре человека затруднились с ответом на этот вопрос</p>
10-11	<p>«Евгений Онегин» — 17 «Капитанская дочка» — 13 «Медный всадник» — 5 «Сказка о рыбаке и рыбке» — 3 ! не указали других сказок</p>	<p>«Евгений Онегин» — 9 «Сказка о рыбаке и рыбке» — 3 «Капитанская дочка» — 2 «Пиковая дама» — 2</p>	<p>м/ф (не указаны названия) х/ф «Капитанская дочка» оп «Евгений Онегин»</p>

<p>«Евгений Онегин» — 29 «Сказка о царе Салтане» — 25 «Сказка о рыбаке и рыбке» — 20 «Руслан и Людмила» — 15 ! указали разные сказки</p>	<p>«Евгений Онегин» — 30 «Сказка о рыбаке и рыбке» — 14 «Сказка о царе Салтане» — 4 «Руслан и Людмила» — 3</p>	<p>м/ф «Сказка о золотом петушке», «Сказка о рыбаке и рыбке», «Сказка о мертвой царевне и семи богатырях», «Сказка о царе Салтане», «Сказка о попе и работнике его Балде» х/ф «Барышня-крестьянка», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», «Сказ про то, как царь Петр арапа женил» оп «Пиковая дама», «Борис Годунов», «Евгений Онегин» романсы на стихи Пушкина сп «Метель» б «Руслан и Людмила», «Евгений Онегин»</p>
12-13		

В перечне возникает такая неожиданная интерпретация, как редкий балет «Руслан и Людмила». Этот балет был придуман и поставлен в Санкт-Петербурге хореографом Шарлем Дидло еще при жизни Пушкина, в декабре 1824 года. Потом он на долгое время пропал, но относительно недавно, в новой редакции, с новой хореографией, он появился на сцене московского театра «Кремлевский балет». Очевидно, что кого-то из пятиклассников родители водили на этот балет.

Согласно опросу, роман в стихах «Евгений Онегин» — самое популярное произведение Пушкина среди читателей всех возрастных групп, что само по себе удивительно, так как это произведение А. С. Пушкина изучают в 9 классе. Скорее всего, так же, как и с «Русланом и Людмилой», пятиклассники называли «Евгения Онегина» самым популярным произведением, опираясь на ответы взрослых. Возможно, этим же объясняются ответы и учеников 7 класса. Ученики 8 класса могли ответить так самостоятельно, так как они смотрели спектакль «Евгений Онегин» в театре им. Вахтангова.

Для параллелей 7 и 8 классов три самых любимых произведения — это «Евгений Онегин», «Повести Белкина», «Капитанская дочка», появляется «Дубровский». Остается непонятной причина, по которой «Евгений Онегин» общепризнан как самое любимое произведение, — это один из вызовов данного опроса.

У учеников 7 и 8 классов по-прежнему «Евгений Онегин» — самое популярное произведение. Хотя позиции в параллели изменились: «Евгений Онегин» лидирует, «Сказка о рыбаке и рыбке» опускается ниже. Наблюдается большой разброс интерпретаций Пушкина: кроме мультфильмов появляются

и художественные фильмы: «Борис Годунов», «Барышня-крестьянка», разные интерпретации «Повестей Белкина» и «Евгения Онегина». Вызывает удивление, что кто-то не ответил на этот вопрос.

У 10 и 11 классов ожидаемо лидирует «Евгений Онегин» как самое любимое произведение, далее идет «Капитанская дочка», но также появился и «Медный всадник». «Сказка о рыбаке и рыбке» остается один раз.

Возможной причиной того, что «Сказка о рыбаке и рыбке» присутствует в ответах учеников всех классов, является запоминающийся мультфильм по этому произведению, а может, и мораль, проблематика этого произведения.

Среди самых известных произведений у старшеклассников — «Евгений Онегин», а также «Сказка о рыбаке и рыбке», «Капитанская дочка». Появляется неоднократно и «Пиковая дама», которая изучается в 8 классе, но вдруг проявляется в 10 и 11, — это интересно и, возможно, связано с интерпретациями, к которым школьники приходят с возрастом.

Ожидаемо самый богатый и сложный состав ответов присутствует в 12 и 13 классах, то есть среди родителей и старшего поколения. Среди любимых произведений в этой параллели лидирует «Евгений Онегин», далее идут «Сказка о царе Салтане», «Сказка о рыбаке и рыбке» и «Руслан и Людмила», что любопытно, так как «Руслана и Людмилу» не изучают в школе, кроме отрывка «У лукоморья...». Такой выбор, возможно, связан с хорошим советским фильмом, который, впрочем, ни разу не назван. Самые популярные произведения в данных анкетах — «Евгений Онегин», «Сказка о рыбаке и рыбке», «Сказка о царе Салтане» и «Руслан и Людмила». Это подтверждает устойчивое мнение об этих

произведениях среди родителей. Среди интерпретаций упоминаются сказки, выше названные, но появляется и «Сказка о попе и его работнике Балде», и художественные фильмы, выше названные, появляется и «Сказ про то, как царь Петр арапа женил», оперы «Пиковая дама», «Борис Годунов» и «Евгений Онегин», романсы, спектакль «Метель», указанный также у 7 и 8 классов, спектакль «Покаяние и прощение» БТК.

Самый важный результат этого опроса, с точки зрения его использования в школе, в образовательном и воспитательном процессах, — восстановление потенциала советских мультфильмов, которые, возможно, эффективно работают в семьях. Второй результат — это повод задуматься о романе в стихах «Евгений Онегин» как о главном национальном тексте. Устойчивый интерес к роману говорит о том, что «Евгений Онегин» позиций не сдает. Третий результат опроса — осознание факта того, что школьникам, вероятно, не хватает «насмотренности и начитанности», чтобы можно было на основе их ответов провести внятный анализ и выявить тенденцию в возрастных группах.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1



*Ссылка на опрос «Восприятие Пушкина» в Google форме. —
Прим. Ред.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Опрос «Восприятие Пушкина»

1. Укажите номер своего класса (12 класс — родители, 13 класс — бабушки и дедушки).

2. Какие произведения А.С.Пушкина вы знаете? Укажите три любимых.

3. Какое произведение А.С.Пушкина, на ваш взгляд, самое известное?

4. Какие интерпретации творчества А.С.Пушкина (мультфильм, художественный фильм, спектакль, опера, балет, изобразительное искусство) вы знаете? Пожалуйста, перечислите известное вам.

Спасибо!

Фрагмент второй

Тема: «Влияние карело-финского фольклора на создание поэмы А. С. Пушкина «Руслан и Людмила»».

Автор: Лунев Евгений, 9 «Б» класс.

Руководитель: Данилова Е. С.

Образовательное учреждение: МБОУ Петрозаводского городского округа «Гимназия № 30 имени Музалёва Д. Н.»

Название главы: «Связь поэмы «Руслан и Людмила» с карело-финским фольклором».

Связь поэмы «Руслан и Людмила» с карело-финским фольклором прослеживается в их сходствах на протяжении всего произведения:

№	Сходства	Эпос «Калевала»	Поэма «Руслан и Людмила»
1.	Авторские произведения, основанные в той или иной степени на фольклорном материале	Несмотря на то, что «Калевала» — это сводсобранных Элиасом Леннротом фольклорных рун-песен, все-таки произведение имеет автора	Автор поэмы — Пушкин А.С.
2.	В «Калевале» и в поэме Пушкина текст делится не на главы, а на руны и песни	Руны — это те же народные эпические песни. Вэпосе 50 рун	В поэме 6 песен. Песнь - название части (главы) поэмы, посвященной историко-героическим или легендарно-мифологическим событиям
3.	В обоих произведениях встречается образ дуба — символ мудрости, центра Вселенной, дерева-долгожитель	«Дуб развесистый, огромный, Дал широких веток много, Веток с зеленью густою, До небес вершину поднял, Высоко он вскинул ветви: Облакам бежать мешаает, Не дает проходить тучам, Закрывает в небе солнце, Заслоняет месяц ясный»	«У лукоморья дуб зелёный,златая цепь на дубе том...»

4.	В обоих произведениях происходит широко празднование свадьбы	<p>Когда Лоухи выдает свою дочку за Илмаринена: «И хозяйка угощает, И поит гостей, и кормит; Кормит их прекрасным маслом, Кормит мягкими комками; Всех гостей кормила званых, Больше ж всех кормила зятя»</p>	<p>Когда князь Владимир празднует свадьбу Людмилы и Руслана: «...Владимир-солнце пировал; Меньшую дочь он выдавал За князя храброго Руслана И мёд из тяжкого стакана За их здоровье выпивал»</p>
5.	Оба свадебных пира сопровождаются игрой на национальных музыкальных инструментах	<p>Вяйнемейнен играет на кантеле</p>	<p>«Но вдруг раздался Глас приятный И звонких гуслей беглый звук; Все смолкли, слушают Баяна: И славит сладостный певец Людмилу-прелесть и Руслана И Лелем свитый им венец»</p>

№	Сходства	Эпос «Калевала»	Поэма «Руслан и Людмила»
6.	Образ красавицы, которую не уберег муж/жених (Ильмаринен/Руслан)	<p>Красавица Похьёлы (старшая дочь Лоухи). После ее погибели Лоухи ругает Иламаринена Похьёлы хозяйка, Говорит слова такие: «Плохо прежде поступила, Дурно сделала я раньше, Что дитя тебе вручила, Отдала тебе ту дочку, Чтобы юная скончалась, Чтобы нежная погибла»</p>	<p>Княжна Людмила. После ее пропажи князь гневается на Руслана: «Однако жив Руслан несчастный. Но что сказал великий князь? Сраженный вдруг молвой ужасной, На зятя гневом распалясь, Его и двор он созывает...»</p>
7.	Перемещение героев против их воли	<p>«Сильно буря зашумела, Разрывает страшно воздух, Ильмаринена уносит, Быстро мчит его оттуда В Похьёлу, в страну тумана, В сумрачную Сариолу»</p>	<p>«Гром грянул, свет блеснул в тумане,...., Кругом всё смерклось, всё дрожит, Людмилы нет во тьме густой, Похищена безвестной силой»</p>

8.	В обоих произведениях есть мотив соперничества между мужчинами, которые сражаются любыми способами за сердце девушки	Вайнемейнен, Ильмаринен, Лемминкайнен сражались за дочку старухи Лоухи	Руслан, Фарлав, Ратмир, Рогдай сражались за Людмилу
9.	В обоих произведениях есть образ пастуха	Куллерво. Его имя переводится как «Гнев», герой- мститель	Старец Финн. При этом автор указывает на его национальную принадлежность, а не на имя. Значение этого образа велико. Именно он помогает Руслану на его непростом пути
10.	В эпосе и поэме есть злой персонаж, так называемый вредитель, который строит преграды героям	Хозяйка Похьялы старуха Лоухи, которая не отдает Сампо	Волшебник Черномор, который крадет Людмилу, колдунья Наина поддерживает Черномора в его злодеяниях, помогает сопернику Руслана

№	Сходства	Эпос «Калевала»	Поэма «Руслан и Людмила»
11.	В обоих произведениях присутствуют волшебные предметы	Мельница Сампо — это чудесный предмет, подобный мельнице, источник счастья и изобилия. Она намалывает сколько угодно много хлеба, соли и денег	<ul style="list-style-type: none"> - Шапка-невидимка; - Меч, который погубит Черномора; - Волшебное кольцо, которое дает Руслану Финн; прикоснувшись этим кольцом к уснувшей красавице, ее удается разбудить
12.	Как и в волшебных сказках в обоих произведениях происходит чудесное оживление героев	Живительным мёдом мать Лемминкайнена оживляет своего сына: «Мазью сына натирает Несчастливца ею лечит...Говорит слова такие И такие речи молвит: «Пробудись от сна, сыночек, Ты оставь свою дремоту В этом месте бед ужасных, В этом тяжком положении!» Сын от сна освободился, Пробудился от дремоты»	<p>Мертвой и живой водой вещей Финн оживляет убитого Руслана:</p> <p>«И вспырнул мертвою водою, И раны засияли вмиг, И труп чудесной красотою Процвел; тогда водой живою Героя старец окропил, И бодрый, полный новых сил, Трепеща жизнью молодою, Встает Руслан...»</p>

13.	<p>В обоих произведениях присутствует образ великана</p>	<p>Великан Випунен как хранитель таинственных магических слов: «Видно, давно уже спал Випунен. Всем своим могучим телом врос он в землю. На плечах осина, на висках — береза, в бороде раскинула ветви ива, на усах шелестит листьями ольха. На лбу у Випунена поднялись могучие ели, между зубами шумят столетние сосны. Выхватил Вяйнямейнен из кожаных ножен железный меч и принялся расчищать вход в утробу великана»</p>	<p>Богатырская голова, которая охраняла волшебный меч: «...смотрит храбрый князь И чудо видит пред собою. Найдут ли краски и слова? Пред ним живая голова. Огромны очи сном объаты; Храпит, качая шлем пернатый, И перья в темной высоте, Как тени, ходят, развевааясь»</p>
-----	--	---	---

Фрагмент третий

Тема: «Литературная традиция и художественный миф в повести А. С. Пушкина «Метель»».

Автор: Тетерина Марьяна, 7 «А» класс.

Руководители: Иванова С. Л., Краева Н. А.

Образовательное учреждение: СОШ № 3 г. Тосно им. Героя Советского Союза С. П. Тимофеева.

Глава 2.3. Использование разных художественных методов в повести «Метель»

«В умении органически сочетать в своем творчестве выразительные возможности разных художественных методов выразился универсализм Пушкина. Рассмотрим взаимодействие романтизма, сентиментализма и реализма в пространстве повести:

Художественный метод	Эпизод / ситуация	Комментарий
Романтизм	Романтическая тема метели, романтическая история любви	Бурмин, несомненно, больше романтический персонаж: он кажется читателю безвольным орудием в руках судьбы. Но ему свойственно искреннее раскаяние, прямота, открытость. Его признание Марье Гавриловне есть не только шаг романтического героя, но и поступок героя реалистического, который не желает вводить девушку в заблуждение, искренне раскаивается в легкомыслии молодости

<p>Сентиментализм</p>	<p>«Детали» любовной истории Владимира и Марьи Гавриловны («бедный армейский прапорщик» и богатая невеста; побег из дома, тайное венчание в церкви; «жестокость» родителей и упование на их снисхождение)</p>	<p>Неоднозначно, диалектично задействована в повести Пушкина сентименталистская традиция: она и пародируется, и одновременно используется по своему прямому назначению — для создания эмоционально насыщенной атмосферы. Из героев в этой традиции представлен Владимир: оскорбленный до глубины души, предполагая во вчерашней невесте измену, коварство, легкомыслие, он не делает даже попытки встретиться с ней, объясниться, проститься наконец. Не приходит ему в голову и мысль написать новый сценарий собственной жизни — он видит для себя лишь одну возможность, один вариант, предписанный логикой сентиментального романа: если не счастливая любовь, то смерть</p>
-----------------------	---	--

Художественный метод	Эпизод / ситуация	Комментарий
Реализм	Реалистический рассказ (авторская ирония, «присутствие автора», «игра с читателем»)	В характеристике персонажей ближе всего к реалистической традиции образ Марьи Гавриловны: она умеет примиряться с жизненными обстоятельствами, соотносить с ними свои романтические упования и выбирать оптимальный вариант поведения. Именно эта гибкость, артистизм, жизнелюбие и жажда счастья, приводят в конечном счете Марью Гавриловну к победе, на которую она и сама не рассчитывала

На поверхности пушкинского повествования господствует лукаво-добродушная ирония, в то время как итоговый смысл повести оказывается философски глубоким, романтически возвышенным.

Фрагмент четвертый

Тема: «Дороги в жизни и творчестве А. С. Пушкина».

Авторы: Команда МОБУ СОШ «Бугровский ЦО № 3».

Руководитель: Симонова Ю. В.

Образовательное учреждение: МОБУ СОШ «Бугровский ЦО № 3»

Пояснение к фрагменту.

Целью работы был анализ взаимосвязи передвижений поэта с подъемами и спадами в его творчестве. Автор исследования приходит к выводу, что такая взаимосвязь была, но также обращает внимание и на исключения, которым дает объяснение.

Фрагмент вывода

Разумеется, Пушкин творил не только осенью и не только в деревне, но самыми продуктивными оказались длительные периоды, проведенные им именно осенью, и именно в деревне, и как раз после долгих поездок. На протяжении 1830-х годов Пушкин не раз будет стремиться осенью в деревню, но не всегда это будет получаться, а в некоторые годы даже деревня окажется бессильна дать ему покой, необходимый для творчества. Вторая удачная Болдинская осень случится в 1833-м году, после длительного путешествия по Казанской и Оренбургской губерниям. А вот Болдинская осень 1834-го года разочаровала — она стала наименее плодотворной Болдинской осенью в его творческой биографии. Михайловская осень 1835-го года и вовсе не задалась. Виной тому его душевное состояние. Дело в том, что летом 1834-го и 1835-го годов Пушкин просил Царя отпустить его со службы, чем вызвал крайнее недовольство монарха. Великий поэт в то время

уже знал пропорцию, в которой ему, как человеку и как творцу, были необходимы покой и движение, когда имело смысл жить в городе, когда в деревне, а когда лучше отправиться в длительное путешествие за новыми впечатлениями. И вот он лишён возможности не только «по прихоти своей скитаться здесь и там», но даже и жить там, где ему хочется, его произведения запрещают, ограничивают его доступ к архивам. Пушкин постоянно находится под полицейским надзором, и при всяком удобном случае ему норовят указать его место в табели о рангах, требуя демонстрации беспрекословного послушания вышестоящим. Когда поэта посещают тяжелые мысли о его будущем, о будущем его семьи, когда он понимает, что именно он должен делать, чтобы реализовать свой талант, и что как раз этого ему делать и не дают — в такие моменты он не в том душевном состоянии, которое способствует вдохновению. К тому же почти постоянная оседлость, в которой он принуждён был жить последние годы, также не пошла на пользу его музе. «Путешествие нужно мне нравственно и физически», — писал он в начале 1833-го года [9, т. 10, с. 427]. Но, увы, за последние три года жизни поэту лишь очень редко и ненадолго удавалось покидать столицу. Петербург, город чиновников и царедворцев, стал для него клеткой, из которой он несколько раз пытался, но так и не сумел вырваться, чтобы жить в своем истинном доме, в деревне, а когда этого требовала его душа, отправляться в дорогу. Осенью 1836-го года уехать в деревню ему не удалось. Не удалось предаться свободному творчеству, излить на бумагу переполнявшие его образы, мысли, чувства. Возможно, именно это сыграло роковую роль в судьбе Пушкина.

Куприянова Е. В.,
учитель русского языка и литературы
ГБОУ школы № 332
Невского района Санкт-Петербурга,
почетный работник образования,
автор поэтического сборника «Горé имеим
сердца»*.

ЛИТЕРАТУРНОЕ ТВОРЧЕСТВО ШКОЛЬНИКОВ: ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ

Номинация «Литературное творчество обучающихся» Открытого конкурса «Пушкинское многоборье», цель которой — предоставить возможность реализации интересов и способностей обучающихся на основе творчества и биографии А. С. Пушкина, оказалась востребованной и достаточно разнообразной по целому ряду оснований.

Объектом анализа стали 72 работы учеников 2–11 классов, из них 28 стихотворений и 44 прозаических произведения и критических статей (7 рассказов, 4 сценария, 7 сказок, 4 фанфиков, 18 эссе и писем к литературным героям, 1 графическая новелла и 1 комикс, 2 рецензии).

Очевидно, что конкурсные работы — это одно из проявлений результатов сложившейся

* Куприянова Екатерина «Горé имеим сердца». — Петрозаводск: типография им. А. С. Пушкина, 2023.

образовательной практики. Поэтому в связи с жанровым многообразием исследуемых конкурсных произведений, их обширной тематикой и различной степенью эмоционального и эстетического воздействия на читателей при анализе возникает ряд вопросов, на наш взгляд, актуальных для современной школы в целом и преподавания русского языка и литературы в частности:

1. Что сегодня мы понимаем под литературным творчеством учеников? Что из этого творчества надо развивать в школе? Какие риски при этом возникают и как преодолеть эти риски?
2. С какими видами, жанрами литературного творчества детей и молодежи мы встречаемся? Чем объясняется такое жанровое многообразие? Что из этого учителю стоит поддерживать, а что нет?
3. По каким критериям можно оценивать литературные произведения обучающихся? Должны ли эти критерии отличаться от критериев известных литературных конкурсов?
4. В школе мы стремимся вовлечь в литературное творчество всех учеников, создавая возможность для развития креативности и культуры речи, или выявляем отдельных талантливых детей и работаем только с ними?
5. И, наконец, вопросы в связи с творчеством А.С.Пушкина. По условиям Открытого конкурса «Пушкинское многоборье» необходимо было представлять только те произведения, которые так или иначе связаны с великим поэтом. В чем проявилась эта связь? Какие тенденции наметились? Ребята обращались к произведениям Пушкина как к образцам? Или заимствовали сюжет, образы, художественные детали? Или старались

переделать на «современный лад» по своему усмотрению те или иные эпизоды? Какие при этом возникают риски или, наоборот, достижения, значимые для современной школы?

Эти вопросы стали предметом обсуждения школьных педагогов и преподавателей РГПУ им. А.И.Герцена на круглом столе в Высшей школе экономики 08.04.2024 г., а также основой для дальнейших дискуссий в педагогической среде. Рассмотрим некоторые предположения и выводы, сложившиеся в результате этих обсуждений.

Обратимся к первой группе вопросов. Известно, что **«литературное творчество»** школьника понимается как акт воплощения его индивидуального чувственного опыта через речь. Литературно-творческую способность можно рассматривать как совокупность возможности, желания и мотивации к созданию художественных текстов»[1, с. 82]. Исходя из этого, любые прозаические или поэтические зарисовки, сочинения, эссе, завершённые произведения — уже литературное творчество. Но в нашей номинации были представлены и рецензии, и синквейны, и даже кроссворды. Участники круглого стола сошлись на мнении, что рецензия — это жанр литературной критики или даже библиографии, поэтому ее трудно отнести к литературному творчеству учеников так же, как и синквейны, если они составлялись в процессе выполнения учебной задачи.

В школе мы считаем необходимым развивать любые проявления литературного творчества, соответствующие нормам морали и литературного языка, так как сегодня, как никогда, востребовано развитие связной устной и письменной речи,

«литературно-творческих и читательских способностей (творческого воображения, словесно-образного мышления, художественной наблюдательности и интуиции, способности к сопереживанию и постижению психологии человека, остроты восприятия человека и природы)» [2, с. 8].

Но при этом видим и некоторые риски. Во-первых, это риск подготовки дилетантов, готовых «коснуться до всего слегка». Особенно эта опасность — обеднения изучения литературного произведения, сокращения приемов работы с текстом — велика сейчас, в условиях стандартизации во время подготовки учеников к Всероссийским проверочным работам и к Государственной итоговой аттестации. У учителей практически не остается учебного времени для глубинного погружения в подтексты и смыслы изучаемых произведений, а формирующаяся поверхностность восприятия после воплощается и в поверхностности собственно литературного творчества учеников. Во-вторых, если творчество — это и глубина, и оригинальность, то существует опасность субъективности оценки, вытекающей из стереотипов восприятия учителя. Как ему, выступающему в роли наставника-эксперта, при оценке литературного произведения ученика определить тонкую грань между подражательством и оригинальностью, между глубиной постижения человека и мира и надуманным «жонглированием» образами и дискурсами, между естественностью, простотой и примитивизмом? Из этого риска вытекает и третья опасность, которая подстерегает нас, учителей, — опасность иллюзий, которые мы «рисует» своим воспитанникам. Стремясь создавать ситуацию успеха для каждого из своих учеников, большинство из нас поддерживает любые ростки творчества, любые

попытки. Как, с одной стороны, не «затоптать» эти ростки, а с другой — показать их слабые стороны?..

Тема преодоления данных рисков и опасностей остается открытой для дискуссий. Можно, конечно, привычно сказать о «целенаправленной работе по формированию», об «учете психолого-возрастных особенностей» — мы и сами не замечаем, как привыкаем к подобным «штампам». Но понимание действенных путей находится на более глубоком уровне, возможно, почти педагогически-интуитивном.

Следующая, вторая группа вопросов связана с **жанрами** представленных на конкурс литературных произведений обучающихся. Мы классифицировали эти жанры следующим образом:

1. Стихотворные: посвящения, баллады, стихотворения, новое письмо Татьяны к Онегину.
2. Прозаические: роман, рассказы, фанфики, сказки, комиксы, графические новеллы.
3. Драматургия: драма.
4. Публицистика: письма литературным героям, эссе.
5. Сценарии литературной гостиной, поэтического вечера и т. д.

Среди представленных жанров, как мы видим, достаточно много традиционных. Но есть и фанфики, комиксы, графические новеллы, набирающие популярность в современном литературном пространстве, особенно у подростков. Как к ним относиться? Учителя с определенным педагогическим стажем часто смотрят с сомнением на подобные опыты творчества, с трудом преодолевая барьеры стереотипов. Между тем фанфики как явление современной

культуры представляют интерес и для литераторов, и для ученых. Ольга Даниленко, доцент кафедры теоретических основ социальной психологии факультета «Социальная психология» МГППУ, и культуролог Екатерина Мокрушева так определяют фанфик: «...текст по мотивам книги, фильма, комикса, компьютерной игры и т. д. <...> По объему фанфики делятся на макси, миди, мини и драбблы. С первыми тремя все понятно, а драбблы — это коротенькие зарисовки, часто без сюжета. Если написать, о чем, например, думал Ленский ночью перед дуэлью с Онегиным, скорее всего, получится драббл».

Основная причина обращения подростков к таким жанрам, по мнению О. Даниленко, кроется в теории карнавальной культуры М. Бахтина, на которую ссылается автор статьи: «Под моим руководством недавно было выполнено исследование того, как выбор персонажа, который использует человек в словесных играх-сочинениях, совпадает с его личностными особенностями. И мы нашли закономерности — черты самого автора частично переносятся на персонажа, они позволяют «проживать» важные для участника события и отношения. При этом у игроков, которые уже не первый год участвуют в подобных играх, показатели адаптированности к социуму, поведенческая гибкость, позитивное отношение выше, чем у новичков. Они в своих сочиненных историях как бы достраивают собственную личность, развивают важные механизмы социального поведения» [3]. Если с этих позиций посмотреть на фанфики, представленные на конкурс «Пушкинское многоборье», можно увидеть живое, неравнодушное отношение ребят к героям А.С.Пушкина, которые становятся для подростков чем-то особенно личным, значимым.

Представление на конкурс двух комиксов — отражение современных тенденций в литературе. Действительно, жанры комиксов за последние несколько десятилетий стремительно развиваются: манги, кодомо, графические романы, новеллы и т. д. В XXI веке они уже создаются не столько на комические, сколько на исторические, нравственные, социально-значимые темы. Этот особый вид произведения графического искусства в виде серии сюжетных рисунков, изображающих ряд последовательных событий, происходящих с героями, который сопровождается небольшими рисованными текстами реплик персонажей и авторов, имеет определенный потенциал: знакомство с историей, формирование ценностных установок, даже арт-терапия.

В этом смысле интересна **эволюция восприятия Пушкина и смысла собственного творчества** Аксеновым Германом, учеником 10 класса, автором графической новеллы «Пушкин и «Современник»». Сначала Герман хотел написать о последних трех днях жизни А. С. Пушкина и изобразить это графически, но после понял, что это слишком узко, т. к. в последний год жизни А. С. Пушкина одним из его главных дел был журнал «Современник».

Вот как десятиклассник анализирует результаты своего творчества: «Эта графическая новелла рассчитана на моих ровесников, т. е. 9–11 классы и немного старше, так как на сегодняшний день информация в графике: комиксы, игры — распространена среди моих ровесников и подходит для быстрого прочтения и ознакомления для людей старшего возраста с забитым графиком. Данной графической новеллой я стремился показать, что Пушкин, помимо художественных произведений, хотел по-иному просвещать людей, мне хотелось показать также

корень причин его дуэлей, его переживаний, то есть его окружение.

Мне интересна была именно эта тема работы потому, что хотелось узнать и о другом виде деятельности Пушкина, помимо написания художественных произведений, хотелось узнать, что еще писал Александр Сергеевич, и, покопавшись в источниках, я смог найти информацию о его публицистической деятельности. Конечно же, я знал, что дуэль Александра Сергеевича произошла из-за любви, но я увидел, что он был в стрессовом состоянии: его работа над «Современником» и, конечно же, другие факторы на него давили, как, к примеру, высказывания Репина или Хлюстина, и ему было трудно справляться с давлением. В его образе для меня изменилось еще и то, что он предстал предо мной более живым. Если ранее я рассматривал его просто как автора произведений с глубоким смыслом, то сейчас же я увидел его со стороны обычного человека, и за время работы над графической новеллой мое отношение к нему стало более теплым.

Эту новеллу спокойно можно использовать для специальных уроков, как быстрое ознакомление с историей создания «Современника», так и для более четкого представления о последних годах жизни Пушкина, его переживаниях и причинах его действий.

Именно такой жанр — жанр графической новеллы — я выбрал, так как его легче продвигать в массы, и так как сам увлекаюсь рисунком и написанием рассказов. Кроме того, я хотел приблизиться к графическому стилю рисунков самого А.С.Пушкина. В моей новелле присутствует и литературное творчество. Так как любое художественное произведение с историческим уклоном имеет право на долю вымысла, так же, как и «Война и мир» Л.Н.Толстого,

в котором есть непроверенные детали об Отечественной войне в пользу экспрессии, так и эта графическая новелла больше рассчитана не на факты и сухую истину, а на то, чтобы вызвать эмоции и захватить читателя.

Эмоции... а какие эмоции я стремился вызвать этой новеллой? При прочтении этой новеллы моими друзьями у них возникали разные и порой смешанные эмоции: одни говорили о том, что сострадают Пушкину и что он сильный человек, так как много его трудов и средств пошло насмарку, но он продолжал работу; другие же не понимали его и говорили, что можно было бы поступить иначе; некоторые были заинтригованы и иногда даже испытывали страх. У меня же эта новелла вызывает положительные эмоции, так как я узнал много нового после работы над ней, почувствовал и сострадание к Пушкину, так как, если бы не общественное давление, он бы продолжил работу. Теперь я планирую дальше изучать Пушкина, конечно, мне хочется больше узнать о его мирской жизни, о нем не как о писателе, который продумывает все до мелочей, а о человеке, прожившем жизнь и получившем опыт, испытывающем личные чувства и переживания».

С моим учительским восприятием комиксов (уверена, что и не только с моим, но и с восприятием многих коллег — руководителей команд и экспертов) в результате конкурса тоже произошла эволюция: от едва сдерживаемого отторжения до принятия, понимания их актуальности, поддержки такого вида творческой деятельности учеников. И это еще один из неожиданных результатов «Пушкинского многоборья».

Третья группа вопросов о **критериях оценки литературного творчества обучающихся**, пожалуй, одна из самых дискуссионных. Насколько критерии оценки профессиональных литературных конкурсов должны отличаться от такого, как «Пушкинское многоборье»? Нужно ли эти критерии дифференцировать по жанрам, или есть некие «универсальные» критерии, которые подходят в целом под литературное творчество ребят? В связи с этим рассмотрим некоторые общеизвестные критерии оценки литературных произведений.

Критерии оценки поэтических произведений.

При оценке **стихотворений** учитываются обычно две группы критериев: так называемая «техника стихотворения» и содержательность, проявленная в различных художественных особенностях.

К первой группе критериев, то есть к «техничности», можно отнести, во-первых, точность рифм и их неожиданность, свежесть, стройность и одновременно оригинальность ритма и его соответствие творческой задаче. Во-вторых, необходима оценка стилистической и лексической грамотности; метафоричности и единства образной системы. В-третьих, оценка использования классических и современных поэтических приемов. И если к классическим приемам можно отнести различные тропы, то современные поэтические приемы больше связаны со ссылками на уже известные литературные произведения: в современных поэтических текстах мы видим многообразие аллюзий, аппликаций, контаминаций, реминисценций. Особое место здесь занимает интертекст, свойственный постмодернизму. Это скрытое сознательное построение автором всего произведения на чужих цитатах или образах

живописи, музыки, кино, театра и на реминисценциях к чужим текстам, требующих разгадки. При этом цитата перестаёт играть роль дополнительной информации, ссылки на что-то, а, напоминая об изначальном смысле, служит выражению в новом контексте иного смысла, задаёт диалогичность, полифоничность и делает текст открытым для многомерного читательского прочтения и понимания.

Содержательность же стихотворения раскрывается в глубине подачи материала, логической связности, актуальности, даже познаваемости в какой-то степени и, конечно же, в эмоциональном воздействии на читателя, нравственной и/или общественно-значимой ценности произведения. Критерии эмоционального воздействия и нравственной ценности мы особо рассматривали во время круглого стола в Высшей школе экономики, считая их ведущими.

Если рассматривать все указанные выше критерии в целом, то возникает вопрос: насколько мы можем оценивать всё это в ученических работах? И есть ли смысл так детализировать оценку? Может быть, ограничиться общим эстетическим восприятием, эмоциональным воздействием и грамотностью речи, отсутствием искажений слов, лексическим многообразием, так как все-таки речь идет об ученических работах? В данном сборнике представлена большая часть конкурсных стихотворений.

Среди этих стихотворений преобладают посвящения А. С. Пушкину, в которых отражено личное отношение. Многие из них глубоко лиричны, при этом стиль изложения и аппликации напрямую отсылают к поэту, такие как «Я к Вам пишу, // Хоть мало толку», «Уж небо осенью дышало», «Он памятник себе воздвиг нерукотворный», где чувствуется объемное понимание пушкинского духа любви. Многие

стихотворения ребят диалогичны — авторы напрямую вступают в разговор с великим поэтом — «Со смерти твоей прошло много лет» и др. Осмысление роли его творчества в собственном взрослении мы видим в таких стихотворениях, как «Я был тогда еще ребенком», «Пушкин... Знакомое с детства слово», «Ларец Пушкина», «В волшебной пушкинской стране», «А Пушкин — солнце всех поэтов», «Еще дымится черный чай», «Как Пушкин верен лицеистам, так предан я, но гимназистам», «Пушкин — гигант» и т. д.

Правда, иногда в этих стихотворениях встречаются грамматические ошибки (например, «...который полон див и сказок», «...не по количеству мы судим, а силе мысли, глубине»), некоторые лексические несоответствия («Прибереги же мне венца, // И всё же не сучай», «Но тлен за всё была награда» и т. д.), сбивчивость ритмы и рифмы. Но в нашем случае это простительно, если иметь в виду, во-первых, возраст ребят, во-вторых, становление их творчества.

Отдельные стихотворения написаны по мотивам пушкинских произведений, например «Во власти стихийной, во власти огня» (причем данное произведение создано пятиклассником, но при этом отличается особым лексическим разнообразием).

Среди стихотворений представлен и жанр поэтических фанфиков, например, стихотворение «Другое письмо Татьяны к Онегину», где характер известной героини уже другой: Татьяна укоряет Онегина, разочаровывается и открыто признается: «Я Вас люблю... Точнее, Вас любила». Да, Татьяна XXI века отличается от пушкинской пониманием любви. Но какие бы различия ни были в интерпретации образов героев, здесь очевидно главное достижение — неформальное отношение к творчеству великого

поэта, глубокое эмоциональное восприятие, сопереживание, которое бесценно в литературном творчестве учеников.

В нашем сборнике опубликованы многие стихотворения, присланные на конкурс. Предлагаем вам проанализировать самостоятельно эти работы, соотнеся с возрастом авторов. Вы сможете самостоятельно сделать вывод о художественной ценности этих произведений.

Критерии оценки прозаических произведений.

При оценке **рассказов** также, в первую очередь, можно говорить о глубине эмоционального воздействия и нравственной значимости. Но среди литературно-художественных достоинств рассказов обычно оцениваются соответствие жанровой структуре, последовательность и логичность изложения, выдержанность стиля, грамотность. Особо в современной прозе важно увидеть творческий подход, то есть оригинальность сюжета и идеи, а также самостоятельность суждений, отражение личного отношения к теме.

Рассказы, представленные на конкурс, достаточно разнообразны по тематике. Есть среди них созданные по мотивам пушкинских идей и чувств («Бессилие», автор Натали Асович, 10 класс, ГБОУ СОШ № 77 с углубленным изучением химии Петроградского района Санкт-Петербурга). Есть и своеобразные «погружения в эпоху», попытки представить живыми те или иные исторические лица, причем возраст авторов рассказов различен: «Записка декабриста» написана десятиклассницей Натали Асович, «То, что мы имеем» — фантазия на тему несбывшейся дуэли Пушкина с Соломирским, где современная главная героиня Ульяна преобразуется во сне в Софью Урусову, — десятиклассницей (Грузинская Ульяна,

10 класс, МОУ «Лицей № 7» г. Тихвина Ленинградской области); «Вода была зеркальной» — миниатюра о встрече Пушкина с няней — шестиклассницей (Евгения Артюшина, 6 класс, ГБОУ СОШ № 77 с углубленным изучением химии Петроградского района Санкт-Петербурга), рассказ «1835», где прослеживается попытка автора осмыслить причины дуэли, создан пятиклассницей (Селина Алина, 5 класс, ОАНО «Школа и детский сад «МИР», Владимирская область, Ковровский район, г. Доброград).

Остановимся подробнее на одном из рассказов. «Урок желаний» написан десятилетней девочкой (Полина Рублёва, МБОУ «Гимназия», г. Выборг Ленинградской области), что, безусловно, впечатляет. Впечатляет потому, что он целостен по соотношению идеи, фабулы, сюжета с выдержанностью стиля, лексики. Но главное — прослеживается важная мысль: «Учитесь желать!» Рассказ логичен и завершён благодарностью А. С. Пушкину.

Конкурсные **сказки** можно разделить на две группы: это сказки по мотивам произведений А. С. Пушкина и переделанные сказки «на новый лад». Среди сказок по мотивам произведений А. С. Пушкина — «Сказка о том, как Иван богатым стать хотел», «Спустя века: сказочный микс», «Сказка о дружбе», «Как царь Петр Ивана-дурака вразумил», «Вещий сон и три великих желания» о сказочном сне маленького А. С. Пушкина.

Среди переделанных «на новый лад» сказок есть фанфики, о которых речь пойдет позже, но есть и произведения в современной обработке, например, «Сказка о рыбаке и рыбке», созданная пятиклассницей. Здесь у старухи iPad, а ее стремление — стать владычицей мировых сетей. Неологизмы и лексика современного информационного мира

здесь гармонично сочетаются с пушкинской лексикой: старуха мечтает о тысячах подписчиков и обзывает старика «дурачиной», «простофилей». При этом сохранена пушкинская идея, отраженная в сюжете и финале: «Возвратился старик домой и видит: сидит его старуха у разбитого iPad-а...»

Авторы сказок, в основном, ученики 5–7 классов. Известные критерии оценки сказок созвучны предыдущим: оригинальность идеи и нестандартные творческие решения, грамотность, единство стиля и содержания, нравственная или социально значимая ценность. Все представленные на конкурс сказки соответствуют этим критериям. И, как нам кажется, этот традиционно популярный жанр, который так часто ранее использовался как обучающий в 5–7 классах, сейчас незаслуженно забывается, но конкурс показал его востребованность среди ребят этого возраста и эффективность.

Среди материалов различных литературных конкурсов также можно увидеть и уже разработанные критерии оценки **фанфиков и комиксов**.

При анализе фанфиков обычно оцениваются:

- общая структура, то есть связность текста, логичность развития событий и действий персонажей, завершённость;
- следование авторскому стилю, сохранение характеров персонажей;
- языковая и речевая грамотность мысли (отсутствие речевых и грамматических ошибок), живость и выразительность языка;
- оригинальность идеи и сюжета, творческая самостоятельность в написании фанфика;
- соответствие написанного текста заявленной возрастной читательской группе.

Фанфики, созданные ребятами, тематически делятся на интерпретации сказок и других произведений А. С. Пушкина. Например, шестиклассница — автор продолжения повести А. С. Пушкина «Выстрел» из сборника «Повести Белкина». Эта творческая попытка достаточно интересна, и работа, несмотря на возраст ее автора, отличается многообразием лексики и синтаксических конструкций.

Отдельно необходимо сказать о такой конкурсной работе, как «Роман «Дубровский» в любительской редакции (реконструкция текста)». Опыт подобных реконструкций ведет к развитию дискурсивного мышления учеников, что в условиях современной культуры, по мнению психолингвистов, достаточно значимо[5].

В представленной работе выдержан стиль А. С. Пушкина, достаточно корректно грамматически и лексически оформлено вступление, объясняющее изменения в романе: «Здравствуйте, Александр Сергеевич! Неделю ранее я посещал monsieur Нащокина по поводу одной премилой шкатулки, и он рассказал мне, что Вы приезжали к нему перед летом и читали свои новые произведения: «Русалку» и «Дубровского». Последнее возмутило мои чувства! Александр Сергеевич, не губите своих читателей этим жестоким концом! Вспомните, как торжествовали ранее справедливость, добро и любовь в Вашем творчестве! Я провёл эту неделю без сна, думая, как повернуть русло сюжета, чтобы негодяй Троекуров был наказан, а Владимир и Маша были счастливы. Не сочтите письмо сие за дерзость: это искренний порыв души. Потому надеюсь на Ваше снисхождение и предлагаю на суд плод долгих размышлений моих».

Искренний порыв души восьмиклассницы — автора этого произведения — также очевиден

и в создании образа Николая Доброва, и в обращении к любви и совести героев.

Также на конкурс представлены иллюстрированные сказочные фанфики, причем проиллюстрированы они самим автором — десятиклассницей Анастасией Ерофеевой (МБОУ «СОШ № 37» г. Выборг, Ленинградская область), что особенно ценно: к «Сказке о попе и о работнике Балде», к «Сказке о рыбаке и рыбке».

Но именно в фанфиках есть опасность немного поверхностной интерпретации пушкинских образов, в связи с чем есть вектор развития и для авторов, и для педагогов. Какова может быть реакция учителя на подобные фантазии? Скорее всего, здесь важно продемонстрировать ученику сохранение права на творческие поиски, но предупредить, что не всё может быть понято, осмыслено, что всегда остаются перспективы для развития и внутреннего роста.

Поэтому мы не будем торопиться делать выводы и предлагаем коллегам самостоятельно оценивать фанфики, авторами которых являются школьники. Насколько эти произведения глубоки или поверхностны, оригинальны или банальны, насколько противоречат пушкинским произведениям, даже искажают его идеи или, наоборот, развивают их? Но один из выводов, на наш взгляд, абсолютно понятен: необходима продуманная работа учителя по педагогическому руководству созданием таких произведений учениками, так как опасность искажений и поверхностной интерпретации, опасность подделок очевидна.

Оценка **комикса** предполагает еще и критерий графического оформления, визуального восприятия. И если в отношении речи критерии созвучны

предыдущим: последовательность, лексическое многообразие, грамотность и т. д., то в отношении рисунков рассматриваются соблюдение единства стиля шрифта и цвета, эстетичность восприятия, соответствие рисунков идее и авторскому замыслу.

На конкурс было представлено два комикса: графическая новелла «Пушкин и «Современник»» и иллюстрации к «Капитанской дочке». Эти иллюстрации, автор которых Мышак Полина (школа ОАНО «УНИ-СОН», Санкт-Петербург) выполнены в стиле аниме, и мы видим совсем других, непривычных нашему восприятию Петра Гринева и Машу Миронову. Но, возможно, такие образы будут ближе современному подростку? Вопрос остается открытым, и перед нами те же опасности, о которых мы говорили выше.

Графическая новелла о последних месяцах жизни Пушкина и о журнале «Современник» с точки зрения исторической отражает более-менее объективно не только известную цепь событий, но и портреты писателей и исторических лиц. В графике автор-десятиклассник старался подражать графическому стилю Пушкина, его рисункам. Но насколько объективен взгляд современного новеллиста, вложившего в уста героев — известных исторических личностей — те или иные реплики? Прослеживается ли здесь опасность искажений? Предлагаем вам оценить эту новеллу, которая опубликована в нашем сборнике.

Критерии оценки публицистики. На конкурс были представлены **сочинения, эссе, а также письма литературным героям.** Их критерии оценки во многом созвучны тем, о которых мы говорили выше, особенно в области связного и последовательного изложения материала, то есть логичности, глубины и содержательности, оригинальности

позиций, эмоционального воздействия. Но, в отличие от художественных произведений, как известно, в публицистике особо рассматривается обоснованность выводов, аргументированность, отсылки к конкретным фактам и ситуациям.

Публицистические жанры остаются наиболее популярными в школьном филологическом образовании, и в этом смысле конкурсные эссе, сочинения и другие творческие работы требуют внимательного рассмотрения. Во многих эссе и сочинениях мы видим обзор творчества Пушкина в целом. Так, например, в сборнике миниатюр «Озаривший творчеством...» (Гульбицкая София, Галай Екатерина, Мотря Яна, Никандрова Снежана, Ускова Татьяна, МОУ «Раздольская СОШ», г. Приозерск, Ленинградская область), в сочинениях «Творчество Пушкина» (Толкачева Светлана, 9 «Б» класс, ГБОУ школа № 353 Московского района Санкт-Петербурга), «Друг сквозь жизнь» (Савчук Мария, 10 класс, ГБОУ школа № 523 Колпинского района Санкт-Петербурга), «10 причин, по которым я люблю А.С.Пушкина» (коллективная работа учеников 10 класса ГБОУ СОШ № 707 Невского района Санкт-Петербурга) — личное отношение авторов, размышления об актуальности произведений поэта. Эссе «Здравствуй, приют спокойствия, трудов и вдохновенья!» (Перьянова Дарья, 9 «А» класс, ГБОУ СОШ № 394 Красносельского района Санкт-Петербурга) — неспешное и вдумчивое размышление девятиклассницы после поездки по пушкинским местам.

Письма литературным героям — один из жанров школьного сочинения, позволяющий глубже понять героя, вызывающий сочувствие и сострадание, формирующий понимание причин и следствий поступков и мыслей. Именно такие сочинения — письма восьмиклассников героям «Капитанской дочки» (Ямало-Ненецкий автономный округ

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Губкинского, команда «Лира») — были представлены на конкурс.

Осмысление роли Пушкина в становлении человека есть и в стихотворениях, письмах, сочинениях от всей семьи, представленных в **литературно-художественном альманахе «Пушкин снаружи и внутри»** — целом **семейном проекте**. Авторы альманаха — ученики Второй Санкт-Петербургской Гимназии Виноградов Д., Жирнов М., Матвеева А., Прокофьев Г., Старостенко М., Искра М., Ковалева М., Кокорева В., Константинова Я. — 2 класс; Корзенев Ф., Караджа П., Ковалева Е., Вдовина А. — 6 класс. Альманах создан с особой любовью к Пушкину, что проявляется не только в содержании, но и в его оформлении. Например, вдохновенные стихотворения учеников сопровождаются особой графикой и фоном, соответствующим нашему восприятию пушкинской эпохи. В этом альманахе отражены семейные традиции чтения и восприятия литературных произведений: «Для нашей семьи Пушкин не просто великий поэт...», «Семья! Как много в этом слове...» Письма литературным героям и самому Пушкину также выражают глубоко личное переживание прочитанного, даже погружение в стиль и художественную манеру А.С.Пушкина: «Письмо гимназиста лицеисту», письма восьмиклассников героям «Капитанской дочки».

Есть в конкурсных работах и особые сочинения, отличающиеся полетом ассоциаций, такие как «Мимо острова Буяна, или с соболями в Турцию» (Минашкина Николь, Виноградова Ксения, 6 «Б» класс, ГБОУ школа № 207 с углубленным изучением английского языка Центрального района г. Санкт-Петербурга).

Но и в эссе, и в сочинениях среди основных ошибок можно выделить недостаточную аргументацию, пространственные отступления, общие, иногда даже бессмысленные фразы. Вечная опасность школьных работ — привычные штампы и стереотипные фразы, иногда несколько пафосные, присутствует и в конкурсных произведениях. Эта ситуация, на наш взгляд, отражает общую тенденцию в школьном филологическом образовании.

Рецензии все-таки в большей степени относятся к литературной критике, но тем не менее это достаточно значимый раздел ученических работ. Создание рецензии — это и определенная степень творчества, и значительный труд. Представленные на конкурс рецензии достаточно разнообразны по содержанию: от размышлений по поводу «Евгения Онегина» (Боброва Дарья, Геранина Полина, 10 «А» класс, ГБОУ СОШ № 143 с углубленным изучением английского языка Красногвардейского района Санкт-Петербурга) до наблюдений и выводов в отношении спектакля Владимирского областного театра кукол «Сказка о золотой рыбке» (Абросимова Алиса, Доценко Никита, Капустин Владимир, Комовский Кирилл, Кузнецов Леонид, Мезенцева Александра, Постников Михаил, Селина Алина, Усова Ева, Шурыгина Ева, 5 класс, ОАНО «Школа и детский сад «Мир», г. Доброград, Владимирская область, Ковровский район).

Несколько слов надо сказать и о представленных на конкурс **сценариях**. Среди них сценарии спектакля-импровизации «И жизнь, и слезы, и любовь» и литературной гостиной «России первая любовь» (Лимасова Юлия, Манукян Перч, Черевань Артур, МОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3 г. Всеволожска» Ленинградской области), посвященные открытию школьного пушкинского фестиваля,

а также сценарий-сторителлинг по мотивам романа «Капитанская дочка», «Повестей Белкина», исторической монографии «История Пугачёвского бунта» (команда «Соль», ГБОУ СОШ № 100 Калининского района Санкт-Петербурга), театральная миниатюра по снам героев из произведений А.С.Пушкина «Иллюзии. Сны. Миражи...» (коллективный автор: команда «Созвездие лиры», 11 класс, ГБОУ СОШ № 547 Красносельского района Санкт-Петербурга).

С одной стороны, это не «чисто» литературное творчество. Но, с другой стороны, личное неравнодушное отношение ребят — авторов сценариев — тоже очевидно, как и глубина эмоционального воздействия на слушателей. Действительно, создание инсценировки даже по отдельным эпизодам произведения, создание сценария логичного повествования, например, о творчестве А.С.Пушкина, эпизодах его биографии — трудный вид работы, под силу не всем ученикам, даже если речь идет о старшеклассниках. Творческое «претворение» литературных и исторических образов — результат определенных знаний, способности к сопереживанию, умения образно и убедительно донести идеи и мысли.

Выводы по критериям оценивания литературного творчества обучающихся (третья группа вопросов)

Если рассматривать приведенные критерии оценки литературного творчества обучающихся в целом, то можно выделить те из них, которые повторяются при оценке как поэзии, так и прозы и публицистики. В отношении содержания это степень эмоционального и нравственного воздействия на читателя, глубина раскрытия идеи и темы; в отношении формы — логичность, целостность, единство стиля, многообразие художественных приемов.

В связи с некими универсальными критериями оценки литературного творчества учеников нам показалась интересной классификация, предложенная Н.А. Ягодинцевой, кандидата культурологии, профессора Челябинского государственного института культуры, члена Совета по критике Союза писателей России, координатора работы Совета молодых литераторов Союза писателей России [6].

Н.А. Ягодинцева выделяет три основных критерия оценки художественного произведения в целом: степень лексической свободы, структура текста и сверхзадача произведения.

В связи с этим, как нам представляется, степень лексической свободы ученических работ должна проявляться в свободе от речевых и образных штампов. Именно в ней, на наш взгляд, и проявляется многообразие художественных приемов. И перспектива таких работ, к которой должен стремиться каждый начинающий творец, — обретение собственного художественного языка, где будет эмоционально и содержательно наполнено каждое слово. Обращаясь к структуре текста, мы надеемся увидеть в работах ребят логику, завершенность лирического или событийного сюжета. Сверхзадача — описание событий или лирических состояний. Такая сверхзадача произведения, по мнению Н.А. Ягодинцевой, определяет «вектор учёбы», то есть постепенного усложнения от простого изображения реальности к «осознанному и глубокому моделированию её в рамках нравственной проблематики». Автором особо оцениваются в детских работах эмпатия как осознанное сопереживание и умение отобразить реальность, «поскольку умение видеть на данном этапе развития личности более продуктивно».

Но проблема заключается не только в сохранении ценностей и в отражении реальности, но

и в обогащении их, развитии; что является перспективной как для авторов, так и для их наставников.

С позиций данных общих критериев мы и предлагаем посмотреть каждому читателю на представленные в нашем сборнике работы, размышления над которыми, безусловно, приведут к переосмыслению как литературного творчества в целом, так и педагогической школьной практики в частности.

Ответы на **четвертую группу вопросов**, касающуюся педагогических подходов, на взгляд участников круглого стола в Высшей школе экономики, достаточно очевиден. Да, **учим всех**. Почему?

Потому что у каждого из нас есть потребность выражать мнение о пережитом, проявлять чувства, определяться с мировоззренческими позициями. Поэтому и школьное литературное творчество обусловлено не формальной необходимостью выполнять учебные задачи, а внутренней мотивацией, которую диктует сама жизнь. Создавая свои тексты, все мы учимся излагать мысли и постигаем гармонию мира. А исключительно одаренные, избранные натуры встречаются редко. Конечно, задача учителя — вовремя выявить, увидеть и таких ребят, дать им дорогу, помочь встать на ноги. Но особо значима и другая педагогическая задача — сформировать потребность у большинства к творческому труду, именно к труду. Вдохновение — редкий гость в жизни многих из нас, а вот труд, нравственные, душевные усилия, которые мы прикладываем, когда стремимся понять себя и свое место в жизни, понять мир вокруг, постичь смысл жизни и смысл смерти, — способность к таким усилиям и к такому творческому труду закладывается в подростковом возрасте.

Заключительная, **пятая группа вопросов** связана с **творчеством А.С.Пушкина**. В чем проявилась

эта связь конкурсных произведений с великим поэтом? Какие тенденции наметились? Произведения А.С.Пушкина стали для ребят образцами или формальным поводом? Какие достижения и риски можно отметить в этом направлении?

Во-первых, связь конкурсных произведений с творчеством А.С.Пушкина проявилась в тематике. Какие же темы вызвали у ребят творческий резонанс, эмоциональный отклик, заставили сопереживать, сочувствовать? Мы постарались обобщить тематику представленных работ в этом направлении и увидели широкий диапазон от философии до психологии. Но преобладают, безусловно, нравственные темы добра и зла, милосердия и сострадания, преодоления гордыни и кротости, любви как высшей человеческой ценности, смысла жизни человека и его предназначения.

Во-вторых, очевидна связь конкурсных произведений с биографией А.С.Пушкина. Особенный отклик у ребят вызывают детство А.С.Пушкина, его отношения с няней; лицейские годы и его понимание дружбы; последние годы жизни и творчества поэта, причины дуэли и стремление понять его в складывающихся непростых жизненных ситуациях.

В-третьих, очевидны заимствования жанровых особенностей, художественных приемов, образов. В первую очередь, это сказки и стихотворения, диалогичность его произведений, сохраненная особая пушкинская лексика. Среди образов наиболее встречающейся оказалась Татьяна Ларина.

Но при этом можно увидеть и опасности, о которых мы уже говорили выше: излишняя пафосность в отдельных работах говорит о пока еще поверхностном восприятии творчества поэта. Иногда в процессе конкурса прослеживалось непонимание ребятами глубинных идей А.С.Пушкина. Например,

один из участников так прокомментировал свою работу: «Мне показалось, что у Пушкина это выглядит скучно, захотелось переделать повеселее».

Выводы по пятой группе вопросов

В работах ребят, безусловно, есть значимые социальные ориентиры, обращение к высшим смыслам существования человека. Также понятно, что импульсом к созданию творческих работ стали конкурсные условия, которые позволили раскрыться творческому потенциалу учеников. Но также мы понимаем и выявленные риски:

- поверхностность восприятия творчества А.С.Пушкина;
- искажение его идей, сюжетных линий, образов, ведущее или к формальным выводам, или к полной потере пушкинского начала;
- «штампы» и «стереотипы», формально повторяющие пушкинские, но «пустые» внутренне, в то время как литература предполагает наполненность каждого слова и даже знака препинания;
- неспособность видеть цели собственного творчества, неумение определять творческие задачи, «то, что в голову спонтанно пришло, то и написано».

Итак, в результате анализа представленных конкурсных работ мы пришли к следующим **общим выводам.**

Безусловно, конкурс дал импульс личностного развития многим ребятам. Мне удалось поприсутствовать на нескольких защитах. И, например, во время представления графической новеллы один из экспертов посоветовал автору обратиться к известным работам современных художников-пушкинистов и к

известным биографическим исследованиям — у десятиклассника появились перспективы развития той темы, которая его неформально интересует.

Кроме того, импульс был дан и к творческой деятельности в школе. Следствие второго этапа «Пушкинского многоборья» — поэтические гостиные, перемены, сборники авторских стихотворений, квесты, юбилейные встречи и т. д. — потребность к организации различных творческих проектов уже вне конкурса, в продолжение конкурса появилась у многих школьных команд, в особенности это можно отметить в нашей номинации — «Литературное творчество».

Мы рассмотрели достаточно подробно жанровое своеобразие конкурсных работ. Относительная жанровая «изменчивость» заставляет учителей русского языка и литературы задуматься об организации творческого процесса на уроках и внеурочных занятиях. Нет, например, когда-то популярных в школе сценариев кинофильмов, о которых положительно отзывался еще В. Г. Маранцман, известный ученый и методист, член-корреспондент РАО [5, с. 208]. Нет интервью, репортажей, отзывов и т. д. — нет многого из того, к чему мы привыкли в советской школе. Зато появились фанфики, комиксы, сторителлинги. Поэтому и перед современным учителем стоит непростая задача объединения классического и современного в методике организации творческой деятельности учеников.

Из этого возникают и конкретные вопросы, прежде всего, к нам, учителям. Решаем ли мы сейчас, в современной школе, творческие задачи? Воспитываем ли у наших учеников потребность самостоятельно мыслить, но при этом мыслить не поверхностно? Преодолеваем ли опасности дилетантизма и формализма? Формируем ли эстетическое восприятие действительности?

И, конечно же, главный вопрос: что для каждого из нас — ученика, учителя, преподавателя — литература? Литература — это всегда нравственность. Это призыв к высокому. Умение понять многих. И умение поднять многих. Это ценностные основания жизни, выраженные в слове и подтексте. Это отсутствие формализма, штампов. Это сама жизнь во всех ее глубинных проявлениях без излишней патетики. Это любовь, озаряющая надеждой наш жизненный выбор.

Поэтому с особой благодарностью обращаюсь ко всем экспертам, руководителям команд, учителям и, конечно же, авторам конкурсных работ, за именно такое отношение к литературе. И с искренними пожеланиями вдохновения и труда на непростом, но таком значимом и интересном творческом литературном пути.

Библиографический список

1. Корсунский Е. А. Психология литературного творчества школьников: Учебное пособие к спецкурсу. Л., 1984.
2. Куприянова Е. «Горé имеем сердца». Петрозаводск: типография им. А. С. Пушкина, 2023.
3. Лук А. Н. Теоретические основы выявления творческих способностей. М.: Просвещение, 1991.
4. «Почему подростки пишут фанфики? Что это и стоит ли беспокоиться родителям?», разговор с О. Даниленко и Е. Мокрушевой // Вести образования, 8 августа 2022. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://vogazeta.ru/articles/2022/8/8/teenager/20452pochemu_podrostki_pishut_fanfiki_chto_eto_i_stoit_li_bespokoitsya_roditelyam
5. Маранцман В. Г. Изучение литературы в 9 классе. Методическое пособие для учителей. М., Просвещение, 1992.
6. Седов К. Ф. Дискурс и личность: эволюция коммуникативной компетентности. М., 2004.
7. Ягодинцева Н. А. Существуют ли критерии оценки художественного произведения? // Наш современник, № 5, 2022. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://reading-hall.ru/publication.php?id=31727>. (Дата обращения 19.04.2023).

ПРИМЕРЫ ЛИТЕРАТУРНОГО ТВОРЧЕСТВА ШКОЛЬНИКОВ

В это пособие включены наиболее доступные для обсуждения и критического анализа учащимися разных классов и педагогами творческие работы. В их число вошли стихотворения, примеры сказок, фанфиков и графическая новелла.

СТИХОТВОРЕНИЯ

Романовский Андрей, 5 класс,
МОУ «Сланцевская СОШ № 6»,
г. Сланцы, Ленинградская область

Пушкин — «гигант»

Когда-то давно,
В девятнадцатом веке,
Жил Саша, такой же, как я,
Мечтал, размышлял
И, наверное, думал,
Какая же будет судьба?
Учился в лицее и спорил
С друзьями,
Гулял и мечтал,
Как все мы,
Потом стал поэтом,
И очень известным,
Порой непокорным судьбе.
То ссылка,
Изгнание,
Опальная жизнь,
Держись, поэт Пушкин,
Не кисни, крепись!
Погиб поэт невольно,

И жаль его,
И мне так больно,
Но «со свинцом в груди»,
Упав на землю вековую,
Не верил он,
Что взглянет на неё, живую.
Мы стихи его читаем
И уважаем, понимаем,
Насколько ярок был талант,
Ведь Пушкин — это наш «гигант»!

Березина Вероника, 9 класс,
ГБОУ лицей № 64 Приморского района
Санкт-Петербурга

Я к вам пишу...

Я к вам пишу,
Хоть мало толку,
Покинули вы нас давно...
Но верю я,
Что найдете отклик
В душе чужой письмо моё.

Гуляя вдоль осенней Мойки,
Я погружаюсь в мир иной,
Туда, где ходит кот ученый,
Кругом по цепи золотой.

Туда, где мертвая царевна
Вдруг ожила, и где потом
Лишь у разбитого корыта,
Старуха вспомнила о нем...

Но дни идут, и я взрослею,
Меняется со мною мир,

Вместо Руслана и Людмилы,
Онегин нынче мой кумир,
Хоть мне не нравится Евгений...
Образ Татьяны навсегда
Стал для меня примером чести,

А её хрупкая душа,
Что оказалась твёрже жести,
Воодушевила и меня.

Мне не унять тоску души,
При мыслях, что чудесный мир,
Который полон див и сказок,
Необычайно разных красок,
Не безграничен,
как поэт,
Который поделился светом,
Переживанием сильных чувств,
Забыл о смертности дуэлей
И был убит, творец искусств...

Долгова Ярослава, 9 «В» класс,
ГБОУ лицей № 64
Приморского района Санкт-Петербурга

Посвящение А. С. Пушкину

Ещё дымится чёрный чай,
И не остыли чувства.
Я умоляю, не скучай,
Ведь ты — моё искусство.
Ведь ты прекраснее цветка
В февральский зимний вечер.
Да и придёт с тобой весна.
Как век наш быстротечен!
Так и до самого конца,

Прошу, не забывай:
Прибереги же мне венца,
И всё же не скучай.
10 февраля 2024 г.

Эмма Тадевоян, 8 класс,
ГБОУ лицей № 64 Приморского района
Санкт-Петербурга

Посвящение

С малых лет его доброе имя
Мы читаем с обложек книг.
Его творчество неповторимо!
Очень многого Пушкин достиг!

Великолепен Пушкина слог,
Одна для ушей услада!
Русских поэтов всех превозмог,
И читать его строки — отрада!
Наш Пушкин — прекрасный поэт,
Ах, увы, не прожил много лет..
Для нас его гибель прискорбна!
Для русских потеря огромна!

Рагимова Диана, 5 «Г» класс,
ГБОУ лицей № 64 Приморского района
Санкт-Петербурга

Пушкину

Со смерти твоей прошло много лет,
Но все тебя помнят, ты знай!
Ты чуда творец, ты великий поэт!
На крыльях небесных летай!

Мы помним тебя:
Ты создал наш язык.
И нам без него никуда.
Ты мудрый и многие тайны постиг,
Ты лучший поэт навсегда!

О, Пушкин, прекрасны твои все стихи,
Идеальная рифма у них!
Читаю я громко, ведь они не тихи,
Добился побед ты больших.

О Пушкин, ты лучший поэт на земле!
Равняюсь во всем на тебя.
Читаю стихи и чувствую я,
Как они вдохновляют меня.

Маркус Хоуадеу, 5 класс,
ГБОУ СОШ № 77
с углубленным изучением химии
Петроградского района Санкт-Петербурга

Об огненных чувствах

Во власти стихийной, во власти огня
Живет чужеземка, голубка моя.
Ею владеют и ревность, и злость:
«Ну что, тебе, милый, со мной не жилось?»
А что мне, взаправду, с тобой не жилось?
Тебя погубила и ревность, и злость.
Любовь ты спалила. Сгорело дотла.
Теперь оставайся, голубка, одна!

Тэн Тимур,
БОУ ВО «Вологодский многопрофильный лицей»,
Вологодская область

Каждому из нас — намёк

«Жил старик со своею старухой
У самого синего моря...»
Они жили в стихах у Пушкина
И землянку свою любили,
Но пришли в сказку жадность и власть,
И разрушили всё хорошее.
Было всё, что хотела старуха,
Но лишилась всех возможностей!

В тридесятом государстве,
«Жил-был славный царь Дадон.
Смолоду был грозен он».
Получил он петуха в сказке непростого,
Вручил ему мудрец помощника золотого.
Но пришло и в царство зло:
Шамаханская царица красотой всех пленила,
К горю это привело:
Оба сына полегли,
Жизнь свою не сберегли!
А потом и сам Дадон,
Любовью этой ослеплен,
Забыл про обещание,
За это был «казнен».

Про жадного попа я слова не скажу,
Лишь Балду из этой сказки похвалю:
Сила его в смекалке и правде.
Равняться нам на таких надо!

В строках у Пушкина — пророчества.
В стихах моих — намёк,
Каждому из нас урок!

Тихонова Яна,
МОУ «Раздольская СОШ»,
г. Приозерск Ленинградской области

**Он памятник себе воздвиг нерукотворный...
(ода посвящается
Александрю Сергеевичу Пушкину)**

Он памятник себе воздвиг нерукотворный,
Вознёсся ввысь, на пьедестал,
Под ликом силы чудотворной
Других учил и наставлял.
Вкусивши чашу вдохновенья,
Бессчётных множество часов
Писал, не зная утомленья,
Творец любви изящных слов.
Стремленье к воле, дух мятежный
И разум, с сердцем не в ладу,
Ему открыли неизбежно
Скитаний дальних череду.

В краю чужом, вдали от дома,
Он пылкости не растерял:
Глаголом жёг сердца и снова
Благую вольность восхвалял.
Свободный глас звучал бы ещё долго,
Являя миру чуткого певца,
Но пламенная речь его замолкла
По воле беспристрастного свинца.
Храня уязвленную гордость,
Невольник чести не смолчал,
И на проявленную твердость
Фатальный выстрел прозвучал.
Но не погиб поэт, он с нами:
Его наследие живёт в наших сердцах.
И памятник, воздвигнутый словами,
Уж никогда не обратится в прах.

Аввакумова Диана,
МОУ «СОШ с углубленным изучением
отдельных предметов № 2»,
г. Всеволожск Ленинградской области

Взрослея с Пушкиным

Я был тогда ещё ребёнком.
Не помню, сколько было лет,
Но уж тогда мне стало ясно,
Насколько был велик Поэт.

Не знал, как выглядел, что думал;
И многого не понимал,
Но вечерком любил я слушать,
Как папа тихо мне читал.

О рыбаке и рыбке сказка.
Перед глазами новый мир.
И в голове всё в ярких красках!
А Пушкин — новый мой кумир.

Прошли года, мне уже десять,
В учебнике Его стихи.
Я сам читаю эту прелесть!
Величественность простоты.

«Буря мглою небо кроет,
Вихри снежные крутя;
То, как зверь, она завоет,
То заплачет, как дитя...»

Но непокорны мне все смыслы...
Похоже, слишком ещё мал.
Лишь через время станет ясно,
Что я не зря Его читал!

Мне интересно наблюдать
За ростом Пушкина, своим.
Могу и вместе проживать
Любые трудности я с ним.

Вот мне пятнадцать, изучаю..
Тут в каждом слове свой секрет!
Спокойный вечер. Я читаю
Под тускловатый лунный свет.
Не столь важны слова, сколь чувства.
Не столь просты стихи, сколь мы.
Тут степень высшая искусства,
И мир покоя для души.

Мне кажется, я всё могу.
Теперь искусство не секрет!
Стихи и проза на слуху,
А будто тех же десять лет.

Коль вдруг бессонница нагрянет,
Иль страх окутает меня,
Я чая в кружку наливаю,
Как няня старая твоя.

Так день за днём и жизнь проходит,
Пути-дороги нележки.
Теперь уже и внуки просят:
«Прочти нам Пушкина стихи!»

Курмилевская Александра, 9 класс,
ГБОУ школа № 1 с углубленным изучением
английского языка, Санкт-Петербург

Пушкину...

Пушкин... Знакомое с детства нам слово.
Сказки его мы узнали давно.
Но возвращаемся снова и снова
К Слову его мы все равно.
Что же чарует в слове нас этом?
Чем так тревожит сердце в груди?
Может быть, в нем найдем мы ответы,
Чтобы путь жизни достойно пройти?
Помнишь, как в детстве мама когда-то
Вечером теплым на даче у нас
Читала про Лебедь и про Салтана,
Про князя Гвидона вела свой рассказ.
А мы, замерев, слушали тихо,
И верили в сказку, как верим в добро,
Даже дышали тогда мы неслышно:
Пушкина Слово в сердце вошло.
Оно остается там и сегодня,
В нем новые нотки мы узнаем.
Оно все плохое от сердца прогонит,
И к доброму свету с ним мы придем.
И Слово Поэта любезно нам будет,
Он добрые чувства будит у нас,
Великое Слово мир не забудет,
Звучать будет вечно Пророческий глас.
Спасибо, о Пушкин, что ты подарил нам
Возможность понять и принять этот мир.
Терпимыми к ближнему быть научил нас,
Звучит твое Слово, как Вечности глас.

Курмилевская Александра, 9 класс,
ГБОУ школа № 1 с углубленным изучением
английского языка, Санкт-Петербург

Посвящение Пушкину

О, Пушкин, Ты один,
И нет Тебе подобных.
Ты дан нам на века,
Правдивый и свободный.
В Тебе совмещены
Честь, радость, простота.
Ты совесть у России,
Ты свет и чистота.
Ты древнерусский слог
Доступным сделал миру.
В божественное слово
Облек свою Ты лиру.
Читая Твои сказки,
И прозу, и стихи,
Ответ всегда находишь,
Как будто знаешь Ты
Все то, чем мы сегодня
И дышим, и живем.
В них учимся любить мы,
Как Ты, родной свой дом.
Я верю, что мы вместе
Все тайны познаём,
И по дороге жизни
Идем с Тобой вдвоём.
Философ и мечтатель,
Мыслитель и пророк,
Умел Ты обозначить
И обличить порок.
Я с Капитанской дочкой,
И с Лизанькой дружу,

С Дубровским и Гриневым
Я мир наш узнаю.
И в мире грез прекрасных
Люблю я помечтать.
Чтоб стало мне понятно,
Где, как мне поступать.
Играют Твои буквы,
Слагая дивный стих.
Волнуют сердце, душу,
Как солнечный родник.
Заворожишь нас тайной,
Мы пьем Твой эликсир,
И музыкою славной
Ты наполняешь мир.
Спасибо, чудо — Пушкин,
Спасибо, что Ты есть.
И слов Твоих чудесных
Читать — не перечесть.

Марк Новицкий, 6 «В» класс,
ГБОУ гимназия № 205 имени Р. А. Ротмистровой,
Санкт-Петербург

«Ларец» Пушкина

О, Пушкин — наш поэт-творец,
Эвтерпе храм воздвигнув,
Своих стихов открыв ларец
Любви Ее постигнув.

И открывая тот ларец,
Ты видишь мощи сколько
Сокрыто в имени «Творец»!
В его трудах столько!

В своих стихах рисуя жизнь,
Он пишет о любви и смерти,
Ему присуща неприязнь
К беспечной круговерти.

И Пушкин, и его Ларец –
Богатство, наше достоянье.
И вечно будем мы внимать
Меж строк Его очарованью...

Белкин Павел, Смирнова Дарья, 10-1 класс,
ГБОУ СОШ № 347 Невского района
Санкт-Петербурга

В волшебной пушкинской стране

Когда я в детстве засыпала,
Закончив день шумливый свой,
Я книгу маме подавала
Или просила: «Песню спой».

И по волшебному веленью
Переносилась в чудный край.
Царевич там искал царевну,
Был и страны той государь.

Из вод морских жемчужно-пенных ,
На солнце шлемами блестя,
Из самых недр сокровенных
Шли тридцать три богатыря.

И у известного корыта
Кляла злосчастную судьбу
Старуха, зная: жизнь разбита,
Но вот не зная — почему.

Где даже в бочке заточенный
Любовью матери храним,
Морской стихией закаленный
Гвидон выходит невредим.

И зеркальце как символ чести —
И мог, да всё же не солгал —
Разбито было в злобной мести.
Побольше б нам таких зеркал.

Где верность и любовь в единстве
Царевну сохраняют от бед.
И черные людские мысли
Рассеет правды вечный свет.

Царица-мачеха от злобы
Умрет — туда ей и конец.
А Елисей, разрушив гробы,
Ведет царевну под венец.

Добром строка любая дышит.
Любовью каждая строфа.
Душа ребенка чутко слышит
Поэта мудрые слова.

Внимает сердце, ум крепится,
Чтоб стыдно не было потом
За то, что иногда творится
Там, где главенствует Дадон.

И чтоб остаться человеком,
Достойным памяти творца,
Тропой народной век от века
Иди от самого крыльца.

Научишься добру и чести,
И милость к падшим проявлять,
И не бояться подлой мести,
И истину не предавать.

Не надо серебра и злата.
В том счастья не было и нет.
Лишь бы душа была богата!
О том писал в стихах поэт.

Затирка Софья, 8 «В» класс,
ГБОУ гимназия № 446, Санкт-Петербург

...А Пушкин — солнце всех поэтов...

Из разговора с одноклассником:
— Твой Пушкин мне лично не зашёл!

...А Пушкин — солнце всех поэтов,
Талантлив, вечен и любим.
Нельзя и усомниться в этом –
Два века мы гордимся им.

Таким, кто написал: пятнадцать –
— Да! — прозаических работ,
Немного критики — тринадцать —
Ну, и стихов чуть более трёхсот.

Один роман в стихах, 7 сказок,
Поэм 13 и 7 драм.
2 исторических рассказа,
Ах, нет, работы две оставил нам.

Не по количеству мы судим,
А силе мысли, глубине.
Давай-ка спорить мы не будем,
Поверь-ка на слово ты мне.

Он не зашёл тебе случайно,
Ты невнимательно читал.
Прекрасно и необычайно
Всё-всё, что Пушкин написал.

И о стихах: все самоцветы!
Их ямба звуки чище всех ручьёв!
И ты утонешь в строчках этих,
Увидишь — у таланта нет краёв.

Любил он няню больше мамы,
Дарил ей несколько стихов.
Та сказки молвила ночами,
А он излил бумаге в сотнях слов.

И сказки вовсе не безделка!
Там юмор, мысли там полет.
И не забыть, конечно, белку:
Под ёлкой песенки поёт!!!

И в них все образы волшебны,
Они пленяют красотой.
...И витязь плачет над царевной...
...И поп отщёлкан был Балдой!

Отщёлкан так, что помешался,
Сошел с ума — и был таков!
Ах, ай-да Пушкин, постарался!
Его фанат — аж сам Крылов!

Валеев Данияр, 7 «А» класс,
Петергофская гимназия
императора Александра II, Санкт-Петербург

Камина треск, перо в чернилах...

Камина треск, перо в чернилах
Нетронута какой уж век,
Всего на миг здесь всё застыло,
Чтоб ты увидел, человек!
Ковёр узорами украшен,
Поодаль книг столетних шкаф.
Он здесь, лишь здесь, и тлен ему не страшен,
В покое мысли, таинство в словах..
Камина треск Шопена напевает.
Забывтый мир... Но дышит он!
Ты — странствующий гений, на прощанье
И эта ночь тебе отвесит свой поклон..
Он был здесь, жил, писал когда-то.
Его здесь светлый уголок,
Но тлен за всё была награда.
И здесь его лишь маленький мирок.
Ты слышал бы его лишь голос
В ущельях, в тишине ночной реки.
На голове не шелохнулся бы и волос,
Если в руке врага не дрогнул бы курок судьбы.
Но выстрел, вспышка, всё в тумане.
Полёту мыслей всё ж конец!
Судьбы смертельные капканы
Подбросил Пушкину Дантес..
Темней закат над полем брани.
Поэт убит. Мыслитель пал.
И в кабинет он не заглянет –
Он к сердцу пистолет прижал...

Мосеева Алина, 9 «А» класс,
МОУ гимназия № 30,
г. Петрозаводск, республика Карелия

Другое письмо Татьяны к Онегину

Я вас люблю...
Точнее вас любила.
Я отдала бы всё, что есть и даже больше,
Я бы мечтала и ждала,
Для вас всегда была бы весела.
Но что в ответ на то я получила?
Вы на меня с презреньем посмотрели,
Ведь я — девица из глуши,
Слишком наивна и глупа,
Заботы вашей, ласки и тепла
Не удостоена была.
Навек разбита, но жива
Любовь, которая всегда
Будет преследовать меня
По переулкам и дворам, по комнатам
и городам..
Евгений, по-вашему я это заслужила?
Все ваши чувства для меня
Остались лишь попыткой разжигания огня
Сырыми спичками во время сильного дождя.
К вам больше я не напишу..
Прощайте.
Ларина Татьяна.

ФАНФИКИ

Пильф Карина, 6 «А» класс,
ГБОУ СОШ № 23 Невского района
Санкт-Петербурга

Продолжение повести А. С. Пушкина «Выстрел» из сборника «Повести Белкина»

С наступлением осени чета моих соседей вернулась в город. На протяжении нескольких следующих лет мы обменивались письмами, не столь частыми, но все же достаточными для поддержания взаимной дружбы. Потом как-то незаметно наша переписка сошла на нет.

Лет семь спустя в начале июня, узнав, что графское имение вновь оживилось с приездом хозяев, я отправился с визитом в надежде увидеть графа. На крыльце графского дома кто-то стоял, показавшийся мне знакомым. Но это был не граф. Легкий поворот головы этого мужчины пробудил во мне давно забытые воспоминания. Все еще не понимая, кто это, я неспешно приближался к дому моих соседей, когда услышал голос графини Б. Она, глядя на незнакомца и улыбаясь, произнесла мелодичным голосом:

— Сильвио, пойдите в дом.

Сильвио! Это имя заставило меня вздрогнуть! Я остолбенел... Как? Почему? Неужели! Не может быть!

В этот момент мужчина повернулся ко мне лицом, и я без труда узнал его. Это был он, Сильвио! Некогда вечно угрюмый, с крутым нравом и злым языком загадочный человек, имевший сильное влияние на молодые наши умы. Какая-то таинственность окружала его судьбу... От волнения я не мог ступить и шагу.

— Мари, — позвал Сильвио, обернувшись к графине, — кто-то приехал.

Хозяйка дома, увидев меня, приветливо улыбнулась и представила меня как соседа. Мой бывший товарищ настороженно посмотрел на меня и вдруг совершенно переменялся в лице. Изумление, недоверие и, наконец, радость поочередно отразились на нем.

— Мой добрый друг, — произнес он, — неужели я снова вижу вас? — любезно пожал мне руку, приветствуя, и хитро посмотрел на Сильвио.

Тот хмыкнул, но больше ничего не сказал. Обед прошел для меня напряженно, я смотрел по очереди на двух мужчин и не мог понять, почему вижу их вместе. Для меня они были вечными соперниками и непримиримыми врагами. Но они общались между собой, как настоящие друзья. Увидев мое замешательство, графиня Б. вежливо спросила: «Вас верно удивляет то особое расположение моего мужа к вашему бывшему ротмистру?»

Я не мог с ней не согласиться. Тогда Сильвио, немного хмурясь, рассказал мне последствия их последней дуэли.

— Видите ли, мой дорогой друг, как вы знаете, я не дорожу чьим-либо мнением, как не дорожил им никогда. И все же, в тот день, когда я вышел из дома графа, оставив вторую пулю в этой картине, — он показал рукой на стену, где, несмотря на прошедшие годы, все еще висело изображение Швейцарского вида, — покоя я так и не нашел. Я убеждал себя, что все сделал правильно, но оказалось, во мне говорила гордость и самолюбие. По прошествии времени я не мог простить себе этого поступка.

Вместо милосердия и снисходительности я позволил гордыне взять над собой верх. Малодушие заставило меня причинить боль и страдание графине Марии. Прошло несколько лет, но я не мог найти

себе успокоения. Я искал смерти, мой друг, и даже поговаривали, что я был убит, но, как видите, это ложь. И все же я приехал сюда, нанес визит графу, принес ему свои извинения и получил ответные. Их сиятельство простили меня и обрели в моем лице отныне верного друга.

Я не смел его остановить, но по моим глазам было заметно, в каком изумлении я находился.

Граф Б. же спокойно и даже слегка снисходительно слушал Сильвио, а в конце разговора произнес:

— Мы все помним, что было, и предпочитаем не забывать. Но совесть не позволила мне хранить злобу на Сильвио. У меня нет более надежного друга.

И они крепко пожали друг другу руки. Вся эта история приключилась много лет тому назад. Я так и живу в своей бедной деревеньке Н. Наношу визиты их сиятельствам, когда они изволят приезжать в свое поместье. Часто вместе с ними бывает и мой бывший ротмистр Сильвио. Дружба между ним и графом также крепка, их сыновья относятся друг к другу как братья.

Картина, которая висела на стене много лет назад, так и находится там же, а отверстия от двух пуль, всаженных одна в другую, часто становятся темой для воспоминаний.

А еще для понимания, как легко из-за гордыни и соперничества совершить поступок, который можно никогда не исправить.

Автор текстов и иллюстраций
Анастасия Ерофеева,
10 класс МБОУ «СОШ № 37»
г. Выборг, Ленинградская область

Сказка о попе и о работнике его Балде

Так вот... Значит, как третий-то раз дал Балда попу щелка, то и вышибло у старика ум. На этом сказка заканчивается, но история наша, деточки, только начинается. Зашибло у попа только лоб его толоконный, а так-то он ничего стал — ровно дитя малое, ангельское.

И увидел вдруг поп, что поповна его краснощекая с лица спала — о Балде давно печалится. Свет, вишь, не мил без Балдушки для нее. Да и напогляд чем Балда не жених! Высокий, статный, работающий. А уж веселый и находчивый какой! Не пропадет за таким-то мужем разлюбезная его Евдокиюшка. А Балда-то и рад: ему тоже поповна давно пригласилася. Вот так мирком да ладком сыграли они свадьбу. Поп сам молодых и повенчал.

Стали молодые жить-поживать да счастья наживать. Что ни год — то и робенок. Да все славные такие: малые все в тятку своего Балду — такие же веселые, крепкие да ухватистые, а девки в матушку Евдокиюшку — озорные, проворные, и румянец на щеках огнем горит.

Вот так они и жили не тужили. Балда на поле с попенком да старшими сынами трудится, Евдокия с дочками по дому и в огороде управляется. Попадья за детками да за попом своим присматривает.

И почему, думаете, сельцо наше Болдином назвали? А потому, куда ни кинь — везде детки Болдины бегают. Так и повелось в народе: Болдины да Болдино.

Давно это было. Приехал барин наш дела свои устраивать. Жениться в Москве надумал. А кто-то из наших и поведал ему историю, которую я вам, детки, рассказываю. А барин тот известный был: уж очень красиво умел стихи сочинять. Вот и вставил он нашего Балду да и тестя его попа в свою сказку. «Сказка о попе и о работнике его Балде» называется. У нас ее все чуть не наизусть знают.

Но правды всей барин (Пушкин его фамилия) не рассказал. А я вам открыла, как на самом деле было. Не зря в народе говорят: не было бы счастья да не-счастье помогло.

Родионова Анна, 5 класс
МОУ «Петровский дворец»,
г. Петрозаводск, республика Карелия

СКАЗКА О РЫБАКЕ И РЫБКЕ

(в современной обработке)

1

Жили-были старик со старухой у самого Чёрного моря. Дед ходил на рыбалку, а старуха просиживала всё время за iPad-ом. Как-то раз старуха закричала на старика:

— Чего сидишь, ничего не делаешь? Отправляйся за барабулькой!

Посмотрел старик на старуху, ничего ей не ответил. Собрался, взял свой спиннинг и снасти и отправился к морю. Отплыл на своём катамаране, закинул снасти и задумался.

— Что ещё не хватает моей старухе? Дом есть, еда есть, даже iPad есть.

Не заладилось у старика с рыбалкой — нет клёва! Взял он свой спиннинг, закинул его и ждёт. Ба!!! Что-то попало! Тянет и видит, блестит что-то в воде,

золотом отливают! Подтащил ближе и видит — Удильщик золотой!!! Обомлел старик, что делать? Не знает! А удильщик и говорит ему человеческим голосом:

— Отпусти меня, старче! Исполню любое твоё желание! — Испугался старик. Сколько живёт, сколько рыбачит, а такого чуда не видывал, чтобы рыба с ним разговаривала! Говорит он ему:

— Ничего мне не надо, всё у меня есть! Плыви с богом! — отпустил старик Удильщика и отправился домой. Увидала его старуха, да как закричит:

— Где улов, старый?!

Рассказал ей старик о чуде-чудном, старухе чуть плохо не стало. Как затопала она ногами, как замахала руками, кричит:

— Дурачина, ты, простофиля! Возвращайся к морю, проси Удильщика. Пусть исполнит моё желание! Хочу иметь тысячу подписчиков и билеты на Мальдивы! Пошёл прочь!

Оторопел старик... Не знает, что и делать. А старуха всё злится и злится. Собрался он и ушёл.

Долго ли он сидел у моря, сколько времени прошло, и не помнил. Смотрел он вдаль, что-то не спокойно было море... Стал он кликать золотого Удильщика. Приплыл Удильщик и спросил его:

— Чего тебе надобно, старче?

Отвечает ему старик, кланяясь:

— Мне ничего не надо. А вот старухе я рассказал обо всём. Так она запросила тысячу подписчиков и билеты на Мальдивы, отдохнуть хочет!

— Не печалься, ступай себе с богом! Будет у твоей старухи всё, что она попросила. — Ударил Удильщик хвостом и скрылся в водных просторах.

Много ли, мало ли времени прошло, вернулась старуха. Увидала старика да как закричит:

— Дурачина ты, простофиля! Отправляйся к морю! Не хочу жить в доме, хочу жить на вилле, чтобы был бассейн, джакузи, домработница, пальмы кругом!

2

— Ты что, белены объелась, старуха, — отвечает ей старик.

Затопала старуха ногами, замахала руками, схватила старика за рубаху и выставила его за порог.

Пришёл старик к морю, не спокойно оно. Стал он кликать Удильщика. Долго он не приплывал. Пригорюнился старик. Вдруг слышит:

— Чего тебе надобно, старче?

Отвечает ему старик:

— Совсем с ума сошла моя старуха! Не хочет жить в доме, хочет виллу иметь!

— Не печалься, ступай себе с богом! Будет твоей старухе вилла!

И скрылся Удильщик в морской пучине. Вернулся старик и видит: сидит его старуха в бассейне, а вокруг её прислуга бегают! Увидала старика, да как закричит:

— Пошёл прочь! Иди работай в саду! — Посмотрел старик на старуху, покачал головой и ушёл. Прошло два дня. Старуха приказала привести старика. Пришёл он, поклонился, а она и говорит ему:

— Иди к своему золотому Удильщику, хочу стать владычицей мировых сетей! — Посмотрел старик на неё, ничего не сказал. Ушёл. Не знает, что и делать. Домой возвращаться нельзя. Пошёл он к морю, не спокойно оно было, шторм надвигался. Стал он кликать Удильщика. Нет его. Опечалился старик. В последний раз он прокричал в морскую пучину, приплыл Удильщик:

— Что случилось, старче?

Отвечает старик:

— Старуха моя совсем из ума выжила, захотела стать владычицей мировых сетей.

Ничего не ответил Удильщик, блеснул золотым хвостом и скрылся в глубинах морских. Долго ещё ждал старик у моря, но так и остался без ответа. Возвратился старик домой и видит, сидит его старуха у разбитого iPad-а...

Шлёнская Инга, 8 класс
ГБОУ № 495 Московского района
Санкт-Петербурга

Роман «Дубровский» в любительской редакции (реконструкция текста)

«Здравствуйте, Александр Сергеевич! Неделю ранее я посещал monsieur Нащокина по поводу одной премилой шкатулки, и он рассказал мне, что Вы приезжали к нему перед летом и читали свои новые произведения: «Русалку» и «Дубровского». Последнее возмутило мои чувства! Александр Сергеевич, не губите своих читателей этим жестоким концом! Вспомните, как торжествовали ранее справедливость, добро и любовь в Вашем творчестве!

Я провёл эту неделю без сна, думая, как повернуть русло сюжета, чтобы негодяй Троекуров был наказан, а Владимир и Маша были счастливы. Не сочтите письмо сие за дерзость: это искренний порыв души. Потому надеюсь на Ваше снисхождение и предлагаю на суд плод долгих размышлений моих.

X

Празднество длилось до семи часов вечера. Гости хотели уже было разъехаться, но Кирилл Петрович,

раззадоренный пуншем, приказал всем остаться до утра. Веселье продолжалось танцами, а около полуночи сам хозяин удалился спать. Гости стали оживлённее без него, начали играть в карты, громко разговаривать и смеяться. Один лишь человек сидел отстранённо ото всех. Этим человеком был уже известный нам Антон Пафнутьевич. Его мучало беспокойство за свои деньги, спрятанные в кожаном мешочке на груди. Спицын боялся остаться в отдалённой комнате в полном одиночестве. Вспомнив о Дубровском в разговоре за столом, он стал опасаться его ещё сильнее.

Неожиданно к Антону Пафнутьевичу подсел человек, более всех говоривший за столом с дамами. Личность его мы раскроем в следующих главах, ибо человек сей имеет решающее значение в нашей повести. Лицо внезапного соседа вдруг показалось Антону Пафнутьевичу смутно знакомым. Человек завёл с ним весёлый разговор, а потом с шутливою досадой спросил:

— Антон Пафнутьевич! Неужто Вы меня не узнали? Не вспомнили старого соседа?

Спицын ещё раз всмотрелся в своего *vis-à-vis*:

— И вправду, Ваше лицо очень знакомо мне... Да никак не могу припомнить...

— Десять лет назад воспитанник Кистенёвки и Андрея Дубровского уехал учиться.

— Николай Добров! — воскликнул Спицын, выразив гримасой невероятное удивление.

Далее следует диалог давних знакомых, а потому на время оставим их и вернёмся к другому нашему герою.

Учитель много танцевал в этот вечер. Дамы находили, что с ним легко и приятно вальсировать. Марья Кирилловна несколько раз танцевала с ним под

насмешливые примечания барышень. Однако она осталась очарованной Дефоржем.

Время становилось позднее, и гости начали расходиться по комнатам. Антон Пафнутьевич упросил Доброва поселиться вместе. По пути Добров начал странный разговор:

— Вы в этот вечер упомянули Дубровского. Я совсем недавно приехал, а уже наслышан о его преступлениях! Что же случилось с ним?

— Ах, эти разбойники! Что отец, то и сын, и поделом их Кирилла Петрович...

— Так что произошло с этим славным семейством?

И Спицын, став откровенным от вина, подробно поведал всё Доброву, отвечал на его подозрительные вопросы о деле, участии в нём и даже рассказал, что забрал все документы у Шабашкина во избежание покушения на них опасных Дубровских.

— Не изволите мне показать их? Я страсть как люблю различные бумаги! — сказал заинтересованный Добров.

— О, mon cher Nicolas, разумеется! Хоть завтра от Троекурова! И отобедаешь...

На том они и договорились, ложась спать. Антон Пафнутьевич даже забыл о страхе быть ограбленным.

XI

Здесь я расскажу некоторые важные подробности о героях.

Николай Добров, как уже понял догадливый читатель, воспитывался в Кистенёвке. Он был несколькими годами старше Владимира, но несмотря на это, они подружились, и дружба их сохранилась до сих пор. Николай хорошо помнил, как Андрей Дубровский, давний друг его отца, давал ему уроки словесности, как и без того небогатый помещик взял мальчика к себе после смерти родителей.

В начале печальных событий, произошедших в семье Дубровских, Владимир твёрдо решил отомстить Троекурову, но понимал, что самосуд порождает только хаос. Решив действовать законно, он обратился к Доброву, который добился в Петербурге карьерного успеха на государственной службе. Узнав о смерти столь дорого ему человека и её обстоятельствах, Добров почувствовал гнев, и его охватила жажда справедливости. Он отправился в родные некогда места и начал с Дубровским расследование.

Теперь всем станут ясны вопросы, которые Добров задавал Спицыну. Но осталось ещё одно важное обстоятельство: Дефорж, который провёл вечер в приятной компании, был вовсе не француз, а сам Владимир Андреевич Дубровский.

Спешу объяснить читателю, как мой герой *mettre un masque*, ища способ попасть в дом Троекурова.

Дубровский приехал на станцию **, дождался француза и за приличную сумму купил у него документы и отправил на родину к матери. С тех пор Владимир носил звание учителя и имя Дефоржа, а все подробности его жизни читатель уже знает из моего рассказа. Единственно, что нужно упомянуть, — так это то, что он вёл записи о жизни в доме Троекурова, которые незаметно отдал за столом Николаю. Добров же записывал все показания соседей Троекурова, к которым ежедневно заезжал на обеды и прогулки. Теперь Доброву оставалось посетить дом Спицына и подтвердить подкуп суда, следствия и дачу ложных показаний, чтобы уехать с этим в Петербург к начальству.

XII

Наутро Кириллой Петровичем был дан славный завтрак. Спицын и Добров стали неразлучны и болтали до конца трапезы. Маша сидела перед

самоваром и изредка посматривала на Дефоржа, который делал замечания Саше. Она была очень задумчива. Сам Троекуров этому удивился, но в силу своего природного равнодушия не придавал этому значения.

После завтрака все разъехались, оставшись довольными. Добров и Антон Пафнутьевич действительно поехали смотреть бумаги. По приезде к себе домой Спицын совершенно успокоился. Он без стыда рассказывал Николаю «тайны» судебного производства, в котором принял участие, и предоставил не только бумаги по делу Дубровского, но и копии документов, подтверждающих право Андрея Гавриловича Дубровского на владение имением, которые пострадали при пожаре.

— И Вы всё ещё храните их? — поинтересовался Добров, скрывая возмущение.

— Да, — простодушно ответил Спицын, — я решил сохранить это для истории!

И Антон Пафнутьевич почувствовал такое удовольствие от этого *révélation*, наконец ощутив, что многолетние тревоги и страх не повод для стыда, а неоспоримое достоинство. Его распирала гордость. И в порыве тщеславия, с затуманенной вчерашним хмелем головой, он предложил Николаю взять бумаги на память, если они ему понравились. Полагаю, читатель уже понял, что Добров забрал их.

Часы в кабинете пробили обеденный час. Антон Пафнутьевич хотел пригласить своего гостя за стол, но Добров в спешке уехал, сославшись на срочное дело. Спицын несколько расстроился, решив, что молодому человеку стало неловко рядом с такой внушительной личностью, как он.

Вскоре после этого визита Добров уехал, даже не попрощавшись с Дубровским.

XIII

В Покровском жизнь шла своим чередом, разве что Маша и Дефорж стали чаще музицировать. Марья Кирилловна начала больше обращать внимание на молодого учителя. Они всё дольше говорили и больше узнавали друг друга. Маша, обычно робкая, становилась неожиданно разговорчивой. А в неколебимо спокойном и часто равнодушном Дефорже вспыхивал неподдельный интерес к этой так не похожей на отца девушке.

Однажды утром Маша нашла письмо на столе, заключающее следующее: «Милая Марья Кирилловна! Приходите сегодня после обеда в беседку у ручья. Д.»

Маша поняла, от кого было письмо, и сразу для себя решила, что не может упустить эту встречу. Дефорж стал её дорогим другом. Возможно, единственным за всю её жизнь! А отец недавно заговаривал о князе Верейском и его «славном имении». Но Марья Кирилловна не собиралась мириться теперь с его капризами. За то время, что учитель был в доме Троекурова, она повзрослела и могла дать твёрдый отказ.

Время до обеда шло нескончаемо долго, как и сам обед. Маша сгорала от нетерпения встретиться с Дефоржем. Однако в глубине души она чувствовала, что он что-то скрывает.. За обедом она уже гораздо чаще и смелее смотрела на него. Француз улыбался Саше, который успел усвоить правила поведения за столом, из-за которых его всегда и ругал учитель. Маша и сама улыбнулась, глядя на них.

После обеда Дефорж и Марья Кирилловна шли к беседке совершенно разными путями, ни разу не увидев друг друга. Дефорж пришёл первым, но долго ждать ему не пришлось. Машу, казалось, нёс

ураганный ветер, потому что идти было ей удивительно легко и скоро. Когда она наконец приблизилась к французу, он сказал:

— Вы, вероятно, знаете, зачем я вас пригласил сюда?

— Можно догадываться, но знать наверняка намерения других людей невозможно... — она очень серьёзно посмотрела в глаза Дефоржу, ответив заготовленную фразу.

— Конечно, знаете. И я знаю...

На некоторое время повисло неловкое молчание.

— Я люблю вас, — произнёс нежным и трогательным голосом Владимир.

Бедная красавица замерла. Но, найдя в себе силы перебороть желание воскликнуть: «И я вас люблю!», ответила:

— Но рара будет против, — сказав это, Маша осознала, что, во-первых, выдала себя. Во-вторых, что сразу заняло её мысли, это было ужасной правдой. Ей не суждено быть счастливой! Но она поняла это в тот миг, когда то самое счастье было только ухвачено кончиками пальцев.

— «... И убьёт вас», да? — договорил за неё учитель.

Вдали послышались крики и ржание лошадей.

— Что случилось? — барышня посмотрела испуганно на Дефоржа.

— Спокойно, Маша. Я Дубровский.

Марья Кирилловна улыбнулась.

— Я знала. Вы думаете, что я не угадала бы в вас этих черт лица и характера, примеченных мною ещё в детстве?

Оставим на время взволнованных влюблённых и обратимся к шуму на дворе Троекурова.

Добров, покинувший нас ненадолго, вернулся с исходом расследования. С ним были и другие

чиновники. Он привёз указ о лишении Троекурова дворянского звания и его аресте. Также аресту подвергался ряд чиновников ** уезда. По копиям документов, спрятанных Антоном Пафнутьевичем, Кистенёвка закреплялась за Дубровским. Имущество Кириллы Петровича переходило его детям, делясь поровну и исключая одно поместье, которое назначалось мамзель Мими. Упомянув её, мы должны также сказать, что она становилась опекуном Саши как его мать (что, собственно, выхлопотал Добров, обеспокоившись судьбой мальчика).

Как ни кричал Троекуров о «природных правах дворянина», его никто не отпустил. Маша и Дубровский пришли на двор, услышав истошный рёв медведя. Кирилла Петрович, увидев её с Дубровским, упал духом. Он понял, кем был этот храбрый француз на самом деле. В бывшем помещике проснулась совесть.

— Маша! Владимир! Подойдите, — он дождался, когда они приблизятся к нему, — Владимир, прости меня. Я не сумел сказать этого твоему отцу, но должен сказать тебе. Машенька, береги Сашу. Если ты хочешь вступить в брак с кем-либо, я тебя и твоего избранника благословляю. Ну, дайте я вас обниму, и будьте счастливы! Я наказан за дела свои справедливо, так что нечего печалиться.

Они обнялись, Добров поздравил Владимира с разрешением дела. Экипаж с арестованным уехал.

— Что же мы теперь будем делать? — помолчав, спросила Марья Кирилловна.

— Жить по совести.

— И по любви, — добавил Добров.

*Благодарю за уделённое моему письму время!
Не теряю надежду на счастье героев.*

Ваш искренний почитатель. Август 1836 года».

СКАЗКИ

Иванова Арина, 9 класс,
ГБОУ гимназия № 293 Красносельского района
Санкт-Петербурга
имени Героя Советского Союза В. С. Гризодубовой

Как царь Петр Ивана-дурака вразумил

В Русском государстве, в блистательном городе Санкт-Петербурге жил да был шестиклассник Иван Петров. Учиться он не желал, а любил потеху да безделье. Ленив был страшно и непоседлив. Однажды поехал он с классом в Летний дворец Петра, что в Летнем саду расположен. А жара стояла невыносимая. Солнце высоко — страсть как пекло! Вот от скуки наш Иван и ушёл с экскурсии по саду гулять да время коротать. Ходил, ходил, да и присел на лавку. Стало тут паренька в сон клонить. Долго с дремой боролся, но не выдержал и уснул. Долго спит, крепко. Вдруг чувствует, будто туча над ним повисла. Просыпается, поднимает глаза и видит, что человек высокий, статный перед ним стоит в камзоле, на голове — треуголка, в руке — трость. А взгляд такой суровый, что Иван обмер, сидит ни жив ни мертв.

— Никак Пётр Великий сам пожаловал? — испугался Иван.

— Кто таков? — говорит человек, пуще сердясь.

Встал Иван, а у самого душа в пятки ушла. Говорит так, что еле слышно беднягу:

— Иван. А Вы...

— Первый русский император, — молвил Петр. — Я за границу дворянских детей за знаниями посылал, повелел создать Академию наук, чтобы страна процветала, а ты, неразумный отрок, ленью своей да

неохотой к учению время остановил навечно. И оставаться тебе одному отныне, покуда не заснёшь непробудным сном. Но так и быть, помогу я тебе вернуть всё на свои места, но должен ты рассказать мне о городе моём и показать, как возросли труды мои.

— Как же мы город весь обойдём, государь милостивый, пешком-то трудновато будет!

— Уж в моё время народ честной только так и передвигался. Ладно уж, верной слугой нам будет Лизетта моя, — сказал царь, трижды ударив тростью о землю.

Тут-то и случилось чудо чудное: в небе чистом закружилось, завертелось невесть что. Опустившись на землю, вихрь дивный лошадей стал. Грива шёлковая без ветра развеивается, шерстка словно бархатная, копытца сверкают, сбруя серебряная, стремяна позолоченные, а глаза, что два янтаря. Взгляд у зверя добрый, умный. Все поняла Лизетта и понесла по воздуху своих всадников в сторону Адмиралтейства.

Долго ли, коротко ли летели, как вдруг снизу отчётливо увидели шпиль с корабликом да и опустились на землю-матушку.

— Ну, — говорит Пётр, — как ныне используете верфь мою? Не вижу кораблей на воде совсем я! Али флот больше вам не нужен?

— Нет, Пётр Алексеевич, как же мы без флота?! Вырос он у нас как! В конце июля этого года военно-морской парад необычайной красоты был. Столько дивных кораблей по Неве плыло! И ботик Вашего императорского величества был в том строю. «Дедушкой русского флота» люд его кличет. Адмиралтейство теперь является объектом культурного наследия, а в Главном здании восстановлен храм Спиридония Триминфутского, которого особо почитают за то, что он помогает в делах и новых начинаниях.

Посмотрел же Пётр на Неву, на Адмиралтейство да и говорил таковы слова:

— Молодец, Иван, твердо ответ держишь. Не ударил в грязь лицом предо мной, знаешь про флот и про верфь мою любимую. Сможешь ли ты другое испытание выдержать?

Ударил император трижды о зель тростью — Лизетта тут как тут. Вскочили Петр с Иваном на лошадь да и очутились на другой стороне. То был остров Васильевский. Остановились подле Кунсткамеры, сошли на землю-матушку.

Говорит Иван Петру:

— А вот здесь я ранее был, диковинки с сестрицей старшей рассматривал. Только она над каждой вещицей подолгу стояла и всё разглядывала, а я один раз увидел да и пошёл далее.

— Эх, Иван, — вздохнул Пётр, — сестрица твоя до чего умница. А знал ли ты, голова садовая, что те диковинки со всего света собирались да сюда доставлялись? Знаешь ли ты, что Кунсткамера первым музеем Санкт-Петербурга является?

— Знаю, Ваше императорское высочество. Те диковинки меня не так удивили, как глобус чудный Готторпский. До чего огромный, что и глазам не поверил, как такой сотворить можно!

— Верно, Иван. Тот глобус аж 7 мастеров немецких делали. Ольшлегель Адам — самого проекта автор, Бёш Андреас инженером да руководителем постройки будет, Лоренц Карстон материалы поставлял для глобуса чудного, Лоренц Кристиан полировал да облицовывал, Наннен Йохан создал механизм. Кох Отто разметку наносил, а Мюллер Ганс создал карту небесную, что внутри диковины находится. 12 человек на скамье за столом сидеть могут внутри этой диковины и любоваться созвездиями!

Готторпский глобус — подарок от Голштинского герцога Карла Фридриха III.

— Глобус этот в Россию три года везли, об этом я узнал из фильма Александра Митты «Сказ про то, как царь Петр арапа женил» и захотел своими глазами это чудо увидеть. Глобус сей был первым в России планетарием. Ныне же много таких по всей нашей Родине необъятной.

— А знаешь ли ты, Иван, о крепости моей? — спрашивает Петр.

— Знаю, Пётр Великий, — смело отвечал Иван, — с места этого и начинается город наш! В ходе Северной войны крепость заложена была в самом широком месте Невы в целях оборонительных. Шесть бастаионов крепости неприступной врага близко не подпускали. Зарубил поганый швед себе на носу, что не по зубам ему будет Россию взять! Не только свою землю защитили, но и конец величию Королевства Шведского в Европе положили. Прославили флаг наш русский.

— Флаг в цветах таковых был ещё при отце моём, Алексее Михайловиче. Да изменить я его решил. Ежели раньше крест в основе был, да углы бело-красные, то оставил я левую часть, что бело-сине-красной была. Когда был я впервые в Архангельске, то заметил флаги яркие кораблей заграничных, стоявших в то время в порту. Отличались знамена немецкие, голландские, английские от тех, что на Руси были: не содержали они изображений и титулов. Вот тогда-то и решил я сделать триколор личным штандартом. А 20 января 1705 года указ повелел издать, чтобы «на торговых судах» поднимали бело-сине-красный флаг. Вижу я, что сохранили вы ныне символ государства Российского.

— Флаг Ваш сохранился, он находится в Центральном военно-морском музее и является самым

старым из сохранившихся российских триколоров. А правильно ли я понимаю, что белый цвет означает мир, чистоту и совершенство; синий — цвет веры и верности; а красный цвет символизирует энергию, силу, кровь, пролитую за Отечество?

— Все верно, Иван, — похвалил Петр. — Доказал ты, что знаешь деяния мои знаменитые.

— Да ведь это все знают. Народ русский помнит и чтит заслуги Ваши. Памятники Вам по всему городу поставлены...

— Памятники, говоришь? — заинтересовался Пётр, потирая подбородок.

— Памятники, Пётр Алексеевич. «Медный всадник» на Сенатской площади, «Царь-плотник» на Адмиралтейской набережной, монумент у Инженерного замка, статуя в аэропорту «Пулково», бюст в зале Московского вокзала, на фасаде здания Нахимовского училища, на Петровской набережной у Вашего дома и в Ботаническом саду — везде хранится память о деяниях Ваших славных.

Откуда ни возьмись, свиток появился. Вокруг Ивана с Петром облетел разок да и остановился перед ними. Сам светится, будто искры от него на воздухе мерцают. Раскрылся сказочный предмет плавно, а там все памятники отмечены, что назвал наш Иван. Смотрит Пётр на них, диву дается. Лишь один памятник с человеком на стуле неопознанным остался. Ножищи с аршин, плечи с версту, руки, будто неживые, костлявые да тоже размеров невиданных. А головка совсем крохотная, будто с другого памятника снята.

— Хочу сейчас же посмотреть на памятник сей дивный! — воскликнул Пётр и вновь тростью своей ударил трижды о землю. Примчалась Лизетта в тот же миг. Грива шёлковая до чего преобразилась, что ни в сказке сказать, ни пером описать. По ветру

развеивается, будто речка тихоструйная. Копытца серебристые пуще блестят, а шерстка бархатная на солнышке переливается да поблёскивает, будто снега кристаллики. На сбруе яхонтовые камни крупные горят, свет затмевают. Вмиг доставила Лизетта своих всадников на Заячий остров. Сошли они на землю-матушку прямо возле памятника причудливого.

— Кто ж таков здесь? Неужто мастер пошутить надо мной вздумал?! — возмутился Пётр.

— Нет, Петр Алексеевич, не шутит мастер нисколько. Ноги такие, потому что Вы много ходили да везде бывали, плечи с версту, потому что сильны Вы и могучи, а руки костлявы, потому что работали так усердно, как ни один царь за всю историю русскую не работал! Да лишь голова подлинная. По слепку вашей головы её лепили. Не серчайте на умельца, подчеркнуть ваши труды он хотел. Михаил Шемякин! Вспомнил я имя умельца. Сестрица моя много книг о городе читает и мне все рассказывает. Ранее думал я, что неинтересно дело это, да вот теперь иначе считаю.

— Обещаешь ли, что будешь историю города своего изучать да сестрицу внимательно слушать?

— Все исполню, Пётр Алексеевич! — воскликнул Иван.

— Верю я тебе, друг мой. А теперь нам и возвращаться пора! — молвил Пётр.

После слов таких Лизетта сама рядом очутилась. Ласково подходит она к Ивану, мордой своей доброй, умной трётся о плечо его. Сели всадники на Лизетту и устремились в сад Летний. Скачут по небу, а Иван всё на город с высоты-то такой любуется да взгляда своего оторвать не может — настолько красивы плоды Петра Великого!

Сходит Иван на землю-матушку, а Пётр ему, сидя на лошади, и говорит:

— Совсем скоро время снова пойдёт. А ты, Иван, иди к друзьям своим. С тобой я не прощаюсь, на страницах книг меня увидишь. Ну, бывай! Сестрице своей привет передавай.

Помахал Иван Петру вслед рукой, сел обратно на скамейку и не заметил, как уснул. Проснулся Иван от того, что тормозит его кто-то. Открывает глаза, а перед ним друг его стоит — Серёжа.

— Я его ищу, значит, а он спать удумал! — негодует товарищ. — Пойдем, а то совсем всё пропустишь!

Догнали друзья ребят, что уже внутри самого дворца Летнего стоят и экскурсовода слушают. Видит Иван комнату роскошную, под ногами паркет красивый, стены изумрудные, а на них картины висят. Задумался тут Иван: «Неужели это сон был? Голову-то мне знатно припекло...» Потом посмотрел он на Петра Великого портрет, что на стене дивной висит, а император ему прямо с картины подмигивает и улыбается. Потёр паренёк глаза — видения и след простыл. Пожал плечами Иван да принялся внимательно слушать экскурсовода, чтоб сестрице обо всём рассказать. А когда все ушли, вернулся Иван к портрету Петра и дал такой обет: «Буду учиться старательно и трудиться усердно, чтобы полезным быть своему Отечеству!»

С той поры Иван стал историю города своего изучать и оценки в школе только хорошие получать.

Капкин Тимур, 10 класс,
ГБОУ школа № 523 Колпинского района
Санкт-Петербурга

«Вещий сон и три великих желания»

Летела сова — веселая голова;
Вот она летела, летела и села.
Да хвостиком повертела,
Да по сторонам посмотрела.
И опять полетела, села,
Хвостиком повертела
Да по сторонам посмотрела...
Это присказка, не сказка,
Сказка будет впереди...

Однажды в далёком-далёком царстве, где воздух пропитан волшебством и слова творят чудеса, родился милый кучерявый ангелочек — Александр. Он был необыкновенно любознателен, и волшебство слов привлекало его, как магнит.

С самого детства Саша был окружен волшебным миром сказок и легенд, которые ярко зажигали его живое воображение. Его верной помощницей в этом была няня Арина Родионовна. Она стала для него проводником в удивительный мир фантазии и мечты, где каждый герой имел свой неповторимый характер и судьбу.

Саша особенно любил слушать рассказы своей няни о чудесных лесах, где живут таинственные существа и отважные богатыри. В этих историях он находил отражение своей мечты о приключениях и подвигах, о любви, которая способна преодолеть любые испытания и трудности.

Он мечтал стать таким же храбрым и мудрым, как герои этих сказок, и вместе со своей няней придумывал новые приключения и испытания для

них. Благодаря этим историям, Саша научился ценить доброту, верность и мужество, а также понимать, что любовь и дружба могут преодолеть любые преграды.

Маленький Александр впитывал каждое слово, словно волшебную эссенцию, и мечтал создать свой собственный мир, полный удивительных приключений.

Вот однажды вечером няня рассказывала Саше сказку. Сказка была интересная, местами смешная, иногда даже страшная. Саше нравился голос няни, и он понемногу проваливался в сон...

...Саша очнулся от плеска морских волн. Протерев глаза, он не увидел няню, но увидел рыбку, которую выбросило на берег. Добрый Саша сразу подошел к ней и помог вернуться в синее море. Саша так спешил помочь рыбке, что не заметил, что она была не простой, а золотой. Та же, в свою очередь, очнувшись от освежающих вод моря, молвила нашему доброму молодцу:

— Спасибо тебе, Сашенька, помог ты мне, лежу уже давно, домой попасть не могу, а там детки-и-криночки мои. За твою доброту я исполню три твоих желания!

Задумался наш герой. Чего бы ему хотелось?

— Хочу в веках остаться. Хочу любви вечной. Ммм...

А третьего желания не придумывалось.

— Воля твоя, спаситель мой. Третье желание загадаешь при новой нашей встрече, — рыбка хвостом по воде плеснула и ушла в глубокое синее море.

И отправился Саша в путь-дорогу дальнюю, долго ли коротко он шел, многих повстречал он на своем пути. И старика с неводом у синего моря встретил, да бабку грустную с корытом разбитым. Видел, как Балда веревку в море мочит да приговаривает, беса

зовет. Но вдруг увидел он чудо-чудное да диво-дивное: всколыхалось вокруг, расплескалось в шумном беге и оставило на берегу ТРИДЦАТЬ ТРИ богатыря! В чешуе золотой горя, все красавцы молодые, великаны удалые, все равны, как на подбор, старый дядька Черномор с ними из моря выходит...

«Как интересно! Куда же они путь-дорогу держат?!» — задумался наш герой. Думал недолго, решил, что надо следовать за ними, да и кушать уже хотелось.

Пристроился за богатырями и пошел следом. Шли они долго, ночь настала, но было светло как днем. Присмотрелся Саша, а там девица стоит, и месяц под косою блестит, освещает путь странникам. Удивился наш герой, но виду не подал.

Вдруг они остановились, Саша услышал громкий стук. «Что же это? Уж не гром ли это среди ясного неба?» — вышел Саша из-за богатырей да видит перед собой город чудный. И не гром это был, а стук во врата городские.

Саша ступил на двор широкой: там под елкою высокой белка песенку поет, золотой орех грызет. «Вот здесь орешками и полакомлюсь», — подумал мальчик. Подходит к белочке, просит орешек, а она не жадная, вручила ему горстку полакомиться. Обрадовался наш герой, отошел в сторонку, присел на травку зеленую да принялся колоть орешки. А орешки оказались непростые: все скорлупки золотые, ядра — чистый изумруд. «Вот что чудом-то зовут!» — воскликнул Саша. Так удивился юноша, что о голоде и позабыл.

Пошел он дальше гулять по городу, так задумался, что не заметил, как очутился у Лукоморья. А там дуб зеленый. Смотрит Саша, а рядом с дубом цепь золотая валяется, да кот лохматый ходит-бродит. Взял

Саша цепь в руки да на дуб приладил, тут случилось невероятное, чудо-чудное, диво-дивное. Кот встрепенулся да на цепь вскочил, говорить начал: «Куда путь держишь, добрый молодец?» Не успел Саша начать отвечать, как с ветвей послышалось:

— Ах, так ведь это же он спас нашу Рыбку Золотую! — посмотрел Саша наверх, а там русалка на ветвях сидит.

— Иду куда глаза глядят да о еде думаю.

— С этим я тебе помогу, — ответил кот, — пока леший с русалкой на стол накрывают, ты мне расскажи, что видел да слышал в пути.

Рассказал ему Саша все как на духу. И про рыбака, и про Балду, и про богатырей, да про девицу с месяцем под косой, да про белочку с орешками дивными. Пока рассказывал, ещё пуще проголодался.

— Милости просим, к нашему пиру скромному, — проскрипел сухим голосом Леший.

И открылась очам Александра картина дивная: стол, покрытый белоснежной скатертью, а на скатерти жареный гусь с яблоками, фаршированный барашек с овощами да запеченная форель с лимоном, копченый лосось. Фрукты и овощи в изобилии да десерты разные. Все украшено цветами и листьями, да не смотрели глаза на украшения, уж больно есть хотелось. Только принялся Саша за трапезу, как послышался ему голос знакомый да ласковый:

— Просыпайся, дружок, пора завтракать! — Прозвучал добрый голос няни.

— Няня, мне такой невероятный сон приснился, послушай!... Но сначала я хочу поесть, — воскликнул Саша.

За плотным завтраком Саша подробно рассказал о своих приключениях во сне. Да только сетовал, что

третье желание не загадал, да и первые два не исполнились. Тогда няня и утешила его:

— Не тревожься, ангел мой, всему свое время. А какое третье желание ты бы загадал рыбке?

— А я и не знаю, наверное, я бы подарил его каждому человеку...

— Ах, какое замечательное желание, солнышко мое ясное...

...И всем нам известно, что желания Александра Сергеевича Пушкина, конечно же, сбылись. Даже спустя столетия, как и мечтал маленький Саша в своем первом желании остаться в веках, люди продолжают открывать страницы его сказок, находя в них вдохновение, которое приносит свет в серые будни. Его произведения продолжают жить в сердцах тех, кто верит в волшебство слов. Во втором своем желании Саша пожелал любви вечной, да так и случилось. Обрел он любовь вечную в читателях своих. И третье желание Саши исполнилось. Ведь каждый, беря в руки томик с произведениями Пушкина, находит там свое желание.

Так из ясного солнышка Саша стал Солнцем русской поэзии — Александром Сергеевичем Пушкиным.

Анисова Аэлита, Елина Алина, 10 класс,
МБОУ «Старшая школа «Высотка»
Ямало-Ненецкий автономный округ,
г. Губкинский

Сказка о лжи

В царстве Пушь в древние времена жили сказочные герои. Был у них один обычай — никогда не говорить неправду. Однажды Царь Салтан решил

проверить их на правдивость и послал по всему царству Царевну Лебедь с волшебной палочкой, которая разоблачала ложь. Встретившись на пути Царевны, Кощей Бессмертный похвастался, что он самый сильный и могучий волшебник во всем царстве. Царевна Лебедь взмахнула палочкой, и на Кощее Бессмертном появились длинные ослиные уши — он оказался вовсе не таким могучим, как утверждал. Проходя мимо дворца Царевны, Руслан и Людмила пожаловались друг другу, что им нечем заняться в их скучной жизни. Палочка Царевны Лебедь тут же раскрыла их ложь, превратив Руслана в жабу и Людмилу в лошадь — чтоб показать, как важно ценить то, что у тебя есть. А Петрушка, хитрый и смелый, пытался обмануть Царевну, утверждая, что он способен обойти весь мир за один день. Палочка быстро раскрыла его ложь, и Петр узнал, что правда — лучший путь к успеху.

Так, благодаря Царевне Лебедь и ее волшебной палочке, все герои вынуждены были признать свои ошибки и научиться быть правдивыми, понимая, что ложь не приносит ничего хорошего. И они снова стали настоящими героями в царстве Пушь, живя счастливо и честно до конца своих дней.

Спустя века: Сказочный микс

Жили-были в современном обществе разные персонажи из сказок Александра Сергеевича Пушкина. Они были совсем не такими, какими мы привыкли их видеть. Например, Мертвая Царевна стала успешной бизнес-леди, занимающейся продажей экологически чистых товаров. Ее бутик пользовался огромной популярностью, ведь все хотели купить уникальные и полезные вещицы, которые Мертвая Царевна самостоятельно создавала.

Иванушка-дурачок стал программистом в крупной IT-компании. Он разрабатывал уникальные программы и приложения, которые делали жизнь людей проще и интереснее. Все его коллеги завидовали его таланту и скорости работы.

А вот Царевна Лебедь стала успешной блогершей, которая делилась своими секретами красоты и стиля с огромной аудиторией. Ее видео-уроки по макияжу и выбору модных нарядов собирали миллионы просмотров, и она стала настоящей звездой в мире моды.

Наш любимый Кот учёный открыл семейный ресторан, в котором готовил самые вкусные и оригинальные блюда. Его гостеприимство и любовь к готовке привлекали множество посетителей, и каждый раз, когда кто-то входил в ресторан, он окунался в атмосферу сказки.

Баба-Яга стала эксцентричным дизайнером, создающим удивительные и неповторимые интерьеры. Ее работы украшали множество жилых и коммерческих помещений, и каждый, кто видел ее творения, восхищался ее талантом и оригинальностью.

Все эти персонажи жили и процветали в современном обществе, применяя свои способности и таланты. Они показывали, что даже в нашем мире можно сохранить частичку волшебства и попасть в сказку. Их истории вдохновляли многих и доказывали, что каждый человек может стать героем своей собственной сказки, если верит в свои силы и не боится идти за своими мечтами.

Аксенов Герман, 10 класс,
ГБОУ школа № 332 Невского района
Санкт-Петербурга

Пушкин и "Современник"



Историческая визуальная новелла

Аксенов Герман 10 "Б"

Февраль 2024 года

Школа 332 Невского района Санкт-Петербурга





Нужно сделать такой журнал,
который будет публиковать
писателей и включать в себя
как научные, так
и литературные статьи





Конец 1829 г.

Я уже и в
"Литературной газете"
Дальвига участвую,
нужно же зарабатывать,
хотя, как по мне, это не
слишком перспективная
затея...



16 марта 1830 г

Письмо П. Вяземскому

Ограждение дворянства, по-
давление чиновничества *
и новые права мещан и кре-
постных - вот великие пред-
меты. Как ты? Я думаю пус-
титься в политическую прозу

* на свои выюжные животные или на Соловье

26 апреля 1830 г

Ответ П. Вяземского



На "литературную га-
зету" надежды мало.
Дельвиг ленив и ничего
не пишет, а выезжает
только sur sa bête de
somme ou de Somoff*

*"Современник" соберет
в себе лучшие качества альманаха
и газеты Дельвига! Я должен
просвещать общество!*

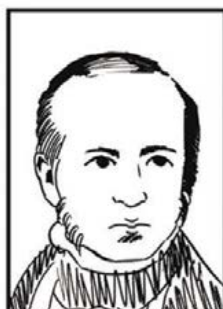




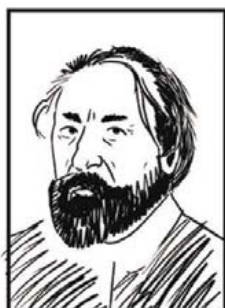
П. Вяземский



В. Жуковский



В. Одоевский



У. Тургенев



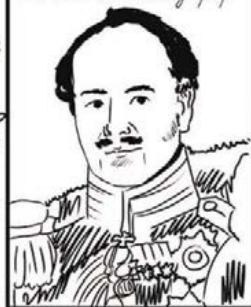
Н. Толстая



В. Белинский

31 декабря 1835 год
Письмо А. Х. Бенкендорфу

А. Х. Бенкендорф

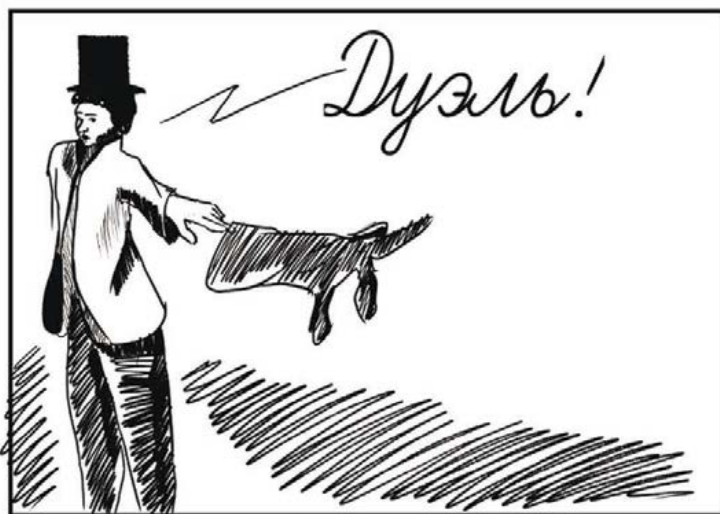


...Прошу
разрешения
на выпуск своего
журнала...

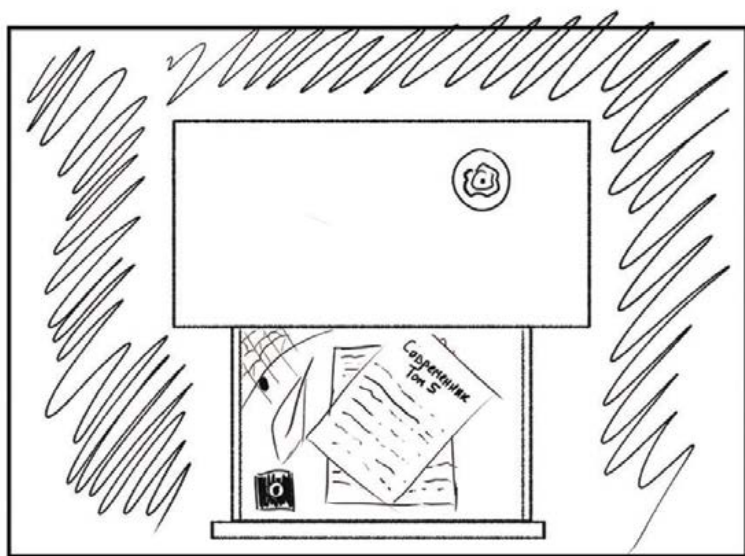










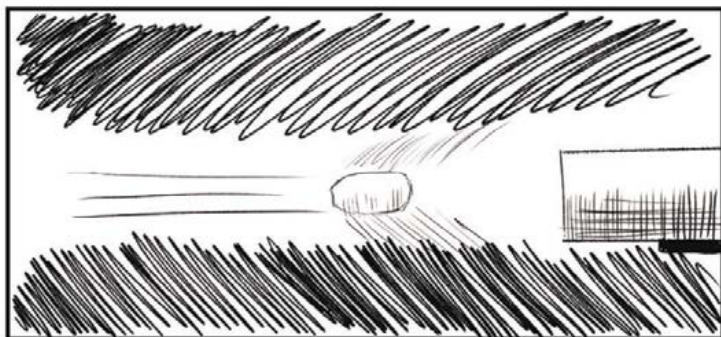
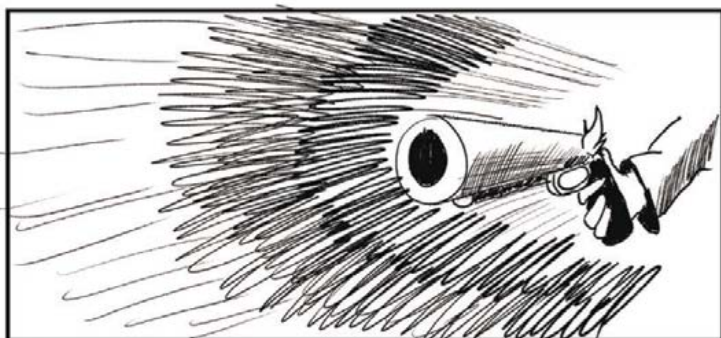
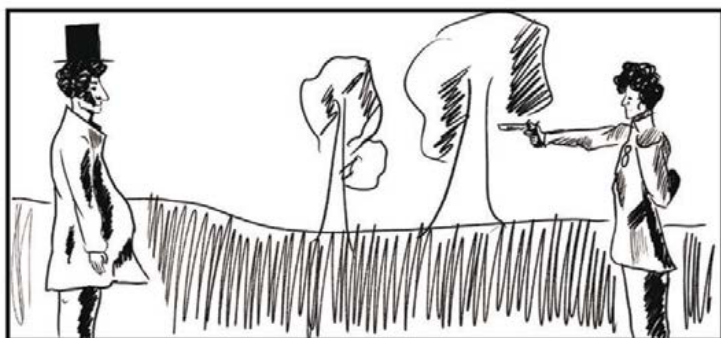


Есть информация, что
Жорж ухаживает за
Наташей Гончаровой

Аноним

Да что он себе
позволяет! Это
однозначно
дуэль!







П. Вяземский



В. Жуковский



В. Одоевский



У. Тургенев



Н. Гоголь

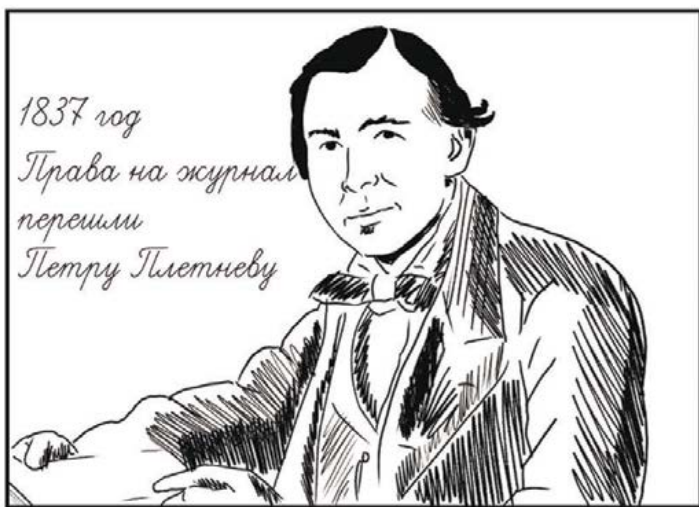


В. Белинский

*После смерти поэта
все эти писатели и критики
приняли участие
в дальнейшей жизни журнала*



*Друзья Александра Сергеевича
переписали 4 тома журнала
и доделали пятый.
Дела журнала пошли в гору...*



Этот журнал
дал дорогу многим
писателям и
переводчикам



Таким как
Софья Захаревская,
Дмитрий Протопопов,
Ведор Корф.



1846 *Log*



Есть идеи
по журналу?



Хмммм...



"Современник"!



В сентябре 1846 года "Современник"
был выкуплен Некрасовым у
Плетнева



28 мая 1866 года "Современник"
был закрыт Александром II
в связи с покушением на убийство



Валетова О. Ю.,

к. п. н., Почетный работник общего образования,
заместитель директора
Центра социальной реабилитации

ТВОРЧЕСКИЕ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ В НОМИНАЦИИ «ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»: ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ САМОАНАЛИЗА

Положение об открытом конкурсе «Пушкинское многоборье» предусматривает, что в номинации «Просветительская деятельность» могут быть представлены разные виды творческих работ — визуализация произведений А.С.Пушкина, настольные игры (созданные по произведениям А.С.Пушкина или по его биографии), сценарии квестов и другие работы, предназначенные для просветительской деятельности.

В Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) в статье 2 п. 35 просветительская деятельность рассматривается как осуществляемая вне рамок образовательных программ деятельность, направленная на распространение знаний, опыта, формирование

умений, навыков, ценностных установок, компетенции в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

В данном случае под просветительской деятельностью понимается создание различных материалов и экскурсионных программ, направленных на распространение знаний о пушкинском творчестве и его жизненном пути. Они могут быть адресованы детям и взрослым, их можно использовать в школе и вне школы. Пользоваться подготовленными материалами могут не только разработчики, но и другие люди.

Опыт выполнения творческих работ в номинации «Просветительская деятельность» показал, что создание подобных работ может стать не разовым мероприятием, а одним из постоянных элементов образовательного процесса — своеобразной культурно-образовательной практикой. Для формирования такой практики имеет смысл проанализировать конкурсные работы школьников, сопоставив их с материалами и программами, созданными в своей школе, и определить возможное содержание культурно-образовательной практики в условиях своей школы. Такой анализ может быть проведен педагогами совместно с учащимися.

Ниже предлагаются материалы для организации такой аналитической деятельности, которая представляет собой ответы на ряд вопросов.

Вопрос первый: Какие материалы были представлены на конкурс?

При описании конкретных работ школьников, которое дается ниже, использованы аналитические материалы, подготовленные кандидатом экономических наук, доцентом И. Н. Чуриловой.

Информация о конкурсных работах является весьма краткой. Она основывается на сведениях о творческих работах, содержащихся в заявках на участие в конкурсе, а также на мнениях аналитиков. При необходимости получить более полную информацию есть смысл обратиться непосредственно в школу, команда которой представила на защиту свою творческую работу.

**Игра «Пушкинская монополия»
(команда «Пушкинский круг» ГБОУ СОШ № 238,
Санкт-Петербург)**

Игра включает произведения, которые изучаются в рамках школьной программы, и направлена на закрепление пройденного материала, запоминание биографических фактов жизни и творчества А. С. Пушкина. Может быть использована как педагогический опыт организации школьных уроков и занятий в системе дополнительного образования. Целевая аудитория — учащиеся 9–11 классов.

**Игра «Путешествие по тропам Лукоморья»
(команда «ГЕЗО» ГБОУ СОШ № 495,
Санкт-Петербург)**

Игра нацелена на изучение сказок А. С. Пушкина. Яркое игровое поле по сказкам, кубик для определения количества ходов и две фигурки литературных героев, раздаточный материал «Цитаты из сказок А. С. Пушкина». Предусмотрена возможность чтения произведений в ходе игры, ответ предполагает возможность воспользоваться книгой на 1 минуту. Целевая аудитория — дети старше 6 лет.

**Квест «Потерянные книги»
(команда «33 богатыря» ГБОУ СОШ № 31,
Санкт-Петербург)**

Форма проведения: игра по станциям с элементами театрализации, поисковый квест. Может использоваться на уроках для изучения творчества А. С. Пушкина. Целевая аудитория — 3–5 классы.

**Настольная игра «По страницам сказок
А. С. Пушкина»
(команда «Хранители» ГБОУ гимназия 205
им. Р. А. Ротмистровой, Санкт-Петербург)**

Красочное оформление. Интерактивный формат. Игра может использоваться в рамках школьной программы. Целевая аудитория — 4–6 классы.

**Настольная игра по биографии и творчеству
А. С. Пушкина
(команда «Reference \$временника»
ГБОУ СОШ № 143, Санкт-Петербург)**

Настольная игра, посвященная сказкам А. С. Пушкина. Раздаточные материалы изготовлены с использованием созданных нейросетью изображений, что может стать дополнительным привлекательным фактором. В игру введены персонажи сказок А. С. Пушкина, поэмы «Руслан и Людмила». Целевая аудитория — школьники старше 7 класса.

**Квест «Кодекс Пушкина. Потерянные кадры»
(команда «Капитанские дети» ГБОУ СОШ № 523,
Санкт-Петербург)**

Авторами определен досуговый формат игры: «С помощью данного мероприятия дети смогут не только хорошо провести время и вспомнить уже известные факты, но и получить новые знания».

**Интерактивная игра
«Мой путеводитель по Михайловскому»
(команда «Пушкингоф» Петергофской гимназии
императора Александра II, Санкт-Петербург)**

Игра предназначена для семиклассников, осваивающих программу внеурочной деятельности по изучению биографии и творчества А.С.Пушкина. Может использоваться для повторения полученных на экскурсии сведений или во время экскурсии в качестве путеводителя. Содержание игры основано на глубоком погружении в тему творчества А.С.Пушкина. Возможны семейные экскурсии.

**Настольная игра по произведениям
или по биографии А.С. Пушкина
(команда «Пушкинский КОТ/Д» ГБОУ СОШ № 394,
Санкт-Петербург)**

Игра состоит из 5 туров: биография Пушкина А. С., его творчество, «Град Поэта и Петра в творчестве Пушкина», литературный язык Пушкина, «Пушкин... он наш, сегодняшний и современный». Вопросы не повторяются. За каждый правильный ответ в вопросах 1–4 начисляется 1 балл и выдается буква к ответу на 5 вопрос в туре. За правильный ответ в 5 вопросе в туре начисляется 3 балла. Целевая аудитория — 5–11 классы.

**Интерактивная игра по сказкам А.С.Пушкина
(команда «Искры пламени» ГБОУ школа № 23
с углубленным изучением финского языка,
Санкт-Петербург)**

Представленная игра оригинальна по содержанию и форме. Подборка вопросов носит неожиданный характер. Игра может стать формой урока для изучения творчества А.С.Пушкина в младших

классах и может носить развлекательный характер при организации мероприятий для старших классов.

**Настольная игра «Тайны Лукоморья»
(команда «Питерские лицеисты» ГБОУ школа №
207, Санкт-Петербург)**

Настольная игра с фишками и кубиком, оригинальная по содержанию вопросов, касающихся не только сказок, но и биографии А. С. Пушкина. Оформление выполнено на профессиональном уровне. Целевая аудитория — школьники от 8 до 12 лет.

**Игра «Что за прелесть эти сказки!»
(команда «Сказочники» ГБОУ СОШ № 77
с углубленным изучением химии,
Санкт-Петербург)**

Разработан подробный сценарий игры, ориентированной на повышение интереса к творчеству А. С. Пушкина. Целевая аудитория — 3–4 классы.

**Игра «Вслед за Пушкиным»
(команда «Вслед за Пушкиным» ГБОУ Школа №
353, Санкт-Петербург)**

Игра по станциям. Ориентирована на развитие литературно-творческих способностей обучающихся и умения работать в группах.

**Литературный квест
(команда «Прометей» ГБОУ лицей № 144,
Санкт-Петербург)**

Необычная тематика станций квеста, нестандартные задания направлены на активизацию креативного мышления. Может использоваться как в рамках учебного процесса, так и в дополнительном образовании. Целевая аудитория — учащиеся 6 классов.

**Лингвистическая игра «Ерундопель»
(команда «Прометей» ГБОУ лицей № 144,
Санкт-Петербург)**

В каждом языке есть свои редкие слова как по частоте употребления, так и по красоте звучания. Некоторые из них слышатся, пишутся и произносятся так, будто нарочно придуманы для забавной игры. Игра может использоваться как в рамках учебного процесса, так и в дополнительном образовании. Целевая аудитория — учащиеся 7 классов.

**Литературная игра «И даль свободного романа...»
(команда «Литературный дворик» ГБОУ СОШ № 43,
Санкт-Петербург)**

Игра создает условия для чтения и изучения романа А.С.Пушкина «Евгений Онегин». Состоит из шести блоков, включающих представление и защиту иллюстраций, а также выразительное чтение учащимися лирических произведений А.С.Пушкина.

**Лингвистическая игра «Большие буквы»
(команда МБОУ «СОШ № 37»,
г. Выборг, Ленинградская область)**

В ходе игры, выполняя задания ведущего, игроки собирают Большие буквы и Восклицательные знаки, которые помогут им сложить ключевое слово игры. Каждый Восклицательный знак в конце игры можно обменять на букву в ключевом слове. Когда ключевое слово найдено командой, в суперигре разыгрывается суперприз (книга сказок А.С.Пушкина). Победителем становится тот участник игры, который за минуту из ключевого слова составит больше слов — нарицательных существительных в начальной форме. Игра предназначена для детей младшего школьного возраста.

Интерактивная игра по творчеству и биографии

А. С. Пушкина

(команда «Друзья Пушкина»

МОУ СОШ № 5 им. Героя Советского Союза

Г. П. Ларионова, Ленинградская область)

Игра построена по типу «Игры-ходилки». Можно играть командами (не более трёх команд), можно индивидуально (за себя), до 3–5 игроков. Имеется плакат с маршрутом игры, который обозначен цифрами. Игроки ставят на старте свои фишки, которые нужно провести по заготовленному маршруту, отвечая при этом на вопросы и получая баллы. Игрок бросает кубик и передвигает свою фишку на количество клеток, выпавшее на кубике. Если игрок попал на красную клетку, он бросает кубик и делает ход назад, а если на зеленую — получает дополнительный ход. Ответ на каждый вопрос оценивается в 1 балл. Кроме этого, вопросы разделены на четыре категории. Побеждает тот, кто первым добрался до финиша, и тот, кто набрал большее количество баллов. Целевая аудитория — учащиеся 5–6 классов.

Настольная игра по сказкам А. С. Пушкина

«Пушкино поле»

(команда «Озаренные творчеством А. С. Пушкина»

МОУ «Раздольская СОШ», Ленинградская область)

«Пушкино поле» — интеллектуальная офлайн игра по мотивам сказок Александра Сергеевича Пушкина, предназначенная для детей 8–12 лет. В этой игре каждый участник сможет показать свои знания, совершив необычное путешествие по сказкам великого поэта. Детей ждёт соревнование, главной целью которого является прийти до финиша первым, правильно ответив на вопросы. Игра предназначена для 3–6 игроков. Целевая аудитория — дети 8–12 лет.

Ролевая игра «Капитанская дочка: подави восстание»

(команда «Не зря позвали» МБОУ СОШ,
г. п. Советский, Ленинградская область)

Игра по типу «Монополия», игроки выступают в роли героев из произведений А.С.Пушкина. Целевая аудитория — дети старше 13 лет.

Сценарий-квест «Я к вам пишу»

(команда «Очевидное невероятное» МБОУ
«Гимназия», г. Выборг, Ленинградская область)

Игра объединяет, вовлекает в коллективную деятельность, позволяет проявлять самостоятельность и лидерские качества, способствует развитию смекалки, знакомит с ранее неизвестными фактами из жизни и творчества А.С.Пушкина. За рамками школьной программы. Целевая аудитория — дети старше 14 лет.

Интерактивная игра «Сказки Пушкина»

(команда «Пятёрочка» МАОУ СОШ № 5, г. Туймазы,
Республика Башкортостан)

Игра создана с помощью сервиса <https://interacty.me/ru>. Таймер отсчитывает время, затраченное на игру. Играть можно одному, по двое или командами — онлайн и офлайн. Для офлайн версии изготовлен комплект карточек с комментариями, на основе детских рисунков к конкурсу «Я Пушкина прочту и нарисую». Для игры на переменах в школе прилагается QR-код. Целевая аудитория — учащиеся начальных классов.

Игра «МЕМО Эпоха Пушкина»

(команда МОУ «Гимназия № 30»,
г. Петрозаводск, Карелия)

Эта игра помогает развивать память. Разработано 2 варианта игры.

Тематика игры связана с творчеством А. С. Пушкина. Материал выходит за рамки школьной программы.

**Игра-лото «Пушкинская азбука»
(команда «Лира» ГАОУ «Музыкально-эстетический
лицей им. А. Г. Шнитке», Саратовская область)**

Игра расширяет кругозор детей, закрепляет знания о биографии и произведениях А. С. Пушкина, развивает наблюдательность, способность концентрировать внимание, формирует навыки взаимодействия. Игру можно проводить на уроке литературного чтения в начальной школе, на уроке литературы в 5–7 классах, в группах продленного дня. Целевая аудитория — школьники 8–13 лет.

**Игра, посвященная А. С. Пушкину
(команда «Арзамасовцы» МОУ «Петровский
Дворец», г. Петрозаводск, Республика Карелия)**

Адаптированная версия игры «Что? Где? Когда?», посвященная А. С. Пушкину. Представлены дополнительные материалы, которые можно использовать при подготовке и организации игры. Целевая аудитория — учащиеся 8–10 классов.

**Настольная образовательная игра
«Царскосельский лицей. С утра до вечера»
(команда «Пушкин снаружи и внутри. От и До»
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия)**

Игра может быть использована в качестве дополнительного материала на тематических уроках, внеурочных занятиях, в кружках дополнительного образования, в кругу семьи. Игра создана в результате совместной деятельности родителей, детей и педагогов: дети изучали распорядок дня лицеистов, рисовали фон для игрового поля и карточек, а также раскрашивали игровые фишки (фигурки), участвовали в сочинении стихов. Взрослые помогали

с дизайном и макетом игры, изготавливали фигурки и сочиняли стихи. К игре прилагается подробное описание. Целевая аудитория — дети старше 6 лет.

Брейн-ринг

(команда «Пушкин — наш современник» МОБУ
«СОШ Бугровский ЦО № 3», Ленинградская
область)

Брейн-ринг в два этапа по направлениям: «Друзья мои, прекрасен наш союз!», «Евгений Онегин. Раскрываем смыслы». Для брейн-ринга предоставлен перечень вопросов. Материал шире учебной программы.

Квест «Путешествие по Лукоморью»

(команда «Лукоморье» МКОУ «Андриановская
ООШ», г. Тосно, Ленинградская область)

Актуализация знаний о великом поэте, знакомство детей с интересными и неизвестными фактами жизни А. С. Пушкина. Команды проходят маршрут в усадьбе «Марьино». Организация квеста возможна на любой территории, в классе или любом другом помещении. Целевая аудитория — учащиеся с 8 по 11 классы.

Экскурсия «Места встреч А. С. Пушкина и его литературных героев в Санкт-Петербурге»

(команда «С любовью к Пушкину» ГБОУ лицей №
64, Санкт-Петербург)

Гипотеза: в разных местах человек испытывает разные эмоции, что отражается на восприятии, мыслях и творчестве. Цель: найти взаимосвязь между теми местами, которые посещал поэт, и созданными в них образами. Задачи: 1. Изучить материал, связанный со способностью человеческого мозга воспринимать окружающую среду и ее атмосферу, как

источник для создания определенного образа. 2. Узнать, в каких местах Пушкин создавал своих героев. 3. Провести параллель между персонажами и этими местами. 4. Составить экскурсионный маршрут. Что вас ожидает: знакомство с теми местами, которые вдохновляли Пушкина на создание уникальных образов. Кому подойдет прогулка: 1. Всем, кому интересно творчество великого поэта. 2. Всем, кто любит Санкт-Петербург и хочет лучше его узнать. 3. Всем, кто хочет понять А.С.Пушкина еще лучше. Продукт: карта эмоций Пушкина, результатом которых стали герои его произведений.

3D-экскурсия «Места в Санкт-Петербурге, удостоенные внимания А.С.Пушкина» (команда «Орион» ГБОУ ИТШ № 777, Санкт-Петербург)

Текст экскурсии переведен на английский язык. Такой формат может быть интересен сверстникам авторов из зарубежных школ. Целевая аудитория — школьники 8 классов, в т. ч. иностранные сверстники.

Экскурсия «С Пушкиным по Невскому проспекту» (команда «Современники» ГБОУ гимназии № 293 имени Героя Советского Союза В. С. Гризодубовой, Санкт-Петербург)

Задачи: собрать информацию о жизни Пушкина в Санкт-Петербурге, составить маршрут по местам Невского проспекта, связанным с А.С.Пушкиным. Целевая аудитория — школьники 8–9 классов.

Экскурсия (команда «Чугунники XXI века» ГБОУ школа № 1 с углублённым изучением английского языка, Санкт-Петербург)

Видеоролик «Экскурсия по Пушкинскому Петербургу». Материалы интересно подобраны, выходят за рамки школьной программы.

**Литературный маршрут «По Пушкинским местам
Верхневолжья»**

**(команда «Лира» МБОУ «Средняя
общеобразовательная школа № 1», г. Губкинский,
Ямало-Ненецкий автономный округ)**

Увлекательный маршрут под названием «Пушкинское кольцо Верхневолжья». Посещения Тверского края — это не просто эпизоды биографии великого поэта, а часть его жизни, причем часть значительная, потому что Тверская земля была для А.С.Пушкина местом, где он много работал и был счастлив. Подготовлена подробная презентация (как вариант заочной экскурсии). Целевая аудитория — учащиеся 8 классов.

**Квиз «О, сколько нам открытий чудных готовит
просвещенья дух...»**

**(команда «Пушкинский круг»
ГБОУ СОШ № 238, Санкт-Петербург)**

Квиз включает в себя вопросы по биографии и сказкам писателя, вопросы по лирическим произведениям поэта, по современникам А.С.Пушкина. Квиз может использоваться как форма проверки знаний. Целевая аудитория — школьники 5 классов.

**Литературный квиз по биографии и творчеству
А. С. Пушкина**

**(команда «Лицеисты» МОУ «Лицей № 7», г. Тихвин,
Ленинградская область)**

Это интеллектуальная игра, соревнование между командами на знание фактов из биографии и литературных произведений А.С.Пушкина. Материал выходит за рамки учебной программы. В состав жюри предлагается включать обучающихся, учителей и родителей. Целевая аудитория — учащиеся 8–11 классов.

Музыкальный квиз

**(команда «Не зря позвали» МБОУ СОШ г. п.
Советский, Ленинградская область)**

Квиз посвящен музыкальным произведениям, основанным на творчестве А.С.Пушкина. Выбраны произведения разных эпох, в т. ч. современные. Не-обычно и оригинально подобран материал.

**Викторина по повести А. С. Пушкина «Дубровский»
(команда «Неофиты» МОУ СОШ № 2, г. Всеволожск,
Ленинградская область)**

Викторина представлена в формате презентации с методическими рекомендациями. Разработано 50 слайдов (материалы для организации и проведения игры). Целевая аудитория — учащиеся 6 классов.

**Викторина (команда «Чугунники XXI века»
ГБОУ школа № 1 с углублённым изучением
английского языка, Санкт-Петербург)**

Викторина (брейн-ринг) «Пушкинский Петербург». Интересно подобраны материалы, за пределами учебной программы.

**Олимпиада «Пушкин. Читаем, любим, помним»
(команда «Пушкин — наш современник» МОБУ
«СОШ Бугровский ЦО № 3», Ленинградская
область)**

Представлены вопросы для олимпиады и ответы к ним. Материал шире учебной программы.

**Информационный бюллетень — школьная газета
«Оливье в портфеле»**

(команда «Лирические мечтатели»

**ГБОУ СОШ № 347 с углубленным изучением
английского языка, Санкт-Петербург)**

Выпуск номера посвящен 225-летию юбилею А.С.Пушкина. Подготовительный этап: было проведено анкетирование среди учащихся школы разных возрастов с целью выяснения, что хотели бы узнать ребята о великом поэте. По результатам анкетирования были определены рубрики: пушкинские места в Петербурге, предки и потомки поэта, интересные факты о Пушкине (о чем не пишут в учебниках). Следующий этап работы: подготовка материалов для газеты. Целевая аудитория — учащиеся всех уровней образования.

**Буклет (команда «Лукоморье» МКОУ
«Андриановская ООШ»,
г. Тосно, Ленинградская область)**

Небольшой яркий красочный буклет «Интересные факты об Александре Сергеевиче Пушкине», подготовлен учащимися 2 и 4 классов, ориентирован на учащихся начальной школы.

**Комиксы по произведению «Капитанская дочка»
(команда «С Пушкиным в унисон»**

ОАНО «Школа «УНИСОН», Санкт-Петербург)

Материалы в рамках школьной программы подготовлены учащимися 8, 9 и 10 классов.

**Дизайн-проект карточной игры «Ай да!»
(команда «Салтановцы» ОАНО «Школа и детский сад «МИР», п. Доброград, Владимирская область)**

Дизайн-проект карточной игры «Ай да!» по «Сказке о царе Салтане» А.С.Пушкина (Тип игры — «Уно»). Даны правила игры и образцы карточек.

**Игровой проект «Пушкинский заяц
(команда «Пушкинский Заяц»
ЧОУ «Санкт-Петербургская гимназия
«АЛЬМА-МАТЕР»)**

Отчуждаемый продукт — мультфильм «Преданье старины глубокой», созданный в 2012 году учениками 6–7 классов (руководители Резцова Т. Б., Алексеева О. А.), и частично отчуждаемый продукт — уникальный арт-объект «Сложносочиненный Заяц», который был создан в том же 2012 году учениками 1–6 классов (руководитель Секоненко М. В.). Авторы указывают, что работа с этим продуктом возможна в рамках гимназии «АЛЬМА-МАТЕР». При наличии развернутой инструкции и сценария может послужить в качестве просветительского проекта, поскольку используется произведение А. Битова «Вычитание Зайца» (за рамками школьной программы). Для желающих повторить флешмоб с арт-объектом возможна инструкция для изготовления и использования данного «Зайца». Целевая аудитория — учащиеся 6–7 классов.

**Презентация (команда «Чугунники XXI века» ГБОУ
школа № 1 с углублённым изучением английского
языка, Санкт-Петербург)**

Технически и содержательно качественно выполненная презентация «Путешествие с пушкинскими героями». Материалы выходят за рамки школьной программы.

**Буктрейлер «Египетские ночи» (команда
«Пушкинская саранча»
МБОУ «Старшая школа «Высотка», г. Губкинский
Ямало-Ненецкий автономный округ)**

Ярко, интересно для просмотра. Время просмотра — 32 секунды. Буктрейлер выполнен учащимися 10 класса, посвящен произведению А. С. Пушкина

«Египетские ночи». Оригинальный современный подход. Имеется приложение (сопроводительное письмо с интернет-ссылками на используемую музыку и картинки).

Проект «Экспозиция школьного литературного музея маленького человека «Самсон Вырин» (команда «Соль» ГБОУ СОШ № 100, Санкт-Петербург)

Создание экспозиции школьного литературного музея «Самсон Вырин» и проведение обучающимся экскурсии. Направленность на усвоение темы маленького человека в литературе и творчестве А.С.Пушкина. Целевая аудитория — учащиеся 5–11 классов, взрослые.

Музей произведения. Литературный багаж по повести «Станционный смотритель» (команда «Современники» ГБОУ гимназии № 293 имени Героя Советского Союза В. С. Гризодубовой, Санкт-Петербург)

«Почему мы выбрали повесть «Станционный смотритель»? Тема «блудных детей» — это вечная тема. К библейской истории обращались разные художники, писатели, режиссеры. В роли блудного сына или его отца может оказаться любой из нас. Тема блудных детей касается любого человека. Не имеет значения его национальность, место жительства, вероисповедание. Разрушение связей с отчим домом — это уничтожение корней человека, его истоков. Русская литература зиждется на христианских заповедях, несет общечеловеческие духовные ценности. Поэтому это произведение очень актуально. Представим обстановку, которая воспроизводит «смиренную, но опрятную обитель» станционного

смотрителя и его дочери. Мы внимательно искали в тексте описание пушкинских героев и интерьера и попробовали воссоздать своими руками обстановку до того, как Дуня покинула отчий дом. Здесь переплелись судьбы героев».

**Литературный проект «Лицейские дни»,
посвященный творчеству А. С. Пушкина
(команда «На старт, внимание, Пушкин!» ГБОУ
СОШ № 149, Санкт-Петербург)**

Проект представляет собой литературно-музыкальную постановку. Произведения, которые использованы в проекте, выходят за рамки школьной программы.

**Пушкинский бал (команда «Очевидное
невероятное» МБОУ «Гимназия»,
г. Выборг, Ленинградская область)**

Представлен видеоролик с костюмированным балом эпохи А. С. Пушкина.

**Telegram-канал «А. С. Пушкин для разговоров на
кухне»**

**(команда «Племя молодое, незнакомое»
ГБОУ СОШ № 332, Санкт-Петербург)**

В телеграм-канале представлены рубрики: «Обучение Пушкина в лицее», «А что слушал Пушкин?» и т. п. Современный формат, привлекательный для молодежи и школьников. Материал будет интересен не только школьникам, но и взрослым.

Вопрос второй: Какие творческие работы, предназначенные для просветительской деятельности, могут выполнить учащиеся разных классов?

Общее количество представленных материалов — 58, в том числе из школ Санкт-Петербурга — 32, Ленинградской области — 16, других регионов (Петрозаводск, Саратовская область, Владимирская область, Вологодская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Башкортостан) — 9, Беларуси — 1.

В тринадцати заявках указано более одного продукта просветительской деятельности.

Продукты номинации можно распределить на несколько групп:

- Игры — 28 вариантов. Условно их можно разделить на:
 - настольные игры, с игровым полем, карточками, фишками, в форме лото — 17 вариантов;
 - интерактивные игры, в т. ч. игры по станциям (квесты), ролевые игры, игра по типу «Что? Где? Когда?», брейн-ринг — 11 вариантов;
- экскурсии (как очные, так и виртуальные) — 9 вариантов;
- квизы (как форма вопросов), викторины, олимпиады — 8 вариантов;
- печатная продукция: буклеты, информационный бюллетень (школьная газета), комиксы, дизайн-проект настольной игры (карточки);
- видеопродукция: мультфильм, видеопрезентация, буктрейлер;
- литературно-музыкальные и театрализованные постановки;
- музейные литературные экспозиции;
- телеграм-канал.

Анализ предложенных продуктов позволяет сделать вывод о том, что в данной номинации работа над материалами носила творческий коллективный характер.

Количество представленных работ, их многообразие и разноплановость, достаточно широкий круг участников (большие городские школы и небольшие поселковые школы разных регионов), возрастной состав участников (с 1 класса по 11 класс включительно) позволяют сделать вывод о том, что такого рода материалы могут быть разработаны учащимися любой школы, т. е. они вполне доступны для проявления интереса и творчества.

Например, самый маленький участник (первоклассник) школы № 23 (Санкт-Петербург) участвовал в разработке интерактивной игры по сказкам А. С. Пушкина. Учащиеся начальных классов Андриановской школы г. Тосно (Ленинградская область) предложили квест «Путешествие по Лукоморью» и буклет «Интересные факты об Александре Сергеевиче Пушкине» (команда «Лукоморье»). Команда школьников 5–10 классов «Лукоморцы» школы № 707 (Санкт-Петербург) «Пушкинь-шкап» создала несколько продуктов: видео «Дети Пушкина», сценарий мероприятия ко Дню памяти А. С. Пушкина, экскурсия по биографии А. С. Пушкина, настольные игры («Мемо», «Крокодил», «Литературное лото»), мини-исследование «Этимология имён собственных в сказках А. С. Пушкина», открытый микрофон. Старшеклассники школы «Высотка» г. Губкинского Ямало-Ненецкого автономного округа создали буктрейлер «Египетские ночи» (10 класс, команда «Пушкинская саранча»).

Вопрос третий: Для кого предназначены выполненные работы?

Материалы ориентированы на разные возрастные группы, в основном это школьники (33% разработанных продуктов ориентировано на младших школьников, 40% — на среднюю школу, 20% — на старшекласников).

Например, викторина по сказкам А.С.Пушкина и квест по сказкам А.С.Пушкина, описанные командой «Друзья» Гимназии № 5 г. Сосновый бор (Ленинградская область), имеют целевую аудиторию учащихся начальной школы. 3D-экскурсия по Пушкинским местам в Санкт-Петербурге, разработанная командой «Орион» школы № 777 (Санкт-Петербург), ориентирована на восьмикласников, но так как текст переведен на английский язык, предполагается, что экскурсия может быть интересна и зарубежным сверстникам. Материалы телеграм-канала «А.С.Пушкин для разговоров на кухне», созданные командой «Племя молодое, незнакомое» школы № 332 (Санкт-Петербург), будут интересны не только школьникам разных классов, но и взрослым.

Более половины показанных конкурсных материалов возможно использовать в рамках учебных предметов (как обобщение, закрепление изученного, пробуждение интереса к изучаемому и пр.). Например, игра-лото «Пушкинская азбука», подготовленная командой 6–7 классов «Лира» Музыкально-эстетического лицея им. А. Г. Шнитке (Саратовская область); викторина по роману А.С.Пушкина «Дубровский», предложенная командой 8 класса «Неофиты» школы № 2 г. Всеволожска (Ленинградская область); игра «Пушкинская монополия», описанная командой 10 класса «Пушкинский круг» школы № 238 (Санкт-Петербург).

Чуть менее половины конкурсных материалов выходят за рамки учебных программ. Ряд материалов носит комплексный межпредметный характер, позволяет использовать широкий спектр умений и навыков, расширяет границы изученного. Например:

- Музыкальный квиз, представленный командой 7–10 классов «Не зря позвали» школы г. п. Советский (Ленинградская область).
- Экскурсия «Места встреч А. С. Пушкина и его литературных героев в Санкт-Петербурге», подготовленная командой 7, 8, 11 классов «С любовью к Пушкину» лицея № 64 (Санкт-Петербург).
- Игровой проект «Пушкинский заяц», разработанный командой 8–11 классов частной Санкт-Петербургской гимназии «АЛЬМА-МАТЕР».
- Литературная игра «И даль свободного романа...», показанная командой «Литературный дворик» школы № 43 (Санкт-Петербург), имеющая высокий межпредметный уровень за счет использования внутри игры серии взаимосвязанных конкурсов.
- Лингвистическая игра «Ерундопель», описанная командой «Прометей» лицея № 144 (Санкт-Петербург), с возможностью проведения в разных возрастных аудиториях за счет подготовки материалов, выходящих за рамки школьной программы.

Практически все представленные продукты имеют возможность применения в разных видах деятельности, в разных возрастных группах. Игры, а особенно экскурсии, музейные литературные экспозиции, литературно-музыкальные постановки, которые выходят за пределы учебной программы, могут являться результатом реализации программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования.

Вопрос четвертый: Какие теоретические положения можно использовать при педагогическом анализе игровых материалов, разработанных учащимися?

При педагогическом анализе, описании созданных и проектируемых игр можно опираться на теоретические положения, раскрывающие сущность игры и особенности детских игр.

В Большой Российской энциклопедии дано определение игры и ее функций: «Игра — деятельность, которая осуществляется по добровольно принятым правилам в условных ситуациях, задаваемых в символической форме в ограниченном времени и пространстве (например, игровое поле или экран монитора). Особая психическая установка играющего, который одновременно и верит, и не верит в реальность разыгрываемой ситуации, роднит игру с драматическим искусством: центральным элементом игры является роль, взятая на себя игроком. Помимо реальных отношений в игре между её участниками возникают игровые отношения в соответствии с принятыми ролями. Обязательным компонентом игры является воображение, выход сознания за пределы очевидной жизненной реальности. Большинство игр предполагает использование особых игровых предметов, часто выступающих как символические заменители воображаемых элементов моделируемой в игре реальной или фантастической ситуации.

В игре складывается и совершенствуется управление собственным поведением, происходит социализация. Игра предоставляет индивиду возможность расширить свой социальный опыт, удовлетворить потребности за счёт символической реализации тех состояний и ролей, которые

не актуализированы в его обыденной жизни. Игра является средством психологической подготовки к будущим жизненным ситуациям и средством моделирования конфликтов, решение которых в реальности затруднено (на этом основана, в частности, игровая психотерапия). В игре человек получает возможность снятия различных жизненных напряжений за счёт создания искусственного игрового напряжения и соответствующей разрядки. Для этого в игре включается механизм соревнования, соперничества (игровое начало в форме состязания присутствует во множестве форм культуры: празднества и турниры, судебные процессы, научные диспуты, спорт и др.).

Игра — основной способ взаимодействия ребёнка с миром, его путь к освоению и познанию окружающей реальности, в игре развиваются интеллектуальные, моральные, волевые и физические качества детей, формируется их личность».

Детские игры чрезвычайно многообразны по содержанию, характеру, организации, поэтому точная классификация их затруднительна. В педагогике делались неоднократные попытки изучить и описать каждый из видов игры, его роль в развитии детей, дать классификацию. В силу многообразия детских игр сложно определить исходные основания для их классификации. В каждой теории игры предлагаются свои критерии.

В. В. Давыдов в своих работах, посвященных проблемам общей, возрастной и педагогической психологии, выделяет два основных вида детских игр: игры со скрытыми правилами — сюжетно-ролевые (правила определяются сюжетом и ролью); игры с открытыми (фиксированными) правилами — дидактические, подвижные, развивающие, большинство музыкальных игр, игры-забавы.

Школьники как команда

Конкурс школьников «Пушкинское многоборье» — это конкурс школьных команд, которые должны продемонстрировать свою способность к коллективной творческой деятельности. Уже на первом этапе конкурса, когда принималось решение об участии в нем, надо было определить, кто войдёт в состав команды, какое название выберет команда, какие обязательства на себя примет.

Результаты первого этапа были проанализированы в сборнике информационно-аналитических материалов «Хранители Пушкинского наследия» в статьях Л. М. Ванюшкиной, О. Е. Лебедева, З. Ю. Смирновой. Эти статьи включены в данное пособие — они в известной мере позволяют сопоставить опыт формирования школьных команд и творческие результаты их деятельности. Конечно, выявить в полной мере причинно-следственные связи между двумя этапами конкурса вряд ли удастся, но всё же предполагаемое сопоставление может вызвать размышления относительно существующей в школе практики формирования команд, рабочих групп и других временных ученических коллективов, решающих какую-либо конкретную задачу.

Ванюшкина Л. М.,

д. п. н., заведующий кафедрой истории искусств,
Высшая школа народных искусств;
эксперт фонда

Потанина в области музейной деятельности

Команды, подавшие заявки на участие в конкурсе, действительно очень разные. Прежде всего интересно отметить, что в их составе представлены учащиеся всех ступеней образования — с 1 по

11 класс. Такая широкая вовлеченность школьников разных классов может свидетельствовать о том, что условия участия в конкурсе и сами конкурсные задания интересны и посильны, а также открывают для школ значительные возможности творческой реализации учащихся, позволяя решать не только сугубо образовательные задачи, но, что не менее значимо, создать условия для развития личности в процессе общения с высокой литературой. А обращение к творчеству А. С. Пушкина — едва ли не оптимальный вариант, одинаково эффективный для школьников всех возрастов.

Все команды можно разделить на две категории. Первая категория — команды-участники, которые можно назвать монокомандами (примерно четверть общего количества), т. е. в их составе дети одной возрастной группы. Можно предположить, что, собирая в группу учащихся одного возраста, школа стремилась достичь большего взаимопонимания участников, слаженности действия, исходя из общности возрастных психолого-педагогических особенностей. Единственная монокоманда, которую школы не рискнули создать, — это команда из первоклассников, что вполне объяснимо, учитывая, что дети провели в стенах школы всего несколько месяцев, и вряд ли они готовы выступать как самостоятельная группа, конкурируя с более возрастными школьниками. Но уже вполне уверенно представлены немногочисленные монокоманды начальной школы — 2–3 классы; половина всех монокоманд — пяти- и шестиклассники — наиболее активные участники. Представляется знаковым факт создания монокоманд старшеклассников: 4 команды десятиклассников и 2 — учащихся 11 классов, что подтверждает истину о том, что если мероприятие по-настоящему интересное, то найдутся время и возможность.

Вторая категория — команды, имеющие смешанный возрастной состав, их большинство. В создании таких команд школа, возможно, видела свои резоны: усиление творческой мобильности или накопление опыта командной работы разновозрастными участниками. Самыми активными участниками конкурса стали ученики 6–10 классов — именно они составляют основную массу участников разновозрастных команд.

Эту категорию команд условно можно разделить на три группы. Первая, близкая к монокоманде, в которой собраны школьники примерно одного возраста: 4–6, 5–6, 7–8, 8–9, 10–11 классы. Во второй возрастной интервал участников несколько больше: 5–9, 6–9, 7–10, 7–11. Количество команд первой и второй группы примерно одинаково. Самыми интересными и, вероятно, наиболее сложными для руководителя, являются несколько команд третьей группы, в которых возрастной интервал участников достаточно велик: 4–11; 5–11, 6–11. Уникальными представляются команда, в которой собраны школьники 1–8 классов и две команды учащихся 4–11 классов. Одновременно это является и проблемой для руководителя команды, т. к. критерии оценки конкурсной программы едины и должны быть понятны всем участникам, несмотря на разницу в возрасте. Это предполагает значительное увеличение индивидуальной работы с возрастными микрогруппами, входящими в состав команды.

Столь же различны команды и по количеству участников. Самая маленькая состоит всего из 4 школьников, самая большая включает 43 человека. Очевидно, что небольшая группа мобильна и легко управляема, однако и возможности ее весьма ограничены, в то время как команда, равная по количеству школьников классу, предполагает более

сложные формы организации деятельности участников, учитывая разницу в возрасте, психологии и даже физических возможностях.

Оптимальными, по мнению школ-участников (половина всех команд), были команды с минимаксной численностью: 6–7 человек (19 команд) и 10–12 школьников (21 команда), участниками которых были ученики примерно одного возраста, преимущественно 6–9 классов. Такой подбор участников оставлял возможность мобильности руководства, обеспечивая спектр широкого участия в конкурсной программе.

Отдельную группу составили 14 больших команд, укомплектованных 20 участниками (4), 23–35 участниками (7) и 40–45 школьниками (3). Возможно, такой состав обусловлен несколькими причинами: ярким и интересным преподаванием литературы и сильным авторитетом учителя; заинтересованностью школьников конкурсной программой, что является следствием продуманной рекламы конкурса со стороны педагогического коллектива; желанием школы вовлечь как можно больше учеников в юбилейном мероприятии; стремлением школы повысить собственный рейтинг.

Все команды, принявшие участие в конкурсе, имеют руководителя. К сожалению, примерно в 10% заявок в соответствующей графе не указана должность руководителя, указана неточно — «учитель», или информация о руководителе отсутствует.

У большинства команд, независимо от количества участников, 1 руководитель. Закономерно, что основной корпус руководителей — учителя русского языка и литературы, поскольку именно на эту категорию педагогов ложится основная ответственность за проведение мероприятий, связанных с юбилейными торжествами. В этом случае можно предположить,

что участие в конкурсной программе дает возможность органично соединить и проверить как глубину и осмысленность знаний школьной программы по литературе, так и эффективность внеклассной работы, а также помочь в формировании более глубокой мотивации к изучению русской словесности.

Несколькими командами руководит 2 (10 команд) или 3 (5 команд) педагога. Интересно, что увеличение количества руководителей напрямую не обусловлено численностью команды: как правило, это команды из 9–12 учеников. Также это не связано с привлечением преподавателей других предметов: подавляющее большинство руководителей — учителя русского языка и литературы. Возможно, увеличение числа педагогов обусловлено индивидуализацией подготовки отдельных участников/групп к разным конкурсам.

Вполне логично, что в нескольких командах, в составе которых есть ученики начальной школы, учитель русского языка и литературы работает совместно с учителем начальных классов, методистом, педагогом дополнительного образования или зам. директора по воспитательной работе.

Особого внимания заслуживает тот факт, что в числе руководителей есть преподаватели других предметов: учителя иностранного языка, истории и обществознания, информатики, технологии, музыки, что позволяет сделать вывод о том, подготовка школьных команд и работа над конкурсной программой вышли за рамки урока литературы и стали общешкольным делом.

Конечно, количественные показатели не могут дать полного представления о команде, ее потенциале и возможностях, тем более о деятельности школы. Однако позволяют сделать достаточно обоснованный вывод о том, что конкурс, направленный

на осмысление пушкинского наследия, несомненно, обращен к школьникам разного возраста и дает им возможность личного «переоткрытия» классики.

Смирнова З. Ю.,
методист, Санкт-Петербургский центр
оценивания качества образования и
информационных технологий

По условиям конкурса «Пушкинское многоборье» команды должны были выбрать для себя название, под которым они будут участвовать в конкурсных испытаниях.

Роль названия в такой ситуации трудно переоценить: это своего рода лицо команды, декларация тех смыслов и ценностей, с которыми она идет на конкурс, включаясь в работу по определению роли в организации празднования юбилея А. С. Пушкина в своих школах.

Отметим, что во многих названиях участники так или иначе связывают себя с Пушкиным. Эти связи они выстраивают по-разному, более или менее удачно. Рассмотрим несколько примеров.

1. В названии команды обыграны пушкинские тексты, используется скрытое цитирование, выстраиваются те или иные ассоциации, свидетельствующее, что тексты поэта вошли в речь школьников. Особенно удачными в этой группе можно назвать «Капитанские дети» (обыгрывание названия знаковой повести Пушкина), «Искры пламени» (отсылка к строчке «Из искры возгорится пламя»), «Лукоморцы» (обращение к вступлению к «Руслану и Людмиле»), «Салтановцы» (образование от имени героя сказки, хотя не очень понятно, какой смысл вложен

в эту языковую игру), «33 богатыря». Такие примеры немногочисленны, поскольку требуют не просто знания пушкинских текстов, но и способности к их творческому обыгрыванию, к языковой игре. Отметим, что названия, построенные по такому принципу, не всегда удачны, порой вызывают вопросы. Среди названий подобного рода заслуживает внимания команда, выбравшая себе имя «С Пушкиным на дружеской ноге». Название — цитата из пьесы Гоголя «Ревизор» — это фраза из хвастливо-бессмысленного монолога Хлестакова. Смысл, который вычитывается из названия, можно трактовать как идею связи потомков с поэтом, но утверждается эта связь в ироничном контексте, с помощью слов героя легкомысленного, склонного к обману. Разумеется, мы помним, что Блок использовал для имени Пушкина два определения — «весёлое» и «лёгкое», и понимаем, что поэт был насмешлив, остроумен, чужд пафоса и напыщенности. Именно поэтому название не вызывает отторжения, но важно понять, какой смысл в него вложен для участников команды.

2. В названии команды обыграны факты и образы пушкинской биографии. По понятным причинам чаще всего обыгрывается мотив Лицея, лицейского братства. В качестве примеров — названия команд «Лицеисты», «Питерские лицеисты», «Лицеисты Ямала», «Святое братство», «Пушкинский круг». С одной стороны, в этих названиях проявляются значимые для юношества сюжеты биографии поэта, связанные с дружбой, пронесенной через всю жизнь. С другой стороны, эти названия достаточно тривиальны, лишены личностного начала и не говорят о глубоком осмыслении, о творческой переработке и присвоении тем лицея и дружбы. Лицейская тема очень важна — и в то же время команды, назвавшие

себя исходя из этого концепта, не вышли на желаемый уровень глубины смыслов.

К более удачным «биографическим» примерам можно отнести название команды «Сверчки», явно отсылающее к прозвищу, которое носил юный Пушкин на собраниях литературного общества «Арзамас». Связь Пушкина и «Арзамаса» не была тесной, последние исследования убедительно говорят, что поэт присутствовал только на одном заседании общества, однако сама связь с «Арзамасом» была для поэта очень важна, поскольку символизировала включение в поэтический цех, о чем свидетельствуют строчки:

*Венец желаниям! Итак, я вижу вас,
О, други, смелых муз, о дивный Арзамас!*

Об этом же сюжете биографии поэта говорит и название команды «Арзамасовцы». Однако необходимо отметить, что современная словообразовательная форма от названия «Арзамас» — «арзамасцы», то есть название выглядит не очень удачно с точки зрения грамматики.

Еще один удачный пример обыгрывания прозвища — название команды «Француженки», отсылающее к лицейскому прозвищу поэта «Француз», которое он получил за прекрасное владение языком и любовь к французской литературе.

Есть названия биографического характера, которые вызывают вопросы. Так, название «Морошка» явно говорит о том, что команде знакома биографическая деталь, связанная с любовью поэта к этой ягоде. Плод морошки выглядит как совокупность мелких зерен, плотно соединенных между собой, — и это может быть ассоциацией с тесным взаимодействием, связью членов команды. Однако известный факт говорит о том, что морошку просил Пушкин на

смертном одре, умирая в тяжких муках. И эта ассоциация рождает сложные оттенки смысла в названии команды.

Биографическая ассоциация звучит в названии команды «Пушкинский заяц» — говорящая о том, как перебежавший дорогу заяц заставил Пушкина отказаться от поездки в Петербург из Михайловской ссылки после получения вестей о восстании на Сенатской площади в Петербурге. Считается, что этот мифический заяц спас жизнь поэту, и по инициативе писателя Андрея Битова и режиссера Резо Габриадзе в Михайловском в 2000 году был открыт памятник зайцу. Связь названия команды и биографического факта понятна, однако не очень понятно, какой смысл вкладывается в это название.

Вызывает некоторые сомнения еще одно название биографического плана — «Союз Благоденствия». Оно отсылает к тайному декабристскому обществу, в котором состояли Пестель, братья Муравьевы, Лунин, Трубецкой и др. Известно, что Пушкин был знаком со многими членами «Союза Благоденствия», однако членом тайного общества не являлся. Насколько осмысленно такое название, насколько тесны связи его с пушкинской биографией — это вопрос. Однако все же важно отметить: среди идей Союза Благоденствия — «распространение просвещения, улучшение нравственности молодых людей», что созвучно тем ценностям и смыслам, которые несет конкурс, — поэтому название имеет определенный подтекст и не может быть признано совсем неудачным.

В названии команды «Пушкинская саранча» также есть отсылка к биографическому факту, связанному с пребыванием Пушкина в Одессе. Генерал-губернатор Новороссии М. С. Воронцов дал поэту

поручение — обследовать результаты нашествия саранчи в Херсонской губернии. В этом унижительном для Пушкина служебном поручении отразилась неприязнь вельможи, который был невысокого мнения о творчестве поэта и о его характере. Упомянутый биографический факт является не самым значительным, не имеет глубокого смысла и связан с непростым биографическим сюжетом. Не очень понятно, какую смысловую нагрузку команда вкладывала в название.

Оттенки культурно-биографических смыслов несет в себе название команды «Золотой век». В целом «золотым веком» принято называть мифологические представления о беззаботном состоянии первобытного человечества. Однако существует более узкое понятие — «Золотой век русской литературы», которое введено в обиход критиком Плетневым. Под Золотым веком подразумевался XIX век, и, несомненно, Пушкин был его ярчайшей фигурой. Таким образом, в названии команды прочитывается обращение к высоким эстетическим и нравственным ценностям, которые были свойственны литературе Золотого века.

3. Группа названий, декларирующих связь с Пушкиным. Таких названий немало, и зачастую они формальны, как и та связь, которую они подразумевают: «Пушкингоф», «С любовью к Пушкину», «Пушкинбургцы», «Вслед за Пушкиным», «Озаренные творчеством Пушкина», «Пушкинский бал», «Мой Пушкин» и пр. В этих названиях не просматривается ни мотивация участия команды в конкурсе, ни те смысловые связи, которые выстраивают участники между собой и поэтом. Нет в них и словесной игры, живого юмора, ассоциаций. Названия отличаются

традиционностью, формальностью, некоторые из них построены на штампах. В качестве исключения хочется отметить название команды «С Пушкиным в унисон», где обыграно название школы, которую представляет команда.

Среди названий этой группы есть неудачные с точки зрения стилистики: «На старт, внимание, Пушкин», «Пушкин снаружи и внутри. От и До», «Пушкинский кот/д».

4. Названия этой группы команд — *попытка охарактеризовать себя, не выстраивая пушкинского контекста*. В названиях команд по сути представление эмоциональной или деятельностной характеристики, принадлежности к сообществу, в том числе географическому: «Новое поколение», «Орлята», «Современники», «Северные барды», «Племя», «Галактика юных», «Хранители», «Онега», «Друзья», «Девять муз», «Четверо смелых», «Святовладимирцы», «Лира», «Литературный дворик», «Острое перо» и пр. К сожалению, названия этой группы почти совсем не говорят о ценностных ориентирах участников команд. При этом формально можно выделить концепты творчества, искусства, современности, дружбы.

Отдельно необходимо сказать о названиях команд, вызывающих недоумение.

Какие смыслы вкладывались в название по пьесе А. Н. Островского «Свои люди — сочтемся», какое отношение оно имеет к теме конкурса?

Что, кроме эпатажа, вложено в названия команд «Не зря позвали», «Очевидное — невероятное», «Просто пушка»?

Самый общий анализ позволяет сделать некоторые выводы:

— многие участники конкурса не уделили должного внимания выбору названия команд, и в связи

с этим имена команд зачастую формальны и мало что говорят о носителях;

— при этом есть примеры интересной словесной игры, основанной на знании пушкинских текстов — в многочисленных названиях такого рода ощущается дух пушкинского творчества;

— «биографические» названия, с одной стороны, свидетельствуют о знании фактов биографии поэта, с другой — о неумении отбирать эти факты, выбирая значимое, не противоречивое, существенное;

— во многих названиях можно выделить концепт «связи времен», что в целом говорит о понимании самой идеи конкурса «Пушкинское многоборье».

На следующем этапе конкурса предстоит защита творческих результатов командной работы, в связи с этим будет возможность показать, как имя команды проявилось в её деятельности.

Лебедев О. Е.,

доктор педагогических наук,
профессор, член-корреспондент РАО

Заявка на участие школьной команды в конкурсе предусматривает (пункт б) раскрытие её роли в подготовке внутришкольных и внешкольных мероприятий, посвящённых пушкинскому юбилею. Для раскрытия роли команды было необходимо оценить её возможности и соотнести эти возможности с запросами школы и ближайшей социокультурной среды.

Школы по-разному подошли к определению роли команды. В ряде случаев эту роль попытались определить очень кратко, обозначив её функцию: «участники и организаторы мероприятий», «организаторы, ассистенты», «организация и проведение

запланированных мероприятий», «активные участники» и т. п. Конечно, в таких случаях надо было бы указать мероприятия, о которых идёт речь (что предложила сделать конкурсная комиссия). Вместе с тем, стоит обратить внимание на то, что в перечисленных формулировках по сути дела представлено понимание разных возможностей созданной школьной команды — она может быть как активным участником, так и организатором различных мероприятий.

В заявках, более конкретно раскрывающих роль команды, показываются и другие возможности. Так, в одной из заявок отмечается, что команда выполняет функцию разновозрастного клуба по интересам со сменным составом учащихся. В другой заявке школьная команда рассматривается как одна из структур школьного самоуправления.

В некоторых случаях команде отводится ещё одна роль — представлять на конкурсе школу, достижения которой могут быть отмечены. Любая команда на самом деле представляет школу, и признание её достижений имеет важное значение, но если роль команды ограничивается только «представительской функцией», то, наверное, ее возможности в этом случае раскрываются не полностью.

Понятно, что возможности школьной команды реализуются в практической деятельности через организацию различных мероприятий (или участие в этих мероприятиях). Представляет интерес вопрос, для кого проводятся планируемые мероприятия. Безусловно, что ответы разных школ на этот вопрос будут отличаться. Но в данном случае имеет смысл представить общий спектр возможностей школьной команды.

Какие мероприятия и для кого могут подготовить школьные команды? Ниже представлены варианты

ответа на этот вопрос, которые содержатся в заявках школ. Перечень вариантов не является исчерпывающим, но он даёт представление о многообразии возможностей школьных команд.

Все планируемые мероприятия можно разделить на две группы — внутришкольные и внешкольные. В свою очередь, внутришкольные включают общешкольные, мероприятия для учащихся определённых классов (или каких-то других групп учащихся), для родителей и для учителей.

Примеры планируемых общешкольных мероприятий: конкурсы (чтецов, иллюстраций, инсталляций, видеороликов, конкурс плакатов «Береги речь!»); «дни» («День памяти А.С.Пушкина, «Неделя лицеиста», «Лицейские дни», «Пушкинский день»); вечер поэзии; выставка рисунков и творческих работ; «Пушкинские чтения» (чтение стихов, дневников); школьная конференция «Ступени» (презентация исследовательских работ); создание экспонатов для «Музея произведения», «Клуб знатоков Пушкина», «Поэтический диктант»; квест «Маленькие трагедии»; презентация книги «Пушкин. Пересечение судеб», написанной членами школьной команды; «Посвящение в лицейское братство», «Открытый микрофон» (посвящённый 225-летию А.С.Пушкина); реализация проекта «Там на неведомых дорожках»; исследование «Портрет А.С.Пушкина, созданный ИИ»; общешкольная читательская эстафета «Читаем А.С.Пушкина вместе»; литературная неделя «Солнце русской поэзии», интерактивное занятие в школьном литературном «Музее маленького человека», акция «Афоризмы Пушкина»; проект «Театр на перемене», мультфильм «Преданье старины глубокой: новая жизнь».

Примеры участия в мероприятиях (или в организации мероприятий) для учащихся определённых классов (или других групп учащихся): поездки и экскурсии по пушкинским местам; чтения и гости в «Литературном кафе» 11-х классов; литературный вечер для учащихся 5–8 классов «Друзья мои, прекрасен наш союз»; выступления перед классами с рассказом о произведениях А.С.Пушкина; викторина «По страницам сказок», «Волонтёры культуры» (презентация для младших школьников, ребят ОВЗ, дошкольников); открытые занятия для 5–8 классов с использованием мультфильма по биографии А.С.Пушкина; литературные игры в формате брейн-рингов для учащихся начальной школы; игры «Нехрестоматийный Пушкин» для учащихся 5–8 классов; театрализованные представления одной из «Повестей Белкина» для учащихся 7-х классов; «Пиковая дама» («День с книгой» — учебный день, все уроки которого посвящены определённой книге) — 7 класс; интерактивная игра-викторина по музею-заповеднику «Михайловское» (подготовка семиклассников к поездке в Михайловское); гимназический проект учащихся начальной школы «К барьеру»; публичный экзамен по словесности в 6 классе; внеклассное мероприятие «Проверим алгеброй гармонию» (симметрия в алгебре и литературном творчестве); выступления с художественным словом на уроках литературы в 7–9 классах; косплей на героев Пушкина.

Пример совместного мероприятия для учащихся и родителей: флешмоб «Дети и родители — читаем А.С.Пушкина».

Пример совместного мероприятия для учащихся, родителей и учителей: интервью у приглашенных

на радиолинейку педагогов и родителей о жизни и творчестве А. С. Пушкина.

В одной из заявок в числе мероприятий, к которым причастна команда, указано проведение игры между учителями школы на новогоднем педсовете.

Под внешкольными мероприятиями, в которых участвует команда, имеются в виду мероприятия, организуемые школой и не только школой. Их число оказалось невелико. К ним относятся: выступление в областной детской библиотеке 6 июня 2024 г., благотворительный показ спектаклей, проведение телемоста с городом Мариуполем по творчеству А. С. Пушкина, квест по сказкам А. С. Пушкина в городской библиотеке, участие в районном конкурсе чтецов, участие в городской научно-исследовательской конференции старшеклассников, участие в межрегиональных играх «Нехрестоматийный Пушкин», создание профиля А. С. Пушкина в социальной сети ВКонтакте и его наполнение интересным контентом.

Очевидным является вывод о многообразии возможностей школьных команд в рамках конкурса «Пушкинское многоборье» и о многообразии форм и видов внеурочной и внешкольной деятельности, связанных с другими образовательными и социальными проектами. Вместе с тем, даже перечисление таких возможностей может стать основой для педагогических размышлений о потенциале локальной образовательной системы, которой является школа. Вот некоторые из них.

В образовательной программе современной школы чётко выделяются две составляющих — урочная и внеурочная деятельность. Они одинаково значимы для обеспечения качества образования, соответствующего актуальным социальным

запросам. Внеурочную деятельность можно представить как совокупность образовательных и социальных практик. Первые имеют место, главным образом, во внутришкольной жизни, вторые чаще всего связаны с внешкольной деятельностью. Судя по школьным заявкам на участие в конкурсе, доминирует ориентация на образовательные практики. Возможности для социальных практик реализуются заметно меньше.

Участниками планируемых мероприятий в подавляющем большинстве случаев являются учащиеся школы. Но их роль может быть преимущественно пассивной (как слушателей, зрителей, которые, естественно, эмоционально реагируют на услышанное или увиденное) и активной (как аналитиков, создателей контента, интерпретаторов). В первом случае проще использовать творческие работы, выполненные командой, относящиеся к художественному творчеству или к направлению «Просветительская деятельность». Во втором случае могут быть востребованы исследовательские работы или собственные литературные произведения членов команды. По названиям мероприятий трудно судить о том, на какую позицию аудитории они рассчитаны, но подумать об этом стоит.

Планируемые творческие работы могут носить разный характер. Время на выполнение этих работ оказалось весьма ограниченным. Возникла ситуация выбора: или использовать уже имеющиеся работы, или ставить новые творческие задачи. В любом случае было бы важно, чтобы команда могла осознать, какую творческую задачу она

решала (или хочет решить) и для чего, какое значение выполненная работа будет иметь для подготовки к пушкинскому юбилею. В связи с этим предметом обсуждения в команде может стать вопрос, что нового для себя могут узнать и понять члены команды о творческом наследии Пушкина, его значимости для современного молодого поколения.

Бакушина А. Н.,

к. п. н., доцент, Почетный работник
общего образования РФ,
начальник отдела центра
довузовских программ, проектов и
организации приема
в бакалавриат и магистратуру
НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург

ОРГАНИЗАЦИЯ ОТРЫТОГО КОНКУРСА ШКОЛЬНИКОВ «ПУШКИНСКОЕ МНОГОБОРЬЕ»: ОПЫТ ДЛЯ ДРУГИХ

В статье представлен опыт организации и проведения межрегионального Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье».

Роль организатора данного конкурса была предложена одной из негосударственных школ Санкт-Петербурга — «УНИСОН», которая имеет опыт реализации на своей площадке различных программ, проектов для учителей и администрации образовательных организаций с привлечением к участию педагогов не только из школ Санкт-Петербурга, но и из регионов Российской Федерации.

В 2022–2023 гг. на базе этой школы была реализована программа повышения квалификации «Поэтапная индивидуализация программы воспитания в современной школе». К участию были приглашены руководители и учителя различных предметов

из Санкт-Петербурга и регионов РФ, которые составили проектную команду конкретной школы.

В 2023–2024 г. была реализована программа «Профессиональные возможности учителя как автора методической системы», к участию в которой вновь были приглашены учителя различных предметов, но с оговоркой: «имеющие склонность к анализу и критической оценке своей образовательной практики и готовые к коллективной аналитической деятельности».

В 2023 г. стартовал Открытый конкурс школьников «Пушкинское многоборье», представляющий собой длительный и многоэтапный управляемый процесс, этапы которого будут описаны ниже.

В конкурсе было выделено 4 этапа: 0-й («нулевой») — подготовительный этап; 1-й этап — конкурс заявок; 2-й этап — конкурс творческих работ школьников; 3-й этап — подготовка творческих отчетов школьными командами; 4-й этап — финал конкурса. Каждый из перечисленных этапов включал спектр направлений организационно-методического обеспечения конкурсного процесса и перечень основных мероприятий. Остановимся на описании каждого этапа.

0-й («нулевой») этап конкурса — подготовительный, или «этап зарождения конкурса» (сентябрь–октябрь 2023 г.). Этот этап включал: инициацию, проработку идеи (замысла) и подготовку концепции конкурса, выявление якорных партнёров-соорганизаторов конкурса и спонсоров, создание конкурсной комиссии и рабочей группы, подготовку информационно-методических материалов для запуска конкурса и выявление его потенциальных участников. Все перечисленные направления организационно-методического обеспечения конкурса

обсуждались в педагогической среде с привлечением широкого круга специалистов (научных и практических работников) из разных образовательных организаций.

01. Разработка концепции конкурса.

В рамках этого направления прошла серия рабочих встреч инициативной группы. К обсуждению концепции конкурса были приглашены ученые Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования, РГПУ им. А.И.Герцена, НИУ «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербургский филиал), директора и завучи государственных и негосударственных школ, учителя русского языка и литературы, истории и обществознания, методисты, педагоги дополнительного образования детей, представители культурных центров Санкт-Петербурга: Пушкинского дома и Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеки.

В процессе обсуждений участники инициативной группы:

- согласовали содержательно-смысловую рамку конкурса. Это — биография, творчество и эпоха А.С.Пушкина;
- определили системно-деятельностное основание для отбора номинаций конкурса: междисциплинарный творческий характер конкурсных заданий для школьников;
- договорились, что участниками конкурса будут школьные команды, включающие учащихся любых классов (любого возраста и в любом количестве), хорошо знакомых с творчеством А.С.Пушкина и его биографией, «способных в своих творческих работах проявить общекультурную

компетентность и самостоятельность суждений, готовых к совместной работе в команде и отличающихся доброжелательным отношением к творческим успехам других» (см. Положение об Открытом конкурсе).

02. Выявление якорных партнёров-соорганизаторов конкурса и спонсоров.

В рамках данного организационно-методического направления также прошла серия *встреч-переговоров* с администрацией и специалистами учреждений разного уровня образования (вузы, школы) и учреждениями культуры (музеи, библиотеки) — предполагаемыми партнёрами-соорганизаторами конкурса.

Предметом обсуждения с потенциальными партнёрами-соорганизаторами был вопрос о возможных видах деятельности каждого из них в рамках конкурса, о зоне ответственности: кто за какой вид деятельности будет отвечать, об установлении сроков реализации договоренностей.

03. Создание конкурсной комиссии и рабочей группы.

В состав конкурсной комиссии вошли авторитетные специалисты в области литературоведения и педагогики, ученые и практики из различных вузов Санкт-Петербурга (РГПУ им. А.И.Герцена, «Высшей школы народных искусств» (академии) и НИУ «Высшей школы экономики» (Санкт-Петербургский филиал), Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН, Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования), специалисты Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеки, Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий, эксперт благотворительного

фонда В. Потанина в области музейной деятельности, учитель русского языка и литературы, специалист по библиотечно-выставочной работе, заместитель директора негосударственной школы.

На заседаниях конкурсной комиссии и рабочей группы обсуждались:

- вопросы организации работы по различным видам деятельности;
- вопросы разработки и уточнения Положения об Открытом конкурсе школьников и его программе;
- содержание информационно-методических рекомендаций руководителям школьных команд;
- возможное содержание заявок от школьных команд, формат их представления и процесс приема;
- объекты анализа и оценки конкурсных материалов;
- различные мнения и наблюдения.

Особая роль в организации конкурса принадлежала рабочей группе, которая ежедневно была на связи с его потенциальными участниками: информировала, оперативно отвечала на возникшие вопросы, вносила изменения в пакет документов, сопровождающих школьные команды.

04. Подготовка информационно-методических материалов для запуска конкурса.

Рабочей группой конкурса был разработан пакет информационно-методических материалов, включающий Положение об Открытом конкурсе школьников «Пушкинское многоборье» (см. документ 1) с пятью приложениями, описывающими предполагаемое содержание четырех этапов конкурса и условия участия в нем.

Еще до запуска конкурса его потенциальные участники могли узнать из «Положения» требования к каждому этапу; критерии, по которым будут оцениваться творческие работы учащихся; о возможности создания школьной команды, которая может играть определенную роль в жизни конкретной школы.

Все информационно-методические материалы были предметом обсуждения, согласованы со всеми заинтересованными лицами, что позволило организаторам конкурса получить и сопоставить различные оценочные суждения, мнения и оперативно внести необходимые дополнения и уточнения.

05. Выявление потенциальных участников конкурса.

В рамках этого направления организаторам конкурса было важно обеспечить его продвижение, в связи с чем проводилась работа по выстраиванию продуктивной коммуникации и поддерживанию непрерывной связи с потенциальными участниками конкурса. Этот процесс включал:

- ✓ рассылку писем-приглашений к участию в конкурсе;
- ✓ сбор вопросов и оперативные ответы на них по содержанию четырех номинаций и процедуре участия в конкурсе;
- ✓ проведение индивидуальных встреч с директорами и завучами общеобразовательных школ Санкт-Петербурга;
- ✓ размещение информации о конкурсе в соц-сетях (ВКонтакте), на сайте школы «УНИСОН».

Рассылка писем-приглашений руководителям школ Санкт-Петербурга, Ленинградской области и в регионы РФ проводилась адресно с целью

привлечь внимание и заинтересовать администрации школ идеей Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье» и пригласить их к участию. К письму-приглашению прилагалось «Положение об Открытом конкурсе» и комплект информационно-методических рекомендаций по подготовке письма-заявки и видео-визитки школьной команды, а также описание содержания всех этапов конкурса.

Таким образом, еще до старта конкурса директора общеобразовательных школ могли познакомиться с его этапами, с предполагаемым содержанием четырех номинаций и объемом творческих заданий, которые предстояло выполнять учащимся. На основании полученной полной информации о конкурсе администрация образовательных учреждений принимала решение: участвовать в конкурсе либо отказаться.

Результаты 0-го («нулевого»), подготовительного этапа конкурса:

- Разработаны и утверждены конкурсной комиссией «Положение об Открытом конкурсе школьников «Пушкинское многоборье»» и пакет информационно-методических материалов для школ — потенциальных его участников.
- Определены партнёры-соорганизаторы конкурса и закреплена зона ответственности каждой из сторон.
- Были приглашены и подтвердили намерение принять участие в Открытом конкурсе «Пушкинское многоборье» школы из Санкт-Петербурга, Ленинградской области и регионов Российской Федерации.

1-й этап: конкурс заявок.

Этот этап конкурса включал три организационно-методических направления: экспертную оценку заявок и видеоматериалов от школьных

ученических команд, разработку пакета информационно-методических материалов для проведения второго этапа конкурса и публичное подведение итогов первого этапа конкурса.

1.1. Экспертная оценка заявок и видеоматериалов от школьных ученических команд.

Всего в конкурсную комиссию поступила 81 заявка, из них: 79 заявок от образовательных учреждений разного типа Российской Федерации. В основном это общеобразовательные школы (32), школы с углубленным изучением отдельных предметов (16), лицеи и гимназии (22) из Санкт-Петербурга, Ленинградской области (городов Всеволожска, Выборга, Гатчины, Киришей, Кировска, Лодейного поля, Ломоносова, Приозерска, Сланцев, Соснового бора, Тихвина, Тосно) и регионов РФ: Республики Башкортостан и Карелии, Алтайского края, а также Архангельской, Владимирской, Вологодской, Ленинградской, Оренбургской, Саратовской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа. Две заявки поступили из школ других государств: Русская школа в Абу-Даби, которая является филиалом гимназии им. Е. М. Примакова и «Гимназия № 33 города Минска» (Республика Беларусь).

Экспертная оценка заявок и видеоматериалов от школьных ученических команд была обеспечена комплексом основных мероприятий:

- прием и регистрация заявок и видеовизиток школьных команд;
- экспертиза видеоматериалов на соответствие техническим требованиям;
- первичная экспертиза заявок на соответствие теме конкурса и наличие в них не менее 3-х номинаций (из 4-х возможных);

- определение экспертов-специалистов из разных образовательных организаций для рецензирования поступивших материалов от конкурсантов;
- передача конкурсных материалов для рецензирования;
- экспертиза заявок (по составу участников школ (Санкт-Петербург, Ленинградская область и регионы РФ), по составу команд, по названию команд, по представлению команды в формате медиапродукта);
- подготовка рецензентами экспертных заключений на заявки и видеоматериалы школьных команд;
- написание аналитических статей и публикация информационно-аналитического бюллетеня «Хранители Пушкинского наследия».

1.2. Разработка пакета информационно-методических материалов для проведения 2 этапа конкурса.

1.2.1. В рамках данного организационно-методического направления был разработан пакет информационно-методических материалов для проведения 2-го этапа конкурса, который включал семь документов (см. документы 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9).

Все перечисленные документы фактически создавались по запросам участников конкурса. Документы явились «не спущенным» к действию регламентом, а ответом на вопросы, поступившие членам рабочей группы конкурса.

Все подготовленные материалы вновь проходили обсуждение на заседаниях конкурсной комиссии и представлялись для получения обратной связи директорам, завучам и учителям школ из Санкт-Петербурга и Ленинградской области. После доработки, уточнения содержания методических материалов, они рассылались всем участникам конкурса.

1.2.2. Заседания членов конкурсной комиссии.

На заседаниях членов конкурсной комиссии обсуждались вопросы: результаты регистрации заявок и видео-роликов от школьных команд и обработки заключений рецензентов на полученные материалы; подготовка информационно-аналитического бюллетеня «Хранители Пушкинского наследия» по результатам 1-го этапа конкурса; план подготовки ко 2-му этапу конкурса; содержание пакета информационно-методических материалов для сопровождения школьных команд во 2-м этапе конкурса; критерии оценки творческих работ учащихся по 4-м номинациям конкурса; процедура проведения творческих защит школьников.

1.2.3. Проведение «тестовых» встреч с директорами, завучами и учителями школ-участников конкурса из Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Встречи проходили на базе «Высшей школы экономики» в Санкт-Петербурге. Во время встреч был апробирован пакет информационно-методических материалов и составлен план организации и проведения 2-го этапа конкурса. Также было изучено и оценено содержание творческих работ учащихся по каждой из 4-х номинаций. Для этого вида работы был приглашен ограниченный круг лиц с тем, чтобы каждый участник имел возможность высказаться и быть услышанным.

1.2.4. Проведение индивидуальных и групповых онлайн и офлайн консультаций для участников конкурса: руководителей школьных команд, аналитиков материалов учащихся, экспертов, организаторов творческих защит школьников.

Цель таких консультаций — предоставить каждому участнику конкурса возможность задать любые

вопросы по поводу смысла и содержания, а также выполнения и оценки творческих заданий, и получить на них ответы специалистов-организаторов конкурса.

1.2.5. Подбор школ для проведения очных и онлайн защит творческих работ учащихся.

Характер проведения конкурса подразумевал очную защиту творческих работ ребятами из школ Санкт-Петербурга. Школьники из Ленинградской области могли выбрать формат: либо очную защиту, приезжая в одну из школ Санкт-Петербурга, либо онлайн. Школьные команды из регионов РФ защищали работы онлайн.

Организаторы конкурса обратились с просьбой к директорам школ Санкт-Петербурга оказать помощь в проведении 2-го этапа конкурса и предоставить свои площадки для проведения очных и онлайн защит творческих работ школьных команд в период с 11.03.2024 по 14.03.2024 г.

Подбор школ включал переговоры организаторов конкурса с администрацией образовательных учреждений Санкт-Петербурга о возможностях принять конкурсантов — учащихся из других школ. Были установлены даты и время защит учащихся. Определены технические возможности по обеспечению этого процесса — для встреч и размещения команд школьников и членов жюри, показа видео-роликов, установки видеосвязи с иногородними участниками конкурса.

1.3. Публичное подведение итогов первого этапа конкурса.

Публичное подведение результатов первого этапа конкурса состоялось на базе «Высшей школы экономики» г. Санкт-Петербурга и включало проведение пресс-конференции для руководителей

школьных команд и презентацию информационно-аналитического бюллетеня «Хранители Пушкинского наследия», подготовленного по материалам анализа конкурса заявок.

К участию были приглашены руководители школьных команд из Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а коллеги из регионов РФ имели возможность принимать участие в пресс-конференции и задавать вопросы в онлайн-формате.

Завершилась пресс-конференция открытым обсуждением и согласованием плана и сроков подготовки школьных команд ко 2-му этапу конкурса, а также подробными комментариями проекта требований, которые будут предъявляться к разным видам творческих работ учащихся и критериям их оценивания.

1-й этап конкурса был завершён 30 ноября 2023 г.

2-й этап: конкурс творческих работ школьников.

Во 2-м этапе конкурса приняли участие 54 ученических команды из школ Санкт-Петербурга, Ленинградской области и других регионов РФ: Вологодской области (г. Вологда), Владимирской области (п. Доброград), Республики Карелия (г. Петрозаводск), Ямало-Ненецкого автономного округа (города Салехард, Муравленко, Губкинский), Республики Башкортостан (г. Туймазы), Саратовской области (г. Энгельс) и одна команда из Республики Беларусь (г. Минск).

Данный этап включал 3 организационно-методических направления: защиту творческих работ школьных команд конкурса, подготовку информационно-методических материалов для проведения 3-го этапа конкурса, публичное обсуждение результатов 2-го этапа конкурса при защите творческих работ школьников.

2.1. Защита творческих работ школьных команд конкурса.

Данное организационно-методическое направление было обеспечено двумя основными мероприятиями: определением и консультациями экспертов, выезжающих для проведения процедуры защиты творческих работ учащихся; подбором и инструктажем организаторов проведения творческих защит учащихся на базе школ Санкт-Петербурга.

2.1.1. Определение и консультации экспертов, выезжающих в школы для проведения процедуры защиты творческих работ учащихся.

В качестве экспертов выступили руководители школьных команд, которые принимали участие в конкурсе; учителя русского языка и литературы, иностранных языков, педагоги дополнительного образования и педагоги-организаторы, советники директоров по воспитанию, руководители школьных театров, методисты, заместители и директора общеобразовательных школ, ученые кафедры русской литературы филологического факультета РГПУ им. А.И. Герцена, кафедры истории искусств «Высшей школы народных искусств» (академии), специалисты отдела сопровождения олимпиад, конкурсов управления по организации приема и работе с абитуриентами НИУ «Высшей школы экономики» — Санкт-Петербург.

Все члены жюри получили индивидуальные и групповые консультации по процедуре проведения творческих защит учащихся и оценке представленных школьниками работ. Кроме того, каждый эксперт получил внутренний документ «Рекомендации членам жюри», которые были основаны на данных о характере работ, представленных на защиту (номинация, вид, тема). Эти рекомендации относились к оценке соответствия представленной на

защиту работе общим требованиям к творческим работам (в чем именно проявилось творчество авторов) и особенностям выбранной номинации.

2.1.2. Подбор и инструктаж организаторов проведения творческих защит учащихся на базе школ Санкт-Петербурга.

В роли организаторов проведения творческих защит учащихся выступили учителя- предметники школ Санкт-Петербурга, магистранты «Высшей школы экономики» и РГПУ им. А.И. Герцена. Всего было привлечено в качестве организаторов 15 коллег, многие из которых проводили защиты творческих работ учащихся в течение четырех дней в разных школах города.

Инструктаж организаторов творческих защит школьников включал: объяснение регламента защиты школьной командой, выдачу пакета оценочных листов для их заполнения членами жюри, выдачу бланков грамот, дипломов и сертификатов для учащихся и комментарии по их заполнению.

2.2. Подготовка информационно-методических материалов для проведения 3-го этапа конкурса.

2.2.1. В рамках данного направления рабочая группа *разработала пакет информационно-методических материалов* для руководителей школьных команд по подготовке творческих отчетов об участии в 3-м этапе конкурса.

Данный пакет включал три документа, которые нужно было предоставить участникам еще на 2-м этапе конкурса (см. документы 10, 12), чтобы заранее проинформировать их о предполагаемом содержании творческого отчёта школьников.

Все разработанные методические материалы были разосланы участникам конкурса.

2.2.2. Подготовка расписания защит творческих работ учащихся на базе школ Санкт-Петербурга.

Процедура подготовки расписания защит творческих работ учащихся на базе школ Санкт-Петербурга включала: согласование возможностей всех участников 2-го этапа конкурса по месту, времени, составу защищающихся команд, организаторов и членов жюри. При возникновении непредвиденных ситуаций рабочая группа оперативно проводила замены состав участников творческих защит.

2.2.3. Защита творческих работ ученических команд на базе школ Санкт-Петербурга.

Как было сказано выше, учащиеся из школ Санкт-Петербурга представляли творческие работы в очном формате, учащиеся из Ленинградской области представляли работы в двух форматах: очно и онлайн, а школы из регионов — только онлайн.

В течение четырёх дней 25 школ Санкт-Петербурга принимали гостей — участников конкурса, а администрация и учащиеся принимающей школы имели возможность наблюдать за выступлением ребят, защитой их творческих работ.

В один день работы одной площадки была предусмотрена защита творческих работ двух школьных команд. Продолжительность защиты одной команды не превышала 120 минут, а общая продолжительность защиты в один рабочий день составляла не менее 240 минут.

В образовательном учреждении, где проходили творческие защиты школьников, присутствовали:

- команда принимающей школы (при условии, что была предоставлена площадка) и ее руководитель, а также учащиеся, поддерживающие свою команду;
- администрация школы и все заинтересованные лица;

- ученическая команда-конкурсант с руководителем и группой поддержки из другой школы, прибывшая на защиту либо из другого района города Санкт-Петербурга, либо из Ленинградской области, либо защищающаяся онлайн (из региона).

2.2.4. Сбор и проверка оценочных листов по результатам творческих защит школьников.

После завершения процедуры защиты творческих работ, в связи с большим количеством участников 2-го этапа конкурса, все оценочные листы, заполненные экспертами, были предоставлены членам рабочей группы для проверки на правильность их заполнения и перепроверки в подсчете баллов. На основании выверенных данных был подготовлен протокол со списком школьных команд, прошедших на 3-й этап конкурса. Протокол был разослан участникам конкурса и размещен в сети интернет.

2.3. Публичное обсуждение результатов 2-го этапа конкурса при защите творческих работ школьников.

В рамках данного организационно-методического направления было подготовлено и проведено 3 основных мероприятия:

- разработана анкета и проведен опрос участников 2-го этапа конкурса: руководителей школьных команд, экспертов, организаторов творческих защит школьников;
- подготовлена и проведена пресс-конференция;
- на основании анализа анкет, рецензирования материалов творческих работ школьников и получения мнений взрослых участников 2-го этапа конкурса на научно-методическом семинаре было подготовлено пособие для учителей и учащихся «Пушкин в современной школе».

2.3.1. Проведение анкетирования взрослых участников 2-го этапа конкурса.

Анкетирование проводилось среди непосредственных (включенных) участников конкурса: учителей-предметников, классных руководителей, педагогов дополнительного образования и администраций школ, аналитиков, руководителей школьных команд, экспертов, организаторов творческих площадок.

Анкета состояла из 8 вопросов, которые касались содержания и организации проведенного 2-го тура конкурса — защиты творческих работ школьников (Документ 10). Участники опроса могли отвечать на любые предложенные в анкете вопросы, а также писать любые оценочные суждения вне зависимости от имеющихся вопросов.

Анализ суждений участников анкетирования представлен в аналитических статьях пособия «Пушкин в современной школе».

2.3.2. Публичное обсуждение результатов 2-го этапа конкурса при защите творческих работ школьников.

По итогам проведенного 2-го этапа конкурса творческих работ школьников на базе НИУ «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербургский филиал) прошел научно-методический семинар с публичным обсуждением полученных образовательных результатов. К участию были приглашены школьные администраторы, руководители школьных команд, члены жюри, организаторы творческих защит школьных команд.

В рамках научно-методического семинара было проведено пять тематических круглых столов по четырем номинациям конкурса. Во время пятого круглого стола обсуждали уроки организации 2-го этапа и проект программы 3-го этапа конкурса.

Круглый стол № 1. Номинация «Художественное творчество: декламация».

Участники круглого стола обсуждали два вопроса: как можно оценить начитанность учащихся, знание и понимание пушкинских произведений, умение комментировать и интерпретировать их? Можно ли считать декламацию литературных произведений способом их познания?

Исходя из дискуссии, возникшей при ответах на предложенные вопросы, возник еще один вопрос: а такому способу познания, как декламация, учат ребят в школе? Надо ли этому учить школьников, с точки зрения учителей? Нужно ли что-то менять в образовательном процессе?*

Круглый стол № 2. Номинация «Исследование пушкинского творчества и пушкинского времени».

Участники второго круглого стола отвечали на вопросы: что стало предметом изучения в рамках подготовки к конкурсу, какие явления творческой жизни А.С.Пушкина? Чем объяснить невысокий уровень готовности многих участников конкурса к решению исследовательских задач? Что препятствует формированию у учащихся опыта учебно-исследовательской деятельности?

Особый интерес при обсуждении вызвал вопрос: что стало предметом изучения ребятами в пушкинском творчестве — факты жизни А.С.Пушкина или его произведения? Что привлекает современных школьников, а на что они не обращают внимания? Почему наблюдается низкое качество исследовательских работ учащихся, и почему работы, названные исследованием, такими не являются?

Круглый стол № 3 был посвящен осмыслению образовательных результатов, представленных

* С подробным анализом творческих работ школьников и результатами обсуждения специалистами на круглых столах по каждой из четырех номинаций можно познакомиться в статьях этого пособия.

учащимися в номинации «Литературное творчество школьников».

Предметом обсуждения за третьим столом стали три ключевых вопроса: в чём учащиеся-авторы литературных произведений видели связь с пушкинским творчеством и его жизнью? В чём может выражаться литературное творчество школьников? По каким критериям можно оценивать литературное творчество школьников?

Кроме того, участники круглого стола задумались и еще над одним вопросом: а что такое литературное творчество? Есть ли связь учащихся-конкурсантов, авторов произведений, с творчеством А. С. Пушкина? А что современные школьники понимают под литературным творчеством?

Участники **круглого стола № 4** обсуждали результаты, полученные в процессе защит творческих работ школьников в номинации «Просветительская деятельность».

За четвертым столом обсуждалась целая группа вопросов: какие виды просветительской деятельности доступны учащимся? В чём педагогический смысл просветительской деятельности? Чему и для чего можно учить учащихся в школе в сфере просветительской деятельности? Какую роль просветительская деятельность школьников в рамках конкурса сыграла или не сыграла в их приобщении к пушкинскому творчеству?

Следует отметить, что эта номинация оказалась самой популярной среди школьников. В основном ребята в качестве творческого продукта представляли на защиту созданные ими игры. Участники круглого стола обсуждали вопрос, имеет ли педагогический смысл создание игр школьниками? Если да, то какой? Чему можно учить в школе, какие

риски при этом могут возникнуть? Все дискутирующие сошлись во мнении, что в широком понимании просветительская деятельность предполагает создание продуктов, которые необходимы другим людям, сделаны для кого-то, и данный факт важен с педагогической точки зрения, т. к. ребята получают опыт отдавать то, что сделано ими для других.

***Круглый стол № 5** был посвящен урокам организации 2-го этапа конкурса и обсуждению проекта программы 3-го этапа.*

Ключевой вопрос, который был предметом обсуждения: какой опыт организации и проведения 2-го тура конкурса нужно учесть? Что следует сохранить, а от чего можно отказаться? Какие требования к творческим работам школьников могут предъявляться на 3-м этапе конкурса «Пушкинское многоборье»? Что они могут включать?

Научно-методический семинар завершился общим обсуждением информации о подготовке школьными командами творческого отчета для участия в 3-м этапе конкурса.

3-й этап — подготовка творческих отчетов школьными командами.

3-й этап конкурса включал:

- сбор информации о намерении школьных команд участвовать в 3-м туре Открытого конкурса и о выборе ими своего статуса (коллективный автор творческого отчета либо коллективный член младшего жюри);
- рассылку информационно-методических материалов для руководителей школьных команд по подготовке творческого отчета (материалы предварительно обсуждались и согласовывались на подведении итогов 2-го этапа конкурса);

- формирование состава коллективного члена младшего жюри;
- экспертизу творческих отчетов школьных команд и подготовку отзывов на них;
- информирование участников о результатах 3-го этапа конкурса;
- формирование основного состава жюри.

3.1. Сбор информации о намерении школьных команд участвовать в 3-м туре Открытого конкурса.

Все школьные команды, прошедшие в 3-й тур конкурса, прислали в конкурсную комиссию информацию о своём намерении продолжить участие в 3-м туре в одном из статусов: либо в качестве коллективного автора творческого отчета, либо в качестве коллективного члена младшего жюри (Документ 11).

Из 48 школьных команд, прошедших в 3-й тур, 45 участников конкурса выбрали статус «коллективного автора творческого отчета», 1 команда статус — «коллективного члена младшего жюри», 2 конкурсанта отказались от дальнейшего участия.

3.2. Рассылка информационно-методических материалов для руководителей школьных команд по подготовке творческого отчета.

Проект документа «Информация о 3-м этапе конкурса «Пушкинское многоборье» (Документ 12) рассматривался на научно-методическом семинаре в рамках подведения итогов 2-го этапа конкурса, а затем в него были внесены уточнения, полученные от участников конкурса. Итоговая версия была разослана руководителям школьных команд.

В документе указано, какую информацию о выполненных творческих работах и результатах их защиты должен содержать отчёт, и даны вопросы,

на которые школьники должны были дать ответы в процессе его подготовки.

3.3. Формирование состава коллективного члена «младшего жюри».

Для формирования состава «младшего жюри» были приглашены педагоги, руководители школьных команд из числа участников одного из этапов конкурса или, в нашем случае, руководители литературного клуба и клуба журналистов Дворца творчества юных (Санкт-Петербург).

Педагоги получили «Памятку для «младшего жюри»», в которой ребятам предлагалось высказать свое мнение о творческих отчетах школьных команд, ставших участниками конкурса «Пушкинское многоборье». В документе было сделано уточнение: «члены «младшего жюри» — школьники, которые оценивают работы своих ровесников».

В процессе переговоров с руководителем предполагаемых членов «младшего жюри» была сформировано три группы школьников.

Первая группа — члены литературного клуба «Дерзание» Санкт-Петербургского Дворца творчества юных. Их задача заключалась в отборе 10 творческих отчетов, которые отличаются качеством средств выразительности, лучше всего написаны (но способы «написания» могут быть разными).

Вторая группа — члены клуба журналистов Дворца творчества юных (Санкт-Петербург). Они должны были отобрать 10 творческих отчетов, исходя из значимости вклада школьной команды в подготовку к Пушкинскому юбилею.

Третью группу составили школьные команды, которые участвовали в конкурсе, но не вошли в число участников 3-го этапа. Они должны были выбрать

10 лучших, с их точки зрения, творческих отчетов и объяснить, почему они считают их лучшими.

3.4. Экспертиза творческих отчетов школьных команд и подготовка отзывов на них.

От школьных команд участников 3-го этапа конкурса было получено 44 творческих отчета, из них: 9 — из регионов РФ, 10 — из школ Ленинградской области и 25 отчетов поступило из школ Санкт-Петербурга.

14 мая 2024 г. все творческие отчеты школьных команд были отправлены на подготовку отзывов трём группам — членам «младшего жюри» (см. п. 3.3), которые должны были изложить свое мнение о творческих отчетах конкурсантов и назвать лучшие, с их точки зрения.

3.5. Информирование участников о результатах 3-го этапа конкурса и формирование основного состава жюри.

4-й этап — финал конкурса.

4-й этап предполагал отбор школьных команд, прошедших в финальный тур конкурса, и разработку программы финального этапа.

К моменту подготовки этой статьи конкурс продолжался, но авторы пособия стремились завершить его с тем, чтобы пособие успело выйти к новому учебному году, и школы смогли бы учесть полученный опыт.

Опыт организации и проведения Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье» позволил выявить как минимум десять отличительных черт, которые были отмечены его участниками.

Прежде всего, это *длительность и многоэтапность* конкурса, в рамках которого школьные команды и их руководители **имели возможность:**

- самостоятельно выбирать и определять виды творческих работ учащихся;
- самостоятельно определять состав и численность участников школьной команды;
- проводить замену «игроков» в команде на любом этапе конкурса: их количество и персональный состав;
- получить опыт командной работы и опыт творческой деятельности в области искусства;
- получить педагогическое сопровождение, руководство со стороны учителей разных предметов, специалистов разных профилей и в любом количестве;
- получить офлайн и онлайн консультации по своим запросам;
- получить опыт публичной защиты творческих работ, подготовленных школьниками;
- получить публичный анализ образовательных результатов 1-го и 2-го этапов конкурса, которые были изложены на пресс-конференции и на научно-методическом семинаре, а затем представлены всем участникам конкурса в информационно-аналитическом бюллетене «Хранители Пушкинского наследия» и в данном пособии с тем, чтобы была возможность их обсуждения в педагогической среде своих образовательных учреждений;
- привлечь широкий круг специалистов в качестве консультантов, аналитиков, экспертов, организаторов и «оценщиков» творческих работ школьников, что позволило учащимся и учителям-руководителям школьных команд получить различные оценочные суждения, мнения о продуктах творческой деятельности школьников, проблемах изучения гуманитарных дисциплин в школе, а также сформировать собственные представления о достоинствах и проблемах

школьного образования и оценить индивидуальную образовательную практику;

- взаимодействовать со специалистами разных вузов Санкт-Петербурга: РГПУ им. А. И. Герцена, НИУ «Высшая школа экономики», «Высшая школа народных искусств (академия)» и иными образовательными и культурными организациями.

Все названные отличительные черты Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье» позволяют предположить, что опыт его организации, по мнению участников, оказался успешным и заслуживает педагогического внимания и анализа. Конкурс может стать заметным событием в школьной жизни учащихся, может играть существенную роль в распространении подобной образовательной практики, отвечающей современным целям общего образования, и привлечь внимание общественности и СМИ.

Организацию Открытого конкурса школьников, по нашему мнению, можно рассматривать как теоретическую модель любого конкурса, которая может уточняться каждой школой с учётом специфики образовательного учреждения, конкурса и с развитием образовательной практики.

ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА ШКОЛЬНИКОВ «ПУШКИНСКОЕ МНОГОБОРЬЕ»

Этапы организации конкурса	Направления организационно-методического обеспечения	Документы/Материалы	Основные мероприятия
0-й («нулевой») – подготовительный	01. Разработка концепции конкурса		Рабочая встреча инициативной группы
	02. Выявление якорных партнёров-соорганизаторов конкурса и спонсоров		<i>Серия встреч-переговоров с возможными партнёрами-соорганизаторами конкурса</i>
	03. Создание конкурсной комиссии и рабочей группы	Состав конкурсной комиссии (Прил. 5)	<i>Заседания конкурсной комиссии и рабочей группы</i>
	04. Подготовка информационно-методических материалов для запуска конкурса	Положение об Открытом конкурсе школьников «Пушкинское многоборье» (Документ 1). Пакет приложений к «Положению»: <ul style="list-style-type: none"> – «Методические рекомендации по подготовке письма-заявки и видео-визиток команд; рекомендации по подготовке видео-визитки команды» (Прил. 1). – «Методические рекомендации по участию во втором этапе конкурса» (Прил. 2). – «Методические рекомендации по подготовке к третьему этапу, презентации творческих отчетов команд» (Прил. 3) – «Методические рекомендации по подготовке к четвертому этапу» (Прил. 4). – «Состав конкурсной комиссии». (Прил. 5). – «Письмо-приглашение к участию в конкурсе» (Документ 2) 	Разработка пакета информационно-методических материалов для запуска конкурса и их обсуждение в педагогической среде
	05. Выявление потенциальных участников конкурса	Список потенциальных участников конкурса	<ul style="list-style-type: none"> – <i>Рассылка писем-приглашений к участию в конкурсе руководителям ОУ Санкт-Петербурга, Лен. области и в регионы РФ.</i> – <i>Сбор вопросов и оперативные ответы на них по содержанию и процедуре участия в конкурсе.</i> – <i>Индивидуальные встречи с директорами и завучами ОУ Санкт-Петербурга.</i> – <i>Размещение информации о конкурсе в соцсетях (ВКонтакте), на сайте школы «УНИ-СОН»</i>

Пушкин в современной школе

Этапы организации конкурса	Направления организационно-методического обеспечения	Документы/Материалы	Основные мероприятия
1-й этап: конкурс заявок	1.1. Экспертная оценка заявок и видеоматериалов от школьных ученических команд	Заявки и видеоматериалы школьных команд	<i>Прием и регистрация заявок и видеовизиток школьных команд</i>
			<i>Первичная экспертиза заявок на соответствие теме конкурса и наличие в них не менее 3-х номинаций (из 4-х возможных)</i>
			<i>Определение экспертов-специалистов из разных ОУ для рецензирования поступивших материалов от конкурсантов</i>
		– Экспертные заключения рецензентов. – Аналитические статьи рецензентов на конкурсные материалы. – Информационно-аналитический бюллетень: «Хранители Пушкинского наследия»	<i>Передача конкурсных материалов для рецензирования</i> <i>Экспертиза заявок</i> – по составу участников школ (СПб, Лен. область и регионы РФ); – по составу команд; – по названию команд; – по представлению команды в формате медиапродукта на соответствие техническим требованиям. Подготовка экспертных заключений на заявки и видео-зитки школьных команд рецензентами. Подготовка аналитических статей рецензентами. Подготовка информационно-аналитического бюллетеня «Хранители Пушкинского наследия».
	1.2. <i>Разработка пакета информационно-методических материалов для проведения 2-го этапа конкурса</i>	«Общие требования к выступлению школьных команд на защите творческих работ» (Документ 3). «Информация о творческих работах» (Документ 4). «Требования к творческим работам и их защите на втором этапе конкурса» (Документ 5). «Бланк оценки творческих работ участников конкурса» (Документ 6). «Форма диплома участника Открытого конкурса...» (Документ 7). «Форма сертификата участника Открытого конкурса...» (Документ 8). «Форма грамоты участника Открытого конкурса...» (Документ 9)	<i>Разработка пакета</i> информационно-методических материалов для проведения 2-го этапа конкурса и их обсуждение с членами конкурсной комиссии

Этапы организации конкурса	Направления организационно-методического обеспечения	Документы/Материалы	Основные мероприятия
		«Информация о творческих работах» по 4 номинациям конкурса (Документ 4). «Требования к творческим работам и их защите на втором этапе конкурса» (Документ 5).	<i>Проведение «тестовых» встреч с директорами и завучами школ, участвующих в конкурсе. Рассылка методических рекомендаций участникам конкурса</i>
		Графики проведения онлайн и офлайн консультаций с руководителями школьных команд. Перечень вопросов от участников конкурса по содержанию творческих работ школьников	<i>Проведение индивидуальных и групповых онлайн и офлайн консультаций для руководителей школьных команд, аналитиков. Проведение индивидуальных консультаций для аналитиков</i>
		Список школ СПб, предоставивших свои площадки для защит творческих работ учащихся	<i>Подбор школ СПб для проведения очных и онлайн защит творческих работ учащихся. Индивидуальные беседы с директорами школ и представителями от ОУ, обеспечивающими процесс защит творческих работ учащихся</i>
		Протокол со списком школьных команд, допущенных к участию во 2-м этапе конкурса. Размещение информации ВКонтакте на сайте школы «УНИСОН»	<i>Подготовка протокола со списком школьных команд, допущенных к участию во 2-м этапе конкурса</i>
1.3. Публичное подведение итогов 1-го этапа конкурса		Программа пресс-конференции по результатам 1-го этапа Открытого конкурса школьных команд. Информационно-аналитический бюллетень «Хранители Пушкинского наследия»	<i>Подготовка к печати информационно-аналитического бюллетеня «Хранители Пушкинского наследия». Проведение пресс-конференции.</i>

Пушкин в современной школе

Этапы организации конкурса	Направления организационно-методического обеспечения	Документы/Материалы	Основные мероприятия
		«Информация о творческих работах» по 4 номинациям конкурса (Документ 4). «Требования к творческим работам и их защите на втором этапе конкурса» (Документ 5).	<i>Проведение «тестовых» встреч с директорами и завучами школ, участвующих в конкурсе. Рассылка методических рекомендаций участникам конкурса</i>
		Графики проведения онлайн и офлайн консультаций с руководителями школьных команд. Перечень вопросов от участников конкурса по содержанию творческих работ школьников	<i>Проведение индивидуальных и групповых онлайн и офлайн консультаций для руководителей школьных команд, аналитиков. Проведение индивидуальных консультаций для аналитиков</i>
		Список школ СПб, предоставивших свои площадки для защиты творческих работ учащихся	<i>Подбор школ СПб для проведения очных и онлайн защит творческих работ учащихся. Индивидуальные беседы с директорами школ и представителями от ОУ, обеспечивающими процесс защит творческих работ учащихся</i>
		Протокол со списком школьных команд, допущенных к участию во 2-м этапе конкурса. Размещение информации ВКонтакте , на сайте школы «УНИСОН»	<i>Подготовка протокола со списком школьных команд, допущенных к участию во 2-м этапе конкурса</i>
1.3.Публичное подведение итогов 1-го этапа конкурса		Программа пресс-конференции по результатам 1-го этапа Открытого конкурса школьных команд. Информационно-аналитический бюллетень «Хранители Пушкинского наследия»	<i>Подготовка к печати информационно-аналитического бюллетеня «Хранители Пушкинского наследия». Проведение пресс-конференции.</i>

Этапы организации конкурса	Направления организационно-методического обеспечения	Документы/Материалы	Основные мероприятия
2-й этап: конкурс творческих работ школьников	2.1. Защита творческих работ школьных команд конкурса.	См. п. п. 1.2.	<p><i>Определение и консультации членов конкурсной комиссии (экспертов), выезжающих в школы для проведения процедуры защиты творческих работ учащихся.</i></p> <p><i>Подбор организаторов проведения творческих защит на базе школ Санкт-Петербурга.</i></p> <p><i>Информирование участников 2-го этапа конкурса о дате, времени и месте творческой защиты</i></p>
			<p><i>Консультации членов конкурсной комиссии (состав экспертов).</i></p> <p><i>Инструктаж организаторов проведения творческих защит на базе школ Санкт-Петербурга.</i></p> <p><i>Инструктаж представителей принимающей школы СПб</i></p>
	2.2. Подготовка информационно-методических материалов для проведения 3-го этапа конкурса	<p>Анкета участника научно-методического семинара по итогам 2-го тура Открытого конкурса «Пушкинское многоборье» (Документ 10).</p> <p>«Информация о 3-м этапе конкурса «Пушкинское многоборье» (Документ 11).</p> <p>«Информация об участии в 3-м туре Открытого конкурса «Пушкинское многоборье».</p> <p>(Документ 12).</p>	<p><i>Разработка:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – информации о 3-м этапе конкурса «Пушкинское многоборье» и ее обсуждение членами конкурсной комиссии; – информации о намерении участвовать в 3-м туре Открытого конкурса «Пушкинское многоборье». – анкеты участника научно-методического семинара по итогам 2-го тура Открытого конкурса. <p><i>Рассылка информационно-методических материалов участникам конкурса</i></p>
		Расписание защит творческих работ учащихся на базе школ Санкт-Петербурга	<p><i>Подготовка расписания защит творческих работ учащихся на базе школ СПб (место, время, состав защищающихся команд, организаторов и членов конкурсных комиссий).</i></p> <p><i>Доставка в ОУ (к месту защит школьников) оценочных листов и грамот для учащихся.</i></p> <p><i>Защита творческих работ ученических команд на базе школ Санкт-Петербурга</i></p>

Пушкин в современной школе

Этапы организации конкурса	Направления организационно-методического обеспечения	Документы/Материалы	Основные мероприятия
		Оценочные листы по результатам творческих защит школьными командами	<i>Сбор и проверка оценочных листов, заполненных экспертами по результатам творческих защит школьников (количество баллов)</i>
		Протокол со списком школьных команд, прошедших на 3-й этап конкурса	<i>Подготовка протокола со списком школьных команд, прошедших на 3-й этап конкурса. Рассылка протокола всем участникам конкурса</i>
	2.3. Публичное обсуждение результатов, полученных на 2-м этапе конкурса при защите творческих работ школьников	Программа научно-методического семинара. Рукопись пособия «Пушкин в современной школе»	<i>Подбор модераторов и аналитиков для работы на научно-методическом семинаре. Подготовка проблемных вопросов для обсуждения на НМС. Подготовка и проведение научно-методического семинара по итогам проведения 2-го этапа Открытого конкурса «Пушкинское многоборье». Отбор творческих работ школьников и их описание для включения в пособие для учителей и учащихся «Пушкин в современной школе». Подготовка аналитических статей по результатам рецензирования продуктов творческой деятельности школьников. Рассылка информационно-методических материалов для подготовки к 3-му туру творческого отчета</i>
		Мнения участников анкетирования отражены в пособии для учителей и учащихся «Пушкин в современной школе»	<i>Проведение анкетирования взрослых участников 2-го этапа конкурса: руководителей школьных команд, экспертов, организаторов творческих защит школьников</i>

Этапы организации конкурса	Направления организационно-методического обеспечения	Документы/Материалы	Основные мероприятия
3-й этап: подготовка творческих отчетов школьными командами	3.1. Регистрация участников 3-го этапа конкурса		<i>Сбор информации о намерении участия школьных команд в 3-м туре Открытого конкурса. Регистрация участников 3-го этапа конкурса.</i>
	3.2. Формирование состава коллективного члена младшего жюри	Состав коллективного члена младшего жюри	Участники конкурса <i>определяют свой статус</i> для участия в 3-м туре: – коллективный автор творческого отчета; – коллективный член младшего жюри и присылают информацию. <i>Рассылка информации:</i> – о 3-м этапе конкурса «Пушкинское многоборье», – об участии в 3-м туре Открытого конкурса. <i>Подготовка формы отзыва</i> коллективного члена младшего жюри на творческие отчеты
	3.3. Экспертиза творческих отчетов школьных команд	Творческие отчеты школьных команд. Отзывы на творческие отчеты	<i>Отправка творческих отчетов</i> членам младшего жюри для анализа и оценки. Подготовка отзывов на творческие отчеты
	3.4. Информирование о результатах 3-го этапа конкурса	Протокол о результатах 3-го этапа конкурса	<i>Подведение итогов 3-го этапа конкурса</i>
	3.5. Формирование основного состава жюри	Основной состав жюри	<i>Определение состава членов основного жюри</i>
4-й этап: финал конкурса	4.1. Разработка программы финального этапа	Протокол о составе школьных команд, прошедших в финальный тур конкурса	<i>Отбор школьных команд, прошедших в финальный тур конкурса</i>

ПОЛОЖЕНИЕ

ОБ ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ ШКОЛЬНИКОВ «Пушкинское многоборье»

I. Общие положения

1.1. Данное Положение определяет порядок организации и проведения Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье» (далее — Конкурс). Общая цель Конкурса: выявление и поддержка школ и школьников, способных продемонстрировать высокий уровень осознания ценностей национальной культуры, их значимости для воспитания современного молодого поколения (на примере творчества А. С. Пушкина, 225 лет со дня рождения которого будет отмечаться в 2024 г.).

1.2. Организаторами Конкурса являются Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена и ОАНО «ШКОЛА «УНИСОН».

1.3. Партнерами Организаторов могут быть учреждения образования и культуры, с которыми Организаторы заключают Соглашения о совместной деятельности.

1.4. Сроки проведения Конкурса: ноябрь 2023 г. — октябрь 2024 г.

1.5. Настоящее Положение подлежит открытой публикации на сайтах Организаторов и Партнёров Конкурса.

1.6. Участие в Конкурсе является бесплатным.

II. Задачи конкурса

2.1. Реализация указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

Создание условий для проявления школами самостоятельности в определении видов возможных творческих работ, раскрывающих значимость пушкинского наследия для современного поколения школьников.

2.2. Разработка и осуществление внутришкольных и внешкольных мероприятий, посвященных 225-летию со дня рождения А. С. Пушкина.

2.3. Выявление на примере участников Конкурса возможностей школы в актуализации ценностей национальной культуры (на примере творчества А. С. Пушкина).

2.4. Распространение эффективного педагогического опыта, выявленного в ходе организации и проведения Конкурса, с помощью публикацию материалов Конкурса.

III. Участники Конкурса

3.1. Участники Конкурса:

3.1.1. Команды школ различных регионов РФ.

3.1.2. Состав и численность участников команды школа определяет самостоятельно.

3.1.3. Число участников команды и персональный состав школьной команды на разных этапах Конкурса может меняться.

3.2. Участие в Конкурсе добровольное.

3.3. Команда имеет право на педагогическое руководство.

3.4. Команда должна участвовать в разработке и реализации школьных и внешкольных

мероприятий, посвященных празднованию 225-летия со Дня рождения А. С. Пушкина.

IV. Этапы организации конкурса

4.1. Первый этап — презентация школьных команд. Потенциальные участники конкурса направляют в Конкурсную комиссию письмо-заявку и видео-визитки команд. Все команды, чьи представленные материалы соответствуют задачам Конкурса, допускаются ко второму этапу — Конкурсу творческих работ (Приложение 1).

4.2. Второй этап — Конкурс творческих работ учащихся, которые должны демонстрировать знание творчества А. С. Пушкина, его биографии, особенностей исторического времени, понимание роли А. С. Пушкина в развитии национальной культуры. На конкурс могут быть представлены творческие работы по следующим направлениям:

4.2.1. художественное творчество (декламация, театрализация и другие виды визуализации пушкинских произведений, раскрывающие понимание пушкинского текста);

4.2.2. исследование пушкинского творчества и пушкинского времени, включая анализ произведений о жизни и творчестве А. С. Пушкина, рецензии на произведения о творчестве и судьбе поэта, отзывы на имеющиеся публикации о творчестве А. С. Пушкина;

4.2.3. литературное творчество школьников, посвященное А. С. Пушкину, обращенное к сюжетам, образам и мотивам пушкинских произведений;

4.2.4. просветительская деятельность (визуализация произведения А. С. Пушкина, создание настольной игры по произведениям или по биографии А. С.

Пушкина, «Музей произведения», сценарии квестов по биографии и творчеству А. С. Пушкина и др.).

V. Оценивание творческих работ участников конкурса

5.1. Заявки на участие в Конкурсе (мотивационные письма, видео-визитки) оценивают на соответствие задачам Конкурса рецензенты, рекомендованные Организаторами Конкурса и его Партнёрами. Состав рецензентов утверждается Конкурсной комиссией.

5.2. На втором этапе Конкурса может быть представлено не более четырех работ не менее чем по трём направлениям. Творческие работы, представленные на второй этап Конкурса, оцениваются в баллах (от 0 до 10).

Общий балл команды определяется как сумма высших баллов за четыре работы команды.

По каждому направлению работы оценивают эксперты соответствующего профиля, рекомендованные Организаторами Конкурса и его Партнёрами и утверждённые Конкурсной комиссией.

5.3. Творческие работы, представленные на третий этап Конкурса, оцениваются в баллах (от 0 до 10) специалистами по проблемам воспитания в общеобразовательной школе, рекомендованными Организаторами Конкурса и его Партнёрами и утверждёнными Конкурсной комиссией.

5.4. Выполнение творческого задания на четвертом этапе Конкурса оценивается Жюри.

VI. Состав жюри и порядок его формирования

6.1. Жюри Конкурса (далее — Жюри) формируется Конкурсной Комиссией из экспертов специ-

алистов-литературоведов, представителей педагогического сообщества и других специалистов, соответствующих содержанию творческих заданий.

6.2. К полномочиям Жюри относятся:

- утверждение творческих заданий, выполняемых на четвертом этапе Конкурса, и критериев их оценивания;

- оценивание представленных участниками четвертого этапа выполненных работ;

- выявление наиболее значимых творческих достижений каждой из команд-участниц заключительного (четвертого) этапа Конкурса.

6.3. В своей работе Жюри руководствуется принципами профессионализма, независимости мнений и объективности судейства, сохранения конфиденциальности информации (в том числе — в части неразглашения информации о ходе работы Жюри), а также соответствия положениям Конкурсной документации.

6.5. Члены Жюри действуют персонально, а не как представители организаций, членами (участниками) органов управления или работниками которых они являются. Они не должны ни принимать к исполнению, ни запрашивать у каких-либо лиц инструкции по принятию ими решений, относящихся к компетенции Жюри.

VII. Награждение участников и победителей Конкурса

7.1. Творческие работы участников Конкурса, отмеченные рецензентами, публикуются в сборниках, которые составят «Пушкинскую библиотеку учащихся современной общеобразовательной школы», включающую:

- видео-хрестоматию (второй этап Конкурса, направление 1),
- сборник статей (второй этап Конкурса, направление 2),
- сборник литературных произведений учащихся (второй этап Конкурса, направление 3),
- пакет методических материалов (второй этап Конкурса, направление 4),
- сборник творческих отчетов (третий этап),
- сборник творческих решений (четвертый этап).

7.2. По итогам второго и третьего этапа Конкурса все участники (ученики и учителя) получают памятные подарки, грамоты, сертификаты.

VIII. Состав Конкурсной комиссии

8.1. В состав Конкурсной комиссии входят представители Организаторов, Партнёров и авторитетные специалисты в области литературоведения и педагогики (см. Приложение 5).

8.2. Конкурсная комиссия утверждает порядок проведения каждого этапа Конкурса, перечень рецензентов и состав Жюри, а также определяет и оглашает результаты каждого этапа.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ПИСЬМА-ЗАЯВКИ И ВИДЕО-ВИЗИТОК КОМАНД

Письмо-заявка

№ п/п	Регион	
1	Полное наименование образовательного учреждения, данные руководителя учреждения (должность и контактная информация: номер телефона и адрес электронной почты)	
2	Руководитель команды (должность и контактная информация: номер телефона и адрес электронной почты)	
3	Название школьной команды	
4	Состав команды (классы и число учащихся, которые будут принимать участие на первом и втором этапах Конкурса)	
5	Направления, по которым команда собирается представлять творческие работы (выбрать направление (см. Положение п. 4.2.1–4.2.4) и назвать примерный вид творческой работы)	
	художественное творчество;	

	исследование пушкинского творчества, времени, включая произведения о жизни и творчестве А. С. Пушкина, рецензии на произведения;	
	литературное творчество школьников;	
	просветительская деятельность.	
6	<i>Планируемая роль команды в подготовке внутришкольных и внешних мероприятий, посвященных празднованию 225-летия А. С. Пушкина</i>	

Письмо-заявку команда заполняет в формате Word.

Рекомендации по подготовке видео-визитки команды

Содержание конкурсной работы:

1. Видео-визитка делится на две части:
 - 1-ая часть — объяснение членов команды, почему они приняли решение участвовать в Конкурсе,
 - 2-ая часть — ответ на вопрос: «Почему вы — команда?» (стоит связать с выбором названия команды).
2. Технические требования к видео-визитке команды:
 - 2.1. Видео-визитку команды-участницы оформляют в формате мультимедийной презентации, ролика, клипа или фильма, который отражает тему конкурса.
 - 2.2. Обязательное голосовое сопровождение. Обязательное музыкальное сопровождение. Без

голосового и музыкального сопровождения конкурсные работы оцениваться не будут.

- 2.3. Продолжительность видеоролика не более 10 минут.
- 2.4. На адрес электронной почты Конкурса направляется ссылка на видеофайл, загруженный на видеохостинг YouTube либо размещенный в облачных сервисах Яндекс.Диск / Google Drive.
- 2.5. К заявке прилагается согласие на обработку персональных данных, согласие на использование видеоматериалов и размещение их в сети интернет НА КАЖДОГО ЧЛЕНА ШКОЛЬНОЙ КОМАНДЫ, принявшего участие в видеоролике. Работы без заявки, согласия на обработку персональных данных и согласия на использование изображения к участию в Конкурсе не допускаются. (недействителен)

Считать действительной новую редакцию п. 2.5.:

- 2.5 .Согласие на обработку персональных данных, согласие на использование видеоматериалов и размещение их в сети интернет на каждого члена школьной команды, принявшего участие в видеоролике, собирается школой, но в адрес Организаторов Конкурса не направляется (формы заявки в Приложении б). Организатору направляется только Письмо-заявка и видео-визитка команды. Это действительно нужно — оставлять 2 варианта пункта 2.5? Может, оставить только окончательную редакцию?
3. По результатам рассмотрения заявок на соответствие Положению о конкурсе все команды, которые в полной мере соответствуют Положению о конкурсе, будут допущены к следующему этапу.

Сроки представления письма-заявки и видео-визитки не позднее: **30 ноября 2023 года (до 23:59 включительно)**.

Приём работ осуществляется на электронную почту Конкурса: pushkinmnogobor@mail.ru

Сроки объявления списка команд, прошедших во второй тур Конкурса, не позднее: **12 декабря 2023.**

Приложение 2

Методические рекомендации по участию во втором этапе Конкурса

На конкурс могут быть представлены творческие работы по следующим направлениям:

- 1) **художественное творчество** (декламация, театрализация и другие виды визуализации пушкинских произведений, раскрывающие понимание пушкинского текста);
- 2) **исследование пушкинского творчества и пушкинского времени**, включая анализ произведений о жизни и творчестве А. С. Пушкина, рецензии на произведения о творчестве и судьбе поэта, отзывы на имеющиеся публикации о творчестве А. С. Пушкина (объектом исследования выступают научные, научно-популярные и публицистические работы);
- 3) **литературное творчество школьников, посвященное А. С. Пушкину**, обращенное к сюжетам, образам и мотивам пушкинских произведений;
- 4) **просветительская деятельность** (визуализация произведения А. С. Пушкина, создание

настольной игры по произведениям или по биографии А.С.Пушкина, «Музей произведения», сценарии квестов по биографии и творчеству А.С.Пушкина и др.).

Школьная команда может представить на Конкурс творческие работы не менее чем по трём направлениям, самостоятельно определяя конкретные виды и темы творческих работ.

Общее число представленных работ не может быть больше четырех.

Команды, получившие лучшие результаты (половина участников второго этапа), допускаются к третьему этапу.

Характер проведения Конкурса подразумевает возможность представления конкурсной работы online и offline.

Общая продолжительность презентации одной творческой работы должна быть не более 30 минут.

Формат и технические характеристики создаваемой творческой работы команда определяет самостоятельно. Каждая работа будет оцениваться по следующим критериям:

- 1) соответствие требованиям, целям и задачам Конкурса (1 балл),
- 2) соответствие требованиям к творческим работам, указанным в п. 4.2. Положения (3 балла),
- 3) соответствие выбранному направлению и виду работы (3 балла),
- 4) соответствие представленных работ их самооценке командой (каждая команда, представляя работу, указывает ее сильные стороны, которые по мнению команды следует оценить) (3 балла).

Приложение 3

Методические рекомендации по подготовке к третьему этапу: презентации творческих отчетов команд

Все команды, прошедшие на третий этап Конкурса, отчитываются о проведении внутришкольных и внешних мероприятий, посвященных празднованию 225-летия со Дня рождения А. С. Пушкина.

Творческий отчет должен быть представлен следующим образом:

Письменное описание идеи мероприятий с указанием роли команды в разработке и реализации мероприятий(ия) (в формате документа Word).

Творческий отчет может быть представлен в формате: литературного произведения, видеофильма, сказки, эссе, комикса или в каком-либо другом. Предполагается, что подготовленный творческий отчет можно продемонстрировать или зачитать.

Оцениваться проекты команд будут по следующим критериям:

1) Соответствие заявленной тематике: празднование 225-летия со Дня рождения А.С.Пушкина (2 балла).

2) Соответствие требованиям, целям и задачам Конкурса (2 балла).

3) Использование при подготовке и проведении внутришкольных и внешних мероприятий, посвященных празднованию 225-летия со Дня рождения А.С.Пушкина, творческих работ, представленных школьной командой на втором этапе Конкурса (4 балла).

4) Соответствие представленных работ их самооценке командой (каждая команда, представляя работу, указывает ее сильные стороны, которые по мнению команды следует оценить) (2 балла).

Приложение 4

Методические рекомендации по подготовке к четвертому этапу

Творческое задание предъявляется участникам в момент проведения Конкурса в месте, связанном с А. С. Пушкиным.

Приложение 5

Состав Конкурсной Комиссии

Председатель:

Головин Валентин Вадимович, доктор филологических наук, профессор, директор Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН.

Заместитель председателя:

Федоров Сергей Владимирович, к. п. н., доцент, кафедра филологического образования, СПб. АППО.

Члены конкурсной комиссии:

Лебедев Олег Ермолаевич, д. п. н., профессор, член-корреспондент РАО

Самойлова Елена Павловна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы

филологического факультета ФГБОУ ВО Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.

Шведова Светлана Олеговна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы филологического факультета ФГБОУ ВО Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.

Матюкова Наталья Аркадьевна, специалист по библиотечно-выставочной работе ГБУК Санкт-Петербургская театральная библиотека.

Федяхина Елена Геннадьевна, заведующая сектором ГБУК Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеки.

Смирнова Зинаида Юльевна, методист Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий, учитель русского языка и литературы.

Ванюшкина Любовь Максимовна, заведующая кафедрой истории искусств ФГБОУ ВО «Высшей школы народных искусств (академии)», эксперт благотворительного фонда В. Потанина в области музейной деятельности.

Бакушина Алла Николаевна, к. п. н., доцент, заслуженный учитель РФ, начальник отдела центра довузовских программ, проектов и организации приема в бакалавриат и магистратуру НИУ ВШЭ.

Соловейкина Мария Павловна, к. э. н., заместитель директора по учебно-воспитательной работе ОАНО «ШКОЛА «УНИСОН»»

25 октября 2023 г.

ПИСЬМО-ПРИГЛАШЕНИЕ
 Общеобразовательная автономная некоммерческая организация
 «ШКОЛА «УНИСОН»
 Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена
 приглашает Вашу образовательную организацию
 принять участие в Открытом конкурсе школьников
 «ПУШКИНСКОЕ МНОГОБОРЬЕ»

Конкурс «Пушкинское многоборье» предназначен для школ и школьников, способных продемонстрировать высокий уровень осознания ценностей национальной культуры, их значимости для воспитания современного молодого поколения (на примере творчества А.С. Пушкина, 225 лет со дня рождения которого будет отмечаться в 2024 г.) (см. Положение о Конкурсе).

**Календарные сроки проведения
 ОТКРЫТОГО КОНКУРСА ШКОЛЬНИКОВ
 «Пушкинское многоборье»**

Дата	Этапы
30.10.23 – 23.11.23	Период приема заявок
27.11.23 – 03.12.23	Информирование о результатах первого этапа Конкурса
Февраль 2024 г.	Второй этап. Выполнение творческих работ
Май 2024 г.	Третий этап. Представление творческих проектов
Октябрь 2024 г.	Четвертый этап

Для участия в конкурсе необходимо:

1. Выбрать направления творческих работ. Определить участие команды в школьных мероприятиях, связанных с празднованием 225-летия со дня рождения А.С. Пушкина.

2. Отправить заполненное письмо-заявку и видео-визитку Команды на адрес электронной почты: allabakushina@vandex.ru, pushkinmnogobor@mail.ru

Сроки представления письма-заявки и видео-визитки не позднее: **23 ноября 2023 года (до 23:59 включительно)**.

Приём работ осуществляется на электронную почту Конкурса: pushkinmnogobor@mail.ru

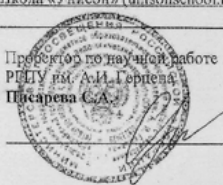
1	ФИО ответственного лица (куратора) по вопросам подготовки заявок, видео-визиток, вопросам рассылки и получения материалов от участников конкурса	Бакушина Алла Николаевна	+79990413305 allabakushina@vandex.ru pushkinmnogobor@mail.ru
2	ФИО ответственного (куратора) по вопросам организации каждого этапа конкурса, формирования состава жюри, оценивания	Соловейкина Мария Павловна	+79627031951 pushkinmnogobor@mail.ru
3	Ссылка на официальную страницу Конкурса	Школа «Унисон» (unison.school.ru)	

Директор ОАНО «ШКОЛА «УНИСОН»

Герашинич Л.Р.



Проректор по научной работе
 РГПУ им. А.И. Герцена
 Писарева С.А.



Второй этап: конкурс творческих работ **школьников**

1. Общие требования к выступлению команды на защите творческих работ

Выступление команды начинается с демонстрации видео-визитки, которая была включена в заявку на участие в Конкурсе. Технические требования не меняются.

После демонстрации визитки капитан команды (из числа учащихся) представляет членов команды, которые будут защищать выполненные творческие работы. Капитан каждой команды (или кто-либо из ее членов) сообщает о том, как члены команды понимали свои творческие задачи (применительно к каждой творческой работе) и свои роли в их решении. Время для устного сообщения — до 10 минут.

В Приложении 2 к Положению о Конкурсе указаны четыре критерия, по которым будут оцениваться творческие работы. Первые два критерия относятся к совместной деятельности команды при выполнении всех творческих работ. Эти два критерия используются при оценке выступления команды, содержание которого изложено выше. Это следующие критерии:

1. Соответствие требованиям, целям и задачам Конкурса (пушкинская тематика представленных работ; совместная деятельность команды при выполнении творческих работ) — 2 балла.
2. Соответствие требованиям и творческим работам, указанным в п. 4.2. Положения — демонстрация знания творчества А. С. Пушкина, его биографии, особенностей исторического времени,

понимание роли А. С. Пушкина в развитии национальной культуры (понимание членами команды своих творческих задач) — 6 баллов.

Каждая творческая работа защищается отдельно после представления команды.

1. Требования к творческим работам по направлению «Художественное творчество».
2. Требования к творческим работам по направлению «Исследование пушкинского творчества и пушкинского времени».
3. Требования к творческим работам по направлению «Литературное творчество школьников».
4. Требования к творческим работам по направлению «Просветительская деятельность».

Документ 4

Второй этап: конкурс творческих работ школьников

Информация о творческих работах

Регион:

Школа:

Название команды:

Формат защиты (online и offline):

Пожелания об особых условиях, необходимых для защиты команды*:

**Если команде нужны особые условия для представления творческих работ, то заявка должна поступить до 1 марта 2024 г.*

Состав команды, принимающей участие в процедуре защиты (руководитель команды — фамилия,

имя, отчество, телефон для связи (указать наличие WhatsApp и Telegram); капитан команды — фамилия, класс; члены команды — фамилия, класс).

Представление команды и выполненных творческих работ (кто из учащихся будет говорить о творческих задачах, которые решались в представленных работах). **Виды выполненных творческих заданий могут отличаться от указанных в заявке.**

I. Номинация «Художественное творчество»

Вид творческой работы: декламация, театральная постановка, вокальное исполнение.

А) *Декламация* — названия не менее пяти произведений А. С. Пушкина; указывается, сколько человек выступает с декламацией. Перед выступлением капитан команды передает жюри карточки с названиями произведений. Перед выступлением или после выступления чтец кратко говорит о своём понимании смысла произведения.

Конкретная ситуация: можно ли прочитать стихотворение «Юбилейное» В. Маяковского? Это стихотворение можно включить в число пяти произведений, но на защите придётся обосновывать смысл такого включения (что это даёт для понимания пушкинского творчества).

Б) *Театральная постановка* — ссылка на видеофайл или организация показа на защите (декорации, технику для показа обеспечивает сама команда). Время на показ театральной постановки дополнительно команде не предоставляется.

В) *Вокальное исполнение* — указывается, кто и что будет исполнять. Вариант — авторская песня, относящаяся к произведению А. С. Пушкина. Указывается, предполагается или нет аккомпанемент.

Аккомпанемент команда обеспечивает себе самостоятельно.

Примечание: Технические требования к видео- и аудио-файлам с творческими работами:

Видеоматериалы для защиты творческих работ представляются в электронном виде, формат — MP4.

Видеоролик должен содержать начальные титры с указанием темы, концевые титры с указанием авторов ролика, источников видео и аудио рядов.

Видео должно быть снято горизонтально.

Минимальное разрешение видеоролика — 1280x720 HD для 16:9.

Точка съёмки может меняться, «оператору» желательно пользоваться штативом или его заменителем.

II. Номинация «Исследование пушкинского творчества и пушкинского времени»

- Название выполненного исследования, автор.
- Приложение к информации — текст выполненного исследования.

Примечание: на защите автор отвечает на вопросы членов жюри. По одному вопросу от каждого члена жюри (итого 3 вопроса).

III. Номинация «Литературное творчество школьников»

- Автор(ы) творческой работы, её название.
- Указывается, кто выступит в роли чтеца (автор или другие члены команды).
- Приложение к информации — текст творческой работы; если творческая работа представляет собой театральную сцену, то указывается её жанр и тема. Во время защиты демонстрируется сама сцена и даются необходимые комментарии к ней.

Примечание: На защите сам автор объясняет связь своего произведения с личностью А. С. Пушкина, его жизнью и творчеством.

IV. Номинация «Просветительская деятельность»

Вид созданного командой отчуждаемого продукта, которым могут воспользоваться другие люди (игра, программа экскурсии, материалы для социальных сетей, другое — указать, что именно).

Сведения о том, где использовался созданный продукт: эти сведения могут быть дополнены фото-, аудио- и видеоматериалами.

Примечание:

Конкретная ситуация: викторина, вопрос содержится в танце.

Надо ли прислать видео танца? — Нет. Необходимо сформулировать вопросы викторины, указать, для кого она предназначена. Возможно примечание — ответ на данный вопрос содержится в танце (кто танцует).

Конкретная ситуация: настольная игра по мотивам пушкинского произведения. Достаточно описание игры (текст)? Игра проходит при жюри? Возможны оба варианта. В информации указывается способ представления созданного продукта: настольная игра (описание игры в приложении; игра будет проведена в процессе защиты). Во втором случае надо учитывать время (120 мин.), которым располагает команда для представления своих творческих работ.

**Второй этап: конкурс творческих работ
школьников
Требования
к творческим работам и их защите на втором
этапе Конкурса**

Оценивание команды

Положение о Конкурсе предусматривает, что Школьная команда представляет на Конкурс творческие работы не менее чем по трём направлениям, самостоятельно определяя конкретные виды и темы творческих работ. Общее число представленных работ не может быть больше четырех.

Максимальное число баллов при четырех представленных работах — 40 баллов. Команды, получившие не менее 21 балла из 40 возможных, допускаются к третьему этапу.

В Приложении 2 к Положению о Конкурсе указано: Каждая работа будет оцениваться по следующим критериям:

1. соответствие требованиям, целям и задачам Конкурса (1 балл),
2. соответствие требованиям к творческим работам, указанным в п. 4.2. Положения (3 балла),
3. соответствие выбранному направлению и виду работы (3 балла),
4. соответствие представленных работ их самооценке командой (каждая команда, представляя работу, указывает ее сильные стороны, которые, по мнению команды, следует оценить) (3 балла).

Первый критерий (соответствие требованиям, целям и задачам Конкурса) — оценка ставится за представление команды на защите (роль членов команды в решении творческих задач). Максимальная оценка — 4 балла.

Второй критерий (соответствие требованиям к творческим работам, указанным в п. 4.2. Положения) и третий критерий (соответствие выбранному направлению и виду работы) — работы и их защита оцениваются по критериям, указанным для каждой номинации. Максимальная оценка за 1 работу — 6 баллов в сумме. Максимальная оценка за 4 работы — 24 балла.

Четвертый критерий (соответствие представленным работ их самооценке командой (каждая команда, представляя работу, указывает ее сильные стороны, которые, по мнению команды, следует оценить)) — по данному критерию оценивается представление команды на защите (определение своих творческих задач и степень их решения). Максимальная оценка за 1 работу — 3 балла. Максимальная оценка за 4 работы — 12 баллов.

1. Общие требования к выступлению команды на защите творческих работ

Выступление команды начинается с демонстрации видео-визитки, которая была включена в заявку на участие в Конкурсе. Требования к визитке прежние. Технические требования не меняются.

После демонстрации визитки капитан команды (из числа учащихся) представляет членов команды, которые будут защищать выполненные творческие работы. Капитан каждой команды (или кто-либо из членов команды) сообщает о том, как члены команды понимали свои творческие задачи (применительно к каждой творческой работе) и свои роли в их решении. Время для устного сообщения — до 10 минут.

Направления творческих заданий команда, в соответствии с Положением о Конкурсе, определяет самостоятельно.

Все творческие работы должны быть отправлены на почту Конкурса: pushkinmnogobor@mail.ru не позднее 1 февраля 2024 г.

Продолжительность защиты каждой творческой работы не должна превышать 30 минут, за исключением драматических постановок, которые могут быть дольше.

Каждая творческая работа защищается отдельно после представления команды.

1. ТРЕБОВАНИЯ К ТВОРЧЕСКИМ РАБОТАМ ПО НАПРАВЛЕНИЮ: ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ТВОРЧЕСТВО

1.1. Требования к представляемым командами материалам

Команда представляет Конкурсной комиссии до 1 февраля 2024 г.:

1.1.1. Информацию о выступающих (фамилия, имя, класс).

1.1.2. Если будет **декламация произведений**, то список не менее чем из 5 произведений А.С.Пушкина, которые команда будет готова представить. Само произведение выбирает жюри.

1.1.3. Если это **театральная постановка**, то видео-запись спектакля со зрителями, чтобы была видна реакция зрителей на происходящее. На адрес электронной почты Конкурса направляется ссылка на видеофайл, загруженный на видеохостинг YouTube, либо размещенный в облачных сервисах Яндекс.Диск / Google Drive.

1.1.4. Если это **вокальное исполнение**, то см. п. 1.1.

1.2. Требования к творческим работам

Творческая работа должна быть оригинальной, отражать отношение к творчеству А.С.Пушкина, глубину владения и широту знания пушкинских произведений.

1.3. Критерии оценивания

1.3.1. *Оценка внутренней техники:* глубина понимания смысла произведения, точность и выразительность интонации, «присвоение» текста А.С.Пушкина, психологическая достоверность и убедительность.

1.3.2. *Оценка внешней техники:* внятность дикции и артикуляции, чёткость произношения; правильность и оправданность ритма произведения; точные и оправданные жесты и движения.

1.3.3. *Оценка художественного оформления (если в нем есть необходимость):* костюм или элементы

костюма; реквизит, декорации; музыкальное и звуковое оформление.

2. ТРЕБОВАНИЯ К ТВОРЧЕСКИМ РАБОТАМ ПО НАПРАВЛЕНИЮ: «ИССЛЕДОВАНИЕ ПУШКИНСКОГО ТВОРЧЕСТВА И ПУШКИНСКОГО ВРЕМЕНИ»

2.1. Требования к представляемым командами материалам:

Команда представляет Конкурсной комиссии:

2.1.1. Письменный текст исследования в формате pdf и презентацию в формате pptx или pdf (в зависимости от используемой анимации визуальных эффектов). Объем письменного текста не должен превышать 20 страниц.

2.1.2. Письменный текст оформляется с учетом требований, предъявляемых к исследовательским работам: должен быть титульный лист с указанием названия исследования, автора/ов, содержания, списка использованных источников.

2.1.3. Презентация также оформляется по правилам оформления исследовательских презентационных материалов: титульный слайд с указанием названия исследования, образовательной организации, автора, руководителя исследования. Число слайдов презентации не должно превышать 10, включая титульный слайд.

2.2. Требования к творческим работам и их представлению

2.2.1. Приведённое исследование до презентации жюри рассматривается членами жюри на предмет оригинальности текста и соответствия требованиям Конкурса.

2.2.2. На презентации участник/ки команды кратко представляют своё исследование с обязательным

указанием: причины выбора темы исследования, исследовательского вопроса, своих вариантов ответов на него, методов обоснования своих вариантов ответов.

2.2.3. Выступление не должно превышать 15 минут. Далее членами жюри будут заданы вопросы. От каждого члена жюри — один вопрос.

2.3. Критерии оценивания

2.3.1. Оценивание текста: признаки самостоятельной работы, имеющей исследовательский характер (наличие исследовательского вопроса, свои варианты ответов на него, их обоснование). Оригинальность темы и обоснованность ее выбора.

2.3.2. Оформление работы: общая грамотность, наличие списка использованной литературы, наличие ссылок на источники по тексту исследования.

2.3.3. Адекватность ответов на заданные членами жюри вопросы.

3. ТРЕБОВАНИЯ К ТВОРЧЕСКИМ РАБОТАМ ПО НАПРАВЛЕНИЮ: «ЛИТЕРАТУРНОЕ ТВОРЧЕСТВО ШКОЛЬНИКОВ, ПОСВЯЩЕННОЕ А. С. ПУШКИНУ».

3.1. Требования к представляемым командами материалам

Команда представляет Конкурсной комиссии письменный текст созданного литературного произведения.

3.2. Требования к творческим работам и их представлению

3.2.1. Творческая работа должна быть оригинальной.

3.2.2. Автор произведения определяет, кто будет

представлять произведение: он сам или члены его команды, обосновывает этот выбор.

3.2.3. Автор может объяснить связь представленного произведения с личностью А.С.Пушкина, его жизнью и творчеством.

3.3. Критерии оценивания

3.3.1. Оценивание творческого продукта: оригинальность, авторская мысль, ее значимость, лексическое богатство.

3.3.2. Соблюдение норм литературного языка.

3.3.3. Адекватность ответов на заданные членами жюри вопросы.

4. ТРЕБОВАНИЯ К ТВОРЧЕСКИМ РАБОТАМ ПО НАПРАВЛЕНИЮ: **«ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»** (визуализация произведения А.С.Пушкина, создание настольной игры по произведениям или по биографии А.С.Пушкина, «Музей произведения», сценарии квестов по биографии и творчеству А.С.Пушкина и др.).

4.1. Требования к представляемым командами материалам

Команда представляет Конкурсной комиссии:

4.1.1. созданные командой различного рода отчуждаемые продукты: игры, экскурсии, материалы для социальных сетей и т. п.

4.1.2. пакет материалов с описанием и комплектом материалов, необходимых для представления продукта просветительской деятельности.

4.1.3. Материалы должны включать также:

- свидетельства о реализации или о планах реализации,

- если это туристско-экскурсионный продукт, то обязательно паспорт экскурсии,
- если это игра, то обязательно описание игры: содержания, правил и комплекта игровых материалов,
- если другой продукт, то команда сама придумывает форму подробного его описания с раскрытием: целей, задач, целевой аудитории, времени реализации, требований к участникам и прочей информации, важной для реализации продукта просветительской деятельности.

4.1.4. Если по данной номинации представляется **игра**, то Конкурсная комиссия должна получить от команды пакет материалов с **описанием игры и игровым комплектом**. Материалы подаются в электронном виде.

4.1.5. **Описание игры** создается в свободной форме, объем описания не должен превышать 6000 знаков. Описание может включать фото- и видеоматериалы. Описание обязательно должно содержать следующие сведения:

- на какой возраст рассчитана игра,
- что собой представляет игра (викторина, игра по станциям, квест или квиз и пр.),
- организация игры (где и как игра проходит, примерный сценарий игры, примерное время, необходимое для игры),
- цель / результат игры (что получают участники — какие новые знания, умения и пр.),
- потребность в реквизите и иных материалах для организации игры (игровое поле, фишки для игроков и пр.),
- максимальное и минимальное количество игроков,
- формат реализации (онлайн или офлайн).

4.1.6. **Игровой комплект** должен включать материалы, необходимые для организации игры:

- правила игры / правила подсчета очков и определение победителя,
- игровые вопросы и задания с ответами и верификацией ответов (ссылки на материалы, на основании которых определяется правильность ответов),
- игровое поле и иной реквизит (если нужно),
- аудио-, видео-, фотоматериалы для игры (если используются).

4.1.7. Если по данной номинации представляется **экскурсионный продукт**, то команда направляет Конкурсной комиссии пакет материалов, который должен включать паспорт экскурсии и свидетельства реализации.

4.1.8. **Паспорт экскурсии** должен включать:

- указание темы экскурсии,
- описание целевой группы,
- возраст целевой группы,
- основные характеристики целевой группы,
- название экскурсии,
- цели и задачи экскурсии,
- продолжительность экскурсии,
- протяженность (км.) экскурсии,
- объекты показа (краткая информация о каждом объекте),
- содержание экскурсии (развернутый текст экскурсии),
- маршрут экскурсии (карта-схема движения),

- портфель экскурсовода (фото, рисунки, схемы объектов показа, дополнительные иллюстративные материалы),
- рабочая тетрадь участника маршрута

(задания, игры, викторины, интересные факты по теме экскурсии для выбранной целевой аудитории).

4.1.9. Свидетельства о реализации или планах реализации экскурсионного продукта могут включать фото-, аудио- и видео-материалы.

4.2. Требования к творческим работам и их представлению

Представленный продукт должен быть:

- объектом самостоятельной работы
- он должен быть отчуждаем, то есть может использоваться другими лицами в другой ситуации,
- он должен способствовать задачам просветительской деятельности.

4.3. Критерии оценивания

4.3.1. Качество созданного продукта, его оригинальность, соответствие целям автора/авторов.

4.3.2. Образовательная и социальная значимость продукта.

4.3.3. Качество защиты созданного продукта: самооценка созданного продукта, возможность его совершенствования и использования.

**Второй этап: конкурс творческих работ
школьников
ОЦЕНКА ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ УЧАСТНИКОВ
КОНКУРСА**

Дата защиты: ____ . ____ 2024	Регистрационный номер _____
Место _____	защиты: _____
Состав _____ _____ _____	жюри: _____
Регион _____	команды: _____
Школа: _____	
Команда _____ _____	(название, _____ численность): _____
–	
Итоговая оценка (максимальная оценка – 40 баллов) _____	

Оценка выступления команды на защите творческих работ (понимание членами команды творческих задач и своей роли в их решении; максимальная оценка – 4 балла). Оценка жюри: _____.
--

Оценка	творческой	работы	№1.	Номинация:
_____)				
Соответствие требованиям к творческим работам и выбранной номинации.				
Максимальная оценка – 6 баллов. Оценка жюри: _____.				
Соответствие творческой работы ее самооценке.				
Максимальная оценка – 3 балла. Оценка жюри: _____.				
Общая оценка жюри (максимальная оценка 9 баллов): _____.				
Оценка	творческой	работы	№ 2.	Номинация:
_____)				
Соответствие требованиям к творческим работам и выбранной номинации.				
Максимальная оценка – 6 баллов. Оценка жюри: _____.				
Соответствие творческой работы ее самооценке.				
Максимальная оценка – 3 балла. Оценка жюри: _____.				
Общая оценка жюри (максимальная оценка – 9 баллов): _____.				
Оценка	творческой	работы	№ 3.	Номинация:
_____)				
Соответствие требованиям к творческим работам и выбранной номинации.				
Максимальная оценка – 6 баллов. Оценка жюри: _____.				
Соответствие творческой работы ее самооценке. Максимальная оценка – 3 балла.				
Оценка жюри: _____.				
Общая оценка жюри (максимальная оценка – 9 баллов): _____.				
Оценка	творческой	работы	№ 4.	Номинация:
_____)				
Соответствие требованиям к творческим работам и выбранной номинации. Максимальная оценка – 6 баллов. Оценка жюри: _____.				
Соответствие творческой работы ее самооценке. Максимальная оценка – 3 балла.				
Оценка жюри: _____.				
Общая оценка жюри (максимальная оценка – 9 баллов): _____.				

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИМЕЧАНИЯ

Участники (болельщики: число, состав, реакция)

Предложения по включению творческих работ в методическую хрестоматию (работы, которые обязательно надо представить в хрестоматию):

Рекомендации по работе с командой:

Подписи членов жюри:

Второй этап: конкурс творческих работ
школьников
ДИПЛОМ
участника Открытого конкурса школьников
«Пушкинское многоборье»

Команда (название, школа) участвовала во втором туре Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье» и (дата) защитила творческие работы по номинациям _____

Жюри подтверждает, что выполненные командой работы носят творческий характер, являются результатом сотрудничества членов команды и могут представлять интерес для школьников, проявляющих интерес к творческому наследию и жизненному пути А. С. Пушкина.

Жюри оценивает оригинальность и значимость выполненных работ, умение представлять и защищать творческие достижения команды в _____ баллов.

Команде (название) предоставляется право на участие в третьем туре конкурса в качестве коллективного автора творческого отчета о своей роли в подготовке к Пушкинскому юбилею.

Вариант: в качестве коллективного члена младшего жюри, оценивающего творческие отчеты других команд.

Председатель жюри
Члены жюри

Дата

Второй этап: конкурс творческих работ
школьников
СЕРТИФИКАТ
участника Открытого конкурса школьников
«Пушкинское многоборье»

Жюри Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье» особо отмечает творческую работу (кого — имя, фамилия, команда, школа), представленную по номинации_____

Жюри считают творческим успехом автора (авторов)_____

Члены жюри:

Дата

Документ 9

Второй этап: конкурс творческих работ
школьников
ГРАМОТА
участника Открытого конкурса школьников
«Пушкинское многоборье»

Жюри Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье» особо отмечает капитана команды: (имя, фамилия, команда, школа) _____

за проявленные усилия достойно представлять членов команды и раскрывать роль каждого в проделанной работе.

Члены жюри

Дата

**Второй этап: конкурс творческих работ
школьников**

Анкета участника научно-методического семинара по итогам второго тура Открытого конкурса школьников

«Пушкинское многоборье»

1. В каком качестве Вы участвовали во втором туре конкурса (возможно любое количество ответов):

- директор школы, принявшей школьные команды;
- руководитель школьной команды;
- член жюри;
- организатор защиты.

2. Число команд, защищавших творческие работы в Вашем присутствии.

3. Ваше мнение об отношении учащихся — членов команд к тематике конкурса (творчество и жизнь А. С. Пушкина) и его организации.

4. Предполагалось, что учащиеся — участники конкурса при защите своих творческих работ должны сформулировать творческие задачи, которые они решали, и оценить качество своих работ. В какой мере, по Вашему мнению, им это удалось? (на примере любых номинаций).

5. Как Вы оцениваете творческие достижения учащихся? (на примере любых номинаций).

6. Что показал конкурс — чему учащихся надо учить? (на примере любых номинаций).

7. Ваше мнение об организации конкурса?

8. Чем, на Ваш взгляд, этот конкурс отличается от других аналогичных мероприятий?

Примечание: Вы вправе выбрать вопросы, на которые готовы ответить. Вы можете высказать любые суждения о конкурсе, которые выходят за рамки предложенных вопросов.

**Третий этап: подготовка творческих отчетов
школьными командами**

**Информация о третьем этапе
конкурса «Пушкинское многоборье»**

Содержание третьего этапа — конкурс творческих отчетов о роли школьных команд в подготовке Пушкинского юбилея. Творческий отчет должен давать представление о том, в чем заключалась деятельность команды и что можно считать главным результатом такой деятельности. В творческом отчете необходимо привести информацию о выполненных творческих работах и результатах их защиты (как и с кем использовались)?

Отчёт должен содержать ответы на следующие вопросы:

- Какие изменения в понимании творчества А.С.Пушкина, его значимости произошли у членов команды в результате выполнения творческих работ?
- Какой опыт командной работы приобрели участники конкурса? Чему научились? Чему предстоит научиться?
- Чему научил членов команды опыт защиты творческих работ?
- Какой вклад внесла команда в подготовку к пушкинскому юбилею? В какой мере этот вклад соответствует планам, указанным в заявке на участие в конкурсе?
- Каковы творческие планы членов команды?

Отчет создаётся самой командой, в нем указывается состав команды, какую роль в подготовке отчета сыграл каждый член команды. Отчет должен носить творческий характер. Творчество членов

команды может проявляться в выборе названия отчета, формы отчета (текст, видеоматериал, запись «устного журнала» — сообщений членов команды) и его жанра (подобие исследования, информационного бюллетеня, видеофильма, литературного произведения и т. п.).

Допустимый объем отчета — для ознакомления с ним должно потребоваться не более 30 минут.

Срок предоставления отчета — **до 13 мая (понедельник) до 15.00** (по московскому времени). Отчеты предоставляются в электронном формате.

Оценивание творческих отчетов проходит в два этапа. На первом этапе качество отчетов оценивают три группы школьников.

Первая группа — члены литературного клуба «Дерзание» Санкт-Петербургского Дворца творчества юных. Их задача — отобрать десять творческих отчетов, которые отличаются качеством средств выразительности, лучше всего написаны (но способы «написания» могут быть разными).

Вторая группа — члены клуба журналистов Дворца творчества юных (Санкт-Петербург). Они должны отобрать десять творческих отчетов, исходя из значимости вклада школьной команды в подготовку к Пушкинскому юбилею.

Третью группу составят школьные команды, которые участвовали в конкурсе, но не вошли в число участников третьего этапа. Они должны выбрать десять лучших, с их точки зрения, творческих отчетов и объяснить, почему они считают их лучшими.

На втором этапе оценивания творческих отчетов рассматриваются отчеты, названные лучшими указанными выше группами школьников. Оценивают эти отчеты жюри, состав которого определяется Конкурсной комиссией.

Задача жюри заключается в том, чтобы определить семь команд, которые станут участниками финального тура. Определяя эти команды, жюри должны учитывать региональные особенности участников конкурса. В состав участников финального тура должны войти команды из Санкт-Петербурга, команды из Ленинградской области, команды из других регионов.

Оценивая творческие отчеты команд, претендующих на участие в финальном туре, жюри исходит из критериев, указанных в Приложении 3 к Положению об открытом конкурсе школьников «Пушкинское многоборье».

Жюри, сформированное Конкурсной комиссией, может изменить распределение баллов по критериям и уточнить сами критерии.

Руководителем рабочей группы, отвечающей за организацию третьего тура конкурса (10 апреля — 14 июня), является А. Н. Бакушина. За формирование и организацию работы жюри, определяющего на основе предложений «младшего жюри» победителей третьего тура, отвечает М. П. Соловейкина (с 15 июня).

**Третий этап: подготовка творческих отчетов
школьными командами**

**Информация об участии в третьем туре
открытого конкурса школьников
«Пушкинское многоборье»**

- Регион.
- Школа.
- Школьная команда (название, состав).
- Руководитель команды, e-mail.
- Статус участника:
 - коллективный автор творческого отчета;
 - коллективный член младшего жюри
(подчеркнуть нужное).
- Планируемый формат отчёта: текст, видеоматериал, «устный журнал».

ШКОЛЫ — УЧАСТНИКИ ВТОРОГО ТУРА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА ШКОЛЬНИКОВ «ПУШКИНСКОЕ МНОГОБОРЬЕ»

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

- ГБОУ гимназия № 205 имени Р. А. Ротмистровой Фрунзенского района. «Хранители». Руководители команды: Майорова Светлана Станиславовна, учитель русского языка и литературы; Бутенко Любовь Владимировна, заместитель директора по воспитательной работе; Нуянзина Арина Сергеевна, педагог дополнительного образования.
- ГБОУ лицей № 64 Приморского района. «С любовью к Пушкину». Руководители команды: Возненко Мария Викторовна, зам.директора; Армашева Татьяна Владимировна, педагог дополнительного образования, руководитель студии художественного слова «Голос».
- ГБОУ Школа № 371 с углубленным изучением русского, английского, французского языков имени Героя Российской Федерации Е. Н.Зиничева Московского района. «Тепло». Руководители команды: Юсупова Наталия Михайловна, учитель литературы; Дмитриева Татьяна Викторовна, методист.
- ГБОУ школа № 1 с углублённым изучением английского языка. «Чугунники XXI века». Руководитель

- команды: Беляева Валентина Владимировна, учитель русского языка и литературы.
- ГБОУ СОШ № 547 Красносельского района. «Созвездие Лиры». Руководитель команды: Поддячая Ольга Владимировна, учитель русского языка и литературы.
 - ГБОУ гимназия № 293 Красносельского района Санкт-Петербурга имени Героя Советского Союза В. С. Гризодубовой. «Современники». Руководители команды: Аксенова Виктория Викторовна, учитель русского языка и литературы; Чернова Юлия Георгиевна, учитель русского языка и литературы; Варфоломеева Ксения Андреевна, педагог-организатор.
 - ГБОУ СОШ № 43 с углубленным изучением иностранных языков «Лингвистическая школа» Приморского района. «Литературный дворик». Руководитель команды: Зайцева Людмила Александровна, учитель русского языка и литературы.
 - ГБОУ СОШ № 394 Красносельского района. «Пушкин код». Руководители команды: Балова Наталия Михайловна, учитель русского языка и литературы, заместитель директора; Тимофеева Валентина Витальевна, учитель русского языка и литературы.
 - ГБОУ СОШ № 100 Калининского района. «Соль». Руководители команды: Прыгунова Елена Николаевна, учитель русского языка и литературы; Шабанова Оксана Анатольевна, учитель русского языка и литературы.
 - ГБОУ школа № 207 с углубленным изучением английского языка, Центральный район. «Питерские

- лицеисты». Руководитель команды: Коваль Мария Константиновна, педагог дополнительного образования, педагог-организатор, художественный руководитель.
- ГБОУ Петергофская гимназия императора Александра II. «Пушкингоф». Руководитель команды: Булатняя Марина Михайловна, учитель русского языка и литературы.
 - ГБОУ СОШ № 707 Невского района. «Лукоморцы». Руководитель команды: Лакис Оксана Александровна, учитель русского языка и литературы.
 - ГБОУ школа № 23 с углубленным изучением финского языка Невского района. «Искры пламени». Руководитель команды: Назарова Галина Николаевна, учитель русского языка и литературы.
 - ГБОУ школа № 332 Невского района Санкт-Петербурга. «Племя младое, незнакомое». Руководитель команды: Куприянова Екатерина Валентиновна, учитель русского языка и литературы.
 - ГБОУ СОШ № 77 с углубленным изучением химии Петроградского района. «Сказочники». Руководители команды: Заволокина Татьяна Николаевна, учитель русского языка и литературы; Боковня Анна Рейнгольдовна, учитель русского языка и литературы.
 - ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская Гимназия. «Пушкин снаружи и внутри. От и До». Руководители команды: Савина Анна Романовна, педагог-организатор; Сушко Елена Аскольдовна, учитель начальных классов.
 - ЧОУ «Свято-Владимирская школа Воскресенского Новодевичьего монастыря». «Святовладимирцы».

Руководители команды: Алена Елена Алексеевна, учитель русского языка и литературы; Плотникова Марина Александровна, учитель русского языка и литературы.

- ГБОУ СОШ № 238 с углубленным изучением английского языка Адмиралтейского района. «Пушкинский круг». Руководители команды: Дзенс Ирина Ольверовна, учитель русского языка и литературы, председатель МО учителей-словесников; Сергеева Анастасия Станиславовна, учитель русского языка и литературы.
- ГБОУ школа № 495 Московского района. «ГЕЗО». Руководители команды: Кудимова Наталия Николаевна, учитель русского языка и литературы; Карасёва Ольга Сергеевна, учитель русского языка и литературы; Соловьёв Евгений Юрьевич, технический редактор; Сергеева Юлия Александровна, музыкальный руководитель.
- ЧОУ «Санкт-Петербургская гимназия «Альма-Матер». «Пушкинский Заяц». Руководители команды: Резцова Татьяна Борисовна, учитель литературы; Тарабурина Анна Владимировна, учитель физики.
- ГБОУ «Инженерно-технологическая школа № 777». «Орион». Руководитель команды: Березина Светлана Александровна, учитель русского языка и литературы.
- ГБОУ школа № 523 Колпинского района Санкт-Петербурга. «Капитанские дети». Руководитель команды: Стретенская Александра Юрьевна, учитель английского языка.
- ГБОУ гимназия № 446 Колпинского района.

- «Многоборцы-лукоморцы». Руководитель команды: Быкарева Лариса Николаевна, заведующий музеем, учитель русского языка и литературы, педагог дополнительного образования
- ОАНО «ШКОЛА «УНИСОН». «С Пушкиным в унисон». Руководитель команды: Гордина Яна Германовна, учитель русского языка и литературы
 - ГБОУ № 31 с углубленным изучением английского языка Василеостровского района. «33 богатыря». Руководители команды: Панова Эдита Владимировна, учитель русского языка и литературы, методист; Сокина Любовь Александровна, учитель информатики, методист.
 - ГБОУ гимназия № 148 имени Сервантеса Калининского района. «Юные экскурсоводы». Руководители команды: Мясникова Наталия Николаевна, педагог дополнительного образования; Сониная Ирина Маратовна, педагог-организатор.
 - ГБОУ средняя школа № 143 с углубленным изучением английского языка Красногвардейского района. «Reference Современника». Руководители команды: Кропин Дмитрий Алексеевич, советник директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями; Прокофьева Анна Николаевна, учитель русского языка и литературы.
 - ГБОУ СОШ № 218 Фрунзенского района. «Наследники». Руководитель команды: Стрельцова Элина Николаевна, учитель русского языка и литературы.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

- МБОУ СОШ № 5, г. Приозерск. «Друзья Пушкина». Руководитель команды: Петелёва Екатерина Владимировна, учитель русского языка и литературы.
- МОУ «Сланцевская общеобразовательная школа № 6», г. Сланцы. «Мой Пушкин». Руководитель команды: Саввина Наталья Михайловна, учитель русского языка и литературы.
- МБОУ «СОШ № 3 г. Тосно», г. Тосно. «Научились у Пушкина». Руководители команды: Иванова Светлана Львовна, Краева Нина Алексеевна, учителя русского языка и литературы.
- МОБУ «СОШ «Бугровский ЦО № 3», Всеволожский р-он. «Пушкин — наш современник». Руководители команды: Симонова Юлия Васильевна, учитель русского языка и литературы; Кораблина Елена Викторовна, учитель русского языка и литературы.
- МОУ «Раздольская средняя общеобразовательная школа», д. Раздолье, Приозерского района. «Озаренные творчеством А.С.Пушкина». Руководитель команды: Горяева Алевтина Валентиновна, учитель русского языка и литературы.
- МБОУ «Гимназия», г. Выборг. «Очевидное невероятное». Гореликова Татьяна Петровна, учитель русского языка и литературы.
- МОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2», г. Всеволожск. «Неофиты». Руководитель команды: Мельникова Татьяна Алексеевна, учитель русского языка и литературы.

- МОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3 г. Всеволожска». «Наследники по прямой». Руководитель команды: Пырина Светлана Юрьевна, учитель русского языка и литературы.
- Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Андриановская основная общеобразовательная школа». «Лукоморье». Руководитель команды: Малышева Галина Николаевна, учитель начальных классов.
- МБОУ «СОШ № 37 с углублённым изучением отдельных предметов» г. Выборга. «На 225-й версте». Руководитель команды: Жирнова Светлана Юрьевна, учитель русского языка и литературы.
- МБОУ «СОШ г. п. Советский». «Не зря позвали». Руководитель команды: Хаерова Наталья Владимировна, учитель русского языка и литературы, руководитель центра «Точка роста».

РЕГИОНЫ

- МБОУ «Старшая школа «Высотка», Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Губкинский. «Пушкинская саранча». Руководитель команды: Анисова Светлана Юрьевна, учитель русского языка и литературы.
- МАОУ СОШ № 5, Республика Башкортостан, г. Туймазы. «Пятерочка». Руководители команды: Бердникова Татьяна Васильевна, учитель начальных классов; Мурзатова Елена Азатовна, советник директора по воспитанию.

- МБОУ Петрозаводского городского округа «Гимназия № 30 им. Музалева Д. Н.», г. Петрозаводск, республика Карелия. «Онега». Руководитель команды: Данилова Елена Сергеевна, зам. директора по воспитательной работе.
- БОУ ВО «Вологодский многопрофильный лицей», г. Вологда, Вологодская область. «Новое поколение». Руководитель команды: Меледина Валентина Борисовна, воспитатель, учитель технологии.
- МОУ «Петровский Дворец», Петрозаводск, Республика Карелия. «Арзамасовцы». Руководитель команды: Павлова Екатерина Андреевна, учитель литературы.
- МАОУ «Лицей», г. Салехард. «Лицеисты Ямала». Руководители команды: Оленева Ольга Кирилловна, учитель русского языка и литературы; Прядкина Татьяна Николаевна, учитель русского языка и литературы.
- БОУ ВО «Вологодский многопрофильный лицей», г. Вологда, Вологодская область. «Закладка». Руководитель команды: Лебедева Ольга Геннадьевна, воспитатель.
- ОАНО «Школа и детский сад «МИР»; Владимирская область Ковровский район п. Доброград. «Салтановцы». Руководитель команды: Усова Наталья Михайловна, руководитель кафедры гуманитарных наук, учитель русского языка и литературы.
- ГУО «Гимназия № 33 г. Минска». «33 богатыря». Руководитель команды: Кресик Людмила Михайловна, учитель русского языка и литературы.

ПУШКИН В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ

ПОСОБИЕ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ И УЧАЩИХСЯ

Составитель — А. Н. БАКУШИНА.

Научный консультант — О. Е. ЛЕБЕДЕВ.

Главный редактор — Н. Соколова

Верстка — А. Смирнова

Иллюстрация на обложке — А. Седельникова

Подписано в печать 09.08.2024

Бумага для цифровой печати

Гарнитура Montserrat . Печать офсетная.

Тираж 250 шт.

Возрастное ограничение 6+

Издательство «Росча»

г. Санкт-Петербург, Галерная 20-22, оф.402

Сайт: roscha.store

E-mail: izdatelstvo.roscha@yandex.ru