

# ВОЗМОЖНОСТИ УЧИТЕЛЯ

---

ОТКЛИКИ  
на методическое  
пособие

*Вушкин*  
в современной  
школе

A large, elegant, black calligraphic flourish that starts with a horizontal line and ends in a complex, swirling pattern on the right side, partially overlapping the text.

Санкт-Петербург  
Издательство "Роща"  
2024

УДК 82.01/09  
ББК 4426.21  
П913

*Составитель:* **А. Н. Бакушина**, кандидат педагогических наук, доцент, начальник методического отдела Центра довузовских программ, проектов и организации приема в бакалавриат и магистратуру НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург.

*Научный консультант:* **О. Е. Лебедев**, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО.

**П913** **Возможности учителя. Отклики на методическое пособие "Пушкин в современной школе".** Составитель — А. Н. Бакушина.

Иваново: Издательство "Роща", 2024. — 120 с.

"... что в опыте организации конкурса и в опыте анализа его результатов можно рассматривать как ресурс, который читатели книги могут использовать в собственной образовательной практике? Отвечают на этот вопрос авторы откликов на книгу. Отклик — не рецензия, не анализ публикации. Это ответ на призыв к учителям, который содержится в книге «Пушкин в современной школе» — найти новые возможности в своей образовательной практике для приобщения учащихся к ценностям национальной культуры".

УДК 82.01/09  
ББК 4426.21

ISBN 978-5-6052123-5-5

Возрастное  
ограничение 6+

© Издательство «Роща»,  
оформление, 2024

---

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### **Предисловие**

«Что в опыте тебе моем...» (Лебедев О. Е) ..... 5

### **Пушкин навсегда**

Как живется Пушкину:

продолжение размышлений (Резцова Т. Б.).....15

Книга, которая имеет сердце... (Поддячая О. В.) ....22

Борщ в пирожке, или почему мы участвовали  
в конкурсе? (Прыгунова Е. Н.).....25

### **Взгляды на конкурс спустя полгода**

Почему нужно прочесть книгу

«Пушкин в современной школе»? (Горяева А. В.) ...27

Семь возможностей,

подаренных конкурсом (Куприянова Е. В.).....29

Какие суждения, мысли, высказанные

в пособии, показались мне особенно

важными и почему? (Васильева Н. В.).....34

Пособие интересно

не только участникам конкурса (Лебедева О. Г.) ...39

Чтобы было интересно всем (Саввина Н. М.) .....41

Пособие — для кого? (Прибылова С. М.) .....44

### **Учащиеся как исследователи: возможности совершенствования**

Методический этюд о «плодах наук» (Дзенс И. О.) .48

Тропа к Пушкину (Майорова С. С.).....55

Как вывести исследовательскую работу в школе

на новый уровень? (Мельникова Т. А.).....58

Хорошие советы будущим

исследователям (Симонова Ю. В.).....61

---

## **Учить литературному творчеству**

- Взгляд на «пробу пера» (Быкарева Л. Н.) .....66  
Выводы для себя (Шагирова О. С.) .....70  
«Здесь был Пушкин!» (Крылова Н. Н., Лакис О. А.) ..73

## **Образовательное пространство учащихся в современной школе**

- «Здравствуй, племя Младое,  
незнакомое!» (Жирнова С. Ю.) .....76  
Мысли вслух... (Беляева В. В.).....79  
Пушкин сердцами школьников (Савватеева В. А.) .82  
Многообразие творческих заданий (Тимашова Н. Б.).. 85  
Наша команда (Дмитриева Т. В., Калинина Дарья) .87  
Про единение... (Анисова С. Ю., Байназарова А. А.)92  
От конкурса к многоэтапному  
образовательному событию (Алякина О.Н.).....94

## **Пространство свободы для учителя**

- Возможности учителя:  
направление педагогического  
поиска (Заволокина Т. Н.) .....98  
Ориентир: «культурная память» (Боковня А. Р.)....104  
Учение без нравочений (Карпова О. А.)... .....106  
Методические ресурсы  
учителя (Прокофьева А. Н.) .....110

## **Послесловие**

- «Так жизнь скучна,  
когда боренья нет...» (Кудимова Н. Н.) .....113  
Это полезный ресурс (Люшина Т. В.) .....115  
Пособие поможет учителю (Зайцева Л. А.).....117

*Лебедев О. Е.,*  
доктор педагогических наук,  
профессор, член-корреспондент РАО

## «ЧТО В ОПЫТЕ ТЕБЕ МОЕМ...»

Общее мнение — конкурс «Пушкинское многоборье» удался. Общее мнение — книга «Пушкин в современной школе» удалась. Она расширяет представления о педагогических возможностях учителя. Вопрос: что в опыте организации конкурса и в опыте анализа его результатов можно рассматривать как ресурс, который читатели книги могут использовать в собственной образовательной практике? Отвечают на этот вопрос авторы откликов на книгу. Отклик — не рецензия, не анализ публикации. Это ответ на призыв к учителям, который содержится в книге «Пушкин в современной школе» — найти новые возможности в своей образовательной практике для приобщения учащихся к ценностям национальной культуры.

Какие же возможности увидели авторы откликов? Но прежде чем ответить на этот вопрос, имеет смысл подумать о том, в чём может заключаться потенциал коллективного педагогического опыта, который надо увидеть, потому что он не всегда очевиден.

Когда речь идёт об опыте, имеется в виду опыт какой-то целенаправленной деятельности (в нашем случае — педагогической), а сама деятельность представляет собой решение каких-то задач, проблем для достижения желательных результатов. Если мы знакомимся с опытом педагогической

деятельности коллег или анализируем свой собственный опыт, то важно определить, об опыте решения какой задачи — образовательной, методической, аналитической и т. д. — мы можем получить значимое для себя знание.

Такое знание может быть для нас значимым по разным основаниям:

- мы имеем дело с опытом решения новой задачи, которая в нашей собственной практике не ставилась;
- в нашей практике аналогичная задача решается, но другими способами;
- для нас представляют интерес полученные педагогические результаты и критерии их оценки;
- сравнивая изучаемый опыт с собственным, мы оцениваем свои профессиональные возможности;
- опыт анализа педагогических достижений и проблем может стать источником собственных размышлений о смысле образовательной деятельности и пространстве педагогической свободы учителя или организатора образовательного процесса.

В любой деятельности, включая образовательную, стоит хотя бы временами думать «о пользе иного» — так была сформулирована тема одного из выступлений Т. Шанина, профессора Кембриджского университета, инициатора создания Московской высшей школы социальных и экономических наук.

При анализе педагогического опыта надо учитывать его особенности. Внешне педагогическая деятельность выглядит как совокупность действий, приёмов, создаваемых ситуаций. В связи с этим при знакомстве с каким-то конкретным опытом

или с описанием этого опыта возникают предположения о возможности копирования. При этом нередко оказывается, что «копии» почему-то не работают. Дело в том, что действия и приемы учителя представляют собой элементы его методической системы, основой которой является педагогическая позиция учителя, его взгляды на смысл своей деятельности, его ценностные ориентиры. При анализе педагогического опыта необходимо попытаться объяснить, почему используются те или иные действия и приёмы, ради достижения каких непосредственных и каких отсроченных педагогических результатов.

Ещё одна существенная особенность педагогического опыта — его неразрывная связь с личностью педагога. Эта особенность обуславливает необходимость выявлять при анализе конкретного опыта его повторяемые и неповторимые черты.

В данном случае объектом анализа является опыт коллективной педагогической деятельности по организации конкурса школьников «Пушкинское многоборье». Результаты этой деятельности представлены в книге «Пушкин в современной школе». Идея, которая легла в основу программы конкурса, заключается в персонализации ценностей национальной культуры.

Такие ценности создавались и создаются талантливыми людьми. Воспитание на примере талантливых людей не сводится к знанию имён выдающихся писателей, композиторов, учёных, художников, изобретателей и к восхищению их произведениями и открытиями. Речь скорее идёт о понимании сути творчества и личностных качествах, значимых для выявления и реализации творческого потенциала личности, готовности следовать девизу «бороться и искать, найти и не сдаваться».

Говоря о воспитании на примере талантливых людей, следует иметь в виду, что каждая школа располагает, по крайней мере, тремя возможностями. Первая — обращение к опыту людей, изучение научных и других творческих достижений которых предусмотрено учебными программами по различным предметам. Вторая — встречи, живые контакты с мастерами своего дела, специалистами высокого уровня, включая родителей. Третье — выявление и поддержка творческих способностей самих учащихся (задача, которую и решал конкурс «Пушкинское многоборье»).

Талантливого человека лучше всего поймёт и оценит тот, кто сам талантлив. Особенность конкурса заключается в том, что он ориентирован на выявление и развитие качеств талантливого ученика.

В условиях конкурса оценивались пять таких качеств: талантливый ученик является «компетентным читателем», способным определять, что стоит читать, и находить в прочитанном личностный смысл — первая номинация на втором этапе конкурса. Талантливый ученик может играть роль исследователя, способного поставить исследовательскую задачу и искать способ её решения, — вторая номинация. Он может выступать как автор собственного текста, способный выбирать его жанр, отвечающий творческому замыслу, — третья номинация. Талантливый ученик способен не только приобретать знания, но и распространять их, передавать другим, выбирая подходящие средства коммуникации, — четвёртая номинация.

Еще одно качество талантливого ученика, которое оказалось весьма значимым в условиях конкурса и которое ценится в любой совместной деятельности — способность работать в команде.



Портрет талантливого ученика не ограничивается перечисленными качествами. Как показал конкурс, развитие творческих возможностей учащихся связано с их способностью к рефлексии, их амбициозностью — стремлением к решению сложных задач.

Наверное, у каждого учителя может быть свой портрет талантливого ученика, своё представление о качествах ученика, определяющих его способность к самоопределению и самореализации. Вместе с тем у каждого учителя есть своё представление о своих профессиональных возможностях, о пространстве методической свободы, необходимом для реализации таких возможностей. Об этом и говорится в откликах учителей на книгу «Пушкин в современной школе».

Обращение к педагогическому опыту, который стал объектом анализа в этой книге, предполагает позицию ученика, способного выступить в роли компетентного читателя.

Перед авторами откликов стояла задача в рамках небольшого по объёму текста написать о том, в чём проявилась значимость книги лично для них. Для кого-то книга стала новым импульсом для размышлений о Пушкине и его творчестве. Кто-то из авторов, спустя полгода после защиты творческих работ своих учеников, попытался осмыслить конкурс как значимое событие для его участников. Другие авторы отметили ценность наблюдений аналитиков, позволяющих выявить методические ресурсы учителя, особенно при формировании исследовательских умений учащихся и развитии способностей к литературному творчеству. Некоторые авторы откликов увидели в книге новые концептуальные идеи, новый взгляд на смысл и содержание образовательного процесса.

Оглавление данного сборника откликов даёт представление о возможности и необходимости разных подходов к прочтению книги, в которой описывается и анализируется образовательный опыт. Все авторы откликов читали одну книгу, а прочитали, как оказалось, каждый свою.

Результат прочтения книги — отклики. Читателям пришлось стать авторами, которым необходимо ответить для себя на вопросы «для кого» и «как». Ответ на первый вопрос почти очевиден — для других читателей книги «Пушкин в современной школе», включая и тех, кто не участвовал в конкурсе «Пушкинское многоборье». Для этого круга читателей каждый отклик может быть интересен тем, что его можно сопоставить с собственным мнением. Но читателями могут стать и те, кто книгу не читал. Их важно заинтересовать книгой, отметить её особенности.

Анализ ответов на вопрос «как написать», который дали авторы откликов, заслуживает особого внимания. Во многих случаях сделана попытка отказать от «академических» заголовков, дав своим текстам названия, дающие представления об эмоциональном восприятии прочитанной книги: «Как живётся Пушкину», «Учение без нравочений», «Пушкин сердцами школьников» и т. п., либо сами представления о её практической значимости: «Семь возможностей, подаренных конкурсом», «Как вывести исследовательскую работу в школе на новый уровень?» и т. п. Заголовок используется и для того, чтобы заинтриговать потенциального читателя: «Борщ в пирожке, или почему мы участвовали в конкурсе», «Почему нужно прочитать книгу “Пушкин в современной школе”».

Ряд откликов написан от первого лица. Есть отклики, в которых содержится прямое обращение

к потенциальному читателю. В текстах есть вопросы автора, обращённые к самому себе. Такой подход к изложению своего мнения о прочитанной книге располагает к диалогу, к определению своей читательской позиции, вместо попыток высказать «правильное» суждение. Пожалуй, можно сказать, что данный подход отражает представление современного поколения учителей относительно их запроса на методические пособия. Предпочтение отдаётся не методическим предписаниям, а размышлениям о сущем и возможном. Достижение новых педагогических результатов связывается с пространством методической свободы учителя, с его правом на профессиональное самоопределение.

Конечно, учитель осуществляет педагогическую деятельность в «заданных обстоятельствах», обусловленных требованиями стандартов и существующими условиями образовательного процесса. Вместе с тем учитель неизбежно конкретизирует педагогические цели и способы их реализации, исходя не только из «заданных обстоятельств», но и своих ценностных ориентиров, которые он сопоставляет с ценностями, принятыми в профессиональном сообществе.

Авторам откликов на книгу «Пушкин в современной школе» придётся проявить себя ещё раз в роли компетентных читателей. Речь идёт о прочтении данного сборника откликов, результатом которого могут стать выводы о возможностях учителя при изучении в школе творчества А. С. Пушкина.

Можно назвать три показателя профессиональных возможностей учителя. Первый — образовательные результаты, достигаемые учащимися. Понятно, что эти результаты у разных учащихся могут заметно отличаться. Поэтому при анализе результативности профессиональной деятельности

учителя следует иметь в виду и наиболее высокие результаты, на которые выходят отдельные учащиеся, и результаты, достигаемые большинством учеников. Сложнее сказать, что можно рассматривать как значимые результаты — пятибалльная шкала в этом случае не очень надёжный измеритель.

Результаты образования — это новые возможности, приобретённые учащимися, имеющие для них личностное значение. О каких новых возможностях учащихся можно говорить применительно к изучению творчества Пушкина? В чём видят эти возможности авторы откликов, составивших данный сборник?

Второй показатель профессиональных возможностей учителя — он способен объяснить образовательные результаты учащихся своими педагогическими действиями. В какой мере эти результаты определяются методической системой учителя, его целевыми установками? Внимательное прочтение откликов в какой-то мере подскажет ответы на этот вопрос.

Третий показатель — способность учителя выявить связь между его выбором педагогических целей и средств их реализации и взглядами самого учителя на ценности культуры, в данном случае — на феномен Пушкина. Тексты откликов дают возможность поразмышлять на эту тему.

Ещё одна возможность выступить в роли компетентных читателей у авторов откликов на книгу «Пушкин в современной школе» связана с текстом, который стал своего рода приложением к книжке. Это лекция, прочитанная Н. Н. Скатовым, директором Пушкинского дома, в Гуманитарном университете профсоюзов, в 1988 году. Она была посвящена двухсотой годовщине со дня рождения А. С. Пушкина. Тему лекции профессор Н. Н.

Скатов сформулировал так: «Тип нормального гения». Спустя четверть века взгляды Н. Н. Скатова на Пушкина, его роль в развитии отечественной культуры по-прежнему актуальны, ибо стремление к мифологизации великих людей прошлого сохраняется и в настоящем. Это стремление выражается в попытках подменить глубокое проникновение в суть явления привычными штампами, типа «Пушкин — наше всё», и суждениями, не имеющими серьёзных оснований.

Прочтение текста лекции Н. Н. Скатова может стать естественным продолжением размышлений о том, какой Пушкин изучается в школе и какая образовательная практика этого изучения в наибольшей мере приближена к истине.

Если подходить к этому тексту с позиций «нормального читателя», то, наверное, в нём можно найти понимание сути многих педагогических проблем. Н. Н. Скатов говорит о Пушкине как гении нормы и о том, как создаётся представление о норме. Но смыслом образовательной деятельности является формирование у учащихся представлений о норме, нормальной жизни, нравственной норме (нестандартность тоже может быть нормой). Нормой можно считать использование богатств русского языка, пример Скатова — у Пушкина слово «блестеть» употребляется в 12 значениях.

Н. Н. Скатов обращает внимание на то, что Пушкин «обобщает, синтезирует не только русский, но и мировой художественный опыт. Образы, которые как будто бы располагаются Бог знает как высоко и далеко, «опрокидываются» Пушкиным в жизнь, в окружение, в житейские дела того времени». Пушкин, по словам Скатова, всегда ищет какое-то продуктивное начало. Но это же слова про проблему «связи с жизнью», про то, каким образом

достигаются метапредметные и личностные результаты, предусмотренные образовательными стандартами. Иначе говоря, речь идёт о возможности учителя научить своих учеников видеть в большом малое, в макропроблемах видеть свои собственные проблемы и поиски.

В заключение еще раз о самом понятии «отклик». Может быть, данное понятие стоит рассматривать как ключевое слово при анализе и оценке главных результатов школьного образования?

# ПУШКИН НАВСЕГДА

*Резцова Т. Б.,*  
учитель литературы,  
ЧОУ «Санкт-Петербургская  
гимназия «Альма Матер»

## КАК ЖИВЕТСЯ ПУШКИНУ: ПРОДОЛЖЕНИЕ РАЗМЫШЛЕНИЙ

О том, что Пушкин живой, я догадалась в свои 12 лет. Тогда я — ребёнок, вынужденный очень быстро становиться не то что подростком, а даже взрослым человеком — переживала вместе со своей семьёй трагедию и нуждалась в слове утешения. И нашла:

Если жизнь тебя обманет,  
Не печалься, не сердись!  
В день уныния смирись:  
День веселья, верь, настанет!

Сердце будущим живёт;  
Настоящее уныло:  
Всё мгновенно, всё пройдёт,  
Что пройдёт, то будет мило!

Какие простые и человеческие слова: не сердись, пройдёт, верь, будущее, мило! На переломе возраста и судьбы меня тронуло пушкинское понимание самого простого и жгучего и поразило участие Пушкина именно в моей жизни... У-частие, часть, частная жизнь — вот что определило начало моей дружбы с его жизнью, с его творчеством.

Пока никакой эстетики, только человеческое...

А пройдёт время, и я окажусь в стиховедческой секции Пушкинского Дома, услышу М. Л. Гаспарова, буду учиться в семинаре В. Е. Холшевникова, сдавать экзамены по русской литературе В. М. Марковичу и Б. В. Аверину, писать в ЛГУ (СПбГУ) диплом по стихотворным циклам XIX века. Тогда-то и поняла: человеческое так быстро попало в бедного ребёнка благодаря эстетическому. Вот почему я люблю заниматься литературой как видом искусства на своих уроках — и это нелегко, особенно при изучении классики.

Каждый человек сам определяет своё отношение к классике. Но, конечно, восприятие классики растёт из семьи, а уже потом — из школы. Современная школа, выполняя социальный заказ воспитания и образования детей, в том числе по отношению к искусству, занимает очень осторожную позицию, предпочитая непонятной современности проверенную классику и транслируя её в давно устоявшихся формах.

Но что делать детям?

Им-то как раз ближе окружающая их постмодернистская реальность, по крайней мере, так им кажется! И совсем не близки и не понятны многие меняющиеся сейчас формы классического искусства.

8–9 классы душат ушедшие в прошлое историзмы, и не только на уроках литературы.

... В своей глуши мудрец пустынный,  
Ярем он барщины старинной  
Оброком легким заменил;  
И раб судьбу благословил...

– надо сильно постараться в 9 классе объяснить такую характеристику Онегина.

Общим местом стал следующий курьёз:  
Бразды пушистые взрывая,  
Летит кибитка удалая...



Ребёнок 10–12 лет в этом прелестном описании зимы из пушкинского романа не может связать ни одного слова в данном контексте! А ведь его бабушки и дедушки учили этот отрывок наизусть...

На наших глазах исчезает общий словарь, рвётся связь поколений...

Что же делать?

Зубрить в эпоху демократизации образования — неплодотворно, объяснять исчезающие детали прошлого, но зачем? Может быть, уходить от деталей, от частностей во имя постижения общего?

Поймать дух классики — и, возможно, его присвоить. Присвоить, чтобы освоить, сделать своим... Чтобы обжить, чтобы чувствовать себя в классическом искусстве желанным гостем. Для этого надо, чтобы ученик (ребёнок, подросток) не боялся выражать личное мнение при встрече с классикой, был самостоятельным!

Можно научиться этому на примере Пушкина? Одной из главных задач школы, которую он прошёл, было самостоятельное мышление. В уставе Императорского Царскосельского лицея об этом сказано так: «Основное правило доброй методы или способа учения состоит в том, чтобы не затемнять ума детей пространными изъяснениями, а возбуждать собственное его действие». Поэтому лицеисты издавали рукописные журналы и сочиняли для них свои тексты, произносили речи, дискутировали, в том числе на заданные темы, например, на тему истории России.

Отсюда и знаменитое стихотворение пятнадцатилетнего А. Пушкина «Воспоминания в Царском Селе», написанное по заданию учителя и впоследствии первое опубликованное А. С. Пушкиным произведение. Методическое объяснение этого школьного задания простое: стихотворение написано

для лицейского мероприятия, которое проходило в присутствии важного лица — Г. Р. Державина. Цели — рассказать об истории России XVIII века и сопоставить с современной для лицеистов историей (только что закончилась война с Наполеоном), а также соблюсти стиль и язык поэзии классицизма, то есть отдать дань уважения государственному деятелю и великому поэту Державину. Это всё равно что на рубеже XX и XXI веков школьник прочитал бы свои стихи о Великой Отечественной войне в присутствии, скажем, В. П. Астафьева, прошедшего войну и так пронзительно написавшего о ней.

Присвоить классику! Уважительно использовать её, чтобы двигаться дальше... А как иначе? Можно ли иначе сохранить Пушкина в современной школе живым?!

С большим интересом узнав о новом конкурсе, затем отправив заявку и, наконец, выйдя со своими учениками в четвёртый этап «Пушкинского многоборья», я чувствую свою ответственность перед Пушкиным, перед классикой в целом; есть много мыслей и переживаний.

Но в своём отзыве я анализирую не проектную работу (хотя в «Альма Матер» в 2023/24 учебном году вполне удался проект «Мультфильм «Преданье старины глубокой: новая жизнь»»), не творческие работы и даже не просветительство (само слово так поднимает миссию школьников!), а исследовательскую деятельность.

Тому есть немало причин, личных и связанных с нашей школой.

Впервые команду учеников 11 класса я вывела на защиту исследовательских работ ещё в 2004 году, на заключительный этап всероссийской конференции «Интеллектуальный потенциал России». Так получилось, что из четырёх работ три защищались на

пленарном заседании, в Актовом зале СПбГУ, полном зрителей: «Дом, который построил Набоков», «Достоевский в России и Японии: слово и иероглиф», «О петербургских традициях в современной отечественной литературе».

Чему научил меня тот опыт?

Во-первых, соревновательности: старшеклассникам очень важно увидеть, что есть работы и посильнее.

Во-вторых, мотивированности: исследование, которое жюри конференции признало одним из лучших, было создано будущим дизайнером, читающей и очень образованной девушкой. Ей удалось изучить образ Дома в творчестве В. В. Набокова и предметно рассмотреть его в биографическом контексте, побывать не только в Рождествено и в доме-музее на Большой Морской, но и в Монтрё, в отеле и у могилы Набокова, которые можно назвать последним пристанищем писателя.

Прекрасно, когда есть такая возможность! А если нет?

Искать какой-то другой личный интерес!

Ещё один опыт убедил меня в важности интеграции, и он связан с Международной юношеской научной конференцией «Пушкин, Санкт-Петербург и мировая культура», которую регулярно проводит культурно-просветительское общество «Пушкинский проект». Неоднократное участие в защитах исследований на данной конференции подтвердило моё наблюдение: основой успеха школьника будет не только его личный интерес, но и неожиданный ракурс работы, и чаще всего это связано с интеграцией предметов. Я, филолог и профессиональный стиховед, прекрасно понимаю, что не может ученик даже 11 класса выполнить анализ стихотворения А. С. Пушкина, достойный научного интереса

и публикации. А вот осветить какой-то краеведческий аспект, связанный с этим стихотворением, редко, но может! Ученик также может привлечь свои уникальные знания и умения. Это удалось, например, моей девятикласснице в работе «О переводах романа в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин» на иностранные языки». Три языка — французский, немецкий, английский! Девушка, изучив особенности онегинской строфы и познакомившись с переводческой культурой, создала свой перевод. А далее была долгая кропотливая работа: изучение переводов романа в стихах А. С. Пушкина в целом, анализ лучших переводов, сопоставление проблем и достижений, систематизация языковых нюансов при переводе стихов и, наконец, осознание искусства перевода. Что в итоге? Ученица в своём исследовании реализовала личный амбициозный проект по изучению иностранных языков: сошлись мотивированность и редкие лингвистические особенности этой удивительной школьницы — в данном случае мне было чему поучиться!

Анализируя статью Д. Л. «Ученики как исследователи творчества и жизни Пушкина», я обратила внимание на работу девятиклассницы, посвященную пометкам А. А. Ахматовой на страницах «Каменного гостя», выполненную в рамках проекта «Музей открывает фонды». Искренне порадовалась успеху данной работы, тем более что сама в поисках материала обращаю некоторых учеников к межмузейному проекту Фонтанного Дома. Это очень важно, когда ученик понимает практическую значимость своего исследования, когда работает с настоящим музейным объектом, как еще одна моя ученица: ей, поклоннице И. А. Бродского, доверили изучать никем не исследованные почтовые открытки поэта, которые он отправлял из эмиграции в Ленинград своим родителям.

Итак, практикоориентированность.

Исследование Бориса Козлова «Пушкин в школе: как оно было и как оно есть», предложенное на конкурс «Пушкинское многоборье», актуализирует для меня как для учителя еще один аспект — работу с источниками информации, а точнее, оно расширяет информационное поле. Кроме традиционно-интернета в изучении теории, мы с Борисом попытались провести массовый опрос через QR-код: подключили все классы, всех желающих родителей, бабушек-дедушек, учителей нашей школы и даже (!) посетителей литературных музеев. Очень важным оказался структурный подход к полученному материалу, предложенный вторым руководителем исследования — учителем физики А. В. Тарабуриной, которая помогла систематизировать полученные знания. Можно заявить и то, что исследовательской площадкой в данном случае стала вся школа, то есть работа эта по факту совместила функции социального и исследовательского проектов.

Стоит ли вводить подобные работы в образовательную практику старшеклассников? Думаю, да. И в этом поможет сборник «Пушкин в современной школе», а конкретно, статья Д. Л. и комментарий автора о достоинствах и недостатках исследований в рамках «Пушкинского многоборья». На школьных занятиях, посвящённых исследовательской деятельности, я планирую предложить учащимся записать тезисы этой чёткой и структурной статьи. Особенно важно девятиклассникам, вступающим на путь своего исследования, понять приёмы работы с исследуемым объектом (каким бы ни был этот объект!) и принципы систематизации полученного знания. В этом смысле знакомство с приведенными филологическими исследованиями полезно. Важен для школьников и взгляд учёного: без снисхождения,

но в то же время уважительный интерес к скромным пока ещё школьным результатам, который они увидят в статье Д. Л. Григоренко. И, конечно, важна соревновательность: школьники прочитают работы своих сверстников, которые одобрили специалисты, а дальше... Дальше дело за учителем — дети должны знать о конкурсах и конференциях; это здорово, когда совпадают амбиции ученика и учителя!

...На своей защите в «Пушкинском многоборье» команда «Пушкинский Заяц» заявила смелый тезис о том, что в гимназии «Альма Матер» Пушкин жив. Не знаю... Но надеюсь, что и мультфильм «Преданье старины глубокой...», и арт-объект Пушкинский Заяц, который живет в нашей школе, и общешкольный проект, который выполнил в преддверии пушкинского юбилея 8 «А» класс (куратор А. В. Тарабурина) оживили память о нём.

Сделало ли это наших альфа-детей сопричастными Пушкину?

Не знаю...

Но мы хотя бы попытались!

~ \* ~

*Поддячая О. В.,*

учитель русского языка и литературы  
ГБОУ СОШ № 547, Санкт-Петербург

## КНИГА, КОТОРАЯ ИМЕЕТ СЕРДЦЕ...

Конкурсы... конкурсы... конкурсы... и среди потока задач вдруг «Пушкинское многоборье»... Конкурс — душа! Мы не участвовали — мы прожили его каждой частичей сознания!

Есть вертикаль, по которой создается программа изучения Пушкина в школе, это традиционно, как

того требует система образования. Мы придерживаемся всех постулатов, не нарушая, соответствуя. «Пушкинское многоборье» сделало так, что появилась уникальная «горизонталь» глубины и расширения познаний участниками творческого пути поэта! Да, дети заинтересовались изучением его творчества, ненасытно, всепоглощающе! Победа именно в этом! Результат превзошел все ожидания — художественный «бум» захлестнул наш маленький коллектив участников конкурса! И вот мы уже держим в руках уникальное издание «Пушкин в современной школе». Мне сложно назвать эту книгу пособием, для меня это художественное произведение юных талантов и путеводитель для учителя, друга, созидателя!

Как раскрылись дети! Их талантливые работы запечатлены в сборнике. И мы их перечитывали вновь и вновь на первых сентябрьских уроках литературы. Серьезные лица ребят сменялись улыбками, вдумчивым выражением... Мысль пошла! Пособие стало настольной книгой для моих семиклашек, девятиклашек...

Что дало нам пособие?

Во-первых, это интерес-мотивация к погружению в изучение творчества поэта, во-вторых, это возможность выбора способа реализации своего таланта, в-третьих, понимание цели деятельности, понимание своей потребности в этой деятельности, возможность реализовать свои желания, свой интерес. Результат: активное участие учеников в проектной деятельности, поэтические минутки на уроках, открытие кружковой деятельности «Путешествие по страницам пушкинских произведений» — да, теперь у нас появились юные экскурсоводы в мир литературы.

И как важно, чтобы не пропала мотивация у ребят, а, напротив, возникло понимание того, что у них есть

способности к этой разносторонней деятельности. Вот тут-то и пособие становится путеводителем для учителя, организатора внеурочной деятельности, кружковой работы, в конце концов, для родителя. Как детально и четко расписаны все этапы конкурса, все ясно и понятно проработано с методической стороны, осталось только взять и организовать мероприятие. Это так важно для каждого педагога — ясность! Как много пособий, рекомендаций, а работать не с чем — все поверхностно, надо потратить ценное время на очередное изобретение велосипеда. Пособие «Пушкин в современной школе» дает педагогу «дыхание», позволяет учителю тоже учиться, испытывать в этом потребность, а значит, «заразить» этим умением детей.

Р. С. Результат участия детей в конкурсе «Пушкинское многоборье» ошеломил!!!

В команде было 7 участников, выпускников. Соня и Алина ушли в журналистику, Фелициана и Арина стали «ивановцами» (театральное направление, г. Калининград), наш флагман, капитан команды Сергей работает сегодня организатором в нашей же школе, Настя поступила в ЛГУ имени А. С. Пушкина, и только Ульяна ушла в другое направление — будущий юрист, но она начала писать волшебные стихотворения...

Мы благодарим удивительную команду создателей конкурса, спасибо вам! Продолжение есть...

~ \* ~



*Прыгунова Е. Н.,*  
учитель русского языка и литературы,  
ГБОУ СОШ № 100, Санкт-Петербург

## БОРЩ В ПИРОЖКЕ, ИЛИ ПОЧЕМУ МЫ УЧАСТВОВАЛИ В КОНКУРСЕ?

С самого начала нам не понравилось название — «Пушкинское многоборье». Все, к кому мы обращались за советом или содействием, неизменно спрашивали: «С Пушкиным будете бороться?» Многозначность предлога с заставляла пояснять: «Конечно, с Пушкиным, с ним вместе бороться с невежеством, незнанием и ленью».

Вторым камнем преткновения стал выбор названия команды — «Соль». (А вдруг не читали Арбенина? А вдруг не поймут?). Вообще выступление в формате видеопрезентации порождало множество проблем в части объяснения замысла: насколько полным и подробным оно должно быть. Критерии оценивания, изложенные в требованиях, на первый взгляд казались понятными и прозрачными, но был ещё второй и третий; критерии видоизменялись в процессе, смещались акценты. В гораздо большей степени это замечание относится к оцениванию выступления команд и исследовательских работ.

Очень хотелось бы видеть все выступления, присутствовать на всех защитах, получать все комментарии. Может быть, возможно организовать нечто подобное Дневнику олимпиады, где освещались бы все события сегодняшнего мероприятия. Во время участия в работе круглых столов мы, учителя, попытались восполнить этот дефицит информации, кое-что получилось. Но надо было видеть, с каким воодушевлением кураторы команд рассказывали о том, что «осталось за кадром». Хотелось немедленно всё

пересмотреть, перечитать, переосмыслить и переоценить. В какой-то степени этот вопрос решает издание материалов конкурса, что делает книгу интересной для участников и полезной для всех.

Участие в конкурсе во многом представляет собой историю преодоления собственных страхов, комплексов и предрассудков. Вот, например, дети решили, что чтение стихов должно происходить в местах, связанных с именем поэта. Но как выйти вдруг на площадь перед памятником и начать читать стихи?! А люди вокруг? Из всей команды на такой поступок решился только один. Площадь перед памятником пуста. Оказывается, ребята снимали в 5 утра, чтобы никого не было. Поехали всей командой, чтобы обеспечить группу восторженных почитателей, но на конкурс решили отправить первый вариант (я смог — это дорогого стоит).

Конечно, мы счастливы, что хотя бы одна из команд судей поставила нас на первое место. Конечно, мы огорчены, что не прошли в четвёртый этап конкурса. Но для меня как учителя важным оказался разговор с участниками многоборья, когда дети решили: «Надо самим К НЕМУ ехать». Не в музей, не к памятнику, а К НЕМУ.

Из глубины поднимается буро-зелёное нечто. Оно бесформенное пока, непонятное и некрасивое. Но стоит к нему прикоснуться солнечному лучу, и вот уже прекрасный лотос дрожит на глади пруда. Пушкин — солнце русской поэзии. Коснись нас Пушкин, может, тогда через незнание, невежество и лень пробьётся интерес к поэзии, к литературе?

Вернёмся к названию. Почему борщ в пирожке? Шла по Невскому и увидела в меню такое блюдо. Как его готовят — непонятно, а как есть, и вообще трудно вообразить: надкусишь, а оттуда и горячо, и вкусно, и до слёз. Вот так и конкурс — мы его только надкусили...

# ВЗГЛЯДЫ НА КОНКУРС СПУСТЯ ПОЛГОДА

*Горяева А. В.,*  
учитель русского языка и литературы  
МОУ «Раздольская СОШ»

## ПОЧЕМУ НУЖНО ПРОЧИТАТЬ КНИГУ «ПУШКИН В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ»?

Дорогой читатель, учитель, студент, учащийся, руководитель кружка, студии! Если у вас в руках эта книга, то у вас есть шанс вдохновиться на проведение описанного творческого мероприятия, результатом которого станут положительные эмоции, развитие творческих способностей, сплочение коллектива, познание жизни и творчества нашего Гения — Александра Сергеевича Пушкина (хотя нам кажется, что мы всё уже знаем), вдохновить других на создание чего-то нового. Участвуя в «Пушкинском многоборье», мои учащиеся провели в апреле в школе Неделю литературы, посвященную А. С. Пушкину, в формате второго этапа многоборья, разработав свои критерии оценивания.

Это пособие необычно, как, впрочем, и сам конкурс: в предисловии — кратко о тематике разделов, в статьях замечательных авторов — анализ проведенных работ, подробно описаны этапы многоборья (раздел «Организация открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье»: опыт для других») названы школы, напечатаны работы учащихся (радостно увидеть свою школу или труд своего участника).

Чем мне понравилась книга? Аналитическими статьями. Например, статья С. О. Шведовой «Пушкин и его время в представлениях современного поколения школьников» должна быть настольной у начинающего, да и у «заработавшегося» педагога, как у уставшего путника, не замечающего красоты природы и вечного неба, смирившего с «бездорожьем». В статье — описания ошибок учащихся, что поможет не совершать своих, рекомендации аккуратного привлечения биографического материала, вдумчивого использования данных из интернета, рекомендация использования в работе нового академического собрания сочинений Пушкина, находящегося в процессе создания авторским коллективом Института русской литературы (Пушкинского дома).

Данная статья заставила меня более вдумчиво, подробно анализировать творчество писателей, их биографии, больше обращаться к истории, вдохновлять учащихся на создание исследований, игр, музеев (интересные темы) вопреки всем объективным причинам.

Познавательна статья Д. Л. Григоренко «Ученики как исследователи творчества и жизни Пушкина». Автор, указывая на ошибки, учит, как правильно заниматься исследованием.

Интересные жанры работ представлены в статье Е. В. Куприяновой «Литературное творчество школьников». Есть желание дать подобные темы своим учащимся.

Чем еще интересно пособие? Оно учит серьезно, осмысленно подходить к названию работ, команд....

Данное пособие — источник вдохновения, а вдохновение рождает прекрасное, а прекрасное дарит радость, а радость — здоровье.

Благодарю всех авторов книги и организаторов конкурса.

*Куприянова Е. В.,*  
учитель русского языка и литературы  
ГБОУ школы № 332, Санкт-Петербург

## СЕМЬ ВОЗМОЖНОСТЕЙ, ПОДАРЕННЫХ КОНКУРСОМ

Я постараюсь перечислить те из них, которые как учитель обычной общеобразовательной школы могу и собираюсь реализовать в своей педагогической практике.

### **1. Возможность расширения концептосферы языка на уроках русского языка и литературы.**

В разделе «Пушкин и его время в представлениях современного поколения школьников» С. О. Шведова обращается к работе Д. С. Лихачева «Концептосфера русского языка», которую, как мне кажется, необходимо прочитать каждому учителю словесности. Сохранение, формирование культурной памяти — одна из наших ключевых задач в современных условиях обнищания внутренней культуры и упрощения, примитивизации значимых концептуальных смыслов. На уроках русского языка в 10 классе при изучении лексики и при подготовке к написанию сочинения по литературе я планирую обратиться к с. 27 пособия, где сформулированы основные замечания к работам учеников, и проанализировать их. Задумываются ли старшеклассники о терминологической нечеткости, об искажении смыслов при изучении лексики и в процессе написания собственных сочинений? Что они понимают под ономастикой, стилистикой, риторикой, когда создают собственные тексты? Могут ли произведения А. С. Пушкина стать в этом смысле образцом? На этом же уроке мы обратимся к стихотворению

А. С. Пушкина «Два чувства дивно близки нам» и рассмотрим лингво-культурологические особенности этого произведения.

## **2. Возможность качественной работы над исследовательским проектом в рамках проектной деятельности в 9–11 классах.**

При создании исследовательского проекта в гуманитарной области вместе с учениками мы обратимся к с. 75 пособия, где в разделе «Ученики как исследователи творчества и жизни Пушкина» Д. Л. Григоренко сформулировал основные вопросы любого исследования. При формулировке гипотезы исследования важно рассмотреть с ребятами комментарии к представленным на конкурс работам на с. 79–81, которые помогают ученикам лучше понять, зачем нужна гипотеза. Опасности в процессе исследования, и в первую очередь опасность упрощения, показанные на с. 85–88, позволяют ученику и учителю, работающим над исследовательским проектом, предупредить собственные ошибки. Эти опасности представлены вполне конкретно, на примерах работ конкурсантов, что позволяет ученику лучше понять и собственное исследование, требования к нему. Далее при подготовке исследовательского проекта можно обратиться к тексту работ, представленных в полном виде — я точно обращусь в процессе педагогического руководства исследовательским проектом. Они интересны не только содержанием, но и своей логикой, структурой, оформлением результатов, что, безусловно, полезно при написании собственной работы.

## **3. Возможность для учеников осмысления современных литературных и окололитературных жанров и самоанализа своей творческой деятельности на уроках литературы в 8–11 классах и во внеурочной деятельности.**

Раздел «Литературное творчество школьников: педагогические размышления» предполагает поиск ответов на вопросы, сформулированные на с. 160 пособия. Приступая к изучению современной литературы в 11 классе, к урокам внеклассного чтения в 8, 9, 10 классах, учителю необходимо для себя подумать над этими вопросами прежде, чем идти к ученикам.

На уроках современной литературы я, рассматривая жанры, обращаюсь к с. 163–164 пособия, где даны некоторые комментарии к восприятию и определению фанфиков, комиксов, графических новелл и т. д. На уроке в 10–11 классе возможна дискуссия на тему стереотипов и барьеров с одной стороны и культурологической глубины с другой.

Литературное творчество учеников, как мне кажется, не только является личным делом авторов, но и остается педагогической заботой учителя. Почти в каждом 7–11 классе есть начинающие писатели и поэты, которые просят учителя прочитать, прокомментировать. И в этом смысле полезны критерии оценки литературного творчества обучающихся, сформулированные на с. 168–178.

Материалом для совместного с учениками анализа могут стать конкурсные работы ребят, представленные в пособии. Вопросы, которые я формулирую в процессе обсуждения:

- Насколько произведение соответствует заявленному жанру?
- Каковы результаты анализа по критериям, представленным в пособии?
- О чем заставило задуматься это произведение?

**4. Возможность организации внеурочной деятельности с опорой на раздел «Творческие работы школьников в номинации “Просветительская деятельность”: возможности для самоанализа».**

Широкий спектр работ в этой номинации предоставляет возможность творческого подхода в организации внеурочной деятельности учеников в современной школе, причем учеников как начальной, так и основной и средней школ.

Мне, как учителю, работающему в 5–6 и в 9–11 классах, показались вполне допустимыми для воплощения в моей школе идеи «Моего путеводителя по Михайловскому» (а можно создать любой собственный путеводитель по пушкинским местам), идеи игр «Что за прелесть эти сказки!», «Большие буквы», «МЕМО Эпоха Пушкина», литературного и музыкального квиза, конкурс буктрейлеров.

**5. Возможность творческого развития идей, реализованных во время конкурса, с опорой на раздел пособия по номинации «Просветительская деятельность».**

В пособии представлен и ряд идей, привлекательных для молодежи и школьников. Среди них — телеграм-канал «А. С. Пушкин для разговоров на кухне», созданный ребятами обычной 332-ой общеобразовательной школы Санкт-Петербурга (с. 277 пособия). Автор идеи — Степан Калякин, ученик 10 класса.

**6. Возможность организации общешкольного конкурса на основе раздела «Организация Открытого конкурса школьников “Пушкинское многоборье”: опыт для других».**

Методика организации конкурса, как мне кажется, позволяет изменить школьную образовательную среду к лучшему, т. к. в основе «Пушкинского многоборья» лежит принцип сотрудничества, а не соревновательности. Что еще очень привлекает меня в этом конкурсе, так это принцип уважения и внимания к каждой идее, к каждому участнику, несмотря на разные подходы и уровень. Для своей школы в организации конкурсов я обязательно возьму:



- творческую заявку команды с опорой на рекомендации по подготовке видео-визитки (с. 341);
- условие осмысленности при выборе названия команды;
- общие требования к выступлению команды (с. 349):
- критерии оценивания выступлений команд по номинациям (с. 356–363):
- образцы бланков экспертной оценки, сертификатов и грамот (с. 364–369).

Считаю особенно важной рефлексию по результатам конкурса, о которой мы зачастую забываем, поэтому вопросы анкеты участника научно-методического семинара по итогам второго тура (с. 370) буду рекомендовать в своей школе при анализе тех или иных мероприятий.

## **7. Возможности педагогического самоанализа на основе раздела «Конкурс творческих работ школьников в структуре образовательного процесса».**

В современных условиях каждому учителю важно на фоне текучки дел, документов и ежедневных задач сберечь свой осмысленный подход к педагогической деятельности и к процессам, происходящим в школе. В связи с этим стоит внимательно перечитать раздел О. Е. Лебедева для понимания тенденций развития образования, задач педагогического анализа и осмысления возможных результатов. Образец такого осмысления представлен в данном разделе. Конкурс позволяет задуматься о системе оценивания, об определениях и смыслах, об уровнях образованности. Давайте будем в своей жизни находить это время — время размышлений.

~ . ~

*Васильева Н. В.,*  
учитель начальных классов,  
Кембриджская Международная Школа

## КАКИЕ СУЖДЕНИЯ, МЫСЛИ, ВЫСКАЗАННЫЕ В ПОСОБИИ, ПОКАЗАЛИСЬ МНЕ ОСОБЕННО ВАЖНЫМИ И ПОЧЕМУ?

Мне показалось удобной работа с книгой в формате двухчастного дневника. Когда цитаты, которые меня не оставили равнодушными, были выписаны, я увидела, что они могут быть разделены на несколько групп по темам:

- важные и интересные для меня мысли,
- суждения об использовании опыта конкурса в школьной практике,
- ценность книги как методического пособия для педагогов.

Поэтому я позволю себе прокомментировать цитаты авторов сборника, объединяя и связывая их в логике, сложившейся у меня при чтении и размышлении.

Начну с конца. Я была членом жюри 2-го этапа конкурса «Пушкинское многоборье» на одной из площадок. Для каждого, кто был его участником или просто познакомился с описанием на страницах пособия, становится понятным, что организация такого мероприятия — процесс сложный, требующий колоссальной подготовки, привлечения ресурсов города и педагогического сообщества. Поэтому описание всех этапов конкурса, начиная с «нулевого», включая научно-методический семинар, в рамках которого проходило обсуждение полученных

образовательных результатов, — это прекрасный шаблон, которым может воспользоваться любое образовательное учреждение. Об этом читаем у А. Н. Бакушиной (с. 362): «Организацию Открытого конкурса школьников, по нашему мнению, можно рассматривать как теоретическую модель любого конкурса, которая может уточняться каждой школой с учетом специфики образовательного учреждения, конкурса и с развитием образовательной практики».

В статье «Творческие работы школьников в номинации «Просветительская деятельность»: возможности для анализа» О. Ю. Валетова пишет: «Опыт выполнения творческих работ в номинации «Просветительская деятельность» показал, что создание работ может стать не разовым мероприятием, а одним из постоянных элементов образовательного процесса — своеобразной культурно-образовательной практикой. Для формирования такой практики имеет смысл проанализировать конкурсные работы школьников...» Далее прилагаются материалы для организации такой аналитической деятельности в виде ответов на четыре вопроса. Ценным методическим ресурсом, безусловно, являются размещенные в сборнике конкурсные материалы: практические разработки игр, вечеров, концертов и т. д. Это не формальные сценарии и описания, а реальные мероприятия, проведенные и хорошо описанные школьниками — авторами и участниками. Значит, это точно работает и потому обеспечивает вовлеченность детей и взрослых, а также может стать прекрасным дополнением к существующему плану внеурочной деятельности. Это подтверждают слова О. Ю. Валетовой (с. 281): «Практически все представленные продукты имеют возможность применения в разных видах деятельности, в разных возрастных группах. Игры, а особенно экскурсии, музейные

литературные экспозиции, литературно-музыкальные постановки... могут являться результатом реализации программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования».

Отдельно хочется отметить слова С. О. Шведовой, которая делает вывод о том, что событийный объем привлекаемого школьниками исторического контекста «удручающе мал — по правде говоря, стремится к нулю», и дает полезную для преподавателей литературы рекомендацию (с. 16–17): «Огромное подспорье учителю... дает новое академическое собрание сочинений Пушкина, находящееся в процессе создания авторским коллективом Института русской литературы (Пушкинского дома). Опубликованные тома (с 1-го по 3-й, в 4-х книгах) позволяют воспользоваться обстоятельными комментариями к текстам стихотворений... Очень важно дать возможность почувствовать школьникам разницу между биографическим фактом и его преломлением в стихотворении».

Помимо прикладной ценности книги хочется обратить внимание на мысли организаторов и экспертов об использовании опыта конкурса в школьной практике вообще. Он выявил слабые стороны преподавания русского языка и литературы и всей образовательной системы. Как справедливо заметил О. Е. Лебедев (с. 45), «возникает вопрос о причинах затруднений учащихся, о том, почему им сложно сформулировать цели и задачи своей творческой деятельности, оценить полученные результаты и выявить связь результатов с качеством самой деятельности... Дело в существующей образовательной практике — конкурс выявляет ее слабые стороны, нерешенные проблемы». Об этом же пишет Е. В. Куприянова (с. 160): «При анализе [конкурсных произведений] возникает ряд вопросов,

на наш взгляд, актуальных для современной школы в целом и преподавания русского языка и литературы в частности». Поэтому как никогда актуальны вопросы, которые предлагает задать этот же автор (с. 186): «Решаем ли мы сейчас, в современной школе, творческие задачи? Воспитываем ли у наших учеников потребность самостоятельно мыслить, но при этом мыслить не поверхностно? Преодолеваем ли опасности дилетантизма и формализма? Формируем ли эстетическое восприятие действительности?» Мне кажется, важно не то, какой ответ мы получим на эти вопросы сегодня — положительный или отрицательный, а то, какими будут эти ответы завтра, и что школа может для этого сделать. Такие вопросы — повод для серьезных размышлений, продуктивных диалогов, решительных действий.

А еще мне близки и кажутся важными прекрасные мысли о сути и значении конкурса «Пушкинское многоборье» и задачах, которые стоят перед нами, педагогами и руководителями. О. Е. Лебедев (с. 37) написал: «...конкурс занимает особое место в структуре образовательного процесса — это практика самостоятельного определения творческих задач и защиты своей творческой позиции, это практика публичного выступления и это чувство сопричастности к сообществу единомышленников». Д. Л. Григоренко очень точно сформулировал одну из задач конкурса: «выявление талантливых, заинтересованных детей, которые обладают азартом исследователя» (с. 93). На мой взгляд, этот азарт был и будет двигателем науки и образования. Ведь детская потребность в исследовательском поиске обусловлена биологически: с самого рождения ребенок является первооткрывателем, исследователем мира, который его окружает. При

этом овладение методами исследовательской деятельности происходит при помощи и под руководством педагогов. Поэтому задача взрослых, по мнению Д. Л. Григоренко, «может состоять в том, чтобы показывать ученикам спектр возможных исследовательских проблем, научных подходов к их решению, методов, то есть в компенсации неизбежного дефицита знаний. Такая поддержка дает возможность и для проявления самостоятельности, и для ее развития в широком поле исследовательских умений...» (с. 92). С этим нельзя не согласиться, как и с точкой зрения Е. В. Куприяновой о значении умения трудиться, без которого вообще ничего не получится. Читаем на с. 182: «...особо значима и другая педагогическая задача — сформировать потребность у большинства к творческому труду, именно к труду. Вдохновение — редкий гость в жизни многих из нас, а вот труд, нравственные, душевные усилия... — способность к таким усилиям и такому творческому труду закладывается в под-ростковом возрасте». К сожалению, реальность такова, что современные дети часто не умеют и даже не хотят прикладывать усилия для достижения результата в учебной и творческой деятельности. К счастью, конкурс показал, что не все потеряно для школьников и школы.

А почему? Ответ на этот вопрос я нашла у Л. М. Ванюшкиной (с. 72–73): «Великая литература является тем некомпенсируемым компонентом образования, который готовит школьников к жизни, той реальной действительности, сориентироваться в которой невозможно с помощью «готовых рецептов». Единственной путеводной звездой, которая не позволит сбиться с пути и поможет найти свою дорогу, по-прежнему остается искусство — неисчерпаемый арсенал жизненных ситуаций и возможных ответов

на насущные вопросы». Конкурс «Пушкинское многоборье» — это как раз такая ситуация, такой путь, который можно и нужно попробовать пройти, поиск ответов на важные вопросы.

~ \* ~

*Лебедева О. Г.,*  
учитель литературы,  
«Вологодский многопрофильный лицей»

## ПОСОБИЕ ИНТЕРЕСНО НЕ ТОЛЬКО УЧАСТНИКАМ КОНКУРСА

Пособие для учителей и учащихся «Пушкин в современной школе» может быть интересным не только педагогам, принявшим непосредственное участие в конкурсе в качестве руководителей команд, но и тем, кто готов обсуждать вопросы современного образования, заинтересован в развитии творческих навыков школьников. Анализ опыта организации «Пушкинского многоборья», подробно представленный в пособии, может послужить основой для проведения мероприятий как межрегионального, так и городского, школьного уровней.

Экспертами, которые анализировали творческие работы, выявлено большое количество проблем, связанных прежде всего с глубиной осмысления наследия поэта современными учениками (возможно, и педагогами?): названия команд (статья З. Ю. Смирновой), умение выдвигать гипотезы и серьезно относиться к работе с первоисточниками (статья Д. Л. Григоренко), использование в речи бессмысленных штампов и стереотипов (статья Е. В. Куприяновой), множественные фактические ошибки

(статья С. О. Шведовой) и т. д. Авторы ставят вопросы коллегам-филологам о возникновении данных проблем и рассуждают о путях их решений.

Задача руководителя каждой команды — изучить материалы. Почему? Во-первых, у учителей не было возможности познакомиться с многообразием работ до выхода пособия, в котором часть произведений, созданных учениками, опубликованы полностью, множеству дан подробный анализ. Это дает педагогу возможность открыть для себя и предлагать ученикам выполнение разных форм творческих работ, при этом, будучи руководителем, не допускать ошибок, описанных экспертами.

Во-вторых, анализ проблем, выдвигаемых экспертами, — безусловно, полезный и плодотворный труд. Педагоги могут создать новые важные ориентиры в своей профессиональной деятельности, честно ответив для себя на вопросы, поставленные авторами аналитических материалов.

В-третьих, информация, содержащаяся в пособии, направлена прежде всего педагогам литературы и руководителям команд, так как для учеников младших и средних классов она может послужить преградой для участия в дальнейших конкурсах, своеобразным разочарованием. Хоть авторы неудачных, неуместных фраз не указаны, цитаты приводятся. Сопоставляя работы своих учеников и других команд, педагог на доступном уровне (помним, что в командах есть ученики с 1 по 11 класс) может зафиксировать для обучающихся как достижения, так и точки роста.

Конкурс «Пушкинское многоборье» был организован не просто как рядовое мероприятие, посвящённое юбилею А. С. Пушкина, благодаря которому участники и руководители получают результат в виде призовых мест или благодарностей.



Заявленная в положении цель — «выявление и поддержка школ и школьников, способных продемонстрировать высокий уровень осознания ценностей национальной культуры» — была детально проанализирована экспертами после защит всех команд. Знакомство с пособием «Пушкин в современной школе» приводит к мысли, будто цель оказалась недостижимой. Но позволяет увидеть, какой масштаб работы был проделан организаторами, командами, исследователями. И дает большую надежду на то, что это новый и важный шаг в направлении к желаемому уровню.

~ \* ~

**Саввина Н. М.,**

учитель русского языка и литературы  
МОУ «Сланцевская СОШ № 6»,  
Ленинградская область

## ЧТОБЫ БЫЛО ИНТЕРЕСНО ВСЕМ

Как учить школьников, чтобы им хотелось получать знания, чтобы процесс обучения не был скучным и рутинным? «Горящие» глаза учеников, их заинтересованность, эмоциональность, вопросы и споры — это всё превращает учение в непосредственное общение, при котором интересно всем, и, следовательно, результативность такой учёбы будет высокой. Не пугают трудности, если есть достойная цель. Участие в открытом конкурсе «Пушкинское многоборье» предоставило нам возможности не только развить творческие, исследовательские, коммуникативные способности детей, но и «прожить» с ними очень интересный этап жизни. Каждый

эпизод конкурса — это непосредственный диалог ученика, учителя и мира А. С. Пушкина.

Творческим отчётом всего конкурса стал сборник «Пушкин в современной школе», в котором можно найти всё по организации данного мероприятия: от технической документации, перечня команд до аналитических статей по каждому этапу конкурса. Но хотелось бы особо отметить эмоциональный отклик, который вызвал у школьников этот конкурс. Во-первых, это командное соревнование, то есть сбор единомышленников, где основным критерием было желание учащихся и педагогов поговорить о Пушкине, читать его произведения, спорить, создавать, исследовать. У каждого поколения своё представление о поэте, но есть и непреходящие ценности, которые являются нашим культурным сокровищем. И именно это показалось особенно важным: дать возможность при погружении в мир великого поэта от своего личного восприятия перейти к общечеловеческим ценностям. Интерес ребят к поэту настолько силён, что конкурс вышел из рамок школьной жизни: участниками стали друзья, родители, городская библиотека, другие школы города. Во-вторых, иллюстрация личной заинтересованности, несомненно, — это этап «Художественное творчество», в котором школьники сумели синтезировать частное и вечное, доказав, что современное поколение читает и уважает творчество А. С. Пушкина, интересуется его поэтической и личной судьбой. Названия произведений доказывают это: «Посвящение А. С. Пушкину», «Пушкин — гигант», «Я к вам пишу...», «Посвящение», «Пушкину», «Каждому из нас — намёк» и т. д. В-третьих, наши ученики стали замечательными помощниками для нас в том, чтобы эмоционально, и в то же время серьёзно, заинтересовать других творчеством не только Пушкина, но и чтением в целом, интерес к которому,

к сожалению, пропадает. Ведь все наши уговоры и призывы гораздо меньше имеют убедительности, чем стихотворение, фанфик, комикс или новое продолжение известного сюжета, написанные ровесниками и напечатанные в сборнике. Это современный методический приём для использования учителем литературы. Далее, во внеурочной деятельности достойным продолжением «Пушкинского многоборья» могут стать различные мероприятия, основанные на творческих произведениях разных жанров: литературно-музыкальная композиция «В мире А. С. Пушкина», поэтический клуб «И просится перо к бумаге», литературная гостиная «Размышляя о поэте», литературная мастерская «Проба пера», конкурс иллюстраций к авторским текстам и т. д.

Е. В. Куприянова в статье «Литературное творчество школьников: педагогические размышления» рассуждает о развитии устной и письменной речи и предостерегает от некоторых рисков, связанных с подражательностью, дилетантством и иллюзорностью (с. 161–162). Несомненно, важной является деликатная роль учителя-наставника при поддержке творческой деятельности ребёнка, ведь серьёзной мотивацией для дальнейшего творчества являются первые слова педагога, советы и поддержка, что тоже доказывает важность эмоционального сотрудничества учителя и ученика.

Итак, замечательный открытый межрегиональный конкурс «Пушкинское многоборье» дал возможность проявить интерес к творчеству А. С. Пушкина и школьникам, и педагогам, и родителям. Итоговый аналитический сборник «Пушкин в современной школе» содержит важные материалы для развития заинтересованности к поэтическому миру А. С. Пушкина и творческих способностей учащихся. Это делает образовательный процесс насыщенным,

ярким, эмоциональным и более содержательным. Такие конкурсы показывают, что учиться можно и нужно интересно...

~ \* ~

*Прибылова С. М.,*  
Заместитель директора по УВР,  
учитель начальных классов,  
«Вологодский многопрофильный лицей»

## ПОСОБИЕ — ДЛЯ КОГО?

В предисловии к изданию сказано, что пособие «Пушкин в современной школе» предназначено для учителей — преподавателей не только литературы, но и других предметов, классных руководителей, педагогов дополнительного образования, организаторов образовательного процесса. Каждая статья может являться темой работы методического объединения педагогов, педагогического совета, родительского собрания и классного часа. Почему? Давайте посмотрим на содержательную часть пособия глазами участников образовательного процесса: учеников, педагогов, родителей.

После знакомства и тщательного изучения статьи профессора О. Е. Лебедева мне захотелось ответить или найти ответ на ряд важных, актуальных и животрепещущих вопросов:

1) Что такое творчество, творческая позиция и творческий характер в современном понимании молодого поколения?

2) Каким видит А. С. Пушкина, его фенотип и его произведения подрастающее новое поколение: молодые ученые, школьники, лицеисты?

3) Каковы же все-таки тенденции современного российского образования и образовательного процесса? Может ли предметно-классно-урочная система существовать без внеурочной и наоборот?

Именно Олег Ермолаевич Лебедев помог разобраться мне в этом (и не только) в своей увлекательной статье, смотря на вещи через призму и опыт проведения открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье».

Уже к 70-м годам прошлого столетия была выдвинута и обоснована идея, подтверждающая способность школьников воспринимать анализировать ценности культуры через формирование опыта собственного творческого Я, путем развития своей творческой деятельности и творческого потенциала, непосредственно полученного в ходе школьного урочного и внеурочного образования.

Такой увлекательной возможностью и площадкой для реализации и представления своей творческой позиции и стал данный конкурс. К тому же опыт представления результатов этой деятельности подлечит публичной оценке экспертного мнения. Ведь не стоит забывать, что мы в системе образования, где каждый труд, каждая работа, будь это исследование, статья или работа творческого формата, должна быть услышана, воспринята и оценена по достоинству.

Если статья заставляет задуматься, наводит на размышления — это здорово. Учу этому ребят и учусь сам. Как практика проведения подобного рода конкурсов может помочь раскрыть творческий потенциал школ и учеников, осознавать, актуализировать и чтить ценности национальной культуры? И как же все-таки найти способ, позволяющий проявить, обнаружить, сделать очевидным для самих же детей и, разумеется, для педагогов, что Пушкин для них — «не пустой для сердца звук» (А. А. Блок)?

Хотелось бы отметить еще одну особенность: чтение, изучение аутентичных, в широком смысле — подлинных, текстов культуры, и работа с ними. В современном мире, полном пересказов, текстов с иносказательным смыслом, это особо важно и ценно. И порой не совсем легко, как для учеников, так и для педагогов.

Пройдя через этот длинный путь конкурса, попробовав себя в разном амплуа, любой может получить общественное признание своего творческого характера — как со стороны своей команды, друзей и коллег, так и со стороны экспертного мнения жюри, наставников и педагогов. Это, безусловно, бесценный опыт. Каждый узнал, на что он способен. Ведь все понимают, что подготовка, работа над собой и проектом, последующее выступление — дело не простое, требующее огромных затрат и ресурсов, особенно, когда ты только учишься формулировать задачи и предпринимать первые шаги для их реализации.

А вот на вопрос, почему им сложно это делать — выявить связь результатов с качеством самой деятельности, ответить стоит. И ответ, как я считаю, нужно искать в области существующей практики, которую можно получить лишь на предметах, классах и уроках нашей образовательной системы. Это не значит, что все вопросы к учителю, ведь он и так делает много для преодоления противоречий, понимания и развития познавательной самостоятельности учащихся. Мне на ум пришла следующая схема-формула:

Ученик + учитель НЕ РАВНО учитель делает все (ведь он главнее, и он «учит»), а РАВНО создание условий для ПРОЯВЛЕНИЯ индивидуальности ученика. К сожалению, к этому пришли ПОКА далеко не все, но мы знаем, что всегда есть к чему стремиться.

Поэтому проведение такого рода мероприятий, конкурсов и площадок должно иметь постоянный характер. Смысл? Очень прост. Определение и поддержка высокого уровня образованности с последующим его использованием в области образования.

Такой путь педагогической мысли вызовет за собой новые идеи, новые открытия, реализацию собственных возможностей.

~ . ~

# УЧАЩИЕСЯ КАК ИССЛЕДОВАТЕЛИ: ВОЗМОЖНОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

*Дзенс И. О.,*  
канд. филол. наук,  
учитель русского языка и литературы  
ГБОУ СОШ № 238, Санкт-Петербург

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ЭТЮД О «ПЛОДАХ НАУК»

Не умаляя ценности ни одного из разделов пособия, отмечу, что особый интерес у меня вызвала глава «Ученики как исследователи творчества и жизни А. С. Пушкина», написанная учителем истории и обществознания гимназии № 513 Д. Л. Григоренко. Сама не первый год руковожу исследовательскими проектами старшеклассников, готовлю их к научно-практическим конференциям разных уровней, знаю, как непросто развивать навыки исследовательской деятельности даже у тех ребят, у которых есть стремление не только к поглощению чужих «плодов наук», но и к самостоятельному выращиванию собственных. Глава привлекает тем, что в ней представлены основополагающие методические подходы к организации практической работы таких «садоводов».

Автор изучил около 40 конкурсных работ, классифицировал их и выявил общие **проблемы в организации исследовательской деятельности**



школьников. Показательно, что среди них оказались как полностью соответствующие заявленному жанру, так и содержащие лишь элементы исследования, а также и те, которые нельзя назвать исследованиями. О чем это свидетельствует? Видимо, о том, что не все, даже творчески работающие, участвующие с детьми в масштабных конкурсах, учителя понимают специфику научной работы. Д. Л. Григоренко призывает «не подменять исследование другими видами деятельности» (с. 93). Педагоги, а следом за ними и дети, не видят границ понятия «исследование» как научного жанра или дают его упрощенное житейское толкование: исследовать = узнать, познакомиться с чем-то новым для себя. Но такое толкование далеко от научного мышления, размывает границы жанра исследовательской работы. А если учеников не привлекать к выращиванию настоящих «плодов наук», легко упустить талант, не дать ему развиваться и тем самым обеднить интеллектуальную жизнь всего общества в недалеком будущем. Что делать учителю, чтобы не допустить этого? Прежде всего важен анализ отрицательного опыта. И глава Л. Д. Григоренко его представляет. Так, указывает на **характерные ошибки в работах**, претендующих на статус исследовательских: отсутствие 1) четко сформулированного исследовательского вопроса, 2) ответа на него, 3) доказательного обоснования этого ответа (с. 75–76).

По сути, автор называет значимые аспекты любого научного исследования, включая школьное. Это помогает учителю продумать их и доходчиво объяснить ученику.

Ключевым для педагога является вопрос о **новизне** работы, так как школьник может изучать как принципиально *новый материал* (например, новые произведения или архивные материалы), так

и рассматривать *новый аспект* (например, современное восприятие пушкинского творчества) или применять *новые методы исследования* в поиске ответов на поставленные ранее вопросы (например, анкетирование).

Д. Л. Григоренко утверждает, что главная новизна — «в новизне самих вопросов», оговариваясь, впрочем, что это мысль дискуссионная (с. 90). Замечательно, если ученику и учителю удастся поставить принципиально новые для науки вопросы и найти пути их решения. Но несколько выше и сам Д. Л. Григоренко говорит, что ученическое исследование может отличаться новизной *не только благодаря новизне гипотезы, но и благодаря способам работы над ее доказательством*, и называет в качестве удачного примера такого подхода исследование «Лексема «мама» в творчестве А. С. Пушкина (историко-биографическое и лексикологическое обоснование): «это пример постоянного обращения к выдвинутым предположениям, именно они являются ядром исследования, подчиняя себе все остальные элементы — задачи, методы, выводы» (с. 83).

На мой взгляд, *мысль о новизне способов работы с материалом* также продуктивна для учителя и ученика, как и мысль о постановке нового вопроса.

Д. Л. Григоренко справедливо считает *гипотезу* важным и самым сложным для школьника элементом исследования. Соглашусь, сформулировать гипотезу не всегда по силам ученикам, ведь им не хватает широты охвата всего творчества писателя или поэта, знания особенностей культурно-исторической эпохи и литературного процесса. Гипотеза — предположение — легко формулируется, когда проведены наблюдения над обширным литературным и литературоведческим материалом и возникает представление о взаимосвязи явлений, фактов.

И здесь особая задача учителя — подвести ученика к формулировке, попытаться не давать готовую, обсуждать варианты формулировок, настаивать на том, чтобы мысль, к которой подведен ученик, была выражена «своими словами», сообразно возрасту.

При этом *гипотеза*, и с этим сложно не согласиться, все же *необязательный элемент работы*. Она не нужна, если исследуемый материал совершенно новый и невозможно строить какие бы то ни было предположения. Автор упоминает работу о пометах А. А. Ахматовой на полях пьесы «Каменный гость», в которой ученица впервые комментировала архивный материал из Фонтанного дома. Гипотеза в этом случае, по замечанию Д. Л. Григоренко, «ограничила бы автора, ...сузив цель» (с. 83–84).

*В иных случаях отсутствие гипотезы или ее подмена целью некорректны*: так, на с. 78 приводится пример интересной коллективной работы, цель которой — найти взаимосвязь передвижений Пушкина со спадами и духовными подъемами в его творчестве. Д. Л. Григоренко пишет: «...подобная цель содержит в себе серьезное допущение, требующее доказательства того, что такая связь есть. А если ее нет? Тогда цель априори не может быть достигнута». Автор указывает на путаницу в понятиях и дает полезный практический совет: положение, которое названо целью, нужно преобразовать в гипотезу, если взаимосвязь передвижений и творческих спадов и подъемов не доказана, или поставить новые вопросы, сформулировать новую гипотезу, если взаимосвязь доказана ранее в других исследованиях (с. 78–79).

Для учителя-практика важно, что высказанные соображения иллюстрируются живыми примерами из конкурсных работ: автор приводит удачные и неудачные формулировки выдвинутых

гипотез и отмечает целесообразные ходы в их доказательствах.

Останавливается автор главы и на *методах исследования*, подчеркивая, что они должны соответствовать целям работы и особенностям изучаемого материала. Так, уместно использование количественных методов, редких в гуманитарной сфере, в работе о лексеме «мама» (с. 83).

Особый предмет для размышления — *необходимость опоры на предшествующие научные достижения*. Автор видит в этом «признак серьезного исследования». Действительно, обоснованность суждений анализом текста или ссылками на авторитетный источник свидетельствуют о научном подходе к разработке темы.

Специально названы *типичные ошибки в работе с источниками*:

- *ограниченное количество источников* — не позволяет глубоко изучить проблему, сделать объективные выводы;
- *необоснованность выбора источников* — неясно, почему взята именно эта книга, статья; выбор ничем не объяснен, поэтому видится субъективным или случайным и не позволяет ученику составить полное представление о проблеме исследования, достаточное для ее решения;
- *неграмотное оформление указаний на авторство идей* — невозможно дифференцировать мысли ученых, взятые из источников, и мысли самого юного исследователя.

В связи с этим уделено внимание *уместности и грамотности цитирования, правильному оформлению ссылок* в конкурсных работах, лучшие из которых соответствуют высоким стандартам настоящего научного исследования (работа «Дороги в творчестве Пушкина», с. 86).

Говоря о *способах представления результатов исследования* (с. 87–88), Григоренко показывает, чему служит каждый способ:

- *таблицы* упрощают восприятие анализируемого материала, структурируют его;
- *комментарии* (объяснения) полученных данных уточняют, конкретизируют сущность исследуемых явлений, фактов;
- *выводы*, возникшие в итоге работы, позволяют обобщить результаты проведенного исследования;
- *новые вопросы*, появившиеся в ходе и итоге работы, дают почву для дальнейшего изучения темы.

Учителю и ученику становится понятно, что способов много и выбрать следует адекватный задачам разных этапов исследовательской работы.

Подведем итоги. Чем полезна глава учителю и ученику?

Во-первых, названы все важные признаки и элементы исследования, без четкого представления о которых оно не состоится:

- исследовательский вопрос — новое в науке или новое с точки зрения подхода к работе с материалом;
- гипотеза — элемент традиционный, но не обязательный в случае работы с совершенно новым материалом;
- объект и предмет исследования;
- цель (-и), задачи и адекватные им методы исследования;
- опора на существующие научные достижения;
- обоснованный ответ на поставленный вопрос;
- новое знание — в гуманитарной сфере знание может рассматриваться как новое с точки зрения субъективного опыта, восприятия предмета исследования.

Во-вторых, определены главные методические подходы к организации работы над названными элементами и аспектами исследования. При этом автор объясняет их содержание на примерах из конкурсных работ. Их многогранный анализ в главе дает возможность **учителям** и **методическим объединениям**:

1) осмыслить причины общих проблем исследовательской работы в школе: недостаток компетентности учителей в области методики организации исследовательской работы школьников; низкий уровень мотивации к исследовательской работе вследствие ее сложности; невысокий уровень сформированности у учеников исследовательских навыков;

2) продумать важные аспекты исследовательской деятельности: установка на новизну, самостоятельность юного исследователя, дифференциация ключевых понятий «гипотеза», «цель» и др., опора на авторитетные источники, знание правил оформления ссылок и цитат, знание структуры научной работы, ее методов, способов оформления результатов исследования;

3) осуществить рефлексию своей педагогической деятельности: через диалог с автором осмыслить сильные и слабые стороны в руководстве исследовательской работой учеников, продумать и выбрать оптимальные пути решения проблем.

**Вместе с учениками** (которым также адресовано пособие!) **учителя** смогут:

4) разобрать конкретные примеры удачных и неудачных ходов в исследовательских работах;

5) оценить с точки зрения соответствия требованиям к научным исследованиям две полных конкурсных работы и избранные фрагменты четырех работ, которые можно рассматривать в качестве образцов, ориентиров.

Говоря метафорически, материал данной главы пособия поможет учителям и их ученикам вырастить лучший, высокосортный урожай «плодов наук».

~ \* ~

**Майорова С. С.,**

учитель русского языка и литературы  
ГБОУ гимназия № 205 имени Р. А. Ротмистровой,  
Санкт-Петербург

## ТРОПА К ПУШКИНУ

Как читать Пушкина современным школьникам? Не просто читать, а понимать его творчество, почувствовать близость к поэту, понять, что его волновали вопросы и темы, близкие и современному молодому поколению?

Ответом на эти вопросы стал Открытый конкурс школьников «Пушкинское многоборье», который объединил ребят и преподавателей из разных регионов России. Одним из итогов конкурса стало пособие «Пушкин в современной школе».

В своём отзыве остановлюсь на статье Д. Л. Григоренко «Ученики как исследователи жизни и творчества Пушкина».

Статья вызвала мой интерес потому, что часто в современной школе стоят вопросы: что такое учебное исследование; сможет ли школьник 14–17 лет сделать открытие в области, заведомо изученной многими учёными; какое исследование можно считать самостоятельным проектом?

Статья Д. Л. Григоренко помогает школьникам и учителям найти ответы на эти вопросы и правильно организовать работу над исследовательским проектом.

Сразу хочется отметить практическую направленность статьи. Её стоит использовать преподавателям на занятиях по проектной и исследовательской деятельности.

Так, в начале работы автор обращает внимание на несколько элементов, которые, безусловно, должны присутствовать в исследовании [с. 75–76]. На эти вопросы стоит обратить внимание учеников, так как они помогают не только организовать исследование, но и критически подойти к оценке собственной работы. Поэтому, организуя занятия, я сначала спросила бы у ребят: что такое исследование и каковы, на их взгляд, требования к нему — а потом предложила бы прочитать эти тезисы и ответить, на какие элементы их исследования обратит внимание рецензент.

Также с ребятами можно проработать и часть статьи, касающуюся постановки целей. Григоренко выделяет три группы работ учащихся: «те, которые определённо можно считать исследовательскими; работы, в которых есть отдельные элементы исследования; работы, которые не имеют признаков исследования» [с. 76] — и подробно рассматривает их различие. Старшеклассникам на занятии можно предложить выделить в статье тезисы, помогающие ответить на вопросы: что же такое исследование; что поможет развивать исследовательские навыки; как правильно поставить цель исследовательской работы.

Ценность статьи, на мой взгляд, ещё и в том, что автор приводит примеры как удачных детских работ, так и тех, которые исследованиями вряд ли являются. Так, говоря об исследовательской задаче, обратим внимание учеников на пример работы «Своеобразие «Повестей Белкина»» и попросим отметить, какие недостатки выделил рецензент, как их избежать.



Отдельного внимания заслуживает мнение автора статьи о формулировке гипотез. Считаю очень важным, занимаясь с ребятами-исследователями, подробно остановиться на этих положениях статьи, в которых не только говорится о важности гипотезы в исследовании, но и рассматриваются проблемы, с которыми сталкиваются ребята при её формулировке.

Наконец, Д. Л. Григоренко отмечает ещё один «важный признак серьёзного исследования — опору на уже существующие научные положения» [с. 85]. И здесь автор выделяет несколько признаков слабых работ в использовании источников. На это особенно важно обратить внимание современных учеников, так как зачастую, используя Интернет, они не задумываются, насколько достоверен источник, насколько он академичен. Конкретные примеры из исследований, удачных или неудачных, помогут школьникам и учителям правильно и грамотно подойти к этой важной части исследования.

Как проложить «тропу к Пушкину» в современной школе? Как мотивировать ребят к изучению его жизни и творчества? Ответом на эти и многие другие вопросы и для меня, и для моих учеников стал этот конкурс — «Пушкинское многоборье». Только через личное творчество, через познание самих себя и своих способностей, через взаимодействие с единомышленниками приходит осознание своей причастности к воспитанию культурного поколения.

~ \* ~

*Мельникова Т. А.,*  
учитель русского языка и литературы  
МОУ «Средняя общеобразовательная школа  
с углубленным изучением отдельных предметов № 2»  
г. Всеволожска Ленинградской области

## КАК ВЫВЕСТИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКУЮ РАБОТУ В ШКОЛЕ НА НОВЫЙ УРОВЕНЬ?

Одной из самых больших проблем в написании исследовательской работы является определение гипотезы и постановка цели и задач. Как правило, этот блок ученику помогают сформулировать учителя. Д. Л. Григоренко на конкретных примерах исследовательских работ участников «Пушкинского многоборья» показывает, как отличить гипотезу от цели, отвечает на вопрос, всегда ли необходима гипотеза, демонстрирует, как уточненная цель помогает выйти на новые уровни исследования жизни и творчества даже «самого изученного автора русской литературы» [с. 74].

Если говорить честно, то львиная доля проектов выпускников средней и старшей школы содержит лишь признаки исследовательской работы. К сожалению, не так тщательно, как в высших учебных заведениях, проводится проверка на плагиат, минимизируются требования к оформлению. Сборник «Пушкин в современной школе» не только содержит конкретные советы практикующего учителя, но и примеры исследовательских работ участников «Пушкинского многоборья» с детальным анализом их достоинств и недостатков. Причем Дмитрий Леонидович рассматривает как содержательные особенности работ, так и структурные, что позволяет

вывести универсальную формулу исследовательского проекта.

Как филолог не могу не остановиться на практической значимости приведенных в статье путей анализа произведений А. С. Пушкина и других авторов, позволяющих актуализировать для современного школьника изучение жизни и творчества поэтов и писателей. Так, например, совет «сравнить обучение в Лицее с личным опытом обучения ученика» [с. 81] не только актуализирует изучение особенностей системы воспитания и образования лучшего в Европе образовательного учреждения начала XIX века, но и переводит этот процесс в зону личной значимости учеников.

Наибольшую практическую значимость статьи «Ученики как исследователи жизни и творчества Александра Пушкина» для меня лично составляют советы в поиске новых направлений ранее изученных произведений. Способность автора показать свежие аспекты изучения творчества А. С. Пушкина вызывает искреннее уважение. В частности, интересными показались советы конкретизировать цель, переносить исследованный ранее вопрос на другие, не изученные в этом ключе произведения, использовать методы статистического анализа, привносить элементы прикладного проекта, как например, интерактивная карта Санкт-Петербурга.

И наконец, немаловажной в эпоху интернета является проблема поиска и анализа источников, используемых для написания исследовательской работы. С одной стороны, открытость источников создает соблазн если не выдать за свою работу, найденную в сети, то переусердствовать с цитированием. Мне неоднократно встречались работы, полностью скомпилированные из разных источников. В лучшем случае, авторы потрудились указать

источник в конце абзаца, при этом никаких личных изысканий работа не содержала. С другой стороны, большая часть школьников ограничивается теми статьями, что находит в интернете, а это приводит к значительному сужению круга авторов, на чьи исследования можно было бы опираться в ученическом исследовании. Справедливости ради следует сказать, что поиск источников не самая сильная сторона не только школьников, но и студентов. Умение грамотно формулировать запрос в поисковых системах, оценивать валидность и достоверность информации, навык составления библиографического списка — это те умения и навыки, над которыми еще предстоит работать ученику современной школы. С грустью отмечу, что использование материалов крупных библиотек, предоставляющих доступ к физическим, а не электронным книгам, в ученических исследовательских работах сведен к минимуму. Дмитрий Леонидович Григоренко в своей статье высказывает схожие мысли: «Мне не встретилось ни одного примера [...], в котором разбирались бы разные подходы по конкретным вопросам творчества Пушкина или его биографии» [1, 86]. Виной тому, по мнению автора, ограниченность используемых источников.

Завершая обзор, хочу вернуться к практической значимости сборника «Пушкин в современной школе»: анализируя опыт коллег, мне не только удалось вывести «работающую» формулу исследовательского проекта, но и расширить круг тем, над которыми предстоит работать моим девятиклассникам.

~ \* ~

*Симонова Ю. В.,*

учитель русского языка и литературы

МОБУ «СОШ «Бугровский ЦО № 3»

## ХОРОШИЕ СОВЕТЫ БУДУЩИМ ИССЛЕДОВАТЕЛЯМ

Особенно полезной оказалась для меня статья Д. Л. Автор не только сумел четко и доступно изложить требования к исследованию, но и проиллюстрировал их на примерах из представленных на конкурс работ (а их оказалось более сорока!).

К сожалению, не только школьники, но порой и их учителя имеют смутное представление о том, чем исследование отличается от творческих работ другого типа: реферата, литературного анализа, эссе, творческого проекта. Поэтому для образовательной практики любого учителя, который предполагает когда-либо руководить исследовательским проектом, разъяснения автора статьи поистине бесценны. Изложу вкратце, каким требованиям, по мнению Д. Л. Григоренко, должно удовлетворять исследование.

Важнейшим признаком исследования является получение нового знания. Автор исследования должен сформулировать вопрос: что именно он хотел выяснить в ходе своей работы, какого рода новое знание получить. Результатом работы должен стать ответ на поставленный вопрос, грамотно обоснованный и убедительно доказанный в тексте исследования.

Помочь сформулировать новое знание, определить способы его обоснования должна гипотеза. Автор признает, что в гуманитарном, литературоведческом исследовании наличие гипотезы

обязательным элементом не является. Но в некоторых случаях отсутствие гипотезы не оправдано. Не запрещено также формулировать не одну, а несколько гипотез. Гипотеза или гипотезы должны стать ядром исследования, ему подчинены остальные элементы: задачи, методы, выводы.

Автор статьи дает хороший совет будущим исследователям: «...главное пространство новизны находится не в новых методах, способах поиска ответов на вопросы, а в новизне самих вопросов» (с. 90).

Поскольку далеко не в каждом гуманитарном исследовании могут работать количественные методы, тем более затруднительно подтверждать выводы сугубо литературоведческой работы средствами такого классического для естественных наук метода как эксперимент, встаёт вопрос о критериях истинности для полученного нового знания. Автор статьи отвечает и на этот вопрос. «Какие бы методы ни применялись, надо следовать принципу логичности и непротиворечивости своих рассуждений и выводов, что является одним из важнейших критериев истины гуманитарного знания» (с. 90). Также необходимо правильно использовать опыт предшественников, т. е. уметь работать с источниками информации, иллюстрируя свои рассуждения грамотно подобранными цитатами. «Важным признаком серьезного исследования является опора на уже существующие научные достижения по теме исследования» (с. 85).

Автор статьи отмечает, что слабой стороной многих работ были ошибки как раз в использовании источников. К сожалению, это беда многих современных школьников. Случайный набор сведений из интернета они готовы принимать за истинное знание. А ведь при желании в интернете можно набрать материал для подтверждения любой гипотезы.

Формирование критического подхода к отбору информации — одна из главных составляющих **хорошего образования**.

Мой практический опыт показывает, что современные школьники не всегда умеют грамотно подобрать авторитетные источники, не всегда понимают, что в гуманитарном знании может не быть однозначных мнений по многим вопросам, что здесь, как в суде, должна быть заслушана и другая сторона. Учителю, руководящему исследовательским проектом, приходится контролировать выбор источников информации, предлагать собственные варианты. Расскажу о нашем опыте. Изучая биографию Пушкина, мы столкнулись с настолько разными представлениями о личности поэта, спорными мнениями относительно отдельных фактов его биографии, что поневоле пришлось руководствоваться субъективным вкусом и собственной концепцией в отборе материала. Концепция состояла в том, чтобы опираться на самые авторитетные источники, содержащие проверенные факты биографии Пушкина, и формировать представление о личности поэта, складывающееся из его текстов, включая письма и дневники, а также свидетельств людей, близко его знавших и позитивно к нему настроенных. Естественно, в результате такого подхода в сознании каждого из исследователей сложился свой «образ Пушкина», который не мог не быть субъективным — как известно, у каждого свой Пушкин, но я стремилась к тому, чтобы очистить этот образ от налипших на него за 200 лет мифов.

Отмечу ещё одну из полезнейших рекомендаций автора кураторам проектов: избегать крайностей — либо полное самоустранение и полная самостоятельность ученика, либо, напротив, тотальный контроль над ним. Автор статьи советует учителям

направлять своих подопечных, ставя перед ними вопросы, которые те должны обдумать, прежде чем приступить к исследованию. Такими вопросами могут быть: что вам кажется интересным, в чем вы видите проблему и каковы возможные способы ее решения и т. д. Также задача куратора состоит в том, чтобы показывать ученикам спектр возможных исследовательских проблем, научных подходов к их решению, методов, используемых в гуманитарных науках. Добавлю от себя: грамотный куратор должен уметь на каждом этапе направить работу ученика в правильную сторону, задавая нужные вопросы, рекомендуя подходящую литературу, отсеивая неудачные решения, быть в курсе проблем, которые неизбежно возникают в процессе творчества. При этом его контроль не должен переходить в диктатуру, необходимо уважать мнение молодого исследователя и серьезно относиться к его предложениям. Только тогда школьник сможет приобрести ценнейший опыт научного творчества, без которого нет **настоящего образования**.

В заключение хочу сказать, что эту книгу можно рекомендовать всем педагогам-словесникам, которые творчески относятся к своей работе и нацелены прежде всего на результат: формирование образованного мыслящего поколения, в котором не убита природная любознательность. У тех, кто ещё в школе занимался исследовательской работой, раскрывал и наращивал свой творческий потенциал, есть шансы реализовать его и в своей взрослой жизни, в труде на общее благо.

Главное преимущество этого методического пособия в том, что оно не только содержит богатый арсенал методов, рекомендаций, но и показывает, как их можно реализовать на практике. За такими конкурсами как «Пушкинское многоборье» будущее.



Я считаю, что многие материалы, представленные на конкурс (игры, исследования), должны быть опубликованы, чтобы стать всеобщим достоянием и использоваться всеми желающими. Уверена, что опыт, представленный в данной книге, будет полезен при проведении аналогичных мероприятий, в том числе будет учтена практика работы всех школьных команд, включая нашу.

К тому же этот опыт может подвигнуть различные коллективы в различных регионах организовывать аналогичные мероприятия или искать новые способы инициировать творческую деятельность школьников. Это было хорошее начало. Продолжение следует.

**Примечание:** в материалах Н. М. Баловой, В. В. Тимофеевой, В. Б. Мелединой, которые не вошли в данный сборник, также отмечаются значимость выводов и рекомендаций в статье Д. Л. Григоренко.

~ \* ~

# УЧИТЬ ЛИТЕРАТУРНОМУ ТВОРЧЕСТВУ

*Быкарева Л. Н.,*  
заведующая Музеем  
педагогической памяти ГБОУ гимназии № 446,  
учитель русского языка и литературы, Санкт-Петербург

## ВЗГЛЯД НА «ПРОБУ ПЕРА»

Литературное творчество школьника — одна из номинаций Открытого конкурса «Пушкинское многоборье», которая, на мой взгляд, очень важна в соприкосновении учащихся с творчеством А. С. Пушкина. Читаем великого классика — и душа откликается, как бы взаимодействуя с ним. Именно взаимодействием можно назвать создание школьниками своих текстов — стихов и прозы, в основе которых лежит восприятие творчества великого классика. Разнообразие детской фантазии поражает: отклик, продолжение и даже переделка пушкинских произведений. И это очень здорово: Пушкин жив! Ему можно подражать (я тоже могу сочинять стихи!), с ним можно спорить (а заменю-ка я финал повести «Дубровский»!), его можно переделать на современный лад... Именно такие варианты литературного творчества школьников были кропотливо отобраны автором раздела «Литературное творчество школьников: педагогические размышления» Е. В. Куприяновой. С огромным удовольствием прочитала (и несколько раз перечитала!) с. 159–187, а затем и примеры литературного творчества конкурсантов. Практически все размышления и суждения автора данного раздела показались мне особенно

интересными и очень важными. Почему? Прежде всего потому, что они совпадают с моими взглядами на «пробу пера» учащегося. Е. В. Куприянова отмечает, что литературное творчество способствует развитию связной устной и письменной речи, творческого воображения, словесного и образного мышления, наблюдательности, способности к сопереживанию, пониманию человека и природы. Как это верно! Кто, как не учитель русского языка и литературы, не поможет ребёнку в этом?

Особое внимание — и я абсолютно согласна с мнением автора статьи — в данном разделе пособия уделено вопросу о критериях оценки литературного творчества обучающихся. Остановлюсь на поэтических произведениях. Форма и содержание — что важнее? Посыл, чувство — или стройность ритма и рифм? Думается, это можно рассматривать индивидуально, к каждому творению ребёнка — свой подход. В пособии приведены разнообразные примеры творческих работ конкурсантов, есть несовершенные в технике стиха, но очень интересные и глубокие по содержанию. Как не поддержать в таком случае юного автора? Как не перехвалить или «недохвалить»? Пособие поможет учителю выработать нужную тенденцию в работе с юными поэтами.

Всегда радостно, когда ученик приносит своё творение, доверяя учителю частичку своей души. Кропотливая работа в таком случае необходима, но надо очень тонко, внимательно откликнуться на такое доверие. Из опыта своей работы: всегда с пятого класса провожу уроки стихосложения, хотя их нет в программе. Но надо найти время и показать, что такое рифма, ритм, стопа, на примере **собственных** сочинений ученика, чтобы не получалось, как у Незнайки: палка рифмуется с селёдкой! А стихи дети пишут часто, им кажется, что всё там хорошо,

красиво и стройно — и они охотно делятся с окружающими своим творчеством. Критика здесь неуместна, надо просто — хотя это совсем не просто — помочь понять законы стихосложения, узнать, «как делать стихи» (совсем по Маяковскому!).

Много лет я вела творческую секцию поэзии на районных олимпиадах. Сейчас как руководитель школьной газеты «Сова» помогаю членам редакции — ученикам — делать отбор произведений для странички «Наше творчество». Накопила богатый опыт в этом направлении, и очень рада, что многое из моих идей нашло отражение в статье Е. В. Куприяновой.

К сожалению, современная поэзия переживает не лучшие времена... Поэтому учитель тем более должен приобщить школьников к поэтическому слову, а здесь много вариантов и методов. Интересен, например, жанр поэтических фанфиков — и в статье приводится «Другое письмо Татьяны к Онегину» (с. 204). Читается прямо-таки на одном дыхании. Спотыкаешься на технических неточностях, но видишь главное: ученица присвоила героиню произведения, её чувства и переживания. Главное — Татьяна не изменила себе и не кинулась в объятия Онегина! Сравните: «Но я другому отдана, я буду век ему верна» — «К вам больше я не напишу...» Всё по Пушкину! Такие поэтические попытки учитель, конечно, должен поддерживать. Но и помочь, как говорится, «причесать». Дети по своей природе тянутся к творчеству, выражению чувств, эмоций — и очень часто неумело пытаются делать это в стихах. Вот и дайте ребёнку свободу выхода, «выплеска» в творчестве, в частности, в поэзии. Одарённых детей много, но, может быть, среди них скрывается гений? В Лицее все лицеисты писали стихи на уроках стихосложения — а «солнцем русской поэзии» стал

только Александр Пушкин. И тем не менее работали со словом и образом все, иногда очень удачно.

Педагогический подход и педагогическая задача, отражённые в разделе «Литературное творчество школьников», сформулированы очень кратко и чётко и не оставляют никаких сомнений: «учим всех!» (с. 182). Внутренний посыл к выражению своего «я» — в стихах ли, в прозе — должен найти выход, иногда создание ребёнком своего стихотворения можно сравнить с глотком воды, так это ему необходимо.

Данное пособие может помочь учителю русского языка и литературы (на уроках стихосложения, на дополнительных или внеурочных занятиях, в кружках такой направленности, в индивидуальной работе) найти материал для работы со стихотворными произведениями. Можно использовать «Примеры литературного творчества школьников» для анализа, здесь для этого есть большой выбор. Здесь есть глубокие по содержанию стихи учащихся, но слабые в техническом отношении, можно найти и с точностью до наоборот. Пусть юный поэт почувствует себя читателем и критиком в одном лице; пусть отметит сильные и слабые стороны стихотворения другого ученика; пусть определит главную мысль, которую хотел донести такой же, как и он, юный автор. Можно на этих примерах учить находить самые яркие, удачные образы, слова, рифмы, даже знаки препинания... Это расширит сознание школьника, научит более внимательно относиться к слову, искать — и находить. Именно поэтому «учим всех».

~ \* ~

*Шагирова О. С.,*

учитель русского языка и литературы

МБОУ «Старшая школа «Высотка»,

г. Губкинский, ЯНАО

## ВЫВОДЫ ДЛЯ СЕБЯ

Статья Е. В. представляет собой анализ детских литературных произведений, представленных на конкурс «Пушкинское многоборье».

Следует отметить, что автор акцентирует внимание на вопросах, важных, в первую очередь, для педагогов. Например, что сегодня понимается под литературным творчеством учеников, и как нам, учителям, с одной стороны, развивать в них литературный талант, а не страсть к «рифмоплетству», а с другой, научить глубокому, лишенному примитивности, постижению произведения.

Второе, что подвергается анализу, — это жанры представленных на конкурс работ. Автор говорит о популярности новых жанров, таких как фанфики, комиксы и графические новеллы. Делает выводы на основе разбора детских работ о том, что у данных жанров есть потенциал. Современным подросткам это интересно, так как позволяет частично передать персонажу черты собственного «я».

Помимо этого, современные жанры позволяют рассказать читателю историю на понятном им языке рисунков и графиков. Ярким примером служит работа Германа Аксенова «Пушкин и «Современник». Она вызывает несомненный интерес.

Далее автор касается критериев, по которым оцениваются конкурсные работы. В частности, говоря об оценивании стихотворений, задается вопросом: насколько правильным будет учет таких критериев,

как техника стихотворения (точность, свежесть рифм, оригинальность ритма), стилистическая и лексическая грамотность, метафоричность, приемы, использование интертекста, глубина подачи материала и пр.

При анализе прозы Е. В. Куприянова обращает внимание на важность следующих критериев: глубина эмоционального воздействия и нравственной значимости, творческий подход.

Отдельно она останавливается на анализе сказок. Тот факт, что сказки, представленные на суд, имели оригинальные идеи, имели нестандартные решения, говорит о том, что этот жанр нравится детям.

Очень интересна мысль о развитии дискурсивного мышления обучающихся при помощи реконструкции текстов (фанфики), что вновь возвращает нас к вопросу о важности обращения к современным жанрам, но с учетом возможных рисков.

И действительно, педагогам предстоит большая работа в этой области. Работать в понятных и интересных для самих себя жанрах можно и нужно. Но при этом учитывать и авторский стиль, и сохранение характеров персонажей, и языковую грамотность. А если мы говорим о комиксах, то это эстетика восприятия, стиль, шрифт и т. п.

На конкурс была представлена публицистика. Анализируя сочинения, письма, эссе, автор статьи справедливо отмечает обязательность внимательного рассмотрения данных работ ввиду популярности обращения к публицистике в школе.

В работах публицистического характера прослеживается и личное отношение к А. С. Пушкину или герою — в письмах, и просто обзор его творчества, и неспешные размышления автора после пребывания в пушкинских местах, но еще и осмысление роли поэта в становлении личности.

Главные недочеты в работах, справедливо замеченные автором статьи, являются серьезным поводом задуматься. То, что ученики не умеют аргументировать свои мысли, часто начинают «растекаться мыслью по древу» или используют клишированные фразы, это серьезное упущение, которое необходимо исправлять.

Не остались без внимания и сценарии. Вид работы не особенно популярный, но тем более ценный. Автор указывает на то, что данный вид работы не всем под силу, что претворить творчески образы и донести свою мысль может человек с определенными знаниями и умениями.

Подводя итоги, Е. В. Куприянова выводит некоторые универсальные критерии: степень эмоционального и нравственного воздействия, глубина раскрытия идеи и темы, логичность формы и пр. И уже обращаясь к трудам кандидата культурологии Н. А. Ягодинцевой, предлагает при оценке конкурсных работ учитывать следующее: степень лексической свободы, структуру и сверхзадачу.

Степень лексической свободы от штампов. Именно эта свобода — показатель обретения собственного языка. В структурном отношении это логика. А сверхзадача — это события или состояния.

Находит отклик позиция автора по вопросу: «Кого учить литературному творчеству: всех или только одаренных?» Конечно, всех. Только труд может привести к цели. Талант — удел немногих.

Выводы, которые я сделала на основании статьи:

- Литературное творчество учеников важно для развития их литературного таланта и обучения глубокому постижению произведений.
- Новые жанры, такие как фанфики, комиксы и графические романы, имеют потенциал и интересны современным подросткам.



- При оценке конкурсных работ следует учитывать следующие критерии: техника стихотворения, стилистическая и лексическая грамотность, метафоричность, использование интертекста и глубина подачи материала.
- При оценке конкурсных работ учитывать следующее: степень лексической свободы, структуру и сверхзадачу.

В целом статья Е. В. является полезным материалом, который помогает нам лучше понять интересы и потребности современных подростков, а также даёт рекомендации по развитию их литературного таланта и критического мышления.

~ . ~

*Крылова Н. Н.,*

*Лакис О. А.,*

*учителя русского языка и литературы  
школы № 707, Санкт-Петербург*

## «ЗДЕСЬ БЫЛ ПУШКИН!»

Давно отгремели балы, ушли в далекое прошлое лакеи в ливреях, не моден боливар и редингот, и только Александр Сергеевич, пришедший к нам через два столетия уверенной и быстрой походкой, свеж, бодр и актуален!

Юбилейный пушкинский год подарил нам немало сюрпризов, одним из которых было участие школьных команд в конкурсе «Пушкинское многоборье». Достижением этого конкурса, несомненно, можно считать пособие «Пушкин в современной школе», которое может заставить и учеников, и учителей посмотреть на великого гения в очередной

раз и ощутить неразрывную связь поколений. Безусловно, самым интересным разделом является «Литературное творчество учащихся». Стихи, сказки, рассказы, фанфики, комиксы — от всего этого калейдоскопа идей перехватывает дух даже у выдавших виды учителей, но как все это захватывающе здорово! Чего только стоит исследование «Лексема “мама” в творчестве А. С. Пушкина: причины редкого употребления», которое учителя литературы могут использовать при изучении биографии поэта. Заинтересовали также фрагменты работ «Влияние карело-финского фольклора на создание поэмы А. С. Пушкина “Руслан и Людмила” и «Литературная традиция и художественный миф в повести А. С. Пушкина “Метель”». Данные разработки могут стать основной для дальнейших собственных исследовательских работ учащихся.

Достоинны особого внимания суждения доцента О. С. Шведовой, которая утверждает, что в рамках школьной программы временами ученики знакомятся с биографией Пушкина поверхностно. Автор статьи верно подмечает, что создаётся «иллюзия знания». Необходимо более тщательно подбирать материал для обсуждения с учащимися, обращать внимание на детали, малоизвестные факты в судьбе и творчестве писателя.

Свежие идеи, современный взгляд, новый подтекст, оригинальное прочтение заставляют говорить о том, что Пушкин действительно остается актуальным. Еще одной особенностью этого раздела пособия является огромное количество творческих идей, которое и учащийся, и учитель, и классный руководитель, и библиотекарь может смело использовать в своей работе.

Творчество и литература — две составляющие, которые заставляют нас раскрывать свой потенциал,

*искать нестандартные пути и решения, отходить от штампов и стереотипов, искать и пробуждать в себе, а значит и в своем ученике, что-то новое, еще до конца не познанное, но маняще интересное. И возможно, кто-то из учеников, поддавшись творческому порыву, оставит на парте надпись: «Здесь был Пушкин», которая будет свидетельствовать о том, что великий гений незримо с нами!*

**Примечание:** в материале С. Ю. Пыриной, который не вошел в данный сборник, также отмечается ценность раздела «Литеральное творчество школьников: педагогические размышления».

~ \* ~

# ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО УЧАЩИХСЯ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ

*Жирнова С. Ю.,*  
учитель русского языка и литературы  
МБОУ «СОШ № 37» г. Выборга

## «ЗДРАВСТВУЙ, ПЛЕМЯ МЛАДОЕ, НЕЗНАКОМОЕ!»

Я хотела бы остановиться на статье Л. М. Ванюшкиной «Учащиеся как читатели». Объясню, почему именно об этой статье и, соответственно, о номинации «Художественное творчество» я хотела бы поразмышлять.

В начале 10-х годов нашу школу посетили с визитом учащиеся лица из г. Хельсинки. Готовясь к открытому уроку литературы для наших гостей, я запланировала и чтение наизусть стихотворений Пушкина, и анализ стихотворений местных поэтов о Выборге, и чтение финскими старшеклассниками стихотворений выдающегося финского поэта, реформатора финского литературного языка Эйно Лейно (это их финское «всё»). Признаюсь, очень хотелось услышать, как звучит поэтическое слово на финском. Все шло замечательно до той минуты, пока я не обратилась к нашим гостям и не попросила их прочесть стихотворения на финском. После минутного замешательства руководительница команды сообщила, что в финских школах стихи наизусть не учат, да и не анализируют так, как это делаем мы в наших школах. Получается, что я, даже не

предполагая, что такая ситуация возможна, поставила гостей в неловкое положение.

Но я до сих пор искренне не понимаю, каким образом можно передавать традицию, если не учить наизусть строки, ставшие культурным кодом нации. Согласитесь, что многие из нас пушкинскими стихами признаются в любви к красоте и величию Петербурга, к великолепию осенней природы и яркого зимнего дня...

За прошедшее десятилетие многое изменилось и в нашей школе. Хотя мы по-прежнему участвуем в разнообразных конкурсах чтецов, проводим внутришкольные конкурсы к юбилеям поэтов, и всегда находятся школьники, которые с удовольствием принимают в них участие, но большая часть учащихся все менее охотно учит наизусть стихи, тем более прозу. Наметилась тенденция к неточному и невыразительному прочтению текстов. А мы с вами знаем, насколько взаимосвязаны степень выразительности чтения текста с глубиной его понимания. Именно поэтому для меня так важен вопрос, **что** и **как** читают современные школьники.

Статья Л. М. Ванюшкиной дает подробный ответ на вопрос, **что** читали участники Открытого конкурса школьников. Из нее мы узнали, **какие** произведения школьной программы разных форм и жанров были представлены на конкурс. Замечательно, что автор статьи отметила и возрастные категории учащихся, обратившихся к тем или иным произведениям А. С. Пушкина. Обращает на себя внимание и тот факт, что много произведений, выбранных в этой номинации, относятся «к расширенному списку», то есть к текстам, выходящим за рамки школьной программы, что, безусловно, является достижением конкурса. Частотность обращения к тем или иным произведениям поэта была

также проанализирована Любовью Максимовной. Перечислены в статье разнообразные формы презентации материала от декламации (мелодекламации) и вокального исполнения стихотворных текстов до литературно-музыкальных композиций, театральных зарисовок и спектаклей.

Таким образом, со своей задачей анализа произведений, отобранных для конкурса «Художественное творчество», автор статьи блистательно справилась.

Но мне кажется, что анализу подлежит и то, **как** представили конкурсанты свои работы. Спектакль по «Пиковой даме» был безусловной фишкой выступления нашей команды, а в рамках статьи Л. М. Ванюшкиной ни о нем, ни о других выступлениях ничего не говорится по понятным причинам — задачи перед автором статьи стояли другие. Между тем мне кажется вполне логичным именно в номинации «Художественное творчество» подвергнуть анализу не только **что**, но и **как** исполняли наши школьники. Поэтому я предлагаю организаторам конкурса сделать ссылки на лучшие работы в этой номинации и прислать их руководителям команд, чтобы мы имели возможность увидеть те работы, которые были оценены высоко. Каждому писателю по-прежнему нужен талантливый читатель.

Цели Открытого конкурса «Пушкинское многоборье» высоки и благородны. Главная из них — сохранить преемственность культурной традиции разных поколений, чтобы каждое «племя младое» несло в себе это знание и передавало его следующим поколениям.

~ \* ~

*Беляева В. В.,*  
учитель русского языка и литературы,  
ГБОУ школа № 1 с углубленным изучением  
английского языка, Санкт-Петербург

## МЫСЛИ ВСЛУХ...

Преподавание литературы в современной школе — процесс творческий и интересный, основанный, на мой взгляд, во многом на знании историко-литературного контекста как произведения, так и исторического периода, о котором идет речь. Долгие годы занимаясь олимпиадным движением в нашем городе, все чаще замечаю, что именно этот аспект в работах участников олимпиад западает. Незнание исторических событий, тем и проблем литературы определенного периода приводит к неправильной трактовке произведения, неумению анализировать его комплексно. А зачастую просто к ошибочным ответам на вопросы олимпиады, основанные на знании периода жизни и творчества того или иного автора, написанных им произведений, героев, действующих в них.

Конкурс «Пушкинское многоборье», проведенный в этом году, выявил и еще одну проблему: отсутствие глубины в некоторых работах, стремление подменить исследовательскую деятельность реферативной. При этом использование Петербургского культурологического компонента оказалось неполным. А ведь наш город уже сам по себе представляет великолепное пространство для деятельности, связанной, в первую очередь, с поликультурным исследованием его возможностей. Именно об этом пишут в своих статьях О. Е. Лебедев, О. С. Шведова, Д. Л. Григоренко, М. Л. Ванюшкина. И здесь, мне кажется, может помочь методика культурологических

концептов, разработанная профессором Санкт-Петербургского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена Н. Л. Мишатиной. Лингвоконцептоцентрический подход в развитии национальной культурно-языковой личности современного школьника является приоритетным направлением в реализации государственной языковой политики и образовательных императивов современного общества. Эта методика помогает раскрыть ученика, выявить тайные стороны его личности, помочь ему реализовать собственные надежды, порой, скрытые даже от него самого. Обращаясь к коллегам, могу сказать, что данная методика «работает» в любой школе и в любой ситуации, а главное, дает прекрасные результаты.

Готовясь к конкурсу, наша команда «Чугунники XXI века» попыталась направить свою деятельность именно в сторону личностного изучения Санкт-Петербурга, открывая для себя и других участников незнакомое в знакомом, совершая собственные открытия, расширяя свой кругозор, а следовательно и повышая уровень эрудированности. Все это явилось той силой, которая позволит нам продолжить работу в этом направлении и в следующем учебном году. Мне кажется, что именно такой подход к освоению и изучению литературы является на сегодняшний момент очень важным.

Не секрет, что читать наши дети стали меньше, и, знакомя их с богатством культурологического пространства Санкт-Петербурга, мы сможем помочь им обрести себя в нашем сложном мире, найти те нравственные ориентиры, которые помогут правильно выбрать жизненный путь, найти в книге «источник, который не иссякает во времени». Участие в конкурсе дало возможность также «раскрыться» тем ученикам, которые не проявляли себя так ярко



раньше. А возникшее у них желание творить, идти к новым открытиям, заново перечитывать уже знакомые произведения и приходиться к их новому пониманию и осмыслению способствует активизации работы по изучению историко-литературных мест Санкт-Петербурга именно с точки зрения познания культурологического пространства нашего города. А такая работа помогает пробуждению читательского интереса как к классическим, так и современным произведениям. Приведенные в книге примеры творческих и исследовательских работ учащихся помогут многим учителям не только внести коррективы в собственную педагогическую практику, но и расширят круг общения участников «Пушкинского проекта» при обмене темами исследования и накопленным материалом, который был представлен на конкурс.

Изучение Пушкинского наследия, формирование нового взгляда на известные произведения, воспитание и развитие умения анализировать произведения А. С. Пушкина, и не только, и при этом пытаться истолковать их, исходя из реалий XXI века, — вот в чем, как мне кажется, главная задача педагога современной школы. И данная книга, безусловно, в этом поможет. А кроме того, продолжение работы по организации подобных конкурсов — это важная и интересная задача, стоящая сегодня перед всем педагогическим сообществом Санкт-Петербурга.

Именно поэтому выпущенная книга является своеобразным путеводителем творческой мысли учителя, помогает понять, на какие стороны своей педагогической деятельности надо обратить особое внимание. Ведь важность контекстного преподавания и изучения литературы помогает ученику-читателю глубже проникнуть в художественный мир писателя, осмысленно взаимодействовать с текстами.

А это, в свою очередь, приведет к правильному, творческому пониманию произведения, поможет «открыть тайны текста», разбудит фантазию.

~ \* ~

*Савватеева В. А.,*  
учитель русского языка и литературы  
МОБУ «СОШ «Бугровский ЦО № 3»

## ПУШКИН СЕРДЦАМИ ШКОЛЬНИКОВ

Много уже написано о Пушкине, но сколько бы ни было написано — недостаточно, чтобы восхвалить его талант, любовь к Отечеству, любовь к русскому языку и русской культуре. Пушкин живёт в сердце каждого русского человека, его творчество также широко известно и за пределами нашей страны, поэтому мы, потомки великого поэта, отдаём дань памяти его гению, изучая его биографию и творчество, организуя различные конкурсы, посвященные его жизни и вкладу в литературный процесс.

Книга, обобщающая опыт учителей и обучающихся, обращающихся годами к творчеству поэта — это методическая копилка знаний и опыта педагогов и учеников. Формат межрегионального Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье», посвященного 225-летию со дня рождения поэта, необычен: организаторы положили в его основу не унылое оформление документов по особому образцу и в соответствии с особыми требованиями, а творческую составляющую, чем вызвали большой интерес школ Санкт-Петербурга, Ленинградской области и регионов России. Неудивительно, что и пособие по

итогам защиты творческих работ обучающихся отличается по своему качеству от других учебных и методических пособий и изобилует различными видами работ, обобщающих труд учителей и учеников.

Приятно, что в данном конкурсе для оценивания работ привлечены «члены младшего жюри» — школьники. Для обучающихся это бесценный опыт, потому что они удостоены чести быть услышанными. Школьники способны оценить объём проделанной работы для достижения того или иного результата, ведь они сами того же возраста, что и участники конкурса, им проще понять объём затраченных усилий, оценить глубину исследования. Для педагогов-наставников команд организовывались круглые столы, на заседании которых проходил обмен опытом, подробно обсуждалась суть всех этапов конкурса, благодаря чему он становился всё более захватывающим и продуманным со всех сторон событием учебного года.

Наибольший интерес в пособии вызывают творческие работы школьников как результат накопленных знаний по биографии и творчеству писателя в номинации «Просветительская деятельность». Любая исследовательская работа, художественное и литературное творчество обобщают лишь небольшой опыт обращения к творчеству А. С. Пушкина, но именно в разделе «Просветительская деятельность» сосредоточены работы обучающихся, всеобъемлюще ориентирующих в жизни и творческой деятельности поэта.

В разделе представлены интерактивные и настольные игры, квесты, экскурсии, викторины, литературные и музыкальные квизы, олимпиады. Также школьники предложили варианты печатной и видеопродукции, литературно-музыкальные и театрализованные постановки, телеграм-канал.

Практически во всех таких работах использован материал, выходящий за пределы учебной программы. Различна и целевая аудитория каждой работы, что говорит о том, что отбор тематических направлений, заложенных в тот или иной вид просветительской деятельности, произведён с учётом возраста учеников, но выходит за пределы изучаемого в школе материала.

Квесты, например, не только ориентированы на имеющиеся знания, но и содержат интересные и малоизвестные факты биографии. Такого рода работа направлена как на повторение изученного, так и на знакомство с новым материалом и может использоваться учителями при организации мероприятий и в подготовке к обычным урокам. Экскурсии — прекрасный вариант знакомства с жизнью поэта. Ведь Пушкин много путешествовал, и во многих городах есть места, связанные с его биографией, что, несомненно, является большим подспорьем в знакомстве с творчеством Александра Сергеевича за пределами стен учебного заведения.

Учитывая тот факт, что творчество А. С. Пушкина изучается в школьной программе с 1 по 9 класс, можно с уверенностью сказать, что благодаря данному пособию, у учителя-предметника никогда не иссякнет источник вдохновения и всегда найдутся творческие идеи для организации предметных недель русского языка и литературы, проведения литературных гостиных и просто интересных школьных уроков. В современной школе, к сожалению, можно гораздо чаще увидеть детей с мобильными телефонами в руках, чем читающих книги и учебники, но именно наличие конкурсов такого уровня лишней раз подтверждает, что эти дети есть, и учителя оказывают таким ученикам необходимую помощь и поддержку. Педагоги могут быть абсолютно

уверены, что совершенно несложно переориентировать обучающихся, вызвать у них интерес к творчеству писателей и поэтов, открыть им глаза на то, что человек сам создает круг своих интересов.

~ \* ~

*Тимашова Н. Б.,*  
учитель русского языка и литературы,  
«Вологодский многопрофильный лицей»

## МНОГООБРАЗИЕ ТВОРЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ

Прежде всего меня как учителя-предметника интересует практическая направленность статей, то есть те выводы и результаты, которые сделали авторы в ходе педагогического анализа конкурсных работ, которые я могу использовать в своей деятельности.

Например, я отметила для себя проблему качества современного общего образования. Её поднимает О. Е. Лебедев. Он пишет о том, что изменения в образовательном процессе происходят, но медленно, «пока ещё слабо реализуется ресурс — приближение содержания образования к подлинным богатствам культуры». В связи с этим очень актуальна реализация различных подходов к изучению литературных произведений. Конкурс «Пушкинское многоборье» как раз предоставляет школьникам возможность выполнения различных творческих заданий в рамках урочной и внеурочной деятельности, способствует формированию у учащихся опыта творческой работы в команде.

Автор статьи указывает на проблему целеполагания, ведь в урочной практике чаще происходит так, что цели формулирует учитель. О. Е. Лебедев убеждает читателей в том, что над этим надо работать: учить детей ставить цели, определять задачи и оценивать свою деятельность.

Интересной и полезной для себя отметила статью О. Ю. Валетовой о видах творческих работ в рамках номинации «Просветительская деятельность». Некоторые из них взяла на заметку. Например, литературный квиз как форма итоговой проверки знаний или выпуск информационного бюллетеня, посвященного творчеству писателя, буктрейлер в качестве разновидности аннотации к тексту и составление литературного маршрута. Это просто педагогическая копилка творческих идей!

Немного смутило меня название лингвистической игры «Ерундопель», которую предложила на конкурс одна из команд. Дело в том, что игра с таким названием и правилами уже существует. В чем тогда оригинальность данной творческой работы? Это можно понять, только ознакомившись с содержанием самой разработки. Возможно, слова для игры взяты из произведений А. С. Пушкина.

А как разнообразны и привлекательны сами названия представленных на конкурс творческих работ! Это и школьная газета «Оливье в портфеле», и игра по сказкам «Пушкино поле», и телеграм-канал «А. С. Пушкин для разговоров на кухне», и многие другие.

Таким образом, данное пособие представляет, на мой взгляд, педагогическую ценность и интерес для разных категорий читателей: учителей, воспитателей, педагогов-организаторов, а также родителей и, конечно же, школьников.

*Дмитриева Т. В.,*  
методист,

*Калинина Дарья,*  
ученица 10 «Б» класса и капитан команды,  
ГБОУ Школа № 371 с углубленным изучением русского,  
английского, французского языков имени  
Героя Российской Федерации  
Е. Н. Зиничева, г. Санкт-Петербург

## НАША КОМАНДА

... Начало осени, начало учебного года. Пришло предложение всем-всем-всем — поучаствовать в открытом конкурсе школьников «Пушкинское многоборье»: напишем исследовательские работы, почитаем стихи Пушкина и т. д. и т. п. Ведь ученики нашей 371й школы на протяжении многих лет являются постоянными участниками районных конкурсов и фестивалей, посвященных жизни и творчеству А. С. Пушкина. А посещение Царскосельского лицея — это настоящая осенняя традиция нашей школы. Конкурсы рисунков и литературные гостиные, посвященные поэту — тоже часть образовательного пути. На сцене школьного театра постановки пушкинских произведений проходят с особым вдохновением. И кто бы мог подумать, что «Пушкинское многоборье» станет не просто проходным конкурсом, а настоящим общим творческим школьным делом для всех обучающихся и их родителей, учителей и администрации школы № 371. Первый шаг в работе — создание команды, которую решили назвать «ТЕПЛО»: Т — творческие, Е — единомышленники, П — пытливые, Л — литературно, О — образованные. И сразу появились миллион идей и несколько проблем. Как совместить учебный процесс с конкурсной работой?

И все-таки, почему же современные школьники, у которых олимпиады, подготовки, уроки, обязанности по дому и прочие дела, решились принять участие в масштабном конкурсе «Пушкинское многоборье»? Помните, в 1859 году замечательный поэт, писатель, публицист, Аполлон Григорьев выразился о поэте так: «Пушкин — наше все». И для команды ребят, как для будущих профессиональных лингвистов (школа с углубленным изучением русского, английского и французского языков), эти слова — не белый шум, а настоящая догма.

Как известно, команда — это группа лиц, объединённая общими мотивами, интересами, действующая сообща. Ребята и вправду стали маленьким сообществом единомышленников, которое действовало исключительно объединёнными силами. Также у команды была и есть главная идея. В основе всех активностей в рамках «Пушкинского многоборья» были слова Игоря Петровича Иванова «каждое дело — творчески, иначе — зачем, каждое дело — с пользой, иначе — зачем, каждое дело — людям, иначе — зачем?» В соответствии с этими словами, основной нашей целью было создать информационное поле, погрузить школьный народ и всех тех, кого интересует русская литература, в чарующую атмосферу жизни и творчества Александра Сергеевича Пушкина, и, конечно, к исполнению этой цели конкурсанты подошли максимально творчески.

У каждого из участников многоборья — всех тех, кто составил команду «ТЕПЛО», было дело по душе. Один видит себя организатором, другой прекрасно работает с техникой, третий — хороший исполнитель и еще-еще-еще. И вообще работать было интересно и ТЕПЛО, а главное, все старались относиться друг к другу с пониманием и уважением. В работе было важно добиться трех К — коммуникативности,



креативности и критического мышления. Задачей стало сформировать комфортные условия для успешной деятельности ребят, ведь их активность была не только творческой, но и аналитической. Было важно уловить тончайшие нюансы русского языка и вписать их в рамки заданной темы.

Ни для кого из нас не секрет, что чем больше делаешь, тем больше успеваешь, поэтому, получив консультацию и приняв общую концепцию конкурса, разработав план действия, вооружившись всеми техническими домашними и школьными возможностями, конкурсанты четко, не нарушая режим работы и отдыха, начали действовать, встречаясь с кураторами конкурса строго по расписанию консультаций. Удивительно, но ни одной конфликтной ситуации не было. Вот как о работе над конкурсом отзывался помощник капитана Демьян Печерских: «Мы поддерживали, старались слышать и слушать друг друга. Пытались понять поступки и слова всех участников процесса».

Работа над «Пушкинским многоборьем» — настоящее коллективно-творческое дело, где, опять же, каждый был занят тем, что ему по душе. Именно ДЕЛО, событие, а не досуговое мероприятие для галочки. В этом деле происходит развитие всех и каждого, ведь все участники непрерывно искали лучшие решения и оценивали их сообща.

По ходу работы в конкурсе «Пушкинское многоборье» А. С. Пушкин превратился для конкурсантов из уважаемого классика русской литературы в близкого нам человека. Ребята стали восхищаться не только его творчеством, но и многогранной исторической личностью. Научились понимать его поступки. Теперь для них Пушкин уже не абстрактный гений, а просто живой человек. В литературе Александра Сергеевича современные подростки

уже часто находят ответы на вопросы, которые перед ними ставит жизнь.

Капитан команды «ТЕПЛО» Дарья Калинина: «Творчество Александра Сергеевича Пушкина оставляет неизгладимый след в истории русской литературы. Он не только основоположник русской словесности, но и символ культурного величия. Он талантливый человек, гениальный писатель и просто очень интересная личность. Его потрясающие дети, любящая жена, верные лицейские друзья — все эти люди характеризуют А. С. Пушкина как прекрасного человека».

В ходе работы над открытым конкурсом школьников «Пушкинское многоборье» команде точно удалось осуществить все задуманные идеи. А целью было следующее: как можно большему количеству людей рассказать о жизни, творчестве и таланте великого русского поэта Александра Сергеевича Пушкина, о его поступках, мыслях и идеалах. В ходе этой работы ребята расширили для себя границы понимания и знаний об этом незаурядном литераторе, человеке, россиянине.

Вся команда «ТЕПЛО» настолько погрузилась в атмосферу конкурса «Пушкинское многоборье», что и по окончанию работы, уже 6-го июня — в день рождения Александра Сергеевича, школа стартовала с яркой активностью — созданием аудиокниги «Евгений Онегин». В работу также включился весь школьный народ, учителя и директор нашей 371-й школы — Тимур Рашидович Акчурин. Были вовлечены в деятельность и сотрудники Центральной детской библиотеки Московского района «Спутник», и сегодня в школьном «пушкинском активе» есть аудио-видео книга. А к 19 октября, ко дню Царско-сельского лицея, будет выпущен сборник, куда входит все-все-все, что мы наработали в процессе

конкурса, и одна из глав будет называться «Летопись Пушкинского многоборья в ВК». Эту летопись мы создавали в течение всей работы конкурса, публикуя все активности команды «ТЕПЛО» в группе в социальной сети «ВКонтакте».

Помня текст орлятской песни, команда «ТЕПЛО» отозвалась о работе в «Пушкинском многоборье»: «И через год, и через пять мы с вами встретимся опять, ничто не сможет нашей встрече помешать» –встрече с Пушкиным, конкурсом и его участниками.

И еще. Для того чтобы это время не прошло даром, и учитывая колоссальный опыт организационной творческой работы и знания, полученные в конкурсе, команда «ТЕПЛО» предлагает создать социальный проект в рамках всероссийской акции «Я — гражданин России» по пушкинской теме, где одна из номинаций могла бы быть «Пушкин в школе». Здорово, если мы к работе подключим и Аничков дворец, ведь именно там, на территории счастья, много лет проходит отборочный тур социальных проектов, которые выполнили ребята нашего города. А для этого нужно создать команду проекта, выбрать проблему для решения, поставить четкую цель, расписать задачи, определить продукт, выявить актуальность проблемы, социальную значимость и начать сбор информации. Надо сформировать группы социологов, аналитиков, журналистов, которые налаживают социальные связи, определяют социальных партнеров... и проект готов! И вот это настоящая педагогика сотрудничества.

Всем удачи и спасибо за возможность проявить себя в рамках открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье»!

*Анисова С. Ю.,  
Байназарова А. А.,*  
учителя русского языка и литературы  
МБОУ «Старшая школа «Высотка»,  
г. Губкинский, ЯНАО

## ПРО ЕДИНЕНИЕ...

В статье «Творческие работы школьников в номинации «Просветительская деятельность»: возможности для самоанализа» к. п. н. О. Ю. Валетова рекомендует педагогам использовать опыт выполнения творческих работ в своей практике. Но для этого необходимо, считаем, наглядно представить все конкурсные работы в одном месте (журнал, диск, облако): не только хорошие, но и те работы, которые не вошли в сборник с комментариями жюри.

Автор статьи дает конкретные материалы для организации аналитической деятельности в формате вопросов, которые помогут проанализировать и осмыслить возможности «просветительской деятельности» в рамках школьной программы или внеурочной деятельности в своем учреждении.

Именно эта номинация, думаем, легко войдет в нашу практику для заинтересованности и привлечения обучающихся к изучению творчества многих авторов, не только в рамках нашей школы, но и города в целом. Для этого в статье есть наглядные примеры, где результаты конкурса будут актуальны и полезны для всех категорий обучающихся при подготовке к практическим занятиям по литературе, которые помогут учащимся лучше понимать и внедрять полученную информацию в реальную жизнь. Важно помнить, что успех в образовательной практике не только в использовании

материалов из пособия, но и в способности адаптировать их к своим потребностям и ситуации.

Пособие может быть полезно для студентов и учащихся различных уровней, включая школьников, студентов колледжа, университета или аспирантуры. Оно может помочь продвигать проект или создать свой для реализации творческих идей.

Книга отличается от других методических пособий тем, что она предлагает уникальный подход, концепции и методы, которые помогут педагогам и обучающимся решать задачи и реализовывать проекты более эффективно. Написана в простой и доступной форме, чтобы каждый мог понять и применять предложенные идеи. Сборник содержит многочисленные примеры и анализы этих работ, чтобы помочь учителям-методистам, заместителям директора по воспитательной работе и педагогам понять, как можно применять предложенные методы в деятельности школы.

В книгу вошли работы, удостоенные внимания жюри, в том числе и творчество наших детей. Это еще одна возможность продемонстрировать свои навыки и таланты, а также познакомиться с другими участниками и экспертами в этой области. Как финалисты, мы благодарны возможности участвовать в этом конкурсе. Работа над материалами конкурса помогла выявить творческие потенциалы детей, способствовала навыкам сотрудничества. Каждый участник представлял свой вариант модели выполнения этапных работ. Это помогло детям развивать критическое мышление, креативность, кооперацию, коммуникативность. Были привлечены ребята, которые далеки от литературы. Заинтересованность команды привела к тому, что в группе оказался кандидат в мастера спорта по грэпплингу, имеющий II разряд по самбо, внесший свой вклад в победу. Он

создал буктрейлер «Египетские ночи». Хочется особенно отметить и поблагодарить Светлану Петровну Сизову, которая оказала методическую поддержку в создании книги «Сказки и лэпбук по мотивам творчества А. С. Пушкина».

Работа, которую проделали все ребята, думаем, заслуживает внимания педагогического сообщества любого уголка нашей страны. Самое главное, это объединило нас с ребятами. Каждый этап раскрывает ученика по-новому, заставляет взглянуть на мир обучения другими глазами. А из описанных работ понимаем, как можно теперь использовать материал на своих занятиях. Время, проведенное с обучающимися, заставляет задуматься о других возможностях этого конкурса: путешествие в заповедник «Пушкинские горы», где ребята познакомятся с местами, связанными с именем А. С. Пушкина.

~ \* ~

*Алякина О. Н.,*  
учитель английского языка  
ЧОУ «Школа Экспресс», Санкт-Петербург

## ОТ КОНКУРСА К МНОГОЭТАПНОМУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ СОБЫТИЮ

Пособие «Пушкин в современной школе» оказалось для меня ценным источником вдохновения и практических рекомендаций. Особенно важной стала статья А. Н. Бакушиной «Организация Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье»: опыт для других». Изучив ее, я не только получила глубокое понимание механизмов проведения конкурса, но и смогла применить этот опыт в рамках собственной школы.

В юбилейный год А. С. Пушкина я разработала многоэтапное образовательное событие, которое объединит учащихся нашей школы разных ступеней обучения. Центральной темой стала «Сказка о золотом петушке», выбранная неслучайно: в 2024 году исполнилось 190 лет со дня ее написания, а в 2025 году — 190 лет с первой публикации.

Следуя логике и этапам работы, представленным в пособии «Пушкин в современной школе», я разработала четыре этапа образовательного события.

*Первый этап* — подготовительный (сентябрь-октябрь). На этом этапе мы ознакомим учащихся ЧОУ «Школы Экспресс» с идеей и замыслом образовательного события. Для этого будут использованы номинации конкурса «Пушкинское многоборье»: «Художественное творчество», «Исследовательские работы», «Литературное творчество школьников», «Просветительская деятельность школьников». Эти номинации станут отправной точкой для увлекательных проектов, вовлекающих учеников в творческую деятельность и делающих изучение Пушкина живым и интересным.

Важно отметить, что в «Школе Экспресс» отсутствует традиционная классно-урочная система. Ее заменяет дистанционный формат обучения, индивидуальные и групповые занятия. Занятия проходят в смешанном формате: ученики занимаются одновременно в аудитории и в онлайн-формате (те, кто находится за пределами Санкт-Петербурга). Материалы в статье А. Н. Бакушиной позволяют определить методические и организационные особенности данной формы работы.

*Второй этап* (ноябрь-декабрь): включает в себя защиту творческих работ, где будут использоваться основные критерии оценки, представленные в пособии, и предусмотрено активное участие самих

учащихся. Этот подход был успешно применен в конкурсе и стал его отличительной чертой, предоставляя ученикам возможность работать в сотрудничестве, а не в конкурентной среде. Кроме того, каждый ученик примет участие в традиционном школьном проекте «Большой словарный экспресс», который представляет собой чтение на английском языке. К участию в проекте приглашаются учащиеся из различных образовательных учреждений. В течение трех недель участники ежедневно изучают по пять слов, словосочетаний и фраз из конкретного произведения на английском языке, чтобы в итоге прочитать его на языке оригинала. Обычно выбирается произведение английского автора, однако в этом году планируется сделать акцент на переводе «Сказки о золотом петушке» на английский язык. В номинации «Исследовательские работы» запланировано проведение исследований, связанных с переводом данного произведения на английский язык. Работа с текстом на английском языке также предусмотрена в номинации «Художественное творчество». Такой подход будет способствовать развитию коммуникативной компетенции учащихся, включая умение представлять свою страну и ее культуру в контексте межкультурного общения.

*Третий этап* (январь, февраль) включает в себя подготовку творческих отчетов участниками образовательного события. Планируется создание информационно-методических материалов, включая медиа и печатную продукцию, экспертизу творческих отчетов и подготовку отзывов на них. Статья А. Н. Бакушиной предоставляет всю необходимую информацию и базу для организации данного этапа.

*Четвертый этап* — финал. Кульминацией образовательного события станет общешкольный фестиваль проектов, который состоится 18 апреля 2025



года, на котором учащиеся представляют результаты своей работы широкой аудитории.

Работа с учащимися планируется совместно с учителями русского языка и учителем начальных классов в рамках литературно-творческой мастерской «КВА-Ч» (мастерская квалифицированного читателя), которая включена во внеурочную деятельность «Школы Экспресс» и объединяет всех учеников начальной школы, школьного английского книжного клуба, работающего в начальной школе и 5–8 классах, а также в рамках подготовки индивидуальных проектов в 10–11 классах.

Я уверена, что разработанное мной образовательное событие станет увлекательным путешествием в мир творчества А. С. Пушкина для учащихся ЧОУ «Школы Экспресс».

Хочется выразить особую благодарность всем, кто вложил свои силы и талант в создание этого полезного и необходимого пособия.

~ \* ~

# ПРОСТРАНСТВО СВОБОДЫ ДЛЯ УЧИТЕЛЯ

*Заволокина Т. Н.,*  
заместитель директора по УВР,  
учитель русского языка и литературы  
ГБОУ СОШ № 77,  
Санкт-Петербург

## ВОЗМОЖНОСТИ УЧИТЕЛЯ: НАПРАВЛЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПОИСКА

В статье О. Е. Лебедева «Конкурс творческих работ школьников в структуре образовательного процесса» представлены результаты педагогического анализа творческих работ школьников конкурса «Пушкинское многоборье». Автор предлагает читателю сопоставить полученные результаты с собственными взглядами на проблемы формирования у школьников опыта творческой деятельности при работе с аутентичными текстами культуры, в частности, с творчеством А. С. Пушкина, к 225-летнему юбилею которого и был приурочен конкурс. Знакомство с конкурсом — даже заочное, через книгу — может многое дать педагогу, задумывающемуся о смысле собственной деятельности и о конечном результате.

Чтобы подготовить читателя к размышлениям и диалогу, в начале статьи автор пунктирно обозначает важные изменения в системе школьного образования, прошедшего путь от обязательной массовой школы с ее предметно-классно-урочной системой обучения в XX веке к школе XXI века,

в которой важным элементом обучения становятся различные виды внеурочной деятельности, восполняющие возможные образовательные дефициты и значительно повышающие качество образования. Среди современных целей образования можно выделить такую, как формирование у ученика способности понимать суть искусства через создание условий для *собственного опыта творческой созидательной деятельности*. Именно этот подход стал основой конкурса «Пушкинское многоборье». С точки зрения организаторов интеллектуального соревнования, особенную ценность конкурс приобрел еще и потому, что участники получили не только возможность самостоятельного определения учебных творческих задач, но и «чувство сопричастности к сообществу единомышленников». С точки зрения организаторов, чьим идейным вдохновителем и стал автор статьи О. Е. Лебедев, особенностью конкурса является принципиально новый подход к оцениванию — безрейтинговый, когда главное значение имеет не балл, место, а сам факт публичной оценки, общественное признание представленных на защиту работ, созданных командой школьников. И это «лица необщее выражение» конкурса, на наш взгляд, делает его значимым событием в культурной жизни Петербурга и всей России.

Далее автор делает лаконичный обзор номинаций конкурса, выделяя *главную задачу* в каждой, что стало, безусловно, *вызовом* для школьных команд: «Художественное творчество» — своеобразная проверка на «читательскую компетентность», способность увидеть в пушкинском тексте личностный смысл; «Исследование пушкинского творчества и пушкинского времени» — возможность заявить о себе как об исследователе, по крайней мере, начинающем; «Литературное творчество

школьников» — попытка создать свой собственный литературный текст; «Просветительская деятельность» — особая творческая работа по распространению знаний о творчестве и биографии А. С. Пушкина среди учеников, родителей и широкой общественности.

Чтобы осмыслить итоги конкурса, педагогам (а это члены конкурсного жюри, руководители школьных команд, руководители школ и др.) в анкете предлагалось ответить на следующие вопросы: «Как можно оценить готовность школьных команд к совместной творческой работе? В чем заключаются возможности и проблемы формирования ролевых позиций учащихся — как «читателей», «исследователей», «писателей», «создателей»?» О. Е. Лебедев отмечает, что в таком случае предметом педагогического анализа становятся: 1) понятие творческой работы команды, 2) творческие достижения и проблемы учащихся. Ученый отмечает, что большинство педагогов увидели ответственное, заинтересованное отношение учащихся к конкурсу и собственной деятельности, однако умение формулировать творческие задачи, а тем более проводить самооценку своей работы, эксперты оценили по-разному. Встречались отзывы с достаточно высокой оценкой деятельности школьников, особенно это касалось номинаций «Просветительская деятельность» и «Исследование...»: «Дети правильно поняли задачу личного вклада в командную работу»; «...Но в целом можно сказать, что ребята понимали, какие цели и задачи были поставлены, старались объективно оценить свои работы, и что очень важно — заинтересованно защищали работы»; «В большей степени командам удалось объяснить, почему они участвуют в конкурсе». Эти суждения подтверждают гипотезу организаторов конкурса о том, что при включении школьников

в сознательную самостоятельную деятельность можно достичь довольно высоких результатов.

Но многие педагоги отметили также трудности при формулировке задач и при анализе собственной деятельности: «Обучающиеся испытывали сложности в анализе решаемых задач во всех номинациях»; «Участники команды развернуто объяснили, что нужно было сделать и какова цель представленной работы, но *критического отношения к полученным результатам не получилось*. Они в восторге от самих себя, от процесса подготовки и полученного результата»; «Саморефлексии не было. Вопросы и комментарии чаще всего *воспринимались как критика*».

Анализируя полученные результаты, автор задается вопросом о причинах затруднений обучающихся и приходит к выводу, что ответы надо искать не в области подготовки школьников к конкурсу: «Дело в существующей образовательной практике — *конкурс выявляет ее слабые стороны, нерешенные проблемы*». Школьники привыкли выполнять поставленные учителем задачи, но редко становятся полноценными субъектами собственной образовательной деятельности. Именно поэтому так важно продолжать творческий педагогический поиск, который сможет по-настоящему мотивировать учеников к личностному росту и самоопределению. Именно эти рассуждения мне показались особенно ценными в статье.

Особое внимание автор уделил обоснованию включения в книгу 30 творческих работ школьников. По мнению экспертного жюри, именно 30 из 176 работ заслуживают широкого освещения, поскольку заметно выделяются на фоне других степень самостоятельности, оригинальностью, творческим подходом. Более всего удались проекты в номинации «Просветительская деятельность», что можно

объяснить тем, что это продукт коллективного труда, в то время как написание исследовательской работы или создание собственного литературного произведения — всегда результат индивидуальной деятельности и требует особенных личностных качеств исследователя или творца. Автор статьи отмечает: несмотря на то, что суждения экспертов содержат критические замечания, это лишь обозначает возможные зоны роста творческой активности молодежи и, конечно, ставит новые задачи перед учителями — создание условий для проявления индивидуальности каждого ученика. И это, безусловно, вызов для педагога.

Один из вопросов анкеты звучал так: «Чему учеников необходимо научить?» Отвечая на этот вопрос, респонденты выделяли как главное и необходимость учить самостоятельно мыслить, и умение выступать на публике, отстаивая свою точку зрения, и навык исследовательской деятельности, и работу в команде, и обучение целеполаганию и многое другое. Ответы педагогов подтверждают *диагностический характер* конкурса, который позволил увидеть сильные и слабые места системы школьного образования. Имеющиеся дефициты вполне реально переводимы в конкретные образовательные цели: сформировать компетентного читателя, исследователя, лидера команды, творца. Однако, как далее отмечает автор, нельзя забывать о необходимости критического отношения к собственной деятельности — как ребенку, так и взрослому, чтобы не «удовлетворяться суррогатами», которые часто предлагает «массовая культура». А это в очередной раз ставит вопрос об оценивании, которое становится инструментом развития только в том случае, если складывается не по принципу «вычитания» (акцент

на незнании), а как постановка высокой «планки», высокого уровня образованности школьников.

Во время чтения не покидала мысль о принципиальном отличии этой книги от ряда других: пособие адресовано и учителям, и ученикам, что встречается нечасто. И это, с нашей точки зрения, абсолютно реальная возможность для сближения двух главных участников образовательного процесса в поле сотрудничества, нацеленного на общую, одинаково понимаемую и присвоенную как личную цель образования. Мы вполне представляем себе школьника, читающего эту книгу в процессе подготовки к конкурсу, проекту, школьника, который наравне с взрослыми формулирует цели, задачи, результаты своего проекта или исследования, школьника, который ответственен за свое образование. Автор предлагает читателю задуматься о возможных путях развития: может быть, это будут небольшие или наоборот значительные изменения в собственной педагогической или учебной практике, может быть, продолжение конкурсного пути (хочется верить, что конкурсу быть!), а может быть, ряд управленческих решений в конкретной школе, которые приведут к положительным изменениям в образовании. Именно по этой причине книга, безусловно, будет интересна широкому профессиональному сообществу, всем причастным к судьбе отечественного образования.

~ \* ~

**Боковня А. Р.,**  
учитель русского языка  
и литературы  
ГБОУ СОШ № 77,  
Санкт-Петербург

## ОРИЕНТИР: «КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ»

В статье С. О. Шведовой «Пушкин и его время в представлениях современного поколения школьников» дан обзор исследовательских и творческих работ учащихся, участвовавших в конкурсе «Пушкинское многоборье» в 2023/24 учебном году. В результате ознакомления с этими работами автор очерчивает круг проблем, связанных с восприятием современными школьниками творчества А. С. Пушкина.

Основными недочетами представленных на конкурс работ Шведова называет узость культурного кругозора юных исследователей, «неряшливость» в обращении с фактами из жизни Пушкина и его окружения, обращение к стереотипам, сложившимся о писателе в массовом сознании, а также некорректность употребления лингвистической и литературоведческой терминологии в исследованиях и общий недостаток начитанности современных школьников.

Вместе с тем автор статьи отмечает и отдельные работы, которые заслуживают особого внимания. В них, по мнению ученого, отмеченные недостатки сведены к минимуму, а то и вовсе отсутствуют, а сами работы характеризуются самостоятельностью и имеют исследовательскую ценность, несмотря на юный возраст их авторов.

Но за каждой работой стоит его научный руководитель — учитель, с которым ребенок прошел путь



от замысла к воплощению идеи в исследовании или творческой работе, соответственно, указанные недочеты можно отнести к небрежности взрослого, курировавшего процесс работы. Поэтому рекомендации, данные автором статьи в выводах, можно напрямую адресовать учительской аудитории. «Культурная память» (Д. С. Лихачев), на которую уповаает автор статьи, формируется и воспитывается, в частности, на уроках литературы. И, на наш взгляд, школьные учителя осуществляют преемственность этой памяти в силу своих возможностей и в то же время в силу способностей своих учеников. Хочется пожелать всем коллегам успехов в привитии интереса к нашей литературе у нового поколения.

Мне показались ценными наблюдения автора статьи над произведениями Пушкина, изучаемыми в школе. В отличие от многих методических пособий в этом сборнике приведено фрагментарно или целиком много исследовательских и творческих работ учащихся, на некоторые из них размещены QR-коды, существующие в Интернете. Таким образом, у учителя есть возможность познакомиться с новыми подходами к изучению творчества Пушкина и использовать их в своей работе.

~ \* ~

*Карпова О. А.*

учитель русского языка и литературы

ГБОУ школы № 332,

Санкт — Петербург

## УЧЕНИЕ БЕЗ ПРАВОУЧЕНИЙ

Передо мной книга «Пушкин в современной школе», пособие для учителей и учащихся. Если книгу встречают по обложке, то в этом методическом пособии она оформлена так великолепно, что с первого взгляда на неё становится ясно: это не обычная методичка. Она не наполнена скучными указаниями, что лучше делать педагогу и как. Она наполнена СМЫСЛОМ, материалом, который толкает читателя к размышлениям, к творческому поиску, наполняет желанием творить вместе с детьми.

Во время чтения я, конечно же, задавала себе главный вопрос: как я, учитель русского языка и литературы с небольшим стажем, могу использовать это методическое пособие на своих уроках? Поделюсь своими размышлениями.

Пособие написано по итогам Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье», который проходил в 2023/24 учебном году. Тема очень благодатная. Сколько бы мы ни говорили о Пушкине, сколько бы ни изучали его творчество и жизненный путь, всегда есть то, чего мы ещё не знаем, и даже, как выяснилось из работ школьников, представленных на конкурс, то, что никогда не исследовалось. И наши учащиеся имеют реальный шанс стать первооткрывателями в области литературоведения. Я имею в виду исследовательскую работу ученицы 10 «А» класса ГБОУ СОШ № 238 Ксении Колковой «Пометы, оставленные на полях пьесы «Каменный гость» из одноименного собрания сочинений

А. С. Пушкина из личной библиотеки А.Ахматовой». Такая работа стала возможна благодаря редкой удаче — участию девочки в региональном межмузейном конкурсе исследовательской деятельности учащихся «Музей открывает фонды», проводимом ГБУК «Государственный литературно-мемориальный музей Анны Ахматовой в Фонтанном доме».

Этот случай единичный, но показательный. Если выпал такой шанс, школьник должен быть готов провести качественное исследование, должен уметь это делать. Поэтому свою задачу педагога я вижу в том, чтобы учить наших детей методу исследования. Учащийся, дойдя до старшей школы, должен отчетливо понимать, что такое исследование и как оно проводится. И для этого в пособии нам представлены качественные образцы, на которых мы можем научить детей исследовать для начала поставленный педагогом вопрос. А когда у них это станет получаться, когда ситуация успеха станет понятной и более привычной, тогда и проснётся в ребенке любопытство, которое заставит его пытливый ум самостоятельно формулировать вопросы и проблемы, нуждающиеся в исследовании.

Профессор О. Е. Лебедев в своем материале «Конкурс творческих работ школьников в структуре образовательного процесса» отмечает, что «В сфере образования происходит повышение нижнего уровня образованности и снижение верхнего уровня показателей образованного человека. <...> Общая тенденция завышения оценок в системе образования, замещения действительной ситуации придуманной реальностью является фактором, препятствующим повышению качества образования».

И этот факт ставит перед каждым педагогом задачу системной работы по выявлению одарённых детей и максимальному развитию их способностей.

Книга «Пушкин в современной школе» должна стать настольной для учителей-филологов. Как показывает практика, вместо традиционных сочинений на заданную тему дети охотнее пишут свои продолжения классических произведений. И хотя нередко они уходят от заданной цели именно потому, что недостаточно понимают историко-культурный контекст и культурно-бытовые особенности эпохи, в которую написано произведение и жизнь которой оно отражает. Тем не менее школьники с удовольствием читают такие сочинения в классе, и они способны удерживать внимание одноклассников на протяжении всего развития сюжета. Такая работа развивает их словарный запас и способность грамотно формулировать свои мысли. Её недостаток в том, что при этом дети увлекаются своей фантазией и поверхностно оценивают душевное состояние героев, не понимают внутренних мотивов их поступков и действий. Как раз этот пробел и поможет мне заполнить метод, обнаруженный в книге.

В свою практику я возьму идею написания «фанфиков» по мотивам изучаемых произведений. Думаю, именно таким образом мы сможем глубже проникнуть во внутренний мир героев, лучше понять его, если постараемся домыслить, о чём думал тот или иной герой перед важным событием или, может быть, ему приснился вещий сон — в этом жанре фантазию школьников ничто не ограничивает. А отсутствие задачи написать объёмный текст делает настрой на работу лёгким. Если ограничить выбор героев для написания фанфиков, исключив главных, мы поймём, как мысли, чувства, переживания людей влияют на развитие сюжета.

Мы все писали письмо Онегину от имени Татьяны, идея эта не нова. А если попросить девочек написать два письма — одно от имени современной

Татьяны, девушки XXI века, и второе от имени той, которая жила в пушкинскую эпоху, — это не только заставит вдуматься в историко-культурные различия, но и даст интересную тему для урока русского языка. А затем письма можно прочитать в классе, при этом анализ стиля изложения, различия культурного «кода», манеры общения с противоположным полом поручить мальчикам. И тогда разговор со старшеклассниками можно направить в русло обсуждения традиционных семейных ценностей, которым сейчас так много уделяется внимания на самом высоком уровне государственной власти.

В книге идёт речь о масштабном конкурсе, потребовавшем большой организаторской работы. Но для того чтобы выявить детей, способных на исследовательскую и творческую деятельность, можно проводить подобные конкурсы в упрощённом варианте — в классе, в параллели классов, в школе. В этом плане в книге всё есть: конкурс разработан, опубликован — бери и пользуйся. На первоначальном этапе можно даже темы заимствовать для облегчения оценивания работ.

«Смысл данного и других конкурсов, — пишет далее О. Е. Лебедев, — в повышении планки, определении высокого (но достижимого) уровня образованности».

Поэтому, я считаю, можно сразу браться за конкурс, который уже готов. Проводить его на качественном материале значительно легче, а у учащихся уже будет опыт и подготовки конкурсной работы (потому что изучив пособие, мы прекрасно видим, на какой уровень надо ориентироваться), и опыт защиты, публичного выступления перед одноклассниками, учащимися параллельных классов.

В чем я вижу отличие этого методического пособия от других? Оно не даёт конкретных наставлений,

что делать и как, но даёт широчайшее поле для размышлений о работе учителя-предметника, его долге и обязанностях. Демонстрирует конкретные инструменты для вовлечения детей в творчество, учит, как не ограничивать их фантазию, но при этом уметь направлять её в нужное русло и ненавязчиво помогать в нужный момент. Погружает нас в вечный мир Пушкина, открывает широкое поле для исследований, нахождения новых смыслов, образов, личных впечатлений и открытий. А значит, даёт вдохновение для того, чтобы вселить в своих учеников этот неиссякаемый интерес к солнцу русской поэзии, внедрить в них «Пушкин код».

~ \* ~

*Прокофьева А. Н.,*  
учитель русского языка и литературы  
ГБОУ средняя школа № 143 с углубленным изучением  
английского языка, Санкт-Петербург

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ УЧИТЕЛЯ

Уровень образованности учеников в современной школе отражают работы, выполненные учащимися самостоятельно. Творческий процесс у учащихся происходит почти на каждом уроке, по разным предметам, а также во внеурочной деятельности.

Учителю полезно прочитать методическое пособие «Пушкин в современной школе» по нескольким причинам:

1. Современные подходы к преподаванию. Пособие предоставляет актуальные методические рекомендации и подходы к преподаванию

произведений А. С. Пушкина, что позволяет учителю адаптировать учебный процесс к современным требованиям и интересам учащихся.

2. Методы и формы работы. Учитель может найти в пособии разнообразные методы и формы работы с текстами А. С. Пушкина, включая проектные задания, творческие работы и дискуссии, что делает уроки более интересными и интерактивными.
3. Контекстуализация. Пособие может помочь учителю осознать исторический и культурный контекст творчества А. С. Пушкина, что способствует более глубокому пониманию его произведений и их значимости в русской литературе.
4. Разнообразии материалов. В пособии предполагается использование различных видов ресурсов — мультимедийные материалы, документы, художественные иллюстрации, что может обогатить процесс обучения и сделать его более наглядным.

Методическое пособие «Пушкин в современной школе» выделяется акцентом на творчестве конкретного автора, современными подходами к преподаванию, актуальностью содержания и практическими рекомендациями для учителей, что делает его полезным инструментом в современном учебном процессе.

Участие в конкурсе «Пушкинское многоборье» помогло развить мотивацию у учащихся к анализу, интерпретации и созданию собственных осмысленных творческих продуктов. Формат конкурса поспособствовал организации творческой команды учащихся разных возрастов, развитию навыков сотрудничества и общения между участниками.

Участие в конкурсе помогло повысить уровень уверенности учеников, особенно при публичных выступлениях, в написании работ и в решении в различных конкурсных задач. Это предоставило возможность показать свои достижения и получить признание за свои усилия, что также является важным мотивирующим фактором.

~ \* ~



# ПОСЛЕСЛОВИЕ

*Кудимова Н. Н.*  
ГБОУ школа № 495,  
Санкт-Петербург

## «ТАК ЖИЗНЬ СКУЧНА, КОГДА БОРЕНЬЯ НЕТ...» (М. Ю. Лермонтов)

Оглядываясь на пройденный длиною в год путь, освещённый Пушкинским юбилеем, осознаёшь масштабность и ценность этого конкурса. Благодаря авторскому коллективу сборника «Пушкин в современной школе», обобщившему опыт педагогов из разных регионов нашей страны, мы, учителя, получили возможность познакомиться с тем, как коллеги пробуждают интерес к творчеству поэта, какие формы и методы работы наиболее продуктивны в развитии детского воображения, расширении кругозора, формировании литературного вкуса.

Особое внимание в этом сборнике привлекают разделы, в которых представлены детские работы в двух номинациях: «Литературное творчество» и «Исследование пушкинского творчества и пушкинского времени». Например, исследование «Лексема «мама» в творчестве А. С. Пушкина» — удивительный опыт работы над словом, который необходимо использовать как на уроках русского языка и литературы, так и во внеурочной деятельности. Такое погружение в слово расширяет литературно-исторический багаж и преподносит нравственные уроки.

Нельзя обойти вниманием и исследование «Влияние карело-финского фольклора на создание

поэмы А. С. Пушкина «Руслан и Людмила», которое является готовым методическим материалом для работы не только молодых, но и опытных учителей, поскольку обучение сравнению и сопоставлению всегда вызывают сложности. Очень хорошо, что пособие дает возможность педагогам поучиться у своих учеников.

Конкурс «Пушкинское многоборье» позволил идти в ногу со временем и смело экспериментировать, соединяя классические приёмы и новаторские. Стоит учитывать в повседневной практике разные особенности детского восприятия и памяти (зрительной, слуховой, моторной и т. д.) и использовать их в заданиях, предлагаемых ученикам. Именно об этом напомнила исследовательская работа «Пушкин и «Современник»» (историческая визуальная новелла), которую можно предлагать учащимся как образец для создания собственных похожих творческих работ.

Пособие «Пушкин в современной школе» в полной мере показывает формы и возможности урочной и внеурочной деятельности, формирующей способности детей ставить и решать творческие задачи. Участие в конкурсе помогло моим ученикам не только познать новое, но и душевно вырасти, преодолевая самих себя, становясь лучше. Им явно не было скучно, так как они постоянно были в творческом воодушевлении, что не раз заставляло меня в ходе работы вспоминать слова В. Г. Белинского: «Читая Пушкина, можно великолепным образом воспитать в себе человека».

~ . ~

*Люшина Т. В.,*  
учитель русского языка и литературы  
МБОУ «Старшая школа «Высотка»,  
г. Губкинский, ЯНАО

## ЭТО ПОЛЕЗНЫЙ РЕСУРС

Аналитические статьи, открывающие материалы сборника по отдельным номинациям, адресованы прежде всего учителям. Статья доцента С. О. Шведовой раскрывает опасности, препятствующие литературному развитию школьников и их развитию вообще. Учитель литературы, названный ключевой фигурой возможного и должного противодействия мифологизации мышления, получает примеры из материалов, представленных на конкурс, свидетельствующих об имеющихся проблемах и их источниках, а также ориентиры для организации деятельности учащихся.

«Учащиеся как читатели» — аналитическая статья доктора педагогических наук Л. М. Ванюшкиной, написанная по материалам защиты творческих работ учащихся. Автором статьи проанализирован перечень произведений Пушкина, отобранных конкурсантами для декламации. Выбор, по мнению Л. М. Ванюшкиной, свидетельствует о неисчерпаемости арсенала «единственной путеводной звезды».

Кандидат педагогических наук, учитель истории и обществознания Д. Л. Григоренко в статье «Ученики как исследователи творчества и жизни Пушкина» проводит обобщенный анализ представленных на конкурс исследований. Выводы работы неутешительны: низкий уровень мотивации двух сторон образовательного процесса заниматься исследованием, низкий уровень исследовательских навыков учеников, отсутствие опыта исследовательской

деятельности у учителей, ориентация участников образовательного процесса на подготовку к ГИА. Автор статьи намечает направления возможного решения проблемы. Материал может быть интересен методическим объединениям учителей, административным командам образовательных организаций при выработке стратегии и тактики организации методической деятельности, наставничества «учитель — ученик».

Статья «Литературное творчество школьников: педагогические размышления» учителя русского языка и литературы Е. В. Куприяновой содержит обращенные к учителям литературы вопросы, подталкивающие к самоанализу деятельности. Примеры литературного творчества школьников содержат стихотворения, фанфики, сказки, которые могут быть использованы в процессе образовательного процесса.

Статья кандидата педагогических наук О. Ю. Валетовой, убеждает в необходимости сделать создание различных материалов и экскурсионных программ, направленных на распространение знаний о пушкинском творчестве и его жизненном пути, не разовым мероприятием, а постоянной культурно-образовательной практикой. Автор статьи представляет краткую информацию о конкурсных работах, которая может быть использована учителями в процессе внеурочной деятельности. Обращение в школу, команда которой представила на защиту свою творческую работу, за более полной информацией (на это ориентирует автор) может стать и опытом краткого или долговременного сотрудничества.

Статья составителя сборника кандидата педагогических наук, А. Н. Бакушиной знакомит с опытом организации и проведения межрегионального Открытого конкурса школьников «Пушкинское

многоборье»: описаны этапы конкурса, представлен перечень основных мероприятий, даны методические рекомендации по подготовке школьников к участию в отдельных этапах конкурса.

«Пушкин в современной школе» — это полезный ресурс для учителей, которые стремятся привнести в свои уроки свежие идеи и активизировать интерес учеников к классической литературе. Книга заинтересует педагогов, которые хотят сделать обучение более продуктивным и эффективным.

~ \* ~

*Зайцева Л. А.,*

учитель русского языка и литературы,  
ГБОУ СОШ № 43 с углубленным изучением  
иностраннных языков «Лингвистическая школа»,  
Санкт-Петербург

## ПОСОБИЕ ПОМОЖЕТ УЧИТЕЛЮ

Пособие для учителей и учащихся «Пушкин в современной школе» отличается от других методических изданий тем, что издано «по следам» Открытого конкурса школьников «Пушкинское многоборье».

С. О. Шведова в главе «Пушкин и его время в представлениях современного поколения школьников» выделяет некоторые моменты, требующие внимания учителя-предметника, например, ухудшение объема и качества чтения школьниками литературных текстов. Именно учитель может противодействовать этой тенденции.

Что нужно сделать учителю-словеснику, чтобы не снижались объем и качество чтения?

Без качественного прочтения текста невозможны понимание и анализ художественных произведений.

Поэтому важно на уроках уделять внимание вдумчивому, неторопливому чтению текстов художественной литературы. Для учащихся XXI века становится сложным язык художественной литературы XIX века. Уроки комментированного чтения, аналитического чтения, включенные в систему уроков по изучению литературного творчества, помогут научиться читать классические художественные тексты. Эта работа должна быть последовательной и систематической, она будет способствовать улучшению качества чтения художественной литературы.

Важно научить учащихся работать с достоверными научными источниками. Учитель на уроках может использовать материалы — тексты, комментарии — нового Академического собрания сочинений А. С. Пушкина. И эта работа улучшит качество чтения изучаемого текста. Обращение к мемуарной литературе будет способствовать более глубокому пониманию личности поэта и его творчества. Прием сопоставления черновых записей позволяет школьникам понять движение мысли художника слова, увидеть рождение слов, строк, соприкоснуться с творческим процессом, а следовательно, приводит учащихся к глубокому пониманию художественного текста.

Литературная игра остается одной из самых интересных форм вовлечения учащихся в мир книг, с помощью игры можно донести необходимый, сложный материал в доступной форме. Литературные игры, которые предусматривают работу с текстом произведений, будут, безусловно, решать проблему качества чтения.

Команда «Литературный дворик» представила на конкурс литературную игру «И даль свободного романа» (по роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»), главной целью которой было создание условий для

изучающего чтения. В процессе игры учащиеся постоянно должны обращаться к тексту А. С. Пушкина. В настоящее время разработана игра для учащихся 8-х классов «Береги честь смолоду», в которой в занимательной форме будут создаваться условия для изучающего чтения, а это, в свою очередь, позволит улучшить качество чтения литературных текстов.

Исследовательская деятельность учащихся — важный вид деятельности в образовательном процессе. Работа над исследованием способствует углублению и актуализации знаний учащихся по предметам, а также саморазвитию, самоанализу, самоорганизации. В статье Д. Л. Григоренко «Ученики как исследователи творчества и жизни А. С. Пушкина» анализируются исследовательские работы учащихся, представленные на конкурс, отмечается в целом их невысокий уровень. Школьный учитель сталкивается с определенными трудностями в организации исследовательской работы учащихся, следовательно, ожидаем невысокий результат в данном виде работы. Материал главы поможет как начинающему, так и опытному учителю организовать поэтапное обучение исследовательской деятельности. Например, на занятиях научного общества школьников, во время индивидуальных занятий проанализировать качественные исследовательские работы, представленные в данном пособии, выработать алгоритм выполнения исследовательской работы. Возможно, разработать цикл занятий поэтапного обучения исследовательской деятельности, куда войдут занятия по формулировке темы и гипотезы, по работе с научными источниками, по постановке целей и задач, по отбору и написанию текста.

Таким образом, пособие «Пушкин в современной школе» содержит актуальный и полезный материал, поможет учителю в организации эффективной учебной деятельности.

# ВОЗМОЖНОСТИ УЧИТЕЛЯ

отклики на методическое пособие



**Составитель** — А. Н. БАКУШИНА.

**Научный консультант** — О. Е. ЛЕБЕДЕВ.

**Главный редактор** — Н. Соколова

**Верстка** — А. Смирнова

**Корректурa** — О. Собченко

Подписано в печать 03.10.2024

Бумага для цифровой печати

Гарнитура Montserrat . Печать офсетная.

Тираж 150 шт.

Возрастное ограничение 12+

**Издательство «Роща»**

г. Санкт-Петербург, Галерная 20-22, оф.402

Сайт: [roscha.store](http://roscha.store)

E-mail: [izdatelstvo.roscha@yandex.ru](mailto:izdatelstvo.roscha@yandex.ru)