

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

Российская ИСТОРИЯ

В номере:

Основан
в марте
1957 года

Выходит
6 раз
в год

Княжеские жития средневековой Руси

Городские протопопы Смутного времени

Проведение переписи 1701–1703 гг. в монастырях

Реорганизация церковных приходов в Олонецком крае

*Европейская культура, мировая война
и русская революция*

*Террор красных партизан против верующих
на юге Западной Сибири*

*«Украинский кризис»
в Обществе историков-марксистов*

Тема материнства в советском кино

Книжные полки И.Е. Зеленина

Обсуждаем книги

И.Е. Барыкина.

«Типичный петербургский чиновник»:
граф Дмитрий Андреевич Толстой (1823–1889).
Опыт биографии министра

А.Л. Беглов.

Православный приход на закате Российской империи:
состояние, дискуссии, реформы

МОСКВА

4

июль
август

2024

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

В.Н. Захаров

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

В.А. Аракчеев, А.Н. Артизов, Б.В. Базаров, В.П. Булдаков, Р.Г. Гагкуев, А.Е. Иванов, С.П. Карпов, В.В. Кондрашин, В.А. Кучкин, А.К. Левыкин, Д. Ливен, Е.А. Мельникова, С.В. Мироненко, К.В. Никифоров, Ю.А. Петров, Е.И. Пивовар, Р.Г. Пихоя, Д. Свак, А.В. Сиренов, А.К. Сорокин, В.А. Тишков, Е.А. Тюрина, У Эньюань, В.С. Христофоров, В.В. Шелохаев, А.В. Юрасов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

О.Г. Агеева, А.Л. Беглов, О.В. Большакова, О.В. Будницкий, П. Бушкович, П.Г. Гайдуков, А.А. Горский, В. Дённингхаус, С.В. Журавлёв, В.В. Зверев, Е.Ю. Зубкова, А.А. Иванов, Д.Ю. Козлов, Н.В. Козлова, Б.И. Колоницкий, М. Крамер, В.Н. Круглов, Д.В. Лисейцев (зам. главного редактора), П.В. Лукин, А.В. Мамонов (зам. главного редактора), Л.В. Мельникова, А.П. Павлов, Д.Б. Павлов, Д.А. Редин, К.А. Соловьёв, П.Ю. Уваров, О.В. Хлевнюк

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

М.А. Новикова

Адрес редакции

117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19. Тел.: 8-499 723 69 10

Электронная почта: otech_ist@mail.ru; otech_ist1@mail.ru

На обложке: А.В. Маковский. На пасеке (1916)

А.Л. Беглов.

Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы

Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник и руководитель направления по изучению истории религии и Церкви Института всеобщей истории РАН Алексей Львович Беглов хорошо известен как знаток едва ли не самых запутанных, противоречивых и закрытых для посторонних глаз явлений церковной жизни. 20 лет назад он защитил в Институте российской истории РАН кандидатскую диссертацию, в которой рассмотрел и проанализировал «церковное подполье в СССР». Через несколько лет её текст стал основой для монографии¹. Казалось бы, уже невозможно найти нечто, столь же неформальное и не формализуемое, ускользающее от любого определения и систематизации. Однако, как выяснилось, нет ничего более непроницаемого и обманчивого в своей простоте и доступности, чем то, что находится у всех на виду. Православный приход Российской империи, на первый взгляд, представлял собой полную противоположность подпольным общинам верующих советского времени. Вписанный в строгую иерархическую систему, находящийся под неусыпным контролем вышестоящих инстанций, внешне он выглядел даже слишком зарегулированным, «бюрократизированным» и чуть ли не безжизненным. На деле же за этим скрывались сложные личные, межсословные и внутрикорпоративные отношения, зависимость от власти, доходившая до униженности, и одновременно — упорное, подспудное сопротивление давлению с её стороны, теневая экономика и многое другое, не говоря уже о том, что именно там совершались непостижимые Таинства Церкви.

В разное время приход испытал на себе едва ли не все увлечения, пережитые государством и обществом — веру в чудодейственную силу «регулярства», в благие плоды принуждения к просвещению, в способность самоуправления оживлять омертвевшее, в миражи соборного представительства, в спасительность сочинённых канонистами конституций, в революционное творчество масс и проч. Он пережил реформы и революции, мучеников и конформистов, разгром и возрождение, оставаясь чем-то несомненно существующим, несущем бремя повседневности и одновременно — эфемерным, аморфным и изменчивым, и уже потому загадочным.

Проведённое Бегловым глубокое и обстоятельное исследование реалий приходского устройства и не прекращавшихся на протяжении нескольких столетий попыток его организации, преобразования и «оживления»² не могло не заинтересовать тех, кто изучает судьбы империи и Церкви в России. В обсуждении книги приняли участие доктор наук, профессора Ф.А. Гайда, А.В. Мангилёва, А.Ю. Полунов и Г.Л. Фриз, а также кандидат исторических наук Ф.И. Мелентьев.

Материал подготовлен А.В. Мамоновым

¹ Беглов А.Л. В поисках «безгрешных катакомб». Церковное подполье в СССР. М., 2008.

² Беглов А.Л. Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. М.: Индрик, 2021. 1048 с., ил.

Фёдор Мелентьев: Накануне приходской революции¹⁰

Fedor Melentev (HSE University, Moscow, Russia): On the eve of the parish revolution

DOI: 10.31857/S2949124X24040075, EDN: FFORXY

Труды, вышедшие в серии «Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор 1917–1918 гг. и предсоборный период» под научной редакцией протоиерея Николая Балашова, стали заметным явлением в отечественной историографии и внесли существенный вклад в изучение литургической жизни, епархиальных реформ, суда и миссионерской деятельности Русской Церкви рубежа XIX–XX вв.¹¹ Пополнившая их ряд монография А.Л. Беглова, в основе которой лежит его докторская диссертация, освещает историю православного прихода¹². Её открывает пространный экскурс, охватывающий период от Древней Руси до начала XX в. (с. 36–342). На его фоне дискуссии, происходившие собственно «на закате» империи, оказываются лишь вершиной айсберга. Столь подробное рассмотрение трансформации древнерусского прихода и приходских преобразований эпохи Великих реформ связано с тем, что идеализированные представления о допетровских порядках, сформулированные историками и публицистами второй половины XIX – начала XX в. П.В. Знаменским, М.М. Богословским, А.А. Папковым и др., а также защита синодальной практики их оппонентами оказали сильное влияние на дискуссии 1903–1916 гг. и мнения, звучавшие на Всероссийском поместном соборе 1917–1918 гг. Поэтому изучение полемики начала XX в. заставило автора обратиться к ещё более далёкому прошлому, что позволило ему сделать несколько важных наблюдений, выходящих за рамки обзора научной литературы.

Прежде всего Беглов обратил внимание на то, что не существует однозначного определения прихода, которое соответствовало бы реалиям всех исторических эпох. Его нет в православном каноническом праве, отсутствовало оно и в законодательстве Российской империи. Само понимание прихода менялось: от группы людей, приходящих к конкретной церкви (XV в.), к религиозной общности, занимающей некий участок (вторая половина XVI в.), и к административно-территориальной единице с населением, прикреплённым к той или иной церкви нормативными актами (XVIII – начало XX в.). Более чётко очертить это понятие предстояло как раз Поместному собору 1917–1918 гг. (с. 7–10).

Как отмечает Беглов, отсутствуют и точные сведения о количестве православных приходов в царской России: известна лишь численность храмов

¹⁰ Материал подготовлен в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

¹¹ Балашов Н., *прот.* На пути к литургическому возрождению. М., 2001; Фирсов С.Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг.). М., 2002; Белякова Е.В. Церковный суд и проблемы церковной жизни. М., 2004; Савва (Тутунов), *игум.* Епархиальные реформы. М., 2011; Кравецкий А.Г. Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом). М., 2012.

¹² Она уже вызвала ряд благожелательных откликов. См., в частности: Ковалёв А., *свящ.* Приход как община: уроки столетия // Праксис. 2021. № 2(7). С. 258–262; Фирсов С.Л. «На закате»: православный приход в посткрепостнической истории Российской империи // Христианское чтение. 2022. № 4. С. 332–340; Макарова А.В. Приход как зеркало внутрицерковных разделений // Вестник ПСТГУ. Сер. II. История. История Русской Православной Церкви. 2022. Вып. 107. С. 169–173.

и духовенства. Тем не менее, сопоставив имеющиеся данные и проведя серию вычислений, автор установил, пусть и с известной долей условности, что в 1860 и 1913 гг. действовали соответственно 32895 и 43424 приходские церкви, в которых служили 37397 и 49641 священник «епархиального ведомства» (с. 887–899). Потребности населения, почти удвоившегося за 50 лет, подобный рост, очевидно, не удовлетворял. Но и он происходил вопреки усилиям властей, которые видели в нём угрозу для материального обеспечения причта. И если ранее Г. Фриз, рассчитав соотношение «всего православного населения империи к числу *всех* наличных священников, в том числе служивших в иных ведомствах и в кафедральных соборах», признал его в целом сопоставимым с нормами протестантских стран Северной Европы¹³, то теперь, когда Беглов учёл исключительно приходских пастырей, их нехватка стала более очевидной (с. 12–13).

При анализе статистики исследователь сгруппировал епархии, выделив «центральные», «северные и северо-западные», «поволжские и уральские», «новороссийские», «малороссийские», «западные и прибалтийские», «сибирские и дальневосточные», «среднеазиатскую» и «другие» (Кишинёвская, Финляндская и Грузинский экзархат). Как оказалось, «цифры по регионам более релевантны для сопоставления, поскольку границы епархий менялись, границы же регионов были более устойчивы» (с. 11)¹⁴.

Впервые в современной историографии Беглов выявил последствия реформы духовных учебных заведений 1808–1814 гг. для приходской жизни. Построенная тогда устойчивая и стройная система, включавшая духовные академии, семинарии и приходские училища¹⁵, требовала значительных финансовых средств, и власть обязала консистории пересылать в казну доходы от продажи свечей, поступавшие в приходскую кассу. Автор даже сравнивает эту реквизицию с секуляризацией монастырских имений при Екатерине II (с. 84). В результате часть денег утаивалась от епархиального начальства, и вскоре возникла «теневая приходская экономика» (с. 88). А поскольку содержавшаяся за счёт прихожан духовная школа имела сословный характер, обострились трения между клириками и мирянами. По мнению Беглова, утилитарный подход государства к Церкви вызвал «закрепощение прихода» (с. 99), который «перестал существовать как самоуправляемая общность, но остался территориально-административной и фискальной единицей» (с. 101).

Изучая кризис приходской жизни в XIX – начале XX в. и поиски выхода из него, предлагавшиеся церковными, государственными и общественными деятелями, Беглов использовал материалы архивов федерального (ГА РФ, РГИА) и ведомственного (СПбФ АРАН) подчинения, а также Национальной библиотеки Финляндии. На вклейке в книге воспроизведены фотографии, хранящиеся в Российском этнографическом музее и Центральном государственном архиве кинофотофонодокументов Санкт-Петербурга. Однако некоторые документы

¹³ Правда, Фриз указывал на то, что обязанности русского духовенства были гораздо шире, чем у пасторов Дании, Англии, Швеции и Германии, и напоминали скорее нагрузку французских юре, которых насчитывалось намного больше (с. 13).

¹⁴ Впрочем, то или иное районирование страны также может вызывать дискуссии. Подробнее см.: *Сандерленд В.* Введение. Регионы Российской империи: проблемы дефиниции // Регионы Российской империи. Идентичность, репрезентация, (на)значение. М., 2021. С. 7–14.

¹⁵ *Сухова Н.Ю.* Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М., 2006. С. 53–60.

остались ему недоступны из-за условий их хранения. В частности, донесения благочинных Уфимской епархии о приходских попечительствах с 1905 г. находятся среди бумаг синодальной канцелярии в нераспечатанном и прошитом конверте. Но даже этот факт автор смог интерпретировать, отметив, что ко времени получения данных докладов «проблемы попечительств отошли далеко на задний план» (с. 133). Среди источников, анализируемых в монографии, особый интерес вызывает адресованная К.П. Победоносцеву записка о проекте новой инструкции церковным старостам 1890 г., черновик которой сохранился в фонде Хозяйственного управления при Святейшем Синоде¹⁶. Хотя она введена в научный оборот ещё в 2004 г.¹⁷, только Беглову удалось установить и убедительно обосновать то, что её подготовил вице-директор канцелярии обер-прокурора Синода И.К. Зинченко. К сожалению, окончательный, белой, вариант данной записки до сих пор не найден. Между тем Зинченко перечислял в ней губительные для приходов итоги реформы 1808 г., лишившей прихожан «самостоятельности и самодеятельности» (с. 89).

Первая серьёзная попытка исправить ситуацию пришлось на эпоху Великих реформ, когда в 1864 г. начали создавать приходские попечительства – добровольные благотворительные организации, которые могли собирать и тратить средства на нужды приходской церкви и причта, а также на благотворительность и просветительскую деятельность. Однако прихожане охотнее жертвовали деньги на украшение храмов, чем на помощь священникам. Судя по отзывам архиереев, поступавшим в Синод в конце XIX в., деятельность попечительств вызывала разочарование как у духовенства и прихожан, так и у чиновников (с. 133–163). Законодательная регламентация и формализация занятий церковных братств, стихийно возникавших в 1860-е гг. в основном в западных епархиях, также не способствовала возрождению приходской жизни. Желая повысить уровень материального благосостояния клириков, гр. Д.А. Толстой, занимавший должность обер-прокурора Синода в 1865–1880 гг., принял решение укрупнить приходы, сократив их количество и численность причтов (с. 118). Реформа, проводившаяся с 1869 г., раздражала и мирян, и пастырей, заботы которых резко возросли, а доходы так и не увеличились.

13 мая 1874 г. Победоносцев, тогда – сенатор и член Государственного совета, заседавший в Департаменте гражданских и духовных дел, сетовал в письме к своему бывшему ученику, цесаревичу Александру Александровичу, на то, «как важны могут быть последствия дела, предпринятого на беду синодальным управлением – закрытия церквей и сокращения приходов, которое, к несчастью, совершается теперь по всей России и возбуждает общий народный ропот». Однако, присоединяясь к этому возмущению, сановник ничего не мог изменить: «Я свидетельствовал об нём в Государственном совете, при обер-прокуроре Синода, но мой голос остался гласом, вопиющим в пустыне. Дело это приводит меня в негодование: как мало нужно было знать Россию, дух народный и нужды народные, чтобы предпринять его!». Победоносцева удивляли парадоксы имперской вероисповедной политики: «И не странно ли, что одною рукою, из ложно понимаемого либерализма, всячески облегчают и неверцам свободное удовлетворение духовных потребностей, заведение цер-

¹⁶ РГИА, ф. 799, оп. 31, д. 579.

¹⁷ *Курляндский И.А.* Законодательство Российской империи и проблемы церковной благотворительности (1700–1917 годы) // *Религии мира: история и современность.* М., 2004. С. 175–176.

квей и мечетей в каком угодно количестве, а другою рукой закрывают православные церкви в приходах, и без того раскинутых на огромные пространства, и лишают местные населения храмов, отцами и дедами созданных!»¹⁸.

Реалии сельского приходского быта Победоносцев и цесаревич могли наблюдать во время поездки по России в 1869 г. Любопытно, что описывали они их по-разному. Посетив 16 июля Покровский храм в селе Кокшайске Казанской губ., вел. кн. Александр Александрович не без раздражения отметил в дневнике: «Зашли в церковь весьма ветхую и старую, а потом в дом попадьи, которая совершенно растерялась и суетилась ужасно»¹⁹. Победоносцев же в брошюре о высочайшем путешествии рассказывал про благолепно украшенный и чисто прибранный каменный храм «старинной постройки» «с золочёным старым иконостасом» и умилялся хлопотам попадьи, которая «не знала, как быть и что делать, от изумления и от радости»²⁰. При этом они не упоминали запомнившиеся свидетелям подробные расспросы «о жизни духовенства», в ходе которых выяснилось, что священник И.Ф. Спаский из-за недостатка средств не мог «обучать своих дочерей в учебных заведениях»²¹.

Неудивительно, что, сменив гр. Толстого на посту обер-прокурора, Победоносцев приступил к пересмотру мер, предпринятых его предшественником. К 1885 г. укрупнение приходов фактически прекратилось, однако теперь уже этот шаг встретил «глухое сопротивление духовенства, ожидавшего уменьшения своих доходов» (с. 202). Настоятельно требовалось улучшить обеспечение причтов, но так, чтобы избежать как излишней демократизации приходской жизни, так и окончательного превращения священников в чиновников²². И всё же после голода 1891—1892 гг. Победоносцеву пришлось задуматься о целесообразности назначения казённого жалования. В конце 1892 г. Александр III полагал, что ему «наконец удалось» полностью «обеспечить сельское духовенство». «Это была моя мечта», — признался он, сделав пометку на письме обер-прокурора 24 декабря 1892 г.²³ Однако выделенных государством субсидий оказалось недостаточно (с. 205). Не помогли ни новая редакция инструкции церковным старостам, утверждённая императором в 1890 г. (с. 207—213), ни

¹⁸ Письма Победоносцева к Александру III. Т. 1. М., 1926. С. 23. Уточнено по автографу: ГА РФ, ф. 677, оп. 1, д. 961, л. 33—33 об. Поводом к этому письму стала статья некой «московской газеты», персланная Константином Петровичем наследнику престола, но не сохранившаяся в архиве. При публикации упоминание газеты было взято в кавычки, однако в автографе они отсутствуют. Это важно учитывать, поскольку различные издания под таким названием выходили лишь в 1866—1867 и 1882—1884 гг. (Русская периодическая печать (1702—1894). Справочник. М., 1959. С. 762). Не исключено, что Победоносцев поделился вырезкой из «Московских ведомостей», которые внимательно читал и не раз отправлял цесаревичу.

¹⁹ Цесаревич Александр Александрович. Дневник. 1865—1881. В 4 т. Т. 2 / Сост. О.И. Барковец. М., 2024. С. 552.

²⁰ Путешествие государя наследника цесаревича и государыни цесаревны в 1869 году. М., 1869. С. 15. Об авторстве этой неподписанной брошюры см.: *Мелентьев Ф.И.* Имперские травелоги И.К. Бабста и К.П. Победоносцева // Российская история. 2023. № 2. С. 76—83.

²¹ *Люстрицкий В.* Цесаревич Александр Александрович в селе Кокшайске в 1869 году. СПб., 1901. С. 12. Подробнее см.: *Мелентьев Ф.И.* Православное духовенство в восприятии великих князей Николая и Александры Александровичей // *Монарх и монархия. К 150-летию со дня рождения императора Николая II и 100-летию убийства царской семьи.* М., 2020. С. 321—338.

²² *Полунов А.Ю.* Под властью обер-прокурора. Государство и церковь в эпоху Александра III. М., 1996. С. 47.

²³ К.П. Победоносцев и его корреспонденты: письма и записки. Т. 1. Полутом 2. М.; Пг., 1923. С. 968.

затеянная переделка положения о попечительствах (с. 221–247). В целом же «приходская реформа» Победоносцева «носила двойственный и противоречивый характер» (с. 213).

К концу XIX в. уже ни у кого не оставалось сомнений в необходимости преобразования православного прихода. После 1905 г. казалось, что разработка приходского устава позволит устранить накопившиеся противоречия. Однако скрупулёзное, чуть ли не постатейное изложение Бегловым проектов Предсоборного присутствия, И.С. Бердникова²⁴, Особого совещания при Синоде, депутатов Государственной думы и проч., а также подробный рассказ об их последующем редактировании, рассмотрении, обсуждении и критике в различных инстанциях свидетельствуют о том, что задача была практически неразрешима. «История приходской реформы в межреволюционный период — ещё один пример кризиса имперской государственной машины», — заключает исследователь, детально проследив динамику и неожиданные трансформации так и не удавшегося дела (с. 812).

Лишь после Февральской революции 1917 г. «прихожане явочным порядком реализовали ту реформу, о которой так долго говорили энтузиасты приходского вопроса» (с. 875). «Приходская революция», будучи частью «революции церковной», по сути, обернулась бунтом прихожан «против неугодных священников, против старой системы епархиального и приходского управления» (с. 814). В этих условиях Поместному собору 1917–1918 гг. предстояло провести реорганизацию прихода²⁵. Но, как констатирует исследователь, «даже беглый взгляд на принятый Собором приходской устав обнаруживает его определённую консервативность в сравнении с предшествовавшими проектами». Между тем составленное архиепископом Серафимом (Чичаговым), П.И. Астровым, епископом Андроником (Никольским) и Л.К. Артамоновым «Введение» к уставу стало, по словам А.Л. Беглова, «самым важным результатом деятельности Собора в приходском вопросе», поскольку в нём «богословие давало жизненный ответ на вызов времени, показывая, что участие в повседневной приходской жизни, даже в её самых обыденных проявлениях, может вести члена Церкви к его вечному спасению» (с. 860).

Фёдор Гайда: Приходские преобразования и революция, или Реформирование нереформируемого

*Fyodor Gayda (Lomonosov Moscow State University, Russia;
St. Tikhon Orthodox University, Moscow, Russia):*

Parish transformations and revolution, or Reformation of the Unreformable

DOI: 10.31857/S2949124X24040089, EDN: FFJCHG

А.Л. Беглов представил масштабную картину развития русского православного прихода и его кризиса, начавшегося ещё при создании синодальной си-

²⁴ О его «сепаратном проекте» см. также: *Михайлов А.Ю.* «Канонист с горением Илиным...»: жизненный и творческий путь профессора Ильи Степановича Бердникова (1839–1915). Казань, 2021. С. 189–198.

²⁵ Протоколы заседаний Отдела о благоустройении прихода, итоговый доклад, «Инструкцию членам причта» и другие материалы см.: *Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов.* Т. 14 / Отв. ред. А.Л. Беглов. М., 2017.

Наши авторы

Башнин Никита Викторович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН

Богомолов Игорь Константинович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, заведующий отделом истории Института научной информации по общественным наукам РАН

Буддаков Владимир Прохорович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Варга Беата, PhD, доцент, заведующая кафедрой Всемирной истории Нового времени Сегедского университета (Венгрия)

Гайда Фёдор Александрович, доктор исторических наук, профессор исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, ведущий научный сотрудник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета

Горбатов Алексей Владимирович, доктор исторических наук, профессор Кемеровского государственного университета, ведущий научный сотрудник Алтайского государственного университета (Барнаул)

Гусман Леонид Юрьевич, доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения

Давиденко Дмитрий Григорьевич, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института археологии РАН и Российского государственного гуманитарного университета

Котов Александр Эдуардович, доктор исторических наук, профессор Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

Кощобинский Даниил Александрович, кандидат исторических наук, научный сотрудник Европейского университета в Санкт-Петербурге

Мальцев Максим Александрович, протоиерей, председатель комиссии по канонизации святых Кемеровской епархии Русской Православной Церкви

Мамонов Андрей Валентинович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН

Мангилёва Анна Владимировна, доктор исторических наук, профессор Екатеринбургской духовной семинарии

Мелентьев Фёдор Ильич, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института региональных исторических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», главный специалист Государственного архива Российской Федерации

Пихоя Рудольф Германович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института российской истории РАН

Полунов Александр Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений факультета государственного управления Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Пученков Александр Сергеевич, доктор исторических наук, профессор Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

Репников Александр Витальевич, доктор исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела

Ростовцев Евгений Анатольевич, доктор исторических наук, профессор Института истории Санкт-Петербургского государственного университета, ведущий научный сотрудник факультета исторических и политических наук Томского государственного университета

Самыловская Екатерина Анатольевна, кандидат исторических наук, доцент Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II, старший научный сотрудник Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

Стефанович Пётр Сергеевич, доктор исторических наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Суслова Евгения Дмитриевна, кандидат исторических наук, доцент Петровского государственного университета

Тихонов Виталий Витальевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН

Туманова Анастасия Сергеевна, доктор исторических наук, доктор юридических наук, профессор Школы исторических наук факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Филина Юлия Сергеевна, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института российской истории РАН

Фирсов Сергей Львович, доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургской духовной академии и Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена

Фриз Грегори Ли, PhD, профессор Брандейского университета (Уолтем, США)

Хатанзейская Елизавета Владимировна, кандидат исторических наук, старший преподаватель Школы исторических наук факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Червяков Руслан Юнадиевич, преподаватель исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Черкасова Марина Сергеевна, доктор исторических наук, профессор Вологодского государственного университета

Шамина Ирина Николаевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН

СОДЕРЖАНИЕ

Историк и источник

П.С. Стефанович

- Пространство и идентичности в двух княжеских житиях средневековой Руси
(конец XIII – начало XIV в.) 3

Институты и общности

Д.Г. Давиденко

- Городские протопопы в общественной жизни России в эпоху политического
кризиса начала XVII в. 20

И.Н. Шамина

- Проведение переписи 1701–1703 гг. в монастырях: от ревизии к управлению . . . 32

Е.Д. Сулова

- Политика территориальной реорганизации церковных приходов в Олонецком
крае во второй половине XVIII – начале XIX в. 50

Диалог о книге

- А.Л. Беглов. Православный приход на закате Российской империи: состояние,
дискуссии, реформы** 70

- А.Ю. Полунов: Православный приход как зеркало пореформенной России* 71

- А.В. Мангилёва: В замкнутом круге бюрократизации и реформ приходской жизни* . . . 74

- Ф.И. Мелентьев: Накануне приходской революции* 76

- Ф.А. Гайда: Приходские преобразования и революция, или Реформирование
нереформируемого* 80

- Г.Л. Фриз: На пути к глобальной микроистории православного прихода* 83

Сюжеты и эпизоды

А.В. Горбатов, М.А. Мальцев

- Террор красных партизан по отношению к духовенству и верующим в годы
Гражданской войны на юге Западной Сибири: опыт обобщения 88

Идеи и образы

В.П. Булдаков

- Европейская культура, мировая война, русская революция. Пути и перспективы
переосмысления 103

Ю.С. Филина

- Концепции репродуктивного поведения и материнства в советском кино
1920–1930-х гг. 124

Профессия и сообщество

В.В. Тихонов

- «Украинский кризис» Общества историков-марксистов 141

<i>Б. Варга</i>	
«Национальные историографии» истории России XVI–XVIII вв. на страницах венгерского журнала «RussianStudiesHu»	151

Лица и взгляды

<i>Р.Ю. Червяков</i>	
Илья Евгеньевич Зеленин: портрет на фоне книжной полки	162

Диалог о книге

И.Е. Барыкина. «Типичный петербургский чиновник» граф Дмитрий Андреевич Толстой (1823–1889). Опыт биографии министра	172
<i>А.С. Пученков: Историк во власти</i>	<i>174</i>
<i>Л.Ю. Гусман: Человек железной воли</i>	<i>178</i>
<i>Е.А. Самыловская: Граф Д.А. Толстой – исследователь католицизма</i>	<i>180</i>
<i>Е.А. Ростовцев: «Человек системы»</i>	<i>182</i>
<i>А.Э. Котов: Портрет загадочного триумвира</i>	<i>186</i>
<i>А.В. Мамонов: Просвещённый реакционер</i>	<i>191</i>

Рецензии

<i>Н.В. Башнин, М.С. Черкасова – Епархиальное устройство в Центральной России и начало петровских реформ</i>	<i>207</i>
<i>А.В. Репников – Раздвигая научные горизонты... Сборник статей памяти доктора исторических наук П.Н. Зырянова (к 80-летию со дня рождения) . . .</i>	<i>213</i>
<i>А.С. Туманова – «Университетский вопрос» в правительственной политике России начала XX в.</i>	<i>217</i>
<i>Е.В. Хатанзейская – Дневник крестьянина Ивана Глотова</i>	<i>221</i>
<i>С.Л. Фирсов – Трагедия противостояния: религиозный фактор в Гражданской войне в России</i>	<i>227</i>
<i>Д.А. Коцюбинский – Почему вера проиграла идеологии?</i>	<i>229</i>
<i>И.К. Богомолов – Рабочее движение и революционная социал-демократия на окраинах позднеимперской России</i>	<i>234</i>
Юбилей В.П. Булдакова	240
Наши авторы	242

CONTENTS

The historian and the source

- P.S. Stefanovich (HSE University, Moscow, Russia; Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*
Space and identities in two princely vitae of Medieval Russia
(late 13th – early 14th centuries) 3

Institutions and communities

- D.G. Davidenko (Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, Moscow; Russian State University for the Humanities, Moscow)*
Urban *prototopy* in the public life of Russia during the era of the political crisis
of the early 17th century. 20
- I.N. Shamina (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*
Conducting the census of 1701–1703 in monasteries: from revision to management . . . 32
- E.D. Suslova (Petrozavodsk State University, Humanitarian Innovation Park, Russia)*
The policy of territorial reorganization of church parishes in the Olonets region
in the second half of the 18th – early 19th century 50

Discussing recent books

- A.L. Beglov. The Orthodox parish at the end of the Russian Empire: state, discussions, reforms.** 70
- A.Yu. Polunov (Lomonosov Moscow State University, Russia): The Orthodox parish as a mirror of post-Reform Russia* 71
- A.V. Mangileva (Yekaterinburg Theological Seminary, Russia): In the vicious circle of bureaucratization and reform of parish life* 74
- F.I. Melentev (HSE University, Moscow, Russia): On the eve of the parish revolution* 76
- F.A. Gayda (Lomonosov Moscow State University, Russia; St. Tikhon Orthodox University, Moscow, Russia): Parish transformations and revolution, or Reformation of the Unreformable* 80
- G.L. Freeze (Brandeis University, Waltham, USA): On the way to the global microhistory of the Orthodox parish* 83

Scenarios and episodes

- A.V. Gorbatov (Kemerovo State University, Russia; Altai State University, Barnaul, Russia), archpriest M.A. Maltsev (Kemerovo Diocese, Russian Orthodox Church)*
The terror of the red partisans against the clergy and believers during the Civil War
in the South-Western Siberia: an experience of generalization 88

Ideas and images

- V.P. Buldakov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*
European culture, World War, Russian Revolution. Pathways and prospects for rethinking . . . 103
- Ju.S. Philina (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*
Concepts of reproductive behaviour and motherhood in Soviet cinema
of the 1920s–1930s 124

Profession and community

- V.V. Tikhonov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow)*
«Ukrainian crisis» of the Society of Marxist Historians 141

<i>B. Varga (University of Szeged, Hungary)</i> «National historiographies» on the history of Russia in the 16 th –18 th centuries, published in the Hungarian journal «RussianStudiesHu»	151
---	-----

Persons and views

<i>R.Yu. Chervyakov (Lomonosov Moscow State University, Russia)</i> Historian Ilya Evgenyevich Zelenin as shown through his scientific library	162
---	-----

Discussing recent books

I.E. Barykina. «A typical Saint Petersburg official»: Count Dmitry Andreevich Tolstoy (1823–1889). The experience of the Minister’s biography	172
<i>A.S. Puchenkov (Saint Petersburg State University, Russia): A historian in power</i>	<i>174</i>
<i>L.Y. Gusman (Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, Russia): A man of iron will</i>	<i>178</i>
<i>E.A. Samylovskaya (Empress Catherine II Saint Petersburg Mining University; Saint Petersburg State University, Russia): Count D.A. Tolstoy – researcher of Catholicism</i>	<i>180</i>
<i>E.A. Rostovtsev (Saint Petersburg State University, Russia; Tomsk State University, Russia): «The man of the system»</i>	<i>182</i>
<i>A.E. Kotov (Saint Petersburg State University, Russia): Portrait of the mysterious triumvir</i>	<i>186</i>
<i>A.V. Mamonov (Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow): An enlightened reactionary</i>	<i>191</i>

Reviews

<i>N.V. Bashnin (Saint Petersburg Institute of History, Russian Academy of Sciences), M.S. Cherkasova (Vologda State University, Russia)</i> Eparchial structure in Central Russia and the beginning of Peter the Great’s Reforms . . .	207
<i>A.V. Repnikov (All-Russian Scientific and Reserch Institute for Records and Archives Management, Moscow)</i> Rec. ad op.: Razdvigaya nauchnye gorizonty... Sbornik statey pamyati doktora istoricheskikh nauk P.N. Zyryanova (k 80-letiyu so dnya rozhdeniya)	213
<i>A.S. Tumanova (HSE University, Moscow, Russia)</i> The «university question» in the Russian government policy at the beginning of the 20 th century	217
<i>E.V. Khatanzeiskaya (HSE University, Moscow, Russia)</i> Diary of a peasant Ivan Glotov	221
<i>S.L. Firsov (Saint Petersburg Theological Academy, Russia; Herzen University, Saint Petersburg, Russia)</i> The Tragedy of the confrontation: the religious factor in the Russian Civil War	227
<i>D.A. Kotsyubinsky (European University at Saint Petersburg, Russia)</i> Why did faith lost to ideology?	229
<i>I.K. Bogomolov (Institute of Scientific Information for Social Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow)</i> The Labor movement and Revolutionary Social Democracy in the borderlands of late Imperial Russia	234
V.P. Buldakov’s jubilee	240
Contributors to this issue	242