

ОЛЬГА АЛИЕВА\*

## PSEUDOPLATONICA: БЛЕСК И НИЩЕТА СТИЛОМЕТРИИ\*\*

Получено: 21.02.2024. Рецензировано: 17.04.2024. Принято: 22.07.2024.

**Аннотация:** В статье рассматривается вопрос о возможности использования стилометрического метода для определения авторства диалогов, входящих в платоновский корпус. О том, что некоторые включенные в корпус диалоги не принадлежат Платону, было известно уже в античности, но исследования последних лет показывают, что вся *pseudoplatonica*, включая также не вошедшие в тетралогии *spuria*, имеет академическое происхождение. Производство диалогов в Академии продолжалось на протяжении всего периода существования школы, то есть примерно до конца эпохи эллинизма. Однако даже новейшие методы атрибуции авторства не позволяют точно установить принадлежность отдельных текстов Платону. С одной стороны, как увидел еще К. Риттер в конце XIX в., стилистическая близость к подлинным текстам не исключает подложности, и в целом методы филологической критики допускают лишь отвержение подлинности, а не ее доказательство. С другой стороны, поводом для сомнения (на уровне стилистики) могут стать отдельные обороты или слова, к которым нечувствительны количественные методы, опирающиеся на наиболее частотную лексику. Таков диалог «Алкивиад 2», для отвержения которого Г. Леджер не нашел достаточных оснований в показаниях стилометрии. Наконец, диалог может вести себя аномально при количественных сравнениях, но это само по себе не делает его подозрительным: Платон вполне способен «чревоващать» чужими голосами и свободно переключать стилистические регистры. Примером может служить диалог «Менексен» — единственная надгробная речь в корпусе, к тому же, произнесенная Сократом от лица женщины.

**Ключевые слова:** Платон, платоновский корпус, стилометрия, «Менексен».

DOI: 10.17323/2587-8719-2024-3-35-56.

### 1

Уже в античности было известно, что далеко не все диалоги платоновского корпуса созданы рукой Платона. Такие сомнения существовали и в отношении текстов, включенных Трасиллом (или кем-то до него<sup>1</sup>)

\* Алиева Ольга Валерьевна, к. филол. н., доцент, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва), oalieva@hse.ru, ORCID: 0000-0003-1683-1928.

\*\* © Алиева, О. В. © Философия. Журнал Высшей школы экономики.

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00222, <https://rscf.ru/project/24-28-00222/>.

<sup>1</sup> Философ Альбин (*Intr. 4*) связывает тетралогическое деление также с неким Деркиллидом, причем упоминает его до Трасилла. Это может указывать на то, что Деркиллид

в девять тетралогий, и в особенности тех, которые вошли в небольшое приложение к тетралогиям, сегодня называемое *Appendix Platonica*. Приложение включает в себя «Определения» и несколько других произведений сомнительного авторства: «Сизиф», «Аксиох», «Алкиона», «Эриксий», «Демодок», «О добродетели» и «О справедливости»<sup>2</sup>. Эти диалоги, кроме двух последних, упомянуты у Диогена Лаэртца как подложные — *νοθεύμενοι*, т. е. «бастарды» (*VP* 3.62)<sup>3</sup>. Кроме того, Диоген приводит несколько названий, которых нет в *Appendix Platonica*; одно из них, Ἀκέφαλοι, букв. «безголовые», возможно, относится к двум диалогам без первого названия (по имени персонажа), а именно к «О добродетели» и «О справедливости». Анонимные «Пролегомены к платоновской философии», созданные в школе неоплатоника Олимпиодора (Westerink, 1962: XLIX), упоминают в качестве подложных (*νόθοι*) «Сизифа», «Демодока», «Алкиону», «Эриксия» и «Определения», причем «Определения» приписываются Спевсиппу (26.2–4 Westerink)<sup>4</sup>.

Если сочинения из *Appendix Platonica* принято обозначать (вслед за Диогеном Лаэртием) как *spuria* (букв. «внебрачные», т. е. «подложные»), то спорные тексты из состава тетралогий называют *dubia* («спорные»)⁵. Некоторые *dubia* попали под подозрение уже в античности. Элиан сомневался в авторстве «Гиппарха» (*Var. Hist.* 8.2), а Трасилл —

жил раньше; см. Usener, 1892: 211; Dörrie, 1990: 339. Порой Деркиллида связывали с кругом Аттика, ученого друга Цицерона (Brisson, 1992: 3710), однако вопрос остается спорным (Н. Tarrant, 1993: 72–76). Барнз считает издание Аттика «гениальной выдумкой» Узенера (Barnes, 1991: 126), но признает, что тетралогическое деление может быть раньше Трасилла.

<sup>2</sup>Кроме «Алкионы», эти диалоги представлены в пятом томе издания Бернета (Burnet, 1907).

<sup>3</sup>Н. Tarrant, 1993: 29–30 считает, что Трасилл мог быть не единственным источником Диогена Лаэртца в 3.48–66, а Mansfeld, 1994: 106 обращает внимание, что — в отличие от диалогов, вошедших в тетралогии — *spuria* у Диогена имеют лишь одно название (хотя в рукописях к некоторым добавляется второе). Это может указывать на отдельный источник списка *spuria*, но гораздо более вероятно, как указывают Müller, 1975: 34; Carlini, 2005: 25–27 и Aronadio, 2008: 26, что за приложение отвечает тот же Трасилл.

<sup>4</sup>Эту атрибуцию нельзя считать надежной (*ibid.*: 87). На раннеакадемическое происхождение значительной части коллекции указывает Ingekamp, 1967, но Бенати связывает «Определения» с периодом так называемого «среднего» платонизма ([Platone], *Horoi...*, 2023: 98). Диоген Лаэртций это название среди подложных сочинений Платона не упоминает, но с ним знаком грамматик псевдо-Аммоний, у которого можно встретить выражение *ὡς φησι Πλάτων ἐν Ὁροίς* (*De adf. voc. diff.* 379, ed. Nickau). Датируется кон. I — нач. II в. (Nickau, 1966: LXVI).

<sup>5</sup>*Spuria* и *dubia* обобщенно называют *pseudoplatonica*.

в авторстве «Соперников» (Diog. L., *VP* 9.37)<sup>6</sup>. «Послезаконие» приписывалось Филиппу Опунтскому (Diog. L., *VP* 3.37), а «Алкивиад 2» — Ксенофону (Athen., *Deipn.* 9.506c). Стоик Панетий, возможно, отвергал (νοθεῦσαι) диалог «Федон» (fr. 127–129 van Straaten)<sup>7</sup>. Прокл считал подложным (νοθεύει) «Послезаконие», а также отвергал (ἐκβάλλει) «Государство», «Законы» и письма, хотя в последнем случае речь вряд ли идет об авторстве<sup>8</sup>.

С другой стороны, еще до Трасилла грамматик Аристофан Византийский, организовавший корпус по трилогиям<sup>9</sup>, включил спорные «Минос», «Послезаконие» и письма в состав своего издания (Diog. L., *VP* 3.62), а Стобей цитирует как платоновские оба «Алкивиада», «Гиппарха», «Соперников», «Феага», «Миноса», «Клитофонта» и несколько писем. Цитаты из *spuria* («Аксиох», «Эриксий», «О справедливости», «О добродетели» и «Демодок») у Стобея также стоят под именем Платона<sup>10</sup>. Авторство «Клитофонта», «Миноса» и «Феага» в античности, насколько можно судить, не вызывало вопросов, причем «Феаг»<sup>11</sup> и «Алкивиад 1»<sup>12</sup>, согласно свидетельству Альбина (*Introd.* 4–5), даже использовались как введения в курс платоновской философии.

Филологическая критика XIX – нач. XX в. усомнилась в авторстве значительной части корпуса: как заметил еще в 1920 г. Ганс Редер, не так много диалогов, которые никогда не были под подозрением

<sup>6</sup>Но Grote, 1865: 452–453, защищая подлинность «Соперников», понимает это место иначе; Peterson, 2017: 412 согласна, что фразу εἴπερ οἱ Ἀνταρσται Πλάτωνός εἰσι не обязательно понимать как сомнение.

<sup>7</sup>Впрочем, Joyal, 2014: 83–85 вслед за Dörrig, 1990: 322 справедливо подозревает путаницу в свидетельствах.

<sup>8</sup>Anon. *Proleg.* 26.6–7 Westerink: ἐκβάλλει δὲ καὶ τὰς Πολιτείας διὰ τὸ πολλοὺς εἶναι λόγους καὶ μὴ διαλογικῶς γεγράφθαι, καὶ τοὺς Νόμους δὲ διὰ τὸ αὐτὸ καὶ τὰς Ἐπιστολὰς δ' ἐκβάλλει διὰ τὸ ἄπλοῦν τῆς φράσεως. Об этом загадочном высказывании см.: Baltzly et al., 2018: 6.

<sup>9</sup>О его издании см.: Schironi, 2005 и Hatzimichali, 2013: 6.

<sup>10</sup>Как отмечает Müller, 1975: 34, вряд ли это означало для Стобея нечто большее, чем простую принадлежность к корпусу, *pace* Oświecimski, 1979: 241. Число эксерптов из разных диалогов посчитала Piccione, 2005: 188–189, 208–210; на основе этих данных несложно установить, что оно зависит скорее от тематики и длины диалога, чем от его попадания в тетралогии.

<sup>11</sup>Согласно каталогу Ламприя, у Плутарха было сочинение Ὑπὲρ τοῦ Πλάτωνος Θεάγους. Сочинение не сохранилось, но предлог ὑπὲρ можно перевести «в защиту», поэтому высказывалось мнение, что Плутарху были известны сомнения в подлинности диалога. Однако Joyal, 1993 показывает неудовлетворительность такой трактовки. Подложным диалог объявлен лишь в XIX в., и уже у Шлейермахера нет в этом никаких сомнений (Schleiermacher, Dobson, 1836: 321).

<sup>12</sup>Подробнее о реценции «Алкивиада 1» в античности см.: Renaud & Tarrant, 2015.

(Raeder, 1905: 20). В качестве крайностей, хотя и вполне показательных, можно упомянуть работы Фридриха Аста, который признавал безусловно подлинными лишь четырнадцать диалогов (Ast, 1816: 376)<sup>13</sup>, и Карла Шааршмидта, уменьшившего этот список до девяти (Schaarschmidt, 1866: 5). Более умеренной можно считать позицию Константина Риттера (Ritter, 1910: 199), считавшего подложной всю четвертую тетралогию (это оба «Алкивиада», «Гиппарх» и «Соперники»), «Феага» в пятой, «Гиппия Большого» в седьмой, «Клитонфонта» в восьмой, а также «Миноса» и «Послезаконие» и почти все письма в девятой<sup>14</sup>. Время от времени список спорных диалогов пополняют — и покидают его — и другие названия, например, «Критий»<sup>15</sup>.

Долгое время считалось, что в состав *dubia* и *spuria* попадали в основном случайные — и потому ничтожные — тексты, приписанные Платону в результате сознательного подлога или ошибки библиотекарей<sup>16</sup>. В силу этого подобные «апокрифы» не только не привлекали большого интереса со стороны исследователей, но и зачастую вызывали — как это можно видеть у Шлейермахера — довольно злобные и пренебрежительные комментарии<sup>17</sup>. Определенный перелом в отношении *pseudoplatonica* ознаменовался выходом фундаментального исследования Карла Мюллера, в котором тот впервые предложил «беспристрастно изучить эти сочинения без необходимости постоянно сравнивать их с Платоном и доказывать, что они недостойны его» (Müller, 1975: 11).

Сегодня в основном признается, что и *spuria*, и *dubia* производились внутри Академии, хотя и в разное время, и потому вошли в состав коллекции<sup>18</sup>. К. Мюллер (*ibid.*: 22–27, 35) подчеркивает, что диалоги из *Appendix Platonica* присутствовали в том издании (несомненно,

<sup>13</sup>Heidel, 1896: 5: «Ast's procedure well illustrates the dangers of a want of sober method».

<sup>14</sup>О состоянии вопроса вокруг писем см.: Forcignanò & Martinelli Tempesta, 2023.

<sup>15</sup>Rashed & Auffret, 2017 и критика у Н. Tarrant, 2019. «Критий» очевидно не был закончен.

<sup>16</sup>См., напр.: Stallbaum, 1841: 33–34, Alline, 1915: 35, Chevalier, 1915: 13, Souilhé, 1930: IX и др. Дальнейшие ссылки у Müller, 1975: 12–16, который замечает, что подделка литературных текстов является делом весьма трудоемким и малоприбыльным. По этой причине страсть к наживе не может быть основной причиной появления спорных текстов в корпусе.

<sup>17</sup>Об этом см.: Müller, 1975: 10.

<sup>18</sup>Carlini, 1962: 62 и Aronadio, 2008: 31. Это производство продолжалось более или менее до конца эллинистической эпохи, то есть все то время, что Академия существовала как школа (Donato, 2020: 209). Однако Бриссон по-прежнему настаивает на внеакадемическом происхождении для многих спорных и подложных текстов (Écrits attribués à Platon, 2014).

академического происхождения), которым пользовался Трасилл. Ну-мерологические соображения самого Трасилла должны были привести к появлению «лишних» текстов, которые, тем не менее, все же не могли быть совсем отброшены.

Совершенно исключено, чтобы диалоги из *Appendix* были добавлены после тетралогического издания... Группа «неподлинных» текстов могла возникнуть только как часть полного собрания сочинений, доступных на момент издания; после того, как перечень предположительно подлинных текстов был окончательно защищен от утраты и расширения при помощи тетралогической организации, не оставалось никаких поводов пополнять собранные в Приложении *νοθεύμενοι* (Müller, 1975: 36).

Именно по этой причине маловероятно, что два диалога, которые не упоминает Диоген («О добродетели» и «О справедливости») — это позднейшее добавление; скорее, они приводятся у Диогена под именем Ἀκέφαλοι, как уже было сказано выше. Возможно, как полагает Мюллер (ibid.: 40), к «безголовым» относятся также три безымянных диалога, пристегнутые к «Демодоку 1» (для удобства их принято называть «Демодок 2–4»). Единственным исключением являются «Определения», о которых Диоген либо не знает, либо забывает их упомянуть — но это не диалог. Таким образом, как емко сформулировал Бикель, «was im Tetr(alogien)-Korpus nicht gut platonisch ist, ist gut akademisch» (Bickel, 1943: 95). Эта характеристика применима и к *Appendix Platonica* (Müller, 1975: 43).

Из этого следует два важных вывода. Во-первых, диалоги из числа *pseudoplatonica* являются важными свидетельствами о тех периодах в истории Академии, которые очень плохо задокументированы в наших источниках, позволяя лучше понять особенности межшкольной и внутришкольной полемики, образовательной практики и, конечно, самой философской жизни и философской мысли, как они понимались наследниками Платона. Создание Σωκратικοί λόγοι в кругу учеников и последователей Платона было своего рода жанровой конвенцией, и потому является фальсификацией не более, чем это можно сказать о сократических диалогах самого основателя Академии<sup>19</sup>.

<sup>19</sup>Имя Сократа встречается не во всех *spuria*, но сократическая манера ведения беседы, знакомая по подлинным текстам, хорошо узнается. В целом, о литературной форме и образе Сократа в этих диалогах см.: Joyal, 2019; D. Tarrant, 1938 и Jażdżewska, 2022: 126–163.

Во-вторых, нет оснований пренебрегать группой *spuria* как даже более подозрительной, чем *dubia*. Критикуя подобное отношение, польский исследователь Стефан Освенцимский подчеркивал, что характеристика диалогов из *Appendix Platonica* как *vóthoi* у Диогена не означает, что эти тексты заведомо менее качественны с философской или литературной точки зрения (Oświecimski, 1978). Как мы видели, тот же Трасилл включил в тетралогии диалог «Соперники», хотя, возможно, не считал его *γνήσιος* (Diog. L., *VP* 3.57). Как заключает М. Джоял, различие между *γνήσιος* и *vóthoi* не может сводиться лишь к суждению об авторстве (Joyal, 2014: 88).

Признание того, что вся *pseudoplatonica* имеет академическое происхождение, ставит перед исследователями новые вопросы. Как минимум, мы не можем заведомо исключать того, что некоторые *dubia* и *spuria* содержат — полностью или частично — платоновские материалы, что и раньше предполагалось в отношении отдельных диалогов, например «Миноса». По мнению Г. Морроу (Morrow, 1960: 35–39), «Минос» мог быть написан как введение к одной из редакций «Законов»: о том, что «Законы» на каком-то этапе создания были сократическим диалогом, косвенно свидетельствует Аристотель в *Pol.* 1265a11 (οἱ τοῦ Σωκράτους λόγοι)<sup>20</sup>. В связи с этим встает вопрос о том, в какой мере для установления или опровержения подлинности могут служить количественные методы анализа текста<sup>21</sup>.

## 2

Основные свидетельства в пользу и против подлинности были собраны уже Ибервегом (Ueberweg, 1861: 130–201)<sup>22</sup>, и исследователи долгое время не усматривали необходимости в количественном решении вопроса об авторстве входящих в платоновский корпус текстов. Так, Вильгельм Диттенбергер (Dittenberger, 1881: 322 ann. 1), Ганс фон Арним (Arnim, 1896: 5), и Винценты Лютославски (Lutosławski, 1897: 145) прямо говорят о том, что подложные диалоги их не интересуют, в других работах *dubia* и *spuria* часто опускаются безо всяких пояснений.

Начиная с исследования Льюиса Кэмпбелла (Campbell, 1867), который был первопроходцем в этой отрасли, исследователи Платона

<sup>20</sup>Подлинность «Миноса» признают также Cobb, 1988 и Mulroy, 2007.

<sup>21</sup>Обзорно о традиционных методах датировки *pseudoplatonica* см.: Алиева, 2024b.

<sup>22</sup>Добавим, что Ueberweg, 1861: 184, вполне в духе времени, отвергает подлинность «Парменида».

чаще прибегали к количественным методам для построения сравнительной хронологии диалогов. Разумеется, стилометрический анализ и в этой области никогда не был единственным инструментом: учитывались сторонние свидетельства, анахронизмы, перекрестные ссылки и философское содержание диалогов<sup>23</sup>. Тем не менее, приняв в качестве ориентира свидетельство Аристотеля о том, что «Законы» позже «Государства» (*Pol.* 1264b26), ученые надеялись выделить некоторые закономерности в развитии стиля Платона и тем самым упорядочить диалоги в определенной последовательности.

Сам Кэмпбелл обратил внимание на то, что в «Теэтете» (в меньшей степени) и в «Софисте», «Политике», «Филебе», «Законах», «Тимее» и «Критии» (в большей степени) появляется техническая терминология, почти незаметная в остальных текстах платоновского корпуса. Кроме того, в этой группе, которую он определил как позднюю, заметно возрастает число редких поэтизмов и так называемых гапаксов (греч. ἄπαξ λεγόμενα «единожды сказанное»), то есть слов, которые встречаются один раз. Дальнейшие исследования подтвердили выводы Кэмпбелла относительно поздней группы. Так, в 1874 г. Фридрих Бласс заметил, что в поздних диалогах Платон начинает избегать зияния (то есть встречи гласных, которая считалась у греков неблагозвучной); независимо от шотландского исследователя он приходит к тому же заключению: «Софист», «Политик», «Филеб», «Тимей» и «Критий» вместе с «Законами» относятся к поздней группе (Blass, 1874: 426). К похожему заключению пришел и Диттенбергер, изучая частотность некоторых частиц (Dittenberger, 1881). После него в текстах Платона были подсчитаны вопросо-ответные формулы, наречные выражения, различные типы клаузул и многое другое, а польский исследователь Винценты Лютославский обобщил достигнутые к концу XIX в. результаты (Lutosławski, 1897).

Таким образом, основные выводы в области сравнительной хронологии платоновских текстов были сделаны еще до появления вычислительных машин и машиночитаемых корпусов<sup>24</sup>. В 1975 г. У. К. Ч. Гатри в своей «Истории греческой философии» писал о том, что «общепризнанный успех» стилометрического метода состоял в разделении диалогов на три последовательные группы (ранние, средние и поздние диалоги). Этот метод, по мнению Гатри, «несомненно, доказал свою

<sup>23</sup>Обзорно см.: Nails, 2012.

<sup>24</sup>Историю этого развития см. у Brandwood, 1990.

состоятельность» (Guthrie, 1975: 51). В 1992 г. статья Леонарда Брэндува в *The Cambridge Companion to Plato* подвела оптимистичный итог старым и новым исследованиям: диалоги не только разделились на три группы, но и выстроились в предположительном хронологическом порядке (Brandwood, 1992)<sup>25</sup>.

Вместе с тем само представление о том, что на основании стилистических признаков диалоги делятся на раннюю, среднюю и позднюю группу, послужило источником нового — по сравнению с традиционной историко-филологической критикой — критерия подложности. Его сформулировал Константин Риттер: подложными можно считать те диалоги, в которых либо перемешаны признаки разных временных групп, либо «раннее» содержание и форма сочетаются с «поздним» стилем (Ritter, 1888: 81). Однако по итогам достаточно подробного рассмотрения диалогов из *Appendix Platonica* Риттер приходит к выводу, что оба критерия могут иметь лишь вспомогательный характер. Так, на основании признаков, которые служат у него для датировки<sup>26</sup>, невозможно атетировать «Сизифа», «О добродетели» и «О справедливости»; если бы подражатели приложили чуть больше усилий, мы бы не могли заподозрить эти диалоги (ibid.: 81–87). Из этого он делает вывод о том, что *стилистическая близость к подлинным текстам еще не исключает подложности*. Сто лет спустя к тому же заключению пришел Герард Леджер: если допустить, например, что «Гипсий Большой» написан не Платоном, а каким-то другим неизвестным автором, то у нас нет других текстов этого автора, чтобы провести сравнение, и сколь-нибудь успешная подделка окажется ближе к Платону, чем к любому другому

<sup>25</sup>Здесь мы не будем подробно говорить о — во многом заслуженной — критике этой и подобных моделей. См., напр.: Keyser, 1991; 1992; Nails, 1992; Young, 1994. В вышедшей в 1995 г. книге Дебра Нейлз подвергла сомнению саму перспективность подобного подхода (Nails, 1995). Нейлз указывала на то, что за пределами согласия относительно состава «поздней» группы никакого консенсуса по поводу порядка диалогов не наблюдается и что все стилометрическое предприятие покоится на нескольких невыраженных посылах. Среди них наиболее уязвимая посылка заключается в том, что стиль Платона развивался со временем, причем развивался линейно. Если предположить, что использование тех или иных частиц или число зыний подчиняются случайным колебаниям или, что более вероятно, требованиям литературной стилизации, то многие из количественных построений оказываются под угрозой. Так же Waterfield, 1980 и Robinson, 1992. Впрочем, при общем скептицизме относительно возможностей количественной датировки текстов деление диалогов на три группы принимается почти повсеместно (Irwin, 2008), часто с оговоркой, что лишь «поздняя» группа выделяется сколько-нибудь надежно (Cooper, 1997: XIV).

<sup>26</sup>О них см.: Ritter, 1888: 55–86.



автору (Ledger, 1989: 101). В этой связи уместно вспомнить слова Пауля Фридлендера, который как-то возразил Виламовицу: «Невозможно доказать, что Платон написал „Пир“» (Chambers, 1996: 220). По умолчанию традиция достоверна, а бремя доказательства лежит на том, кто ее отвергает: «*quivis praesumitur genuinus liber, donec demonstraretur contrarium*» (Voeckh et al., 1886: 240)<sup>27</sup>.

Но, возможно, как раз с отвержением авторства стилометрия может помочь? Мы могли бы предположить, что значительное отличие диалога от других текстов корпуса может служить признаком его подложности. Разумеется, речь не идет о единственной критерии: согласно требованиям филологической критики, отвержение авторства должно быть основано на данных рукописной традиции, свидетельствах современников, соответствии бытовых и исторических реалий времени жизни автора, а также на соответствии идей, тем и жанров тому, что известно по подлинным сочинениям автора (Blass, 1892: 289–295). Стилистические и языковые особенности — лишь один, не главный и не единственный, инструмент исследователя, а из этих особенностей лишь некоторые могут быть описаны количественно. Однако и здесь стилометрический метод сталкивается с рядом ограничений.

Во-первых, для отвержения подлинности филологам бывает достаточно нескольких оборотов или слов, но эти обороты могут *не сильно влиять на общую статистику*. Количественные методы атрибуции авторства, как правило, учитывают встречаемость наиболее частотных слов в корпусе — в противном случае на результатах классификации начинает отражаться тематика<sup>28</sup>. Но «аномалии» *dubia* и *spuria* — если оставить за скобками другие критерии и сосредоточиться только на стилистике — зачастую проявляются на уровне выбора отдельных слов и выражений, выдающихся, например, эллинистическое происхождение диалога. В качестве примера возьмем диалог из числа *dubia*, а именно «Алкивиад 2». Как было сказано, уже в античности были сомнения, что диалог платоновский: Афиней приписывал его Ксенофону. Сегодня в качестве возможного контекста создания этого текста предлагается Академия времен Аркесилая<sup>29</sup> или даже более ранний период<sup>30</sup>. На то,

<sup>27</sup> «Всякая книга признается подлинной, пока не доказано обратное» (лат.).

<sup>28</sup> Об подобных методах применительно к древнегреческому материалу см.: Алиева, 2022; 2024а.

<sup>29</sup> Так Bickel, 1904 и Carlini, 1962.

<sup>30</sup> Так Н. Tarrant, 2023: 162 и Neuhausen, 2010: 242. Точная дата начала схолярхата Аркесилая неизвестна, см. Müller, 1975: 251 анм. 2.

что текст создан в период эллинизма, указывают небольшие лексические особенности, такие как использование οὐθέν вместо οὐδέν<sup>31</sup>. Однако стилометрический анализ не дает надежных оснований для отвержения диалога (Ledger, 1989: 167–168): количественные методы оказываются дырявым неводом там, где улов достигается простой удочкой<sup>32</sup>.

Во-вторых, диалог может вести себя аномально при количественных сравнениях, но это *само по себе еще не делает его подозрительным*. Весьма поучительна история попеременного отвержения и принятия диалога «Менексен». В недавнем масштабном исследовании Т. Кентгеса (Koentges, 2020) «Менексен» ведет себя аномально, и Кентгес его атетирует. Однако для этой аномальности есть жанровое объяснение: «Менексен» — это единственная надгробная речь в корпусе, к тому же, произнесенная Сократом от лица женщины. На то, что Платон вполне способен «чрево вещать» чужими голосами и свободно переключать стилистические регистры, в литературе указывалось неоднократно<sup>33</sup>. Противникам подлинности достаточно сложно объяснить две очевидные отсылки к «Менексену» (235d) у Аристотеля (*Rhet.* 1367b8–9, 1415b31: Σωκράτης ἐν τῷ ἐπιτάφιῳ), и они вынуждены подставлять костыль в виде ссылки на «исторического Сократа». На наш взгляд, Леджер поступает гораздо более благоразумно, предпочитая именно в случае с «Менексеном» игнорировать результаты количественного анализа (Ledger, 1989: 163).

Сказанное не означает, что стилометрия не должна привлекаться для решения вопросов об авторстве отдельных *pseudoplatonica*. Однако здесь, как и во многих других областях, статистические методы и цифровые инструменты, даже самые продвинутые<sup>34</sup>, не заменяют профессиональной компетенции, а их применение требует большой осмотрительности. Как пишет польский исследователь Мацей Эдер (один из разработчиков пакета Stylo для стилометрического анализа на языке R), всякий текст — это «многослойный феномен», то есть на количественных результатах неизбежно сказывается не только авторство, но и, например,

<sup>31</sup>Neuhausen, 2010: 243 и H. Tarrant, 2023: 132. В некоторых рукописях οὐδέν представляет собой исправление.

<sup>32</sup>Как показал Таррант (ibid.: 194), этот диалог ближе всего к подложному «Эриксию» — но те же самые измерения сближают «Алкиону» с поздними «Законами». При этом «Алкиона», как было уже многократно показано в литературе, находится где-то на периферии Платоновского корпуса (Müller, 1975: 286–290, 301–315).

<sup>33</sup>См., напр.: H. Tarrant, 2013 и Sansone, 2018.

<sup>34</sup>Нейросети для классификации диалогов, в том числе «Менексена», привлекает Perry, 2021: 55, но ему лишь удается подтвердить стилистическую «аномальность» речи Аспазии.



не ссылается на Фукидида, сегодня в основном признается, что текст «Истории» был ему знаком. По мнению Ч. Кана, в «Менексене» Платон вступает в скрытую полемику с Фукидидом, и именно поэтому его Сократ приписывает свою речь Аспазии (Kahn, 1963). В диалоге Сократ сообщает удивленному Менексену, что Аспазия была подлинной составительницей речи Перикла, а позже «склеила» кое-какие «остатки» от нее (*Menex.*, 236b). Результаты автоматической кластеризации представлены на рис. 1.

И Лисий, и отрывки из Фукидида оказываются ближайшими соседями «Менексена», что объясняется отчасти жанром, а отчасти — сознательным подражанием. Надо сказать, что и Кентгес сравнивал диалоги Платона со всем доступным корпусом древнегреческой литературы, но рассматривал «Историю» как единый текст. Некоторые его измерения даже помещают Фукидида рядом с «Менексеном»<sup>35</sup>, хотя это соседство неустойчиво из-за присутствия другой исторической прозы. Вырезав вручную из «Истории» речи Перикла, Никия и Алкивиада<sup>36</sup>, мы убедились в том, что «аномалии» диалога имеют вполне понятную стилистическую природу. Необычность диалога, если рассматривать ее на релевантном литературном фоне, получает свое объяснение. Поскольку других причин для отвержения текста у нас нет, мы должны признать его подлинность: *quivis praesumitur genuinus liber, donec demonstretur contrarium*. Таким образом, относительно «Менексена» мы можем согласиться с Д. Сансоне (Sansone, 2020: 13), который также не принял выводы Кентгеса.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Алиева О. В. Delta Берроуза для древнегреческих авторов: опыт применения // Scholē. Философское антиковедение и классическая традиция. — 2022. — Т. 16, № 2. — С. 693–705.
- Алиева О. В. Меры расстояния для определения авторства древнегреческих текстов // Цифровые гуманитарные исследования. — 2024а. — Т. 1. — В печати.
- Алиева О. В. Новая количественная модель Платоновского корпуса 1 : Pseudoplatonica: проблемы происхождения и датировки // Платоновские исследования. — 2024б. — Т. 20. — С. 11–39.

<sup>35</sup>Косинусное сходство: <https://github.com/ThomasK81/PlatoStylometricAnalysis/blob/master/plots/MFW200Cosine.png>.

<sup>36</sup>При этом мы ориентировались на работы Sansone, 2018 и Tompkins, 1972.

- [Platone], Horoi : Saggio introduttivo, edizione critica, traduzione e commento / a cura di E. Benati. — Baden-Baden : Academia Verlag, 2023.
- Alline H.* Histoire du texte de Platon. — Paris : Librairie ancienne Hororé Champion, 1915.
- Arnim H. von.* De Platonis dialogis quaestiones chronologicae. — [Rostock] : Typis academicis Adlerianis, 1896.
- Aronadio F.* Dialoghi spuri di Platone. — Torino : Unione tipografico, Editrice Torinese, 2008.
- Ast F.* Platon's Leben und Schriften. — Leipzig : Weidmannsche Buchhandlung, 1816.
- Baltzly D., Miles G., Finamore J. F.* General Introduction // Proclus : Commentary on Plato's Republic. Vol. 1. — Cambridge : Cambridge University Press, 2018. — P. 1–34.
- Barnes J.* The Hellenistic Platos // *Apeiron*. — 1991. — Vol. 24, no. 2. — P. 115–128.
- Bickel E.* Ein Dialog aus der Akademie des Arkesilaos // *Archiv für Geschichte der Philosophie*. — 1904. — Jg. 17. — S. 460–479.
- Bickel E.* Das Platonische Schriftenkorpus der 9 Tetralogien und die Interpolation im Platontext zu Phaidon 68 A // *Rheinisches Museum für Philologie*. — 1943. — Jg. 92. — S. 94–96.
- Blass F. W.* Attische Beredsamkeit : Isokrates und Isaios. — Leipzig : Teubner, 1874.
- Blass F. W.* Hermeneutik und Kritik // *Handbuch der klassischen Altertums-Wissenschaft in systematischer Darstellung mit besonderer Rücksicht auf Geschichte und Methodik der einzelnen Disziplinen*. Bd. 1. Einleitende und Hilfs-Disziplinen / hrsg. von I. von Müller. — 2. Aufl. — München : C. H. Beck, 1892. — S. 149–295.
- Boeckh A., Bratuscheck E., Klussmann R.* Encyclopädie und Methodologie der philologischen Wissenschaften. — Leipzig : B. G. Teubner, 1886.
- Brandwood L.* The Chronology of Plato's Dialogues. — Cambridge : Cambridge University Press, 1990.
- Brandwood L.* Stylometry and Chronology // *The Cambridge Companion to Plato* / ed. by R. Kraut. — Cambridge : Cambridge University Press, 1992. — P. 90–120.
- Brisson L.* Diogène Laërce, Vies et doctrines des philosophes illustres, livre III : structure et contenu // *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt*. Bd. 36.5. Teil II. Principat. — Berlin : De Gruyter, 1992. — S. 3619–3760.
- Burnet J.* Platonis Opera. Vol. 5. — Oxford : Clarendon Press, 1907.
- Campbell L.* The Sophistes and Politicus of Plato, with a Revised Text and English Notes. — Oxford : Clarendon, 1867.
- Carlini A.* Alcuni dialoghi pseudoplatonici e l'Accademia di Arcesilao // *Annali della Scuola normale superiore di Pisa. Lettere, Storia e Filosofia*. — 1962. — Vol. 31. — P. 33–63.
- Carlini A.* Alcune considerazioni sulla tradizione testuale degli scritti pseudoplatonici // *Pseudoplatonica. Akten des Kongresses zu den Pseudoplatonica vom 6.–9. Juli 2003 im Bamberg* / hrsg. von K. Döring, M. Erler, S. Schorn. — Stuttgart : Franz Steiner Verlag, 2005. — S. 25–36.

- Chambers M.* The Athenaion Politeia After a Century // Transitions to Empire. Essays in Greco-Roman History, 360–140 B. C., in Honor of E. Badian / ed. by R. Wallace, E. Harris. — Norman, London : University of Oklahoma Press, 1996. — P. 211–225.
- Chevalier J.* Étude critique du dialogue pseudo-platonicien l’Axiochos. — Paris : Félix Alcan, 1915.
- Cobb W. S.* Plato’s Minos // Ancient Philosophy. — 1988. — Vol. 8, no. 2. — P. 187–207.
- Cooper J. M.* Introduction // Plato : Complete Works / ed. by J. M. Cooper. — Indianapolis : Hackett Publishing, 1997. — P. vii–xxvi.
- Dittenberger W.* Sprachliche Kriterien für die Chronologie der platonischen Dialoge // Hermes. — 1881. — Jg. 16. — S. 321–345.
- Donato M.* Reshaping Socrates’ Authority in the Pseudoplatonica // Defining Authorship, Debating Authenticity / ed. by R. Berardi, M. Filosa, D. Massimo. — Berlin : De Gruyter, 2020. — P. 205–222.
- Dörrie H.* Der Platonismus in Der Antike : Grundlagen—System—Entwicklung. Bd. 2. Der Hellenistische Rahmen Des Kaiserzeitlichen Platonismus. Bausteine 36–72. — Stuttgart-Bad Cannstatt : Fromman-Holzboog, 1990.
- Écrits attribués à Platon / sous la dir. de L. Brisson. — Paris : Flammarion, 2014.
- Eder M.* Visualization in Stylometry : Cluster Analysis Using Networks // Digital Scholarship in the Humanities. — 2017. — Vol. 32, no. 1. — P. 50–64.
- Forcignanò F., Martinelli Tempesta S.* Comparing Corpora, Rethinking Authenticity : Why Are Platonic Letters “Platonic”? // The Making of the Platonic Corpus / ed. by O. Alieva, D. Nails, H. Tarrant. — Paderborn : Brill, 2023. — P. 203–211.
- Grote G.* Plato and Other Companions of Socrates. Vol. 1. — London : John Murray, 1865.
- Guthrie W. K. C.* A History of Greek Philosophy. Vol. 4. Plato, the Man and His Dialogues, Earlier Period. — Cambridge : Cambridge University Press, 1975.
- Hatzimichali M.* The Texts of Plato and Aristotle in the First Century BC // Aristotle, Plato and Pythagoreanism in the First Century BC : New Directions for Philosophy / M. Schofield. — Cambridge : Cambridge University Press, 2013. — P. 1–27.
- Heidel W. A.* Pseudo-Platonica. — Baltimore : Friedenwald Company, 1896.
- Ingekamp H. G.* Untersuchungen zu den Pseudoplatonischen Definitionen. — Wiesbaden : Harrassowitz, 1967.
- Irwin T. H.* The Platonic Corpus // The Oxford Handbook of Plato / G. Fine. — Oxford : Oxford University Press, 2008. — P. 63–87.
- Jażdżewska K.* Greek Dialogue in Antiquity : Post-Platonic Transformations. — Oxford : Oxford University Press, 2022.
- Joyal M.* A Lost Plutarchean Philosophical Work // Philologus. — 1993. — Vol. 137, no. 1. — P. 92–103.

- Joyal M.* “Genuine” and “Bastard” Dialogues in the Platonic Corpus : An Inquiry into the Origins and Meaning of a Concept // *Fakes and Forgers of Classical Literature* / ed. by J. Martínez. — Leiden : Brill, 2014. — P. 73–93.
- Joyal M.* What Is Socratic about the Pseudo-Platonica? // *Brill’s Companion to the Reception of Socrates* / ed. by C. Moore. — Leiden : Brill, 2019. — P. 211–236.
- Kahn C.* Plato’s Funeral Oration : The Motive of the Menexenus // *Classical Philology*. — 1963. — Vol. 58, no. 4. — P. 220–234.
- Keyser P.* Review of: Gerard R. Ledger, *Re-Counting Plato: A Computer Analysis of Plato’s Style*. Oxford: Clarendon Press, 1989 / *Bryn Mawr Classical Review*. — 1991. — URL: <https://bmcbr.brynmawr.edu/1991/1991.07.03>.
- Keyser P.* Review of: Leonard Brandwood. *Stylometric Method and the Chronology of Plato’s Works*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990 / *Bryn Mawr Classical Review*. — 1992. — URL: <https://bmcbr.brynmawr.edu/1992/1992.01.12>.
- Koentges T.* The Un-Platonic Menexenus : A Stylometric Analysis with More Data // *Greek, Roman, and Byzantine Studies*. — 2020. — Vol. 60, no. 2. — P. 211–241.
- Ledger G. R.* *Re-Counting Plato : A Computer Analysis of Plato’s Style*. — Oxford : Clarendon Press, 1989.
- Lutosławski W.* *The Origin and Growth of Plato’s Logic : With an Account of Plato’s Style and of the Chronology of His Writings*. — London : Longmans, Green & Co, 1897.
- Mansfeld J.* *Prolegomena : Questions to be Settled Before the Study of an Author or a Text*. — Leiden : Brill, 1994.
- Morrow G. R.* *Plato’s Cretan City : A Historical Interpretation of the Laws*. — Princeton : Princeton University Press, 1960.
- Müller C. W.* *Die Kurzdialoge der Appendix Platonica : Philologische Beiträge zur nachplatonischen Sokratik*. — München : W. Fink Verlag, 1975.
- Mulroy D.* The Subtle Artistry of the “Minos” and the “Hipparchus” // *Transactions of the American Philological Association*. — 2007. — Vol. 137, no. 1. — P. 115–131.
- Nails D.* Review of: Ledger, *Re-Counting Plato and Thesleff, Studies in Platonic Chronology* / *Bryn Mawr Classical Review*. — 1992. — URL: <https://bmcbr.brynmawr.edu/1992/1992.04.17>.
- Nails D.* *Agora, Academy, and the Conduct of Philosophy*. — Dordrecht : Kluwer Academic Publishers, 1995.
- Nails D.* *Compositional Chronology // The Continuum Companion to Plato* / ed. by G. A. Press. — London : Continuum International Publishing Group, 2012. — P. 289–292.
- Neuhausen H.* *Der Zweite Alkibiades : Untersuchungen zu einem pseudoplatonischen Dialog*. — Berlin : de Gruyter, 2010.
- Nickau K.* *Ammonius : De adfinium vocabulorum differentia*. — Lipsiae : Teubner, 1966.
- Oświecimski S.* The Enigmatic Character of Some of Plato’s Apocrypha // *Eos. Commentarii Societatis Philologiae Polonorum*. — 1978. — Vol. 66, no. 1. — P. 31–40.

- Oświecimski S.* The Ancient Testimonies in the Face of The Platonic Apocrypha // *Eos. Commentarii Societatis Philologae Polonorum.* — 1979. — Vol. 67, no. 2. — P. 233–255.
- Perry J. B.* Examining the Authenticity of Plato's Epistle VII through Deep Learning. Bachelor's Thesis, Harvard College / Digital Access to Scholarship at Harvard. — 2021. — URL: <https://dash.harvard.edu/handle/1/37368526>.
- Peterson S.* Notes on Lovers // *Socrates and the Socratic Dialogue* / ed. by A. Stavru, Moore, Ch. — Leiden : Brill, 2017. — P. 412–431.
- Piccione R. M.* Gli pseudoplatonica nella tradizione dei florilegi // *Pseudoplatonica. Akten des Kongresses zu den Pseudoplatonica vom 6.–9. Juli 2003 im Bamberg* / hrsg. von K. Döring, M. Erler, S. Schorn. — Stuttgart : Franz Steiner Verlag, 2005. — S. 185–212.
- Raeder H.* Platons Philosophische Entwicklung. — Leipzig : Teubner, 1905.
- Rashed M., Auffret Th.* On the Inauthenticity of the Critias // *Phronesis.* — 2017. — Vol. 62, no. 3. — P. 237–254.
- Renaud F., Tarrant H.* The Platonic Alcibiades 1 : The Dialogue and Its Ancient Reception. — Cambridge : Cambridge University Press, 2015.
- Ritter C.* Untersuchungen über Plato : Die Echtheit und Chronologie der platonischen Schriften. — Stuttgart : W. Kohlhammer, 1888.
- Ritter C.* Platon : sein Leben, seine Schriften, seine Lehre. Bd. 1. — München : C. H. Beck, 1910.
- Robinson T. M.* Plato and the Computer // *Ancient Philosophy.* — 1992. — Vol. 12, no. 2. — P. 375–382.
- Sansone D.* Stylistic Characterization in Plato : Nicias, Alcibiades, and Laches // *Greek, Roman, and Byzantine Studies.* — 2018. — Vol. 58, no. 2. — P. 156–176.
- Sansone D.* Plato, Menexenus. — Cambridge : Cambridge University Press, 2020.
- Schaarschmidt C.* Die Sammlung der Platonischen Schriften zur Scheidung der echten von den unechten. — Bonn : A. Marcus, 1866.
- Schironi F.* Plato at Alexandria : Aristophanes, Aristarchus, and the “Philological Tradition” of a Philosopher // *The Classical Quarterly (New Series).* — 2005. — Vol. 55, no. 2. — P. 423–434.
- Schleiermacher F.* Introductions to the Dialogues of Plato / trans. from the German by W. Dobson. — Cambridge : J. & J. J. Deighton, 1836.
- Souilhé J.* Platon : Oeuvres Complète. T. VIII. Partie 2. Dialogues Suspects. Second Alcibiade, Hipparque, Minos, Les Rivaux, Théagès, Clitophon. — Paris : Belles Lettres, 1930.
- Stallbaum G.* De dialogis nuper Simoni Socratico adscriptis commentatio. — Lipsiae : Officina Staritzii, 1841.
- Tarrant D.* The Pseudo-Platonic Socrates // *The Classical Quarterly.* — 1938. — Vol. 32, no. 3/4. — P. 167–173.
- Tarrant H.* Thrasyllan Platonism. — Ithaca : Cornell University Press, 1993.



- Tarrant H.* Stylistic Difference in the Speeches of the Symposium // Plato in Symposium : Selected Papers from the Tenth Symposium Platonicum / ed. by M. Tulli, M. Erler. — Sankt Augustin : Academia Verlag, 2013. — P. 84–90.
- Tarrant H.* On Hastily Declaring Platonic Dialogues Spurious : The Case of Critias // Méthexis. — 2019. — Vol. 31, no. 1. — P. 47–66.
- Tarrant H.* The Second Alcibiades : A Platonist Dialogue on Prayer and on Ignorance. — Las Vegas : Parmenides Publishing, 2023.
- Tompkins D. P.* Stylistic Characterization in Thucydides : Nicias and Alcibiades // Yale Classical Studies. — 1972. — Vol. 22. — P. 181–214.
- Ueberweg F.* Untersuchungen über die Echtheit und Zeitfolge platonischer Schriften und über die Hauptmomente aus Plato's Leben. — Wien : C. Gerold's Sohn, 1861.
- Usener H.* Unser Platontext // Nachrichten von der Königl. Gesellsch. der Wissenschaften und der Georg-Augusts-Universität zu Göttingen, Phil.-Hist. Klasse. — 1892. — S. 25–50, 181–215.
- Waterfield R. A. H.* The Place of the Philebus in Plato's Dialogues // Phronesis. — 1980. — Vol. 25, no. 3. — P. 270–305.
- Westerink L. G.* Anonymous Prolegomena to Platonic Philosophy : Introduction, Text, Translation and Indices. — Amsterdam : North-Holland Publishing Company, 1962.
- Young C. M.* Plato and Computer Dating : A Discussion of Gerard R. Ledger, Re-counting Plato: A Computer Analysis of Plato's Style, and Leonard Brandwood, The Chronology of Plato's Dialogues // Oxford Studies in Ancient Philosophy. — 1994. — Vol. 12. — P. 227–250.

---

Alieva, O. V. 2024. "Pseudoplatonica: blesk i nishcheta stilometrii [Pseudoplatonica: Splendors and Miseries of Stylometry]" [in Russian]. *Filosofiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics]* 8 (3), 35–56.

---

OLGA ALIEVA  
PHD IN PHILOLOGY  
ASSISTANT PROFESSOR  
HSE UNIVERSITY (MOSCOW, RUSSIA); ORCID: 0000-0003-1683-1928

## PSEUDOPLATONICA: SPLENDORS AND MISERIES OF STYLOMETRY

Submitted: Feb. 21, 2024. Reviewed: Apr. 17, 2024. Accepted: July 22, 2024.

**Abstract:** The article discusses the possibility of using the stylometric method to determine the authorship of dialogues of the *Corpus Platonicum*. The fact that some dialogues in the Corpus are not authored by Plato was already known in antiquity, but recent studies show that the whole of the *pseudoplatonica*, including the *spuria* from the *Appendix Platonica*, is of Academic origin. The production of dialogues in the Academy continued as long as the school

existed, that is, until roughly the end of the Hellenistic era. However, even the newest methods of attributing authorship will not allow us to establish the Platonic authorship with certainty. On the one hand, as K. Ritter noted at the end of the 19th century, stylistic proximity to authentic texts does not exclude forgery, and in general the methods of philological criticism allow only rejection of authenticity, not its proof. On the other hand, the reason for doubt (at the stylistic level) might be given by separate locutions to which quantitative methods, based on the most frequent vocabulary, are insensitive. Such is the dialogue “Alcibiades 2”, for the rejection of which G. Ledger did not find sufficient grounds in the stylometric analysis. Finally, a dialogue may behave anomalously in quantitative comparisons, but this in itself does not make it suspicious: Plato is quite capable of “ventriloquizing” with other people’s voices and freely switching stylistic registers. This is the case of the “Menexenus”, the only *epitaphios* in the Corpus, and delivered on behalf of a woman.

**Keywords:** Plato, Corpus Platonicum, Stylometry, “Menexenus”.

**DOI:** 10.17323/2587-8719-2024-3-35-56.

#### REFERENCES

- Aliyeva, O. V. 2022. “Delta Berrouza dlya drevnegrecheskikh avtorov: opyt primeneniya [Testing Burrows’ Delta on Ancient Greek Authors]” [in Russian]. *Schole. Filosofskoye antikovedeniye i klassicheskaya traditsiya [Schole. Ancient Philosophy and the Classical Tradition]* 16 (2): 693–705.
- . 2024a. “Mery rasstoyaniya dlya opredeleniya avtorstva drevnegrecheskikh tekstov [Distance Measures for Determining Authorship of Ancient Greek Texts]” [in Russian]. V pechati [Forthcoming], *Tsifrovyye gumanitarnyye issledovaniya [Digital Humanities]* 1.
- . 2024b. “Novaya kolichestvennaya model’ Platonovskogo korpusa 1 [A New Quantitative Model of the Platonic Corpus 1]: Pseudoplatonica: problemy proiskhozhdeniya i datirovki [Pseudoplatonica: Questions of Provenance and Dating]” [in Russian]. *Platonovskiy issledovaniya [Platonic Investigations]* 20:11–39.
- Alline, H. 1915. *Histoire du texte de Platon* [in French]. Paris: Librairie ancienne Hororé Champion.
- Arnim, H. F. A. von. 1896. *De Platonis dialogis quaestiones chronologicae* [in Latin]. [Rostock]: Typis academicis Adlerianis.
- Aronadio, F. 2008. *Dialoghi spuri di Platone* [in Italian]. Torino: Unione tipografico, Editrice Torinese.
- Ast, F. 1816. *Platon’s Leben und Schriften* [in German]. Leipzig: Weidmannsche Buchhandlung.
- Baltzly, D., G. Miles, and J. F. Finamore. 2018. “General Introduction.” In *Proclus : Commentary on Plato’s Republic*, 1:1–34. Cambridge: Cambridge University Press.
- Barnes, J. 1991. “The Hellenistic Platos.” *Apeiron* 24 (2): 115–128.
- Benati, E., ed. 2023. *[Platone], Horoi: Saggio introduttivo, edizione critica, traduzione e commento* [in Italian]. Baden-Baden: Academia Verlag.
- Bickel, E. 1904. “Ein Dialog aus der Akademie des Arkesilaos” [in German]. *Archiv für Geschichte der Philosophie* 17:460–479.
- . 1943. “Das Platonische Schriftenkorpus der 9 Tetralogien und die Interpolation im Platontext zu Phaidon 68 A” [in German]. *Rheinisches Museum für Philologie* 92:94–96.
- Blass, F. W. 1874. *Attische Beredsamkeit: Isokrates und Isaios* [in German]. Leipzig: Teubner.
- . 1892. “Hermeneutik und Kritik” [in German]. In *Einleitende und Hilfs-Disziplinen*, vol. 1 of *Handbuch der klassischen Altertums-Wissenschaft in systematischer Darstellung*

- lung mit besonderer Rücksicht auf Geschichte und Methodik der einzelnen Disziplinen*, 2nd ed., ed. by I. von Müller, 149–295. München: C. H. Beck.
- Boeckh, A., E. Bratuscheck, and R. Klussmann. 1886. *Encyklopädie und Methodologie der philologischen Wissenschaften* [in German]. Leipzig: B. G. Teubner.
- Brandwood, L. 1990. *The Chronology of Plato's Dialogues*. Cambridge: Cambridge University Press.
- . 1992. "Stylometry and Chronology." In *The Cambridge Companion to Plato*, ed. by R. Kraut, 90–120. Cambridge: Cambridge University Press.
- Brisson, L. 1992. "Diogène Laërce, Vies et doctrines des philosophes illustres, livre III: structure et contenu" [in French]. In *Teil II. Principat*, vol. 36.5 of *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt*, 3619–3760. Berlin: De Gruyter.
- , ed. 2014. *Écrits attribués à Platon* [in French]. Paris: Flammarion.
- Burnet, J. 1907. *Platonis Opera*. Vol. 5. Oxford: Clarendon Press.
- Campbell, L. 1867. *The Sophistes and Politicus of Plato, with a Revised Text and English Notes*. Oxford: Clarendon.
- Carlini, A. 1962. "Alcuni dialoghi pseudoplatonici e l'Accademia di Arcesilao" [in Italian]. *Annali della Scuola normale superiore di Pisa. Lettere, Storia e Filosofia* 31:33–63.
- . 2005. "Alcune considerazioni sulla tradizione testuale degli scritti pseudoplatonici" [in Italian]. In *Pseudoplatonica. Akten des Kongresses zu den Pseudoplatonica vom 6.–9. Juli 2003 im Bamberg*, ed. by K. Döring, M. Erler, and S. Schorn, 25–36. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Chambers, M. 1996. "The Athenaion Politeia After a Century." In *Transitions to Empire. Essays in Greco-Roman History, 360–140 B. C., in Honor of E. Badian*, ed. by R. Wallace and E. Harris, 211–225. Norman and London: University of Oklahoma Press.
- Chevalier, J. 1915. *Étude critique du dialogue pseudo-platonicien l'Axiochos* [in French]. Paris: Félix Alcan.
- Cobb, W. S. 1988. "Plato's Minos." *Ancient Philosophy* 8 (2): 187–207.
- Cooper, J. M. 1997. "Introduction." In *Plato: Complete Works*, ed. by J. M. Cooper, vii–xxvi. Indianapolis: Hackett Publishing.
- Dittenberger, W. 1881. "Sprachliche Kriterien für die Chronologie der platonischen Dialoge" [in German]. *Hermes* 16:321–345.
- Donato, M. 2020. "Reshaping Socrates' Authority in the Pseudoplatonica." In *Defining Authorship, Debating Authenticity*, ed. by R. Berardi, M. Filosa, and D. Massimo, 205–222. Berlin: De Gruyter.
- Döring, K., M. Erler, and S. Schorn, eds. 2005. *Pseudoplatonica. Akten des Kongresses zu den Pseudoplatonica vom 6.–9. Juli 2003 im Bamberg* [in German]. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Dörrie, H. 1990. *Der Hellenistische Rahmen Des Kaiserzeitlichen Platonismus. Bausteine 36–72* [in German]. Vol. 2 of *Der Platonismus in Der Antike: Grundlagen — System — Entwicklung*. Stuttgart-Bad Cannstatt: Fromman-Holzboog.
- Eder, M. 2017. "Visualization in Stylometry: Cluster Analysis Using Networks." *Digital Scholarship in the Humanities* 32 (1): 50–64.
- Forcignanò, F., and S. Martinelli Tempesta. 2023. "Comparing Corpora, Rethinking Authenticity: Why Are Platonic Letters 'Platonic'?" In *The Making of the Platonic Corpus*, ed. by O. Alieva, D. Nails, and H. Tarrant, 203–211. Paderborn: Brill.
- Grote, G. 1865. *Plato and Other Companions of Socrates*. Vol. 1. London: John Murray.
- Guthrie, W. K. C. 1975. *Plato, the Man and His Dialogues, Earlier Period*. Vol. 4 of *A History of Greek Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Hatzimichali, M. 2013. "The Texts of Plato and Aristotle in the First Century BC." In *Aristotle, Plato and Pythagoreanism in the First Century BC : New Directions for Philosophy*, by M. Schofield, 1–27. Cambridge: Cambridge University Press.
- Heidel, W. A. 1896. *Pseudo-Platonica*. Baltimore: Friedenwald Company.
- Ingekamp, H. G. 1967. *Untersuchungen zu den Pseudoplatonischen Definitionen* [in German]. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Irwin, T. H. 2008. "The Platonic Corpus." In *The Oxford Handbook of Plato*, by G. Fine, 63–87. Oxford: Oxford University Press.
- Jazdzewska, K. 2022. *Greek Dialogue in Antiquity: Post-Platonic Transformations*. Oxford: Oxford University Press.
- Joyal, M. 1993. "A Lost Plutarchean Philosophical Work." *Philologus* 137 (1): 92–103.
- . 2014. "'Genuine' and 'Bastard' Dialogues in the Platonic Corpus: An Inquiry into the Origins and Meaning of a Concept." In *Fakes and Forgers of Classical Literature*, ed. by J. Martínez, 73–93. Leiden: Brill.
- . 2019. "What Is Socratic about the Pseudo-Platonica?" In *Brill's Companion to the Reception of Socrates*, ed. by C. Moore, 211–236. Leiden: Brill.
- Kahn, Ch. 1963. "Plato's Funeral Oration: The Motive of the Menexenus." *Classical Philology* 58 (4): 220–234.
- Keyser, P. 1991. "Review of: Gerard R. Ledger, Re-Counting Plato: A Computer Analysis of Plato's Style. Oxford: Clarendon Press, 1989." *Bryn Mawr Classical Review*. <https://bmcrr.brynmawr.edu/1991/1991.07.03>.
- . 1992. "Review of: Leonard Brandwood. Stylometric Method and the Chronology of Plato's Works. Cambridge: Cambridge University Press, 1990." *Bryn Mawr Classical Review*. <https://bmcrr.brynmawr.edu/1992/1992.01.12>.
- Koentges, Th. 2020. "The Un-Platonic Menexenus: A Stylometric Analysis with More Data." *Greek, Roman, and Byzantine Studies* 60 (2): 211–241.
- Ledger, G. R. 1989. *Re-Counting Plato: A Computer Analysis of Plato's Style*. Oxford: Clarendon Press.
- Lutosławski, W. 1897. *The Origin and Growth of Plato's Logic: With an Account of Plato's Style and of the Chronology of His Writings*. London: Longmans, Green & Co.
- Mansfeld, J. 1994. *Prolegomena: Questions to be Settled Before the Study of an Author or a Text*. Leiden: Brill.
- Morrow, G. R. 1960. *Plato's Cretan City: A Historical Interpretation of the Laws*. Princeton: Princeton University Press.
- Müller, C. W. 1975. *Die Kurzdialoge der Appendix Platonica: Philologische Beiträge zur nachplatonischen Sokratik* [in German]. München: W. Fink Verlag.
- Mulroy, D. 2007. "The Subtle Artistry of the 'Minos' and the 'Hipparchus'." *Transactions of the American Philological Association* 137 (1): 115–131.
- Nails, D. 1992. "Review of: Ledger, Re-Counting Plato and Thesleff, Studies in Platonic Chronology." *Bryn Mawr Classical Review*. <https://bmcrr.brynmawr.edu/1992/1992.04.17>.
- . 1995. *Agora, Academy, and the Conduct of Philosophy*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- . 2012. "Compositional Chronology." In *The Continuum Companion to Plato*, ed. by G. A. Press, 289–292. London: Continuum International Publishing Group.
- Neuhausen, H. 2010. *Der Zweite Alkibiades: Untersuchungen zu einem pseudoplatonischen Dialog* [in German]. Berlin: de Gruyter.
- Nickau, K. 1966. *Ammonius: De adfinium vocabulorum differentia* [in Latin]. Lipsiae: Teubner.

- Oświecimski, S. 1978. "The Enigmatic Character of Some of Plato's Apocrypha." *Eos. Commentarii Societatis Philologiae Polonorum* 66 (1): 31–40.
- . 1979. "The Ancient Testimonies in the Face of The Platonic Apocrypha." *Eos. Commentarii Societatis Philologiae Polonorum* 67 (2): 233–255.
- Perry, J. B. 2021. "Examining the Authenticity of Plato's Epistle VII through Deep Learning. Bachelor's Thesis, Harvard College." Digital Access to Scholarship at Harvard. <https://dash.harvard.edu/handle/1/37368526>.
- Peterson, S. 2017. "Notes on Lovers." In *Socrates and the Socratic Dialogue*, ed. by A. Stavru and Moore, Ch., 412–431. Leiden: Brill.
- Piccione, R. M. 2005. "Gli pseudoplatonici nella tradizione dei florilegi" [in Italian]. In *Pseudoplatonica. Akten des Kongresses zu den Pseudoplatonica vom 6.–9. Juli 2003 im Bamberg*, ed. by K. Döring, M. Erler, and S. Schorn, 185–212. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Raeder, H. 1905. *Platons Philosophische Entwicklung* [in German]. Leipzig: Teubner.
- Rashed, M., and Auffret Th. 2017. "On the Inauthenticity of the Critias." *Phronesis* 62 (3): 237–254.
- Renaud, F., and H. Tarrant. 2015. *The Platonic Alcibiades I: The Dialogue and Its Ancient Reception*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ritter, C. 1888. *Untersuchungen über Plato: Die Echtheit und Chronologie der platonischen Schriften* [in German]. Stuttgart: W. Kohlhammer.
- . 1910. *Platon: sein Leben, seine Schriften, seine Lehre* [in German]. Vol. 1. München: C. H. Beck.
- Robinson, T. M. 1992. "Plato and the Computer." *Ancient Philosophy* 12 (2): 375–382.
- Sansone, D. 2018. "Stylistic Characterization in Plato: Nicias, Alcibiades, and Laches." *Greek, Roman, and Byzantine Studies* 58 (2): 156–176.
- . 2020. *Plato, Menexenus*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schaarschmidt, C. 1866. *Die Sammlung der Platonischen Schriften zur Scheidung der echten von den unechten* [in German]. Bonn: A. Marcus.
- Schironi, F. 2005. "Plato at Alexandria: Aristophanes, Aristarchus, and the 'Philological Tradition' of a Philosopher." *The Classical Quarterly (New Series)* 55 (2): 423–434.
- Schleiermacher, F. 1836. *Introductions to the Dialogues of Plato*. Trans. from the German by W. Dobson. Cambridge: J. & J. Deighton.
- Souilhé, J. 1930. *Dialogues Suspects. Second Alcibiade, Hipparque, Minos, Les Rivaux, Théagès, Clitophon* [in French]. Vol. VIII, bk. 2 of *Platon: Oeuvres Complète*. Paris: Belles Lettres.
- Stallbaum, G. 1841. *De dialogis nuper Simoni Socratico adscriptis commentatio* [in Latin]. Lipsiae: Officina Staritzii.
- Tarrant, D. 1938. "The Pseudo-Platonic Socrates." *The Classical Quarterly* 32 (3–4): 167–173.
- Tarrant, H. 1993. *Thrasyllan Platonism*. Ithaca: Cornell University Press.
- . 2013. "Stylistic Difference in the Speeches of the Symposium." In *Plato in Symposium: Selected Papers from the Tenth Symposium Platonicum*, ed. by M. Tulli and M. Erler, 84–90. Sankt Augustin: Academia Verlag.
- . 2019. "On Hastily Declaring Platonic Dialogues Spurious: The Case of Critias." *Méthexis* 31 (1): 47–66.
- . 2023. *The Second Alcibiades: A Platonist Dialogue on Prayer and on Ignorance*. Las Vegas: Parmenides Publishing.
- Tompkins, D. P. 1972. "Stylistic Characterization in Thucydides: Nicias and Alcibiades." *Yale Classical Studies* 22:181–214.
- Ueberweg, F. 1861. *Untersuchungen über die Echtheit und Zeitfolge platonischer Schriften und über die Hauptmomente aus Plato's Leben* [in German]. Wien: C. Gerold's Sohn.

- Usener, H. 1892. "Unser Platontext" [in German]. *Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften und der Georg-Augusts-Universität zu Göttingen, Phil.-Hist. Klasse*, 25–50, 181–215.
- Waterfield, R. A. H. 1980. "The Place of the Philebus in Plato's Dialogues." *Phronesis* 25 (3): 270–305.
- Westerink, L. G. 1962. *Anonymous Prolegomena to Platonic Philosophy: Introduction, Text, Translation and Indices*. Amsterdam: North-Holland Publishing Company.
- Young, Ch. M. 1994. "Plato and Computer Dating: A Discussion of Gerard R. Ledger, Re-Counting Plato: A Computer Analysis of Plato's Style, and Leonard Brandwood, The Chronology of Plato's Dialogues." *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 12:227–250.