

Евразийская адвокатура. 2024. № 4 (69). С. 114.
Eurasian advocacy. 2024;(4(69)):114.

Права человека в евразийском пространстве

Научная статья

УДК 347.51.

doi 10.52068/2304-9839_2024_69_4_114

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ КОМПЕНСАЦИЙ ЖЕРТВАМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЗА СЧЁТ ПУБЛИЧНЫХ ФОНДОВ – БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ ИЛИ ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА?

ПАНФИЛОВ Глеб Павлович

Преподаватель-исследователь Санкт-Петербургского государственного университета, старший юрист юридической компании VERSUS.legal
190000, г. Санкт-Петербург, пл. Труда, д. 2, оф. 208, Российская Федерация

Аннотация: В статье рассматривается история формирования механизмов восстановления имущественного положения жертв преступлений за счёт средств публично-правовых образований, финансовые ресурсы которых позволяют избавить потерпевших от риска нераскрытия преступления или отсутствия имущества у совершившего его лица. Рассматриваются перспективы создания публичных фондов компенсаций жертвам преступлений в России и предпринимаемые для достижения данной цели шаги.

Ключевые слова: возмещение вреда, ответственность государства, деликтное право, публичные фонды компенсаций, преступный вред

Для цитирования: Панфилов Г.П. Предоставление компенсаций жертвам преступлений за счёт публичных фондов – благотворительность или имущественная ответственность государства?// Евразийская адвокатура. 2024. № 4(69). С. 114. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2024_69_4_114

Human Rights in Eurasian Space

Original article

PROVIDING COMPENSATION TO VICTIMS OF CRIME FROM PUBLIC FUNDS – CHARITY OR PROPERTY LIABILITY OF THE STATE?

PANFILOV Gleb Pavlovich

Research Lecturer of St. Petersburg State University, Senior Lawyer of VERSUS.legal law firm
190000, St. Petersburg, Truda Pl., 2, office. 208, Russian Federation

Abstract: The article considers the history of the formation of mechanisms for the restoration of the property status of victims of crime at the expense of public-law entities, the financial resources of which allow to save the victim from the risks of the absence of property of the offender and the impossibility of his identification by law enforcement agencies of the state. The paper examines the prospects for the establishment of public funds for compensation to victims of crime in Russia and the steps taken to achieve this goal.

Keywords: damages, state liability, tort law, public compensation funds, harm caused by crime

For citation: Panfilov G.P. Providing Compensation to Victims of Crime From Public Funds – Charity or Property Liability of the State? = Eurasian advocacy. 2024;4(69):114. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2024_69_4_114

Восстановление прав жертв преступлений имеет первостепенное значение для поддержания общественного спокойствия и обеспечения стабильности гражданского оборота. При этом достижение данной цели зачастую оказывается весьма затруднительным в связи с отсутствием у преступника достаточных средств для возмещения вреда потерпевшему или по причине не-

возможности установления лица, совершившего преступление.

В подобных случаях бремя компенсации вреда, причинённого в результате совершения преступления, может быть принято на себя государством, к числу задач и функций которого относятся поддержание правопорядка и защита прав граждан. Кроме того, его финансовые ресур-

сы практически безграничны по сравнению с объёмом имущества отдельного частного лица.

Возникновению данной идеи предшествовало долгое историческое развитие европейских государств, этапами которого являлись переход от частной благотворительности к общественной [12, с. 77–95], формирование концепции гражданского общества и восприятие всего прогресса человеческого развития как этапов на пути к нему [11], а затем и осознание общественного характера борьбы с преступностью, из которого следует обязанность государства создать условия, способные сгладить преступные последствия [4].

Так, в Великобритании [27, р. 155], Индии [28, р. 170–174], Франции [4] и Японии [26, с. 68–69] создание публичных фондов компенсаций жертвам преступлений было вызвано реакцией населения на совершение крупных преступлений или на случаи вопиющей несправедливости действовавших тогда систем возмещения преступного вреда.

Изложенные выше предпосылки привели к возникновению дискуссии о необходимости предъявления требований о возмещении вреда жертвам преступлений силами государственных чиновников и создания общих публичных касс помощи указанным лицам (Конгресс международного общества криминалистов, 1891) [24, с. 268–277], а затем и к институционализации идеи об обязанности государства осуществлять компенсации в пользу потерпевших (Международный пенитенциарный конгресс 1900 года в Брюсселе) [13, с. 48–49].

Упоминания о рассматриваемых идеях можно было встретить и в русской дореволюционной литературе, что свидетельствует об их популярности в академических кругах того времени [8, с. 180].

Прошло более шестидесяти лет, прежде чем высокая правовая идея нашла своё воплощение в текстах законов. Нормативные акты, которые предусматривают выплату компенсаций потерпевшим от преступлений за счёт средств бюджета или общественных фондов, были приняты в Австрии, ФРГ, Новой Зеландии, Великобритании, Франции, Финляндии, отдельных штатах США и провинциях Канады и Австралии [13, с. 48–53].

Данная идея нашла своё воплощение на международно-правовом уровне в 1983 году с принятием Европейской конвенции по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений [10]. Государства-участники данного международного договора брали на себя обязанность по возмещению вреда жертвам умышленных насильственных преступлений в случае, когда подобная

компенсация не могла быть обеспечена за счёт других источников. При этом государству предоставлялась возможность взыскать с правонарушителя причинённый потерпевшему ущерб в пределах выплаченной последнему суммы (ст. 10).

Прогрессивность содержания конвенции, а также уровень финансовых затрат на реализацию предусмотренных в ней мер первоначально привели к отказу многих стран от присоединения к данному международному договору. Однако впоследствии конвенция становилась всё более популярной среди стран – членов Совета Европы, а её содержание стало восприниматься как отражающее общепринятые принципы и нормы международного права [16, с. 192].

Таким образом, в настоящее время идея о возмещении государством вреда, причинённого его гражданам в результате совершения преступления, широко распространена и находит поддержку во многих странах мира. Исключением не стал и российский правопорядок, который предусматривает механизм возмещения вреда жертвам террористических актов, включающий в себя не только выплату финансовых компенсаций, но и многочисленные мероприятия по социальной реабилитации пострадавших [1].

Ключевой вопрос, касающийся возмещения преступного вреда за счёт государства, связан с определением юридической природы предоставления подобных компенсаций.

Достаточно популярным в доктрине является подход, в соответствии с которым государство, осуществляющее выплаты жертвам преступлений, тем самым несёт ответственность за ненадлежащее выполнение функций по охране общественного порядка, раскрытию преступлений и привлечению виновных лиц к ответственности [25, с. 42].

Противоположная точка зрения господствует в судебной практике, которая воспринимает возмещение преступного вреда лишь как одну из позитивных обязанностей, которые принимает на себя государство [19]. Ярче всего данная мысль выражена в Особом мнении Г.А. Гаджиева к Постановлению Конституционного Суда РФ от 21.05.2013 № 10-П: «Истолкование статьи 52 Конституции Российской Федерации как нормы прямого действия, позволяющей компенсировать ущерб от любых преступлений (за счёт государства. – Г.П.), когда не установлен обвиняемый или когда у него недостаточно средств, является преждевременным» [23].

По нашему мнению, при решении рассматриваемого вопроса нельзя оставлять без внима-

ния то обстоятельство, что преступность является естественной и неотъемлемой частью жизни общества, а потому она в принципе не может быть побеждена [9, с. 39–44]. Следовательно, по меньшей мере, наивно предполагать, что каждое преступление может быть предотвращено, а совершившее его лицо привлечено к ответственности. В таких условиях вряд ли можно говорить об ответственности государства и связанной с ней обязанностью по возмещению ущерба потерпевшим, что подтверждается и практикой интеграционных образований [22], и отсутствием на сегодня стран, система компенсаций жертвам преступлений в которых была бы основана на принципе ответственности публично-правовых образований, а не социальной солидарности [5, с. 379–383]. Таким образом, мы склонны согласиться со второй из проанализированных позиций.

По изложенной причине судебные споры, связанные с предоставлением финансовой помощи со стороны государства, должны быть охарактеризованы как носящие публичный, а не исковой характер. Их содержание заключается в контроле за деятельностью государственных органов, наделённых властно-распорядительными полномочиями, по выплате компенсаций в предусмотренных законом случаях.

Несмотря на то, что в настоящее время в России не существует централизованной системы публичных фондов поддержки жертв преступлений, попытки её создания в отечественном праве не прекращаются уже в течение нескольких десятилетий.

В качестве стимула для развития анализируемого правового института в российской юридической науке послужили разработка общетеоретического понятия юридической ответственности [14, с. 11–18] и появление криминологических работ, посвящённых социальным последствиям преступности [2], в 70-е–80-е годы XX века.

Поскольку действовавшее в то время материальное право исходило из крайне ограничительного подхода к объёму и способам возмещения преступного вреда, под влиянием общественности и доктрины практика возмещения преступного вреда была изменена судами, которые в середине 80-х годов допустили его взыскание с государственных учреждений в случае отсутствия имущества у преступника. С молчаливого согласия Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР описанный выше подход был фактически легализован на практике [3, с. 230–231].

В 1990 году обязанность возмещения вреда государством в случае невозможности получения компенсации с преступника была признана в отечественном законодательстве. Так, п. 30 ст. 30 Закона РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР» предусматривал обязанность государства возместить потерпевшему ущерб, причинённый в результате совершения преступлений против собственности, при этом публично-правовое образование получало право регресса к преступнику [21]. Однако, как отмечают исследователи, данная норма фактически не применялась, а её действие было приостановлено в 1993 году вплоть до отмены содержащего её закона [5, с. 382–383].

По существу, применение рассматриваемого механизма возмещения преступного вреда в отношении неопределённого круга потерпевших в современной России связано с действием анти-террористического законодательства [20], то есть носит крайне ограниченный характер [7, с. 56].

В то же время на заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников Союза Независимых Государств 27.11.2020 был принят модельный законопроект «О возмещении причиненного вреда гражданам, потерпевшим от преступлений» [15], который адекватно отражает современные тенденции развития данного института [6, с. 110–114]. Несмотря на то, что данный акт не накладывает на Российскую Федерацию каких-либо обязательств и – с учётом значительного объёма расходных обязательств бюджета на его практическую реализацию – вплоть до настоящего времени не применяется ни в одной из стран-участниц данного интеграционного объединения, сам факт разработки модельного закона и привлечение внимания, которое было уделено ему со стороны российских исследователей и чиновников, не позволяют относиться к нему как к простой декларации [7, с. 185–186].

Кроме того, отдельные элементы системы «государственного страхования» преступного вреда можно усмотреть в действующей в настоящее время редакции ч. 6 и 8 ст. 43 закона «О полиции» [18], которые предусматривают возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью сотрудников полиции или их близких родственников, за счёт государства с последующим взысканием выплаченных сумм в пользу последнего с причинителя вреда в порядке регресса [17, п. 13]. Опыт правоприменения, приобретённый в ходе рассмотрения указанных споров (в том числе, при разрешении вопросов об определении причинной связи и размера подлежащего возмещению ущерба), впоследствии может быть использован

при организации работы системы государственной поддержки жертв преступлений.

Изложенное позволяет утверждать, что в будущем вопрос создания публичного фонда компенсаций жертвам преступлений в России со значительной степенью вероятности перейдет из числа гуманистических идей в область повседневной социальной практики.

Список источников

1. Андреева И.А. Возмещение государством вреда, причиненного в результате террористического акта, как публично-правовой субинститут // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Бабаев М.М. Социальные последствия преступности: учеб. пособ. М.: Тип. Академии МВД СССР, 1982.

3. Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности // Избранные труды: в 7 т. Т. III. Принципы гражданского процессуального права. Применение нормативных актов в гражданском процессе. М.: Проспект, 2017.

4. Возмещение материального вреда потерпевшим. Сравнительно-правовое исследование: науч.-практич. пособ. / отв. ред. С.П. Кубанцев. М.: ИЗиСП: Контракт, 2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Головкин Л.В. Государство и его уголовное судопроизводство. М.: Городец, 2022.

6. Губаева А.К., Сидорова Н.А. Возмещение вреда потерпевшим от преступлений в контексте единства публично-правового и частноправового модельного регулирования для государств – участников Содружества Независимых Государств // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета: материалы конференций 2020–2021 годов. М.: КноРус, 2021. С. 106–115.

7. Дубровин В.В. Возмещение вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (отечественный, зарубежный, международный опыт правового регулирования): монография. М.: Юрлитинформ, 2011.

8. Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М.: Склад издания в книжном складе М.В. Ключкина, типография А.В. Поплавского, 1910.

9. Дюркгейм Э. Норма и патология // Социология преступности. М.: Прогресс, 1966. С. 39–44.

10. Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений (заключена в г. Страсбурге 24.11.1983). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Электронная библиотека «Гражданское общество в России» [Электронный ресурс]. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Kant_Idea.pdf.

12. Ключевский В.О. Исторические портреты. М.: Правда, 1990.

13. Мазалов А.Г., Савицкий В.М. Нерешенная проблема возмещения вреда потерпевшему от преступления // Правоведение. 1977. № 3. С. 47–54.

14. Мильков А.В. Очерки теории гражданско-правовой ответственности: учеб. пособ. М.: Проспект, 2018.

15. Модельный закон «О возмещении причиненного вреда гражданам, потерпевшим от преступлений» (принят на заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников Союза Независимых Государств 27.11.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://iacis.ru/public/upload/files/1/920.pdf>.

16. Муратова Н.Г., Хасашина Р.Г. Проблемы совершенствования компенсационных механизмов защиты прав потерпевших от преступлений в свете общепризнанных норм и принципов международного права // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. Т. 24. Вып. 4. С. 190–196.

17. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900 (в ред. от 04 авг. 2023 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2005 № 523-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. О противодействии терроризму: Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 11. Ст. 1146 (в ред. от 10 июля 2023 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. О собственности в РСФСР: Закон РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 416 (утр. силу). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22. Постановление Европейского Суда по правам человека от 28.10.1998 «Дело «Осман (Osman) против Соединенного Королевства» (жалоба № 23452/94). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2013 № 10-П [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24. Савич Г.Г. Конгресс международного общества криминалистов в Христиании // Юридическая летопись. 1891. № 10. С. 256–277.

25. Соловьев П.А. Актуальные проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 4. С. 40–42.

26. Уэда К. Преступность и криминология в современной Японии. М.: Прогресс, 1989.

27. Meiers D. Offender and state compensation for victims of crime: Two decades of development and change // International Review of Victimology. 2014. Vol. 20. P. 145–168.

28. Wing-Cheong C. Support for Victims of Crime in Asia. London: Routledge, 2007. Доступ из ЭБС «Amazon Kindle».

References

1. Andreeva I.A. Vozmeshhenie gosudarstvom vreda, prichinennogo v rezul'tate terroristicheskogo akta,

как publichno-pravovoj subinstitut // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2008. № 14. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul'tantPlyus».

2. Babaev M.M. Social'ny'e posledstviya prestupnosti: ucheb. posob. M.: Tip. Akademii MVD SSSR, 1982.

3. Bonner A.T. Zakonnost' i spravedlivost' v pravoprimeritel'noj deyatel'nosti // Izbranny'e trudy`: v 7 t. T. III. Principy` grazhdanskogo processual'nogo prava. Primenenie normativny`x aktov v grazhdanskom processe. M.: Prospekt, 2017.

4. Vozmeshhenie material'nogo vreda poterpevshim. Sravnitel'no-pravovoe issledovanie: nauch.-praktich. posob. / otv. red. S.P. Kubancev. M.: IZiSP: Kontrakt, 2016. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul'tantPlyus».

5. Golovko L.V. Gosudarstvo i ego ugolovnoe sudoproizvodstvo. M.: Gorodecz, 2022.

6. Gubaeva A.K., Sidorova N.A. Vozmeshhenie vreda poterpevshim ot prestuplenij v kontekste edinstva publichno-pravovogo i chastnopravovogo model'nogo regulirovaniya dlya gosudarstv – uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimy`x Gosudarstv // Nauchnaya shkola ugolovno-go processa i kriminalistiki Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta: materialy` konferencij 2020–2021 godov. M.: KnoRus, 2021. S. 106–115.

7. Dubrovin V.V. Vozmeshhenie vreda ot prestuplenij v ugolovnom sudoproizvodstve (otechestvenny`j, zarubezhny`j, mezhdunarodny`j opy`t pravovogo regulirovaniya): monografiya. M.: Yurlitinform, 2011.

8. Duxovskoj M.V. Russkij ugolovny`j process. M.: Sklad izdaniya v knizhnom sklade M.V. Klyukina, tipografiya A.V. Poplavskogo, 1910.

9. Dyurkgejm E`. Norma i patologiya // Sociologiya prestupnosti. M.: Progress, 1966. S. 39–44.

10. Evropejskaya konvenciya po vozmeshheniyu usherba zhertvam nasil'stvenny`x prestuplenij (zaklyuchena v g. Strasburge 24.11.1983). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul'tantPlyus».

11. Kant I. Ideya vseobshhej istorii vo vseмирno-grazhdanskom plane // E`lektronnaya biblioteka «Grazhdanskoe obshhestvo v Rossii» [E`lektronny`j resurs]. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Kant_Idea.pdf.

12. Klyuchevskij V.O. Istoricheskie portrety`. M.: Pravda, 1990.

13. Mazalov A.G., Saviczkiy V.M. Nereshennaya problema vozmeshheniya vreda poterpevshemu ot prestupleniya // Pravovedenie. 1977. № 3. S. 47–54.

14. Mil'kov A.V. Ocherki teorii grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti: ucheb. posob. M.: Prospekt, 2018.

15. Model'ny`j zakon «O vozmeshhenii prichinenogo vreda grazhdanam, poterpevshim ot prestuplenij» (prinyat na zasedanii Mezhpaplamentskoj assamblei gosudarstv – uchastnikov Soyuza Nezavisimy`x Gosudarstv 27.11.2020) [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://iacis.ru/public/upload/files/1/920.pdf>.

16. Muratova N.G., Xasashina R.G. Problemy` sovershenstvovaniya kompensacionny`x mexanizmov zashhity` prav

poterpevshix ot prestuplenij v svete obshhepriznanny`x norm i principov mezhdunarodnogo prava // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «E`konomika i pravo». 2014. T. 24. Vy`p. 4. S. 190–196.

17. Obzor sudebnoj praktiki Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 3, utverzhdyonny`j Prezidiumom Verxovnogo Suda RF 15.11.2023. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul'tantPlyus».

18. O policii: Federal'ny`j zakon ot 07.02.2011 № 3-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2011. № 7. St. 900 (v red. ot 04 avg. 2023 g). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul'tant Plyus».

19. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 27.12.2005 № 523-O. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul'tant Plyus».

20. O protivodejstvii terrorizmu: Federal'ny`j zakon ot 06.03.2006 № 35-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2006. № 11. St. 1146 (v red. ot 10 iyulya 2023 g). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul'tant Plyus».

21. O sobstvennosti v RSFSR: Zakon RSFSR ot 24 dekabrya 1990 g. № 443-1 // Vedomosti SND RSFSR i VS RSFSR. 1990. № 30. St. 416 (utr. silu). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul'tant Plyus».

22. Postanovlenie Evropejskogo Suda po pravam cheloveka ot 28.10.1998 «Delo «Osman (Osman) protiv Soedinennogo Korolevstva» (zhaloba № 23452/94). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul'tant Plyus».

23. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 21.05.2013 № 10-P [E`lektronny`j resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul'tant Plyus».

24. Savich G.G. Kongress mezhdunarodnogo obshhestva kriminalistov v Xristianii // Yuridicheskaya letopis`. 1891. № 10. S. 256–277.

25. Solov`ev P.A. Aktual'ny`e problemy` vozmeshheniya vreda, prichinyonnogo prestupleniem // Aktual'ny`e voprosy` bor'by` s prestupleniyami. 2016. № 4. S. 40–42.

26. Ue`da K. Prestupnost' i kriminologiya v sovremennoj Yaponii. M.: Progress, 1989.

27. Meiers D. Offender and state compensation for victims of crime: Two decades of development and change // International Review of Victimology. 2014. Vol. 20. P. 145–168.

28. Wing-Cheong C. Support for Victims of Crime in Asia. London: Routledge, 2007. Dostup iz E`BS «Amazon Kindle».

Статья поступила в редакцию 08.07.2024; одобрена после рецензирования 14.07.2024; принята к публикации 14.07.2024.

The article was submitted 08.07.2024; approved after reviewing 14.07.2024; accepted for publication 14.07.2024.