

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

ФАКУЛЬТЕТ ПРАВА

СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО LIBERUM MARE

**ДНИ НАУКИ
ФАКУЛЬТЕТА ПРАВА
НИУ ВШЭ
2024**

Сборник статей по итогам
VIII Ежегодной научно-практической
конференции студентов и аспирантов
(Москва, 29 февраля — 1 марта 2024 г.)

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
“ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ”»

ФАКУЛЬТЕТ ПРАВА

ДНИ НАУКИ
ФАКУЛЬТЕТА ПРАВА
НИУ ВШЭ

2024

Сборник статей по итогам
VIII Ежегодной научно-практической
конференции студентов и аспирантов
(Москва, 29 февраля – 1 марта 2024 г.)

Электронное текстовое издание

Санкт-Петербург
Наукоемкие технологии
2024

Рецензенты:

Балашов Д. В. — кандидат юридических наук, старший преподаватель департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Волос А. А. — кандидат юридических наук, доцент департамента частного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Журавлев М. С. — кандидат юридических наук, заместитель руководителя департамента, старший преподаватель департамента права цифровых технологий и биоправа факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Крымский Д. И. — кандидат юридических наук, доцент департамента частного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Мохова Е. В. — кандидат юридических наук, заместитель руководителя департамента, доцент департамента правового регулирования бизнеса факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Нагорная И. И. — кандидат юридических наук, доцент департамента уголовного права, процесса и криминалистики факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Ромашев Ю. С. — доктор юридических наук, профессор департамента международного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Солдаткина О. Л. — заместитель руководителя департамента, доцент департамента права цифровых технологий и биоправа факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Степанов С. К. — кандидат юридических наук, доцент департамента частного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»;

Третьяк И. А. — доцент департамента публичного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Д54 **Дни науки факультета права НИУ ВШЭ — 2024** : сборник статей по итогам VIII Ежегодной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Москва, 29 февраля — 1 марта 2024 г). — Санкт-Петербург : Научное издание, 2024. — 220 с. — Текст : электронный. — Режим доступа : <http://publishing.intelgr.com/archive...E-2024.pdf>

ISBN 978-5-907804-66-1

УДК 34(063)
ББК 67.4я43

Научное издание
Дни науки факультета права НИУ ВШЭ — 2024
Сборник статей

Издательство «Научное издание»
ООО «Корпорация «Интел Групп»
<https://publishing.intelgr.com>
E-mail: publishing@intelgr.com
Тел.: +7 (812) 945-50-63

Подписано к использованию 13.06.2024.
Объем издания – 2,5 Мб

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО»

Дидякин Д. О. Концепция постдоговорных обязательств	7
Иванов Е. М. К вопросу об относительной недействительности продажи чужого имущества	12
Караблева А. В. Наследование аккаунта в социальных сетях	15
Мухортова В. В. Эстоппель в цивилистическом процессе	25
Солнцева М. Е. Правовые проблемы реализации права родственников на общение с ребенком	35
Федоренко А. С. Субъективный и объективный подходы к понятию «риск» в частном праве	44
Федоренко М. Р. Постмортемные права в призме цифровизации российского частного права	49

СЕКЦИЯ «ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА»

Гарипова А. С. Применение разработок поведенческой экономики к регулированию персональных данных	52
Логвинова К. А. Российское авторское право в конце XIX — начале XX в.	58
Киляков И. В. Гражданское неповиновение в либеральной философии права	62

СЕКЦИЯ «КОРПОРАТИВНОЕ
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО»

Гордиенко Д. А.

К отдельным проблемам применения
принципа каузальности в контексте оспаривания решения
общего собрания участников 68

Нахушев А. А.

К вопросу о перспективах формирования
комплаенс-политики в РФ как инструмента противодействия
коррупциогенным факторам 76

Филипенко В. А.

Проблемы ответственности директоров в группе компаний 82

СЕКЦИЯ

«МЕЖДУНАРОДНОЕ ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО»

Касумян А. А.

Причинность и ответственность по международному праву:
историко-доктринальный аспект 87

Смирнова М. И.

К вопросу о защите прав ассистированного свидетеля
при оказании правовой помощи по уголовным делам 99

СЕКЦИЯ

«МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО»

Зайцева Т. С., Рожков С. А.

Влияние санкционного режима на судьбу
договорных обязательств 104

Талыбова И. З.

Международно-правовая проблематика
незаконного усыновления (удочерения) 114

Филипенко Виктор Александрович

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
г. Москва

Проблемы ответственности директоров в группе компаний

Аннотация. В статье рассматриваются сложные вопросы привлечения к ответственности директоров в холдинговых структурах. Все они не имеют однозначного решения вследствие неразработанности доктрины об интересе юридического лица и групповых интересах. Особого внимания заслуживают нетривиальные проблемы, отмеченные в судебной практике.

Ключевые слова: корпоративное право; ответственность директоров; холдинги; групповые интересы.

Директора корпораций, согласно п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, несут ответственность за причиненные корпорации убытки, возникшие вследствие их недобросовестного или неразумного поведения. Требование о возмещении убытков может быть предъявлено директору самой корпорацией, а также участниками корпорации, выступающими в ее интересах.

В соответствии с общепринятой точкой зрения юридическое лицо является отдельным субъектом гражданского права, от своего имени приобретает и осуществляет гражданские права и несет обязанности (ст. 48 ГК РФ). Соответственно, юридическое лицо (корпорация) имеет собственные интересы¹, а директор отвечает за наруше-

¹ Veress E. Company Groups and Group Interest — the Case of Romania // Acta Universitatis Sapientiae. Legal Studie. 2016. Vol. 5. No. 1. P. 50.

ние интересов юридического лица именно перед ним. Данное обстоятельство отражено в корпоративном праве Великобритании, США и Германии².

Однако тезис о наличии у юридического лица своих собственных интересов, оторванных от интересов участников, является небесспорным³. Еще сложнее определить, какие интересы преобладают в группах компаний (холдингах). Известно, что группа компаний не признается отдельным субъектом права, ее составляют отдельные юридические лица⁴. В то же время между субъектами группы компаний существуют правовые и экономические связи. Материнская организация, используя корпоративный контроль и прикрываясь интересами группы, может управлять дочерней организацией в ущерб последней. Проблема недобросовестности директоров, назначенных контролирующими лицами, в группах компаний становится более сложной, чем в рамках одной корпорации⁵. При этом дочерние компании вправе реализовывать свои интересы, а их участники — требовать восстановления нарушенных прав путем возмещения убытков материнской компанией (п. 3 ст. 67.3 ГК РФ). Но как происходит привлечение к ответственности директоров в группе компаний и чьи интересы в данном вопросе могут защищаться?

Типовые ситуации, связанные с привлечением к ответственности директоров в корпоративных группах, можно условно разделить на несколько блоков:

1. Возмещение убытков директором материнской компании в ее пользу в случае привлечения к ответственности самой материнской

² Comparative Company Law. Text and Cases on the Laws Governing Corporations in Germany, the UK and the USA. 2nd ed. / A. Cahn, D. C. Donald. Cambridge University Press, 2018. P. 396–398.

³ Степанов Д. И. Интересы юридического лица и его участников // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 1.

⁴ Суханов Е. А. Акционерные общества и другие юридические лица в новом гражданском законодательстве // Хозяйство и право. 1997. № 1.

⁵ Багманова А. Т. Ответственность в группах компаний как инструмент защиты миноритарных участников и кредиторов // Корпоративное право: проблемы и решения / под ред. И. С. Чупрунова. Вып. 2. М.: Ассоциация выпускников РШЧП, 2023. С. 66.

компания. Такая ситуация может сложиться, если дочерняя компания обратилась с исковым заявлением о возмещении убытков к материнской компании на основании п. 3 ст. 67.3 ГК РФ и иск был удовлетворен⁶.

2. Возмещение убытков директором материнской компании в ее пользу в случае совершения директором убыточной сделки в интересах дочерней организации⁷.

3. Возмещение убытков директором дочерней компании по ее иску. Эта опция доступна дочерней компании и ее участникам на основании общей нормы п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, если директор исполнял указания холдинговой компании, но при этом действовал недобросовестно или неразумно в отношении управляемой им компании⁸.

4. Возмещение убытков директором дочерней компании в пользу материнской.

Каждая из рассмотренных моделей имеет свои теоретические и практические проблемы. Но если первые три в целом находят отражение в законодательстве и судебной практике, то четвертая вызывает большие вопросы.

Несмотря на отсутствие разъяснений высших судов и устойчивой доктрины по этому вопросу, некоторые суды креативно подходят к проблеме и подробно мотивируют свои выводы. Так, миноритарный акционер ПАО «Кокс» пытался взыскать с директора дочерней организации (ООО УК «ПМХ») почти 2 млрд руб. убытков в виде несанкционированной заработной платы и премий, назначенных директором самому себе. Нижестоящие суды отказали в удовлетворении тре-

⁶ Блэк Б., Фарукшина А. В. Привлечение к ответственности членов органов управления акционерных обществ за действия в отношении дочерних и зависимых обществ // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2009. № 9 (64). С. 11.

⁷ См., например, фактические обстоятельства, изложенные в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 13.06.2017 № Ф09-2173/17 по делу № А60-19440/2015.

⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2018 № Ф05-21923/2017 по делу № А40-13997/2017.

бований, сославшись на отсутствие у миноритария холдинговой компании как у участника другого уровня корпоративной структуры права на иск; причинение убытков дочернему обществу не означает причинение убытков основному обществу; директор имел право на самостоятельное определение размера своего вознаграждения.

Однако суд округа не согласился с данным подходом⁹:

1. Интерес юридического лица произведен от интересов его участников и предопределяется ими; удовлетворение интересов общества обеспечивает удовлетворение интересов участников (акционер имел право на иск).

2. Директор дочерней компании, пользуясь своим положением в холдинге (он являлся также мажоритарием ПАО «Кокс»), выводил денежные средства из ПАО «Кокс» путем выплаты себе большого вознаграждения в качестве директора ООО УК «ПМХ». При этом дивиденды в ПАО «Кокс» не выплачивались.

3. Директор дочерней компании являлся фактически контролирующим лицом по отношению к основному обществу (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ), действовал в состоянии конфликта интересов (п. 2 постановления Пленума ВАС РФ № 62), т.е. недобросовестно, и может быть привлечен к ответственности.

Судам необходимо исследовать структуру управления в холдинге и устанавливать, кому такая структура выгодна. Кроме того, необходимо учитывать, что действия директора могут причинять ущерб интересам группы в целом, а взыскание убытков в пользу одной компании может затрагивать права других участников группы. Этим лиц следует привлекать к участию в деле.

К сожалению, описываемая проблематика не получила дальнейшего развития, поскольку на третьем круге рассмотрения спора стороны подписали мировое соглашение. Однако данное дело демонстрирует пробельность отечественного законодательства в ча-

⁹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2020 по делу № А27-4513/2019 ; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2021 по делу № А27-4513/2019 (по результатам нового рассмотрения).

сти регулирования групп компаний и критическую нехватку теоретических разработок по этому и другим вопросам взаимоотношений в холдингах.

Список литературы

1. *Багманова А. Т.* Ответственность в группах компаний как инструмент защиты миноритарных участников и кредиторов // Корпоративное право: проблемы и решения / под ред. И. С. Чупрунова. Вып. 2. М. : Ассоциация выпускников РШЧП, 2023. С. 56–118.
2. *Блэк Б., Фарукишина А. В.* Привлечение к ответственности членов органов управления акционерных обществ за действия в отношении дочерних и зависимых обществ // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2009. № 9 (64). С. 10–16.
3. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2020 по делу № А27-4513/2019.
4. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2021 по делу № А27-4513/2019.
5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2018 № Ф05-21923/2017 по делу № А40-13997/2017.
6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.06.2017 № Ф09-2173/17 по делу № А60-19440/2015.
7. *Степанов Д. И.* Интересы юридического лица и его участников // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 1. С. 29–83.
8. *Суханов Е. А.* Акционерные общества и другие юридические лица в новом гражданском законодательстве // Хозяйство и право. 1997. № 1. С. 90–100.
9. Comparative Company Law. Text and Cases on the Laws Governing Corporations in Germany, the UK and the USA. 2nd ed. / A. Cahn, D. C. Donald (eds). Cambridge University Press, 2018. 1060 p.
10. *Veress E.* Company Groups and Group Interest — the Case of Romania // Acta Universitatis Sapientiae. Legal Studie. 2016. Vol. 5. No. 1. P. 47–62.