

DOI: 10.31862/2500-297X-2024-2-48-68

УДК 372.881.111.1

О.Н. Стогниева

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
101000 г. Москва, Российская Федерация

Использование практик взаимооценивания в курсе «Академическое письмо» на английском языке

Использование методов взаимооценивания становится неотъемлемым компонентом современных образовательных технологий и привлекает внимание преподавателей высших учебных заведений в контексте оптимизации процессов оценки учебных достижений, а также активного вовлечения студентов в образовательный процесс. Данное исследование основано на анализе использования практик взаимооценивания и взаимной обратной связи в курсе «Академическое письмо» на английском языке и отношения студентов к участию в процессе взаимооценивания. В статье рассмотрены виды заданий, примеры организации работы, а также этапы процедуры взаимооценивания и предоставления обратной связи. В ходе опытного обучения, проводившегося в рамках данного исследования в экспериментальной ($n = 42$) и контрольной ($n = 45$) группах, были получены данные о влиянии практик взаимооценивания на развитие системных компетенций учащихся. Они были проанализированы с помощью оценки средних значений, стандартных отклонений и t -критерия Стьюдента для независимых выборок, что позволило выявить общие тенденции и статистически значимые показатели. Полученные результаты свидетельствуют о том, что взаимооценивание может служить инструментом для развития таких системных компетенций, как результативность и коммуникативные навыки. Кроме того, в результате использования практик взаимооценивания значительно улучшилось качество письменных работ, студенты научились анализировать, оценивать и комментировать работы друг друга,

© Стогниева О.Н., 2024

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



работать в атмосфере сотрудничества, предоставлять полезную и конструктивную обратную связь. Результаты исследования могут быть использованы преподавателям университетов в качестве теоретического и практического основания для разработки учебно-методических материалов с использованием практик взаимооценивания и взаимной обратной связи.

Ключевые слова: академическое письмо, взаимооценивание, взаимная обратная связь, высшее образование, системные компетенции

ССЫЛКА НА СТАТЬЮ: Стогниева О.Н. Использование практик взаимооценивания в курсе «Академическое письмо» на английском языке // Педагогика и психология образования. 2024. № 2. С. 48–68. DOI: 10.31862/2500-297X-2024-2-48-68

DOI: 10.31862/2500-297X-2024-2-48-68

O.N. Stognieva

HSE University,
Moscow, 101000, Russian Federation

Implementing peer assessment practices in the “Academic writing” course in English

The use of peer assessment methods has become an integral component of modern educational technologies, capturing the attention of higher education instructors aiming to optimize the assessment processes and actively engage students in the educational practices. This study, based on the analysis of peer assessment and peer feedback practices in the Academic writing course in the English language, explores their impact on the development of students' cross-cutting skills and their attitudes toward participating in peer assessment. The article examines various types of tasks, several peer assessment practices, stages, and procedures of the peer assessment and peer feedback. During the experimental training conducted as part of this study in the experimental ($n = 42$) and control ($n = 45$) groups, data were obtained on the impact of peer assessment practices on the development of students' cross-cutting skills, which were analyzed using means, standard deviations and independent samples t-tests to identify overall trends and statistically

significant findings. The results obtained indicated that peer assessment can serve as a tool for developing such cross-cutting skills as performance and communication skills. Moreover, the use of peer assessment practices significantly enhanced the quality of students' written assignments. Students learned how to analyze, evaluate, and provide constructive feedback on their peers' written and oral tasks, fostering a collaborative atmosphere during peer assessment. The research findings can be valuable for university instructors as a theoretical and practical foundation for developing teaching materials using peer assessment and peer feedback practices.

Key words: academic writing, peer assessment, peer feedback, higher education, system competences

CITATION: Stognieva O.N. Implementing peer assessment practices in the “Academic writing” course in English. *Pedagogy and Psychology of Education*. 2024. No. 2. Pp. 48–68. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-297X-2024-2-48-68

Введение

Использование приемов взаимооценивания становится неотъемлемой частью современных образовательных технологий и привлекает внимание преподавателей высших учебных заведений [13; 15; 16; 18], поскольку не только экономит время, затрачиваемое на проверку работ [14], но и активно вовлекает учащихся в образовательный процесс, содействует формированию коллективного интеллекта и развитию навыков сотрудничества [6].

Взаимооценивание (peer assessment; peer review) – это процесс, в ходе которого участники группы (студенты) оценивают и комментируют работы друг друга на основе определенных критериев, которые должны быть понятны всем участникам процесса [5].

С точки зрения образовательного потенциала, участие студентов в процессе взаимооценивания способствует повышению уровня ответственности студентов, т.к. они должны быть справедливы и точны в выражении суждений о работах своих сверстников [3]. Хотя стоит отметить, что представления студентов об объективности оценки и качестве письменной работы могут отличаться от представлений преподавателей, и зависят, например, от количества проверенных работ и предыдущего опыта взаимооценивания [2].

Взаимооценивание способствует развитию самооценки и навыков самостоятельной работы, формирует положительное отношение

к текущему контролю, что приводит, в конечном счете, к автономии и самостоятельности учащегося [15].

Взаимная обратная связь менее формализована, чем обратная связь от преподавателя, поэтому студенты охотнее прислушиваются к комментариям сверстников [16]. Очевидно также, что сверстники могут потратить гораздо больше времени на изучение и комментирование работ одногруппников, чем перегруженный преподаватель. Высокая нагрузка преподавателей, обусловленная необходимостью проверки большого количества письменных работ, увеличивает потребность в поиске альтернативных практик, которые одновременно являлись бы эффективными и практически действенными [4].

Процесс анализа работ сверстников полезен еще и потому, что он требует от студентов внимательного изучения критериев оценки [8]. Важнейшим элементом взаимооценивания является обсуждение работ после их проверки по заданным критериям. Ведь в этом случае учится не только тот, кто получает, но и тот, кто предоставляет обратную связь, т.к. учащийся, дающий оценку, в процессе анализа соотносит абстрактные критерии с реальной работой, подтверждая свои умозаключения примерами из текста. Оценивание работы товарища позволяет научиться объективно подходить и к оценке собственной деятельности, поэтому формирование данного умения может рассматриваться как одна из образовательных целей в рамках учебных программ высшего образования.

Взаимооценивание также может способствовать развитию системных компетенций, необходимых в будущей профессиональной деятельности студентов [1]. Системные компетенции – это набор умений, знаний и навыков, которые позволяют человеку эффективно взаимодействовать с различными аспектами сложных систем, существующих в различных областях, таких как производство, бизнес, образование, научные исследования, и помогают успешно работать в постоянно меняющихся условиях современного мира [7]. К ключевым системным компетенциям относятся:

- 1) системное мышление – способность видеть и понимать взаимосвязи и взаимодействия внутри системы, а также их влияние отдельных компонентов на целостность и эффективность работы всей системы;
- 2) аналитические навыки – умение анализировать сложные проблемы и ситуации, выявлять причины и следствия, а также находить оптимальные решения для улучшения работы системы;
- 3) коммуникативные навыки – умение эффективно общаться и взаимодействовать с другими участниками системы, передавать информацию, выяснять цели и задачи, а также разрешать конфликты;

4) адаптивность – способность быстро адаптироваться к изменениям внешней среды и внутренних условий работы системы, а также готовность к обучению и саморазвитию

5) результативность – стремление к достижению поставленных целей и задач, ориентация на результаты и эффективное использование ресурсов.

Несмотря на интерес к самооцениванию в высшем образовании [9], его влияние на развитие системных компетенций по-прежнему недостаточно изучено, что указывает на необходимость проведения исследований, результаты которых могут использоваться для создания новых подходов к обучению в высших учебных заведениях.

В ходе работы нам удалось ответить на следующие вопросы:

1) как использование практик самооценивания в курсе «Академическое письмо» на английском языке влияет на развитие системных компетенций студентов университета; какие навыки и компетенции получили наибольшее развитие в результате применения практик самооценивания;

2) считают ли студенты образовательной программы «Управление бизнесом» НИУ ВШЭ участие во самооценивании полезным и значимым для своего образования?

Организация самооценивания в курсе «Академическое письмо» на английском языке

В соответствии с установленным регламентом, действующим на всех образовательных программах бакалавриата НИУ ВШЭ, студентам четвертого курса предлагается посещать факультатив «Академическое письмо» на английском языке, основная цель которого заключается в том, чтобы подготовить студентов к написанию проекта выпускной квалификационной работы (ВКР) и его успешной защите в формате устной презентации.

Проект ВКР (соответствует англ. термину Project Proposal) представляет собой краткое описание основных положений ВКР на английском языке, выполненное в соответствии с международными конвенциями академического письма.

В курсе «Академическое письмо» самооценивание использовалось при оценке следующих работ: написание проекта ВКР, подготовка к защите проекта ВКР и ведение дискуссии. Для учета требований к выполнению каждого задания были разработаны формы обратной связи, которые представляют собой список вопросов, отражающих

критерии оценки, и позволяют учащимся отмечать лексические, грамматические, стилистические, произносительные ошибки, а также те аспекты, которые требуют доработки.

Чтобы удостовериться, что работы соответствуют всем необходимым критериям, за неделю до загрузки в Smart LMS, студентам предлагалось обменяться своими работами и заполнить форму обратной связи (табл. 1).

Таблица 1

**Форма обратной связи для оценки
проекта выпускной квалификационной работы**

	Yes	No	Comments <i>Anything missing, unclear or a mistake</i>
Format			
Is there a contents page? Section headings? Page numbers? Abstract?			
Is it Arial font size 12 with 1.5 line spacing?			
Is the word count 2000–2500 words? (Excluding reference list)			
Introduction			
Is there background/general information?			
Is there a specific topic focus? A definition?			
Is there a thesis statement?			
Is there an outline/overview of the structure?			
Main Body			
Does it include: a) Literature review? b) Methods? c) Results? d) Conclusion?			
Are the ideas supported?			
Are there logical links and connections within and between paragraphs?			
Are the ideas commented upon and evaluated?			
Are the sources incorporated effectively?			

Окончание табл. 1

	Yes	No	Comments <i>Anything missing, unclear or a mistake</i>
Is there good synthesis of sources?			
Is the in-text referencing accurate?			
Highlight anything you don't understand.			
Conclusion			
Have the main points been summarised?			
Has the thesis been restated?			
Are there strong and logical conclusions?			
Is there a recommendation or suggestion?			
Reference List			
Is the reference list accurate?			
Language			
Highlight any vocabulary mistakes.			
Highlight any grammar mistakes.			
Highlight any academic style mistakes.			
Organisation			
Is it logical and clear?			
What cohesive devices have they used?			
Highlight anything you don't understand?			
Overall			
What did they do well?			
What do they need to do to improve?			

Взаимооценивание помогает оценить проект ВКР с точки зрения различных критериев, таких как ясность изложения, организация, логичность, техническое оформление текста, что, в конечном итоге, способствует повышению качества работы в целом и обеспечивает возможность внесения необходимых корректировок перед загрузкой работы в Smart LMS для последующей проверки преподавателем.

Презентация проекта ВКР состоит из презентации работы и ответов на вопросы членов комиссии. Защита проекта ВКР представляет собой краткое выступление продолжительностью 5–7 минут с изложением основного содержания исследования, включающего обоснование выбора темы, целей и задач, методов исследования, планируемых или уже полученных результатов. В процессе подготовки к защите проекта ВКР на английском языке каждый студент должен представить свою презентацию в классе, при этом остальные студенты вовлечены в процесс активного слушания посредством заполнения формы обратной связи (табл. 2). По завершении презентации студенты комментируют работу на основе заполненной формы. Выполнение данного задания помогает не только получить более детальную и конструктивную обратную связь и уменьшить волнение, которое испытывают многие учащиеся во время публичных выступлений, но и совершенствовать презентационные умения на основе собственного опыта и опыта своих одногруппников [17].

Таблица 2

**Форма обратной связи для оценки презентации
проекта выпускной квалификационной работы**

	Yes	No	Comments <i>Anything missing, unclear or a mistake</i>
Organisation			
Is the presentation logical? Does it include: a) Introduction? b) Outline? c) Literature review? d) Methods? e) Results? f) Conclusion?			
Content			
Is the presentation well researched?			
Are all main points clearly explained?			
Did they cite facts and figures?			
Did they refer to any authors / sources?			
Are the visual aids (PPT slides) clear & effective?			

Окончание табл. 2

	Yes	No	Comments <i>Anything missing, unclear or a mistake</i>
Presentation & Engagement			
Is there a good use of signposting language? a) Introducing. b) Focusing the audience's attention. c) Referring to the visuals/content. d) Referring backwards or forwards. e) Showing opinion. f) Explaining key terms. g) Concluding & summarising.			Which ones?
Pronunciation			
Is the pronunciation clear?			Any mispronunciations?
Did they speak with good pace and volume?			Too fast? Too slow? Too quiet?
Referencing			
Are there any references on the slides?			
Is there a reference list?			
Language			
Is there a good range of vocabulary?			Any mistakes?
Are the grammar structures accurate?			Any mistakes?
Is there a good use of academic style?			Any mistakes?
Overall			
What did they do well?			
What do they need to do to improve?			

Организация дискуссии на практическом занятии по английскому языку в университете – это метод обучения, при котором учащиеся аргументировано обсуждают определенную тему, выражают свое отношение к вопросам обсуждения, реагируют на высказывания других участников дискуссии. Этот метод позволяет студентам развивать навыки говорения и аудирования на английском языке, а также навыки критического мышления и аргументации.

Дискуссия может быть основана на проблемах, обозначенных в текстах для чтения или в аудио- и видеоматериалах, предназначенных для обучения. Для проведения дискуссии студенты делятся на группы по 4–6 человек. Преподаватель дает группе вопросы для обсуждения и время на подготовку к дискуссии. Затем учащиеся начинают обсуждать первый вопрос. В то время, как первая группа участвует в дискуссии, остальные студенты наблюдают за процессом и заполняют форму обратной связи (табл. 3). Затем группа, наблюдавшая за процессом, на основе критериев комментирует работу участников дискуссии. Таким образом, навыки, приобретенные в процессе ведения дискуссий, могут способствовать успешной защите проекта ВКР, позволяя студентам эффективно общаться с членами комиссии, уверенно презентовать свои идеи, адекватно реагировать на критические замечания, аргументировать свою точку зрения и быстро адаптироваться к различным ситуациям.

Таблица 3

Форма взаимооценивания участия в дискуссии

	Yes	No	Comments <i>Anything missing, unclear or a mistake.</i>
Speaking			
Did they speak for extended periods?			
Did they add to what other students said?			
Did they have clear pronunciation?			Any mispronunciations?
Did they speak with good pace and volume?			Too fast? Too slow? Too quiet?
Content			
Were they well prepared?			
Did they use examples from the text to support their ideas?			
Did they cite facts and figures from the text?			
Did they refer to the texts by the authors' names?			
Did they explain their terms?			
Did they use other examples outside the texts and/or world knowledge?			
Did they summarise a main point at the end?			

Окончание табл. 3

	Yes	No	Comments <i>Anything missing, unclear or a mistake.</i>
Language			
Did they have a good range of vocabulary?			Any mistakes?
Did they use accurate grammar structures?			Any mistakes?
Interaction			
Did they listen carefully to everyone?			
Did they use these interactive strategies? Adding Disagreeing Interrupting Checking understanding Demonstrating understanding Seeing both sides			Which ones did you hear?
Overall			
What did they do well?			
What do they need to do to improve?			

Организация обратной связи

После заполнения формы взаимооценивания студенты, выступающие в роли рецензентов, должны предоставить обратную связь в соответствии с обозначенными критериям, используя модель коммуникации «Сэндвич обратной связи» (рис. 1). Модель состоит из трех элементов:

1) положительного комментария, подчеркивающего сильные стороны работы;

2) конструктивной критики и рекомендаций по улучшению работы, основанных на конкретных примерах;

3) завершающего положительного комментария, еще раз подчеркивающего позитивные аспекты работы, и выражающего уверенность в том, что автор сможет исправить существующие недочеты.

Данный метод способствует построению более эффективных и сбалансированных коммуникаций между отправителем и получателем обратной связи [12].

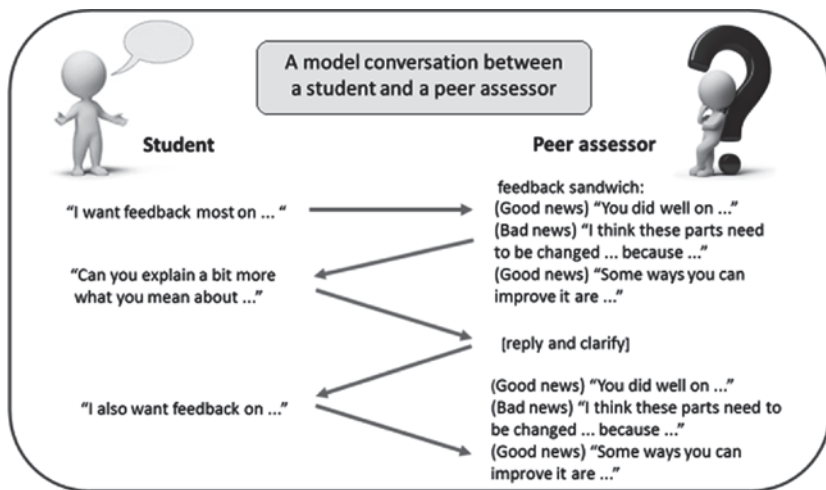


Рис. 1. Модель коммуникации «Сэндвич обратной связи»

Этапы процедуры взаимооценивания

Процедура взаимооценивания в курсе «Академическое письмо» состоит из семи последовательных шагов.

1. Изучение критериев: прежде чем приступить к выполнению задания, студентам необходимо ознакомиться с предполагаемыми результатами деятельности и критериями, в соответствии с которыми будут оцениваться их работы.

2. Выполнение задания: студентам дается достаточно времени, чтобы изучить выбранную тему и качественно выполнить задание.

3. Презентация результатов работы: студенты представляют результаты деятельности друг другу (письменная работа) или перед аудиторией (устная презентация, дискуссия).

4. Взаимное оценивание: студенты заполняют форму обратной связи, составленную на основе критериев оценки.

5. Обратная связь, рекомендации: студенты, выступающие в роли рецензентов, комментируют работы одногруппников, выделяя положительные и отрицательные аспекты работы.

6. Рефлексия результатов взаимооценивания: преподаватель-модератор подводит итог деятельности учащихся и оценивает качество обратной связи.

7. Этап коррекции: студенты вносят изменения в свою работу, опираясь на рекомендации своих одногруппников, которые участвовали

во взаимооценивании. Работу над ошибками целесообразно проводить, если речь идет о письменных заданиях, таких как проект ВКР. Что касается устных видов работ (защита проекта ВКР и дискуссия), то студенты могут использовать рекомендации, полученные от своих одногруппников для дальнейшего совершенствования своих академических компетенций [10].

Таким образом, процедура взаимооценивания и взаимной обратной связи позволяет студентам не только оценивать работы одногруппников, комментировать их и получать расширенную обратную связь, но и способствует развитию ответственности и самодисциплины, т.к., зная, что работы будут оценены одногруппниками, многие студенты стараются приложить максимальные усилия для достижения высоких результатов [14].

Методы исследования

Для того, чтобы ответить на вопросы исследования, было проведено опытное обучение с использованием практик взаимооценивания.

В опытном обучении принимали участие студенты четвертого курса бакалавриата, обучавшиеся по программе «Управление бизнесом» ($n = 87$). Уровень владения английским языком студентов соответствовал B2–C1 по общеевропейской шкале владения иностранным языком (Common European Framework for Languages). В экспериментальную группу ($n = 42$) вошли студенты, выразившие готовность принимать участие в практиках взаимооценивания, остальные студенты были включены в контрольную группу ($n = 45$).

Опытное обучение проходило в течение четырех месяцев, с октября 2023 г. по январь 2024 г. в рамках общеуниверситетского факультативного курса «Академическое письмо». За указанный период было проведено 32 практических занятия, каждое продолжительностью 90 минут. В ходе опытного обучения в экспериментальной группе активно использовались практики взаимооценивания, в то время как в контрольной группе данные практики не применялись. Остальные аспекты курса (учебные материалы, практические задания, преподаватель) были одни и те же в обеих группах.

По завершении опытного обучения среди студентов экспериментальной группы был проведен опрос с использованием шкалы суммарных оценок. Респондентам предлагалось выразить свое отношение и уровень согласия с предложенными утверждениями, связанными с влиянием практик взаимооценивания на развитие системных компетенций. Шкала включала значения от 1 (полностью не согласен) до 5 (полностью согласен). Утверждения 1–4 соотносились с одной из системных компетенций, например, утверждение «В результате практики

взаимной обратной связи, качество моих работ улучшилось» соотносится с компетенцией «результативность» как стремление к достижению поставленных целей и задач, ориентация на результаты и эффективное использование ресурсов. А утверждение 5 было направлено на выявление отношения студентов к использованию приемов взаимной обратной связи (peer feedback) в курсе «Академическое письмо» на английском языке.

Для измерения параметра «результативность» мы сравнили результаты обученности студентов экспериментальной и контрольной группы.

Данные опроса и показатели обученности были проанализированы с помощью оценки средних значений, стандартных отклонений и *t*-критерия Стьюдента для независимых выборок в пакетной программе IBM SPSS Statistics 21, что позволило выявить общие тенденции и статистически значимые показатели.

Перед началом исследования было получено письменное согласие участников на обработку результатов исследования. Все данные обрабатывались анонимно, исключая возможность идентификации отдельных участников. Исследование проводилось в соответствии с этическими нормами и требованиями университета.

Результаты исследования

Полученные данные были проанализированы с учетом целей исследования. Результаты оценки предпочтений респондентов в рамках практик взаимооценивания использовались для формулирования выводов и рекомендаций для дальнейшего развития системных компетенций в курсе «Академическое письмо» на английском языке. Результаты опроса представлены в табл. 4.

Результативность

Большинство студентов (88%) отметили, что качество выполнения заданий повысилось благодаря взаимооцениванию и рекомендациям одноклассников, которые помогли обнаружить и исправить ошибки, улучшить структуру и содержание проекта ВКР перед загрузкой в Smart LMS, что позволило им, в результате, получить более высокие оценки. Также было отмечено, что улучшилось качество устных презентаций. Взаимооценивание и обратная связь способствовали совершенствованию презентационных умений студентов на основе конструктивных комментариев и рекомендаций одноклассников, а также примеров лучших презентаций. Благодаря полученному опыту, студенты стали более уверенными и компетентными в области публичных выступлений, готовыми к будущим академическим и профессиональным вызовам.

Таблица 4

**Отношение студентов к взаимооцениванию
в курсе «Академическое письмо» на английском языке**

	1	2	3	4	5	Mean	SD
	Совершенно не согласен, %	Частично не согласен, %	Затрудняюсь ответить, %	Согласен, %	Полностью согласен, %		
1. В результате практик взаимооценивания качество моих работ улучшилось	0,0	0,0	12,2	75,6	12,2	4,00	0,50
2. Я могу анализировать, оценивать и комментировать работы других студентов	0,0	4,9	24,4	51,2	19,5	3,85	0,79
3. Я корректирую свою работу на основе конструктивных замечаний одноклассников	0,0	0,0	24,4	53,7	22,0	3,98	0,69
4. Участие во взаимооценивании способствует созданию атмосферы сотрудничества	0,0	0,0	7,3	70,7	22,0	4,15	0,53
5. Я положительно оцениваю опыт взаимооценивания, приобретенный в курсе «Академическое письмо»	0,0	0,0	12,2	70,7	17,1	4,05	0,55

Если сравнить результаты обученности, то можно отметить, что студенты экспериментальной группы продемонстрировали более высокое развитие навыков академического письма и достигали поставленных целей быстрее, чем студенты контрольной группы, что может указывать на эффективность практики. На рис. 2 представлены итоговые оценки студентов, полученные за курс «Академическое письмо» по 10-балльной шкале НИУ ВШЭ.

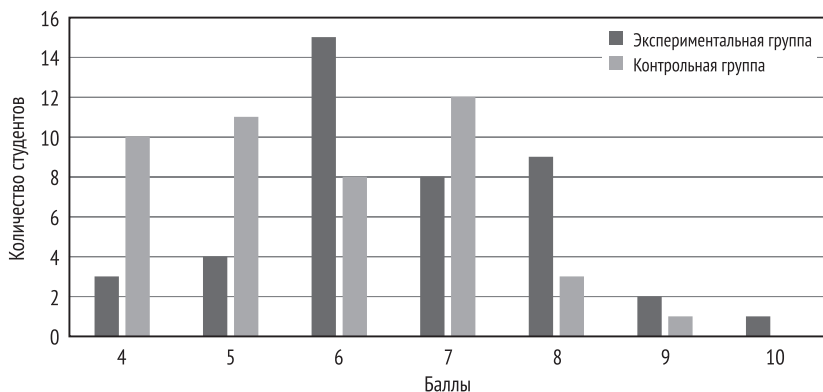


Рис. 2. Итоговые оценки за курс «Академическое письмо»

Расчет t -критерия Стьюдента для независимых выборок, выполненный с целью сравнения средних значений результатов обученности (табл. 5), показал, что между двумя группами существует статистически значимое различие (при $p < 0,0002$) в пользу экспериментальной группы, где применялись практики взаимооценивания, что свидетельствует о развитии такой компетенции, как результативность.

Аналитические навыки и системное мышление

Две трети опрошенных (71%) считают, что, анализируя, оценивая и комментируя работы других студентов, они смогли лучше понять ошибки, допущенные в своей работе. Это свидетельствует о том, что навык оценивания стал более рефлексивным [14]. При этом студенты более глубокого погружаются в учебный материал, приобретая понимание основных принципов и концепций академического письма. Этот процесс требует системного подхода, поскольку необходимо учитывать различные аспекты письма, такие как структура, стиль, лексические и грамматические особенности, логика и аргументация письменного

текста. В результате студенты развивают умение видеть общую картину, приобретают способность понимать взаимосвязи внутри системы, что способствует развитию системного мышления в целом.

Таблица 5

**Результаты *t*-теста независимых выборок,
показатель обученности**

Группа	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Количество респондентов	42	45
Mean	6,8667	5,7111
SD	1,3469	1,3842
SEM	0,2106	0,2063

Адаптивность

Взаимооценивание может способствовать развитию адаптивности, т.к. студентам приходится учитывать различные точки зрения и учиться адекватно реагировать на критику одногруппников. Таким образом, учащиеся становятся более открытыми к изменениям и готовыми к развитию своих академических и системных компетенций. 76% респондентов сообщили, что корректируют свои работы на основе комментариев одногруппников, считая их полезными и конструктивными, потому что это способствует их академическому росту.

Коммуникативные навыки

Почти все студенты (93%) отметили, что взаимооценивание и взаимная обратная связь способствуют развитию навыков коммуникации и взаимодействия в рамках академической среды. Без эффективной коммуникации процесс взаимной обратной связи становится невозможным. Студенты учатся учитывать мнения участников группы, формулировать свои мысли, выстраивать конструктивный диалог, работать в команде, что может быть полезным как в учебных, так и в будущих профессиональных сценариях. Регулярная взаимная обратная связь помогает создавать доверительные отношения в группе, учит эмпатии и уважению к мнению других людей, что также способствует более плодотворному сотрудничеству. Таким образом, практика взаимной обратной

связи не только способствует повышению качества учебного процесса, но и создает благоприятную среду для сотрудничества, взаимопонимания и развития личных и профессиональных навыков общения.

Необходимо отметить, что опрос показал заинтересованность студентов в практике самооценивания. Большинство из них (92,7%) положительно оценили опыт, полученный в процессе самооценивания, тем самым продемонстрировав, что они считают данный вид деятельности полезным и значимым для своего обучения. Кроме того, положительные комментарии и конструктивные рекомендации сверстников являются мотивационным фактором, поддерживающим интерес к учебному процессу и стремление к улучшению своей работы. Участие в данной деятельности помогает студентам осознать важность своей роли в учебном процессе и развивать ответственность за результаты обучения.

Полученные данные свидетельствуют о том, что такие системные компетенции, как результативность и коммуникативные навыки, получили наибольшее развитие по итогам опытного обучения (рис. 4). Это объясняется тем, что в процессе самооценивания и взаимной обратной связи студенты могли более активно принимать участие в тех аспектах обучения, которые соответствовали их индивидуальным предпочтениям и интересам, что не могло не повлиять на интенсивность развития определенных навыков [11]. К тому же оценка за курс «Академическое письмо» зависела от качества выполнения заданий, что могло подчеркнуть важность достижения положительных результатов, особенно в контексте данного исследования.



Рис. 3. Влияние практик самооценивания на развитие системных компетенций

На полученные результаты также могла повлиять продолжительность опытного обучения, ведь для формирования различных навыков требуются разное количество времени, и, возможно, для развития таких навыков, как системное мышление, аналитические навыки и адаптивность, студентам требуется больше времени.

Следует также подчеркнуть, что общий эффект от каждого из этих факторов может варьироваться в зависимости от конкретных условий и подходов, используемых в процессе обучения.

Заключение

Данное исследование было направлено на изучение влияния взаимооценивания на развитие системных компетенций в курсе «Академическое письмо» на английском языке. По результатам исследования можно сделать вывод о том, что использование практик взаимооценивания и взаимной обратной связи не только способствует достижению образовательных результатов, заявленных в программе учебного курса «Академическое письмо» НИУ ВШЭ, но также развивают системные компетенции, необходимые студентам в будущей профессиональной деятельности.

Кроме того, в результате использования практик взаимооценивания значительно улучшилось качество письменных работ, студенты научились анализировать, оценивать и комментировать работы друг друга, работать в атмосфере сотрудничества, предоставлять полезную и конструктивную обратную связь. В целом, студенты получили положительный опыт, оценивая работы друг друга.

Дальнейшие исследования в данной области могут быть направлены на изучение влияния практик взаимооценивания на развитие системных компетенций в других образовательных курсах и дисциплинах. Также было бы целесообразно сравнить эффективность различных способов предоставления обратной связи, таких как онлайн-платформы, групповые сессии, индивидуальные отзывы, чтобы выявить оптимальные подходы для решения конкретных образовательных задач.

Библиографический список / References

1. Andrade M.S. Cross-cutting skills: Strategies for teaching & learning. *Higher Education Pedagogies*. 2020. Vol. 5. No. 1. Pp. 165–181. DOI: 10.1080/23752696.2020.1810096
2. Cho Y.H., Cho K. Peer reviewers learn from giving comments Instructional science. *Instructional Science*. 2011. Vol. 39. Pp. 629–643. DOI: 10.1007/s11251-010.1007/s11251-010-9146-110-9146-1

3. Cui Y., Schunn C. D., Gai X. Peer feedback and teacher feedback: A comparative study of revision effectiveness in writing instruction for EFL learners. *Higher Education Research & Development*. 2022. Vol. 41. No. 6. Pp. 1838–1854. DOI: 10.1080/07294360.2021.1969541
4. Davies P. Peer assessment: Judging the quality of students' work by comments rather than marks. *Innovations in Education and Teaching International*. 2006. Vol. 43. No. 1. Pp. 69–82. DOI: 10.1080/14703290500467566
5. Falchikov N. Peer feedback marking: Developing peer assessment. *Innovations in Education and Training International*. 1995. Vol. 32. No. 2. Pp. 175–187. DOI: 10.1080/1355800950320212
6. Falchikov N. Improving assessment through student involvement: Practical solutions for aiding learning in higher and further education. L., UK, 2013.
7. Gey N., Pellaud F., Blandenier G. et al. Assessment of cross-cutting competences in education for sustainable development: Example of the Swiss research project transformations. *Environmental Education Research*. 2023. Vol. 29. No. 5. Pp. 766–782. DOI: 10.1080/13504622.2022.2136362
8. Huisman B., Saab N., Van Den Broek P., Van Driel J. The impact of formative peer feedback on higher education students' academic writing: A meta-analysis. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2022. Vol. 44. No. 6. Pp. 863–880. DOI: 10.1080/02602938.2018.1545896
9. Iglesias Pérez M.C., Vidal-Puga J., Pino Juste M.R. The role of self and peer assessment in Higher Education. *Studies in Higher Education*. 2022. Vol. 47. No. 3. Pp. 683–692. DOI: 10.1080/03075079.2020.1783526
10. Jimerson S.R., Pletcher S.M., Graydon K. et al. Beyond grade retention and social promotion: Promoting the social and academic competence of students. *Psychology in the Schools*. 2006. Vol. 43. No. 1. Pp. 85–97. DOI: 10.1002/pits.20132
11. Liu N.F., Carless D. Peer feedback: The learning element of peer assessment. *Teaching in Higher Education*. 2006. Vol. 11. No. 3. Pp. 279–290. DOI: 10.1080/13562510600680582
12. Procházka J., Ovcari M., Durinik M. Sandwich feedback: The empirical evidence of its effectiveness. *Learning and Motivation*. 2020. Vol. 71. P. 101649. DOI: 10.1016/j.lmot.2020.101649
13. Schillings M., Roebertsen H., Savelberg H. et al. Improving the understanding of written peer feedback through face-to-face peer dialogue: Students' perspective. *Higher Education Research & Development*. 2021. Vol. 40. No. 5. Pp. 1100–1116. DOI: 10.1080/07294360.2020.1798889
14. Stognieva O. Implementing peer assessment in a Russian university ESP classroom. *Journal of Language and Education*. 2015. Vol. 1. No. 4. Pp. 63–73. DOI: 10.17323/2411-7390-2015-1-4-63-73
15. Topping K., Smith E., Swanson I., Elliot A. Formative peer assessment of academic writing between postgraduate students. *Assessment and Evaluation in Higher Education*. 2000. Vol. 25. No. 2. Pp. 149–169. DOI: 10.1080/713611428
16. Vattoy K.D., Gamlem S.M. Students' experiences of peer feedback practices as related to awareness raising of learning goals, self-monitoring, self-efficacy, anxiety, and enjoyment in teaching EFL and mathematics. *Scandinavian Journal of Educational Research*. 2023. Pp. 1–15. DOI: 10.1080/00313831.2023.2192772

17. Zheng C., Wang L., Chai C. S. Self-assessment first or peer-assessment first: effects of video-based formative practice on learners' English public speaking anxiety and performance. *Computer Assisted Language Learning*. 2023. Vol. 36. No. 4. Pp. 806–839. DOI: 10.1080/09588221.2021.1946562
18. Zong Z., Schunn C., Wang Y. What makes students contribute more peer feedback? The role of within-course experience with peer feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2022. Vol. 47. No. 6. Pp. 972–983. DOI: 10.1080/02602938.2021.1968792

Статья поступила в редакцию 13.02.2024, принята к публикации 15.04.2024

The article was received 13.02.2024, accepted for publication 15.04.2024

Сведения об авторе / About the author

Стогниева Ольга Николаевна – кандидат педагогических наук; доцент Школы иностранных языков, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва

Olga N. Stognieva – PhD in Pedagogy; Associate Professor at the School of Foreign Languages, HSE University, Moscow, Russian Federation

E-mail: stognieva@hse.ru