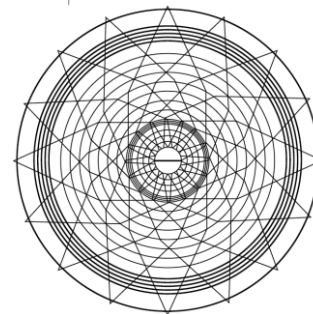


[Научная жизнь]

Давыдов С. Г.

О Томасе Ханиче и его исследовательском проекте
«Миры журналистики»



О ТОМАСЕ ХАНИЧЕ И ЕГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ ПРОЕКТЕ «МИРЫ ЖУРНАЛИСТИКИ»

Давыдов С. Г.

кандидат философских наук, старший научный сотрудник международной лаборатории исследований социальной интеграции, доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

(Москва, Россия)

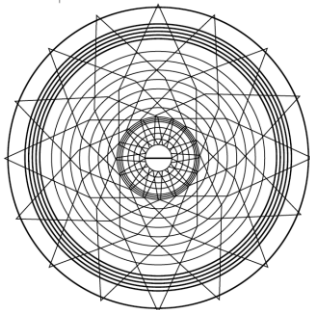
sdavydov@hse.ru

Как организовать крупный исследовательский проект, охватывающий несколько десятков стран, и поддерживать его работу более полутора десятилетий? Ответ на этот вопрос вы найдете в статье Ф. Хануша и Т. Ханича «Сравнение журналистских культур разных стран» (Ханиш & Ханич, 2024), перевод которой на русский язык опубликован в текущем номере журнала «Коммуникации. Медиа. Дизайн».

Статья, посвященная истории и методической рефлексии исследования «Миры журналистики» (Worlds of Journalism Study – WJS), была впервые напечатана в 2017 году (Hanusch & Hanitzsch, 2017). Она предваряет специальный выпуск журнала Journalism Studies, полностью посвященный результатам второй волны WJS (2012–2016). Инициатор и бессменный руководитель этого исследовательского проекта – Томас Ханич – профессор и директор по исследованиям факультета коммуникационных и медиа исследований Мюнхенского университета. Данную статью он написал в соавторстве с Фолькером Ханушем – профессором факультета коммуникаций Венского университета, вице-председателем исполнительного комитета WJS. Обратим внимание, что Хануш отвечает в проекте за исследование не только в Австрии, но и в Австралии, где проработал 17 лет.

Исследование было начато в 2007 г.; его первый этап, рассматриваемый организаторами в качестве пилотного, продолжался 5 лет и охватил 2100 журналистов, представляющих более 400 СМИ из 21 страны. Запуску WJS предшествовала публикация в журнале Communication Theory программной статьи Т. Ханича под названием «Деконструируя журналистскую культуру: на пути к универсальной теории» (Hanitzsch, 2019). Остановимся на ее содержании более подробно.

Автор ставит перед собой задачу концептуализировать понятие журналистской культуры, причем так, чтобы «обеспечить максимальную концептуальную устойчивость и валидность в различных культурных контекстах». Журналистская культура для Ханича — это «особый набор идей и практик, с помощью которых журналисты сознательно и бессознательно узаконивают свою роль в обществе и делают свою работу значимой для себя и других». Рассматривать данный феномен предлагается на трех уровнях: когнитивном



[Научная жизнь]

Давыдов С. Г.

О Томасе Ханиче и его исследовательском проекте
«Миры журналистики»

(изучение основ восприятия и интерпретации новостей и новостной деятельности), оценочном (анализ профессиональных воззрений и идеологем) и перформативном (исследование конкретных журналистских практик).

Далее автор предлагает 7 основных измерений для анализа. Такие показатели, как интервенционизм (то есть, тип профессиональной позиции журналиста – активная или пассивная), дистанцированность от власти (противостояние или лояльность) и рыночная ориентация (потребительский или гражданский типы журналистики) относятся к группе профессиональных ролей.

В число эпистемологических характеристик входят объективизм эмпиризм. В первом случае противопоставлены два подхода: стремление к соответствию между сказанным и существующим vs. субъективизм, настаивающий на избирательности новостей и восприятии человеком реальности на основе суждений. Во втором случае эмпирический подход противопоставлен аналитическому.

Наконец, два оставшихся показателя входят в группу этических идеологий. Поскольку конкретное содержание моральных ценностей в значительной степени зависит от культурного контекста, Ханич предлагает обратить внимание на то, каким образом журналисты реагируют на проблемы этического характера. Таким образом, возникают два направления: релятивизм (вера в универсальные моральные нормы или же отказ от них) и идеализм (насколько важны/не важны для журналиста средства достижения той или иной цели).

Что касается организации и развития WJS, не желая пересказывать публикуемую статью, обратим внимание на несколько принципиальных моментов.

Во-первых, проект является примером добровольной открытой коллаборации. Все члены исследовательской сети WJS участвуют в обсуждении методических вопросов, а инструментарий и результаты исследования выкладываются в открытый доступ. Вместе с тем управление проектом осуществляют выборные органы, решение которых обязательно для всех участников сообщества. Весьма показателен описанный в статье случай, когда команда, отказавшаяся использовать в анкете утвержденный тип шкалы, была исключена из проекта.

Во-вторых, ресурсная база WJS формируется комплексным методом. Исследователи привлекают грантовые средства, однако эта работа носит децентрализованный характер, что позволяет обращаться за средствами в различные международные и национальные фонды. Вместе с тем в проекте используются ресурсы академического волонтерства.

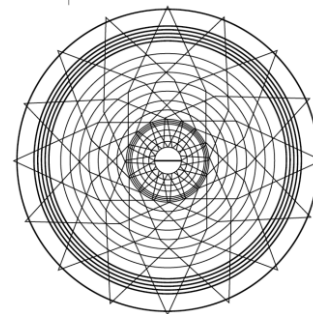
В-третьих, хотя структура проекта носит сетевой (распределенный) характер, авторы отмечают ценность и эффективность оффлайн-коммуникаций между участниками. Хотя статья была написана до пандемии и связанного с ней глобального роста культуры видеоконференций, практика реализации проекта в последние годы подтверждает актуальность приведенного выше тезиса.

Обратим внимание, что с начала реализации WJS Ханич неоднократно поднимал вопрос о необходимости девестернизации – и в первую очередь

[Научная жизнь]

Давыдов С. Г.

О Томасе Ханиче и его исследовательском проекте
«Миры журналистики»



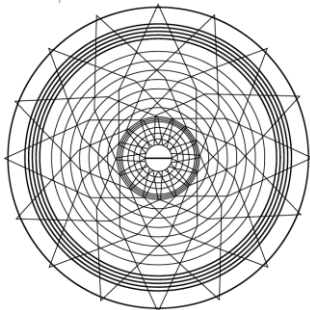
деамериканизации – теоретических основ изучения мировой журналистики. Хотя глобализационные тенденции в данной сфере не подлежат сомнению, интеллектуальную повестку дня продолжают формировать представители Глобального Севера. Отсюда игнорирование ряда проблем, актуальных для Глобального Юга. К их числу в эссе 2019 г. на эту тему Ханич относит «...вопросы безопасности и безнаказанности журналистов, снижение свободы прессы и возвращение цензуры, а также клиентелизм и инструментализацию СМИ политиками. Другие проблемы в более широком смысле связаны с социальными условиями журналистской деятельности, в частности, устойчивостью к авторитаризму, повсеместной коррупцией, низким уровнем развития людей и сильным социально-экономическим неравенством» (Hanitzsch, 2019). Таким образом, по Ханичу, провозглашенный западными исследователями кризис журналистики является ничем иным, как кризисом ее западной парадигмы.

Нельзя не сказать несколько слов о развитии проекта уже после написания публикуемой статьи. Третья волна WJS была реализована в 2021–2023 гг. при поддержке ЮНЕСКО и Международной федерации журналистов. Согласно информации с сайта проекта, на этот раз в проекте приняли участие представители более 110 стран. Фокус исследования был направлен на журналистику в условиях рисков и неопределенности. Авторы выделили для анализа четыре типа рисков, с которыми сталкиваются представители данной профессии по всему миру: политические, экономические, технологические и культурные.

Инструментарий третьей волны WJS, как и предыдущих, выложен в открытом доступе (Worlds of Journalism Study). Были запланированы 4 этапа проекта:

- 1) структурный модуль, который иначе можно было бы назвать подготовительным, который предполагает сбор информации для формирования выборки в каждой стране, подготовку анкеты опроса и т. д.;
- 2) исследовательский модуль, включающий полевой этап сбора и обработки данных;
- 3) модуль анализа, включающий 4 типа процедур: аналитические, сравнительные, объяснительные и лонгитюдные (т. е. анализ в долгосрочной временной перспективе);
- 4) модуль распространения, предполагающий представление и публикацию результатов исследования на различных площадках.

В заключение обратим внимание на тот факт, что проект WJS хорошо представлен в странах постсоветского пространства. Россия входит в число изучаемых стран с первой волны исследования. партнером проекта выступает Факультет журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова; декан которого Е. Л. Вартанова – член Научно-консультативного комитета WJS, а доцент кафедры социологии массовых коммуникаций М. Е. Аникина – главный исследователь от России. В числе стран, охваченных третьей волной проекта, также Казахстан,



[Научная жизнь]

Давыдов С. Г.

О Томасе Ханиче и его исследовательском проекте
«Миры журналистики»

Киргизстан, Латвия, Литва, Молдавия, Таджикистан, Узбекистан, Украина и Эстония.

БИБЛИОГРАФИЯ

Ханиш Ф., & Ханич Т. (2024). Сравнение журналистских культур разных стран. Коммуникации. Медиа. Дизайн, 9(2), 175–192.

Hanitzsch, T. (2019). Journalism studies still needs to fix Western bias. Journalism. Vol. 20(1) 214–217. <https://doi.org/10.1177/1464884918807353>

Hanusch, F. & Hanitzsch, T. (2017). Comparing Journalistic Cultures Across Nations. Journalism Studies, 18(5), 525–535. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2017.1280229>
EDN: YXYHTR

Worlds of Journalism Study. (n/a). WJS3: 2020–2022. Methodological Documentation. <https://worldsofjournalism.org/methodological-documentation-3/>