

От совмещения учебы с работой к совмещению работы с учебой? Изменение модели российского высшего образования

Ксения Рожкова, Сергей Рошин, Павел Травкин

Статья поступила
в редакцию
в апреле 2023 г.

Рожкова Ксения Викторовна — младший научный сотрудник Лаборатории исследований рынка труда, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: krozhkova@hse.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1497-5733>

Рошин Сергей Юрьевич — кандидат экономических наук, заведующий Лабораторией исследований рынка труда, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: sroshchin@hse.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2396-6911>

Травкин Павел Викторович — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Лаборатории исследований рынка труда, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Адрес: 109028 Москва, Покровский б-р, 11. E-mail: ptravkin@hse.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8346-6628> (контактное лицо для переписки)

Аннотация

Совмещение учебы в вузе с работой приобрело в России массовый характер. По данным Мониторинга трудоустройства выпускников, около 53% студентов бакалавриата и специалитета очной формы обучения работали хотя бы один месяц на протяжении срока обучения в вузе. В статье представлены комплексный анализ характеристик совмещения учебы с работой и оценка их вклада в индивидуальные зарплаты и вероятность занятости через год после выпуска из вуза. Установлено, что регулярная трудовая занятость во время академического года по частоте распространения преобладает над временной работой в летние месяцы. В среднем факт совмещения учебы с работой увеличивает вероятность занятости через год после выпуска на 16–19% и приносит выпускникам зарплатную премию в размере 14%. При этом существует значительная дифференциация в размере отдачи от совмещения в зависимости от характеристик занятости и образовательных факторов. Чем ближе курс совмещения к выходу на рынок труда, тем выше вклад совмещения и в заработные платы, и в трудоустройство, хотя и опыт работы на начальных курсах продолжает приносить небольшую отдачу после выпуска. Имеются значимые перекрестные эффекты между совмещением учебы с работой, направлениями подготовки и уровнем селективности оконченного университета. Наблюдаемые закономерности позволяют судить о сформировавшейся в России особой модели перехода от учебы к работе, в которой процесс трудоустройства и входа в профессиональную сферу предваряет получение диплома. Результаты исследования свидетельствуют о наличии сильной комплементарности между образованием и совмещением учебы с работой. При этом без качественного образования совмещение учебы с работой не дает высокой отдачи, успех на рынке труда обеспечивает сочетание разных образовательных факторов и их взаимодействие.

- Ключевые слова** совмещение учебы и работы, студенческая занятость, рынок труда выпускников, старт карьеры, трудоустройство выпускников, отдача от образования, рынок труда, заработная плата
- Для цитирования** Рожкова К.В., Рошин С.Ю., Травкин П.В. (2024) От совмещения учебы с работой к совмещению работы с учебой? Изменение модели российского высшего образования. *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*, № 2, сс. 286–322. <https://doi.org/10.17323/vo-2024-17242>

From Combining Study and Work to Combining Work and Study? The Changing Model of Russian Higher Education

Ksenia Rozhkova, Sergey Roshchin, Pavel Travkin

Ksenia V. Rozhkova — Junior Research Fellow, Laboratory for Labor Market Studies, Faculty of Economic Sciences, HSE University. E-mail: krozhkova@hse.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1497-5733>

Sergey Yu. Roshchin — Candidate of Sciences in Economics, Head of the Laboratory for Labor Market Studies, Faculty of Economic Sciences, HSE University. E-mail: sroshchin@hse.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2396-6911>

Pavel V. Travkin — Candidate of Sciences in Economics, Senior Research Fellow, Laboratory for Labor Market Studies, Faculty of Economic Sciences, HSE University. Address: 11 Pokrovsky Blvd, 109028 Moscow, Russian Federation. E-mail: ptravkin@hse.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8346-6628> (corresponding author)

Abstract Combining study and work has become a widespread phenomenon in Russia. According to the national monitoring of graduate employment, about 53% of full-time bachelor and specialist degree holders worked for at least one month during their studies. The article presents a comprehensive analysis of the characteristics of combining study and work and an assessment of their contribution to individual wages and the probability of employment one year after graduation. The results suggest that regular employment during the academic year is more common than temporary employment during the summer break. On average, combining study and work increases the probability of employment one year after graduation by 16-19% and brings a wage premium of 14%. However, there are significant differences in the size of the effect depending on the characteristics of student employment and educational factors. The combination of studying and working in the final years of university has a larger effect on wages and the probability of employment. There are significant cross effects between the fact of combining study and work with fields of study and the degree of university selectivity. The observed effects suggest that a special model of transition from study to work has emerged in Russia, in which professional career entry precedes graduation. Moreover, the results of the study show that there is a strong complementarity between education and combining study with work. Combining study and work does not yield significant returns when the quality of education is low, while success in the labour market is achieved through a combination of different educational factors and not solely work experience.

Keywords combining study and work, student employment, graduate labour market, early career, graduate employability, returns to education, starting wages

For citing Rozhkova K.V., Roshchin S.Yu., Travkin P.V. (2024) From Combining Study and Work to Combining Work and Study? The Changing Model of Russian Higher Education. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 2, pp. 286–322 (In Russian). <https://doi.org/10.17323/vo-2024-17242>

В последние десятилетия ощутимо выросли масштабы и интенсивность совмещения учебы с работой среди российских студентов. До 65% старшекурсников, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, имеют опыт трудовой занятости [Roshchin, Rudakov, 2017]. Так было не всегда: в начале 2000-х доля студентов старших курсов с опытом работы составляла менее 40% [Вознесенская, Константиновский, Чередниченко, 2001]. Первоначальный рост вовлеченности студентов в трудовую деятельность объяснялся финансовыми мотивами — стремлением заработать средства на бытовые расходы и на оплату дорожающего обучения, а также желанием познакомиться с рынком труда, параллельно получив дополнительные сигналы продуктивности, освоив прикладные профессиональные компетенции и «мягкие» навыки. Исследователи отмечали, что рост вовлеченности студентов в трудовую занятость привел к формированию модели «сглаженного» перехода от учебы к работе, предполагающей фокус на учебе на младших курсах, совмещение учебы с работой на старших и полноценный выход на рынок труда после защиты диплома [Рошин, Рудаков, 2014]. Однако сегодня, в ситуации тотального совмещения статусов студента и работника (среди магистров доля занятых уже превышает 80% [Рожкова и др., 2021]), можно говорить о сложившемся принципиально новом формате перехода от учебы к работе. Если раньше для большинства студентов вход в профессиональную деятельность начинался с момента получения диплома и завершался обретением постоянного места работы после периода проб и ошибок, содержанием которого было выявление собственных рабочих предпочтений и поиск подходящих предложений на рынке, то теперь процесс трудоустройства предваряет окончание вуза, а работа приобретает комплементарный характер по отношению к образованию.

Несмотря на массовость явления и продолжающиеся не первый год дискуссии в профессиональном сообществе о пользе и вреде совмещения учебы с работой и его последствиях для традиционного университетского образования, до сих пор в масштабах страны не получено развернутого ответа на вопрос, приносит ли опыт студенческой занятости зарплатную премию после выпуска из вуза. С одной стороны, студенческая занятость неоднократно становилась объектом исследовательского внимания. На протяжении почти двух десятилетий для российского рынка труда фиксируется положительный эффект опыта совмещения учебы с работой с точки зрения трудовых показателей, что позволяет го-

ворить о стратегии совмещения как о «страховке» от безработицы и низкой зарплаты на начальном этапе карьеры [Роцин, 2006; Dudyrev, Romanova, Travkin, 2020]. С другой стороны, наличие зарплатной отдачи для выпускников с опытом работы в период обучения в вузе показано лишь эпизодически на примере отдельных вузов: например, для выпускников одного из лидирующих российских университетов зарплатная отдача от совмещения учебы с работой составляет 30% [Rudakov, Roshchin, 2019]. В среднем уровень заработных плат выпускников, имеющих опыт совмещения учебы с работой, превышает аналогичный показатель для выпускников без опыта на 17% среди бакалавров и специалистов и на 34% среди магистров, однако эти оценки имеют исключительно дескриптивный характер [Емелина и др., 2022]. Полноценный анализ отдачи от совмещения учебы с работой, при котором осуществлялся бы контроль других важных параметров, таких как регион работы, академическая успеваемость или направление подготовки, для российского рынка труда пока не проведен — во многом из-за нехватки панельных данных, которые охватили бы весь рынок труда. Кроме того, в литературе практически нет описания характеристик совмещения учебы в вузе с работой. По данным Мониторинга экономики образования НИУ ВШЭ, около 60% студентов из числа совместителей работают постоянно [Роцин, Рудаков, 2014]. При этом мало известно о различиях между работой студентов в летний период и в течение академического года, о том, насколько квалифицированные рабочие места они занимают и близка ли их работа по содержанию к получаемой специальности.

В данной статье представлен систематический анализ совмещения учебы с работой как массового явления в российском высшем образовании и впервые приводятся данные о дифференциации рыночной отдачи от студенческого трудового опыта в зависимости от курса обучения, периода занятости, направления обучения и уровня селективности вуза. Эмпирическая оценка отдачи от совмещения учебы с работой на раннем этапе карьеры покажет, является предпочитаемая большинством студентов стратегия перехода от учебы к работе ошибочной или совмещение учебы с работой — это рациональный выбор, способствующий скорой и безболезненной адаптации молодых профессионалов на рынке труда.

1. Обзор литературы
1.1. Теоретический подход

С теоретической точки зрения объяснение эффекта совмещения учебы с работой базируется на двух основаниях — теории человеческого капитала [Becker, 1962] и теории сигналов [Spence, 1973]. В рамках теории человеческого капитала умеренное по интенсивности и продолжительности совмещение учебы с работой может

рассматриваться как уникальный опыт, который дает возможность приобрести новые навыки, повышает индивидуальную производительность соискателя и способствует получению им более высокой зарплаты после выпуска из университета. Предполагается, что эффект накопленного человеческого капитала должен быть долгосрочным, поэтому положительная отдача от совмещения будет сохраняться после выхода на рынок труда. Однако возможен и обратный эффект: чрезмерное фокусирование на работе в ущерб учебе может провоцировать недоинвестирование в человеческий капитал, нанести урон продуктивности и затормозить профессиональное развитие. Особенно опасно отдавать много сил и времени работе во время обучения на младших курсах, когда закладываются базовые представления о профессиональной области и соответствующие компетенции.

Исходя из теории сигналов факт работы во время учебы можно рассматривать как сигнал работодателю о ценных личных качествах выпускника, в том числе о высоком уровне способностей, которые позволяли ему эффективно совмещать учебу с работой. Исследования показывают, что академически успешные студенты в целом начинают работать раньше [Апокин, Юдкевич, 2008], а учеба в ведущем вузе и обучение на бюджетном месте положительно коррелируют с вероятностью совмещения учебы с работой [Рошин, Рудаков, 2014]. С другой стороны, приоритет, отдаваемый работе, особенно если она не связана с профилем получаемого образования, может свидетельствовать о низкой академической мотивации [Bachmann et al., 2011; Buscha et al., 2012]. Для работодателя любой опыт работы в студенчестве служит признаком ответственности и зрелости претендента, но только работу по специальности можно считать сигналом более высокого уровня человеческого капитала [Van Belle et al., 2020]. Согласно теории сигналов положительный эффект от совмещения является краткосрочным: он проявляется на начальных этапах карьеры и затухает по мере накопления трудового стажа.

1.2. Совмещение учебы и работы в мире

Массовое совмещение учебы с работой в период получения высшего образования не является сугубо российской реальностью. В среднем в европейских странах доля работающих студентов оценивается в 47%, хотя разброс показателей весьма широк: 40% во Франции, 60% в Германии и Швейцарии, 80% в Нидерландах [Sanchez-Gelabert, Figueroa, Elias, 2017]. В США этот показатель составляет 49% [Beerkens, Mägi, Lill, 2011]. Вместе с долей работающих студентов растет и количество часов, которые они посвящают работе [Darmody, Smith 2008]. По разным оценкам, средняя по миру продолжительность рабочей недели студентов составляет от 12 [James et al., 2007] до 20 часов [Beerkens, Mägi,

Lill, 2011]. В Германии при высокой доле среди студентов тех, кто совмещает учебу с работой, трудовая занятость больше 20 часов в неделю для учащихся считается излишне напряженной и встречается крайне редко [Jacob, Gerth, Weiss, 2018]. В России же значительная доля работающих студентов трудятся с высокой интенсивностью: по разным оценкам продолжительность средней рабочей недели студентов составляет от 21 [Апокин, Юдкевич, 2008] до 26 часов [Roshchin, Rudakov, 2017]. Эмпирически установлено, что интенсивная вовлеченность студентов в трудовую деятельность в течение 20 часов в неделю может крайне негативно сказаться на академической успеваемости [Neyt et al., 2019] и повышает вероятность отчисления [Béduwé, Giret, 2021]. Оптимальной стратегией занятости для студентов, не оказывающей негативного влияния на успеваемость, следует считать работу по специальности неполную неделю [Янбарисова, 2014].

Наличие отдачи от совмещения учебы с работой во многом зависит от локального рынка труда, поэтому в разных странах эффективность такой образовательной стратегии будет разной. В ряде исследований зафиксирован положительный эффект опыта работы для дальнейшего карьерного продвижения выпускника [Häkkinen, 2006; Weiss, Klein, Grauenhorst, 2014]. В Швейцарии количество месяцев, отработанных в период обучения в вузе, оказалось положительно связано с вероятностью трудоустройства, уровнем заработной платы и должностью выпускника через год и через пять лет после окончания университета, однако выигрыш от совмещения реализуют только те выпускники, кто в студенчестве работал по приобретаемой специальности [Geel, Backes-Gellner, 2012]. В большинстве случаев положительный эффект от совмещения учебы с работой носит временный характер и затухает по мере накопления другого рабочего опыта [Häkkinen, 2006; Weiss, Klein, Grauenhorst, 2014]. Проведенное в Дании исследование, построенное на административных данных, показывает, что через год после выпуска наличие дополнительного года работы в период студенчества на квалифицированной позиции приносит выпускникам вузов зарплатную премию в размере 20–25%, которая начинает стремительно сокращаться в первые годы после выпуска [Joensen, Mattana, 2022]. Долгосрочный положительный эффект факта совмещения учебы с работой тоже присутствует: вероятность занятости увеличивается только в краткосрочном периоде, но в будущем опыт совмещения сокращает вероятность несоответствия навыков с требованиями рабочего места [Passaretta, Triventi, 2015].

Величина отдачи зависит от характеристик студенческой занятости. Если работа предполагает использование технических навыков высокого порядка и ассоциирована с интеллектуальным трудом, то в большинстве случаев она дает положительный эф-

фект с точки зрения стартовых карьерных результатов. В ряде исследований отмечается, что работающие студенты в дальнейшем ничего не выигрывают от совмещения учебы с трудовой деятельностью, которая не была связана с их направлением подготовки [Robert, Saar, 2012; Weiss, Klein, Grauenhorst, 2014; Brennan et al., 2002; Geel, Backes-Gellner, 2012; Jewell, 2014; Passaretta, Triventi, 2015] или составляла обязательную часть образовательной программы [Allen, Pavlin, van der Velden, 2011; Klein, Weiss, 2011; Robert, Saar, 2012; Weiss, Klein, Grauenhorst, 2014]. Напротив, трудовая занятость, соответствующая профилю обучения, сокращает продолжительность поиска работы после окончания вуза [Robert, Saar, 2012; Geel, Backes-Gellner, 2012] и снижает вероятность безработицы через 4–5 лет после выпуска [Passaretta, Triventi, 2015]. Эти данные свидетельствуют о важности накопления специфических профессиональных навыков [Di Paolo, Matano, 2022]. Негативный эффект несовпадения профиля студенческой работы и образования наиболее силен в странах с сильной массовизацией высшего образования и на зарегулированных рынках труда [Robert, Saar, 2012]. Значимым фактором является также период занятости студентов. Летнее трудоустройство, в отличие от занятости в течение академического года, не мешает учебе и теоретически не должно оказывать негативного влияния на процесс накопления человеческого капитала. Однако в части исследований обнаружено, что положительное влияние на дальнейшие трудовые результаты оказывает только занятость в течение учебного года [Baert et al., 2016].

2. Данные и методология

2.1. Данные

В основе исследования лежат данные Мониторинга трудоустройства выпускников — проекта, реализуемого Министерством труда и социальной защиты РФ и Федеральной службой по труду и занятости (Роструд). Мониторинг трудоустройства выпускников создан как инструмент доказательной политики в сфере занятости и образования, нацеленный на анализ ранних карьерных результатов и дальнейших образовательных траекторий выпускников разных уровней образования (от школы до университета) и программ повышения квалификации. База данных проекта формируется из административных источников. Информация о выданных дипломах поступает из Федерального реестра документов об образовании (ФИС ФРДО) Рособнадзора и включает уровень оконченной программы, год начала и окончания обучения, наименование и код направления подготовки, название образовательной организации, форму обучения и тип финансирования места. Благодаря наличию индивидуального кода СНИЛС эти данные обогащаются сведениями Социального фонда России, которые включают как характеристики трудоустройства (регион работы, ОКВЭД, раз-

мер организации-работодателя, ежемесячная заработная плата), так и социально-демографические параметры (пол, год рождения, наличие социальных выплат по рождению и уходу за ребенком и др.)¹. Итоговый массив данных полностью анонимизирован.

2.2. Выборка Выборку исследования составили выпускники бакалавриата и специалитета 2021 г., окончившие вуз в нормативный срок: за 4 года для бакалавров (с 2017 г.) и за 5 лет для специалистов (с 2016 г.). Бакалавриат и специалитет рассматриваются вместе в качестве первой ступени высшего образования в России. Оценить влияние студенческой занятости на академические показатели, в том числе на вероятность не окончить вуз в нормативный срок или быть отчисленным, безусловно, важно для понимания комплексного влияния совмещения учебы с работой на социальное и экономическое благополучие выпускников, но мы оставляем эту тему за пределами анализа (обзор исследований см. в [Neyt et al., 2019]). Мы фокусируемся только на выпускниках очной формы обучения из-за специфики образовательного процесса (в частности, его интенсивности) и значимых отличий данного контингента учащихся от студентов заочной и очно-заочной формы обучения. Для обеспечения однородности выборки дополнительно вводится ограничение на возраст выпускников: в выборку не включались те бакалавры и специалисты, которые на момент выпуска были старше 29 лет. В итоговую выборку вошли чуть больше 252 тыс. наблюдений, 15% из них — выпускники программ специалитета. Средний возраст на момент выпуска из вуза — 22 года. Подробное описание состава выборки представлено в табл. 1.

Таблица 1. Состав выборки

	Mean	SD	Min	Max
Совмещал учебу и работу (1 = да)	0,531	0,499	0	1
Специалитет (1 = да, 0 = бакалавриат)	0,153	0,360	0	1
<i>Академические характеристики</i>				
Красный диплом (1 = да)	0,220	0,414	0	1
<i>Направление подготовки</i>				
Математика и компьютерные науки	0,022	0,148	0	1
Естественные науки	0,042	0,201	0	1
Инженерное дело	0,306	0,461	0	1
Здравоохранение и медицинские науки	0,034	0,182	0	1
Сельское хозяйство	0,043	0,203	0	1
Экономика и управление	0,195	0,396	0	1
Юриспруденция	0,112	0,315	0	1

¹ Подробнее о механизме сбора данных см. в [Емелина и др., 2022].

Продолжение табл. 1

	Mean	SD	Min	Max
Другие науки об обществе	0,092	0,288	0	1
Образование и педагогические науки	0,051	0,221	0	1
Гуманитарные науки	0,064	0,245	0	1
Искусство и культура	0,038	0,190	0	1
<i>Селективность университета</i>				
<60 баллов	0,119	0,324	0	1
60–69 баллов	0,502	0,500	0	1
70–79 баллов	0,301	0,459	0	1
80+ баллов	0,078	0,267	0	1
Поступил на новую программу обучения в 2021 г. (1 = да)	0,353	0,478	0	1
Бюджетное место (1 = да)	0,599	0,490	0	1
<i>Социально-демографические характеристики</i>				
Мужчина (1 = да)	0,432	0,495	0	1
Возраст на момент выпуска	22,34	1,050	18	29
<i>Федеральный округ получения образования</i>				
Москва	0,214	0,410	0	1
Центральный (кроме Москвы)	0,120	0,325	0	1
Северо-Западный	0,122	0,328	0	1
Южный	0,105	0,307	0	1
Северо-Кавказский	0,038	0,192	0	1
Приволжский	0,192	0,394	0	1
Уральский	0,067	0,251	0	1
Сибирский	0,098	0,298	0	1
Дальневосточный	0,042	0,200	0	1
<i>Характеристики занятости после выпуска</i>				
Работал хотя бы месяц в январе – июне 2022 г.	0,698	0,459	0	1
Средняя ежемесячная зарплата за январь – июнь 2022 г. (тыс. рублей)	43,06	49,3	1,0	849,7
<i>ОКВЭД отрасли трудоустройства</i>				
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	0,013	0,114	0	1
Добыча полезных ископаемых	0,011	0,106	0	1
Обрабатывающие производства	0,090	0,286	0	1
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение	0,019	0,137	0	1
Строительство	0,029	0,167	0	1
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	0,137	0,344	0	1
Транспортировка и хранение	0,036	0,186	0	1
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	0,031	0,174	0	1
Деятельность в области информации и связи	0,118	0,323	0	1
Деятельность финансовая и страховая	0,056	0,230	0	1
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	0,012	0,109	0	1
Деятельность профессиональная, научная и техническая	0,134	0,340	0	1

Окончание табл. 1

	Mean	SD	Min	Max
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	0,029	0,167	0	1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	0,080	0,271	0	1
Образование	0,119	0,324	0	1
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	0,043	0,203	0	1
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	0,034	0,180	0	1
Предоставление прочих видов услуг	0,009	0,095	0	1
<i>Федеральный округ региона работы после выпуска</i>				
Москва	0,293	0,455	0	1
Центральный (кроме Москвы)	0,125	0,331	0	1
Северо-Западный	0,126	0,332	0	1
Южный	0,080	0,271	0	1
Северо-Кавказский	0,024	0,154	0	1
Приволжский	0,156	0,363	0	1
Уральский	0,070	0,255	0	1
Сибирский	0,085	0,279	0	1
Дальневосточный	0,040	0,195	0	1
<i>N</i> всех выпускников	252 449			
<i>N</i> занятых выпускников	175 576			

2.3. Метод Первую часть исследования составил дескриптивный анализ характеристик студенческой занятости, а также их изменения в зависимости от курса обучения. Во второй части оценивается вклад совмещения учебы с работой в трудовые результаты через год после выпуска из вуза: в вероятность занятости и уровень средних заработных плат. Для оценки вероятности занятости используется набор пробит-регрессий, где в качестве зависимой переменной выступает вероятность занятости выпускника в июне 2022 г., т.е. ровно через год после получения диплома об образовании. В качестве контрольных и объясняющих используются три группы переменных:

- демографические характеристики выпускника: пол и возраст (с квадратом) на момент выпуска;
- набор образовательных характеристик: направление подготовки (математика и компьютерные науки, естественные науки, инженерное дело и технические науки, здравоохранение и медицинские науки, сельское хозяйство, экономика и управление, юриспруденция, другие науки об обществе, образование и педагогические науки, гуманитарные науки, искусство и культура), тип финансирования (бюджетное или коммерче-

ское место), уровень селективности оконченного вуза², наличие диплома с отличием и регион обучения для контроля региональной социально-экономической неоднородности;

- блок индикаторов, отражающих характеристики совмещения учебы и работы: наличие опыта совмещения в целом, наличие опыта совмещения в летние месяцы, наличие опыта совмещения в течение академического года, количество отработанных месяцев, курс совмещения учебы с работой.

Для оценки вклада совмещения учебы с работой в уровень заработной платы используется традиционное зарплатное уравнение Минцера следующего вида:

$$\ln W_i = \beta_0 + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \beta_3 X_{i3} + \varepsilon_i \quad (1)$$

где в качестве зависимой переменной рассматривается логарифм среднемесячной заработной платы выпускников, полученной в период с января по июнь 2022 г., после уплаты налогов. Набор контрольных и объясняющих переменных прежний: X_1 — демографические характеристики выпускника; X_2 — образовательные характеристики; X_3 — характеристики совмещения учебы с работой; ε — ошибка; i — показатель индивида. В регрессиях используются стандартные робастные ошибки для корректировки проблемы гетероскедастичности. Дополнительно оцениваются модели с перекрестными эффектами между совмещением учебы с работой, направлением подготовки, красным дипломом и уровнем селективности вуза, что позволяет говорить о существующей дифференциации отдачи в зависимости от набора параметров.

2.4. Ограничения Использованный массив данных и избранный эмпирический подход обуславливают несколько ограничений, которые следует учитывать при интерпретации результатов. Во-первых, не исключена проблема эндогенности: невозможно в полной мере разделить эффект индивидуальных способностей и мотивации, с одной стороны, и непосредственную отдачу от опыта работы в студенчестве — с другой. Ограниченный перечень индивидуальных пе-

² Селективность вуза определяется на основе среднего балла ЕГЭ за один экзамен у студентов, зачисленных в данный вуз на бюджетные и платные места в 2021 г. Селективность является совокупной мерой, отражающей репутацию, статус и качество образовательной организации. По уровню селективности вузы делятся на 4 группы: низкий уровень (< 60 баллов за экзамен), уровень ниже среднего (от 60 до 69 баллов за экзамен), уровень выше среднего (от 70 до 79 баллов за экзамен), высокоселективные вузы (от 80 баллов за экзамен). Средний балл ЕГЭ студентов, зачисленных в вуз, получен на основе данных проекта «Мониторинг качества приема в вузы» НИУ ВШЭ: <https://ege.hse.ru/publ>

ременных в базе данных (например, отсутствие характеристик семьи, измерения IQ, баллов ЕГЭ) не позволяет найти удовлетворительные прокси для способностей или инструментальные переменные. Если совмещение учебы с работой (при условии успешной защиты диплома) — это удел более одаренных студентов, то полученные оценки будут смещены в сторону увеличения и могут рассматриваться как верхняя граница отдачи. Во-вторых, мы не рассматриваем студентов, выпавших из системы образования, т.е. ограничиваемся «историями успеха», когда студенту удалось получить диплом об образовании, несмотря на плотный рабочий график. Однако в ряде случаев совмещение учебы с интенсивной работой может приводить к негативным академическим результатам вплоть до отчисления, и эти случаи мы не учитываем. В-третьих, в использованном массиве данных отсутствует информация о часах работы, что не позволяет оценить различия в результатах между работающими студентами с разной продолжительностью трудовой недели. Единственное доступное нам измерение длительности работы — это количество отработанных месяцев в течение академического года и летних каникул. В-четвертых, мы рассматриваем выпускников, часть обучения которых (2019/2020 и 2020/2021 учебные годы, т.е. старшие курсы) пришлось на пандемию коронавируса. Эпидемиологические ограничения и распространение онлайн-обучения могли внести коррективы в характеристики совмещения учебы с работой. Наконец, мы не контролируем, менял бакалавр или специалист место работы после выпуска или текущее место работы совпадает с последним местом студенческой занятости. Несмотря на все ограничения, данное исследование — одна из первых работ, охватывающих весь рынок труда выпускников и дающих представление о дифференциации рыночной отдачи от студенческой занятости в зависимости от ее характеристик.

3. Результаты

3.1. Deskриптивный анализ

Около 53% выпускников бакалавриата и специалитета очной формы обучения работали хотя бы месяц на протяжении студенчества (табл. 1). Среди специалистов доля совместителей несколько выше, чем среди бакалавров (58% против 52%), что может объясняться большей продолжительностью их обучения. Чуть выше доля совместителей среди мужчин, хотя их отличие от женской подвыборки незначительно (54% у мужчин против 53% у женщин). Совмещение учебы с работой чаще встречается в экономически развитых регионах, где спрос на квалифицированный труд выше (Москва, Санкт-Петербург, регионы Северо-Западного федерального округа), однако в целом по России доля выпускников, имеющих опыт совмещения учебы с работой, стабильно держится на уровне 50–60% (за исключением регионов Северо-Кавказского федерального округа) (табл. 2).

Таблица 2. Доля выпускников вузов, имеющих опыт совмещения учебы и работы, по образовательным, социально-демографическим и трудовым характеристикам, %

	В общем	Совмещение в течение учебного года	Занятость летом
<i>Академические характеристики</i>			
Красный диплом	54,7	51,3	34,0
Синий диплом	52,7	49,1	35,5
Бакалавры	52,2		
Специалисты	58,1		
<i>Направление подготовки</i>			
Математика и компьютерные науки	57,9	55,1	36,7
Естественные науки	51,7	49,0	31,7
Инженерное дело	55,2	50,8	37,4
Здравоохранение и медицинские науки	52,0	50,3	33,6
Сельское хозяйство	55,8	52,4	37,8
Экономика и управление	56,2	53,4	37,4
Юриспруденция	41,9	38,7	27,5
Другие науки об обществе	53,5	50,4	34,4
Образование и педагогические науки	57,1	52,0	39,5
Гуманитарные науки	46,9	43,0	31,0
Искусство и культура	54,4	51,6	33,3
<i>Селективность университета</i>			
<60 баллов	52,7	49,3	36,5
60–69 баллов	50,1	46,4	33,3
70–79 баллов	55,7	52,0	36,6
80+ баллов	58,5	55,9	35,7
Бюджетное место	54,7	50,9	35,7
Платное место	50,7	47,6	34,4
<i>Социально-демографические характеристики</i>			
Мужчина	53,6	49,8	36,9
Женщины	52,7	49,4	33,9
<i>Федеральный округ получения образования</i>			
Москва	59,5	56,8	38,3
Центральный (кроме Москвы)	52,8	49,7	33,5
Северо-Западный	56,4	52,5	38,8
Южный	49,0	46,0	32,5
Северо-Кавказский	37,2	35,6	22,0
Приволжский	52,0	48,2	35,5
Уральский	54,4	50,3	38,0
Сибирский	48,8	43,9	32,9
Дальневосточный	49,8	44,9	31,9
<i>Характеристики занятости после выпуска</i>			
Работал в январе – июне 2022 г.	62,1	58,6	20,7
Не работал в январе – июне 2022 г.	32,4	28,8	41,5

Если на первом курсе доля студентов, отработавших хотя бы месяц за время обучения, в среднем не превышает 18% среди бакалавров и 14% среди специалистов, то к выпускному курсу она возрастает до 35% среди бакалавров и 40% среди специалистов. То есть доля студентов, совмещающих учебу с работой, растет по мере адаптации к учебному процессу (табл. 3). Вопреки расхожему мнению, основанному, видимо, на представлениях о студенческой жизни в советское время, совмещение работы с учебой на протяжении учебного года — стратегия более распространенная, чем летняя занятость: хотя бы месяц во время академического года работали 49% бакалавров и 55% специалистов, в то время как хотя бы один летний месяц отработали всего 34% бакалавров и 41% специалистов.

Таблица 3. Доля работающих в зависимости от курса обучения, %

Бакалавры		Специалисты	
Год до поступления (2016/2017)	10,15	1-й курс (2016/2017)	13,81
1-й курс (2017/2018)	17,74	2-й курс (2017/2018)	20,92
2-й курс (2018/2019)	25,66	3-й курс (2018/2019)	29,25
3-й курс (2019/2020)	29,98	4-й курс (2019/2020)	33,86
4-й курс (2020/2021)	35,08	5-й курс (2020/2021)	39,63
Общее число выпускников	213 703	Общее число выпускников	38 746

На первых курсах студенты в среднем отработывают 4 месяца (в период с сентября по июнь), а на выпускном курсе — 6 месяцев (табл. 4). Рост продолжительности трудовой занятости в течение учебного года может свидетельствовать о том, что совмещение учебы с работой становится для студентов не только источником заработка, но и элементом входа в профессиональную деятельность, предполагающим полноценное погружение в рабочий процесс.

Таблица 4. Продолжительность совмещения учебы с работой по курсам обучения (месяцы)

	Общая продолжительность совмещения	Продолжительность совмещения в течение учебного года	Продолжительность совмещения в течение лета
2016/2017 учебный год (только специалисты)	3,88	4,03	1,68
2017/2018 учебный год	3,94	3,91	1,66
2018/2019 учебный год	4,91	4,75	1,71
2019/2020 учебный год	5,89	5,58	1,77
2020/2021 учебный год	6,14	6,14	–

3.1.1. Образовательные характеристики выпускников, совмещавших учебу с работой

В целом полученные данные дают основания утверждать, что в совмещение учебы с работой в большей степени вовлечены наиболее способные студенты (см. табл. 2). Доля совместителей чуть выше среди выпускников, окончивших университет с красным дипломом (55% против 53% среди выпускников с синим дипломом). В лидерах также студенты наиболее селективных вузов: доля совместителей в них составляет 59% (против 50% в группе университетов с уровнем селективности ниже среднего). Селективные вузы — это высококонкурентная среда, в них благодаря входному фильтру отбираются наиболее производительные студенты, кому успешное совмещение учебы с работой дается проще в силу личных качеств. Кроме того, в селективных вузах на институциональном уровне более эффективно выстроено взаимодействие с потенциальными работодателями и тем самым упрощен поиск подходящих вакансий для студентов уже во время учебы. Предыдущие исследования на российских данных [Апокин, Юдкевич, 2008] также показывают большую вовлеченность в трудовую деятельность в период учебы именно способных студентов. Чаще работают студенты-бюджетники (55% по сравнению с 51% среди коммерческих студентов), для которых может быть значима финансовая мотивация. Чаще других учебу с работой совмещают студенты направлений «Математика и компьютерные науки» и «Образование» (58%). В первом случае широкие возможности удаленной занятости для работников с цифровыми компетенциями упрощают совмещение учебы с работой, а специалисты данного направления востребованы уже на ранних этапах карьеры. В лидерах также студенты, получающие подготовку по направлениям «Экономика и управление» (56%), «Сельское хозяйство» (56%) и «Инженерное дело» (55%). Самые низкие доли совместителей наблюдаются среди студентов направления «Юриспруденция» (42%) и «Гуманитарные науки» (47%).

Старшекурсники в среднем совмещают учебу с работой значительно чаще первокурсников, но динамика доли совместителей в разных группах студентов различается (табл. 1А в Приложении). При относительно низкой доле совместителей на первом курсе некоторые категории студентов к выпускным курсам оказываются вовлечены в трудовую деятельность значительно сильнее других. Так, например, происходит с отличниками (на первых курсах будущие красnodипломники совмещают учебу с работой немного реже остальных, но опережают всех на выпускном курсе) и со студентами селективных вузов: среди них отмечен рост доли совместителей с 10 до 44%. Для сравнения: в наименее селективных университетах доля студентов, совмещающих учебу с работой, увеличивается с 15 до 35%. Резкий рост доли студентов, совмещающих учебу с работой, происходит на образовательных направлениях «Математика и компьютерные науки» (с 12% на

первом курсе до 46% на выпускном) и «Здравоохранение и медицинские науки» (с 10 до 42%). Для сравнения: на направлениях с наибольшей долей совместителей на начальных курсах («Другие науки об обществе», «Искусство и культура») рост происходит не так стремительно. Полученные данные свидетельствуют в пользу первостепенной значимости накопления человеческого капитала в форме образования для приобретения дальнейшей возможности профессиональной интеграции.

3.1.2. Отраслевое распределение

В начале учебы значительная доля работающих студентов занята в торговле (19% всех совместителей), образовании (15%), деятельности гостиниц и ресторанов (12%) (табл. 3А в Приложении). Все эти отрасли, за исключением образования, имеют минимальные квалификационные барьеры на входе, так что применительно к ним не приходится говорить ни о совпадении профиля образования с характером работы, ни о накоплении дополнительных профессиональных компетенций. Учитывая важность инвестиций в человеческий капитал на первых курсах, такое начальное отраслевое распределение может свидетельствовать о преобладании финансовых мотивов у тех студентов, кто начинает работать раньше других.

К концу учебы распределение совместителей по рабочим местам значительно меняется. При росте абсолютного числа совместителей падает доля трудоустроенных в торговле (с 19 до 16%) и гостиничном и ресторанном бизнесе (с 12 до 7%). (Не исключено, что это снижение показателей связано с ковидными ограничениями 2020–2021 гг.) Параллельно существенно возрастает доля совместителей, занятых в сфере информации и связи (с 5 до 10%), а также финансовой (с 3 до 5%), профессиональной и научной деятельности (с 4 до 11%). Тенденция остается стабильной, даже если исключить из анализа выпускников, получающих подготовку по направлению «Математика и компьютерные науки», среди которых число совместителей резко увеличивается к выпускным курсам. Таким образом, к моменту окончания обучения студенты входят в профессиональную среду. Об этом свидетельствует и распределение старшекурсников по отраслям в зависимости от направления подготовки (табл. 2А в Приложении). Так, высокая доля студентов, занятых в научно-профессиональной деятельности, зафиксирована среди получающих подготовку по направлениям «Естественные науки» (25%), «Инженерное дело» (14%), «Юриспруденция» (15%) и «Математика и компьютерные науки» (12%). Студенты практически всех направлений подготовки, кроме «Сельского хозяйства», часто совмещают учебу с работой в образовании, включая студентов педагогических специальностей (44%). 53% студентов-медиков на последнем курсе работа-

ют в области здравоохранения³. В отраслях с низкими профессиональными барьерами на входе чаще всего оказываются студенты, получающие подготовку в области общественных наук. Так, в торговле чаще всего заняты старшекурсники направления «Экономика и управление» (23%), «Юриспруденция» (19%) и «Другие науки об обществе» (18%). Последние также чаще других совмещают учебу с работой в гостиничном и ресторанном секторе (12%).

3.2. Регрессионный анализ

В табл. 5 приведены обобщенные результаты всех регрессионных моделей (полностью они представлены в табл. 4А и 5А Приложения). Наличие опыта совмещения учебы с работой на 19% повышает вероятность занятости ровно через год после получения диплома. Зарплатная премия при этом в среднем составляет 14%. Один месяц совмещения увеличивает вероятность занятости на 1% и дает приращение заработной платы в размере 0,7%. При этом опыт совмещения в течение учебного года ценится сильнее, чем летняя подработка или оплачиваемая стажировка: наличие опыта работы летом увеличивает вероятность занятости на 16%, во время учебного года — на 19%. Факт трудовой занятости студентов в летний период увеличивает зарплату через год после окончания вуза на 12%, трудовая занятость в течение учебного года — на 14%. Очевидно, с точки зрения работодателей, совмещение в течение учебного года — более серьезный сигнал о мотивации и навыках соискателя. Кроме того, работа в течение учебного года предполагает более глубокое погружение в реальные технологические и бизнес-процессы, чем временная занятость на период каникул, чаще выбираемая из финансовых побуждений. Длительная трудовая занятость в течение семестра позволяет эффективнее войти в профессиональную среду и начать строить индивидуальный карьерный трек до формального окончания обучения.

Опыт совмещения учебы с работой на старших курсах предполагает более ощутимый вклад в вероятность занятости через год после выпуска. Опыт работы на 4–5-м курсах для бакалавров и специалистов очной формы обучения статистически значимо связан с увеличением вероятности занятости на 26%. Зарплатная премия при этом составляет 15–17%. Однако небольшой положительный эффект имеет и совмещение учебы с работой на начальных курсах обучения: вероятность занятости через год после выпуска увеличивается на 4% при наличии опыта работы на 1-м или 2-м курсе и на 7% — при наличии опыта работы на 3-м курсе

³ Еще 31% студентов-медиков, совмещающих учебу с работой на выпускном курсе, заняты в торговле, но эту работу также можно считать примером входа в профессию: в 91% случаев занятости в торговле студенты-медики работают в аптеках.

Таблица 5. Краткие результаты моделей

	(1) Вероятность трудоустройства, предельные эффекты	(2) Логарифм заработной платы, коэффициент
Факт совмещения учебы с работой хотя бы в течение месяца на протяжении обучения (Модель 1)	0,188*** (0,00185)	0,128*** (0,00348)
Факт совмещения учебы с работой хотя бы в течение месяца на протяжении обучения в летние месяцы (Модель 2)	0,155*** (0,00204)	0,118*** (0,00355)
Факт совмещения учебы с работой хотя бы в течение месяца на протяжении обучения в течение учебного года (Модель 3)	0,191*** (0,00186)	0,131*** (0,00345)
Количество месяцев совмещения учебы с работой (Модель 4)	0,0110*** (0,000119)	0,00659*** (0,000176)
Факт совмещения учебы с работой в зависимости от курса (база – не совмещал) (Модель 5)		
1-й курс	0,0380*** (0,00601)	0,0310** (0,0103)
2-й курс	0,0550*** (0,00453)	0,0430*** (0,00766)
3-й курс	0,0696*** (0,00396)	0,0415*** (0,00681)
4-й курс	0,255*** (0,00223)	0,160*** (0,00395)
5-й курс	0,256*** (0,00467)	0,144*** (0,00924)
Модель с перекрестными эффектами (Модель 6)		
Совмещал	0,150*** (0,0103)	0,0428* (0,0172)
Совмещал##Математика и компьютерные науки	0,104*** (0,0156)	0,277*** (0,0278)
Совмещал##Естественные науки	0,0513*** (0,0126)	0,00985 (0,0213)
Совмещал##Инженерное дело	0,0469*** (0,00915)	0,113*** (0,0149)
Совмещал##Здравоохранение и медицинские науки	0,0788*** (0,0134)	0,0790** (0,0246)
Совмещал##Сельское хозяйство	0,0361** (0,0127)	0,0857*** (0,0220)
Совмещал##Экономика и управление	0,0434*** (0,00950)	0,0695*** (0,0154)
Совмещал##Юриспруденция	-0,00483 (0,0102)	-0,0447** (0,0169)

	(1)	(2)
	Вероятность трудоустройства, предельные эффекты	Логарифм заработной платы, коэффициент
Совмещал##Другие науки об обществе	0,0380*** (0,0106)	0,0433* (0,0179)
Совмещал##Гуманитарные науки	0,0299* (0,0118)	0,0179 (0,0211)
Совмещал##Искусство и культура	0,0237 (0,0168)	0,0579 (0,0349)
Совмещал##Красный диплом	-0,00672 (0,00481)	0,0176* (0,00791)
Совмещал##Вуз с селективностью ниже среднего	-0,0120 (0,00650)	-0,0102 (0,0113)
Совмещал##Вуз с селективностью выше среднего	0,0110 (0,00698)	0,0254* (0,0123)
Совмещал##Селективный вуз	0,0592*** (0,00945)	0,188*** (0,0185)
Количество наблюдений	232 695	163 382

Примечание: Полные результаты см. в табл. 4А–5А в Приложении. В скобках указаны робастные стандартные ошибки.
 *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0$.

по сравнению с теми выпускниками, кто не имел никакого опыта совмещения. Вклад опыта работы на младших курсах в зарплату при прочих равных составляет 3–4%.

Результаты моделей с перекрестными эффектами между совмещением учебы с работой и другими образовательными характеристиками (красным дипломом, направлением подготовки и уровнем селективности вуза) наглядно показывают наличие сильнейшей дифференциации в размере отдачи в зависимости от категории выпускников. Для вероятности трудоустройства включение перекрестных эффектов сокращает чистый положительный эффект совмещения учебы с работой с 19 до 15%, при этом совмещение учебы с работой для выпускников направления «Математика и компьютерные науки» дополнительно увеличивает шансы на занятость на 10%, для получивших подготовку в сфере здравоохранения — на 8%, для выпускников инженерных, сельскохозяйственных, экономических направлений и направления «Другие общественные науки» — на 4%, а для получивших подготовку в области гуманитарных наук — на 3% (по сравнению с выпускниками педагогических специальностей). Статистически значимый перекрестный эффект с совмещением учебы с работой среди групп вузов есть только у наиболее селективной группы, выпускники которой получают дополнительное увеличение вероятности

занятости на 6% в случае наличия опыта работы в студенчестве (по сравнению с наименее селективными вузами). Вместе с тем включение перекрестных эффектов сократило размер и значимость чистых эффектов совмещения учебы с работой у ряда направлений подготовки и категорий вузов, например у «Математики и компьютерных наук», «Экономики и управления» и группы селективных университетов.

Аналогичные изменения происходят в зарплатных моделях при включении перекрестных эффектов. Чистый эффект совмещения учебы с работой сокращается с 14 до 4%. Вместе с тем пересечение красного диплома с совмещением увеличивает заработную плату в среднем еще на 2%, с «Математикой и компьютерными науками» — на рекордные 38%, с «Инженерным делом» — на 13%, с «Здравоохранением и медицинскими науками» — на 8%, с «Экономикой и управлением» — на 7%. Эффект пересечения совмещения учебы с работой с «Юриспруденцией» отрицательный и составляет -4%. Диплом вуза с селективностью выше среднего при условии совмещения учебы с работой приносит дополнительные 3%, а диплом селективного вуза — 21%. Включение перекрестных эффектов также сокращает чистый коэффициент при специальности и категории вуза (в сравнении с выпускниками направления «Образование и педагогические науки» и наименее селективными вузами соответственно): для выпускников направления «Математика и компьютерные науки» — снижение более чем в 2 раза, для «Инженерного дела» — потеря значимости, для «Здравоохранения и медицинских наук» — увеличение штрафа, для «Экономики и управления» — потеря значимости. Для селективных вузов включение перекрестного эффекта сокращает чистую премию с 34 до 15%.

Данные результаты однозначно свидетельствуют о наличии сильной комплементарности между образованием и совмещением учебы с работой: например, высокая зарплатная премия в «Математике и компьютерных науках» предполагает наличие жестких профессиональных навыков, многократно отработанных на практике, поэтому значительная часть премии на это направление подготовки является следствием совмещения учебы с работой в студенческие годы, и не просто совмещения, а соответствующего будущей профессиональной деятельности. Однако и без качественного образования совмещение учебы с работой не дает высокой отдачи, ее обеспечивает сочетание разных образовательных факторов и их взаимодействие.

4. Обсуждение результатов

Массовое совмещение учебы с работой студентами в российских университетах (53% среди бакалавров и специалистов очной формы обучения) полностью переформатирует некогда при-

вычную модель образования, в которой полноценный выход на рынок труда происходил уже после получения диплома. Изменение модели поведения студентов и разворот в сторону ранней профессиональной интеграции является реакцией на трансформацию отношений между образованием и рынком труда, причем наличие существенной отдачи — и в вероятности занятости (увеличение в среднем на 19%), и в заработной плате (увеличение в среднем на 14%) — говорит о том, что это изменение рационально как минимум в краткосрочном периоде. Полученные данные не дают оснований судить о том, как будет меняться отдача от совмещения учебы с работой в долгосрочном периоде. Однако мы предполагаем, что наибольший положительный эффект будет наблюдаться на входе на рынок труда, пока этот сигнал не зашумлен другим опытом работы, а с течением времени эффект будет сокращаться, о чем свидетельствует меньший вклад совмещения учебы с работой на начальных курсах по сравнению со старшими.

Означает ли массовое совмещение учебы с работой среди студентов, что система высшего образования не дает выпускнику необходимых компетенций в нужном объеме и не посылает работодателю удовлетворительных сигналов о качестве подготовки соискателей? Да, но лишь частично. Можно констатировать, что между теоретическим образованием и практической подготовкой в форме совмещения учебы с работой сложились отношения комплементарности, в которых наличие только одной компоненты при отсутствии другой приводит к существенному проигрышу выпускника на рынке труда. Эффективность практической подготовки в форме реальной работы во время обучения и наличие отдачи от нее ставят под сомнение целесообразность такого элемента образовательных программ, как практика (или производственно-ознакомительная практика), который на фоне реального профессионального опыта, получаемого студентами во время работы, выглядит нередко как чисто «ритуальная» часть обучения.

Премия за совмещение учебы с работой состоит минимум из трех частей, эффекты которых разделить невозможно. Первая — это формирование дополнительных компетенций в процессе работы. Об их наличии свидетельствует сохраняющаяся отдача от совмещения на начальных курсах обучения. Вторая — формирование сигнала об индивидуальной продуктивности. Третья и, пожалуй, самая главная — это вход в профессиональную деятельность с встраиванием в актуальные технологические и бизнес-процессы, которые существуют в реальном бизнесе и с которыми далеко не всегда можно познакомиться в стенах университета. Тот факт, что студенты значительно чаще работают в течение учебного года, чем летом, свидетельствует о том, что среди мотивов совмещения учебы с работой преобладает желание получить преимущества в карьере. О стремительной про-

фессиональной интеграции студентов в процессе работы можно судить по их переориентации с работы в отраслях с низкими барьерами на входе (торговля и гостиничный и ресторанный бизнес) в начале учебы на профессиональную занятость, требующую высокой квалификации и профильных компетенций, на выпускном курсе. К концу учебы существенно растет доля студентов, занятых в современных быстро развивающихся отраслях, таких как информация и связь, финансы и страхование, научная деятельность.

Использование в данном исследовании тотальных данных, которые были недоступны прежде, позволило впервые получить ответы на вопросы о дифференциации отдачи от совмещения учебы с работой. В частности, о различиях по направлениям подготовки и по качеству вуза. Выпускники селективных университетов и направления «Математика и компьютерные науки» выигрывают от совмещения учебы с работой сильнее всех остальных категорий выпускников. Это наблюдение в очередной раз подтверждает, что человеческий капитал, приобретенный в рамках качественного формального образования, и практические профессиональные навыки, полученные в процессе учебы, — это два ресурса, которые дополняют друг друга.

Поскольку совмещение учебы с работой представляет собой часть рационального поведения студентов, а не ошибочную карьерную стратегию, что подтверждается работодателями и рынком труда, системе образования следует подстраиваться под потребности студентов в получении трудового опыта, а не пытаться ограничить совмещение учебы с работой как нежелательное явление. В новой модели перехода из системы образования на рынок труда совмещение учебы с работой выполняет сразу несколько функций, студенты работают не только ради дополнительного дохода, прежде всего они заинтересованы в тестировании будущих рабочих мест. Чистого образования без интеграции с рынком труда и без входа в профессию путем совмещения учебы с работой в прежнем виде больше не существует.

5. Заключение В данной статье впервые на тотальных данных проанализированы характеристики совмещения учебы с работой у студентов вузов и отдачи от него на российском рынке труда. Массовый характер студенческой занятости (53% студентов работали хотя бы один месяц во время обучения в вузе) позволяет говорить о совмещении учебы с работой не только как о востребованном механизме упрощения перехода «учеба — работа», но и как о принципиально новой модели поведения студентов, эффективность которой подтверждается рынком труда.

Поскольку регулярная занятость в течение учебного года распространена среди студентов значительно шире, чем временная

работа в летние месяцы, есть основания считать совмещение учебы с работой особой стратегией накопления человеческого капитала. Студенты с высоким уровнем способностей совмещают учебу с работой чаще менее успешных учащихся, но начинают работать позже. Факт совмещения учебы с работой увеличивает вероятность занятости через год после выпуска на 16–19% и приносит выпускникам зарплатную премию в размере 14%. Чем ближе курс совмещения к выходу на рынок труда, тем выше вклад совмещения и в заработные платы (до 17%), и в трудоустройство (до 38%), хотя и опыт работы на начальных курсах продолжает приносить небольшую отдачу после выпуска. Полученные результаты позволяют сделать вывод о высоком уровне комплементарности между образованием и опытом работы, получаемым в студенчестве, а потому массовое совмещение учебы с работой следует рассматривать не как проблему, которая требует решения со стороны современного университета, а как новые условия, в которых университету нужно учиться эффективно работать для достижения наилучших образовательных результатов.

Благодарности Статья подготовлена в рамках гранта, представленного Министерством науки и высшего образования Российской Федерации (соглашение о предоставлении гранта № 075-15-2022-325).

Приложение Таблица 1А. Доля работающих студентов в зависимости от года обучения, выпуск 2021 г.

	2016/2017 учебный год	2017/2018 учебный год	2018/2019 учебный год	2019/2020 учебный год	2020/2021 учебный год
Красный диплом	0,142	0,165	0,249	0,300	0,384
Синий диплом	0,138	0,187	0,266	0,308	0,350
Математика и компьютерные науки	0,155	0,147	0,242	0,348	0,460
Естественные науки	0,124	0,157	0,220	0,309	0,379
Инженерное дело	0,126	0,171	0,268	0,316	0,376
Здравоохранение и медицинские науки	0,099	0,138	0,183	0,322	0,421
Сельское хозяйство	0,135	0,192	0,260	0,342	0,357
Экономика и управление	0,160	0,206	0,284	0,328	0,395
Юриспруденция	0,134	0,150	0,202	0,235	0,260
Другие науки об обществе	0,212	0,201	0,273	0,302	0,345
Образование и педагогические науки	0,190	0,215	0,351	0,302	0,336
Гуманитарные науки	0,110	0,195	0,250	0,262	0,288
Искусство и культура	0,229	0,215	0,283	0,326	0,338
<60 баллов	0,147	0,189	0,274	0,308	0,347
60–69 баллов	0,138	0,172	0,243	0,281	0,330
70–79 баллов	0,119	0,185	0,269	0,322	0,380

Окончание табл. 1А

	2016/2017 учебный год	2017/2018 учебный год	2018/2019 учебный год	2019/2020 учебный год	2020/2021 учебный год
80+ баллов	0,102	0,168	0,278	0,347	0,442
Бюджетное место	0,130	0,176	0,264	0,312	0,374
Платное место	0,145	0,192	0,260	0,296	0,334
Мужчина	0,138	0,185	0,271	0,323	0,362
Женщина	0,139	0,180	0,255	0,293	0,354
Москва	0,158	0,213	0,312	0,349	0,427
Центральный федеральный округ (кроме Москвы)	0,174	0,189	0,246	0,294	0,355
Северо-Западный федеральный округ	0,139	0,191	0,282	0,353	0,360
Южный федеральный округ	0,103	0,157	0,238	0,283	0,335
Северо-Кавказский федеральный округ	0,062	0,096	0,152	0,194	0,271
Приволжский федеральный округ	0,140	0,189	0,254	0,292	0,343
Уральский федеральный округ	0,151	0,198	0,264	0,323	0,370
Сибирский федеральный округ	0,135	0,146	0,243	0,267	0,307
Дальневосточный федеральный округ	0,119	0,153	0,233	0,267	0,308

Таблица 2А. Распределение студентов разных направлений подготовки по отраслям экономики на выпускном курсе, 2020/2021 учебный год, %

	Математические и компьютерные науки	Естественные науки	Инженерное дело, технологии и техниче- ские науки	Здравоохранение и медицинские науки	Сельское хозяйство и сельскохозяйствен- ные науки	Экономика и управление	Юриспруденция	Другие науки об обществе	Образование и педаго- гические науки	Гуманитарные науки	Искусство и культура	Всего по отрасли
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	0	1	1	0	26	1	1	0	0	0	0	2
Добыча полезных ископаемых	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Обрабатывающие производства	2	5	10	1	7	4	3	2	2	2	2	6
Обеспечение электрической энерги- ей, газом и паром; кондиционирова- ние воздуха; водоснабжение	0	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	1
Строительство	0	1	4	0	2	2	3	1	1	1	0	2
Торговля оптовая и розничная; ре- монт автотранспортных средств и мо- тоциклов	5	9	13	31	16	23	19	18	13	14	11	16
Транспортировка и хранение	1	2	4	0	3	4	3	2	2	2	1	3
Деятельность гостиниц и предприя- тий общественного питания	2	5	6	2	7	8	9	12	8	7	4	7
Деятельность в области информа- ции и связи	37	6	15	1	2	8	5	12	3	6	8	10
Деятельность финансовая и стра- ховая	8	2	3	0	1	10	5	4	2	2	1	5

	Математические и компьютерные науки	Естественные науки	Инженерное дело, технологии и технические науки	Здравоохранение и медицинские науки	Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	Экономика и управление	Юриспруденция	Другие науки об обществе	Образование и педагогические науки	Гуманитарные науки	Искусство и культура	Всего по отрасли
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	1	1	1	0	1	2	3	2	1	1	1	2
Деятельность профессиональная, научная и техническая	12	25	14	2	11	11	15	9	2	4	4	11
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	3	5	4	1	4	6	7	6	3	4	3	5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	1	1	1	0	1	2	8	2	1	1	1	2
Образование	23	28	13	6	10	9	9	16	44	26	26	15
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	1	3	1	53	2	2	3	4	6	3	2	4
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	2	3	3	1	3	4	5	6	10	21	32	6
Предоставление прочих видов услуг	1	1	1	1	1	2	2	3	3	5	3	2
Всего по направлению подготовки	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 3А. Сравнение распределения студентов, совмещавших учебу с работой, по отраслям трудоустройства на 1-м (2-м) курсе бакалавриата (специалиста) и на выпускном курсе

	2017/2018 учебный год, 1-й (2-й) курс обучения		2020/2021 учебный год, выпускной курс	
	N	%	N	%
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	885	1,93	1580	1,75
Добыча полезных ископаемых	267	0,58	577	0,64
Обрабатывающие производства	2322	5,07	5005	5,55
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение	389	0,85	902	1,00
Строительство	1114	2,43	2131	2,36
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	8788	19,17	14 838	16,45
Транспортировка и хранение	1667	3,64	3009	3,34
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	5657	12,34	6323	7,01
Деятельность в области информации и связи	2534	5,53	9336	10,35
Деятельность финансовая и страховая	1202	2,62	4123	4,57
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	785	1,71	1444	1,60

Окончание табл. 3А

	2017/2018 учебный год, 1-й (2-й) курс обучения		2020/2021 учебный год, выпускной курс	
	N	%	N	%
Деятельность профессиональная, научная и техническая	2145	4,68	10 253	11,37
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	3821	8,34	4349	4,82
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	892	1,95	1758	1,95
Образование	6694	14,60	13 690	15,18
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	1787	3,90	3871	4,29
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	3924	8,56	5332	5,91
Предоставление прочих видов услуг	965	2,11	1651	1,83
Всего	45 838	100,00	90 172	100,00

Таблица 4А. Вклад характеристик совмещения учебы с работой в вероятность занятости через год после выпуска из университета (предельные эффекты пробит-моделей)

	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в летние ме- сяцы	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в течение учеб- ного года	Количество месяцев совмещения учебы с работой	Факт совмещения в зависимости от курса совмещения	Модель с перекрестными эффектами
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Совмещал	0,188*** (0,00185)					0,150*** (0,0103)
Совмещал летом		0,155*** (0,00204)				
Совмещал в течение учебно- го года			0,191*** (0,00186)			
Количество месяцев совмещения				0,0110*** (0,000119)		
Курс совмещения (база — не совмещал)						
1-й курс					0,0380*** (0,00601)	
2-й курс					0,0550*** (0,00453)	
3-й курс					0,0696*** (0,00396)	

Продолжение табл. 4А

	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в летние ме- сяцы	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в течение учеб- ного года	Количество месяцев совмещения учебы с работой	Факт совмещения в зависимости от курса совмещения	Модель с перекрестными эффектами
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
4-й курс					0,255*** (0,00223)	
5-й курс					0,256*** (0,00467)	
Перекрестные эффекты						
Совмещал##красный диплом						-0,00672 (0,00481)
Совмещал##Математика и компью- терные науки						0,104*** (0,0156)
Совмещал##Естественные науки						0,0513*** (0,0126)
Совмещал##Инженерное дело						0,0469*** (0,00915)
Совмещал##Здравоохранение и медицинские науки						0,0788*** (0,0134)
Совмещал##Сельское хозяйство						0,0361** (0,0127)
Совмещал##Экономика и управление						0,0434*** (0,00950)
Совмещал##Юриспруденция						-0,00483 (0,0102)
Совмещал##Другие науки об обществе						0,0380*** (0,0106)
Совмещал##Гуманитарные науки						0,0299* (0,0118)
Совмещал##Искусство и культура						0,0237 (0,0168)
Совмещал##Вуз с селективностью ниже среднего						-0,0120 (0,00650)
Совмещал##Вуз с селективностью выше среднего						0,0110 (0,00698)

Продолжение табл. 4А

	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в летние ме- сяцы	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в течение учеб- ного года	Количество месяцев совмещения учебы с работой	Факт совмещения в зависимости от курса совмещения	Модель с перекрестными эффектами
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Совмещал##Селективный вуз						0,0592*** (0,00945)
Диплом с отличием	0,0675*** (0,00251)	0,0718*** (0,00253)	0,0671*** (0,00251)	0,0707*** (0,00250)	0,0629*** (0,00249)	0,0704*** (0,00348)
Мужчина	-0,142*** (0,00208)	-0,144*** (0,00210)	-0,141*** (0,00208)	-0,144*** (0,00208)	-0,141*** (0,00206)	-0,142*** (0,00208)
Возраст	0,00401** (0,00144)	0,00373* (0,00145)	0,00311* (0,00144)	-0,000378 (0,00145)	0,00399** (0,00142)	0,00408** (0,00144)
Направление обучения (база = Образование)						
Математика и компьютерные науки	0,0888*** (0,00761)	0,0910*** (0,00767)	0,0841*** (0,00761)	0,0798*** (0,00764)	0,0677*** (0,00759)	0,0328** (0,0113)
Естественные науки	0,0336*** (0,00644)	0,0321*** (0,00649)	0,0288*** (0,00644)	0,0262*** (0,00642)	0,0191** (0,00637)	0,00441 (0,00907)
Инженерное дело	0,0788*** (0,00485)	0,0768*** (0,00489)	0,0766*** (0,00485)	0,0765*** (0,00483)	0,0669*** (0,00478)	0,0533*** (0,00687)
Здравоохранение и медицинские науки	0,0973*** (0,00722)	0,0954*** (0,00727)	0,0913*** (0,00723)	0,0838*** (0,00731)	0,0795*** (0,00724)	0,0567*** (0,00981)
Сельское хозяйство	-0,00887 (0,00669)	-0,0102 (0,00674)	-0,0124 (0,00669)	-0,00401 (0,00665)	-0,0167* (0,00660)	-0,0288** (0,00957)
Экономика и управление	0,0360*** (0,00516)	0,0374*** (0,00519)	0,0319*** (0,00515)	0,0279*** (0,00514)	0,0224*** (0,00508)	0,0118 (0,00723)
Юриспруденция	-0,0334*** (0,00556)	-0,0422*** (0,00560)	-0,0364*** (0,00555)	-0,0427*** (0,00553)	-0,0393*** (0,00547)	-0,0356*** (0,00755)
Другие науки об обществе	-0,0905*** (0,00557)	-0,0919*** (0,00561)	-0,0940*** (0,00556)	-0,0930*** (0,00554)	-0,0958*** (0,00547)	-0,111*** (0,00797)
Гуманитарные науки	-0,100*** (0,00618)	-0,112*** (0,00622)	-0,102*** (0,00617)	-0,107*** (0,00613)	-0,101*** (0,00608)	-0,117*** (0,00848)
Искусство и культура	-0,168*** (0,00859)	-0,177*** (0,00863)	-0,170*** (0,00858)	-0,171*** (0,00849)	-0,165*** (0,00845)	-0,182*** (0,0119)
Бакалавры (база – специалисты)	0,0271*** (0,00344)	0,0243*** (0,00347)	0,0260*** (0,00344)	0,0263*** (0,00348)	0,0425*** (0,00399)	0,0265*** (0,00344)
Селективность университета (база – менее 60 баллов)						
60–69	0,0162*** (0,00357)	0,0156*** (0,00360)	0,0165*** (0,00357)	0,0156*** (0,00358)	0,0160*** (0,00353)	0,0220*** (0,00489)

	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в летние ме- сяцы	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в течение учеб- ного года	Количество месяцев совмещения учебы с работой	Факт совмещения в зависимости от курса совмещения	Модель с перекрестными эффектами
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
70–79	0,0323*** (0,00422)	0,0340*** (0,00426)	0,0333*** (0,00422)	0,0369*** (0,00424)	0,0304*** (0,00418)	0,0258*** (0,00559)
80+	0,0277*** (0,00548)	0,0344*** (0,00553)	0,0273*** (0,00549)	0,0332*** (0,00550)	0,0179** (0,00545)	-0,00683 (0,00763)
Бюджетное место (база – платное)	0,0345*** (0,00268)	0,0399*** (0,00270)	0,0348*** (0,00267)	0,0397*** (0,00267)	0,0328*** (0,00265)	0,0341*** (0,00268)
Количество наблюдений	232 695	232 695	232 695	232 695	232 695	232 695

Примечание: Дополнительно во всех моделях контролируется регион учебы. В скобках указаны робастные стандартные ошибки. *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0$.

Таблица 5А. Вклад характеристик совмещения учебы с работой в заработные платы через год после выпуска из университета (коэффициенты МНК, зависимая переменная – логарифм средней зарплаты, полученной в январе – июне 2022 г.)

	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в летние месяцы	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в течение учеб- ного года	Количество месяцев совмещения учебы и работы	Факт совмещения в зависимости от курса совмещения	Модель с перекрестными эффектами
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Совмещал	0,128*** (0,00348)					0,0428* (0,0172)
Совмещал летом		0,118*** (0,00355)				
Совмещал в течение учебного года			0,131*** (0,00345)			
Количество месяцев совмещения				0,00659*** (0,000176)		
Курс совмещения (база – не совмещал)						
1-й курс					0,0310** (0,0103)	

Продолжение табл. 5А

	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в летние месяцы	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в течение учеб- ного года	Количество месяцев совмещения учебы и работы	Факт совмещения в зависимости от курса совмещения	Модель с перекрестными эффектами
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
2-й курс					0,0430*** (0,00766)	
3-й курс					0,0415*** (0,00681)	
4-й курс					0,160*** (0,00395)	
5-й курс					0,144*** (0,00924)	
Перекрестные эффекты						0,0176*
Совмещал##красный диплом						(0,00791)
Совмещал##Математика и компьютер- ные науки						0,277*** (0,0278)
Совмещал##Естественные науки						0,00985 (0,0213)
Совмещал##Инженерное дело						0,113*** (0,0149)
Совмещал##Здравоохранение и медицинские науки						0,0790** (0,0246)
Совмещал##Сельское хозяйство						0,0857*** (0,0220)
Совмещал##Экономика и управление						0,0695*** (0,0154)
Совмещал##Юриспруденция						-0,0447** (0,0169)
Совмещал##Другие науки об обществе						0,0433* (0,0179)
Совмещал##Гуманитарные науки						0,0179 (0,0211)
Совмещал##Искусство и культура						0,0579 (0,0349)

	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в летние месяцы	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в течение учеб- ного года	Количество месяцев совмещения учебы и работы	Факт совмещения в зависимости от курса совмещения	Модель с перекрестными эффектами
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Совмещал##Вуз с селективностью ниже среднего						-0,0102 (0,0113)
Совмещал##Вуз с селективностью выше среднего						0,0254* (0,0123)
Совмещал##Селективный вуз						0,188*** (0,0185)
Диплом с отличием	0,0721*** (0,00413)	0,0750*** (0,00413)	0,0719*** (0,00413)	0,0749*** (0,00413)	0,0699*** (0,00412)	0,0605*** (0,00613)
Мужчина	0,0623*** (0,00392)	0,0619*** (0,00392)	0,0626*** (0,00392)	0,0607*** (0,00391)	0,0610*** (0,00391)	0,0632*** (0,00392)
Возраст	-0,109* (0,0425)	-0,105* (0,0425)	-0,110** (0,0425)	-0,0525 (0,0422)	-0,102* (0,0424)	-0,111** (0,0425)
Квадрат возраста	0,00256** (0,000914)	0,00246** (0,000913)	0,00256** (0,000914)	0,00119 (0,000907)	0,00238** (0,000910)	0,00259** (0,000915)
Направление подготовки (база – образование)						
Математика и компьютерные науки	0,316*** (0,0141)	0,320*** (0,0141)	0,312*** (0,0141)	0,312*** (0,0141)	0,303*** (0,0141)	0,128*** (0,0214)
Естественные науки	-0,150*** (0,0108)	-0,148*** (0,0108)	-0,153*** (0,0108)	-0,154*** (0,0107)	-0,159*** (0,0108)	-0,163*** (0,0159)
Инженерное дело	0,0799*** (0,00777)	0,0807*** (0,00777)	0,0786*** (0,00777)	0,0803*** (0,00775)	0,0736*** (0,00778)	0,00837 (0,0115)
Здравоохранение и медицинские науки	-0,125*** (0,0133)	-0,121*** (0,0134)	-0,129*** (0,0133)	-0,134*** (0,0133)	-0,136*** (0,0133)	-0,177*** (0,0200)
Сельское хозяйство	-0,151*** (0,0112)	-0,149*** (0,0111)	-0,153*** (0,0112)	-0,146*** (0,0111)	-0,156*** (0,0111)	-0,205*** (0,0171)
Экономика и управление	0,0225** (0,00829)	0,0265** (0,00830)	0,0195* (0,00829)	0,0184* (0,00827)	0,0136 (0,00831)	-0,0216 (0,0121)
Юриспруденция	-0,131*** (0,00907)	-0,133*** (0,00907)	-0,133*** (0,00906)	-0,136*** (0,00903)	-0,135*** (0,00908)	-0,114*** (0,0127)
Другие науки об обществе	-0,109*** (0,00909)	-0,106*** (0,00909)	-0,112*** (0,00909)	-0,110*** (0,00907)	-0,115*** (0,00910)	-0,136*** (0,0139)

	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в летние месяцы	Факт совмещения хотя бы месяц на протяжении обучения в течение учеб- ного года	Количество месяцев совмещения учебы и работы	Факт совмещения в зависимости от курса совмещения	Модель с перекрестными эффектами
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Гуманитарные науки	-0,111*** (0,0108)	-0,114*** (0,0108)	-0,112*** (0,0108)	-0,115*** (0,0107)	-0,113*** (0,0108)	-0,125*** (0,0156)
Искусство и культура	-0,217*** (0,0174)	-0,217*** (0,0174)	-0,219*** (0,0174)	-0,219*** (0,0174)	-0,218*** (0,0174)	-0,252*** (0,0265)
Бакалавры (база – специалисты)	-0,0790*** (0,00598)	-0,0783*** (0,00598)	-0,0794*** (0,00598)	-0,0787*** (0,00598)	-0,0792*** (0,00733)	-0,0797*** (0,00598)
Селективность университета (база – менее 60 баллов)						
60–69	0,0113 (0,00607)	0,0115 (0,00607)	0,0113 (0,00608)	0,0108 (0,00607)	0,0111 (0,00607)	0,0162 (0,00899)
70–79	0,0738*** (0,00730)	0,0769*** (0,00731)	0,0743*** (0,00730)	0,0785*** (0,00730)	0,0725*** (0,00730)	0,0559*** (0,0104)
80+	0,262*** (0,0103)	0,269*** (0,0103)	0,261*** (0,0103)	0,268*** (0,0103)	0,255*** (0,0103)	0,130*** (0,0156)
Бюджетное место (база – платное)	0,0415*** (0,00486)	0,0451*** (0,00487)	0,0414*** (0,00486)	0,0465*** (0,00486)	0,0411*** (0,00486)	0,0422*** (0,00486)
Constant	11,12*** (0,497)	11,11*** (0,496)	11,14*** (0,496)	10,56*** (0,493)	11,04*** (0,495)	11,19*** (0,497)
Количество наблюдений	163 213	163 213	163 213	163 213	163 213	163 213
R-squared	0,137	0,137	0,138	0,139	0,140	0,140

Примечание: Дополнительно во всех моделях контролируется регион учебы. В скобках указаны робастные стандартные ошибки. *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,1$.

Литература

1. Апокин А., Юдкевич М. (2008) Анализ студенческой занятости в контексте российского рынка труда. *Вопросы экономики*, № 6, сс. 98–110. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2008-6-98-110>
2. Вознесенская Е.Д., Константиновский Д.Л., Чередниченко Г.А. (2001) «Кончить курс и место достать»: исследование вторичной занятости студентов. *Социологический журнал*, № 3, сс. 101–121.
3. Емелина Н.К., Рожкова К.В., Рошин С.Ю., Солнцев С.А., Травкин П.В. (2022) *Выпускники высшего образования на российском рынке труда: тренды и вызовы*. М.: НИУ ВШЭ. <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/588955762.pdf>

4. Рожкова К.В., Рошин С.Ю., Солнцев С.А., Травкин П.В. (2021) Отдача на магистерскую степень на российском рынке труда. *Вопросы экономики*, № 8, сс. 69–92. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2021-8-69-92>
5. Рошин С.Ю. (2006) *Переход «учеба — работа»: омут или брод? Препринт WP3/2006/10*. М.: НИУ ВШЭ. Доступно по ссылке: <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/gu0lj5pdpb/78541536.pdf> (дата обращения 02.04.2024).
6. Рошин С.Ю., Рудаков В.Н. (2014) Совмещение учебы и работы студентами российских вузов. *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*, № 2, сс. 152–179. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2014-2-152-179>
7. Янбарисова Д.М. (2014) Работа во время учебы в вузах Татарстана: влияет ли она на успеваемость? *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*, № 1, сс. 218–237. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2014-1-218-237>
8. Allen J.P., Pavlin S., van der Velden R.K.W. (eds) (2011) *Competencies and Early Labour Market Careers of Higher Education Graduates in Europe. ROA External Reports*. Ljubljana: University of Ljubljana. Available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/231355368.pdf> (accessed 2 April 2024).
9. Bachman J.G., Staff J., O'Malley P.M., Schulenberg J.E., Freedman-Doan P. (2011) Twelfth-Grade Student Work Intensity Linked to Later Educational Attainment and Substance use: New Longitudinal Evidence. *Developmental Psychology*, vol. 47, no 2, pp. 344–363. <https://doi.org/10.1037/a0021027>
10. Baert S., Rotsaert O., Verhaest D., Omey E. (2016) Student Employment and Later Labour Market Success: No Evidence for Higher Employment Chances. *Kyklos*, vol. 69, no 3, pp. 401–425. <https://doi.org/10.1111/kykl.12115>
11. Becker G.S. (1962) Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. *Journal of Political Economy*, vol. 70, no 5, part 2, pp. 9–49. <https://www.jstor.org/stable/1829103>
12. Béduwé C., Giret J.F. (2021) Student Employment in France: Hindrance Rather Than Help for Higher Educational Success? *Journal of Education and Work*, vol. 34, no 1, pp. 95–109. <https://doi.org/10.1080/13639080.2021.1875127>
13. Beerkens M., Mägi E., Lill L. (2011) University Studies as a Side Job: Causes and Consequences of Massive Student Employment in Estonia. *Higher Education*, vol. 61, July, pp. 679–692. <https://doi.org/10.1007/s10734-010-9356-0>
14. Brennan J., Blasko Z., Little B., Woodley A. (2002) *UK Graduates and the Impact of Work Experience*. London: HEFCE. Available at: https://dera.ioe.ac.uk/5171/1/rd17_02.pdf (accessed 2 April 2024).
15. Buscha F., Maurel A., Page L., Speckesser S. (2012) The Effect of Employment While in High School on Educational Attainment: A Conditional Difference-in-Differences Approach. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, vol. 74, no 3, pp. 380–396. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0084.2011.00650.x>
16. Darmody M., Smyth E. (2008) Full-Time Students? Term-Time Employment among Higher Education Students in Ireland. *Journal of Education and Work*, vol. 21, no 4, pp. 349–362. <https://doi.org/10.1080/13639080802361091>
17. Di Paolo A., Matano A. (2022) The Impact of Combining Work with Study on the Labour Market Performance of Graduates: The Joint Role of Work Intensity and Job-Field Match. *International Journal of Manpower*, vol. 43, no 7, pp. 1556–1578. <https://doi.org/10.1108/IJM-03-2021-0182>
18. Dudyrev F., Romanova O., Travkin P. (2020) Student Employment and School-to-Work Transition: The Russian Case. *Education and Training*, vol. 62, no 4, pp. 441–457. <https://doi.org/10.1108/ET-07-2019-0158>
19. Geel R., Backes-Gellner U. (2012) Earning While Learning: When and How Student Employment Is Beneficial. *Labour*, vol. 26, no 3, pp. 313–340. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9914.2012.00548.x>

20. Häkkinen I. (2006) Working While Enrolled in a University: Does It Pay? *Labour Economics*, vol. 13, no 2, pp. 167–189. <https://doi.org/10.1016/j.labecon.2004.10.003>
21. Jacob M., Gerth M., Weiss F. (2018) Student Employment: Social Differentials and Field-Specific Developments in Higher Education. *Journal of Education and Work*, vol. 31, no 1, pp. 87–108. <https://doi.org/10.1080/13639080.2017.1395513>
22. James R., Bexley E., Devlin M., Marginson S. (2007) *Australian University Student Finances 2006: A Summary of Findings from a National Survey of Students in Public Universities*. Canberra: Australian Vice-Chancellors' Committee. Available at: <https://www.universitiesaustralia.edu.au/wp-content/uploads/2019/06/Australian-University-Student-Finances-2006.pdf> (accessed 2 April 2024).
23. Jewell S. (2014) The Impact of Working while Studying on Educational and Labour Market Outcomes. *Business Economics Journal*, vol. 5, no 3, pp. 1–12. <https://doi.org/10.4172/2151-6219.1000110>
24. Joensen J., Mattana E. (2022) Studying and Working: Your Student Job Affects Your Future Labor Market Outcomes. *Samfundøkonomien*, no 3/2022, pp. 19–37. <https://doi.org/10.7146/samfundsokonomien.v2022i3.133978>
25. Klein M., Weiss F. (2011) Is Forcing Them Worth the Effort? Benefits of Mandatory Internships for Graduates from Diverse Family Backgrounds at Labour Market Entry. *Studies in Higher Education*, vol. 36, no 8, pp. 969–987. <https://doi.org/10.1080/03075079.2010.487936>
26. Neyt B., Omev E., Verhaest D., Baert S. (2019) Does Student Work Really Affect Educational Outcomes? A Review of the Literature. *Journal of Economic Surveys*, vol. 33, no 3, pp. 896–921. <https://doi.org/10.1111/joes.12301>
27. Passaretta G., Triventi M. (2015) Work Experience during Higher Education and Post-Graduation Occupational Outcomes: A Comparative Study on Four European Countries. *International Journal of Comparative Sociology*, vol. 56, no 3–4, pp. 232–253. <https://doi.org/10.1177/00207152155877>
28. Robert P., Saar E. (2012) Learning and Working: The Impact of the 'Double Status Position' on the Labour Market Entry Process of Graduates in CEE Countries. *European Sociological Review*, vol. 28, no 6, pp. 742–754. <https://doi.org/10.1093/esr/jcr091>
29. Roshchin S., Rudakov V. (2017) Patterns of Student Employment in Russia. *Journal of Education and Work*, vol. 30, no 3, pp. 314–338. <https://doi.org/10.1080/13639080.2015.1122182>
30. Rudakov V., Roshchin S. (2019) The Impact of Student Academic Achievement on Graduate Salaries: The Case of a Leading Russian University. *Journal of Education and Work*, vol. 32, no 2, pp. 156–180. <https://doi.org/10.1080/13639080.2019.1617839>
31. Sanchez-Gelabert A., Figueroa M., Elias M. (2017) Working Whilst Studying in Higher Education: The Impact of the Economic Crisis on Academic and Labour Market Success. *European Journal of Education*, vol. 52, no 2, pp. 232–245. <https://doi.org/10.1111/ejed.12212>
32. Spence M. (1973) Job Market Signaling. *Quarterly Journal of Economics*, vol. 87, no 3, pp. 355–374. <https://doi.org/10.2307/1882010>
33. Van Belle E., Caers R., Cuypers L., de Couck M., Neyt B., van Borm H., Baert S. (2020) What Do Student Jobs on Graduate CVs Signal to Employers? *Economics of Education Review*, vol. 75, April, Article no 101979. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2020.101979>
34. Weiss F., Klein M., Grauenhorst T. (2014) The Effects of Work Experience during Higher Education on Labour Market Entry: Learning by Doing or an Entry Ticket? *Work, Employment and Society*, vol. 28, no 5, pp. 788–807. <https://doi.org/10.1177/0950017013506772>

References

- Allen J.P., Pavlin S., van der Velden R.K.W. (eds) (2011) *Competencies and Early Labour Market Careers of Higher Education Graduates in Europe. ROA External Reports*. Ljubljana: University of Ljubljana. Available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/231355368.pdf> (accessed 2 April 2024).
- Apokin A., Yudkevich M. (2008) Analysis of Student Employment in the Context of Russian Labor Market. *Voprosy Ekonomiki*, no 6, pp. 98–110 (In Russian). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2008-6-98-110>
- Bachman J.G., Staff J., O'Malley P.M., Schulenberg J.E., Freedman-Doan P. (2011) Twelfth-Grade Student Work Intensity Linked to Later Educational Attainment and Substance use: New Longitudinal Evidence. *Developmental Psychology*, vol. 47, no 2, pp. 344–363. <https://doi.org/10.1037/a0021027>
- Baert S., Rotsaert O., Verhaest D., Omeij E. (2016) Student Employment and Later Labour Market Success: No Evidence for Higher Employment Chances. *Kyklos*, vol. 69, no 3, pp. 401–425. <https://doi.org/10.1111/kykl.12115>
- Becker G.S. (1962) Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. *Journal of Political Economy*, vol. 70, no 5, part 2, pp. 9–49. <https://www.jstor.org/stable/1829103>
- Béduwé C., Giret J.F. (2021) Student Employment in France: Hindrance Rather Than Help for Higher Educational Success? *Journal of Education and Work*, vol. 34, no 1, pp. 95–109. <https://doi.org/10.1080/13639080.2021.1875127>
- Beerkens M., Mägi E., Lill L. (2011) University Studies as a Side Job: Causes and Consequences of Massive Student Employment in Estonia. *Higher Education*, vol. 61, July, pp. 679–692. <https://doi.org/10.1007/s10734-010-9356-0>
- Brennan J., Blasko Z., Little B., Woodley A. (2002) *UK Graduates and the Impact of Work Experience*. London: HEFCE. Available at: https://dera.ioe.ac.uk/5171/1/rd17_02.pdf (accessed 2 April 2024).
- Buscha F., Maurel A., Page L., Speckesser S. (2012) The Effect of Employment While in High School on Educational Attainment: A Conditional Difference-in-Differences Approach. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, vol. 74, no 3, pp. 380–396. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0084.2011.00650.x>
- Darmody M., Smyth E. (2008) Full-Time Students? Term-Time Employment among Higher Education Students in Ireland. *Journal of Education and Work*, vol. 21, no 4, pp. 349–362. <https://doi.org/10.1080/13639080802361091>
- Di Paolo A., Matano A. (2022) The Impact of Combining Work with Study on the Labour Market Performance of Graduates: The Joint Role of Work Intensity and Job-Field Match. *International Journal of Manpower*, vol. 43, no 7, pp. 1556–1578. <https://doi.org/10.1108/IJM-03-2021-0182>
- Dudyrev F., Romanova O., Travkin P. (2020) Student Employment and School-to-Work Transition: The Russian Case. *Education and Training*, vol. 62, no 4, pp. 441–457. <https://doi.org/10.1108/ET-07-2019-0158>
- Emelina N.K., Rozhkova K.V., Roshchin S.Yu., Solntsev S.A., Travkin P.V. (2022) *Graduates of Higher Education in the Russian Labor Market: Trends and Challenges*. Moscow: HSE (In Russian). Available at: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/588955762.pdf> (accessed 2 April 2024).
- Geel R., Backes-Gellner U. (2012) Earning While Learning: When and How Student Employment Is Beneficial. *Labour*, vol. 26, no 3, pp. 313–340. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9914.2012.00548.x>
- Häkkinen I. (2006) Working While Enrolled in a University: Does It Pay? *Labour Economics*, vol. 13, no 2, pp. 167–189. <https://doi.org/10.1016/j.labeco.2004.10.003>
- Jacob M., Gerth M., Weiss F. (2018) Student Employment: Social Differentials and Field-Specific Developments in Higher Education. *Journal of Education and Work*, vol. 31, no 1, pp. 87–108. <https://doi.org/10.1080/13639080.2017.1395513>
- James R., Bexley E., Devlin M., Marginson S. (2007) *Australian University Student Finances 2006: A Summary of Findings from a National Survey of Students in Public Universities*. Canberra: Australian Vice-Chancellors' Committee. Available at:

- <https://www.universitiesaustralia.edu.au/wp-content/uploads/2019/06/Australian-University-Student-Finances-2006.pdf> (accessed 2 April 2024).
- Jewell S. (2014) The Impact of Working while Studying on Educational and Labour Market Outcomes. *Business Economics Journal*, vol. 5, no 3, pp. 1–12. <https://doi.org/10.4172/2151-6219.1000110>
- Joensen J., Mattana E. (2022) Studying and Working: Your Student Job Affects Your Future Labor Market Outcomes. *Samfundsøkonomen*, no 3/2022, pp. 19–37. <https://doi.org/10.7146/samfundsokonomien.v2022i3.133978>
- Klein M., Weiss F. (2011) Is Forcing Them Worth the Effort? Benefits of Mandatory Internships for Graduates from Diverse Family Backgrounds at Labour Market Entry. *Studies in Higher Education*, vol. 36, no 8, pp. 969–987. <https://doi.org/10.1080/03075079.2010.487936>
- Neyt B., Omev E., Verhaest D., Baert S. (2019) Does Student Work Really Affect Educational Outcomes? A Review of the Literature. *Journal of Economic Surveys*, vol. 33, no 3, pp. 896–921. <https://doi.org/10.1111/joes.12301>
- Passaretta G., Triventi M. (2015) Work Experience during Higher Education and Post-Graduation Occupational Outcomes: A Comparative Study on Four European Countries. *International Journal of Comparative Sociology*, vol. 56, no 3–4, pp. 232–253. <https://doi.org/10.1177/002071521555877>
- Robert P., Saar E. (2012) Learning and Working: The Impact of the ‘Double Status Position’ on the Labour Market Entry Process of Graduates in CEE Countries. *European Sociological Review*, vol. 28, no 6, pp. 742–754. <https://doi.org/10.1093/esr/jcr091>
- Roshchin S.Yu. (2006) *The School-to-Work-Transition: A Slough or a Ford? Working Paper WP3/2006/10*. Moscow: HSE (In Russian). Available at: <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/gu0lj5pdpb/78541536.pdf> (accessed 2 April 2024).
- Roshchin S., Rudakov V. (2017) Patterns of Student Employment in Russia. *Journal of Education and Work*, vol. 30, no 3, pp. 314–338. <https://doi.org/10.1080/13639080.2015.1122182>
- Roshchin S.Yu., Rudakov V.N. (2014) Combining Work and Study by Russian Higher Education Institution Students. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 2, pp. 152–179 (In Russian). <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2014-2-152-179>.
- Rozhkova K.V., Roshchin S.Y., Solntsev S.A., Travkin P.V. (2021) The Return to Master’s Degree in the Russian Labor Market. *Voprosy Ekonomiki*, no 8, pp. 69–92 (In Russian). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2021-8-69-92>
- Rudakov V., Roshchin S. (2019) The Impact of Student Academic Achievement on Graduate Salaries: The Case of a Leading Russian University. *Journal of Education and Work*, vol. 32, no 2, pp. 156–180. <https://doi.org/10.1080/13639080.2019.1617839>
- Sanchez-Gelabert A., Figueroa M., Elias M. (2017) Working Whilst Studying in Higher Education: The Impact of the Economic Crisis on Academic and Labour Market Success. *European Journal of Education*, vol. 52, no 2, pp. 232–245. <https://doi.org/10.1111/ejed.12212>
- Spence M. (1973) Job Market Signaling. *Quarterly Journal of Economics*, vol. 87, no 3, pp. 355–374. <https://doi.org/10.2307/1882010>
- Van Belle E., Caers R., Cuypers L., de Couck M., Neyt B., van Borm H., Baert S. (2020) What Do Student Jobs on Graduate CVs Signal to Employers? *Economics of Education Review*, vol. 75, April, Article no 101979. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2020.101979>
- Voznesenskaya E.D., Konstantinivskiy D.L., Cherednichenko G.A. (2001) “Complete the Course and Get the Position”: The Secondary Employment of Students. *Sotsiologicheskij Zhurnal*, no 3, pp. 101–121 (In Russian).
- Weiss F., Klein M., Grauenhorst T. (2014) The Effects of Work Experience during Higher Education on Labour Market Entry: Learning by Doing or an Entry Tick-

et? *Work, Employment and Society*, vol. 28, no 5, pp. 788–807. <https://doi.org/10.1177/0950017013506772>

Yanbarisova D.M. (2014) Combining Work and Study in Tatarstan Higher Education Institutions: How Academic Performance Is Affected? *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 1, pp. 218–237 (In Russian). <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2014-1-218-237>