

Анализ теста МОПР был подтвержден результатами анкетирования участников. Респондентов просили написать в итоговой анкете двух участников тестирования, которые, по их мнению, способны к принятию решения. Соответствие мнения людей теста частичное касается тех участников, которые получили больше 4 выборов (включительно). В группе руководителей были выбраны 2 человека, которые по тесту МОПР действительно используют меньше всего негативные факторы в процессе принятия решения. В группе специалистов также 2 человека были выбраны коллегами, как умеющие принимать решения, данные подтверждены результатами МОПР.

Таким образом, исследование подтверждает гипотезу: опытные руководители при выборе альтернативы меньше использует негативные факторы (импульсивность, интуицию, несамостоятельность), предпочитая рациональные способы принятия решений.

Библиографический список

1. Карпов А.В. Психология принятия решений в профессиональной деятельности: Учеб. пособие [Электронный ресурс] // ЮРАЙТ.РУ. – 2022. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://urait.ru/viewer/psihologiya-prinyatiya-resheniy-v-professionalnoy-deyatelnosti-492017#page/9>, свободный (дата обращения: 30.03.2022).
2. Корнилова Т.В. Мельбурнский Опросник Принятия Решений: Русскоязычная адаптация [Электронный ресурс] // ДОКВЬЮЕР.ЯНДЕКС.РУ. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view>, свободный (дата обращения: 30.03.2022).
3. Кравченко Т.К., Исаев Д.В. Системы поддержки принятия решений: Учеб. пособие [Электронный ресурс] // ЮРАЙТ.РУ. – 2022. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://urait.ru/viewer/sistemy-podderzhki-prinyatiya-resheniy-489756#page/15>, свободный (дата обращения: 30.03.2022).
4. Мкртычян Г.А., Шубнякова Н.Г. Принятие управленческих решений: Учеб. пособие [Электронный ресурс] // ЮРАЙТ.РУ. – 2022. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://urait.ru/viewer/prinyatie-upravlencheskih-resheniy-496724#page/16>, свободный (дата обращения: 30.03.2022).

Представления об измене у людей с надежным и тревожно-озабоченным стилями привязанности

В статье изложены результаты исследования содержания представлений об измене супругов с надежным и тревожно-опасающимися стилями привязанности, находящихся на стадии диады. Показано, что люди с тревожно-озабоченным типом привязанности более ревнивы, испытывают большую фрустрацию и амбивалентность, стремятся к слиянию, но меньше доверяют партнеру, менее удовлетворены отношениями и хуже знают своего партнера, чем люди с надежным стилем привязанности. Также они сосредоточены на оценке действий партнера в ситуации измены, но при этом они выше оценивают возможность измены со своей стороны, чем люди с надежным стилем привязанности.

Ключевые слова: измена, супружеские отношения, привязанность.

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена значительными изменениями, происходящими в отношении молодежи к браку, что обусловлено переходом от традиционного типа семьи к современному [1]. Несмотря на либерализацию взглядов на добрачные и внебрачные интимные отношения и измену, переживание последствий измены остается частой причиной обращения за психологической помощью [2], ведь супружеская измена ведет к эмоциональной дезадаптации, затрудняет выстраивание новых отношений [3].

В отечественной психологии супружеская измена еще не стала популярным предметом изучения, однако зарубежные авторы изучают причины измены и факторы, усугубляющие переживание измены. Одним из факторов, приводящих к супружеской неверности, авторы называют тревожный стиль привязанности [4; 5]. Люди с тревожным стилем привязанности в романтических отношениях, испытывающие острую потребность быть с кем-то в отношениях, во-первых, чаще неверно интерпретируют сигналы своего партнера, ревнуют, что усиливает страх быть покинутым, во-вторых, чувствуют меньше обязательств перед своим партнером, ищут отношения на стороне для того, чтобы не оказаться в конечном счете в одиночестве [5].

Авторы исследования приходят к выводу, что в основе этого парадоксального механизма, приводящего людей с тревожным стилем привязанности к измене, лежит страх одиночества. В связи с этим особый интерес для нас представляют представления об измене у людей с тревожным стилем привязанности.

Целью исследования является сопоставление представлений об измене людей с надежным и тревожно-озабоченным (зависимым) стилями привязанности.

Объект исследования – представления об измене у взрослых людей, состоящих в супружеских отношениях на стадии диады, предмет исследования – содержание представлений об измене супругов с надежным и тревожно-опасающимися стилями привязанности, находящихся на стадии диады.

Гипотеза исследования: по сравнению с людьми с надежным стилем привязанности, для людей с тревожно-озабоченным типом привязанности характерно более острое переживание ревности и категоричное представление о ситуации измены в отношениях, но при этом они выше оценивают возможность измены со своей стороны, чем люди с надежным стилем привязанности.

Выборка исследования: в исследовании приняло участие 50 человек, проживающих в мегаполисах (40 – женщины, 10 – мужчины) в возрасте 22-40 лет (средний возраст – 27,2), у которых есть гетеросексуальные супружеские отношения продолжительностью от года (в выборке 1-13 лет, средний показатель – 3,8), но нет детей в настоящих отношениях.

Методы исследования: Авторская анкета-опросник «Представления об измене»; «Опросник привязанности к близким людям» Н.В. Сабельниковой и Д.В. Каширского (2015); Мульти-опросник измерения романтической привязанности у взрослых («Multi-Item Measure of Adult Romantic Attachment» (MIMARA) К. А. Brennan, P. R. Shaver (2001)) в адаптации Т.Л. Крюковой, О.А. Екимчик (2009) использовался для оценки отношения испытуемых к своему партнеру.

Для определения стиля привязанности мы использовали «Опросник привязанности к близким людям», который позволяет отнести испытуемых к одной из четырех групп (избегающе-отвергающий (отстраненный), тревожно-озабоченный (зависимый), надёжный, избегающе-опасающийся). В соответствии с целью нашего исследования в дальнейшем мы будем рассматривать только испытуемых с надежным и

тревожно-озабоченным (зависимым) типом привязанности. Для людей с тревожно-озабоченным стилем (9 человек), характерен низкий уровень избегания и высокий уровень беспокойства. Для людей с надежным стилем привязанности (11 человек) характерен низкий уровень избегания и низкий уровень беспокойства.

Результаты сравнения выраженности показателей романтической привязанности в группах с разными стилями привязанности приведены в таблице (табл. 1).

Таблица 1

Сравнения выраженности показателей романтической привязанности в группах с тревожно-озабоченным (зависимым) и надежным стилями привязанности (N=20)

Параметры	Тревожно-озабоченный (зависимый) (N=9)	Надежный (N=11)	Сравнение в группах тревожно-озабоченного (зависимого) и надежного стилей привязанности	
	М	М	U	p
Фрустрация	3,5	2,5	11,500	0,004
Стремление к сближению	6,2	5,9	25,500	<i>0,067</i>
Амбивалентность	3,2	2,3	23,000	0,044
Доверие уверенность	3,7	4,8	21,000	0,030
Ревность	4,5	2,9	15,000	0,009
Срастание	4,2	2,8	4,000	0,001

Примечание: М – среднее значение; U – U Манна-Уитни; p – уровень значимости; **жирным шрифтом** выделены значимые показатели ($p < 0,05$), *курсивом* – стремящиеся к значимости ($p < 0,1$).

У людей с тревожно-озабоченным стилем привязанности значимо ниже показатель доверия, а показатели стремления к сближению, амбивалентности, срастания с партнером, фрустрации и ревности выше, чем у людей с надежным стилем привязанности. Полученные данные указывают на то, что люди с надежным стилем привязанности, испытывают больше доверия к своему партнеру, более автономны, более эмоционально стабильны в отношениях, в меньшей степени склонны испытывать ревность по отношению к партнеру. Люди с тревожно-озабоченным стилем привязанности эмоционально зависимы от своего партнера, более ревнивы и фрустрированы, меньше склонны доверять партнеру и чаще испытывают амбивалентные

чувства к партнеру.

Данные, полученные с помощью разработанной нами анкеты, показали, что у людей с тревожно-озабоченным стилем привязанности показатели удовлетворенности отношениями с партнером и знания личности партнера ниже, чем у людей с надежным стилем привязанности. Испытуемые оценивали по шкале от 0 до 10 удовлетворенность отношениями с партнером («Оцените Вашу удовлетворенность отношениями с настоящим партнером») и то, насколько хорошо они знают личность партнера («Оцените, насколько хорошо, по Вашему мнению, Вы знаете своего партнера как личность»). Средний показатель «Знание личности партнера» у людей с тревожно-озабоченным стилем привязанности 8, у людей с надежным – 8,9; показатель «Удовлетворенность отношениями с партнером» 8,2 и 9,3 соответственно; U Манна-Уитни 28,5 для первого параметра и 20,5 для второго, $p=0,091$ и $0,022$ соответственно.

Испытуемым было предложено оценить допустимость действий, связанных с внебрачными сексуальными отношениями (например, сексуальные онлайн-отношения, однократная / регулярная сексуальная связь) («Насколько для Вас допустимы следующие действия на данном этапе ваших отношений»), выбрав один из вариантов ответа допустимо /не допустимо/допустимо в зависимости от ситуации). У людей с тревожно-озабоченным стилем привязанности этот показатель оказался выше ($M=0,56$), чем у людей с надежным стилем привязанности ($M=0,06$) (разница выражена на уровне тенденции к статистической значимости $U=31,00$; $p=0,65$).

В анкете испытуемым предлагалось также назвать 3 ассоциации к слову «измена». К ответам был применен метод контент-анализа, в результате чего было выделено пять групп ассоциаций: этическая характеристика измены («предательство», «ложь»), эмоциональная реакция на измену («боль», «обида», «страх»), оценка поведения изменника («слабость», «глупость», «неуважение»), последствия измены («развод», «скандал», «разлад в семье»), проявления измены («секс», «тайна», «нарушение договоренностей»).

Далее мы сравнили распределения по частоте использования тех или иных групп ассоциаций у представителей тревожно-озабоченного и надежного стилей привязанности. Оказалось, что четверть ответов людей с тревожно-озабоченным стилем

привязанности (26% ответов) – это оценка поведения изменника. У людей с надежным стилем не зафиксировано ни одной ассоциации этой категории. Кроме того, люди с тревожно-озабоченным стилем привязанности реже, чем люди с надежным стилем (30% против 40% от общего числа ответов в группах с тревожным и надежным стилем соответственно) используют слова, обозначающие эмоции, почти в два раза реже (7% против 12%) обращаются к словам, обозначающим внешние проявления измены. При этом люди с тревожно-озабоченным стилем несколько реже, чем люди с надежным стилем привязанности (26% против 33%) дают этические оценки понятию «измена». Это указывает на то, что у людей с тревожно-озабоченным стилем привязанности измена ассоциируется с большей степенью с негативной оценкой самого ее факта, чем с конкретными проявлениями. Мы предполагаем, что это связано с тем, что люди с тревожно-озабоченным стилем привязанности сконцентрированы на мыслях о своем партнере, из-за чего меньше внимания уделяют своим чувствам.

Таким образом, гипотеза исследования подтвердилась: по сравнению с людьми с надежным стилем привязанности, для людей с тревожно-озабоченным типом привязанности характерно более острое переживание ревности, фрустрации, амбивалентности, они стремятся к слиянию, но меньше доверяют партнеру, менее удовлетворены отношениями и хуже знают своего партнера, чем люди с надежным стилем привязанности. Для них характерна сосредоточенность на оценке действий партнера в ситуации измены, но при этом они выше оценивают возможность измены со своей стороны, чем люди с надежным стилем привязанности.

Библиографический список

1. Баранова Е.В. Психологическая помощь семье, находящейся в кризисе // Теория и практика общественного развития. – 2012. – №5. – С. 22-26.
2. Лагонда Г.В. Экспектационная теория брачных отношений: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук. – Минск, 2018. – 42 с.
3. Шипова Н.С. Совладание с переживанием измены в близких отношениях: Дисс. ... канд. психол. наук. – Кострома, 2014. – 205 с.