

## Идеологические основания функционирования государства в теоретической мысли М.А. Рейснера<sup>1</sup>

*Идея государства есть сама по себе политическая программа.*

М.А. Рейснер. Государство. Идеология и метод

Михаил Андреевич Рейснер – отечественный правовед, социальный психолог и философ не является широко известной личностью в современной истории правовой мысли<sup>2</sup>. Такое его положение, однако, представляется незаслуженным, ведь своей интуицией и разработанной им теорией государства, он смог предвосхитить идеи многих мыслителей, последовавших после него. Конечно, они вряд ли читали его работы, что только подтверждает проницательность ума М.А. Рейснера. В связи с этим предлагается провести тезисную ревизию мысли российского и советского ученого в целях последующих исследований на основе его теории.

М.А. Рейснер был приверженцем марксизма, но его понимание государства расходилось с марксистско-ленинской доктриной. Так, новизна подхода к изучению государства, предложенная юристом, заключается в рассмотрении государства как социально-психологического феномена<sup>3</sup>. В связи с этим нас не будет интересовать теория материалистического происхождения государства. Объектом нашего внимания будет рассмотрение государства как института, функционирующего на идеологических

---

<sup>1</sup> Публикация подготовлена в рамках исследовательского проекта Центра фундаментальной социологии НИУ ВШЭ «Новые социальные общности глобального мира: аффекты и культурная легитимация различий», реализуемого в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2022 году.

<sup>2</sup> Данилевская И.Л. М.А. Рейснер о правовом государстве // Труды Института государства и права РАН. 2013. № 6. С. 152.

<sup>3</sup> Працко Г.С., Болдырев О.Н. Развитие психологической теории права в работах М. А. Рейснера // Философия права. 2015. № 1 (68). С. 18.

основаниях. Идеология как совокупность идей, принципов и идеалов, является постоянной спутницей любого общества. Проблема государства и права с этой стороны, утверждает правовед, является идеологической, а также психологической<sup>1</sup>. Психологизм играет важную роль в теоретической системе М.А. Рейснера. В своей работе 1908 г. «Теория Л.И. Петражицкого, марксизм и социальная идеология» автор, как следует из названия, совмещает идеи другого известного правоведа и идеи марксизма. Государственная идеология заключается в том, что люди воспринимают идеи самостоятельно развивающимися. Задачей марксизма является вскрытие этой идеологии<sup>2</sup>. По утверждению Рейснера, государство явилось первой идеологией<sup>3</sup>, а значит первой идеей, которая начала развиваться «самостоятельно». Подтверждение этому мы находим в современных исследованиях Кембриджской школы интеллектуальной истории. Государство как конкретное понятие возникает в определенный исторический период в том числе благодаря усилиям юристов<sup>4</sup>. Предыдущие политические объединения не существовали самостоятельно. К примеру, *res publica* никогда не была субъектом действия, коим сегодня является государство<sup>5</sup>.

Продолжая развивать идеи психологизма в дальнейших работах, ученый указывает, что психика людей, верующих в государство характеризуется тем, что они воспринимают идею власти как преобладающую силу, что в итоге приводит к созданию иллюзии государства<sup>6</sup>. Предметом учения о государстве, таким образом, также является массовое поведение людей<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> *Рейснер М.А.* Государство. Ч. 1. Идеология и метод. М., 1918. С. IX.

<sup>2</sup> *Рейснер М.А.* Теория Л.И. Петражицкого, марксизм и социальная идеология. СПб., 1908. С. 126.

<sup>3</sup> *Рейснер М.А.* Теория Л.И. Петражицкого... С. 126.

<sup>4</sup> *Скиннер Кв.* The State // Понятие государства в четырех языках: Сб. статей. СПб., 2002. С. 12–74.

<sup>5</sup> *Хархордин О.В.* Республика. Полная версия. СПб., 2021. С. 32.

<sup>6</sup> *Рейснер М.А.* Государство. С. XLI.

<sup>7</sup> Там же. С. XL.

Такое понимание предмета исследования приводит к утверждению, что государственная власть как создание многих психологий не будет идентичной в понимании разных людей. К примеру, в осознании крестьянина и министра<sup>1</sup>. Это утверждение является контрапунктом для другого советского юриста Е.Б. Пашуканиса. Пашуканис не признавал лишь «идеальный» характер государства, указывая на то, что дороги, канцелярия, армия являются проявлениями государственности<sup>2</sup>. Рейснер, однако, затрагивает важный недостаток марксистской теории государства, а именно ее материалистическое понимание государства как аппарата принуждения. В таком классическом изводе марксистско-ленинская теория утверждает, что переходной формой между существующим государственным строем и бесклассовым обществом является государство с диктатурой пролетариата. Несмотря на то, что в революционный период государство вновь может начать олицетворять народ, понимание этой системы остается прежним. Подобная формация продолжает мыслиться в буржуазных терминах, а значит государство как идеология с приходом диктатуры пролетариата не уходит, но только укрепляется и превращается в диктатуру пролетаркой канцелярии. Эти размышления предвосхищают несостоявшийся проект самоубийства государства, который должен был произойти в стране победившей революции. О неизбежности отмирания государства как аппарата угнетения, так и права как инструмента власти буржуазии, писали и В.И. Ленин в работе «Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции», и полемизировавший с М.А. Рейснером Б.Е. Пашуканис. Государство, однако, явилось трансцендентным условием сдерживания желания, за которым последовали еще большие ограничения<sup>3</sup>.

Психологический аспект важен для понимания функционирования

---

<sup>1</sup> Там же. С. XXXV.

<sup>2</sup> *Пашуканис Б.Е.* Общая теория права и марксизм. Опыт критики основных юридических понятий. М., 1927. С. 32–33.

<sup>3</sup> *Newman S.* Political Theology: A Critical Introduction. Cambridge, 2019. P. 79.

бюрократии. Власть проявляется в действиях людей, разыгрывающих политические роли в государственной драме<sup>1</sup>. Рейснер, указывая на совпадения в поведении чиновников и иных государственных служащих со сценической деятельностью, показывает, что стремление совпадать сценически со своей ролью в конце концов приводит к тому, что и внутренние настроения, чувства и воля начинают предопределяться предписаниями, которые делают роль законченной<sup>2</sup>. Учтем тот факт, что театральная постановка имеет свои пределы, в то время как разыгрывание государства происходит непрерывно. Попадая в поле взаимодействия, называемое государством, официальные представители начинают действовать так, как будто государство действует через них<sup>3</sup>. Этому способствует механизм-представительства, который обеспечивает политико-правовую идентичность. Формирование представления о государстве как автономном институте формируется через убеждение населения в том, что официальные лица представляют единство народа и выражают его волю<sup>4</sup>. Политики, как мудрецы, говорят от имени народа, то есть осуществляют прозопопею, когда сам народ не знает, что думать<sup>5</sup>.

В предыдущих рассуждениях мы также можем увидеть другую фикцию, критикуемую М.А. Рейснером, а именно идею народа. Это обобщающая универсалия, как и идея государства, стремится к поглощению иных

---

<sup>1</sup> Рейснер М.А. Государство.. С. XLI.

<sup>2</sup> Там же. С. IX.

<sup>3</sup> Назмутдинов Б.В. Критические концепции государства и их значение для российской юриспруденции: введение в проблематику // Lex russica. 2020. № 6. Т. 73. С. 135.

<sup>4</sup> Честнов И.Л. Диалогичность постсовременного государства // Правовая коммуникация государства и общества: отечественный и зарубежный опыт. Воронеж, 2020. С. 21.

<sup>5</sup> Бурдые П. О государстве: Курс лекций в Коллеж де Франс (1989–1992). М., 2016. С. 123.

определений коллективного единства<sup>1</sup>. От отдельных людей отвлекается нечто общее, в случае государства принадлежность к одной территории или гражданство, становящееся безличной единицей, которая только и принимается во внимание при принятии решений<sup>2</sup>. Рейснер признает, что на определенном этапе государство отображало интересы большинства, но как только господствующая власть начинает встречать все большее сопротивление и недовольство, тем сильнее государство становится фантазмом, то есть отделяется от самого общества: «Независимость государственной идеи есть признак обострения классовых противоположностей и потери влияния со стороны господствующего класса»<sup>3</sup>.

Мысль М.А. Рейснера проясняет нам сегодня принципиально важные моменты, касающиеся основ функционирования государства. Юриспруденции как науке не следует отрешиваться от политики, а следовательно, от идеологии, ведь она составляет ее сущностный характер как науки. Государство, будучи фундаментальным понятием в отечественной юриспруденции, несет с собой догму о том, что право есть творение суверена и не существует вне государства<sup>4</sup>. Даже такая формулировка несет с собой вечный вопрос: «А судьи кто?». Получается, что право формируется определенными лицами, обладающими культурным капиталом и наделенными специальными полномочиями высшей инстанцией, а именно государством. Эти лица, однако, не способны действовать только в официальном качестве, олицетворяя тем самым идеальный тип бюрократа, ведь они тоже люди. Они имеют свои страсти и желания, а также должны репрезентировать в своем статусе желания своих референтных групп, то есть выборщиков, ведь в этом и заключается смысл представительной демократии.

---

<sup>1</sup> Рейснер М.А. Государство.. С. XXIX.

<sup>2</sup> Там же. С. 74.

<sup>3</sup> Рейснер М.А. Теория Л.И. Петражицкого.... С. 139–140.

<sup>4</sup> Назмутдинов Б.В. Критические концепции государства... С. 123.

Мы оставляем за скобками сущее, но даже в таком понимании должного видно, что люди никогда не свободны от идей, ценностей и принципов, а значит, как и утверждал М.А. Рейснер, идеология сопутствует любому обществу. Но, как подчеркивают современные теоретики, отказавшись от идеи государства, мы обнаружим попытки государственных служащих и политиков навязать условное единство, что также откроет пространство критики государственного театра<sup>1</sup>. Юриспруденции в свою очередь это позволит выйти на исследования неофициального, неформализованного права, объективно существующего в социальном мире, что позволит не только переосмыслить существующий словарь правовой теории, но и открыть новые горизонты для ее развития.

#### **Список литературы**

*Бурдые П.* О государстве: Курс лекций в Коллеж де Франс (1989–1992) / Ред.-сост. П. Шампань, Р. Ленуар, Ф. Пупо, М.-К. Ривьер; пер. с фр. Д. Кралечкина и П. Кушнаревой; предисл. А. Бикбова. М., 2016.

*Данилевская И.Л.* М.А. Рейснер о правовом государстве // Труды Института государства и права РАН. 2013. № 6. С. 152–168.

*Джессон Б.* Государство: прошлое, настоящее и будущее. М., 2019.

*Назмутдинов Б.В.* Критические концепции государства и их значение для российской юриспруденции: введение в проблематику // *Lex russica*. Т. 73. 2020. № 6. С. 122–138.

*Пашуканис Б.Е.* Общая теория права и марксизм. Опыт критики основных юридических понятий. М., 1927.

*Працко Г.С., Болдырев О.Н.* Развитие психологической теории права в работах М. А. Рейснера // *Философия права*. 2015. № 1 (68). С. 16–20.

*Рейснер М.А.* Государство. Ч. 1. Идеология и метод. М., 1918.

*Рейснер М.А.* Теория Л.И. Петражицкого, марксизм и социальная идеология. СПб., 1908. С. 126.

*Скиннер К.* *The State* // Понятие государства в четырех языках: Сб. статей / Под ред. О. Хархордина. СПб.; М., 2002. С. 12–74.

*Хархордин О.В.* Республика. Полная версия. СПб., 2021.

---

<sup>1</sup> *Джессон Б.* Государство: прошлое, настоящее и будущее. М., 2019. С. 57.

*Честнов И.Л.* Диалогичность постсовременного государства // Правовая коммуникация государства и общества: отечественный и зарубежный опыт. Воронеж, 2020. С. 19–23.

*Newman S.* Political Theology: A Critical Introduction. Cambridge, 2019.

*А.М. Гужавина*

### **Институциональное оформление молодежной политики советского государства в первой трети XX века**

Сегодня в России уделяется большое внимание молодежной политике. Буквально с 2020 года понятие «молодежная политика» было узаконено Федеральным законом «О молодежной политике»<sup>1</sup>. На сегодняшний день детское, студенческое, молодежное общественное движение проявляется в разных формах – от органов студенческого и школьного самоуправления до общественных организаций<sup>2</sup>. В условиях повышения интереса к вопросу «политического» воспитания молодежи и некоторого контроля ее деятельности со стороны государства актуальным становится изучение исторического опыта взаимодействия государства и молодежи, молодежной самоорганизации, молодежного движения. От того, как и в какой форме происходит это взаимодействие, зависит развитие государства, его внутренняя стабильность, его будущее. В этой связи особое значение приобретает роль органов власти в реализации молодежной политики для молодежи и дальнейшего развития государства.

В данной статье будет рассмотрено институциональное оформление молодежной политики и организации молодежи в России в первой трети XX века, в особенности, деятельность Всероссийского Ленинского

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации».

<sup>2</sup> *Галиева Д.С., Гужавина А.М.* «Документирование управленческой деятельности Федерального агентства по делам молодежи»/ Делопроизводство. 2020. № 3. С. 79–83.