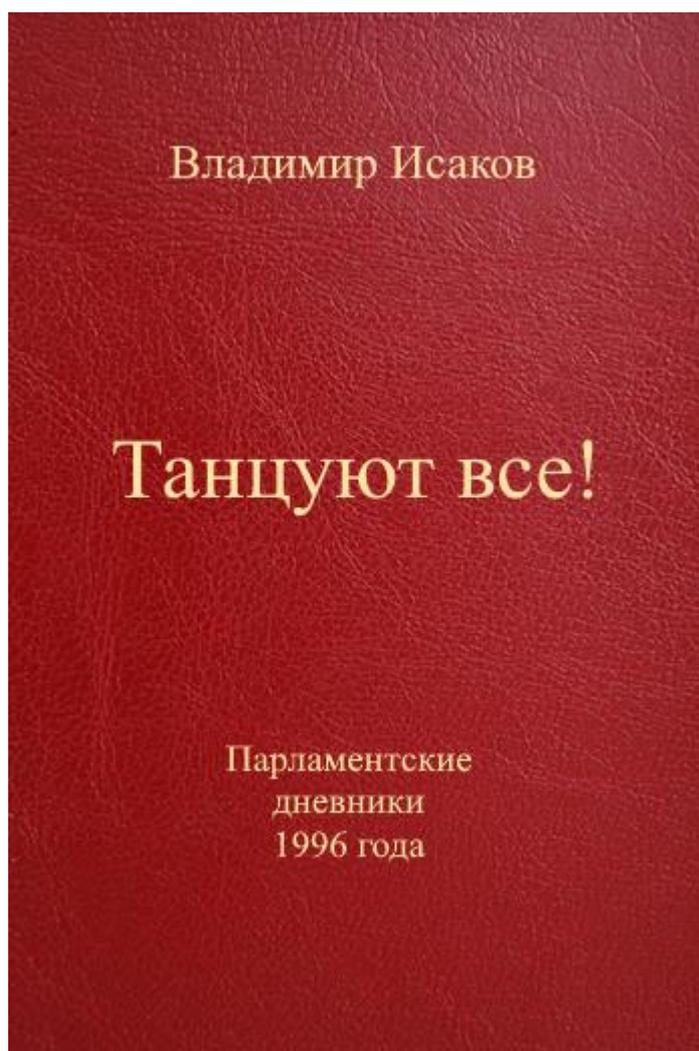


Электронный ресурс. В печати книга не публиковалась.



Исаков В. Б. Танцуют все! Парламентские дневники 1996 года // [Электронный ресурс]. Москва, 2014.

Книга доступна:

На портале «Гарант»: <https://base.garant.ru/57570910/>

На сайте «Rulit.me»: <https://www.rulit.me/author/isakov-vladimir-borisovich/tancuyut-vse-parlamentskie-dnevniki-1996-goda-download-583360.html>

На сайте «Sovnarkom»: <http://www.1993.sovnarkom.ru/knigi.htm>

Ниже приведен полный текст парламентского дневника.

ХРОНОМЕТР

ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ 1996 ГОДА

- 5 января – Министр иностранных дел России Андрей Козырев отправлен в отставку.
- 6 января – открытое письмо Б. Ельцину 100 представителей интеллигенции с требованием остановить чеченскую войну.
- 8 января – скончался бывший Президент Франции Франсуа Миттеран.
- 9 января – указом Президента РФ Министром иностранных дел назначен Евгений Примаков.
- 9 января – группа боевиков под командованием С. Радуева и Х. Исрапилова захватила г. Кизляр (Дагестан).
- 10 января – на VII съезде ЛДПР В. Жириновский выдвинут кандидатом в Президенты РФ.
- 11 января – состоялся съезд КРО. Александр Лебедь выдвинут кандидатом в Президенты РФ.
- 16 января – первое заседание Государственной Думы нового (второго) созыва.
- 16 января – А. Б. Чубайс освобожден от должности первого заместителя Председателя Правительства РФ.
- 16 января – дудаевские боевики захватили в заложники монтажников на Грозненской ТЭЦ.
- 17 января – Председателем Государственной Думы второго созыва избран Г. Н. Селезнев.
- 17 января – группа террористов захватила в г. Трабзон (Турция) теплоход «Аврасия» с туристами на борту. Террористы сдались властям, после того как власти предъявили им в качестве заложников их родных и близких.
- 19 января – Указ Президента РФ о ликвидации внебюджетных фондов, нарушающий бюджетное законодательство России.
- 23 января – Начало работы Совета Федерации в новом составе (руководители законодательных и исполнительных органов субъектов Российской Федерации). Председателем Совета Федерации избран Е. С. Строев.
- 26 января – принят Гражданский кодекс РФ (часть вторая).
- 27 января – 3 съезд объединения «Яблоко». Кандидатом на пост Президента РФ выдвинут Г. Явлинский.
- 28 января – скончался лауреат Нобелевской премии поэт Иосиф Бродский.
- 30 января – 7-е заседание российско-американской комиссии по экономическому и технологическому сотрудничеству (Комиссия "Черномырдин-Гор").
- 2 февраля – встреча Президента РФ и Председателя Государственной Думы по вопросам совершенствования законотворческой работы, сотрудничества депутатов с органами исполнительной власти.
- 4 февраля – многодневный митинг в центре Грозного с требованием вывода федеральных войск из Чечни.
- 5 февраля – глава Правительства России Виктор Черномырдин в очередной раз опроверг слухи о своей отставке и отбыл в двухнедельный зимний отпуск в Сочи.

8 февраля – на заседании Президентского Совета Борис Ельцин объявил о «семи вариантах» решения «чеченской проблемы».

8 февраля – арестован А. Никитин, обвиненный в передаче секретной информации о российском подводном флоте норвежской экологической организации «Беллона».

9 февраля – на заседании Правительства министр внутренних дел, доктор экономических наук Анатолий Куликов выступил с программой вывода страны из кризиса. Программа из десяти положений вызвала неоднозначную реакцию в общественных, политических и государственных кругах России.

11 февраля – 3 съезд русских националистов (Э. Лимонов и др.) высказался в поддержку Б. Ельцина на президентских выборах.

13 февраля – покушение на заместителя Председателя Государственной Думы, члена ЛДПР А. Венгеровского.

15 февраля – выступая перед представителями общественности в Екатеринбурге Борис Ельцин объявил о намерении баллотироваться на пост Президента России на второй срок.

15 февраля – на Всероссийской конференции КПРФ кандидатом на пост Президента России выдвинут Геннадий Зюганов.

15 февраля – взят под стражу бывший исполняющий обязанности Генерального прокурора России Алексей Ильющенко. Ему инкриминировано получение взятки и злоупотребление служебным положением.

16-17 февраля – пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ в Санкт-Петербурге, на котором рассмотрены модельные законодательные акты: Гражданский кодекс (часть 3), УК, закон о финансово-промышленных группах, об экологической экспертизе, о СМИ, о признании документов об окончании вузов, об основах взаимодействия государств в области разработки, производства и поставок вооружений и военной техники.

24 февраля – опубликован Федеральный закон о присоединении России к Уставу Совета Европы.

2-4 марта – в здании московской мэрии на Новом Арбате состоялась учредительная конференция Общероссийского движения поддержки Б. Ельцина на предстоящих выборах. В конференции приняло участие 37 партий и движений, 77 творческих и профессиональных союзов, около сотни общественных фондов и организаций, десятков инициативных групп. В зале: Евгений Велихов, Александр Яковлев, Юрий Черниченко, Евдокия Гаер, Джуна, Сергей Беляев, Валентин Федоров. Плюс к ним – «артистическое созвездие»: Надежда Бабкина, Ролан Быков, Элина Быстрицкая, Геннадий Хазанов, Инна Чурикова, Михаил Ульянов, Юрий Никулин, Николай Караченцов. В обращении к россиянам конференция призвала выработать предложения к кандидатской платформе Б. Н. Ельцина. Председателем координационного совета движения избран бывший глава администрации президента С. Филатов.

3 марта – Б. Ельцин заявил, что «демократы никуда не денутся и поддержат меня на выборах».

5 марта – Борис Ельцин подписал Указ «О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации», подтвердив разрешение на перенос выборов.

6 марта – на конференции по правовой реформе в Кремле выступил Борис Ельцин. Выступление было выдержано в резких тонах и содержало жесткую критику оппозиции.

6 марта – встреча Бориса Ельцина и Геннадия Селезнева. Комментируя итоги встречи, Председатель ГД сообщил, что Б. Ельцин согласился не подписывать указ по земельной реформе, так как Государственная Дума намерена в течение ближайшего месяца рассмотреть во втором чтении Земельный кодекс Российской Федерации.

6 марта – Виктор Черномырдин в телефонном разговоре с Альбертом Гором заверил американского вице-президента, что Москва намерена и впредь импортировать из США мясо птицы.

6 марта – опубликовано заявление Валерия Зорькина, в котором он выразил благодарность инициативной группе, выдвинувшей его кандидатом в президенты, и заявил, что остается на посту конституционного судьи.

7 марта – нарушив обещание, данное Г. Селезневу, Б. Ельцин подписал Указ "О реализации конституционных прав граждан на землю".

13 марта – встреча на высшем уровне в египетском городе Шарм-аш-Шейх, в которой принял участие Борис Ельцин.

ПОРА ИМПРОВИЗАЦИЙ ПРОШЛА

Ответы на вопросы журнала “Человек и Закон”

– Владимир Борисович, известно, что один из важнейших атрибутов государственности – государственная символика: герб, гимн, флаг. У нас в этом отношении какая-то двусмысленность получается. Старая символика вроде отменена, а новая, хотя и введена указом Президента, но как-то трудно приживается. Я знаю, возглавляемый Вами думский комитет занимался эти вопросом. Как обстоит дело сейчас, когда можно ожидать принятия федерального закона о государственной символике?

– Вопрос находится в тупике. Конституция (статья 70) предусматривает, что государственные флаг, герб, и гимн Российской Федерации, их описание и порядок официального использования устанавливаются федеральным конституционным законом. То есть для его принятия необходимо не менее двух третей голосов в Государственной Думе и трех четвертей голосов в Совете Федерации.

Понимая, что длительное отсутствие символов государственной власти – конституционный нонсенс, мы в комитете по законодательству разработали проект такого закона. Он был направлен в субъекты Российской Федерации и в целом получил поддержку (мы предлагали узаконить символы, введенные в 1993 году после принятия новой Конституции). Чуть позднее аналогичный проект закона был внесен Президентом Российской Федерации. Ну и со своим проектом выступила в Думе фракция КПРФ. При голосовании ни один из проектов не собрал не только конституционного, но даже простого большинства голосов.

– Поскольку существует несколько вариантов государственной символики РФ, причем принципиально разных, даже противоположных, возможен ли практически компромисс между депутатами в этом вопросе, или для его разрешения необходимо проведение общенародного референдума?

– Дума образовала согласительную комиссию, которая добросовестно проанализировала все поступившие предложения и варианты символики. Но, на мой взгляд, компромисс в этом вопросе маловероятен. Слишком он заидеологизирован, слишком далеки позиции противоборствующих сторон.

В свое время, после революции, уничтожили символы прежней России и силой утвердили символику нового строя. Нынешняя власть, к сожалению, поступила точно так же. Неумение искать и находить согласие – наша типично российская черта.

Один из возможных выходов – всероссийский референдум. Вынести на голосование два-три наиболее популярных варианта – и пусть решат сами граждане. Логично было бы совместить такой референдум с выборами Президента – каждый кандидат шел бы под “своим флагом”, агитировал за свою систему символов. Но проблема в том, что и закона о референдуме пока нет – согласно Конституции, это тоже должен быть федеральный конституционный закон...

– Как Вы считаете, в условиях роста суверенизации республик РФ не возникнет ли противоречия в определении приоритета государственной символики на федеральном и республиканском уровне? Достаточно ли для разрешения споров в этом вопросе положений действующей Конституции?

– Нынешняя Конституция позволяет всем субъектам Федерации иметь свой герб, флаг и гимн и многие этим правом воспользовались – причем, не только республики, но и области, края Российской Федерации, которые по Конституции равноправны. На мой взгляд, конфликт между символами общефедеральными и символами субъектов Федерации маловероятен. Вспомним, например, постановление бывшего Верховного Совета о ритуале совместного подъема флагов на кораблях Черноморского флота – вот вам одно из возможных цивилизованных решений данной проблемы. Спор, и очень ожесточенный, идет по более существенным вопросам – о собственности, налогах, правах на природные ресурсы...

– Ваш комитет занимается вопросами создания правового поля нашего государства. Что Вам удалось сделать за два года работы? Удовлетворены ли Вы принятыми законами?

– Насчет “правового поля”... В одной из телепередач, где мы выступали вместе, Михаил Полторанин использовал, как мне кажется, очень удачный образ. Он сказал, что зарубежный законодатель напоминает бригаду маляров-отделочников, которые идут по великолепному благоустроенному городу и где-то чуть-чуть “подкрасят”, где-то слегка “подштукатурят”. В отличие от них, Государственная Дума напоминает больше бригаду “первостроителей”, которых выбросили в чистом поле, а если точнее, – в поле, заваленном обломками прежней правовой системы. Многое приходится делать заново, причем, что называется, с “нулевого цикла”. Совсем другие масштабы и характер работы.

Что удалось? Наиболее крупным достижением нашего комитета я считаю принятие первой части Гражданского кодекса. Кодекс написали первоклассные специалисты – без преувеличения, лучшие специалисты в области права в нашей стране. Наша же заслуга в том, что мы не позволили испортить их работу, растащить кодекс по разным углам. Сегодня общепризнанно, что Гражданский кодекс стал краеугольным камнем новой российской правовой системы.

Из числа других законодательных актов назову новый закон о Конституционном Суде, который позволил возобновить его работу, Арбитражный процессуальный кодекс, пакет законов о выборах.

Что не получилось? К сожалению, в силу разных причин не удалось принять законы о Правительстве Российской Федерации, об адвокатуре. Сложная ситуация возникла вокруг принятого Думой нового Уголовного кодекса. Не принят закон о государственных символах. Пока не удалось найти общего языка с президентской властью по закону о формировании Совета Федерации...

Чувство неудовлетворенности вызывает то, что строительство российской правовой системы ведется хаотично, без единого замысла, без генерального плана, и слишком часто с ориентацией на “вал” в ущерб качеству.

– Что, на Ваш взгляд, в первую очередь предстоит сделать новому составу парламента в области законодательства и судебно-правовой реформы?

– Именно это и предстоит. Перейти от правовых импровизаций к развитию правовой системы по тщательно продуманному плану. Отказаться от “законов-

однодневок” в пользу крупных кодифицированных правовых актов. Осуществить грандиозный проект правовой информатизации общества, для того чтобы сделать правовую информацию доступной каждому гражданину.

(Опубликовано: Время импровизаций прошло. [Беседа с пред. Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе В. Б. Исаковым] // Человек и закон, 1995, № 12, с.15-16.)

СМЕРТЬ ВТОРОГО СОРТА

Дневниковые записи

3 января – Впервые после Нового года вышел на новую работу. Зашел в свой кабинет – и сердце защемило. Два года жизни отданы этому месту. Отношение ко мне – удивительно доброжелательное. Со всех сторон выражают сочувствие, интересуются жизненными планами и перспективами. Похоже, многим даже приятно позвать руку Исакову уже не как председателю комитета, а как простому гражданину.

9 января – бандформирование под командованием зятя Дудаева Салмана Радиева захватило больницу и жилой дом в г. Кизляре (Дагестан). Практически повторение событий в Буденновске в июне прошлого года.

Козырев наконец-то отстранен от должности “в связи с избранием депутатом Государственной Думы”. Новым министром иностранных дел назначен Евгений Примаков, который до этого возглавлял Службу внешней разведки.

Несмотря на сообщение о жертвах в Кизляре (около 30 человек), по телевидению всюду крутят рекламу и эстрадные шоу. Это вам не Холодов и не Листьев. Смерть второго сорта.

10 января – Террористы требуют уполномоченного по правам человека из Москвы, а также “почетных заложников” – Гайдара, Явлинского, Лебеда, Громова. Гайдар и Явлинский передали, что “готовы”, но вылететь в Чечню пока не торопятся. Лебедь заявил, что готов взять на себя командование операцией по освобождению заложников, если президент ему даст такое поручение. Громов – что не видит себя в роли заложника.

В 15 часов собрались у Говорухина на 4 этаже по инициативе Румянцева. Пришли Головин, Полозков, Соколов, Оболенский, представители от Руцкого, от Лебеда и даже от Горбачева. Обсуждали проблему выдвижения кандидатов в президенты. Экспертная оценка: во второй тур проходит кандидат от коммунистов и кандидат “от противной стороны”, скорее всего, Ельцин. В противостоянии Зюганов-Жириновский предпочтительнее шансы Зюганова. В варианте Зюганов-Явлинский – тоже у Зюганова. А вот в случае, если выпадет Зюганов-Ельцин, – не факт, может пройти и Ельцин. Слишком многих пугает прямая откровенная победа кандидата от коммунистов. Предпочтительный вариант: коммунисты на последнем этапе поддерживают умеренного реформатора (например, Зорькина). Проблема, однако, в том, чтобы обеспечить совместное выдвижение такого кандидата.

12 января – террористов вместе с заложниками заблокировали в селе Первомайское на территории Дагестана. При захвате села попало в плен подразделение новосибирского ОМОНа, которое пополнило число заложников. Никто из “почетных заложников” не прибыл.

В 10 часов – пленум Аграрной партии в парламентском центре. Просидел от звонка до звонка – почти семь часов. Общее впечатление: необходимых жестких выводов из поражения на выборах не сделано. Все сведено к внутренним разборкам между членами руководства. У руля осталась та же команда, только из шести заместителей Лапшина троих заменили. Вопросы об анализе ситуации в округах, деятельности региональных структур даже не поднимались. Если дело так пойдет дальше, загубят партию, загубят дело, которое начали.

Вечером по телевидению сообщили: указом Ельцина снят министр сельского хозяйства и продовольствия Назарчук “в связи с переходом на другую работу”. Этого следовало ожидать: министр, потерявший поддержку фракции в Госдуме, Ельцину не нужен. Но нет худа без добра: может быть, хоть это чему-то их научит, и аграрники перестанут вилять и приспосабливаться, поведут себя как настоящая жесткая оппозиция.

14 января – Барсуков продлил срок ультиматума и сделал “последнее предупреждение”. По радио и телевидению читают некие “радиоперехваты”, из которых видно, что террористы за ценой не постоют. Дагестанцы все поняли и пытаются образовать “живой коридор” до Чечни, по которому намерены отправить террористов домой. Без заложников. Абдулатипов дал Ельцину телеграмму, в которой утверждает, что вокруг Первомайского – двоевластие, федеральные войска никому не подчиняются и провоцируют насилие.

15 января – В 12 часов – второе заседание у Говорухина. Народу пришло вдвое меньше. Хочешь загубить какое-нибудь дело – создай ложный центр (или позволь ему беспрепятственно образоваться). Олег Румянцев своей организационной суетой и попытками “окутить” всех распугал. Полозков ядовито поставил диагноз: “политический нарциссизм”. Похоже, что идея объединения некоммунистической оппозиции в очередной раз накрылась.

Днем радио сообщило: подразделения внутренних войск начали штурм села Первомайское, в котором заблокированы и окопались боевики. Судя по обрывочным неполным данным – крупномасштабная боевая операция с применением авиации и бронетехники.

В 16 часов – первое заседание аграрной депутатской группы. Своими силами аграрники собрали всего 29 заявлений, для регистрации группы нужно минимум 35. Послали гонцов к коммунистам. Смирненно ждали результата. Коммунисты делегировали 11 или 12 человек. Аграрная группа будет!

Я от аграрников получил первое рабочее задание: подготовить заявление о недопустимости дискриминации депутатов-одномандатников. (Жириновский предлагает урезать полномочия депутатских групп по сравнению с депутатскими фракциями. Это его стабильная линия поведения: натянуть на себя одеяло и, по возможности, отпихнуть других от кормушки).

В Думе кипят консультации о распределении постов, комитетов, кабинетов. Сталкиваются позиции и амбиции, что на фоне событий в Дагестане выглядит особенно гнусно. Завтра – первое заседание новой Думы.

ПЕРЕДЫШКА КОНЧИЛАСЬ

Снова заложники

Политические каникулы, начавшиеся после парламентских выборов и так удачно совпавшие с Новым годом и рождественскими праздниками, грубо и неожиданно закончились. Благостное затишье взорвано кровавой провокацией в дагестанском городе Кизляре – практически полным повторением событий в Буденновске в июне прошлого года.

Требования группы чеченских террористов, захвативших городскую больницу и около 3 тысяч заложников, путаны и противоречивы. Это “прекращение войны в Чечне”, “признание недействительными проведенных выборов” и даже “вывод российских войск со всего Северного Кавказа”.

Блокировать дагестанский город, убить два десятка человек и захватить больницу с местными жителями для того, чтобы заставить Россию вывести войска с Кавказа? Не верю. Либо ближайшее окружение Дудаева полностью спятило, и не понимает, что творит, либо (что более вероятно) провокация имеет какие-то иные скрытые цели.

Слишком уж не случайно выбрано для нее время. В берлогу медведя, отдохнувшего и отоспавшегося в Барвихе и неспешно размышляющего о выдвижении на второй срок, воткнули острую пику. Как поведет себя медведь, потревоженный в неурочное время?

Государственная Дума поставлена в положение, когда будет вынуждена начать свою работу с острого конфликта с силовыми министрами, исполнительной властью и, возможно, самим президентом. Вотум недоверия должностным лицам, допустившим повторение буденновской трагедии, – самое меньшее, что можно ожидать в данной ситуации.

Мы привыкли думать, что политику в России делают президент, правительство и депутаты. Оказывается, ошибались. На самом деле, политику делает кто-то другой, конструируя острые ситуации и используя всех вышеуказанных “субъектов политики” в качестве пешек в своей игре.

Ответственным за прорыв двух с половиной сотен боевиков в Кизляр публично назван директор Федеральной пограничной службы Андрей Николаев, как было сказано президентом, “пропустивший их через две границы”. Это вызывает недоумение: охрана внутренних административных границ никогда не входила в компетенцию пограничной службы. Стало быть, опять “назначили крайнего”? Николаев в этой ситуации, как подобает офицеру, подал рапорт об отставке. Руководить операцией по освобождению заложников поручено начальнику Федеральной службы безопасности Михаилу Барсукову. Ну что ж, бывшему коменданту Кремля предоставляется прекрасная возможность доказать свой профессионализм в горячем деле.

Разборка президента с силовыми министрами состоялась на фоне еще не забытого награждения их маршалскими звездами. Состоявшегося, напомним, в разгар операции по разблокированию Гудермеса, в которой погибло более сотни российских военнослужащих, многие были взяты в плен. Вместо ожидавшихся суровых кар на генеральские плечи пали маршалские звезды. И вот продолжение – Кизляр.

Профессиональные правозащитники во главе с Сергеем Ковалевым заняли привычную позицию: ради спасения заложников террористов следует отпустить. В Буденновске так и поступили. Но безнаказанность бандитов привела не к миру, а к новым жертвам. Миротворчество, оказывается, бывает разным.



9 января 1996 г. Захват заложников в Кизляре и Первомайском.
Источник: <https://inosmi.ru/20100401/158951386.html>

Кизлярский конфликт показал, как на ладони, специфические особенности взаимоотношений власти и прессы. Террористы, захватившие заложниками женщин и детей, потребовали в первую очередь пропустить к ним... телевидение. Ибо прекрасно знают: в накладе не останутся. Несмотря на всю кровь, на многочисленные жертвы, на телеэкране они будут выглядеть героями. А вся грязь достанется работникам органов милиции, безопасности, военным.

Власть также не стоит иллюзий в отношении позиции средств массовой информации, ибо их допуск в осажденный Кизляр строго ограничен. К съемкам допущены корреспонденты "Останкино", РТВ и служебного телевидения.

Над этим стоит задуматься. Отнюдь не скорблю о временах, когда правда строго дозировалась, а устное и печатное слово находилось под надзором соответствующего отдела ЦК. Честное слово, радуюсь, когда телевидение и пресса называют вещи своими именами: войну – войной, коррупцию – коррупцией, преступление – преступлением. Но... критика тоже бывает разной. События в Грозном, Буденновске, Гудермесе, а теперь вот еще и в Кизляре показали: "своих" бьют куда жестче и злее, чем "врагов". Безжалостно уничтожают моральный авторитет власти, международный престиж России. Как могло случиться, что Россия отдала важнейшие средства массовой информации, формирующие общественное мнение, в руки антинародных и антинациональных сил?

...По последним сообщениям, группа Салмана Радуева, погрузившись в автобусы и окружив себя заложниками, отправилась в Чечню. В числе заложников – руководители Дагестана, депутаты, просто мирные жители Кизляра. Дай Бог, чтобы в этот раз обошлось без большой крови. А президент России тем временем отбыл за границу. Дело куда как срочное: похороны бывшего президента Франции Франсуа Миттерана.

Семейный скандал

Несмотря на трагические события, и вопреки им, жизнь идет своим чередом. Оттремел и сходит с газетных страниц скандал вокруг Красноярского комбайнового завода. Предприятие завязалось в сомнительные махинации с фирмой “Балкар трейдинг” (вотчины бывшего и.о. генпрокурора А. Ильюшенко и его зама В. Узбекова), вовремя не оформило положенные документы и в результате оказалось без кредитов и инвестиций. Проблему решили просто: пожаловались президенту. Реакцию нетрудно просчитать: на голову “виновных” обрушились громы и молнии (“саботажники!”), а министерство экономики пригрозили разогнать, как какой-то отдел обкома. Небольшой такой “семейный скандальчик”.

Пополнилась папка дорогих “сувенирных” решений президента. Указом “О реорганизации и развитии туризма в Российской Федерации” учреждена Национальная туристическая корпорация, которой президент предписал оказывать всяческое государственное содействие, включая передачу в ее управление находящихся у правительства долей и паев федеральной собственности, а также наделение коммерческого “Интурбанка” правами уполномоченного банка по обслуживанию государственных целевых программ.

Национальной туристической корпорации придан статус финансово-промышленной группы, как сказано в указе, “в целях обеспечения условий развития в Российской Федерации индустрии туризма как основы повышения потенциала и конкурентоспособности национального туристического комплекса”.

Но ведь это же абсурд! Законом предусмотрено создание финансово-промышленных групп в целях производства сложной, фондоемкой, наукоемкой продукции, требующей тесной взаимосвязи и координации всех технологических звеньев. В туризме – все наоборот. Это чисто конкурентная сфера бизнеса, где производители должны соревноваться между собой в интересах потребителя.

Однако Антимонопольный комитет набрал в рот воды и закрыл глаза на явное нарушение антимонопольного законодательства. И понятно, почему: Национальная туристическая корпорация создается под эгидой всемогущего Шамиля Тарпищева, тренера президента по теннису. Как индейский вождь, собирающий боевые трофеи, г-н Тарпищев вслед за спортивными потерями заткнул за пояс скальп очередного захваченного в плен – туристского бизнеса России.

Обед по расписанию

Продолжается тихая, незаметная, нешумная подготовка к главному празднику демократии – президентским выборам 1996 года.

На днях правительство Российской Федерации без лишней помпы одобрило “Программу развития государственной автоматизированной системы “Выборы”. В ней предусматривается дальнейшая компьютеризация избирательных процедур, в том числе автоматическая регистрация избирателей и автоматизированный подсчет голосов.

По замыслу авторов программы, выборы будут проходить не просто, а очень просто: избиратель регистрируется с помощью компьютера, получает (вероятно, тоже автоматически) бюллетень, в момент его опускания в ящик информация считывается с помощью сканера, обрабатывается и передается в автоматическом режиме. Шик, блеск, красота, полное торжество научно-технического прогресса!

Возникают, однако, сомнения: а правильно ли это? Как такое голосование можно проконтролировать? Кто будет отвечать, если безответное “железо” ошибется?

Где гарантия, что какой-нибудь «умелец» не присоединит к сканеру еще и автоматическую передачу данных? Кто выбрал данное техническое решение и почему столь серьезный вопрос был решен без публичной дискуссии, келейно, постановлением правительства?

Создание второй очереди ОГАС «Выборы» – еще и очень дорогое удовольствие. В 1996-2000 гг. предполагается потратить на эти цели 2 трлн. 280 млрд. рублей. Для сравнения: примерно столько же по бюджету текущего года ассигновано на все программы развития регионов России и на ликвидацию последствий аварии на ЧАЭС. Под программу планируется получить крупный зарубежный кредит в размере до 0,5 млрд. долларов, из них 120 миллионов долларов – в нынешнем году... Стоит ли овчинка выделки?

Денег может не хватить на что угодно – на заработную плату, на питание детей, на содержание армии, но на игры и затеи власти они найдутся обязательно. Даешь самые демократические в мире выборы президента! За ценой не постоим!

(11 января 1996 г.)

(Опубликовано: Передышка кончилась [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 13 января.)

ДОКУМЕНТЫ

ГОСУДАРСТВО ЗАКЛАДЫВАЕТ

Контрольный пакет акций "Сибнефти" получен под кредит в 100,3 млн. долларов

Группа в составе Нефтяной финансовой компании (НФК) и Столичного банка сбережений выиграла аукцион по получению в залог 51 процента акций Сибирской нефтяной компании (АО "Сибнефть"). Как сообщил руководитель аукционной комиссии, председатель Госкомимущества РФ Сергей Беляев, победитель предложил Правительству России кредит в размере 100,3 млн. долларов при стартовой стоимости пакета акций "Сибнефти" 100 млн. долларов. Гарантом группы выступил банк "Менатеп", входящий в десятку крупнейших банков России.

В аукционе по акциям "Сибнефти" принимала участие группа в составе АО "Тонус" и банка "Менатеп", которые под гарантию Столичного банка сбережений предложили правительству за пакет акций "Сибнефти" кредит в размере 100,1 млн. долларов, т. е. немного меньше.

На этот пакет акций претендовала также Самарская металлургическая компания, затем отозвавшая свою заявку. Еще один претендент – Инкомбанк не был допущен к участию в аукционе, так как Мосбизнесбанк, выступивший его гарантом, не имеет права выдавать гарантию в размере стартовой стоимости пакета акций "Сибнефти" – его собственный капитал составляет всего 93 млн. долларов.

Согласно правилам проведения аукциона, к участию в нем также не допускались иностранные физические и юридические лица, и организации, которые имеют задолженность перед федеральным бюджетом и самой "Сибнефтью".

По словам представителя Госкомимущества, победитель должен будет перечислить средства в федеральный бюджет не позднее первого рабочего дня 1996 года. (ИНТЕРФАКС-АИФ, 8 января 1996 г.).

БИЗНЕС - ПРОТИВ ЗАЛОГОВ

"Круглый стол бизнеса России" выступает против залоговых аукционов

Объединение предпринимательских союзов и организаций "Круглый стол бизнеса России" (КСБР) обратилось к победителям проведенных залоговых аукционов с предложением взвесить их возможные последствия "для судьбы честного бизнеса России" и добровольно отказаться от их результатов. Как говорится в открытом заявлении КСБР, в России используется порочная практика административного распределения госресурсов и собственности, которая неминуемо приводит к разногласиям. В ее основе лежит принцип предпочтительности доступа к госресурсам для отдельных структур и групп предпринимателей. КСБР призвал правительство отказаться от практики проведения залоговых аукционов.

Между тем помощник Президента РФ по экономическим вопросам Александр Лившиц подчеркнул на минувшей неделе, что о пересмотре итогов аукционов не может быть и речи. "Те, кто желает оспорить их результаты, могут обратиться в суд", – отметил он, добавив, впрочем, что правила проведения залоговых аукционов могут потребовать некоторой корректировки.

(ИНТЕРФАКС-АИФ, 8 января 1996 г.)

В ДОБРЫЙ ПУТЬ, ДУМА!

Наследство, которое мы оставляем

Вторая Государственная Дума, в отличие от первой, начнет свою работу в нормальных человеческих условиях: есть рабочая резиденция, зал заседаний, помещения для комитетов и депутатов, некоторый минимум оргтехники (правда, все это находится на балансе администрации президента). Но, в конечном итоге, проблем у новой Думы будет не меньше, чем у предыдущей.

Наиболее острой проблемой, с которой столкнется новая Дума, будет, очевидно, Чечня. В этом на первый взгляд региональном конфликте сконцентрировались все застарелые "болячки" российской власти – ее авантюризм, опасная склонность решать трудные проблемы насильем, растерянность перед лицом ожесточенного сопротивления, организационное бессилие, неспособность довести ни одного дела до конца.

Чеченский конфликт приоткрыл крайне опасное состояние федеративных отношений в России. Российская Федерация приведена в положение во многом сходное с тем, которое предшествовало распаду Союза ССР. Экономические отношения нарушены. Конституция и законы фактически не действуют. Нарастает национальный и региональный сепаратизм, поощряемый бездарной национально-государственной (точнее, антигосударственной) политикой центра, построенной по испытанному обкомовскому принципу: "Я тебя подкормлю, закрою глаза на твои безобразия, а ты меня за это поддержишь на выборах". Внезапный острый кризис центральной власти, которая сегодня не пользуется ни моральным, ни правовым, ни деловым авторитетом, способен спровоцировать обвальное

разрушение всей системы федеративных отношений по образцу августа 1991 года.

Если искать причины такого положения, то первой надо указать авантюрную экономическую политику ускоренного построения капитализма из обломков экономических, политических и духовных структур брежневско-горбачевского социализма. Сегодня можно с полной уверенностью констатировать: не вышло. Как ни старались изладить швейную машинку, вышел опять автомат Калашникова.

Задача Думы заключается в том, чтобы, не отступаясь от с таким трудом завоеванного экономического, политического и идеологического многообразия, остановить прогрессирующее разрушение экономического и научно-технического потенциала страны. Кстати, здесь могла бы пригодиться идея Сергея Глазьева о “пульсирующей” экономической реформе, сочетающей целенаправленные меры по экономическому стимулированию производства и занятости с антикризисной и антиинфляционной политикой.

Важное место в экономической стратегии новой Думы должны занять вопросы собственности. Реформаторы, пришедшие к власти под лозунгами уважения к праву собственности и возрождения подлинного хозяина, устроили грандиозную растащилку общенародного достояния – государственной собственности. В результате существовавшие экономические структуры разрушены, а взамен них создана криминальная экономика невиданных масштабов. Вожде ленная “реформаторами” частная собственность зависла в правовом вакууме, поскольку она может быть возвращена по суду из чужого незаконного владения в полном соответствии с нормами действующего Гражданского кодекса.

Надо ли это делать? Практически у всех политических сил существует четкое понимание, что просто так “провернуть фарш обратно” уже нельзя. В этом смысле “реформаторы” своего добились – сделанное ими необратимо. Но все же не безнадежно. Очевидно, что проблему следует разделить на несколько частей. Во-первых, к переданной в частные руки собственности должна быть присоединена соответствующая часть государственных долгов. Такое может быть только у нас: имущество отдали, а долги оставили за собой. И удивляемся: почему у государства нет ни на что денег? А потому-то и нет.

Во-вторых, преследование по суду должно касаться только тех, кто “прихватизировал” собственность в обход закона, за взятки или иным криминальным способом, нарушил принятые на себя обязательства. В тех же случаях, когда собственность эффективно используется, работает, приносит доход, государство должно сделать все, чтобы оградить собственника от произвола, не допустить экономически и социально самоубийственного повторного “черного передела”.

В депутатских кругах весьма популярна идея рассчитаться за иностранные долги незаконно вывезенной за границу собственностью. Действительно, трудно понять, почему государства, гостеприимно распахивающие двери перед незаконным, в том числе криминальным вывозом капиталов из России, поощряющие их инвестирование в свою экономику, становятся в позу требовательных кредиторов, когда речь заходит об их собственных инвестициях. Получается фактически двойное ограбление. Полагаю, что при обоюдном желании с двух сторон можно было бы найти правовые механизмы решения этой проблемы.

Вопросы собственности неразрывно связаны с проблемами власти. Десятилетие “перестройки и реформ” убедительно доказало, что в сфере власти в России ничего принципиально не изменилось. Место генсека занял президент, столь же слабо считающийся с наличием Конституции и законов. Место ЦК – администрация президента, в которой за плотно закрытыми дверями

разрабатывается реальная политика государства. Место пленума партии, объединявшего в своем составе региональную номенклатуру, – Совет Федерации, сформированный именно по этому принципу. Место ленинского политбюро – ельцинский Совет безопасности. Правительство как было, так и осталось органом хозяйственного руководства, а место “демократической декорации” заняла шумная, порой буйная, но вполне безвредная Дума. Если что-то изменилось в этой схеме, то не в лучшую сторону: правительство ныне подотчетно не парламенту, а президенту, причем сам президент выведен за рамки какой-либо реальной ответственности перед народом и законом. Приходится с грустью констатировать, что российская правящая элита, московская и местная, так и не смогла освоить технологию цивилизованных правовых методов управления обществом, которым обещала (и до сих пор обещает) научиться.

Необходимость изменения этой нелепой системы власти, служащей перманентным источником тупиков, кризисов и разного рода “революционных ситуаций”, вполне осознана в российском обществе. Свою неудовлетворенность этой системой обнаруживают органы массовой информации самой разной политической ориентации, в том числе “демократические” и даже проправительственные. Но реально сделать удалось мало. Весьма осторожные и умеренные поправки к Конституции РФ, призванные восстановить относительное равновесие властей и обеспечить хотя бы минимальный парламентский контроль за использованием военной силы, набрали необходимое число голосов в Государственной Думе, но были наглухо заблокированы сторонниками президента в Совете Федерации. Обсуждение этих поправок в субъектах Российской Федерации выявило в целом положительную реакцию на региональном уровне. Продолжить и завершить эту работу – одна из задач новой Думы.

В сфере внешней политики, на мой взгляд, приоритет должен быть отдан проблемам интеграции на пространстве бывшего СССР. Будучи принципиальным противником Беловежских соглашений, полагаю, что сегодня их механическая денонсация мало что даст, скорее, даже навредит. Необходимо готовить новую договорно-правовую базу для объединения государств, создавать реальную экономическую, политическую, духовную основу для такого объединения. На этом направлении возможен мощный политический прорыв, который вряд ли кто сумеет остановить.

Депутаты предыдущего созыва оставили в наследство новой Государственной Думе изрядный пакет законопроектов – более 500. Но думцы сделают большую ошибку, если очертя голову кинутся в этот омут. Необходимо разобраться, какие следует принять первую очередь, какие – во вторую, а какие – без сожаления отправить в мусорную корзину.

Ну и, разумеется, депутатам никуда не деться от традиционного парламентского “набора” – преступности, пенсий, бюджета, социальной защиты населения, кризиса армии, разрушения отечественной науки и культуры – всех тех проблем, над решением которых так усердно работала, но так мало, к сожалению, преуспела предыдущая Дума.

Работы непочатый край. В добрый путь, новая Дума!

(14 января 1996 г.)

(Опубликовано: В добрый путь, Дума! [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 16 января.)

ПЕРВЫЙ ДЕНЬ

Начало работы

Говорят, существуют колдуны и волшебники, способные по первому писку младенца распознать его характер, способности и предугадать судьбу на долгие годы вперед. Так или не так, но первый день работы новой Думы вышел очень показательным. Предлагаю читателям рабочую запись первого заседания с небольшими комментариями и ремарками автора.



Открытие работы Государственной Думы 2 созыва. Фото Николая Малышева (ТАСС).

Источник: <https://xn--h1aagokeh.xn--p1ai/index.php/journal/post/5604>

В 10.00 открылось первое заседание Государственной Думы нового созыва. У входа в Думу – полный комплект болельщиков всех цветов и оттенков. Развешиваются знамена, раздают газеты, суют листовки и буклеты.

Дума начала работу спокойно и чинно. Заседание открыл академик Г. Галазий от НДР – старейший депутат Думы. Краткая речь, гимн, минута молчания в связи с человеческими жертвами в Первомайском. Зачитывается приветствие Думе от президента России (в числе важнейших достижений предыдущей Думы он называет Гражданский кодекс и законы о выборах). Сообщается о телеграмме от В. Черномырдина. Затем заседание входит в деловое русло.

Все культурно, пристойно, никто не кричит, не рвется к микрофонам. Чувствуется, что депутаты сделали выводы из ошибок и заботятся о собственном имидже. Но все же как-то скучно без Марычева (говорят, его пригласили на ведущие роли в Санкт-Петербургский театр оперетты: талант все-таки оценен).

Первый вопрос – избрание временных рабочих органов Думы – рабочего секретариата, комиссии по контролю за системой электронного голосования и других. И – первое осложнение. Слово просит Е. Мизулина: мы – новый орган власти, поэтому Регламент, принятый предыдущей Думой, для нас

недействителен. Надо принять новый или подтвердить действие имеющегося... Странная постановка вопроса. Дума приняла сотни постановлений. Что же теперь, переголосовывать все решения предыдущей Думы? Вряд ли Мизулина заблуждается на этот счет. Очевидно, что "ЯБЛоко" решило подложить под Думу небольшую юридическую "бомбочку".

Галазий: предлагает работать по прежнему Регламенту.

Лукиянов: предлагает использовать Регламент в полном объеме.

Депутаты голосуют. На табло высвечивается: 416 – за. Это 92 процента состава Думы. Первая атака отбита.

Утверждается комиссия по контролю за электронной системой голосования.

Утверждается временная счетная комиссия.

Утверждается временная комиссия по Регламенту. Семаго предлагает дать ей право официального толкования Регламента, который уже начали толковать вкривь и вкось.

Утверждается временный секретариат.

Утверждается мандатная комиссия.

После перерыва

После перерыва депутаты приступают к следующему пункту повестки дня – выборам Председателя Думы.

От КПРФ выступает Зюганов – выдвигает Селезнева Г. Н.

От ЛДПР выступает Митрофанов – выдвигает "крупного политического деятеля, политика с мировым именем" В. В. Жириновского.

От НДР выступает Беляев... и отказывается от выдвижения: наше мнение – пусть выдвинут кандидата от независимых. Стоило ли выходить ради этого на трибуну?

От "ЯБЛока" выступает Явлинский – выдвигает Лукина В. П.

Выдвижение от фракций закончено. Переходят к выдвижению от отдельных депутатов.

Депутат Мальцев А. Н. – выдвигает Рыбкина И. П.

Депутат Столяров Н. С. – поддерживает выдвижение Рыбкина.

Депутат Сулакшин С. С. – снял свое выступление.

Депутат Бученков Е. В. – поддерживает выдвижение Селезнева Г. Н.

Других выдвижений нет, по предложению председательствующего подводится черта.

Далее – выступления от фракций с обоснованием выдвижения кандидатов. Два необычных сюжета обратили на себя внимание. От НДР выступил С. Беляев, поддержал выдвижение И. Рыбкина (зачем тогда надо было тень на плетень наводить?). Следом депутат Мальцев, выдвинувший И. Рыбкина, сказал, что не согласовывал свое выдвижение с НДР, поскольку находится к этой фракции в оппозиции (в зале – смех).

Далее выступили кандидаты, ответили на вопросы.

Заседание идет спокойно, ровно. "ЯБЛоко" (Шейнис, Мизулина) вновь попыталось сбить Думу с пути – предложило устроить "рейтинговое" голосование по кандидатам, дать право депутатам, вопреки Регламенту, голосовать в первом туре за двух, за трех кандидатов – но и эта атака совместными усилиями регламентной комиссии и депутатов также отбита.

Непосредственно перед голосованием В. Жириновский снимает свою кандидатуру. Отработал "номер" – любо-дорого посмотреть. Выступил, покрасовался, а под голосование не подставился – зачем ему это надо? Его фракция, выступая "довеском", находится в Думе в исключительно выгодных условиях. Может бесконечно маневрировать, "состригая" дивиденды как с

“правых”, так и с “левыми”. Разумеется, никакой твердой политической линии, принципиальной позиции тут и близко не просматривается. Все подчинено политической конъюнктуре.

Объявляется перерыв для голосования. Результаты первого тура: получено бюллетеней – 447 (из 450), обнаружено в урнах – 446, признаны недействительными – 8. Голоса распределились следующим образом: Г. Селезнев – 216, В. Лукин – 56, И. Рыбкин – 166.

Простой арифметический подсчет показывает, что ни одна из сторон не имеет абсолютного большинства (226 голосов), необходимого для того, чтобы провести своего кандидата. Стало быть, снова – споры, дискуссии, переговоры, компромиссы.

Второй тур

И тут - начинается. В. Жириновский, заявив, что “наши люди уже ушли”, сообщает, что не будет принимать участия в голосовании и вместе со своей фракцией покидает зал. Его любимый прием: сработать “на срыв”, показать свою силу и значение: без меня вы – ничто.

Журналисты рассказывают, что на заседании фракции В. Жириновский приказал голосовать за Рыбкина. Аргумент прост: иначе нас “подомнут” под себя коммунисты. В предыдущей Думе Жириновский и его партия многократно и грубо “наезжали” на Рыбкина, инициировали вопрос о его отставке. Но я ни минуты не сомневался, что в борьбе за председательское кресло Жириновский будет голосовать за Рыбкина. Тем самым он срывает изрядный куш с “партии власти”, которая сделала ставку на Рыбкина, затем – с самого Рыбкина, который все четыре (или сколько там) года будет обязан ЛДПР своим избранием. Получает мощный рычаг для давления на председателя, вытягивания из него разнообразных поблажек и уступок (“Смотри, а то ведь мы передумаем!”). Наконец, “утирает нос” коммунистам, доказав им, что они в Думе не всесильны. Упустить все это по чистой случайности во втором туре голосования? Не бывает этому! И лидер ЛДПР, пытаясь сорвать голосование, уходит сам и уводит свою фракцию (ни много, ни мало – 51 депутат).

Объявляется электронная регистрация. В зале – 271 депутат. Кворум есть, Дума голосует за продолжение работы.

И тут по примеру ЛДПР поступает... Как бы вы думали, кто? Фракция “Наш дом Россия”! Не спросив разрешения у Думы и не поставив вопрос на голосование, “нашдомовцы” заявили, что берут перерыв для обсуждения на 1 час. Председательствующий, кажется, сам обескуражен тем, что вытворяют его коллеги. Шли на выборы под лозунгами “стабильности”, “профессионализма”, “порядка” в нашем доме, а пришли – и устроили в нем элементарную анархию.

Слово берет Г. Явлинский. ЛДПРовцев, по его мнению, следует проучить: взять и решить вопрос без них. Но и спешить не надо. К сожалению, “пакетного” соглашения пока выработать не удалось. Необходим перерыв для дополнительных консультаций.

На трибуне – Г. Зюганов. Партия власти и ЛДПР сомкнулись в своем желании разрушить нормальную работу Думы. “Пакетное соглашение” было разрушено именно по вине НДР. Мы готовы искать согласие дальше. Предлагаем перерыв на 1 час.

Перед перерывом просит слово представитель временного секретариата для сообщения о зарегистрировавшихся депутатских группах. Их образовалось три: “Российские регионы – независимые депутаты” – 42 чел., “Народовластие” – 37

чел., “Аграрная группа” – 35 чел. Таким образом, число участников за столом переговоров мгновенно возрастает с четырех до семи.

По залу молнией разносится весть: подписан указ об отставке А. Чубайса. Как вовремя! И как кстати! Уже не первый раз, когда весы власти качаются, в последний момент откуда из-за кулис на них подбрасывается тщательно подобранная жертва.

Согласия не нашли

Перерыв кончился. Депутаты ждут сначала НДР, затем “ЯБЛоко”, которое по обыкновению “задерживается”. Но тут не выдерживают нервы у Рыбкина и он выходит на трибуну:

– Надо ли нам торопиться? Хотел бы оградить будущего председателя от “шероховатостей” при избрании. Подумайте. Я мог бы и свою кандидатуру снять...

Крики:

– Ну и снимай!

Рыбкин (уже с места):

– Что я имею в виду? Я заметил шероховатости регламентного свойства. Ряд депутатов не прочитали Регламент и ушли с заседания. Это может поставить под сомнение его результаты.

Депутат Михайлов (от КПРФ):

– Рыбкин отлично знает, что могут отсутствовать и 70 депутатов, но если кворум есть, заседание действительно.

По предложению Г. Зюганова, поддержанному С. Бабуриным, проводится поименная регистрация депутатов: 265 – зарегистрировались, 185 – отсутствуют. Депутата А. Шохина публично уличают в том, что, находясь в зале и ведя дискуссию с оппонентами, он вынул электронную карточку, когда объявили регистрацию.

Г. Зюганов докладывает о результатах переговоров. Согласия, к сожалению, найти так и не удалось. Вновь подчеркнуто: инициатива в разрушении “пакетного соглашения” исходила от НДР.

По предложению председателя счетной комиссии Братищева, на утверждение Думы выносятся бюллетень для тайного голосования. Зал замер... 247 – за, 4 – против! Бюллетень утвержден! Теперь можно провести второй тур голосования. Никто не сомневается, что он пройдет впустую. Но важен в данном случае уже не результат, а принцип. День не должен закончиться полным провалом. Нельзя позволить двум фракциям (ЛДПР и НДР) сорвать работу Думы, завести ее в тупик. На трибуне появляется бледный и какой-то подавленный Г. Явлинский. Извинился за опоздание, за то, что заставил Думу ждать. Подтвердил, что переговоры с НДР не привели к каким-либо новым результатам. В прессе и по телевидению, сообщил Явлинский, развязана оголтелая кампания с обвинениями его в “пособничестве партии, победившей на выборах”, в том, что “ЯБЛоко” в погоне за комитетскими портфелями “упало” до взаимодействия с коммунистами. В этой ситуации, блюдя “политическую невинность”, “ЯБЛоко” решило не отдаваться никому. “Мы рассчитываем на долгую политическую жизнь и поэтому должны продемонстрировать свою политическую суть” – закончил свой спич Григорий Алексеевич.

Наивность? Политический инфантилизм? Да, и это тоже, но не только это. С некоторой долей фантазии могу себе представить, какой разговор состоялся за кулисами политической сцены, если обычно вальяжный и самоуверенный Явлинский так не на шутку разволновался. “Григорий! – сказали ему, – мы достаточно долго терпели твои “демократические” чудачества. Будем терпеть их и

дальше, они для нас не опасны. Но если ты посмеешь прислониться к коммунистам, тебе конец! Не только президентом не будешь, но вообще выгоним из политики...” Не ручаюсь, что именно эти слова были сказаны Явлинскому, но общий смысл, полагаю, передал достоверно. Ну и кто же после этого – партия войны в российском обществе? Кто подрывает устои гражданского мира и согласия? Кто толкает страну к насилию, ненависти, социальной непримиримости?

Депутаты приступают к процедуре тайного голосования. Вновь длинная, томительная пауза. По радио передают: группой террористов, предположительно чеченцев, в турецком порту Трабзон захвачено судно-паром “Аврасия”, курсировавшее между Трабзоном и Сочи. На борту – 151 пассажир, в том числе 95 – русских, имеются человеческие жертвы. По приказу террористов судно направилось в Стамбул. Требование террористов: освободить группу Салмана Радуева, в противном случае пассажиры-русские будут уничтожены, а судно – взорвано...

Как и ожидалось, второй тур голосования не принес результата. Бюллетени получили 279 чел., в ящиках обнаружено – 275, недействительных – 5. За Селезнева – 219 голосов, за Рыбкина – 51. Для избрания не хватило всего семь голосов... После объявления результатов депутат Лопатин (его тут же поддержал Шейнис) потребовал провести поименную регистрацию: а вдруг в зале по причине позднего времени не окажется кворума? Тогда только что проведенное голосование можно будет дискредитировать! Последний арьергардный бой этого безумного дня... На электронном табло высвечивается итог: присутствуют 338 человек. Кворум есть! Смотрю на ручные часы - стрелка перевалила за 12 ночи...



Геннадий Николаевич Селезнев. Источник: <https://www.ul.kp.ru/radio/26511/3518215/>

Председателя Государственной Думы избрали на следующий день при повторном голосовании. Им стал депутат от фракции КПРФ Геннадий Николаевич Селезнев. Еще через день, 18 января, Дума избрала шестерых заместителей Председателя (гордое “ЯБЛоко”, блюдя “принцип”, отказалось выдвигать своего представителя в руководство Думы, его место зарезервировано). А 19 января – Дума утвердила “пакетом” структуру комитетов и назначила их руководителей. Парламентская машина начала понемногу набирать обороты... Но первый, самый тяжелый день,

останется в памяти надолго: он показал, насколько хрупка парламентская демократия и сколько сил порой приходится затратить для решения совершенно простых, ясных, само собой разумеющихся вопросов.

Вновь избранному Председателю Государственной Думы пришло множество поздравлений из стран дальнего и ближнего зарубежья. Но телеграммы от Президента России среди них нет...

(16-19 января 1996 г.)

(Опубликовано: Первый день [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 19 января.)

ЧУБАЙСА В ОБИДУ НЕ ДАДИМ!

Дневниковые записи

18 января – Думой избраны заместители председателя Думы: Александр Шохин (1 зам., НДР), Светлана Горячева (КПРФ), Сергей Бабурин (Народовластие), Артур Чилингаров (Регионы), Венгеровский (ЛДПР). “ЯБЛоко” своего заместителя не выдвинуло, его место зарезервировано. Разговаривают также об избрании еще одного зама – по вопросам национальной политики. На эту должность прочат Р. Абдулатипова.

Б. Ельцин объявил о создании штаба по выборам президента. Руководителем штаба назначен О. Сосковец, заместителем – С. Филатов. На вопрос журналистов, чей это штаб, Ельцин отрезал: “Ничей. Просто штаб”.

19 января – посол США Пикеринг высоко оценил деятельность Анатолия Чубайса и выразил обеспокоенность правительства США в связи с его отставкой.

Дума утверждает структуру комитетов (их стало 28) и председателей комитетов. Моим преемником в комитете по законодательству, как и ожидалось, стал Анатолий Лукьянов.

Во время беседы в аграрной группе созрела мысль съездить по горячим следам в Кизляр и Первомайское (и тем самым оказать мне поддержку в выдвижении на пост Уполномоченного по правам человека). Депутат П. Бурдуков энергично взялся за организацию. В результате уже вечером мы имели на руках авиабилеты, вылет – завтра.

20–22 января – поездка по маршруту Махачкала - Кизляр - Первомайское - Махачкала.

В аэропорту Махачкалы встретил Тихоненко Владимир Афанасьевич (ФСБ). Помог связаться с местными властями. Несмотря на то, что мы упали им как снег на голову, нас принял председатель Национального Собрания Муху Алиев. Поговорил, дал машину до Кизляра. В этот же день вечером отправились в Кизляр. Там нас ждал председатель городского собрания Александр Вуколович Кузнецов. Подробно рассказал о событиях. Вечером переночевали в маленькой служебной гостинице.

Утром встретились с главой администрации Кизляра Паламарчуком Вячеславом Степановичем. В сверхнапряженной обстановке держится удивительно уверенно и спокойно. Съездили посмотреть районную больницу, в которой находились

заложники. Поговорили с их родственниками. В городе – 38 погибших. Еще три трупа привезли из Первомайского. Об остальных (их более 50) пока нет сведений. Позавтракали вместе с администрацией и отправились в Первомайское. Село полностью разбито. Сотрудники МЧС продолжают откапывать и грузить погибших. Из Первомайского через Хасавюрт вернулись в Махачкалу. Переночевали в гостинице “Приморская” на берегу моря. Пришли гости – руководитель пресс-службы и местный журналист. Разговаривали по широкому кругу проблем. Уснул, как убитый, под шум моря. Утром вылетели в Москву.

ДОКУМЕНТ

ЛУЖКОВ ПОПРОЩАЛСЯ С ЧУБАЙСОМ

Мэр Москвы о деятельности главного приватизатора страны

"Приватизационная деятельность бывшего первого вице-премьера РФ Анатолия Чубайса должна стать предметом разбирательства Прокуратуры РФ", – заявил мэр столицы Юрий Лужков на пресс-конференции 19 января в Москве, комментируя отставку главного идеолога российской приватизации. По словам Ю. Лужкова, "следствием решений Чубайса стали крупнейший обман и афера по отношению к российскому народу и экономике страны". Если Правительство России не займется разбором дел после Чубайса, то оно "обманет ожидания общества", считает мэр. Проданные на залоговых аукционах "Норильский никель", "ЮКОС", "Северо-Западное речное пароходство" должны быть возвращены в госсобственность, а московский "ЗИЛ" необходимо "деприватизировать" с возвращением полученных за него четырех миллионов долларов. По мнению Ю. Лужкова, государство должно "прекратить размножение" чеково-инвестиционных фондов и взять на себя ответственность и обязательства перед их вкладчиками. "Еще одной ошибкой" А. Чубайса мэр Москвы считает "отпущенную на вольные хлеба политику ценообразования". Если основные цены должны быть свободны, то цены на топливно-энергетические ресурсы должно контролировать государство, сказал Ю. Лужков.

(ИНТЕРФАКС-АИФ, 22 января 1996 г.)

СПОКОЙНОЙ НОЧИ!

Махачкала

Я сам, мой дух, и чувства, и дела –
Как миг, как вздох, мгновенны, быстротечны:
А повесть Дагестана – и была,
И есть, и будет, и пребудет вечно...

Едва отогревшись после “теплых” московских проводов (дежурная за какие-то грехи едва ли не четверть часа продержала нас на ледяном ветру у гостеприимно распахнутой двери самолета), сходим с трапа в аэропорту Махачкалы – столицы Дагестана. И сразу понимаем: мы – на Юге. “Мы” – это небольшая делегация Аграрной депутатской группы Государственной Думы, которой поручено подготовить к заседанию объективную информацию о событиях в Кизляре и Первомайском.

Дагестан прекрасен даже зимой. Деревья и кусты грустят в полупрозрачной сырой дымке, укутывающей землю до горизонта. А дальше – белеют горы. Бросишь взгляд в другую сторону – катит валы серо-зеленое море, Каспий. Где еще встретишь такое – горы и море рядом? И невольно задумываешься: ну, почему на этой прекрасной земле нет мира?

Муху Алиев, председатель Народного Собрания Республики Дагестан:

– Республика переживает не самые лучшие времена. Железная дорога, которая идет к нам по территории Чечни, стоит, не работает. Все приходится завозить и вывозить автотранспортом. Это резко удорожает производство, ухудшает экономические показатели, делает нашу продукцию неконкурентоспособной. Нефтяники тоже не работают. Республика развивала в свое время оборонную промышленность, в которой занято около 70 процентов работающих – она сегодня тоже на боку. Специалисты уезжают. Коллективы распадаются. Причина кризиса – неправильно выбранная стратегия экономической реформы и чеченские события. Чеченцы и дагестанцы – родственные народы. Одна вера, одна история, в Кавказской войне были вместе. В Дагестане проживают около 80 тысяч чеченцев-акинцев. Границы между республиками открыты. После начала военного конфликта Дагестан приютил на своей территории более 100 тысяч беженцев из Чечни.

В чеченских событиях Дагестан напрямую не участвовал, чем вызвал недовольство Дудаева и его окружения. Но ударить по Чечне с территории Дагестана, перебросить через нашу территорию войска и танки мы также не позволили, потому что это поссорило бы наши народы. Мы знали, что Дудаев готовит против нас провокации, но все же не ждали такого подлого удара, какой получили в Кизляре.

Выступая по телевидению, президент Ельцин назвал одну из национальностей Дагестана – аварцев. У нас это вызвало недоумение. Ведь Дагестан – многонациональная республика, аварцы – одна из 14 народностей. А всего на нашей земле живут люди более 100 национальностей.

Президент Ельцин сказал: “Боевиков надо уничтожать!” Правильно, я так тоже считаю. Боевик не имеет родины и национальности – это преступник. Но задача не будет выполнена, если не решить корневую проблему – Чечню. Работать сегодня силовыми методами на Кавказе, подобно тому, как работала Россия в XIX веке – нельзя. У России сегодня нет продуманной национальной политики на Кавказе. Если бы нам позволили самим решать свои проблемы, мы давно бы их решили...

Кизляр

– Вы, командиры, и честны, и строги,
Но как случилось, что никто из вас
Моей душе не объявил тревоги,
Задуматься не отдал мне приказ?

В Кизляр мы прибыли в печальный день трехдневного траура по погибшим, объявленный в республике. Вопрос, который нам никто не задал, но который безмолвно читался в глазах у многих и который, в конце концов, мы вынуждены были задать самим себе: почему мать-Россия так вяло, так безразлично отнеслась к десяткам погибших в Дагестане? Не хотели портить впечатление от победных репортажей двух генералов, вполне довольных проведенной операцией? Не стали омрачать нотой скорби готовящиеся собрания по выдвиганию президента на второй срок?

В этот день в Кизляр привезли первые три трупа заложников, погибших в Первомайском. На ступеньках городской администрации собрались родные и близкие, родственники заложников, о которых к тому времени не было никаких известий (таких набралось ни много, ни мало – почти 50 человек). Как это часто случается в подобных случаях, в роли “ответчиков за все” оказались не те, кто виноват в возникновении кризиса и его тяжелых последствиях, а те, до кого легче дотянуться – глава администрации и председатель городского собрания.

Было бы, наверное, неправильно пересказывать без дополнительной проверки все, что говорилось на этом митинге. Но некоторые свидетельства очевидцев остались в памяти и на пленке диктофона.

Рассказывает Нурмагомед Гарунов, начальник ОКС администрации города Кизляра:

– Боевики пришли со стороны, где находился профилакторий летчиков и аэродром. Людей выгоняли из домов. Заходили в подъезды и забирали всех. Кто сопротивлялся – расстреливали на месте. В одном из домов вблизи больницы у нас живет женщина-инвалид, ноги нет, трое детей. К ней постучали, она подъехала в инвалидном кресле, но не смогла быстро открыть. Ее расстреляли через дверь.

В другом доме – он стоит на углу по дороге в аэропорт – хозяин решил, видимо, что напали бандиты. Вышел с ружьем, выстрелил вверх, хотел напугать. Убили на пороге, на глазах у жены. Жену забрали в заложники.

Мост боевики взяли под контроль. Милицейскую машину, которая попыталась уехать, расстреляли...

В трагических событиях бывает множество многозначительных совпадений. Не обошлось без них и на этот раз. За два месяца до налета боевиков Кизляр отметил свое 260-летие. Приехали гости со всего Кавказа, в том числе и из города-побратима – Буденновска...

Кизлярская больница

Мужчины, не шуметь –
Ребенок хочет спать,
Не надо пить, и петь,
И в кровника стрелять!

Разбитые, разграбленные, сожженные больницы стали печальным символом безумной войны. Кизлярская больница – не лучше и не хуже тысяч других районных больниц. Никакого “шика”, скорее, наоборот – видимые признаки бедности, стесненности в средствах. Государственное здравоохранение ныне – на голодном пайке.

После визита чеченских “гинекологов” (так их здесь называют), больница надолго выведена из строя. Двери и окна разбиты. На полу – стеклянная крошка. По углам еще не убранные матрасы, мусор. Взгляд натывается на пронумерованные

тапочки, мешочек с карамелями-подушечками. Сопровождающий рекомендует от маршрута не отклоняться и ни к чему не прикасаться – трое жителей Кизляра погибли от мин уже после освобождения.



Теракт в Кизляре. Фото Владимира Минервина (РИА Новости).
Источник: <https://ria.ru/20100401/217561800.html>

Оборудование больницы практически полностью уничтожено. Бандиты использовали шкафы, столы, холодильники для возведения заграждений. Разгромлена касса – не пожелав возиться с железной дверью, бандиты просто подорвали стену. Разграблена больничная аптека. Дудаевцы охотно играли в “благородство” – позировали с детьми перед телеобъективами, угощали заложников награбленным. Но при малейшем неподчинении – убивали.

В числе налетчиков были, к сожалению, и местные. Проходя по больнице, одна из заложниц взглянула на бандита в маске и тот непроизвольно ответил: «Здравствуйте, Анна Ивановна!».

Рассказывает Владимир Митрофанов, управляющий федеральным узлом связи: – Рано утром раздались взрывы, видимо, на аэродроме. Мы вскочили с постелей. Вскоре стрельба началась уже у нас во дворе. Посмотрел в окно – бегают какие-то люди, понял, что пришли чеченцы. Переговорил по телефону с заместителем главы администрации, чтобы он сделал оповещение, предупредил людей, технический персонал. Переговоры заняли минут 20. Только положил трубку – и тут же выбили дверь. Напротив живет помощник прокурора – ему тоже выбили дверь. В проходе стояли двое – один с крупнокалиберным пулеметом. Наставили автомат: давай оружие. Жена говорит: у него ружье есть, больше ничего. Ружье забрали, патроны забрали. Дочери приставили автомат к затылку: давай, пойдём, одевайся, спускайся вниз. Я стал упрашивать: оставьте дочь. Кое-как согласились. Дошли до верху, затем вниз спустились. Затем один из них говорит: чего ждать,

“мочи” их всех. Женщины заплакали. Я оделся, вышел, говорю чеченцу: ты оставь девчонку. Он потребовал: включить везде свет, все оставить открытым.

На улице в этот момент расстреляли “Жигули”. Машина завернула во двор: шофер видит – чеченцы. Включил заднюю передачу, но выехать не успел, убили. По центральной улице мотались “Жигули”, туда-сюда, из окон машины все время стреляли в разные стороны.

В больницу привели, говорят: русские направо, дагестанцы – сюда, налево. Разместили в отделении терапии. Стали показывать, какие они вежливые, культурные. Принесли, что награбили. Говорят: кушайте, вам ничего не будет. Вас расстреляют только ваши.

В больнице пробыл сутки. Под утро мы услышали шум. Террористы быстро собрались и исчезли. Мы выглянули из палаты: автобусы уже отъезжали. Заложниками вместе с ними поехали добровольцы и те, кому они приказали, – схватили тех, кто ближе стоял.

Село Первомайское

– Как осенять, – я говорю знаменам, –
Добро со злом могли вы наравне? –
И судьям говорю я, и законам:
– Как вы невинных ставили к стене?!

...Подъезжаем к Первомайскому. Все больше признаков недавнего боя – перепаханная гусеницами земля, перебитые снарядами телеграфные столбы. Село встречает разбитыми крышами и черными глазницами пустых сгоревших домов. Ни одного целого дома!

Во дворах копошатся жители, разбирают обломки, собирают в кучки уцелевшую утварь – нажитое за многие годы добро. В глазах, в движениях – незлая, несуетная обреченность: самое худшее, что только может быть, все же случилось. У разграбленного и сожженного магазина – крытый фургон. В него грузят трупы погибших. Родственники, знакомые заложников заглядывают в кузов, пытаются опознать: не наш ли?

Иду по разбитой вдрызг улице Первомайского. Во дворах, вокруг домов – траншеи. В конце улицы, под прикрытием забора – пулеметные гнезда.

В оранжевых комбинезонах ходят спасатели МЧС – собирают трупы. Небольшие группы саперов относят на пологий берег реки, складывают в кучки и подрывают неразорвавшиеся боеприпасы.

Везде лезут неугомонные мальчишки с полными карманами патронов и пустыми трубами гранатометов на плечах. Детство – так и не сдавшаяся врагу территория: то, что для взрослых горе, для мальчишек – всего лишь приключение.

Говорит Магомед Магомедов, житель села Первомайское:

– Я сидел с друзьями, у меня были гости, смотрели телевизор, отдыхали. Услышали звуки летящих вертолетов. Сначала – за горизонтом, и все ближе, ближе. Я понял – едут. Мысли о том, чтобы подготовиться, у меня не было. Вышел из дома легко одетый, в галошах. И они как раз едут. Впереди – машина дагестанской милиции с депутатами. Около меня они застряли. Бронетранспортер – наш, российский бронетранспортер – их вытащил.

Недалеко отсюда мост через канал. Две машины его проехали. Все видели, как вертолет эти машины обстрелял. Капот разбили. Колонна остановилась. Видимо, совещались, затем вернулись. Остановились у блокпоста, разоружили

новосибирских омонцов, 37 или 38 человек. Одного омонца наши спрятали, он ушел к своим. Их начальник мне даже адрес свой оставил.

Депутатов дагестанских отпустили, а нам объявили, что будут наши дома занимать. Мы поняли, что будет стрельба, и отправили женщин и детей за село. А нас боевики просто оттеснили, потому что мы все безоружные. И начали занимать наши дома.

То, что здесь для них база была подготовлена – это сплошная неправда и для нас оскорбительно. Этого не было. Зачем так сделали? Если бы им не мешали, дудаевцы бы уехали. Если уж решили штурмовать, то надо было это делать в чистом поле. Тоже были бы жертвы, но меньше. Вместо этого им позволили вернуться в село, окопаться.

От села, сами видите, почти ничего не осталось. Все имущество потеряли, почти весь скот потеряли. Двадцать лет я собирал все, стоил. Теперь ничего нет. В одно мгновение. Зайти, посидеть – ни одного дома целого нет. Двое с половиной суток бомбили. За что провинились? Я в галошах вышел, так и остался. Отпустили бы из села и бомбили. Зачем в селе? Мы в России живем, не стоило так. Никакой помощи от Российской Федерации мы не видим.

Махачкала

Не склонна совесть ни к каким уступкам,
И, находясь в дозорной вышине,
Она определяет по поступкам,
Кто на какой сегодня стороне.

Вечером в гостинице нас навестили местные журналисты. Говорили о разном, но все сошлись во мнении, что операция по освобождению заложников в руках федеральных властей постепенно трансформировалась в операцию по уничтожению боевиков. Любой ценой, любыми средствами, не оглядываясь ни на какие жертвы. Власть, которая думает прежде всего о собственном самосохранении, способна превратить страну в разоренную, заваленную трупами пустыню.

Как отразятся кизлярские события на сложных межнациональных отношениях на Кавказе? Трудно сказать. Но одно обстоятельство бросилось в глаза. За все время нашей поездки никто не отождествлял Кремль – с Россией, Ельцина – с русскими.

* * *

Уже по дороге в Москву, прокручивая в голове впечатления, вспомнил фразу одного из руководителей Кизляра: “Нападение на город заставило меня по-новому взглянуть на жизнь, открыть двойной смысл хорошо известных слова. Когда тебе говорят: “Спокойной ночи!” – это значит, что тебе желают СПОКОЙНОЙ ночи. Без стрельбы и крови”.

Стихи народного поэта Дагестана Расула Гамзатова.
(Опубликовано: Спокойной ночи! [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 23 января.)

КАК ПРИМАЗАТЬСЯ К ВЛАСТИ

Дневниковые записи

22 января – По телевидению показали фрагмент выступления Б. Ельцина на встрече с зарубежными инвесторами. В характерной манере и с напором: “Рыночные реформы будут продолжены. Я вам это гарантирую!” О Думе высказался так: “Дело Думы принимать законы, которые я могу подписывать, а могу не подписывать. А если Дума замахнется на правительство, я могу ее распустить”. Вот и думай после этого, что выборы непременно состоятся. Решение о своем участии в выборах президента пока не принял, оно будет объявлено в середине февраля (газеты по этому поводу смеются и ерничают). «Московский комсомолец» сообщает, что в своем выступлении перед зарубежными инвесторами Ельцин был настолько откровенен, что работники президентской пресс-службы заставили журналистов стереть аудио- и видеозаписи.

23 января – начал свою работу Совет Федерации, сформированный в соответствии с федеральным законом из глав законодательной и исполнительной власти. С приветственной речью на заседании выступил Б. Ельцин. Председателем Совета Федерации избран Егор Семенович Строев – губернатор Орловской области.

Государственная Дума занималась формированием корпуса заместителей председателей комитетов. “ЯБЛоко” заявило о начале сбора подписей за рассмотрение вопроса об отставке правительства. Плановое обострение? Перед уходом на перерыв для работы в округах Дума приняла несколько “конфликтных” решений: о проверке результатов приватизации и о незаконности создания “ничейного” штаба по выборам президента под председательством первого вице-премьера правительства О. Сосковца.

Учителя в Санкт-Петербурге объявили голодовку в связи с многомесячной задержкой заработной платы, а НПГ (независимый профсоюз горняков) – начал пикетирование Дома Правительства (бывшего «Белого дома»).

14.00 – провели пресс-конференцию по итогам поездки в Дагестан. Показали видеоматериалы, ответили на вопросы. В трансляцию на страну практически ничего не пошло. Информационная блокада даже более глухая, чем раньше. Зато по телевидению показали пресс-конференцию Басаева и Радуева. Радуев улыбался, Басаев грозил захватить Владивосток, Хабаровск, Москву. Дагестанцев обещают отпустить, русских заложников обменять на захваченных боевиков.

Показали Е. Гайдара, который заявил о выходе из президентского совета и призвал Б. Ельцина не выставлять свою кандидатуру на президентских выборах, чтобы “не раскалывать демократические силы”. О своем отношении к Явлинскому высказался уклончиво: “Возможно, поддержим, если он уберет из программы антирыночные пункты, взятые у коммунистов”. Заявление о выходе из президентского совета сделали также Сергей Ковалев и Отто Лацис. Побежали...

23 января (записано задним числом) – воспользовался паузой, зашел во фракцию к коммунистам. И поразился, какое количество разного люда толкается там в приемной, пытается устроиться на работу, получить должности, обделывает разные мелкие и крупные дела. Некоторых я знаю. Я бы им не доверил выгулять собаку, а тем более – государственный пост.

В случае победы коммунистов на президентских выборах вся эта публика начнет примазываться к победе, клянчить высокие посты и должности, хлынет на государственную службу. И мгновенно все сожрет, изгадит и дискредитирует, как изгадили в свое время демократические реформы, начавшиеся в России.

24 января – дудаевские боевики отпустили заложников-дагестанцев, захваченных в Кизляре – 46 человек, в том числе 6 женщин и 8 работников милиции. Заложников передали не властям, а лидерам национальных движений. Шахтерам пообещали заплатить 600 млрд. задолженности и они прекратили пикетирование.

Сергей Сергеевич Алексеев подал заявление о выходе из президентского совета “в связи с неприятием применения насилия в Первомайском”. С. Ковалев направил письмо в Совет Европы: принятие России в эту организацию в условиях ведущейся войны в Чечне означает, что Совет Европы разделяет ответственность за эту войну.

Заместителями Е. Строева избраны Василий Лихачев (Большая Волга), Олег Королев (Центральная Россия), Валерий Зубов (Сибирское Соглашение) и Валерий Коков (Кавказ).

Большинством голосов Совет Федерации отозвал из Конституционного Суда запрос о конституционности федерального закона “О формировании Совета Федерации”, направленный предыдущим составом Совета Федерации. Аргументация: какой смысл рассматривать конституционность закона, по которому мы уже работаем?

25 января – был в “Советской России”, получил там первую зарплату и гонорар. А в Думе жизнь потекла дальше, люди погружены в проблемы и заботы нового этапа, меня потихоньку начинают забывать. Светлана Петровна Горячева проявила милосердие – выделила мне в качестве временного помещения свою комнату отдыха.

Поздно вечером пришло сообщение – парламентская ассамблея Совета Европы рекомендовала принять Россию в эту международную организацию. Таким образом, Россия станет 39 членом Совета Европы. Дискуссия в Страсбурге была жаркой, государства Прибалтики и Украина предлагали решение о приеме отложить.

27 января – американский сенат подавляющим большинством голосов ратифицировал договор ОСВ-2.

На съезде “ЯБЛока” Г. Явлинский выдвинут кандидатом в президенты. Б. Ельцин заявил, что объявит о своем решении 15 февраля.

“Известия” за 24.01.96 опубликовали Открытое письмо С. Ковалева президенту России. Очень резкое. Я написал “Отклик читателя”, который собираюсь направить в “Правду”. Сегодня президентским указом С. Ковалев освобожден от должности председателя комиссии по правам человека при президенте России.

В БЕЛОМ ФРАКЕ

24 января газета “Известия” довела до сведения российской и мировой общественности Открытое письмо президенту России известного “правозащитника” Сергея Ковалева. Письмо написано жестко, пожалуй, даже

хлестко. Автор выставляет президенту России длинный список претензий и в конце подводит черту: “Вы не будете сожалеть о моем уходе. Я тоже”.



Ковалев Сергей Адамович.

Источник: <https://rgnp.ru/kovalev-sergej-adamovic-podrobnaa-biografia/>

Не собираюсь быть защитником нынешнего президента, тем более что большинство обвинений, выставленных ему Ковалевым, вполне справедливы. Но и не тороплюсь аплодировать тому, что “ряды противников режима стали шире”. Давайте разберемся, кто и за что критикует Ельцина.

Логическая структура “Открытого письма”, в общем, вполне традиционна: “Мы тебе поверили – ты нас обманул – покидаем без сожалений”. Но на это “простое полотно” положена такая занятная “вышивка”, что невозможно обойтись без анализа хотя бы некоторых ее узоров.

Ковалев критикует Ельцина за то, что тот взял на вооружение антикоммунистические лозунги, но по сути своей остался “большевиком”: “Вы восстанавливаете старое большевистское болото, только коммунистическая фразеология пока заменяется антикоммунистической риторикой. Ваши возможные преемники и этот недостаток исправят”.

Ненависть правозащитника к идеологическим противникам столь велика, что он не считает их людьми: “Вы проиграли самого себя – упрекает он Ельцина, – не сумев стать из секретаря обкома человеком. А ведь могли”. Ничуть не идеализирую тех секретарей обкомов, которых олицетворял (да и сегодня олицетворяет) Борис Ельцин. Но отказать им в праве называться людьми? Не слишком ли круто для борца за права человека?

Анализируя корни происходящих перемен, Ковалев пишет: “Тоталитарный строй, которому был нанесен серьезный, но, возможно, не смертельный удар, защищает себя присущими ему способами: воспроизводством кризиса, развращением населения, подменой общественных ценностей”. Какие знакомые декорации! Абстрактное зло в виде “тоталитарного строя”, и против него – благородный герой в непорочно белом фраке.

Извините, господа! Давайте разбираться конкретно. Чьими именно руками “воспроизводится кризис”? Чьи наемные перья и телекамеры ведут “развращение населения”? Кто виноват в “подмене общественных ценностей” и чем именно их подменяют?

С отставкой Козырева, Чубайса, коллективным побегом видных “демократов” из президентского совета, последним заявлением Гайдара – становится ясно, что “хождение во власть” для них завершается. Экскурсия во власть закончилась плохо для всех – и для “демократов”, и для власти, и, главное, для России. Суть политического маневра, который предпринимается на наших глазах, прозрачна, как слеза ребенка: поскорее стереть из памяти народа, что, оказавшись во власти, “демократы” по методам своих действий оказались зеркальным подобием неустанно проклинаемых ими “большевиков”. Поскорее занять нишу “принципиальной”, “высокоморальной” оппозиции и, отпрыгнув от плодов дел своих дел, набрать очки на их осуждении. Перезимовать до лучших времен, а там, глядишь, предоставится новый шанс...

Вычленив личную вину Ельцина, Ковалев пишет: “Ваша личная вина в том, что Вы не только не воспрепятствовали этим тенденциям, но стимулировали их. Быть может, Вы думаете, что стоите Великую Россию во благо ее граждан? Нет, Ваша сегодняшняя политика способна лишь в кратчайшие сроки воссоздать государство, открытое для бесправия”.

В очередной раз убеждаюсь, насколько тесно связаны в сознании Ковалева “тоталитаризм”, “коммунизм” и “Великая Россия”. Великая Россия не может не быть “тоталитарной” и “коммунистической”, напротив, ее сокрушение – необходимое условие для победы “прав человека”. Ельцина критикуют не за то, что он разрушил государство, а за то, что, цепляясь за личную власть, делал это непоследовательно и плохо.

Широко известны покаянные слова Александра Зиновьева: “Стреляли по коммунизму, а попали в Россию”. По Ковалеву, так и должно было быть, и только так! Именно поэтому его едва ли на руках носят зарубежные “борцы за права человека”, видящие в нашей стране неизменную и неизбывную “империю зла”. Именно поэтому так быстро и бесславно закончилась его деятельность на посту Уполномоченного по правам человека.

Не стану спорить: взаимоотношения гражданина и государства, народа и власти всегда были в нашей стране непростыми. Но кто же реально может защитить права человека в нашей стране? Одиночки-правозащитники? «Демократическая общественность»? Депутаты Европарламента? Зарубежные фонды? Воюя с государством, отказываясь от сотрудничества с ним, не умея или не желая разделить политические идеологемы и коренные интересы народа, Ковалев лишает себя возможности сделать что-либо существенное в той сфере, которую считает главным призванием своей жизни.

Понимая, что право читать “высокую мораль” вызовет сочувствие далеко не у всех, Ковалев считает нужным объяснить по поводу своей позиции в кровавых октябрьских событиях 1993 года: “В трагические дни осени 1993 года я, не без серьезных внутренних сомнений, решил Вас поддержать; я не снимаю с себя ответственности за эту поддержку. Я полагал, что применение силы было в тот момент роковой необходимостью перед лицом грозившей вот-вот вспыхнуть гражданской войны.”

Позволю себе усомниться в искренности этих слов. Конец 1992 и начало 1993 года в России прошли под знаком массивного наступления президента на слабую и неавторитетную представительную власть. Разрушительные последствия ельцинско-гайдаровской реформы к этому времени уже проявили себя в полной мере. Начал формироваться широкий фронт оппозиции “реформам”, включающий коммунистов, национально-патриотические силы и “умеренных” демократов. Голосование на 9 съезде показало, что для отрешения Ельцина от власти не хватает sequer ерунды – 72 голосов. Сознывая, что следующий съезд может стать для него последним – его отрешат от власти

вполне конституционным путем – Ельцин решил уничтожить и съезд, и Верховный Совет, а затем распустить представительную власть на местах. С этой целью был проведен референдум о “доверии” президенту и его экономической политике, начат “параллельный” конституционный процесс, сформирована “альтернативная” представительная власть. В средства массовой информации был запущен миф о каком-то якобы нарастающем “двоевластии” и “конституционном кризисе” в стране. Наконец, подготовлена и осуществлена отвратительная провокация, закончившаяся (увы, не без вины тогдашнего руководства Верховного Совета) расстрелом парламента.

Ковалев, бывший тогда народным депутатом РСФСР и председателем Комитета по правам человека Верховного Совета, всего этого не видел? Не понимал? Нет, он четко выбрал свое место “по ту сторону баррикад”. Почему же даже сейчас, прощаясь с Ельциным, он повторяет его выдумки насчет “гражданской войны” и “непростых и даже трагических решениях”?

Ключевой пункт обвинений, предъявляемых Ковалевым Ельцину, разумеется, Чечня. Отнюдь не склонен оправдывать или выгораживать Ельцина, развязавшего эту бездарную войну. Но и позу бесстрашного прокурора, занятую Ковалевым, также принять, извините, не могу.

“Понимали ли Вы и те недоумки, которые подтолкнули Вас к чеченской войне, что пролитая кровь взойдет нетерпимостью, местью, ложью, насилием?” – обращается он к Ельцину в своем письме. По большому счету, в число “недоумков” ему следовало бы записать немало своих политических союзников, которые стояли у истоков чеченского кризиса. Не без их участия был разогнан “прокоммунистический” Верховный Совет Чечено-Ингушетии и к власти в республике пришли националистические силы, маскировавшиеся до поры до времени под “демократов”. Не без участия “демократического” правительства под руководством Е. Гайдара Дудаев получал оружие и нефть. И не “демократические” ли средства массовой информации сегодня рисуют Дудаеву и его ближайшим сподвижникам портрет, которому могли бы позавидовать лауреаты Нобелевской премии мира?

“Даже не любя Вас, Вас понимали” – сообщает Ельцину Ковалев в своем “Открытом письме”. Любовь... Как непривычно звучит это слово в политическом контексте! А почему, собственно, нет? Народ имеет право любить или не любить своих лидеров, политик, политический деятель – быть не только известным, но и любимым.

Свое отношение к Ельцину элита отечественной “демократии” (а Ковалев, безусловно, в ее числе), выразила предельно четко: нет, не любили, но употребляли для нужных нам целей. Короче, брак по расчету. Ну что ж, медовый месяц “демократии” кончился, брак по расчету себя исчерпал. Впереди – развод и раздел имущества?

(27 января 1996 г.)

(Опубликовано: В белом фраке [Заметки по поводу открытого письма Б. Ельцину известного "правозащитника" С. Ковалева] // Правда, 1996, 1 февраля.)

ДОКУМЕНТ

ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ ГЕОПОЛИТИКА

Задача из одноименного учебника профессора к. ш. Т. Советологова

Меня часто упрекают: что ты все чихвостишь президента да премьера, либо лидеров коммунистов, либо лидеров демократов. А слабо замахнуться на святая святых – на совесть, как говорится, нации, на правозащитников-диссидентов? Каюсь, робел. Но для учебника и совесть нации не более чем пример.

Раздел “Казусы”

На Нобелевскую премию по какой номинации может претендовать человек, который:

- приветствует стрельбу ракетами по Багдаду, но не приветствовал стрельбу ракетами по Грозному;
 - осуждает Ирак за притеснение курдов, но не осуждает Турцию за то же самое;
 - осуждал борьбу с чеченцем Дудаевым, но не осуждал борьбу с чеченцем Хасбулатовым;
 - ругал президента Ельцина за расстрел Грозного, но хвалил его же за расстрел Белого дома в Москве;
 - осуждает право Кремля решать, что есть добро и зло на территории России, но одобряет право США решать это на любой территории мира...
- На премию мира, в области литературы (эссеистики) или в области математики?

Титус Советологов

(“Независимая газета”, 5 сентября 1996 г.)

ИСПОЛЬЗОВАЛ И ВЫБРОСИЛ

Дневниковые записи

29 января – История с созданием “ничейного” штаба по выборам президента закончилась смешно и позорно. Сосковец разъяснил Селезневу, что никаких официальных документов о создании какого бы то ни было “штаба” не существует и, стало быть, нет предмета для обсуждения в парламенте. Селезнев (так передали по телевидению) принес извинения Сосковцу, что думцы приняли слова президента за чистую монету. Мораль: два взрослых мужчины решили не обращать внимания на впадающего в детство президента.

31 января – Ельцин провел в Кремле серию награждений: в основном директора (Каданников), руководители регионов (Лужков, Ресин) и “свои” деятели искусств (М. Миронова, Н. Мордюкова, И. Глазунов и др.). Пользуется всеми

возможностями, чтобы завоевать как можно больше сторонников и укрепить свои позиции накануне выборов.

Наложено “вето” на принятый Думой закон об индексации пенсий. Никто не сомневался, что так оно и будет, потому что накануне Ельцин подписал указ на эту тему (где назначил вместо индексации компенсацию). Подтекст: командовать парадом (то есть повышением пенсий) буду я!

Олег Кутафин назначен председателем комиссии по делам гражданства.

В Чечне новый поворот: в качестве заложников захвачены два православных священника.

4 февраля – Ельцин отправил в отставку своих представителей в Федеральном Собрании и в Конституционном Суде – А. М. Яковлева и В. М. Савицкого. В своей обычной манере – не только без объяснения, но и без предупреждения: использовал и выбросил. И то сказать – в президентской компании оба выглядели белыми воронами. Так и знал, что дело кончится подобной гнусностью. Новым представителем президента в Конституционном Суде назначен Михаил Митюков, который узнал об этом из выпуска новостей.

В 14 часов состоялось первое рабочее заседание комитета по законодательству. Обсуждали проект закона “Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации”. Как было и у нас в начале работы, у депутатов рабочий зуд, кипят идеями, вносят кучу предложений. Пурхались четыре часа, а затем я остался с коллективом сотрудников дорабатывать текст. Закончили около 10 вечера. Говорят, что если бы не для меня, то никто бы по-ударному вкалывать не стал. Многие намекают, что готовы уйти со мной на какую-нибудь новую работу. Вечером радостное известие – вышла вторая книга «Парламентских дневников». Надо готовить место для складирования тиража (видимо, дома).

5 февраля – Встречался с представителями нескольких московских оборонных институтов авиационного профиля. Люди мечутся, не знают, что делать – заказов нет, зарплату задерживают, закона об унитарных предприятиях тоже нет, грядут увольнения и сокращения. Но грамотную в политическом и правовом отношении стратегию борьбы за свои интересы выстроить не умеют. Загибаются в одиночку.

8-12 февраля – поездка с депутатами в Крым, Ялту и Севастополь. Материалы – в блокноте и в статье.

ОТРЕЗАННЫЙ ЛОМОТЬ

1. ЯЛТА

Как и в прошлый раз, эта командировка выпала неожиданно – как удача, как подарок. На этот раз – в Крым, на “круглый стол” по проблемам интеграции государств СНГ, в составе парламентской делегации под руководством председателя думского комитета по делам СНГ депутата Г. И. Тихонова.

Еще не Украина, уже не Россия

Улететь в Крым, оказывается, – проблема. Это раньше в Симферополь самолеты летали едва ли не каждые два часа. Сегодня – один рейс в сутки. Блестящая столица курортного отдыха, бурлившая круглый год, мгновенно превратилась в глухую, забытую провинцию. Еще не Украина, но уже не Россия.

Регистрация в аэропорту Внуково. Кроме обычного предполетного досмотра проходим таможенный досмотр и паспортный контроль. Как же, заграница! Просто так не полетишь. В очереди на посадку в основном мелкие торговцы-челноки с огромными сумками. Отдыхающих практически нет.

На летном поле ждет самолет – выдавший виды "ЯК-40" жовто-блакитной канареечной раскраски с гордым трезубцем на фюзеляже и полностью облысевшими покрывками шасси. Становится как-то неуютно от этого открытия: донашиваем технику...

Втискиваемся в тесные самолетные кресла, пристегиваемся ремнями. И тут – неожиданный подарок усталому путнику. Стюардесса – редкой, исключительной красоты, которая приковывает взгляд, заставляет собой любоваться. Стройная фигура, округлое лицо, спокойные уверенные манеры. Какой-то переходный южный тип красоты: мама украинка, папа русский или наоборот.

Суверенитет и самостоятельность

«Три с лишним года назад Украина вышла из Союза. Обещаний и надежд было много. Идеологи самостоятельности уверяли, что скоро будем жить как Франция и Швейцария. Сегодня этот прогноз воспринимается как циничный, преднамеренный обман. Кому не ясно, что в потугах украинского национализма родилась мышь? Что самостоятельность и суверенитет – вещи разнородные?

Что такое самостоятельность? Это бандеровско-руховская идеология, в которой независимость доводится до абсурда, навязывается кощунственная мысль об изначальной вражде украинцев и русских. Между тем берестяные грамоты, найденные при раскопках в Киеве и Новгороде, написаны одним и тем же языком. У нас общие этнические и культурные корни, тысячелетние традиции православия, наконец, 340 лет совместной жизни в едином государстве.

Экономика Украины первой попала под нож необузданного суверенитета. Она веками складывалась в едином хозяйственном комплексе, ее жизненным пространством была великая страна. Самоизоляция экономики привела к ее удушению: на 70 процентов разрушенные связи с Россией обернулись почти полной остановкой производства. Надо ли после этого объяснять, почему государство – банкрот? Почему его долги стремительно растут и будут расти впредь, не оставляя надежд на будущее?

Сегодня Украина – "осколочное" государство, живущее за счет прошлых накоплений. И поворачивается же язык говорить о ее независимости? Неужели тотальная разруха – это и есть фирменный суверенитет? Как сочетать с нашими амбициями диктат Международного валютного фонда? А разгул уголовщины – тоже независимость? Наконец, кто подскажет, как уберечься от нашей "самостоятельной" державы? Она так лихо плутует с финансами, что вместо денег у нас давно уже "фантики".

На полках – колониальные товары, на экранах – тоже. Католическая самостоятельность пытается вытравить в душах людей историческую память, Веру предков, любовь к Отечеству. Но мафиозная верхушка – она и в самом деле самостоятельна. Так не в этом ли смысл и соль всех игрищ с независимостью?

Семена страшных конфликтов были посеяны в Беловежской пуще. Именно с разрушения союзного государства начался процесс безумного передела власти, собственности, территории, армии и ее снаряжения. Кровь в Приднестровье и Абхазии, Таджикистане и Чечне – на совести тех сил, которые с выгодой для себя оседлали процессы распада.

Союз был нашим общим домом. Его разрушение трещиной прошло по миллионам сердец. После этой акции потекли потоки беженцев, неприкаянных, бездомных, никому не нужных. Но и другие люди тоже ощутили себя сиротами. Наступил момент прозренья. Тоска по большому Отечеству, как весеннее половодье, набирает силу во всех республиках бывшего СССР...» (Из заявления партии Гражданский конгресс Украины).

Гости в собственном доме

В Симферопольском аэропорту нас встречают руководители Верховного Совета Крыма. Пограничник собрал наши паспорта и исчез. Нас провожают в комнату отдыха. Председатель парламента, как бы между прочим, замечает, что визит согласован с киевским МИДом, так что неожиданностей быть не должно. Их и не было. Пограничник вскоре принес и раздал нам паспорта. Но ощущение тревоги и неуверенности (все ли будет в порядке?) осталось. Еще вроде бы власть, но уже – не хозяева в доме.

Из аэропорта на машине отправляемся в Ялту. По сторонам дороги – бедность, грязь, запустение. И не удивительно – уровень жизни в когда-то благодатном цветущем Крыму ниже среднего по России и даже на Украине.

На выезде из Симферополя – квартал новеньких, с иголки, двухэтажных коттеджей. Строятся крымские татары. Им активно помогают соотечественники из-за рубежа, Турции. А вот русским в Крыму не помогает никто.

Примерно на середине дороги – перевал. Над постом ГАИ новенькая синяя вывеска на украинском – "ДАИ". Смеемся: украинский вариант реалистичнее русского, ближе к жизни.

В санаторий "Мисхор" прибываем поздно вечером, под дождем. Санаторий красивый, современный, но несколько запущенный. И полупустой. Несколько мам с детьми, которым, видимо, противопоказан летний отдых – вот и все его обитатели. Санаторий раскинулся на берегу моря, от которого его отделяет сказочный сад с причудливо изогнутыми, бегущими в разные стороны дорожками. Слышен шум прибоя: море бьет волной о берег. Сад тоже тронут запустением – нет отдыхающих, нет денег, нет и ухода.

Различие в подходах (местный политический анекдот)

Российский коммунист обнимает украинского:

– Навеки вместе!

Украинский коммунист:

– Навеки вместе!

Про себя: "Через 150 лет..."

Ассоциация интеграционных сил

Утром началось главное мероприятие, ради которого мы, собственно, приехали – круглый стол интеграционных сил. Таковых набралось три – депутаты Российской Федерации, Украины и Крымского Верховного Совета. Идею встречи поддержали белорусы, но приехать не смогли – нет денег, в Белоруссии глубокий финансовый кризис. Казахстанцы тоже обещались и тоже не приехали – у них в разгаре организационный период.

Разговор, тем не менее, получился интересный. А. Базилюк и И. Симоненко рассказали о современной политической ситуации на Украине. Г. Тихонов – поделился планами вновь избранного парламента России.

Дежурный на входе со смехом говорил потом, что некий господин, представившийся "помощником мэра", пытался подсунуть микрофон под дверь. Когда это у него не вышло – полез под балюстраду искать щелку в окне. Комментарий дежурного: о мероприятии было объявлено заранее, если надо – получите официальную аккредитацию и сидите в первом ряду, записывайте хоть целый день. Не догадались, прошляпили. Совсем дисквалифицировались "органы". Позор!

После перерыва к нам присоединились представители общественности и журналисты. "Круглый стол" плавно перешел в пресс-конференцию.

Заключительную часть заседания провели в закрытом режиме: утвердили Устав ассоциации интеграционных сил, обращение к депутатам парламента. Главная задача ассоциации – способствовать интеграционным процессам государств бывшего СССР. Координатором ассоциации избрали председателя Крымского Верховного Совета Олега Кириллова.

В целом, и "круглый стол", и ассоциация прошли в конструктивном духе – спокойно, достойно, без резких выпадов в адрес кого бы то ни было. Тем не менее, депутаты убеждены, что Верховному Совету Крыма жить осталось недолго: после введения в Крыму прямого президентского правления (представитель президента непосредственно контролирует финансы и кадровые решения), Верховный Совет остался единственной организацией, неподчиненной и неподконтрольной киевской власти. Долго его не вытерпят.

На путях объединения

Александр Базилюк (председатель партии Гражданский конгресс Украины): – В декабре 1994 года в Москве дважды собирались Международные Конгрессы, в которых принимали участие сотни партий и общественных организаций из всех стран СНГ. Было признано, что единственной альтернативой хозяйственной разрухе, расползанию власти и дроблению территорий является новый Союз. Данный процесс должен идти через согласие народов. Наиболее разумно, на мой взгляд, действовать по формуле "4+все": сначала объединяются Россия, Украина, Белоруссия и Казахстан, а затем к новому Союзу примыкают и другие страны СНГ.

28 декабря в Москве представители четырех республик решили добиваться проведения референдума по одному и тому же вопросу: "Хотите ли Вы воссоединения России, Украины, Белоруссии Казахстана в единый экономический, политический и оборонный Союз на основе культурно-исторического наследия народов?" Мы начали сбор подписей под обращением к Верховному Совету о проведении на территории Украины соответствующего референдума. Обращаемся ко всем политическим и общественным

организациям, к трудовым коллективам, к жителям домов и микрорайонов, к отдельным гражданам с предложением присоединиться к нашей акции.

Иван Симоненко (Депутат Верховного Совета Украины): – У объединения Украины и России несколько врагов. Наиболее опасный и беспощадный – киевский чиновник. Ухватил жирный "кусочек" власти и ни за что его не отдаст. Легко меняет одежды: коммуниста – на демократа, демократа – на националиста. Сегодня стал просто обывателем.

Второй наш враг – спекулятивный финансовый капитал, который нажился, сделал себе состояния на "финансовом ветре", образовавшемся после введения государственных границ. И продолжает наживаться – на разнице в курсах валют, на кредитах и подачках западных банков.

Третий враг – национализм. Духовно раздроблен и принижен, не пользуется в обществе серьезным влиянием. Откровенно занят тем, что выполняет указания финансовых магнатов и своих западных покровителей. Но может быть использован для политических провокаций. Тем и опасен.

Фунты для Руха

По данным отчета "Вестминстерского Фонда Демократии" за 1994-95 гг., эта организация оказала значительную финансовую помощь одной из украинских партий – Народному Руху Украины. Так, в марте 1995 г. Великобританию посетила большая группа руховских функционеров – 20 человек. Инструктаж для них по вопросам партийной работы обошелся фонду в 27,5 тысяч фунтов стерлингов. В июне 1995 года партийная учеба состоялась на Украине, это стоило еще 9,2 тысячи фунтов стерлингов. В августе и сентябре того же года еще два десятка руховцев проходили стажировку в Англии в офисах дружественной партии – Республиканской. Фонд израсходовал на эти цели 27,2 тысячи фунтов. Годовой отчет Фонда свидетельствует о том, что финансовая Темза текла в одном направлении – на поддержку украинских националистических организаций и их прессы. (Газета "Донецкий кряж", г. Донецк).

2. СИМФЕРОПОЛЬ

"Круглый стол" в Симферополе

Утром загрузились в автобус и отправились из Ялты в Симферополь – столицу Крыма. В дороге – дождь и туман. Но доехали сравнительно быстро – за два часа. И тут же начался приуроченный к нашему приезду "круглый стол" политических партий и движений Крыма. Выступили практически все. К сожалению, не обошлось без саморекламы и сведения счетов перед лицом московской делегации. Досадно видеть, но факт: русскоязычное движение в Крыму расколото амбициями своих лидеров.

"Национальное меньшинство"

Анатолий Лось (Русское общество Крыма): – Прошли 8-месячные муки регистрации. В 1994 году помещение общества и его документация были арестованы.

Владимир Терехов (Русская община Крыма): – Имеем 20 региональных отделений. Община не имеет ни помещения, ни СМИ. Документы на регистрации продержали 7 месяцев. Русские в Крыму вынуждены бороться за статус национального меньшинства.

Сергей Шувайников (Русская партия Крыма): – Считаем себя правоцентристской патриотической партией. Боремся за восстановление русского статуса Крыма. Остро чувствуем нарастание "исламского фактора". Просим помощи в издании русской патриотической газеты. Сегодня главные враги – мы сами себе.

Наталья Красновская (Комитет солдатских матерей Республики Крым): – Служить ребятам очень трудно: армия Украины перешла на украинский язык. Сильнейшая идеологическая нагрузка, обработка в антирусском духе. Фальсификация истории. Резко негативная оценка России и всего русского. Бандера – национальный герой. В армии процветает дедовщина по национальному признаку.

Сергей Цеков (Республиканская партия Крыма, депутат ВС Крыма): – Отмена Конституции Крыма привела к тому, что оказались отмененными все конституционные гарантии. Русские определяются как национальное меньшинство. Мы с этим согласиться не можем. Между русскими партиями и общинами Крыма надо заключить "пакт о ненападении".

Ждем помощи, надеемся на поддержку

«После ликвидации СССР русское население Крыма, незаконно переданного в состав Украинской ССР в 1954 году, оказалось в положении национального меньшинства. Несмотря на то, что Крым является автономной республикой, где русская община составляет семьдесят процентов, а число лиц, считающих русский язык родным – более девяноста процентов населения, государственные власти Украины все более откровенно проводят политику, направленную на дискриминацию русскоязычного населения и ограничение его прав.

Государственные власти Украины взяли курс на ограничение культурных и информационных связей русских со своей исторической родиной – Россией. Отсутствие каких-либо соглашений о культурном обмене сделало невозможной для крымчан подписку на большинство привычных для них периодических изданий, которые они читали десятилетиями. Полностью прекращена трансляция по проводному вещанию программ российского радио. Полностью прекращена трансляция второй программы российского телевидения (РТР), значительно сокращена трансляция первой программы (ОРТ). На украинском телевидении и радио отсутствуют русские редакции и чинятся препятствия их открытию, хотя другие национальные редакции учреждены и действуют.

Со стороны Украины идет целенаправленная идеологическая обработка учащихся школ по изменению взглядов, мировоззрения, поведения, имеющая целью воспитать негативное отношение к русским и их родине – России. Значительно сокращен курс истории России в общеобразовательных школах. История России излагается тенденциозно, постоянно проводится мысль об извечной "агрессивности" России, "антагонизме" яко бы существующем между русским и украинским народами. Предпринимаются попытки по переводу преподавания и приема экзаменов в высших учебных заведениях на украинский язык.

В Крыму наблюдается целенаправленное вытеснение русских из сферы политического, идеологического и культурного руководства. На всех уровнях идет

замена русских на представителей украинской и татарской национальностей. Из правительства Крыма уволены все представители победившего на выборах блока "Россия". Политика властей Украины по отношению к самой крупной национальной группе в Крыму, русским, является дискриминационной, не соответствует международным обязательствам в области прав человека, принятым на себя Украиной». (Из заявления "круглого стола" русских и русскоязычных объединений Крыма, Симферополь, 10 февраля 1996 г.).

3. СЕВАСТОПОЛЬ

Город над морем

После встречи с соотечественниками на автобусе отправляемся в Севастополь. Погода – практически европейская: около нуля, в воздухе - сырая дымка. Но как же разительно отличается пейзаж за окном! Вместо ухоженных европейских коттеджей – грязные, давно не крашенные заводские корпуса, проржавелые конструкции, погруженные в темноту дома. (Перехватив мой взгляд, один из спутников невесело пошутил: "Коммунисты, будь они неладны, понастроили столько, что "демократы" даже фасады покрасить не могут").

Подъезжаем к Севастополю. Это большой, разбросанный поселками городской мегаполис, по территории равный Москве или Петербургу. Центр города покориет необычной красотой: невысокие (2-3 этажа) расположенные ярусами дома, лестницы, сбегаящие с яруса на ярус к морю. Город легкий, южный, и в то время – узнаваемо российский.

В штабе Черноморского флота нас встречает временно исполняющий обязанности командующего Геннадий Александрович Сучков. Краткое знакомство с членами Военного совета флота и – в клуб, на встречу с севастопольцами.

Само наше появление в клубе вызывает бурю аплодисментов. Участники встречи приветствуют нас стоя, скандируют: "Рос-сия! Рос-сия! Ура!" Одно за другим – горячие, острые выступления, в которых глубокая обеспокоенность судьбой флота, города, России, своей собственной судьбой.

Отдали Аляску, отдаете Крым, отдадите и Россию!

Леонид Шкляр (Офицерское собрание Краснознаменного Черноморского флота): – Идет бездумное, а скорее целенаправленное уничтожение Черноморского флота. Пошел процесс "приватизации" частей и соединений. Офицерам грозит увольнение с видом на жительство и статусом иностранцев. Поразительно, но факт: в славянском государстве русские терпят притеснения более сильные, чем в других государствах СНГ. Переданные Украине военные училища развалены, курсанты торгуют валютой. Береговая система наблюдения и опознавания не действуют. Украина попросила керченскую базу, и получила ее, а что делать с ней дальше – не знает.

Владимир Калуткин (подполковник, депутат Верховного Совета Крыма): – Я – военный летчик. Должен вам доложить, что морская авиация фактически прекратила свое существование, что резко снизило боевые возможности Черноморского флота. Наши дети лишаются жизненной перспективы. Программа украинской школы узка для россиян. А потому у детей офицеров нет шансов поступить в вуз, получить полноценное образование. Самих офицеров, вышедших

в отставку, власти Украины пока не трогают, а вот их детей – забирают в наручниках в украинскую армию. Украинское руководство разоряет Крым. Оно, видимо, не понимает всего объема последствий, которые из этого вытекают, а где понимает – глубоко на них наплевать.

Раиса Телятникова (Российская община Севастополя): – Наша община включает людей разных национальностей - мы создавались не по национальному признаку, а по культурному. Нас все время пытаются разделить, расколоть. Недавно судили русскую общину Севастополя за великую вину – любовь к России. В год 300-летия российского флота идет фактически уничтожение Черноморского флота. Нас заставляют отдавать флот Украине. Это огромное моральное унижение. Нельзя занимать здесь примиренческую позицию. Второй канал телевидения отключили. "Маяк" отключили. По ОРТ идет ложь. Украина давит, не встречая никакого отпора. А Госдума занимается попустительством. Здравоохранения фактически нет. Телефоны отключают. Химия в школе – за отдельную плату. Русский язык – час в неделю. На уроках украинской истории воспитывают ненависть против "москалей". В России, куда ни обратиться, – к президенту, в правительство, в Думу – не знают истинного положения вещей. Нас сравнивают с Аляской. Отдали Аляску, отдали Крым, завтра отдадите и Россию! Стравить русских и украинцев не удастся. Поэтому делается все, чтобы стравить русских с татарами. В крымских горах едва ли не открыто готовят вооруженных боевиков – аскеров. Если такая политика будет продолжаться, Крым будет ни российским, ни украинским. Крым станет турецким!..

За гранью нищеты

После встречи меня обступают севастопольцы с ходатайствами, письмами, просто рассказами о судьбе, о жизни. Это рассказы потрясают. Ветераны войны и труда давно уже за гранью нищеты. Не на что жить, не на что похоронить. От отчаяния и безвыходности распространяются самоубийства: уже семь человек покончили с собой, бросившись со скал в море.

Меня ждут, пора. С трудом вырываюсь из этого круга с пачкой документов в руках. Последний вопрос, последняя надежда: может быть, в Москве, наконец, услышат, помогут? Вряд ли...

Надежда – на "окна"

Из-за уменьшения давления газа в десять раз против нормативного остановился ряд котельных, отапливающих жилые дома. Без тепла в морозные февральские дни остались тысячи севастопольцев. Одна надежда – на теплые "окна", присущие этому месяцу. (Газета "Вечерний Севастополь").

Кладбище кораблей

В сопровождении офицера и трех матросов спускаюсь на Минную пристань. Нас ждет катер командующего флотом. Вместе с контр-адмиралом, членом Военного Совета, идем по акватории порта, по историческим севастопольским местам: вот здесь стоял линкор "Императрица Мария", а здесь – был затоплен в 1918 году Черноморский флот...

Порт под завязку забит большими и малыми кораблями: боевые корабли, плавбазы, танкеры, водолеи, разведывательные, ремонтные, гидрографические суда. Невооруженным взглядом видны пятна ржавчины. Трубы не дымят. Жизнь отсюда уходит...

Проходим мимо светлых корпусов, повернутых лицом к заливу. "Морское училище – комментирует мой провожатый, – которое отдали Украине. В этом году – последний выпуск: закрывают. Специалисты этого профиля Украине не нужны..."

Везде сокращения

Исходя из доктрины сокращения Вооруженных сил Украины, расформировано Симферопольское высшее военно-политическое училище, готовившее кадры военных строителей. Курсанты, желающие получить специальность военного строителя, смогут продолжить учебу в Харьковском университете строительства и архитектуры на военно-строительном факультете. (Газета "Вечерний Севастополь").

Опасный груз

Пользуясь официальным статусом делегации, черноморцы решили показать нам то, что обычно скрыто от глаз – многочисленные штольни с постоянной температурой, выдолбленные в толще горы, заполненные снарядами, торпедами, минами – боевой арсенал Черноморского флота, который в мирное время превращается в опасный, требующий повышенного внимания груз.



Заброшенные секретные бункеры Черноморского флота.
Источник: https://dzen.ru/a/Ynt_b3YWbQ1XXhUo

Следующий визит – на батарею морских орудий, контролирующую подступы к городу. Во время войны эта батарея, расположенная на высоком холме, почти на две недели задержала продвижение врага. Когда пути к отступлению были отрезаны, моряки подорвали себя вместе со всеми, кто находился в форте. Сегодня батарея молчит. Против политического предательства пушки бессильны...

Недалеко от батареи – русское военное кладбище периода русско-турецкой войны. Мраморные обелиски офицеров и генералов, многочисленные общие могилы "нижних чинов", разбросанные по склонам сопки. Строгий благородный мемориал, вознесший над бухтой свой крест... Уйти отсюда? Бросить эту землю? Каким же беспамятством должны обладать те, кто, запутавшись в суверенитетах, готовы променять отчие могилы на сомнительные политические дивиденды.

...В Севастополь возвращаемся затемно. Город пустой и черный. Кое-где мерцают редкие огни. В гарнизонной гостинице нас оформляют на постой при свете керосиновой лампы. В комнате холодища. Ни света, ни тепла, ни горячей воды. Натыкаясь в темноте на шкаф и омертвелый телевизор, отыскиваю постель и, переодевшись в спортивный костюм, забираюсь в ее ледяную пасть. Любителям экстрима, желающим испытать прелести жизни в осажденном городе, не советую ехать далеко. Купите билет до Севастополя.

Делим "наследство"

В министерствах обороны России и Украины распространен документ под названием "Перечень инфраструктуры ЧФ, подлежащий разделу между ВМФ РФ, ВМСУ и органами местной власти, а также другими заинтересованными структурами".

Согласно этому документу, ВМС Украины претендуют на хлебозавод, военно-морской инфекционный госпиталь, санаторий-профилакторий "Омега", детский оздоровительный лагерь, инфраструктуру охотничьего общества, матросский клуб, редакцию и типографию газеты "Флаг Родины", яхт-клуб, комбинат по ремонту вещевого имущества и др.

ВМС России может оставить себе Дом офицеров, Музей КЧФ, качинский Дом офицеров, клуб моряков и др.

Город претендует на некоторые причалы, фотолабораторию информационного центра, центр радиоэлектронной разведки, подземный комплекс и военно-морской лазарет в Балаклаве, пионерлагерь в Батилимане, 110-й учебный отряд подводного плавания, клуб военных строителей, балаклавский Дом офицеров, редакцию и типографию газет "Военный строитель" и "Трудовая вахта", хозяйственно-административное здание театра имени Лавренева и др.

Другие "заинтересованные структуры" хотели бы получить причалы, завод ремонта средств связи, ремонтно-техническую базу, управление военной торговли, комбинат бытового обслуживания, военторг, охотничьи угодья и др.

Пока политики никак не могут договориться, в Севастополе готовится (фактически уже идет) раздел собственности Черноморского флота. (Газета "Вечерний Севастополь").

Ресурсы на пределе

Утром не очень свежие и кое-как побрившиеся члены нашей делегации собираются в автобусе. О полноценном отдыхе речи не заходит. Все угрюмо молчат. Каково же тем, для кого такой образ жизни – повседневность? Кто, тем не

менее, готов жить и дальше без света, без газа, на дровах, только бы поскорее окончательно определился статус Севастополя.

Завтракаем на плавбазе, с трудом разместившись в ее не очень просторной кают-компании. Из-за перебоев с электроэнергией корабли вынуждены поддерживать свое жизнеобеспечение за счет работы корабельных генераторов, жечь топливо, которого катастрофически не хватает даже на выход в море, на боевую учебу.

Затем на командирском катере идем на базу подводных лодок. Всего пять лет назад на Черном море действовало 5 соединений подводных лодок общей численностью около 40 единиц. И примерно столько же находилось в ремонте, чтобы заместить выбывающих из строя. Сегодня осталось... нет, не имею права назвать точную цифру, рискуя невзначай раскрыть военную тайну. Но это грустная, очень грустная тайна. Плакать хочется.

Обещать было легче

Молодцы черноморцы! Так держать, не дрогнуть в этот сложный период для стран СНГ. Спасибо за встречу! Поддержу! Президент России Б. Ельцин. Крейсер "Москва".

(Запись в книге почетных гостей, 28 января 1992 года)

Всплывет ли подводная лодка?

Грузная черная туша морской субмарины неподвижно стоит у пирса. Осторожно, стараясь не поскользнуться, пробираемся по палубе и спускаемся внутрь подводной лодки. Люк – едва проходят плечи. Верхний садится мне на голову, я – наступаю на чью-то руку.

Ощущение неповторимое: везде приборы, кабели, тросы. Переплетаясь в сложных конфигурациях, тянутся трубопроводы. Свободного места – минимум. Нависшая над тобой многотонная масса давит на грудь, стесняет дыхание. Очень хочется выбраться обратно на воздух. Несладко же тем, для кого это – постоянное место службы.

Знакомимся с личным составом. ("Ребята у меня мелкие, но прожорливые" – рекомендует их командир). Осматриваем носовые торпедные аппараты, жилые помещения моряков, крохотную кают-компанию, которая в случае надобности в походе переоборудуется в операционную.

Кое-как разместившись между трубопроводами, делаем коллективный снимок на память. Из-за неплотно задвинутой крышки, из фотоаппарата выпадает батарейка. И сразу – тревога: "Что это упало?" Ищем и, наконец, находим треклятую батарейку, которая закатилась под реечный настил. На подводной лодке не должно быть никаких случайных предметов. Любая небрежность в походе может стоить жизни.

Тем же путем, но уже в обратном порядке, выбираемся наружу. Лодка прощается с нами протяжным прерывистым голосом-ревуном. Счастливой вам службы, моряки!

Ликуйте, панове!

«Вы решительно победили здравый смысл. Теперь у вас никакого страха перед москалями во флотской форме быть не должно. Ведь они, это "оккупанты",

наконец-то скоро будут окончательно выдворены из подавляющего большинства гарнизонов северного Причерноморья. В Одессе, Очакове и Николаеве сие уже сотворено в порядке инициативы местными активистами ВМСУ... Что же касается жалких остатков бывшего военно-морского оплота СССР на юго-западном направлении, то им Украиной великодушно выделены две севастопольские бухты, где и разрешено "чужеземному флоту" куковать на правах бесправного квартиранта...

Черное море теперь свободно для разведывательных прогулок натовских кораблей. И судоходные маршруты некому стало охранять. На глазах разваливается гидрографическое обеспечение безопасности плавания. Из всех сдаваемых Украине объектов Черноморского флота выживут и будут работать на оборону лишь самые примитивные. Ликуйте, панове!» (Газета "Флаг Родины").

Прощание

На катере командующего возвращаемся на Минную пристань. Идем на боевой корабль, поднявший Андреевский флаг. Корабль относительно новый, насыщенный современным вооружением, с трудом, но все же остающийся в боевом строю. Тяжело смотреть в глаза морякам. Вопрос, который в них светится, понятен без слов: "Мы свой выбор сделали. А вы?"

Прощальный визит во Владимирский собор. Здание храма – в отчетливо видимых снарядных отметилах, шрамах нескольких войн. За время нелегкой истории города ему тоже немало досталось. Великолепно поет хор, давно такого не слышал. Еще один осколок русской истории, русской культуры...

Возвращаемся в штаб Черноморского флота. Краткий доклад Г. А. Сучкова о развитии обстановки и сегодняшнем дне Черноморского флота. Рассказ, увы, в основном о потерях и утратах. О распаде мощного боевого организма, созданного народом для защиты южных рубежей Родины. И бездарно раздираемого сейчас на куски.

Получи, Россия к 300-летию флота!

«Созданный после Великой Отечественной войны океанский ракетно-ядерный Черноморский флот по своему составу и структуре был способен обеспечить стратегическую стабильность путем сохранения ядерного потенциала, обеспечить территориальную целостность нашей Родины, защитить свои интересы и интересы союзников в операционной зоне от Азовского моря до Иберийской зоны Атлантики. К середине 80-х годов Черноморский флот в 2,5 раза превосходил возможности Турецкого флота и безраздельно господствовал на Черном море. Так было. Сейчас же Черноморский флот оказался у последнего рубежа, за которым он как боевая единица практически перестанет существовать». (Адмирал А. Калинин, Председатель исполкома Союза городов-героев).

(8-11 февраля 1996 г.)

(Опубликовано: Отрезанный ломоть [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 2 марта.)

ДОКУМЕНТЫ

ТАКОГО НЕ БЫЛО ДАЖЕ В ГОДЫ ВОЙНЫ!

Министр обороны о положении в армии

Передо мной доклады о положении дел в социальной сфере округов и флотов. Самая отчаянная ситуация в Забайкальском военном округе. Денежное довольствие офицерам и прапорщикам выдано только за июнь. Компенсация за продовольственный паек не выплачена с января, пособия на детей – с марта. Как следствие – срываются графики отпусков, что прямо влияет на поддержание боевой готовности частей и соединений. 4 тысячи семей военнослужащих округа из-за отсутствия средств летом не смогли выехать в отпуска, отправить детей в оздоровительные лечебные заведения. В Читинском гарнизоне на грани закрытия все детские сады и ясли. Некоторые жены офицеров выказывают намерение перекрыть дороги, ведущие к войсковым частям.

Возьмем Приволжский военный округ. Длительное время не получающие денег офицеры и прапорщики обращаются к командованию с просьбой за счет служебного времени предоставить возможность для работы в коммерческих структурах, чтобы прокормить семьи.

Ракетные войска стратегического назначения. Денежное довольствие за июль выплачено только военнослужащим, несущим боевое дежурство. Гражданский персонал получил деньги лишь за май.

В Дальневосточном военном округе в солдатских столовых из-за отсутствия средств сокращен ассортимент продуктов, которые должны выдаваться по норме.

В Уральском военном округе в течение июля не на что было закупать мясо, ранний картофель и овощи. В рационе личного состава их заменяют консервами, взятыми из неприкосновенного запаса.

В ряде военных городков Балтийского флота в магазинах военторга и коммерческих киосках для офицеров заведены долговые книги.

В отдельном авиационном полку офицеры регулярно отказывают себе в питании и уносят из летной столовой пищу женам и детям.

А возьмите ситуацию с вещевым довольствием. В 1993 году потребности Вооруженных сил были удовлетворены наполовину, в 1994-м – на четверть, в 1995-м – на пятую часть. Дошло до того, что мы с трудом обеспечили военной формой лейтенантов – выпускников училищ. Такого не было даже в годы Великой Отечественной войны!

До 70 процентов личного состава не обеспечено положенным вещевым имуществом. Исчерпаны запасы белья, постельных принадлежностей, специальной защитной одежды.

Сложное положение с оснащением армии и флота современными образцами вооружения и техники. С 1991 года ассигнования на эти цели сокращены более чем в 15 раз. Значительное количество образцов вооружения выработало установленный ресурс и работает за пределами гарантийных сроков. Увеличивается количество неисправной техники.

Сегодня практически уже не существует серийного производства сложных систем оружия. Министерство обороны осуществляет лишь заказы единичных образцов, что неизмеримо дороже и крайне невыгодно для государства. Теряется научный

потенциал промышленных опытно-конструкторских бюро и научно-исследовательских учреждений.

Наличие войсковых, оперативных и стратегических запасов близко к критическому. Например, объем нефтепродуктов находится в среднем на уровне 20-30 процентов от необходимого.

Не лучше положение и в других сферах деятельности Вооруженных сил. И если этот ком не остановить, то надо ясно себе представлять – в ближайшие годы армия не будет в состоянии решать задачи по обеспечению обороноспособности страны. Таково истинное положение дел.

(Из интервью министра обороны РФ Игоря Родионова. “Независимая газета”,
29 августа 1996 г.)

РАКЕТА СТАЛА МИШЕНЬЮ

На полигоне ВМС США в Пойнт-Мугу (штат Калифорния) прошли испытания новой дистанционно управляемой воздушной мишени МА-31, переделанной из российской противокорабельной ракеты Х-31А. По словам Джона Рейли, представителя компании “Макдонелл-Дуглас”, которая совместно с подмосковными фирмами “Звезда” и “Стрела” разработала МА-31, их детище “доказывает что сотрудничество США и России в военной области является реальностью в период после окончания “холодной войны”.

(“Российская газета”, 29 августа 1996 г.)

ПРОБНЫЙ ПОЛЕТ

Здравствуйте, дедушка!

На прошлой неделе президент Б. Ельцин встречался со студентами МГТУ имени Баумана. Приехал не с пустыми руками, а с целым ворохом “подарочных” указов. Студентам и аспирантам страны повысили стипендию. Аж на 20 процентов (Аплодисменты). Но – с апреля месяца (У-у-у!). Большого, по словам президента, Боливар (то есть госбюджет) “не вынесет”.

Пятистам отличникам назначили президентские стипендии. Ельцин лично вручил голубые книжечки, оформленные под аттестат кандидата наук. Пятистам представителям “талантливой молодежи” президентским указом сделали “отмазку” от армии. Эти – точно в Чечню не попадут. Президент у нас такой, понимает нужды молодежи. Поддержите президента – он поддержит вас.

Сама манера выступления напоминала Ельцина 89-90 годов. Те же многозначительные паузы с подниманием правой брови, панибрат с аудиторией, крупномасштабные обещания... Но время необратимо изменилось. Кредит доверия, увы, исчерпан. И операторам телевидения, при всем старании, так и не удалось микшировать ироническую реакцию студентов, которым “выпала честь” сыграть роль статистов в этом спектакле...

Демократия – это когда меня гарантированно переизбирают

Итак, предвыборная кампания Б. Ельцина на президентский пост практически началась. Хотя он, лукаво улыбаясь, обещает объявить о своем “окончательном решении” лишь 15 февраля, никто не сомневается – будет переизбираться.

Выступая по телевидению, Ельцин призвал потенциальных кандидатов “заключить пакт о ненападении”. В смысле: вести себя корректно, проявлять взаимное уважение и не использовать “недозволенных” методов. Но сам, судя по всему, в методах и средствах стесняться не намерен.

В государственные органы, в редакции газет, на радио и телевидение хлынул поток писем и телеграмм об административном давлении при сборе подписей в поддержку выдвижения Б. Н. Ельцина. Вот лишь некоторые из телеграмм, пришедших в Государственную Думу:

“РУКОВОДИТЕЛЯМ ДАЛЬНЕРЕЧЕНСКОЙ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ ДАНЫ УКАЗАНИЯ О НАСИЛЬСТВЕННОМ ЭКСТРЕННОМ СБОРЕ ПОДПИСЕЙ ЗА КАНДИДАТА В ПРЕЗИДЕНТЫ ЕЛЬЦИНА. ПРОСИМ ПОМОЩИ”.

* * *

“ДЕПО СМОЛЬЯНИНОВО ПРИМОРСКОГО КРАЯ ИДЕТ ПРИНУДИТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ ПО ВЫДВИЖЕНИЮ ЕЛЬЦИНА КАНДИДАТОМ В ПРЕЗИДЕНТЫ. ТРЕБУЕМ СРОЧНО РАЗОБРАТЬСЯ”.

* * *

“ОБЩЕСТВЕННОСТЬ ГОРОДА САЛЬСКА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ВОЗМУЩЕНА ГРУБЕЙШИМИ НАРУШЕНИЯМИ ЗАКОННОСТИ И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, СВЯЗАННЫХ С НАЧАЛОМ ПРЕДВЫБОРНОЙ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ. ГЛАВОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ И МИНИСТРОМ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ ДАНЫ ЖЕСТКИЕ УКАЗАНИЯ ПОД УГРОЗОЙ УВОЛЬНЕНИЯ СОБРАТЬ СО ВСЕХ ЧЛЕНОВ КОЛЛЕКТИВА ПОДПИСИ В ПОДДЕРЖКУ ПРЕЗИДЕНТА ЕЛЬЦИНА. ПРОСИМ ДУМУ ДАТЬ ОЦЕНКУ И ПОЛОЖИТЬ КОНЕЦ БЕСПРЕДЕЛУ”.

* * *

“18 ЯНВАРЯ ПОД ПРЕДЛОГОМ ПОДДЕРЖКИ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ МПС НАЧАТ СБОР ПОДПИСЕЙ В ПОДДЕРЖКУ КАНДИДАТУРЫ ЕЛЬЦИНА НА ВЫБОРЫ 1996 ГОДА РАЗНАРЯДКОЙ СВЕРХУ. ЗАМ НАЧАЛЬНИКА СТАНЦИИ БОЛОГОЕ МОРОЗОВ”.

Что это – маразм власти? Какого отклика вы ждете? На что рассчитываете? Неужели, в самом деле полагаете, что если удастся хитростью, насилием и подтасовками протаскать Ельцина на второй срок, общество безропотно подчинится вашему обману?

Метод кнута и пряника

Маршрут определился: сначала – создание в Кремле “ничейного” штаба по выборам под руководством первого заместителя правительства О. Сосковца, затем – “добровольно-принудительный” сбор подписей, далее – без остановок.

Опубликован повсеместно рекламируемый указ “О мерах по обеспечению своевременности выплаты заработной платы”. Задержки с выплатой заработной платы, пенсий, пособий, действительно, превратились в громадную социальную, экономическую, а накануне выборов – и в политическую проблему. Но в указе – беззубые призывы “направлять деньги в первую очередь” на выплату заработной платы, нелепые страшилки “увольнять за однократное грубое нарушение” и совсем уж смешное пожелание выдавать должностные оклады членам правительства после осуществления всех установленных платежей из федерального бюджета.

В устном виде Ельцин озвучил чрезвычайно перспективную идею о некоем страховом фонде при президенте, в котором будут резервироваться средства на выдачу заработной платы для всей страны. В документальном виде эта идея своего воплощения пока не нашла. А жаль. Вопросы финансирования его предвыборной кампании были бы решены на многие месяцы вперед.

Озабоченность “Где найти деньги на выборы?” читается за постановлением правительства от 12 декабря 1995 года “О лицензировании международной туристической деятельности”. Постановлением введено обязательное лицензирование организаций, занимающихся международным туризмом. Выдача лицензий поручена Госкомитету по физической культуре и спорту, возглавляемому председателем Национального фонда спорта господином Тарпищевым (по совместительству – заместителем председателя предвыборного президентского штаба). Обвал финансовых милостей и привилегий, обрушившийся на господина Тарпищева в последние недели уходящего года, видимо, настолько бросался в глаза, что постановление правительства задержали с опубликованием почти на полтора месяца.

Не осталась без внимания президента и самая многочисленная категория избирателей – пенсионеры. Президентским указом от 25 января 1996 г. компенсационная выплата пенсионерам увеличена с 50000 до 75000 рублей в месяц. Строго говоря, принятие подобных финансовых решений – прерогатива парламента. Правительство должно внести законопроект, обосновать перед депутатами, почему в этот раз вместо индексации нужно дать компенсационную выплату. Но зачем связываться с депутатами, когда президент с удовольствием “подмахнет” соответствующий указ? Пусть благодарят президента, а не депутатов!

Выступая перед руководителями регионов в субботу, Ельцин пообещал “врезать” первому заместителю председателя правительства Сосковцу и министру путей сообщения Фадееву за организацию “мероприятия” по сбору подписей. Но я так и не понял, за что: то ли за администрирование при сборе подписей, то ли за недостаточное рвение при его использовании.

Кто получит повестку?

В год выборов все так или иначе связано с выборами. В этой связи стоило бы обратить внимание на опубликованный на днях указ президента (точнее, выписку из указа) “О призыве граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе, на военные сборы в 1996 году”.

Указ удивляет туманностью формулировок: “Призвать в 1996 году граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе, для прохождения военных сборов сроком до 2 месяцев...” И далее: “Военные сборы проводить в сроки по согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, за исключением проверочных сборов, сроки проведения которых определяются Министерством обороны Российской Федерации.” Не добавляет

ясности и принятое одновременно постановление правительства, которым усилен состав Межведомственной комиссии по вопросам бронирования военнообязанных.

Не хотелось бы выглядеть человеком, заиклившимся на избирательной тематике, подозревающим везде интриги и козни. Но как-то не могу отрешиться от воспоминаний недавнего прошлого, когда секретарю обкома достаточно было снять трубку телефона, чтобы негодный “загремел” на два месяца на какие-нибудь сборы. Одному (знаю случай) сорвали таким образом защиту диссертации, другой “шибко умный” два месяца ходил на политзанятия слушать лекции по внутренней и внешней политике. Не получится ли так, что в разгар избирательной кампании пять-десять ключевых фигур в избирательных штабах претендентов вдруг “призовут на службу Родине”?

Бомба для председателя

Так уж повелось, что вотум недоверия правительству стал у нас чем-то вроде козырной карты в политических играх. Сейчас эту карту усиленно разыгрывает в Думе фракция “ЯБЛоко”. Телевидение и радио держат эту тему в поле зрения, едва ли не ежедневно сообщая о количестве собранных подписей: 30... 40... 50. Для постановки вопроса на голосование необходимы не менее 90 подписей и они, не сомневаюсь, скоро будут собраны.

Каковы перспективы очередного вотума недоверия правительству уже от новой Думы? Более чем туманны. “ЯБЛоко” будет – “за”. НДР, разумеется, – “против”. Позиция Жириновского определится в последний момент, в зависимости от того, кто сколько даст. Ну, а коммунисты? Очевидно, что затевать возню с отставкой правительства за пять месяцев до президентских выборов им просто не с руки. Президент с удовольствием воспользуется поводом, чтобы освободиться от остатков прежней команды (при этом как бы пойдет навстречу требованию парламента), тут же наберет новую команду и выйдет на выборы в непорочной чистоте предвыборных обещаний в окружении правительства, на котором ни пятнышка “прошлых грехов”.

Сознает ли это Явлинский? Понимает ли он, что скоропостижная отставка правительства невыгодна в том числе и ему, потому что накануне выборов лишает его одной из главных мишеней для предвыборной риторики? Надо полагать, понимает. Не буду утверждать, что Григорий Алексеевич в данном случае (как поговаривают в парламентских кулуарах) “работает под президента” или даже прямо выполняет его “заказ”. Причина, по-моему, проще и прозаичней: желание все время быть в свете телевизионных софитов, давать пищу для политических комментаторов. Воспарить в восходящих потоках всероссийского скандала, в котором он, Явлинский, будет выглядеть единственной настоящей оппозицией, а все остальные – приспособленцами и соглашателями. Да ради этого не только правительство, но и отца родного не пожалеешь!

Дума подходит к первому серьезному политическому испытанию. Как поведут себя в нем ведущие политические силы? В ближайшие дни мы будем свидетелями, как руками депутатов развяжется (или затянется) крупный политический “узел”.

(28 января 1996 г.)

Опубликовано: Пробный полет [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 30 января.

ДОКУМЕНТ

НЕСЛЫХАННАЯ ЩЕДРОСТЬ

28 марта Б. Ельцин выступил на IV съезде Российского союза ректоров вузов в Московском государственном университете. К встрече Ельцин готовился – накануне им был подписан указ "О некоторых мерах по усилению государственной поддержки науки и высших учебных заведений Российской Федерации". Ельцин учредил 100 президентских грантов для поддержки молодых российских ученых, каждый – 60 млн. рублей в год. Правительству поручено в трехмесячный срок внести в Госдуму проект закона об установлении для профессорского и преподавательского состава и научного персонала вузов пенсий в размере не ниже 80% среднего размера оплаты труда по основному месту работы. Кроме того, в оперативное управление вузов передаются федеральные здания и сооружения, используемые вузами на правах аренды более 10 лет. Предполагается разработать и утвердить Положение о статусе ректора госвуза. Оно должно предусматривать меры морального и материального стимулирования деятельности ректоров. "Инвестиции в человека", в его знания, культуру, нравственность и здоровье Ельцин назвал одним из ключевых пунктов своей предвыборной платформы. Естественно, что большая часть речи воспринималась участниками съезда с благодарностью.

(НСН по материалам газеты Коммерсант-daily, 29 марта 1996 г.)

СЕКРЕТНОЕ СОВЕЩАНИЕ В АГРОПРОМЕ

Дневниковые записи

13 февраля - В 14.00 в Росагропроме в полуконспиративной обстановке состоялось совещание лидеров "левоцентристкой" оппозиции. Уже второе (на первом я не присутствовал). Добирались на машине Зоркальцева, который не назвал адреса и очень нервничал, что можем опоздать. Приехали, попили чаю с бутербродами, затем ждали, пока столы в зале сдвинут "кружком".

Встречу открыл Зюганов и с общего согласия поручил вести ее Зорькину. Тема: выдвижение единого кандидата от левых сил. Зорькин предложил высказаться всем по кругу.

Рыжков Н.И.: нужен единый кандидат от левых сил, на которого будут работать все. Создать Госсовет, но фамилий пока не раскрывать.

Тюлькин.

Анпилов.

Михайлов А.Д.: согласованную позицию аграрников выскажет Стародубцев, Лапшин болеет.

Стародубцев: поддержал идею выдвижения единого кандидата от левых сил.

Купцов.

Зоркальцев.

Шабанов.

Романов Петр Васильевич: нас убеждать в объединении не надо. Необходимо созвать в марте съезд коммунистических, рабочих и социалистических партий и выдвинуть на нем единого кандидата. Присутствующие могли бы быть оргкомитетом такого съезда. Надо разработать единую программу левых сил и, отбросив амбиции, всем ее поддержать.

Правительство на парламентских выборах действовало просто. Директорам говорили: “Можете агитировать и голосовать за кого угодно, но продление контракта лично с Вами зависит от того, как проголосует Ваш завод”.

Необходимо обратить самое пристальное внимание на контроль за ходом голосования и процедурой подсчета голосов.

Федоров Святослав Николаевич: программа КПРФ несовершенна и консервативна, она не в состоянии заечь молодежь. В ней не показана технология социализма: цель провозглашена, а как к ней прийти, никто не пишет. У меня на фирме уже построен социализм. Весь капиталистический мир сегодня строит капиталистический социализм. Поддержал программу П. В. Романова, опубликованную в “Комсомольской правде”, особенно идею плюрализма форм собственности. Зюганова как носителя старых идей многие боятся. Одного знамени для победы мало. Возглавлять левоцентристский блок должен не коммунист, а реальный центрист, который привлечет бы и левых, и правых. (Вскоре после выступления уходит).

Видьманов (Росагропромстрой): нужно сильное левоцентристское объединение социалистической ориентации.

Проханов: народ тоскует без лидера. От левых сил нужно выставить единого кандидата, а не группу лидеров. Проблема “красного” Зюганова есть. Но даже если, предположим, Зюганов уступит свое место более умеренному “центристскому” лидеру, компартия не станет работать на этого лидера.

Зюганов должен дистанцироваться от “красного клина”, который привел его в Думу.

Мы так и не смогли создать нормальную русскую националистическую партию, в результате целые слои населения, которые не идут ни за Зюгановым, ни за Жириновским, сегодня не имеют своего лидера. При всей неоднозначности этой фигуры, может быть, это Стерлигов?

Чикин: надо создать левую оппозицию и четко организовать ее работу.

Пешков Виктор Васильевич (помощник Зюганова): Новых лидеров искать поздно. За программу КПРФ проголосовали 15 миллионов человек, их надо сохранить. Не согласен, что в этой программе мало нового, мало привлекательного. Молодежь тоже за ней потянулась. Выбирать надо из того, что есть реально. Кончить споры и объединиться вокруг КПРФ и Зюганова, который уже “раскручен” как общенациональный лидер. Начать обсуждать, кто что может и должен вложить в нашу коалицию.

Бабурин: однопартийная система любого цвета – хрен редьки не слаще. Если КПРФ намерена действовать по принципу “Пристраивайтесь, кто хочет”, то выдвижение кандидата – внутреннее дело самой большой партии оппозиции. Если будет блок, надо договориться об обязанностях и распределении мест в правительстве. От блока должен быть единый кандидат, чтобы не путать и не дезориентировать людей. С блоком, выдвигающим двух кандидатов, дела иметь не будем. Вопрос надо решить в самое ближайшее время, до конца февраля.

Муравьев И. В.: Наша организация (“Народный альянс”) – не коммунистическая и не антикоммунистическая. Но нам не все равно, кого выдвинут коммунисты. Не нужно никаких широкозахватных маневров в виде 2-3 кандидатов – это раскол и дезориентация электората. Романова и Тулеева (в качестве кандидатов) поддерживать мы не будем. Зюганова поддержать можем, но на определенных

условиях. Мы не собираемся идти в коалицию, чтобы на следующий день после выборов переходить в оппозицию к новой власти. Поэтому чрезвычайно важно, что собирается делать эта новая власть. Нужны не очень рекламируемые, но четкие и твердые договоренности.

Глазьев: ДПР включилась в избирательную кампанию Лебеда, запущена машина сбора голосов. Но ДПР не против коалиции, в перспективе, наверное, к ней может присоединиться и Лебедь.

Условия:

- взаимное доверие (не повторять печальный опыт коалиции “Согласие во имя России”);
- создание общего координационного центра;
- согласие по всем принципиальным вопросам (о недоверии правительству, о действиях в случае срыва выборов).

В перспективе надо выходить на единого кандидата. Можем поддержать в этом качестве Зюганова. Но реально на старт избирательной кампании уже вышло много народу, запущены машины по сбору голосов, остановить все это трудно, да и вряд ли надо это делать.

Давыдов Александр Семенович (Агропрофсоюз): (Обращается к Глазьеву) Тормозить машину дальше будет еще труднее, надо делать это сейчас. Выдвинуть нейтральную “центристскую” фигуру было бы хорошо, но уже поздно. Не успеем раскрутить. Надо ориентироваться на кандидата компартии.

Шенин О. С.: Нужно объединение. Побеждать надо в первом туре, во втором это будет значительно сложнее. Если мы не объединимся, мы проиграем.

Купцов: информировал о подготовительной работе в партии. Собрано более 2 млн. подписей. На собраниях 90 процентов называют кандидатуру Зюганова.

Горячева: вероятность того, что выборы состоятся – 50 процентов. Перенос выборов в регионах готовит общественное мнение к тому, что и президентские выборы могут не состояться. Существует серьезная опасность фальсификации результатов голосования.

Важно найти правильный алгоритм объединения. Нужен объединительный конгресс левых и патриотических сил.

Исаков: Важнейший вопрос – где будет центр левоцентристской оппозиции – сегодня мы, кажется, решили. Со многих точек зрения привлекательно, чтобы этот центр находился где-нибудь рядом с компартией, но не внутри нее. Но уже поздно, сегодня это нереально. Следовательно, оставшаяся возможность – объединиться вокруг кандидата, которого выдвинет крупнейшая партия оппозиции и помочь ему пройти. С созданием коалиции уже запаздываем. Нужно срочно начать решение несколько вопросов:

- если центр нельзя сформировать вне компартии, она сама должна подвинуться к центру, сформировать имидж солидной общенациональной партии, которая может достойно принять власть и править без войн и кризисов;
- обновить кадры, вокруг Зюганова должно появиться много новых молодых лиц (как это делает Жириновский);
- переделать программу с точки зрения учета общенациональных интересов и потенциальных союзников;
- образовать Госсовет (политический клуб лидеров) и теневой кабинет (профессиональную коллегия). Объявить их состав. Пусть включаются и работают на выборах.
- в рамках Госдумы по максимуму показать свою программу и первые позитивные результаты ее реализации.

Зюганов: левоцентристский вариант реформ имеет шансы на успех и при определенных условиях даже может быть поддержан Западом.

Анпилов: надо четко сказать народу, Геннадий Андреевич, что вы поддерживаете и что не поддерживаете в нынешней политике. Например, приватизацию.

Зюганов: разумеется, не поддерживаю.

Бабурин: надо образовать рабочую группу для разработки программы блока и решить проблему альтернативного кандидата – Тулеева.

Рыжков: как быть с Тулеевым? Не может быть 2-3 кандидатов от коалиции.

Зоркальцев: пока нет блока, нет смысла писать программы. Будет блок, будет и песня. Надо ускорить нашу договоренность. Зюганов для одних – слишком красный, для других – не очень. Это и есть реальный центр. В политическом плане кандидат в президенты должен полеветь, в экономическом – поправеть.

Тюлькин: наша задача – подтянуть Зюганова влево, а некоторые ему говорят – загреби еще вправо. Поэтому нам сложно объяснить такую позицию избирателям.

Муравьев: а на выборах вы победить хотите? Давайте победим сначала на выборах, а потом будем воспитывать друг друга.

Тюлькин: (продолжая тему приватизации) надо забрать назад все предприятия – вот и все.

Муравьев: А если – в суд? Кто будет платить собственнику по исполнительному листу?

Тюлькин: инициативная группа.

Муравьев: всю жизнь будет платить и в тюрьму сядет.

Шабанов: дискуссия подошла к своему естественному итогу: нельзя одновременно повернуться и вправо, и влево. Надо опубликовать заявление нашего совещания о поддержке единого кандидата.

Тюлькин: не зная, что будет за платформа, мы ничего подписывать не будем. Вокруг платформы пока широкий коридор.

Глазьев: если бы мы осенью (как мы предлагали) добились вотума недоверия правительству, то вышли бы на формирование нового кабинета и не было бы приватизации “Норильского никеля” и многих других безобразий. Будем ли что-либо делать до июня?

Зюганов: У нас есть экономический совет, давайте обсудим. Давайте отвыкать от старой песни, когда генсек решает все и на любой вопрос может ответить – “да” или “нет”. Обсудим.

Шабанов: публикуем сообщение или нет?

Тюлькин: без меня.

Проханов: У меня завтра выходит номер. Так и опубликую: достигнуто соглашение о едином кандидате левых сил. Тюлькин – против.

Анпилов: Не надо, не надо. Для нас все важны, никого не надо терять.

Зюганов: на следующей неделе во вторник конференция КПРФ. Приглашаю всех принять в ней участие.

ДОКУМЕНТЫ

ОБРАЩЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО КОМИТЕТА "МОЛОДЕЖЬ ЗА ЗЮГАНОВА" К МОЛОДЕЖИ РОССИИ

Приближаются выборы президента России. Мы, представители самых разных молодежных организаций, обращаемся к молодым людям, еще не решившим, кому отдать свои голоса. Пришло время ответственных решений. От выбора 16 июня зависит судьба России и наше будущее.

Сегодня всем очевидна неспособность правящего режима вывести страну из кризиса. Разрушено производство, народ нищает, богатство страны разворовывается и вывозится за рубеж. Попраны вековые ценности и идеалы. На территории России полыхают вооруженные конфликты.

Наиболее тяжело "курс реформ" ударил по самым социально незащищенным слоям общества. Нынешняя власть не хочет и не может решать проблемы молодежи.

Альтернатива антинародному курсу воплощена в предвыборной платформе Г. Зюганова "Россия. Родина. Народ", которую поддержали уже более 50 организаций, объединившихся в народно-патриотический блок.

Молодежь не может оставаться в стороне. Будущее России – наше будущее. Пора отбросить амбиции и надуманные разногласия, поддержать единого кандидата от народно-патриотических сил. Мы заявляем о создании общественного комитета "Молодежь за Зюганова" и приглашаем другие молодежные организации к подписанию совместного соглашения.

(«Советская Россия», 30 марта 1996 г.)

ТРЕТЬЕ ПРИШЕСТВИЕ

Избиение младенцев

Закончилась первая после перерыва неделя работы Государственной Думы. Избрано руководство, сформированы комитеты, Дума приступила к работе.

Становится все более заметным, что новая Дума, к сожалению, воспроизвела многие недостатки предыдущего парламента. Заседание начинается с утомительной часовой "разминки" по повестке дня. Депутаты вносят с голоса десятки предложений, а затем голосуют "за все хорошее", наполняя повестку дня множеством неподготовленных вопросов. Чем же занимается Совет Думы, если повестка формируется непосредственно на пленарном заседании?

В силу слабой подготовки обсуждение включенных в повестку дня вопросов носит рыхлый, нецеленаправленный характер. Автор этих строк подсчитал в свое время, что одна минута пленарного заседания Государственной Думы (если суммировать расходы на содержание депутатского корпуса и затраты обеспечивающих служб) стоит порядка 8 миллионов рублей. Одна минута! Сколько же миллионов и миллиардов улетают в трубу ежедневно?

Казалось бы, один из наиболее популярных парламентских жанров – "правительственный час". Дает возможность встретиться с членами правительства, выслушать их мнение, задать вопросы на самые острые темы. Но и здесь, как выясняется, необходима серьезная подготовка. Со стороны правительства на встречу приходят "матерые зубры", "тертые калачи", которые прекрасно знают все тонкости вопроса, держат наготове ворох аргументов и отговорок. Прихватить их "с полочным" не так то просто. И что же депутаты? Явно уступая оппоненту в знании вопроса, они пытаются "взять горлом". Со стороны эта беседа смотрится как встреча строгого воспитателя с капризной и непослушной группой детского сада.

Вот любопытный фрагмент из дискуссии депутатов с министром путей сообщения Фадеевым:

Депутат: – Избиратели мне передали, что в нашем вагонном депо ведется принудительный сбор подписей за выдвижение Ельцина.

Фадеев: – Я проверил: из двадцати человек, которые побывали на Вашем депутатском приеме, не было ни одного железнодорожника. Я не знаю, откуда Вы взяли Ваши факты.

Вот и поговори с такими.

Новая метла

Назначение нового главы администрации президента ознаменовалось, как и следовало ожидать, фундаментальной реорганизацией аппарата. Опубликован указ президента "Вопросы Администрации Президента Российской Федерации", открывающий очередную (которую по счету?) административно-бюрократическую реформу.

Управление кадров и управление федеральной государственной службы преобразуются в Главное управление президента по вопросам государственной службы и кадров. Аналитическое управление переименовывается в Главное программно-аналитическое управление. Секретариат руководителя администрации – в секретариат руководителя администрации. Государственно-правовое управление переименовывается в Главное государственно-правовое управление, контрольное управление – в Главное контрольное управление, и так далее.

Воссоздан (уже по третьему разу!) Федеральный информационный центр (ФИЦ). Кто-то думал, что ФИЦ можно просто так упразднить. Жив, жив, курилка!

Загадочно, интригующе звучит пункт 7 упомянутого указа: "Установить, что руководство Главным управлением специальных программ Президента Российской Федерации осуществляет непосредственно Президент Российской Федерации. Считать Главное управление специальных программ Президента Российской Федерации государственным органом, входящим в Администрацию Президента Российской Федерации".

"Что за абракадабра?" – подумает читатель – "Как это можно "входить в администрацию", но администрации не подчиняться?" Полностью согласен. Но то, что с точки зрения логики кажется полным абсурдом, звучит волшебной музыкой для людей посвященных в тонкости дворцовых интриг. Ибо означает новый расклад сил в высших сферах, в ближайшем окружении президента.

Помните, сколько горячих слов было сказано об открытости, гласности, необходимости повернуть государство "лицом к человеку"? Все, приехали: "Установить, что работники Администрации Президента Российской Федерации вправе выступать в средствах массовой информации по вопросам служебной деятельности, а также по вопросам деятельности Администрации Президента Федерации только в порядке, устанавливаемом Руководителем Администрации Президента Российской Федерации" (пункт 6 указа).

Господин Руководитель, согласие на замужество или женитьбу теперь тоже надо спрашивать?

Спаси и сохрани

На исходе третьей недели работы парламента президент встретился, наконец, с председателем Думы Геннадием Селезневым. По имеющейся информации, разговор состоял из общих тем и носил наставительно-просветительный характер. Президент рекомендовал Думе "работать хорошо" и не слишком увлекаться политикой. А то опять "как бы чего" не вышло.

Читатели, вероятно, обратили внимание на новый мотив, назойливо присутствующий в последних выступлениях Ельцина: его обращения к Господу Богу. Комментируя итоги выборов в Думу, он заявил, что никто, кроме Бога, не в силах свернуть его с пути реформ. Примерно то же повторил Черномырдин по возвращении из Соединенных Штатов, где ему пообещали 9 миллиардов долларов. Черномырдин заверил, что курс реформ неизбежен и необратим и только Всевышний может его изменить.

Любопытно: Бог и Всевышний – это одна и та же инстанция или разные?

Появление в большой политике фигуры Бога не так смешно и курьезно, как это может показаться на первый взгляд. При всех ее недостатках, Российская Конституция говорит однозначно: "Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ" (часть 1 статьи 3). И если на выборах народ дал понять, что он – за перемену курса, политик обязан выполнить его волю или подать в отставку. Если же вместо этого лицемерно обращаются к Богу, правомерно предположить, что в России начата подготовка к очередному грубому попранию воли народа.

(4 февраля 1996 г.)

(Опубликовано: Третье пришествие [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 6 февраля.)

РАДОСТЬ ТО КАКАЯ!

Дневниковые записи

12 февраля – покушение на А. Венгеровского. Во время прогулки с собакой в него стреляли "два лица кавказской национальности". Венгеровский ранен в ногу. Собака не пострадала.

14 февраля – начинается визит Ельцина в Екатеринбург, где, как ожидается, он заявит о своем выдвижении кандидатом в президенты.

Госдума обсуждала вопрос о законе об Уполномоченном по правам человека. Депутаты внесли кучу поправок, почти все – на ограничение и без того куцых прав Уполномоченного (в частности, его лишили права назначать представителей, т.е. делегировать кому бы то ни было свои полномочия).

Наиболее существенная поправка – от НДР, ЛДПР и группы "Регионы России": назначать Уполномоченного большинством в две трети голосов. То есть фактически загнать проблему в тупик, поскольку трудно ожидать, что кто-нибудь из известных политиков получит такое большинство голосов. Поправка, естественно, не прошла (за – 175, против – 40, воздержались – 23) и тогда вышеупомянутые фракции провалили закон во втором чтении (за – 216+1, против – 7, воздержался – 1, всего голосовало – 224 депутата из 450). Жириновский тут же выступил с куражливой речью: без нас ничего у вас не выйдет.

в 15 часов отправился в новую командировку – в Приднестровье вместе с калужским писателем Сергеем Егоровичем Михеенковым. Началось все прекрасно: без проблем купили билет на самолет, получили машину в аэропорт. А дальше – затык. Рейс перенесли на три часа, затем еще и еще. Говорят, что

самолет не может вылететь из Одессы. Просидели до поздней ночи и поехали домой спать.

15 февраля – с утра поехали в Думу. Там все переживают вчерашний провал закона об Уполномоченном. Утешал, как мог.

Позвонил помощнику в Екатеринбург. Там во Дворце молодежи состоялось собрание общественности, на котором Ельцин объявил о своем выдвижении кандидатом в президенты.

В 15 часов показали сюжет в “Новостях”. Выглядел Ельцин усталым, говорил севшим надтреснутым голосом. Но объявил “гражданам России и всему миру” о своем «историческом решении». Радость то какая!

Позвонили во Внуково – рейс на Одессу состоится. Ровно на сутки позже. Подозреваю, что они просто объединили два рейса.

По телевидению и радио всюду комментируют выступление Ельцина в Екатеринбурге. Он пообещал не позднее марта решить проблему с выплатой заработной платы. Начал (в очередной раз) решительную борьбу с коррупцией и в качестве первого шага снял с должности главу администрации Вологодской области Н. Подгорнова и сообщил о задержании и аресте бывшего и. о. Генерального прокурора А. Ильюшенко. Ему бы просить прощения и извиняться, что такого человека, вопреки мнению Совета Федерации и протестам Государственной Думы, он назначил и держал на должности полтора года. А он – подает это как победу. Проблема теперь будет в том, чтобы Ильюшенко не “заговорил”, не рассказал больше, чем следует.

За искажение правды, “чернуху и порнуху”, снят с должности председатель ВГТРК Олег Попцов.

Ельцин допустил очередной антикоммунистический выпад, заявив, что приход к власти коммунистов будет означать остановку и поворот вспять излюбленных им “реформ”. В контексте его предыдущих заявлений (реформы будут продолжены, несмотря ни на что), это означает: либо я, либо никто.

(Несколько позже я узнал, что практически в эти же часы на конференции КПРФ состоялось выдвижение Геннадия Зюганова. Случайно ли это совпадение? Или планеты сошлись в соответствии с предначертанием звезд?)

Наконец, подали самолет – старый-престарый ТУ-154, не мытый, кажется, со времен распада Советского Союза. Бесплатно разнесли только воду, которую стюардесса настойчиво рекомендовала как “экологически чистую”. Дорожного завтрака нет. Вместо него в салон вкатили передвижной буфет – бутерброды с икрой, ветчиной, пиво, “пепси”, шоколад. Притомившиеся пассажиры, многие из которых ждали рейса более суток, что делать – берут. Из принципа не стал поддерживать материально и морально такую “коммерцию”.

Сели в Одессе уже поздним вечером. Пронизывающий ветер, мрак, все вокруг завалено давно не чищенным снегом. Проходим придирчивую украинскую таможню и нас встречает Сергей Петрович – представитель из Приднестровья, который приезжал за нами из Тирасполя уже несколько раз. Знакомимся, погружаемся в теплую, уютную машину. Знакомство с Приднестровьем началось.

НАДЕЕМСЯ ТОЛЬКО НА СЕБЯ

*Интервью Игоря Смирнова, Президента Приднестровской
Молдавской Республики*

В. Б. Исаков: – Игорь Николаевич, каково Ваше видение сегодняшней ситуации в Приднестровье? О чем болит голова у Президента Приднестровской Молдавской Республики больше всего?

– О чем болит? Прежде всего, болит о том, как выжить в этих тяжелых условиях – экономических и климатических, как вы видите. **(– Да, прохладно).** С чем это связано? Прежде всего, с тем, что мы не контролируем завозимые нами ресурсы. Отсюда, все наши цены на товары нельзя с достаточной точностью прогнозировать. За что купил главную составляющую себестоимости – сырье, энергоресурсы, материальные ресурсы, а это 60 процентов себестоимости, – такова и цена.

К этому добавьте борьбу за рынки сбыта. Думаю, не надо рассказывать, к чему привело разрушение интеграционных связей. Надо смотреть каждый регион отдельно. У нас в Приднестровье была создана промышленность для всего Советского Союза. Мы имеем громадные мощности, которые – заслуга всего Союза. Но при развале это превратилось в большую проблему. Это все надо сохранять и поддерживать. Поэтому мы стоим на точке зрения вхождения в СНГ. Готовы подписать соответствующие соглашения. И безо всякой политики, прежде всего, с экономической точки зрения. Мне хотелось бы подчеркнуть и особо выделить этот момент, потому что некоторые политики пытаются использовать наш регион для получения политических дивидендов.

– В качестве защитников интересов Приднестровья?

– Конечно. Надо же на вещи реально смотреть. И поддерживать не только на словах. Необходимо реальное участие. Быстрейшее признание ПМР. А главное – убрать все экономические блокады, которые мы испытываем.

Какие шаги мы предпринимаем? Мы обратились к России и Украине с просьбой быть гарантами подписанных соглашений об урегулировании, а точнее, по установлению правил жизни двух государств, Молдовы и Приднестровской Молдавской Республики. И здесь нет никаких политических амбиций. Наши оппоненты это всегда подчеркивают, успокаивают, говорят: вот, давайте вместе, Молдова теперь независимая. Я вам скажу, прежде всего с экономической точки зрения, решение проблемы не может произойти, кроме как только лишь на договорной основе.

Далее, мы не нарушаем внешних границ, то есть не нарушаем интересов близлежащих государств, в частности, Украины – в основном у нас граница с Украиной, – ну и России тем более. А уж как мы договоримся с Молдовой, это дело народа Приднестровской Молдавской Республики и народа Молдовы.

Я начал с трудной экономической темы. Можно себе представить: не имеем ни запасов природных ресурсов, ни валюты. Не имеем не потому, что не хотим. А рынки сбыта, плюс непризнанность, плюс все таможенные препоны, которые существуют, плюс неправильная промышленная политика государств – создание в России, на Украине и в Белоруссии производств взамен тех, которые есть в Приднестровье, но не работают. Если обобщить, это можно назвать замкнутостью

экономики, но она никогда не приводила к экономической эффективности, ибо затраты всегда будут больше, нежели эффект от интеграции. Это доказано во всем мире. Поэтому мы не имеем никаких золотых и валютных запасов, не имеем никаких кредитов, которые получает Молдова – около миллиарда долларов. Вот как влияет непризнанность – я хотел бы обратить на это ваше внимание. Молдова получает кредиты на ликвидацию последствий стихийных бедствий. На ликвидацию агрессии, которую она развязала против своего же собственного народа, она тоже получила возмещение от Международного валютного фонда, от Всемирного банка, но народ Приднестровья от этого ничего не получил.

Что здесь утешает... Чем труднее, тем быстрее приходит сознание, что можно надеяться только на себя. Находим выходы в сложнейшей обстановке. Ничуть не перехваливая наш народ, хочу сказать, что таких условий выживания, наверное, не испытывает никто. Потому что приходится не только выживать, но и бороться за рынки сбыта, а значит, ограничивать социальное потребление, ограничивать жизненный уровень и направлять средства на переоснащение тех же предприятий, освобождая их от налогов, иначе просто не будет сбыта продукции.

Если говорить о промышленности – а в целом спад достиг у нас 27 процентов по сравнению с прошлым годом – то нас больше всего подвела легкая промышленность. Это около 25 процентов всего производства. Пытаемся решать эту проблему. Какие пути? Прежде всего, гарантии, которые позволили бы получить иностранные инвестиции. Мы проводим очень четкую политику в промышленности. Она заключается в привлечении капитала, прежде всего из России. И пять же, не из политических соображений, а потому, что Россия – основа экономики Приднестровья. Это сырьевая база. Достаточно сказать, что если отключить российский газ... В общем, тут не о чем говорить. В то же время 80 процентов всего объема нашей продукции идет на российский рынок.

К сожалению, неплатежеспособность российских предприятий подводит нашу экономику. Я бы не назвал это крахом банков, но неплатежеспособность ряда банков, где находятся наши счета в России, ударила и по нам.

Мы выбрали привлечение капитала. Причем, мы не нахлебники, мы предлагаем взамен собственность, которая может дать прибыль буквально, в зависимости от цикла изготовления продукции, через два-шесть месяцев. Предлагаем трастовое управление, и аренду, и совместные предприятия.

На курсовой разнице мы теряем около 2 триллионов. Если всего прибыли 6 триллионов, то 2 из них выпадают из-за курсовой разницы. Именно из-за этого были вынуждены ввести собственную валюту. Все таможенные сборы при ввозе и вывозе продукции Молдова забирает в свой бюджет. Она просто грабит наш бюджет. И это называется выполнением подписанных договоренностей? Тех, где подписали, что нет никаких экономических блокад, никаких политических блокад и тем более – военных?

Что мы можем сделать: мы же непризнанные. Здесь хотелось бы со стороны России и Украины гарантий – раз подписано, значит должно быть выполнено. Я на примере одного завода могу сказать, что это 100 тысяч долларов. Что такое 100 тысяч долларов для нашей республики? Дайте нам 15 миллионов, и мы прекрасно стабилизируем всю свою кредитно-финансовую систему.

Кроме того, проводить изменения структуры и профиля предприятий нельзя с кондачка. Мы не пошли путем российским – повальная приватизация ради приватизации. У нас практически нет приватизации. У нас есть понимание, что есть процесс акционирования, причем, акционирования закрытого типа. Это право работника на вложенную часть труда получить еще дивиденды, в зависимости от процента акций, которыми он обладает. Если он уходит с предприятия, он обязан продать эти акции работникам предприятия.

Если возникнет необходимость привлечь иностранного инвестора, это решается прежде всего в коллективе, с разрешения правительства. То есть, мы практически не делали распределения собственности. Вообще, это величайшая глупость – распределять собственность. Говорят, Иисус Христос заповедовал. Назовите, где это подняло производство? Я сам производственник, я сужу только с этой точки зрения. Можно делать, что угодно. Неважно, кто собственник. Важно, чтобы люди заинтересованно работали и чтобы производился национальный продукт. Поэтому мы не делали жестких мер, обязательной приватизации, но сейчас будем определяться в плане жизнеспособности предприятий.

И опять, вы знаете, что для всех этих программ нужны средства. У нас безработицы практически нет. И не потому, что у нас хорошо работает промышленность, а за счет создания рабочих мест в коммерческих структурах. То есть, мы не просто говорим «развивайте бизнес». Это развитие должно идти плюсом, а не просто превращением государственного в частное. Вот такая у нас политика в этом вопросе.

За последний год к нам пошли иностранные инвестиции, хотя и не без проблем. Когда говоришь на правительственном уровне о создании совместных предприятий, возражают – не знаем, что со своими делать. Разница: если есть свои, то чужие должны уйти.

А главное, что наши предприятия имеют рынки сбыта, причем, это уникальные производства. Вы чувствуете тревогу в моих словах. Пройдет два-три-четыре года, и мы эти рынки потеряем. Что всегда происходит, если место на рынке не занимают.

И здесь приходит понимание у всего народа, что такое первенство в науке. Я помню, как раньше говорили: мол, хорошо, космос – а что с него толку? А ведь сейчас сколько продают космических технологий? Первенство в науке – это всегда гарантия, что будет рынок.

Мы ориентированы четко на восточный рынок, ибо понимаем свои возможности, ибо для того, чтобы прорваться и выйти на западные рынки, у нас нет возможностей, финансов и много чего другого.

Что касается сельского хозяйства, то при таких условиях мы пережили и заморозки, и засуху, и наводнение. В прошлом году был неплохой урожай, но в то же время все российские рынки забиты западными овощами и фруктами.

Я понимаю, что легче бороться за рынок производителю, у которого есть капиталы. Он может дать товар в кредит на три-четыре месяца. При товарообороте российском, он берет фактически бесплатно, ибо он и этот кредит прокрутит, и все остальное.

Понятно, что наши помидоры и яблоки ничем не хуже, напротив, лучше по качеству. Они – экологически чистые. Нет худа без добра – мы производим их без применения удобрений и гербицидов.

Тем не менее, мы подписали около 43 договоров с областями и республиками – Татарстаном, Карелией, другими – на поставку. Но тут сразу – пожалуйста. Провезти через Украину – нужно заплатить за вагон, за товар, за машину. Посчитаешь – стоимость продукции в вагоне дешевле, чем заплатить все пошлины и сборы. Все страдают от этого. Но, как говорят, пока не стукнет по голове, не поймут.

– Западная продукция задавила рынок. Сегодня Москва, Петербург и некоторые областные центры более чем на 50 процентов питаются западной продукцией.

– Правильно. Мне говорят, Игорь Николаевич, вы поставляете свою продукцию, так ведь тут же требуете оплату. Правильно, у меня нет другой возможности: я не могу иначе. Но и из этого положения есть выход – давайте заключим долгосрочные договоры.

Мы готовы взять регион. Дело не в том, что мы не продадим, не выживем. Сейчас мы взяли направление – изготовление концентрированных соков. Что здесь происходит? Мы вырастим, сделаем концентрированные соки, они – сделают томатные соусы, напитки и продадут в Россию. Но ведь любому понятно, что лучше иметь прибыль с конечного продукта.

Я предлагаю Украине. Вот есть бюджет. Но ведь это все условно. Я должен знать, сколько чего посеять, чтобы максимально эффективно использовать площади. А для этого надо заключить договоры. Но даже по тем договорам, которые заключены, у нас споры. А что спорить? Мы непризнанные. Вот только с этой точки зрения меня волнует непризнанность.

Вот сейчас Молдова сделала блокаду нашим денежным знакам. Мы заказали их в России. Пришлось судиться в арбитражном суде, пока вернули, так как Молдова заблокировала их передачу. Все признали нашу правоту. У меня сейчас не хватает наличности, чтобы выровнять курс.

Был у меня Мировой банк. Условия очень четкие. Экономика Молдовы сейчас неуправляема. Экономикой Молдовы управляет Мировой банк и Международный валютный фонд через Национальный банк Молдовы. Он – как государство в государстве. Его не интересуют никакие аспекты – социальные и другие. У меня есть запас валюты, я держу курс. Остальное – выживайте, как хотите. Я не знаю с чем сравнить эти реформы. Это не германские, это куда более жесткие.

Мы предложили: готовы на инвестиции, не только на российские, на любые. Но вкладываете туда, куда мы скажем. На основе аудиторской проверки, бизнес-планов, всего, чего хотите, но вкладывайте в те производства, которые дадут быстрее отдачу и произведут хорошую продукцию, которую можно продать на Западе. А затем сам себя спрашиваю: там что, нет своих производителей? Они что, ждут нашу продукцию? И Мировой банк такой глупый, что даст деньги на развитие производства продукции, которая уничтожит их товаропроизводителей? Покажите мне такую страну. Я хочу ее видеть.

Вот почему мы ориентировались и будем ориентироваться на Россию. Но нам нужна помощь. И даже не помощь, а нормальный подход к государству, к людям, взаимовыгодное сотрудничество. Особенно в сельском хозяйстве – у нас же поливные земли, 55 процентов. А поливные земли – они же на солярке.

Возьмем проблему Молдавской ГРЭС. Эта ГРЭС при Советском Союзе при полной нагрузке, когда работали все предприятия, экспортировала электроэнергию. Сейчас она простаивает, и в то же время энергетический кризис, нет электроэнергии. Россия отключила Украину.

А у нас система закольцована. Она так построена, что я даю электроэнергию в Одессу, а они мне через север, через Рыбницу дают сюда, и линия идет дальше, на Молдову. Раз Россия отключила Украину, Украина дальше отключает Молдову. Мне нужно делать свою завязку. Ну, кто там умный такой сидит, чтобы посмотреть? Что вы там, с ума посходили? Есть все схемы – нет, будем новые строить, новыми завязываться, и так далее.

Молдова ни копейки не вкладывает в развитие Молдавской ГРЭС. Прокладывает линии из Румынии от атомной электростанции. Покупает электроэнергию на Украине, где считает выгодным. Я же не могу содержать 12 блоков станции, когда по нашей мощности при полной загрузке мне нужно только 4. Вот вам еще одна проблема. Кстати, это еще один взгляд со стороны, в контексте, а хочет ли Молдова быть вместе.

Это не мы, а они поднимают вопрос, будто мы боимся, что они присоединятся к Румынии. Ничего мы не боимся. Мы знаем, что там народ в большинстве своем не хочет никуда присоединяться. Он хочет жить, развиваться. Раз уж экономика так построена, то надо ее развивать, чтобы не потерять то, что есть.

Поэтому волнует в сельском хозяйстве, скажем, заказ. Тот же паводок. В субботу рассматривали план посевной. Много проблем. У нас более пяти норм выпало снега, а этот регион всегда плавал, когда Днестр выходит из берегов. Поэтому нужна плановость. И, конечно, нужны инвестиции и пополнение оборотных средств. И долгосрочные кредиты, иначе я буду вынужден уменьшить производственный потенциал, распродать его, раздать.

Главное, что обидно – теряем деньги, которые можно было бы получить и России, и нам. Есть завод Молдавизолит. Аналогичный Россия начала строить в Хотьково. Зачем? У нас есть современное предприятие, которое может удовлетворить все потребности. Входит, кстати, в российское объединение, которое они когда-то создали. Или завод Молдавкабель. Практически обеспечивал треть электротехники всего Советского Союза. Было прекрасное оборудование, совершеннейшее. Не используется.

И конечно, у нас тяжелейшее положение пенсионеров, которых здесь более 140 тысяч. Я не могу их бросить. Человек изменение государственности умом может понять, но желудком не понимает.

Не хочу сказать, что мы не совершили ошибок, называть их можно как угодно. Но я твердо уверен, что не будет улучшения благосостояния ни в России, ни на Украине, ни в любых республиках бывшего Советского Союза, пока не начнет работать экономическая интеграция, такая, какая была – я имею в виду, по связям, а не по распределению прибыли, – какая была в Советском Союзе.

Меня часто обвиняют, что я красный, рыжий или белый. Но я прежде всего производитель. И это понимают все.

Все наши предложения мы изложили и отдали. Я очень много работал в правительстве России. Наши представители работают в качестве наблюдателей в СНГ, хотя бы для того, чтобы знать, что там происходит. Я направил обращение, благодарен Думе, что она приняла постановление. Хотел бы еще раз подчеркнуть, что цель нашей деятельности – улучшить жизнь нашего народа.

Далее, беспокоит в этих условиях, что происходит в Молдове, с руководством которой у нас практически 3,5 месяца не было встреч, хотя я человек контактный, вы это знаете. Специально уходили – очевидно, ждали, очевидно хотели убедить и президента России, Бориса Николаевича, и Кучму, что здесь необходимо применить силовые меры. Стараются сравнить нас с Чечней. Это маразм, это просто маразм! Когда меня спрашивают мое отношение, я говорю: с народом никогда нельзя воевать. Прав он или не прав. Никогда это не приводит к положительному результату.

Со стороны Украины Крым беспокоит. Но все забывают, что наш народ имел свою государственность в Российской империи. И во времена социализма тоже. Почему нас этого хотят лишить? Мы действуем в полном соответствии с нормами международного права, принципом неприкосновенности границ, закрепленном в Хельсинских соглашениях. Свою государственность мы основали на прямом волеизъявлении народа, у нас прошел референдум.

Очень многие у нас хотели бы иметь двойное гражданство – приднестровское и российское.

Если мы заговорили о церкви православной, то там происходит точно так, как это было с распадом Советского Союза. Самоуспокоенность в верхах, что все будет в порядке. Я вспоминаю, земля ему пухом, маршала Ахромеева, который мне в

свое время говорил: «Мы с Горбачевым никогда не дадим развалить Союз». Ну, и чем дело кончилось?

Вот такие условия. Ну, конечно, накладывает отпечаток на жизнь нашего народа вынужденность содержания армии. Ведь все эти разговоры о том, что 14 армия тут воевала, наводила порядок, просто смешны. Воевали отдельные люди, которые днем служили в армии, а вечером, ночью выходили добровольно по зову сердца защищать народ, который здесь живет. Вопреки указаниям. Поэтому мы вынуждены нести определенные затраты.

Остальные наши проблемы, которые есть и в России, я не буду перечислять. И все это в условиях непризнанности. Я не могу обижаться на Россию, я должен сказать ей спасибо за то, что мы хотя бы не мерзнем. По сравнению с соседними районами Крыма, где не ходит электротранспорт, мы выглядим даже неплохо.

Какие планы, как же дальше? Дальше – все четко. Мы приняли концепцию развития. Конечно, «приняли» – это я слишком смело сказал, эта концепция будет корректироваться. Ибо основополагающее: когда некоторые требуют восстановить контроль за ценами, они по-видимому не осведомлены: мы можем установить обязательность продажи того или иного вида продукции, которая необходима, на данной территории, но не более того. Ибо цены поднимаются в каждом месяце ввысь. Подняла Россия цены на газ – цены на все товары тут же поехали. По газу мы вступили также в российскую компанию. И даже государственную часть имеем, чтобы снизить цены на газ, который поступает нашим потребителям. Точно также будем проводить нашу политику.

Что касается политического аспекта, то он изложен в наших подписанных документах, и на основе документа с Молдовой. Общий принцип – мы должны договариваться. О чем договариваться? О разграничении полномочий. Я бы сказал, о правилах жизни в государстве. А дальше гаранты должны строго следить, чтобы все подписанное строго соблюдалось.

У нас 28 апреля подписано соглашение о государственно-правовом статусе. Очень четко. Мы идем мирным путем, не допуская кровопролития.

Очень беспокоит обстановка в Молдове, что там дальше может быть. Политологи подвержены шаблонному мышлению. Многие приезжали к нам, советовали перенести опыт Эфиопии, Зимбабве, чего хотите. Естественно, аналогия в определенных случаях помогает. Основной принцип, на котором мы основываемся, – учитывать существующие реалии. Реалии таковы: есть государство, которое создал не Смирнов, а создали сами люди, прежде всего, образно говоря, создала Молдова. Национализм, ущемление прав человека, личности в зависимости от расы и национальности – это колоссальная угроза всем. И теперь выбросы национализма приведут к революции 1917 года или может быть страшнее.

(Тирасполь, февраль 1996 года)

ДОКУМЕНТЫ

РУССКИЕ - ГОУ ХОУМ!

Проект,
неофициальный перевод с латышского

ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОККУПАЦИИ ЛАТВИИ

Высший орган представительства народа Латвии – Сейм данной декларацией обращается к государствам всего мира и к международным организациям с тем, чтобы напомнить о трагической судьбе нашего народа и государства в XX веке.

Латвийская Республика была провозглашена 18 ноября 1918 г., а 22 сентября 1921 года стала членом Лиги Наций. Развитие Латвии, как независимого государства прервал договор о ненападении, заключенный 23 августа 1939 г. между двумя тоталитарными державами – националистической Германией и коммунистическим СССР (пакт Молотова–Риббентропа), целью которого является раздел сфер влияния Европы.

Нарушив основные принципы международного права, а также договор, заключенный между Латвией и СССР, с помощью военной силы 17 июня 1940 г. СССР оккупировал Латвию и незаконно включил (аннексировал) ее в состав СССР.

Этим актом Латвия была включена в политический режим и правовую систему СССР.

Летом 1941 г., с началом Второй мировой войны на территории Латвии, она была оккупирована национал-социалистической Германией, установившей свой режим, и осуществлявшей депортации, а также иные репрессии по отношению к жителям, и использовавшей территорию Латвии для уничтожения жителей других оккупированных ею государств.

На последнем этапе Второй мировой войны СССР восстановил свой оккупационный режим в Латвии.

В течение всего периода оккупации СССР целенаправленно осуществлял геноцид народа Латвии, нарушая Конвенцию о недопустимости геноцида и его осуждении, принятую 9 декабря 1948 г. Оккупационный режим уничтожал невинных людей, многократно осуществлял массовую депортацию жителей и иные репрессии, противозаконно и без возмещения ущерба отчуждал (изымал) имущество жителей Латвии и подавлял свободу мысли. Правительство СССР целенаправленно заполняло Латвию сотнями тысяч мигрантов и с их помощью пыталось уничтожить идентичность латвийского народа. В результате такой политики удельный вес латышей как основной нации снизился с 77 до 52 процентов.

Еще до распада СССР в Латвии началось широкое народное движение за восстановление независимости Латвии мирным и демократическим путем. Этому движению удалось на выборах 1990 года получить большинство в органе высшего представительства – Верховном Совете, который 4 мая того же года принял Декларацию о восстановлении независимости ЛР, определив de facto переходный период в восстановлении независимости государства. В этой Декларации было заявлено, что военная агрессия СССР 17 июня 1940 г. квалифицируется как международное преступление.

Благодаря воле народа Латвии и поддержке мировых демократических сил, независимость государства была восстановлена 21 августа 1991 г.

Сейм ЛР заверяет, что Латвия, не испытывая вражды и не требуя мщения за прошлое, всегда будет неустанно призывать к осознанию трагической судьбы своего народа, ибо оккупация, длившаяся полвека, вызвала тяжкие, трудно преодолимые собственными силами последствия. Латвию беспокоит и то, что Россия не признала оккупации, осуществленной СССР, и не желает основываться на Латвийско-Российском мирном договоре от 11 августа 1920 г., по которому Россия навечно отрекается от своих претензий на территорию Латвии.

Исходя из этого, Сейм Латвийской Республики от имени народа призывает государства всего мира и международные организации:

- 1) признать факт оккупации Латвии;
- 2) помочь Латвии ликвидировать последствия оккупации, предоставив ей политическую и экономическую помощь;
- 3) поддержать стремление тех лиц, которые желают вернуться из Латвии на свою этническую родину, а также из-за границы - на свою родину в Латвию.

(22 августа 1996 г.)

ЗАЯВЛЕНИЕ МИД РОССИИ

22 августа с.г. Сейм Латвии принял “Декларацию об оккупации” страны.

Речь по существу идет о беспрецедентном по своему цинизму шаге, цель которого совершенно ясна – создать “правовую” базу для выталкивания из страны наших соотечественников, которые и без того лишены возможности получить латвийское гражданство. Теперь их официально хотели бы называть “оккупантами”.

На одну доску ставятся нацисты и те, кто в рядах Красной армии, на стороне антигитлеровской коалиции отдавали жизни за свободу республики, за освобождение Европы и мира от коричневой чумы.

Но и это не все. Высший законодательный орган Латвии выдвигает территориальные претензии к Российской Федерации, претендуя ни много ни мало на 2 тыс. кв. км исконной русской земли.

Откровенная антироссийская акция парламента, в которой приняли участие депутаты от всех партий, входящих в правительственную коалицию, публичное молчание исполнительной власти заставляют вновь усомниться в искренности звучащих из Риги заявлений о желании нормализовать и развивать российско-латвийские отношения.

Наша оценка событий 1940 года хорошо известна и нет необходимости ее излагать вновь. Российская сторона решительно отвергает территориальные притязания и осуждает дискриминационную политику и практику латвийских властей.

Нынешняя провокационная затея Риги на руку тем, кто желает помешать налаживанию добрых отношений между Россией и Латвией.

(Распространено на заседании Госдумы 4 октября 1996 г.)

ЗАЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ в связи с принятием Сеймом Латвийской Республики так называемой декларации об оккупации Латвии

Руководствуясь Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах, Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах, международными договорами Российской Федерации, исходя из государственных интересов Российской Федерации в Прибалтике,

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации выражает серьезную озабоченность беспрецедентной по цинизму, откровенно антироссийской акцией Сейма Латвийской Республики: принятием 22 августа 1996 года так называемой декларации об оккупации Латвии. Этот провокационный акт вызвал глубокое возмещение многонационального народа Российской Федерации.

В так называемой декларации об оккупации Латвии дается искаженное, крайне предвзятое толкование истории взаимоотношений Латвии и России после 1918 года. Как известно, Народный сейм Латвии 21 июля 1940 года провозгласил создание Латвийской ССР и обратился с просьбой к Верховному Совету Союза Советских Социалистических Республик о ее принятии в состав Союза ССР. Эта просьба была удовлетворена, и 5 августа 1940 года Латвия стала полноправным членом союза ССР. Однако вопреки историческим фактам в так называемой декларации об оккупации Латвии ставится знак равенства между немецко-фашистской оккупацией Латвии и освободительной миссией Советского Союза во Второй мировой войне. Данные в так называемой декларации об оккупации Латвии оценки, используемую в ней терминологию следует рассматривать как оправдание уже совершенных противоправных действий и попытку создать правовую базу для продолжения дискриминационной, унижительной политики в отношении проживающих в Латвии людей, родным языком для которых является русский и которым латвийская сторона вознамерилась придать статус оккупантов. Особую обеспокоенность вызывает враждебная риторика латвийских парламентариев о так называемых территориальных претензиях к России. Как известно, исторический опыт развития и становления молодых государств, выдвигающих территориальные претензии к своим дружественным соседям, зачастую заканчивается полным крахом и фактической утратой независимости этими государствами. В этой связи настораживает настойчивое стремление определенных кругов в латвийских структурах власти в угоду своим националистическим амбициям обострить отношения между Латвией и Россией, спровоцировать неприязнь между латышами и русскими.

Государственная Дума категорически отвергает притязания Латвии на русскую землю, решительно осуждает дискриминационные теорию и практику латвийских властей, направленные против граждан России и российских соотечественников, которые проживают в Латвии и которым российские парламентарии выражают свою неизменную поддержку.

В целях пресечения дискриминации людей по национальному и языковому признаку в Латвии Государственная Дума обращается к Президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину и Правительству Российской Федерации с предложением решить вопрос о введении экономических санкций в отношении Латвийской Республики впредь до полного обеспечения на территории Латвийской Республики соблюдения прав и свобод человека независимо от национальности и гражданства. Государственная Дума при рассмотрении

вопросов, касающихся отношений между Российской Федерацией и Латвийской Республикой, будет исходить из того, как соблюдаются в Латвии права человека, гарантированные общепризнанными принципами и нормами международного права.

Государственная Дума привлекает внимание Организации Объединенных Наций, Совета Европы, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, всего мирового сообщества к вышеизложенным проблемам с тем, чтобы в целях недопущения усиления национал-радикалистских настроений в высшем законодательном органе Латвии и укрепления в этой стране режима дискриминации людей по национальному и языковому признаку была дана соответствующая правовая оценка принятой Сеймом Латвийской Республики так называемой декларации об оккупации Латвии.

(4 октября 1996 г.)

КАК ПРЕДАВАЛИ РУССКИХ

Глава делегации рассказывает о деталях переговоров

Пока шли переговоры (о выводе войск – В.И.), националистические силы не решались на законодательное оформление того дискриминационного статуса русскоязычного населения, который существовал де-факто на основе разного рода инструкций.

Правда, в апреле 1993 г. такая попытка была предпринята партией “Сатверсме”, внесшей в парламент проект постановления, лишавший права на проживание в Латвии всех тех, кто оказался на ее территории после 1945 года. И сделано это было накануне очередного тура переговоров в Риге. Немедленно наша делегация заявила через СМИ о том, что прерывает переговоры о выводе войск и отказывается прибыть в Ригу до прояснения ситуации.

Впервые хочу рассказать о том, что министром мне было дано указание тем не менее продолжить переговоры и вылететь в Ригу. Мои аргументы в течение двух дней не принимались в расчет. Тогда я направил Андрею Козыреву докладную записку, где писал, что считаю невозможным для себя выполнить его указание и отдаю себе отчет в последствиях этого для меня лично. Делегация без меня сидела на чемоданах на аэродроме в Чкаловском, замначальника штаба ВВС сообщил, что спецсамолет уже прогревает двигатели, а я не имел ответа от министра. Наконец, помощник министра сообщил, что министр согласен. Наша позиция оказала отрезвляющее воздействие на латвийских националистов и постановление парламента было радикально изменено...

После завершения вывода войск и ратификации пакета военных соглашений парламентариями обеих стран в ноябре 1994 г. госделегация в соответствии с поручением президента РФ планировала воспользоваться благоприятной для России международной обстановкой и перенести центр тяжести в международных переговорах на вопросы защиты прав соотечественников в Латвии в увязке с упорядочением наших экономических отношений с этой страной. Однако такое развитие многих в Риге и Москве не устраивало. Тогдашним руководством МИДа было втайне подготовлено решение о расформировании госделегации на переговорах с Латвией и Эстонией как выполнивших свою миссию. Несмотря на возражение ряда ведомств удалось протащить это решение.

Так на пике своей эффективности был разрушен исключительно результативный государственный механизм. Десятки поручений президента и правительства госделегации повисли в воздухе и никем в последующем так и не были выполнены. Не были доведены до подписания 12 практически готовых и важных для России соглашений, в том числе о защите инвестиций, разделе собственности, о правах национальных меньшинств, о сотрудничестве в области экологии, пенсионного обеспечения и так далее. Была в целом развалена утвержденная президентом РФ линия на увязку наших политических интересов в Прибалтике, положения русскоязычного населения с решением экономических вопросов, интересующих прибалтийские государства, которые от 60 до 80 % бюджетных поступлений формируют за счет транзита и реэкспорта энергоносителей и других российских товаров.

Драматизм ситуации состоит в том, что с ноября 1994 года и по сей день, то есть в течение полутора лет никаких межгосударственных переговоров с прибалтийскими государствами вообще не велось. В это трудно поверить, но это так. Соответственно, ни о какой реальной защите прав соотечественников в тот период не могло быть и речи. (...)

Русскоязычное население в Эстонии и Латвии было принесено Западом в жертву своим геополитическим интересам в Прибалтике. Ситуация, в которой оказались миллионы людей, создававшие в течение 50 лет богатства этих республик, может быть сравнима разве что с последствиями мюнхенского сговора 1938 года. Это было его новое, современное переиздание, если учесть планы расширения НАТО в этом регионе...

(Из интервью Сергея Зотова, главы государственной делегации на переговорах с Латвийской Республикой. "Независимая газета", 30 августа 1996 г.)

АБХАЗИИ – МИР!

19 января 1996 года на встрече глав государств СНГ в Москве было принято решение "О мерах по урегулированию конфликта в Абхазии, Грузия". В тот же день, ознакомившись с проектом этого документа, депутаты Государственной Думы нового созыва выразили свое беспокойство и обратились к Б. Н. Ельцину с рекомендацией при подписании этого документа исходить из того, что он должен быть внесен на ратификацию в Госдуму. Другими словами, дали понять, что данный документ не устраивает депутатов и ратифицирован он, скорее всего, не будет. Почему?

Беспокойство депутатов вызвало то, что данное решение предусматривает жесткую экономическую и политическую блокаду против многострадального населения Абхазии. Экономический бойкот Абхазии Россия ввела давно, после того как попытка Грузии ликвидировать абхазскую самостоятельность закончилась провалом. В декабре 1994 года, с началом боевых действий в Чечне, под предлогом предотвращения возможного проникновения туда абхазских боевиков к существовавшим на тот момент экономическим санкциям Россия добавила новые: фактически закрыла свои границы по реке Псоу и таким образом отрезала Абхазию от внешнего мира.

В канун 1996 года по распоряжению Правительства России боевые суда Черноморского флота встали на рейде Сухумского морского порта и закрыли последнюю возможность для Абхазии получать продовольствие извне. Состоявшееся на днях решение глав государств СНГ еще более ужесточает эти санкции, которые приобретают более масштабный характер и получают политическую окраску.

Еще более неприемлемыми представляются меры военного характера, решение о которых было принято главами государств СНГ в тот же день. Российским миротворческим силам придаются по-существу полицейские функции, чтобы под их прикрытием Грузия могла восстановить свой контроль над Абхазией.

На наш взгляд, всякое искусственное нагнетание страстей вокруг Абхазии подталкивает эту республику на позиции второй Чечни. Это недальновидная, ущербная политика, противоречащая национальным интересам России. Мы должны исходить из того, что на границах России, особенно на Кавказе, в нынешней ситуации худой мир лучше доброй ссоры. Мы не должны допустить появления новых "горячих точек". На опыте самой Абхазии, на опыте других регионов бывшего СССР (прежде всего Приднестровья), на собственном печальном опыте в Чечне можно убедиться, что силовой путь решения подобных проблем ведет в тупик.

Если в Абхазии вновь разгорится военный конфликт, пламя этого пожара запыхает по всему Кавказу. Абхазы проживают в большом количестве в Кабардино-Балкарии, Адыгее, Карачаево-Черкесии, не останется равнодушной к их судьбе Конфедерация народов Кавказа, многомиллионная кавказская диаспора за рубежом. Только в Турции проживает более 500 тысяч абхазов.

Силового конфликта пока еще можно избежать. Существует переговорный процесс, и каким бы мучительным, трудным, противоречивым он ни был, отказываться от него нельзя. Нужно использовать все возможности для мирного диалога.

Основой для решения абхазской проблемы может быть только свободное волеизъявление народов. Напомним о референдуме 1991 года, других известных событиях того времени, когда Республика Грузия не пожелала жить в союзе с Россией в составе СССР. И Россия с уважением отнеслась к ее воле. Но когда народ Абхазии на том же референдуме, а затем на сходе 16 апреля 1995 года высказался за союз с Россией, с которой имеет общую историю, Абхазии объявили блокаду.

Не есть ли это пример двойного стандарта? Никто насильно не тянет Абхазию в Россию, но и отталкивать ее нельзя. И тем более – насильственно принуждать к сожительству с Грузией.

Можно говорить, разумеется, о недопустимости нарушения целостности границ государства Грузия. Да, это один из важных принципов международного права. Но существует и другой принцип: право каждого народа на самоопределение. И если в каком-либо многонациональном государстве права национального меньшинства нарушаются, ему ничего не остается, как воспользоваться этим своим правом.

Существует много других факторов, требующих поиска мирного разрешения грузино-абхазского конфликта. Прежде всего, необходимость возвращения беженцев. Грузия справедливо требует, чтобы грузины, покинувшие Абхазию в ходе военных действий, вернулись в места своего проживания. Но ведь ни силой, ни блокадой этого не обеспечить.

Не следует забывать, что в Абхазии проживает немалое количество русского населения (по некоторым данным, около 90 тысяч человек). Сегодня они являются наиболее страдающей, незаслуженно забытой частью населения. И эта проблема не менее остра, чем проблема грузинских беженцев.

Свято место пусто не бывает – это общеизвестная истина. Если Россия бросит Абхазию на произвол судьбы, откажется от своей активной роли в миротворческом процессе, это заставит Абхазию искать более надежного союзника. Можно не сомневаться, что таким союзником станет для нее Турция. Если Россия не будет участвовать в политическом урегулировании грузино-абхазского конфликта, не докажет, что может служить гарантом мирного сосуществования двух народов, мир и спокойствие в этом регионе вряд ли воцарятся. Тлеющий конфликт у самых границ России будет постоянным фактором нестабильности на ее Юге – в Ставропольском и Краснодарском краях. Новый виток грузино-абхазского противостояния может оказаться тем запалом, который окончательно подорвет неустойчивое стратегическое и геополитическое равновесие в этом регионе.

Статья написана совместно с Г. И. Тихоновым, народным депутатом СССР, руководителем депутатской группы «Союз», депутатом Государственной Думы, 11 февраля 1996 г.

КАДРОВАЯ КАРУСЕЛЬ

Дневниковые записи

22 февраля – Снято несколько чиновников разного уровня за задержки заработной платы и “невыполнение указов президента”. Запускается предвыборная “кадровая карусель”!

23 февраля – Ельцин прочитал в Кремле очередное послание о положение в стране “Россия, за которую мы в ответе”. Его предвыборные цели даже не скрываются. Депутаты принесли из Кремля слух: вместо музея-квартиры В. И. Ленина, которую выселили в Подмосковье, в Кремле оборудуется квартира Бориса Ельцина.

По ходу выступления Ельцин несколько раз резко покритиковал правительство. Вплоть до: “Если нынешнее правительство не сможет остановить инфляцию, это сделает следующее правительство”. Черномырдин, по отзывам очевидцев, был этим сильно деморализован, сидел красный как рак. Все считают, что дни Черномырдина сочтены.

Бывшему исполняющему обязанности Генерального Прокурора А. Ильюшенко предъявлено обвинение по статьям 170 (злоупотребление служебным положением) и 173 (получение взятки) УК РФ. Ельцин рекламирует это как свою великую заслугу.

Сегодня Ельцин подписал федеральный закон о присоединении России к Уставу Совета Европы. Закон был принят Думой, одобрен Советом Федерации и подписан президентом в рекордный срок – в три дня.

26 февраля – Бывший генерал КГБ Калугин в книге своих мемуаров рассекретил сотрудника АНБ США, оказывавшего услуги советской разведке три десятилетия назад. Гражданин США арестован, ему предъявлено обвинение в сотрудничестве с российской разведкой. И такого человека Ельцин едва не назначил министром безопасности России!

28 февраля – Пресса смакует очередную сенсацию – возобновлено уголовное дело на С. Станкевича и И. Иванова по обвинению в получении взятки. Станкевич, как сообщают, в Америке. Иванов там уже давно. Противно: поднимают бурю в стакане, тогда как крупная рыба резвится по-прежнему и чувствует себя в безопасности. Непонятно, что они будут делать с Ильюшенко: на открытом процессе он может многое рассказать и о “крупной рыбе”. Вряд ли это допустят.

1 марта – Встречался с Зюгановым. Он предложил мне быть на выборах его доверенным лицом. Я поблагодарил, но отказался: это полностью закроет мне возможность претендовать на пост Уполномоченного по правам человека.

4 марта – В 11 часов состоялось подписание Соглашения о поддержке единого кандидата левых сил – Г. А. Зюганова. Я не пришел, поскольку меня и Зорькина, по выражению В. Зоркальцева, “решили побережь”. По сообщениям печати, В. Анпилов и С. Бабурин соглашение не подписали. Сергей не может ужиться ни с кем.

Сегодня же Зюганов представил в Центризбирком 1 млн. 700 тысяч подписей и был зарегистрирован в качестве кандидата в Президенты Российской Федерации за номером 1. Телевидение и радио это событие практически замолчали.

В Израиле продолжается серия варварских террористических актов – взрывы в автобусах и на автобусных остановках.

5 марта – Телевидение (НТВ) показывает блокаду федеральными войсками чеченского села Серноводск. Судя по репортажам – бессмысленная, преступная бойня, уничтожение мирного населения. Остальные каналы это событие замалчивают.

Состоялась встреча Зюганова с правлением Аграрной партии. Правление выразило ему поддержку, Зюганов согласился включить в свою программу раздел, подготовленный Аграрной партией.

ДОКУМЕНТ

ОППОЗИЦИЮ – ВНЕ ЗАКОНА!

В последнее время рядом политических партий и их официальными представителями делались и делаются заявления о намерении реставрировать Союз Советских Социалистических Республик (т.е. лишить Россию статуса суверенного государства и субъекта международного права), восстановить советский строй (т.е. ликвидировать систему разделения властей), упразднить равноправие, равнодостоинство всех форм собственности, покончить с федеративным устройством России и т.д.

Подобного рода заявления есть не что иное, как открытое выражение антиконституционных целей, которые становятся ориентирами деятельности данных партий. Крайне тревожный факт, сигнализирующий о возникновении большой опасности для страны.

В связи с этим в качестве одной из наиболее актуальных практических задач сегодня на первый план выдвигается задача всемерной защиты основ

конституционного строя России, закрепленных в главе I Конституции Российской Федерации. Очень важно, что институт такой защиты предусмотрен прежде всего самой российской Конституцией. В ней ясно сказано, что многонациональный народ Российской Федерации возрождает суверенную государственность России и утверждает незыблемость ее демократической основы (Преамбула). Она запрещает создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя (ч. 5, ст. 13).

Отсюда, кстати говоря, никак не следует, будто допустимо (дозволено) ненасильственное изменение указанных основ, от кого бы оно ни исходило — от народа, от законодательной ли власти или от власти исполнительной, от общественных объединений или отдельных лиц. Именно заботой о защите основ конституционного строя от каких бы то ни было посягательств на них (насильственных либо ненасильственных, легальных либо нелегальных) обусловлено наличие в Конституции возможности ради такой защиты ограничения прав и свобод человека и гражданина (ч. 3, ст. 55).

При всем том надо четко понимать, что речь идет вовсе не об отказе вообще от внесения каких-либо изменений в Конституцию. Конструктивная работа по улучшению ее текста, по совершенствованию и обогащению содержащихся в ней положений и норм непременно должна иметь место. Однако вести эту в высшей степени ответственную работу надлежит только на базе тех принципов, совокупность которых образует нерушимую основу современного конституционного строя России.

Ни в коем случае нельзя допустить, чтобы противники формирующейся в нашем Отечестве демократически-правовой государственности (а с нею свободного и открытого общества) разрушили эту государственность посредством ею же предоставляемых демократически-правовых процедур. Не имеет значения то обстоятельство, что партии, выступающие противниками российской Конституции, объявляют себя сторонниками легальных методов ее умерщвления, отмены. Оппозиция, которая пусть даже и с помощью легальных методов намеревается реализовать свои антиконституционные цели, однозначно ставит себя вне закона. Посему соответствующим образом обязаны оценивать ее и относиться к ней органы государственной власти. Не может быть иным, кроме резко отрицательного, отношение к таким цепям оппозиции у общественного мнения страны, сознательных граждан России.

Л. Мамут,
доктор юридических наук
(«Вечерняя Москва», 26 января 1996 г.)

ПРИВАТИЗАЦИЯ БУДУЩЕГО

Кто стреляет в прошлое...

Итак, оно состоялось. Третье и, видимо, последнее послание Бориса Ельцина к стране в качестве президента Российской Федерации. Послание делится на три главы – прошлое, настоящее, будущее – которые не так то просто отличить друг от друга, поскольку все они напоминают многократно слышанное и читанное.

Неслыханные "подвиги" и выдающиеся "победы" сияют особенно ярко на фоне черноты ночи и непроглядного мрака. Поэтому одна из главных задач послания –

убедить будущих читателей и слушателей, что вся предшествующая "доельцинская" история – сплошной, непроглядный, непроницаемый мрак.

"В конце 1991 года – уверяет Б. Ельцин в речи перед депутатами – страна находилась на грани экономической катастрофы и банкротства. Только энергичные, решительные шаги могли спасти положение".

"Нарастал хаос. Страна стояла на краю пропасти" – драматически провозглашает он в президентском послании.

В чем состоял этот кризис и откуда он взялся?

Одно из центральных лобовых обвинений предыдущему строю выписано в духе Егора Тимуровича Гайдара: "талоны" – тогда противопоставлены "полным прилавкам" – сейчас.

Не собираюсь быть певцом-защитником талонов и колбасы по два двадцать. Но припоминаю, что Ельцин в бытность свою секретарем свердловского обкома отнюдь не был критиком и гонителем талонной системы. Напротив, расширял и совершенствовал, ежедневно интересовался состоянием "товарного наполнения". Само противопоставление "талонов" и "полных прилавков" взято, если задуматься, из тех благословенных обкомовских времен, когда наличие товара на прилавках само по себе являло достаточное доказательство благосостояния и процветания. В рыночной системе, как известно, все иначе. Забитые товарами прилавки (да и то только в столицах и областных центрах) свидетельствуют не столько о росте благосостояния, сколько об узости внутреннего рынка и низкой покупательной способности населения.

По данным статистики, реальная заработная плата в России за пять "реформенных" лет сократилась примерно в три раза. Примерно во столько же – производство мясомолочных продуктов. Средний рацион питания россиянина с 3550 килокалорий в 1990 году снизился до 2550 килокалорий в 1995 году (летальным уровнем считается – 1500). И налицо результат: средняя продолжительность жизни мужчин за это время снизилась на 7 лет, женщин – на 4 года. Такова обратная сторона "полных товарами прилавков".

"Дефицит торгового баланса вырос в 1991 году до 10 миллиардов долларов" – утверждает в послании – "Ныне все наоборот – торговый баланс уже не первый год положительный". Однако прекрасно известно, какой ценой достигнут этот результат – за счет расширенного вывоза энергоресурсов и сокращения государственных закупок для населения, в том числе самого необходимого – лекарств.

Глухим барабанным рокотом проходит в послании тема внешней задолженности: "Внешняя задолженность СССР на начало 1992 года достигла 64,3 миллиарда долларов". И скромно умалчивается о том, что за время "реформ" она продолжала расти рекордными темпами, увеличившись более чем в 2,5 раза.

СССР ставится в вину "хищническое использование земель, вод, лесов, полезных ископаемых, которое в XX веке не могло себе позволить ни одно считающее себя цивилизованным общество". Увы, такое государство есть – это нынешний режим, бьющий все мыслимые рекорды хищнической эксплуатации природы, превративший Россию в зону экологических катастроф.

Время, назад!

Очень своеобразно, если не сказать более, интерпретируются в послании причины и условия распада СССР. В сокращенном пересказе дело выглядит так.

Борису Ельцину, пришедшему к власти, досталась полностью обанкротившаяся экономика, не имевшая выходов из системного кризиса. Да, конечно, предприятия работали, обеспечивая полную занятость населения и достаточный по

европейским меркам уровень жизни, в отдельных областях СССР был даже лидером научно-технической революции, но на большее средств уже не хватало. А все дело в том, что старались сохранять военный паритет с "миром капитализма" и поддерживать "прогрессивные силы" по всему миру. (Читай: если бы пали перед "миром капитализма" на колени, все было бы в порядке).

Неудачи в сфере экономики подтолкнули СССР к демократизации и гласности. (Тебе, Горбачев!). Но в результате стало еще хуже. В республиках Союза стали набирать силу местные руководители, компенсировавшие слабость союзного Центра. Пользуясь тем, что союзное руководство топталось на месте, они "частично развалили" государственный механизм.

Запоздалым ответом союзного Центра явился ново-огаревский процесс. (Безнадежная попытка поделить власть мирно, за столом переговоров). Не вышло. "Местные руководители" делиться властью не пожелали. ГКЧП было отчаянной попыткой скрепить Союз силой. Результатом действий путчистов (алчные до власти "местные руководители" здесь, конечно же, уже ни при чем) стало полное исчезновение каких-либо возможностей сохранения СССР.

Советский Союз взорвала "бомба замедленного действия" – принцип "самоопределение вплоть до отделения", заложенный при его основании. (Брошенный Ельциным лозунг "берите суверенитета, сколько сможете проглотить", по-видимому, также ни при чем).

Далее следует настолько замечательный текст, что пересказывать его бессмысленно, можно лишь процитировать дословно: "Провозглашение государственного суверенитета России... парализовало саму возможность использования Российской Федерации в качестве плацдарма в силовой борьбе с другими республиками и вместе с тем открывало путь к сохранению Советского Союза на принципиально новой основе".

Вот это да! Протрите глаза и прочитайте еще раз: оказывается, что в Беловежской пуще не развалили, а СОХРАНИЛИ Советский Союз!

Иного не дано?

Президентское послание вполне можно использовать как учебное пособие по политической мифологии. Разделавшись на двух десятках страниц с "ужасным", "прогневшим", "тоталитарным" коммунистическим режимом, он приступает к созданию следующего мифа – о рожденном в мучительных раздумьях "пути реформ", которому не было и нет реальной альтернативы.

Для этого на страницах послания конструируются две другие умозрительных "альтернативы" – исключительно для того, чтобы сбить их, как глиняные тарелочки, одним метким выстрелом: "Что можно было делать в создавшихся условиях? Различные политические силы предлагали обществу три варианта: вернуться к командно-административной системе; постараться провести реформы под жестким государственным контролем; положиться в большей степени на силу российского общества, на формирующиеся рыночные отношения и демократию".

Естественно, под мудрым руководством нынешнего президента было выбрано единственно правильное решение: "Стратегия заключалась в том, чтобы в условиях недостаточности рычагов государственного управления использовать энергию формирующихся рыночных институтов и стимулов, опереться на основной потенциал зарождающейся демократии – гражданскую ответственность людей и первые проявления свободной самоорганизации общества".

Находясь тогда в эпицентре российской политики, я, честно говоря, никакой особенной стратегии не заметил. Скорее наоборот: отпуск цен, провозглашение свободы торговли и внешнеэкономической деятельности, приватизация – все это

делалось безо всякой подготовки, без формирования законодательной базы, наобум. Заявлялось, подписывалось, а затем многократно исправлялось и корректировалось уже на ходу. Как приятно узнать задним числом, что в этом была "глубоко продуманная стратегия"...

А между тем, авантюрным реформам были, да и сейчас еще не исчерпаны до конца, действительно реальные альтернативы. Кропотливое выращивание частного сектора в экономике – на собственной основе, а не путем ускоренного разваливания государственных предприятий. Сочетание государственного планирования и новых рыночных институтов. Постепенная, с соблюдением принципа справедливости, приватизация. Поиск общественного консенсуса, а не все новых и новых "врагов". Наконец, строгое соблюдение законности в процессе преобразований.

Именно такой путь реформ Ельцин обещал народу с высоких трибун. Именно о нем он вновь вспомнил сейчас, когда проложенный им "курс реформ" завел страну в тупик.

Эх, дубинушка, ухнем!

Важнейшая задача, которую, по мнению Б. Ельцина, пришлось решать на пути "реформ" – восстановление российского государства. И здесь вновь не обойтись без сокращенного пересказа отдельных страниц президентского послания.

Итак, стремительно нарастал хаос, страна стояла на краю пропасти. Умеренные реформы в рамках законности не могли осуществляться, потому что государства в полном смысле слова уже не было. Не было властных механизмов, способных претворять директивы в жизнь. Любые пожелания российской власти не стоили и листа бумаги, на котором они написаны. (Вот ведь до чего успели докатиться!)

Правовую основу российской государственности к началу 1992 года составляло "лоскутное одеяло", в центре которого находилась "штопаная Конституция".

В одном государственном организме сосуществовали и противостояли два несовместимых начала. Одно – новое. Его олицетворяла президентская власть, представлявшая собой пример подлинного федерализма, разделения властей и ответственности перед обществом. Другое – старое. Его воплощала в себе система Советов (КПСС к этому времени уже разогнали), построенная "по иерархическому принципу", сконцентрировавшая в себе монополию на власть и безответственность перед обществом. Разумеется, реформаторы сосредоточились в первых, в назначенных президентом органах исполнительной власти, а контрреформаторы – во вторых, в избранных народом Советах.

К сожалению, прежняя Конституция не давала президенту права "нормального" роспуска представительных органов власти, поэтому пришлось пойти на "крайние меры" и нарушить "отдельные положения" прежней Конституции. Но перед этим президент по максимуму пошел навстречу своим политическим противникам. Предложил им антиконституционное "конституционное соглашение", продавил под угрозой переворота апрельский референдум 1993 года, созвал "конституционное совещание". Все даром! Чем больше шагов делалось навстречу, тем наглее и ожесточеннее становилось сопротивление. Поскольку инфляция не прощает нерешительности, президент был вынужден принять "трудное, но неизбежное решение".

Следующий пассаж опять привожу дословно. В речи перед депутатами президент произнес его с подъемом, а в печатном тексте послания он выделен жирным шрифтом: "Да, нам трудно, политические и экономические преобразования еще не дали ожидаемого и ощутимого для большинства людей результата. Но нельзя

не признать – это первые в истории России преобразования такого масштаба, осуществляемые без подавления и уничтожения политических противников". Вот как! "Белый дом" почистили от копоты. Танковые пробоины кое-как залатали. Погибших тайно похоронили. И выясняется, что никакого "подавления и уничтожения политических противников" не было и в помине.

Призрак распада

В числе проблем, к которым Ельцин неоднократно обращается на страницах своего послания – опасность распада Российской Федерации. Она рисуется самым драматическим образом: "Стране грозил либо неуправляемый распад, либо военные столкновения при попытках сохранить Союз силой, которые привели бы к последствиям более страшным, чем в Югославии".

Затем тревога усугубляется: "Вспомним, с какими настроениями и ожиданиями встречали граждане России 1992 год. Были оптимисты: вот, победили тоталитаризм, сейчас дадим всем экономическую свободу, и все станет замечательно. Но так думали немногие. Гораздо чаще говорили о разного рода катастрофах. С тревогой ждали краха России, территориального распада, межнациональных конфликтов, прочили голод в замерзающих городах. Все эти угрозы были реальными".

Но вслед за этим читателя, уже вцепившегося в ручки кресла, ждет просветленный, успокаивающий финал: "Сегодня можно уверенно утверждать, что прогнозы катастрофического распада Российской Федерации не оправдались".

Не могу разделить этого оптимизма. Пять лет правления нынешнего президента сопровождались постоянными и крайне опасными рывками в национально-государственной политике. Сначала – Федеративный договор, точнее, три договора, поспешно заключенные под давлением субъектов Российской Федерации после распада СССР. Затем – сложные маневры, призванные столкнуть лоб в лоб национальный и региональный сепаратизм. Попытки объединиться с лидерами республик для свержения законной представительной власти – Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. Созыв конституционного совещания и принятие новой Конституции, которая фактически аннулировала ставшие обузой Федеративные договоры. В самое последнее время – заключение "двусторонних" договоров с некоторыми избранными субъектами Российской Федерации. Договоров, которые заключаются без участия парламентов, фактически в обход Конституции, вступают в силу с момента их подписания и "на всякий случай" даже официально не публикуются...

И, наконец, венец национально-государственной мудрости – кровавая разборка с дудаевским режимом, который поддерживал Ельцина во всех его авантюрах и которого до этого терпели три года... Покажите мне, где здесь "последовательная, принципиальная твердая политика"? Я такой не вижу.

Национально-государственные основы Российской Федерации разболтаны и расшатаны до предела. Не могу не задать себе вопроса: что случится с Россией в случае острого кризиса власти в Москве (а предпосылок для этого немало)? Не станем ли мы свидетелями катастрофического распада государственных структур России по примеру Союза?

Алло, мы ищем виновных!

Отдельный разговор – тема "ошибок", идущая лейтмотивом через все президентское послание. При ближайшем рассмотрении, таковых набирается немало.

– "Ситуация в экономике все еще остается сложной. Производство стабилизируется на низком уровне, а сама тенденция остановки спада еще неустойчива. В ряде отраслей продолжается кризис..."

– "Не удалось начать стратегический структурный маневр в пользу наукоемкой промышленности. По сути дела мы не имеем полноценной промышленной политики. Вновь оказался нереальным оборонный бюджет, не преодолен кризис платежей..."

– "Минувший год так и не стал годом реальной аграрной реформы..."

– "Не удалось справиться с кризисом механизма государственного управления..."

– "Плохо собираются налоги и таможенные пошлины..."

– "Не заработала как следует система управления принадлежащей государству собственностью, не организован надежный контроль за движением бюджетных ресурсов..."

– "Властные структуры оказались неспособными противостоять давлению лоббистских группировок..."

– "Уже в годы реформы, при участии или непростительном бездействии органов государственной власти появились новые способы перетекания богатства к избранным – перепродажа бюджетных ресурсов и льготных централизованных кредитов, уклонение от уплаты налогов и таможенных пошлин, присвоение чужих денег через механизм неплатежей, фактический захват пакетов акций, находящихся в федеральной собственности и т.п."

– "Наконец, главное, что мы не успели сделать – надежно защитить социальные и экономические права, гарантировать гражданам неприкосновенность их прав..."

Все перечисленные и тому подобные пассажи послания призваны создать впечатление, что в Кремле "в курсе", все знают, все понимают, держат руку "на пульсе" и вовремя примут "надлежащие меры".

Тогда тестовый вопрос: а кто во всем этом виноват? Кто виноват в том, что коррупция поразила все этажи власти, вплоть до самого верха? Кто почти два года держал в кресле "исполняющего обязанности" Генерального прокурора, обживающего ныне камеру следственного изолятора? Кто своими волевыми решениями о разного рода льготах привел к полнейшему хаосу налоговую и финансовую системы?

Ответ на эти вопросы немедленно обнаруживает грань, до которой намерен идти автор послания в своих разоблачениях: "Вывод может быть только один: больше так работать нельзя. Это относится к Федеральному Собранию, к органам власти субъектов Федерации и, особенно, к Правительству". Короче, всем досталось "на орехи", кроме самого президента. Определяя, согласно Конституции, внутреннюю и внешнюю политику государства, он по-прежнему ни перед кем не отчитывается и ни за что не отвечает.

Больше других, как и следовало ожидать, перепало правительству. Ельцин прямо заявил в своем выступлении перед депутатами: "Либо оно сумеет решить поставленные перед ним задачи... либо это будет делать уже другое Правительство". Участники совещания в Кремле рассказывают, что Черномырдин при этом сидел красный, как рак, и даже после окончания действия не мог взять себя в руки, его била крупная дрожь. Таковы люди власти: человек, который без колебаний приказал расстрелять парламент, обмяк и пал духом, как только под ним зашаталось руководящее кресло.

Узелки на память

"Позитивной" части выступления Ельцина перед палатами парламента можно было бы не касаться, она построена по стандартному правилу всех политиков: обещаай, обещаай, обещаай, после разберемся. Некоторые из обещааний (построить свой дом за 25-летний кредит) были, помнится, еще в его предвыборной программе пятилетней давности.

Поэтому интересны даже не обещаания, а некоторые детали механизма их реализации, рассыпанные по тексту президентской речи.

"Пока не соблюдаются законодательные приоритеты, определенные предыдущими посланиями, не упорядочен законотворческий процесс, считаю, что Президент должен выпускать указы по тем ключевым вопросам, которые не урегулированы действующим законодательством".

Вот вам и "правовое государство"! Стало быть, правом издания указов, подменяющих законы и Конституцию, президент намерен пользоваться и впредь. О единстве законодательного регулирования придется мечтать еще несколько лет.

Важным направлением во внешнеэкономических связях России он называет "размещение за рубежом ценных бумаг российского правительства". Но ценная бумага потому и ценная, что имеет под собой материальное обеспечение. Что же собирается заложить правительство за рубежом в виде "ценных бумаг": крупнейшие российские предприятия? Месторождения полезных ископаемых? Золотой запас? Землю? Что у нас стало из того, что еще не заложено и не вывезено за рубеж?

В конце выступления президент в очередной раз вспоминает о том, что Конституция обязывает его "обеспечивать согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти": "Поэтому считаю необходимым ввести в действие в 1996 году механизмы координации работы федеральных контрольных органов".

Так-так, интересно. Помнится, даже собственное контрольное управление в период, когда им командовал Юрий Болдырев, доставляло Ельцину немало неприятностей. В итоге "неуправляемого" Болдырева сняли, его заменил "свой в доску" Ильюшенко. Тот самый, который теперь под стражей. Какие же еще федеральные контрольные органы намерен "координировать" президент? Подчинить себе прокуратуру? Лишить самостоятельности Счетную палату?

Кое-что о грунтовых водах

Президентское послание заканчивается выразительным образом, взятым как бы из строительного прошлого президента: "Как строитель, могу сказать: мы уже давно прошли "нулевой цикл", воздвигли стены, подвели их под крышу... И мы все живем на этой стройке в разгар строительства. Это и неуютно, и опасно. Мы видим здесь беспорядок, строительный мусор, грунтовые воды, подмывающие заложенный нами фундамент".

Не стану спорить о степени готовности "здания" российской государственности. Лично я вижу в нем пока лишь плохо перекрашенный облезлый фасад, который только очень наивному человеку можно выдать за новое здание. Но не о том в данном случае речь. Что представляют собой "грунтовые воды", которые "подмывают" возведенное державным строителем "здание"? Кто выступает в этой роли?

Как бы кто не относился к двухпартийной системе, следует признать, что в ходе парламентских выборов и особенно накануне президентских Россия сделала

заметный шаг к ее осуществлению. На глазах формируется "правоцентристский" блок вокруг партии власти и ее наиболее вероятного кандидата – Ельцина. Российские "демократы" в очередной раз решают для себя вопрос: лечь в постель с партией власти или поступить "принципиально". Бог в помощь, я здесь им не советчик.

На противоположном фланге образуется "левоцентристская" коалиция. Но не вокруг безликого "блока Рыбкина", как хотели бы "архитекторы реформ", а вокруг действительно оппозиционной силы – КПРФ.

И вот тут выясняется, что двухпартийная система им больше не интересна. Демократия по-ельцински – это когда гарантированно выигрывают "свои". И она тут же заканчивается, когда выясняется, что по тем же правилам могут реально победить "чужие".

Через все последние публичные выступления Б. Ельцина проходит мысль: "Реформы будут продолжены, во что бы то ни стало", "Возврат назад был бы гибелью", "Стабильность – это то, о чем мечтает каждая семья, каждый гражданин". Послание добавляет к этому важный нюанс: "Рамки демократической государственности России уже заданы Конституцией. Но демократия не сводится к юридическим нормам..." То есть вновь, как и в 1993 году, "сухие" нормы Конституции противопоставлены "фундаментальным идеалам и ценностям", которые могут быть, если потребуется, защищены и помимо закона, с нарушением Конституции.

КПРФ и ее союзников Послание выталкивает за кромку политического поля. "Левоцентристская" оппозиция видится Ельцину не как участник политического процесса, а как "внесистемная" разрушительная сила, с которой можно только воевать. До полного ее уничтожения.

...В последних абзацах своей речи перед депутатами палат Федерального Собрания Б. Ельцин заявил: "Кто бы ни пришел к власти на очередных президентских выборах, он должен помнить: назначение лидера страны в том, чтобы укрепить в России свободу и демократию". Не будем наивными: это не более чем вежливый жест, обращение к своему отражению в зеркале. Укрепление "свободы и демократии" Ельцин однозначно связывает со своим пребыванием у власти. Выборы нужны ему для легитимного переформления своей власти. Если же эта задача не будет решена или для нее возникнет угроза, то никаких выборов не будет.

(25 февраля 1996 г.)

(Опубликовано: Приватизация будущего [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 27 февраля.)

ДОКУМЕНТЫ

ГЕНОЦИД ПРОТИВ СОБСТВЕННОГО НАРОДА

Продолжительность жизни в России

Период	Все население	В т.ч. мужчины	В т.ч. женщины
1896-1897	32	31	33

1926-1927	43	42	46
1958-1959	68	63	71
1961-1962	69	64	72
1965-1966	70	64	73
1970-1971	69	63	74
1975-1976	68	62	73
1980-1981	68	62	73
1985-1986	69	64	74
1986-1987	70	65	75
1988	70	65	74
1989	70	64	74
1990	69	64	74
1991	69	63	74
1992	68	62	74
1993	65	59	72
1994	64	57	71

**Естественный прирост (сокращение) населения
на 1000 населения**

Годы	Прирост	Годы	Прирост
1940	12,4	1973	5,9
1950	16,8	1974	6,4
1951	17,0	1975	5,9
1952	17,1	1976	5,9
1953	16,0	1977	5,6
1954	17,7	1978	5,6
1955	17,3	1979	5,0
1956	16,	1980	4,9

1957	16,5	1981	5,1
1958	16,8	1982	5,9
1959	15,8	1983	6,5
1960	15,8	1984	5,3
1961	14,5	1985	5,2
1962	12,5	1986	6,8
1963	11,2	1987	6,6
1964	9,7	1988	5,3
1965	8,1	1989	3,7
1966	7,7	1990	2,2
1967	6,5	1991	0,7
1968	6,0	1992	-1,5
1969	5,7	1993	-5,1
1970	5,9	1994	-6,0
1971	6,4	1995	-5,6
1972	6,3		

Источник: “Экономическая газета”, № 11-12, март 1996 г.

В ДОЛГАХ, КАК В ШЕЛКАХ

По данным экспертов объединения “Круглый стол бизнеса в России”, общая сумма внешнего долга России, доставшаяся в наследство от СССР, составила 103,9 млрд. долларов. Наиболее крупными кредиторами России стали Германия – 23,2 млрд. долларов, Италия – 10,7 млрд. долларов, Япония – 6,6 млрд. долларов, Франция – 5,1 млрд. долларов, США – 4 млрд. долларов, Австрия – 3,4 млрд. долларов, а также страны бывшего социалистического содружества – 30 млрд. долларов.

Уже от своего имени Россия позаимствовала за рубежом свыше 40 млрд. долларов, в том числе 5,2 млрд. долларов у Парижского клуба и 5,5 млрд. долларов – у международных финансовых организаций. Совсем недавно Международный валютный фонд предоставил Москве новый кредит в размере 10,2 млрд. долларов. Таким образом, в течение четырех последних лет Россия

резко – почти на 40 процентов – увеличила свой внешний долг, который в настоящее время составляет не менее 144 млрд. долларов.

Ситуация с возвратом кредитов складывается довольно сложная: график погашения не выдерживается, а усилия правительства направляются на получение от кредиторов все новых и новых отсрочек по платежам. Реальные выплаты России в счет погашения внешнего долга благодаря полученным отсрочкам составили в 1992 г. – 1,8 млрд. долларов, в 1993 г. – 2,5 млрд. долларов, в 1994 г. – 3,7 млрд. долларов, что значительно меньше первоначальных обязательств. В 1995 г. выплате подлежало (без достигнутых отсрочек) в общей сложности 20 млрд. долларов, тогда как бюджет России смог выделить на эти цели только 6,4 млрд. долларов.

Выплата нынешнего внешнего долга, по оценкам специалистов “Круглого стола бизнеса России”, растянется до 2010 года при отсутствии новых долгов и жесткого соблюдения графика их погашения...

(“Аргументы и факты”, № 13, 1996 г.)

ТРИ СПЕКТАКЛЯ НА ОДНОЙ СЦЕНЕ

Сценарий 1. Если выборы состоятся

Российскую политическую жизнь постепенно охватывает озноб и особый вид истерического восторга, который предшествует крупному историческому событию. Таким событием являются, безусловно, президентские выборы 1996 года.

Даже для страны с устоявшимися демократическими традициями выборы главы государства – событие далеко не рядовое. Для России же, которая едва ли не впервые подходит к открытой конституционной передаче верховной власти, – это испытание запредельное.

Один из наиболее вероятных вариантов развития “выборного” сценария – сохранение к лету 1996 года той пестрой предвыборной мозаики, которая сложилась на декабрьских выборах в Государственную Думу. В этом случае к праздничной “раздаче слонов” в первом туре голосования будут приглашены 6-7 кандидатов, представляющих основные цвета политического спектра России.

При таком раскладе во второй тур президентских выборов гарантированно проходит кандидат левых сил (скорее всего, это будет Геннадий Зюганов). Противоположный угол “ринга” займет консолидированный кандидат “правых” (скорее всего, Борис Ельцин).

Исход этого поединка не столь однозначен, как может показаться на первый взгляд. И дело вовсе не идеологических вкусах и предпочтениях электората. Опросы общественного мнения показывают, что сторонники рыночных реформ ведут за собой максимум треть населения. Примерно столько же ведут за собой “антиреформаторы” – их категорические противники и оппоненты. Как проголосуют первые и вторые – ясно. Исход выборов решит оставшаяся треть – обыватель, уставший от нестабильности, встревоженный, колеблющийся между полюсами социального противостояния. С его точки зрения, все перемены последнего времени шли только в одну сторону – в худшую. Поэтому он боится проиграть и не хочет никаких перемен.

Именно этот стереотип усиленно культивируют средства массовой информации, внушая рядовому гражданину, что приход к власти коммунистов (даже умеренных, как Зюганов) – обрушит последние остатки стабильности и порядка.

Победа Зюганова (или любого другого представителя компартии) в этих условиях если и состоится, то с незначительным перевесом голосов и с минимальным “запасом прочности”.

Для того чтобы обеспечить эту победу, коммунистам необходимо предпринять ряд радикальных шагов с целью расширения своей социальной базы – модифицировать в социал-демократическом духе свою программу, обновить руководящие органы партии, привлечь в них как можно больше молодежи, продемонстрировать к моменту голосования первые позитивные результаты своей победы на парламентских выборах и т. д. Отбросив спесь и чванство, им надо работать с мелкими и мельчайшими союзниками, перетягивая их на свою сторону. К выборам КПРФ должна подойти обновленной, имеющей имидж уважаемой общенациональной партии, могущей достойно принять власть и править, не ввергая общество в кризис.

Способна ли нынешняя компартия на такой поворот? На этот вопрос трудно ответить однозначно. Подобно прежней КПСС, в нынешней компартии есть все – и умеренное социал-демократическое “крыло”, и партийные радикалы, близкие по духу и настроению к Анпилову. Зюганов, по общему мнению, ближе к социал-демократам. Но способен ли он подвинуть свою партию к центру, не вызвав в ней внутреннего раскола и брожения как раз накануне решающей схватки за власть, когда требуется максимальное единство рядов? Во всяком случае, пока нет признаков, что Зюганов намерен предпринять подобный маневр.

Со своей стороны, готовятся к выборам и политические противники коммунистов. Президентом Ельциным объявлено о формировании якобы “ничейного” предвыборного штаба под председательством первого заместителя председателя правительства О. Сосковца. Сам Сосковец существование такого штаба отрицает, поскольку никаких официальных документов по этому поводу не издано. Но деятельность этого “неформального” штаба активно обсуждается в прессе.

Еще с лета, даже с весны прошлого года начали выходить правительственные документы, нацеленные на “подкормку” потенциальных спонсоров предвыборной кампании Черномырдина (в парламент) и Ельцина (в президенты на новый срок). Большие надежды, судя по всему, возлагаются на автоматизированную информационную систему “Выборы”, которая создается под эгидой президента безо всякого (даже финансового) контроля со стороны парламента. На втором этапе развития эта система должна полностью автоматизировать основные избирательные процедуры, исключив человеческие руки из подсчета голосов.

Серьезная работа ведется по итогам только что прошедших парламентских выборов – президент активно освобождается от региональных руководителей, которые проявили слабость, не обеспечив необходимого уровня поддержки правительственному блоку “Наш дом Россия”. Короче, “партия власти”, не надеясь на моральное лидерство, делает ставку на более доступные и привычные рычаги – административную зависимость, организационную мобильность, практически неограниченные финансовые ресурсы.

Предвыборные замеры общественного мнения вскоре покажут, какому из противоборствующих блоков удалось решить свою задачу лучше – вырваться вперед, консолидировать общественные симпатии вокруг своего кандидата в президенты. В зависимости от этого и будет определяться их дальнейшая стратегия и тактика.

Может случиться (вполне вероятно), что к выборам ни одна из сторон не будет иметь решающего перевеса. В этой ситуации предвыборное столкновение, “битва титанов” может оказаться губительной. Победа на дымящихся развалинах над отчаянно сопротивляющейся другой частью общества вряд ли кого всерьез обрадует и обнадежит (именно такого исхода многие инстинктивно боятся).

В этом случае теоретически не исключен (хотя и маловероятен) сценарий, при котором стороны откажутся от продолжения схватки в пользу некоего третьего – “умеренного демократа” – который более-менее устраивал бы всех. При таком раскладе Зюганов мог бы получить пост премьер-министра, сформировать кабинет и приступить без лишнего шума к практической реализации своих предвыборных обещаний. А Россия избежала бы международной изоляции и многих других неприятностей, связанных с формальным возвращением коммунистов к власти.

Группа политиков, находящихся в точке “политического равновесия” сегодня есть. Я бы включил в нее (в алфавитном порядке) Юрия Власова, Станислава Говорухина, Валерия Зорькина, Святослава Федорова – людей, обладающих достаточным политическим и моральным авторитетом, чтобы стать во главе государства. Но за ними не стоит общенациональной партии. Ни вместе, ни по отдельности они не представляют собой силы, которая заставила бы противоборствующие стороны сесть за стол переговоров и искать не победы над “противником”, а общенационального консенсуса.

Увы, но этот вариант – всего лишь мечта. Мы как-то привыкли, что из всех возможных вариантов в России обязательно реализуется самый худший.

Сценарий 2. Отмена выборов

Суть этого сценария сводится к тому, что президентских выборов в России не будет и, таким образом, переход власти просто не состоится.

Говоря об устройстве власти в России, Федор Достоевский в свое время сформулировал ее основополагающие принципы: “Чудо, тайна и авторитет”. Говоря по совести, с тех пор мало что изменилось. Провозгласив в августе 1991 года победу идеалов свободы и демократии над тоталитарным государством, Россия потихоньку, помаленьку, незаметно для окружающих вернулась к прежней схеме власти.

Место генерального секретаря в этой новой системе занял президент, столь же неподконтрольный и неподотчетный обществу, столь же мало считающийся с Конституцией и законами. Место прежнего политбюро – Совет безопасности при президенте. Место пленума правящей партии – Совет Федерации, сформированный по номенклатурно-должностному принципу. Место тихого безвластного Верховного Совета – шумная, порой буйная, но столь же безвластная Государственная Дума. Руководители краев и областей по-прежнему назначаются из Москвы (выборы губернаторов состоялись примерно в трети субъектов Российской Федерации). Местное самоуправление, несмотря на провозглашенные в Конституции гарантии, как и раньше, полностью лишено самостоятельности. Открытые, демократические, основанные на законе процедуры по-прежнему повсеместно заменяются протекционизмом и подбором кадров по принципу личной преданности.

Не стану спорить здесь с теми, кто полагает, что именно такая система власти имманентно присуща России и другой она не заслуживает. Во всяком случае, я так не считаю. Существенно важно другое. Данная система ориентирована на увековечение власти одного лица и абсолютно несовместима с открытыми, честными, демократическими выборами, регулярной передачей власти. Декабрьские выборы в Государственную Думу вызвали в системе власти сильнейшее напряжение. Предстоящие выборы президента могут окончательно ее взорвать.

Ситуация обостряется тем, что в случае отстранения от должности Ельцину и его ближайшему окружению грозят не только политические, но и вполне реальные

судебные санкции: за неисполнение решения о сохранении Союза ССР, принятого на референдуме; за подписание Беловежского соглашения; за расстрел Верховного Совета; за войну в Чечне; за многочисленные случаи превышения власти, которые он допустил и продолжает допускать. Ельцин не только не хочет, но и не может отказаться от власти без риска оказаться на скамье подсудимых.

Все это порождает сомнения в перспективах демократического процесса в России и порождает обоснованные опасения, что на последнем этапе (вопреки заявлениям политиков) выборы все-таки перенесут или отменят.

Ельцина такая ситуация вполне устраивает: согласно Конституции (статья 92), президент прекращает исполнение полномочий с истечением срока его пребывания в должности, но – обратите внимание! – “с момента принесения присяги вновь избранным Президентом”. Нет выборов, нет и присяги. Стало быть, полномочия действующего президента автоматически продлеваются на неопределенный срок.

Под каким официальным предлогом могут быть отменены выборы? В печати обсуждается (в основном, в виде слухов и “утечек”) такое громадное количество вариантов и подвариантов, что впору провести их классификацию.

Первый кластер: открытый, наглый перенос выборов.

Это, например, повторение ситуации 1993 года, когда президент объявил указом № 1400 “поэтапную конституционную реформу” и силой провел ее в жизнь, несмотря на ее очевидную противоправность, установленную Конституционным Судом. Подобные действия, разумеется, будут слегка прикрыты демагогией “по просьбе трудящихся” или “по требованию общественности” и обосновываться “необходимостью защиты реформ”. Но вряд общество ли их поддержит, а со стороны федерального парламента (и что особенно важно – местных органов власти) последует резкий протест. Два раза подряд подобные трюки не повторяют.

Маловероятна также замена выборов референдумом о продлении полномочий на новый срок – путь, по которому пошли среднеазиатские лидеры. Во-первых, конституционный закон о референдуме прямо запрещает проведение референдума на эту тему. Во-вторых, проведение такого референдума разрушает имидж Ельцина как европейского, а не азиатского лидера. В-третьих, учитывая его низжайший нынешний рейтинг, результаты подобного референдума для Ельцина еще менее предсказуемы, чем альтернативные выборы.

Второй кластер: перенос выборов под более-менее благовидным предлогом.

Самое сложное в этой группе сценариев – изобрести свежий, “незатасканный” предлог для отмены выборов, который не вызвал бы резкого возмущения внутри страны и выглядел убедительно для мирового общественного мнения. Такой причиной может стать, например, волна чеченского терроризма, которая “обрушится” на Россию как раз накануне выборов и заставит власти ввести чрезвычайное положение в стране или в нескольких регионах. А в условиях чрезвычайного положения выборы не проводятся.

Другая возможная причина – болезнь или трагическая гибель одного из основных кандидатов, которая вынудит влиятельные политические силы обратиться к президенту и парламенту с просьбой о переносе сроков выборов для выдвижения нового кандидата.

Но все это – самые примитивные, лежащие на поверхности предположения. Убежден, что если такому или подобному сценарию суждено реализоваться (а он достаточно вероятен), президентские спецслужбы придумают нечто более свежее и оригинальное.

Третий кластер: перенос выборов в силу действительно серьезных причин, которые будут встречены в обществе с пониманием.

К числу таких я отнес бы, например, восстановление монархии в России. Идея приглашения занять престол лицу, принадлежащему к царствующему дому, широко обсуждалась на страницах печати, однако пока не встретила большого общественного резонанса и постепенно сошла на нет. Однако я не торопился бы списывать ее в архив: как неожиданный, нестандартный политический ход в определенных ситуациях она еще может сработать.

Еще один – принятие новой Конституции и необходимость реформирования всех государственных органов в связи с восстановлением Союзного государства хотя бы в составе двух-трех союзных республик. Например, России и Белоруссии или России, Белоруссии и Казахстана (Украина занимает по этому вопросу значительно более сдержанную позицию). Достаточно определенные официальные заявления о возможности движения в направлении государственной интеграции прозвучали, например, во время официального визита президента Белоруссии А. Лукашенко в конце февраля 1996 г. Изменение политического календаря в этой связи было бы с пониманием встречено населением и (несмотря на очевидное беспокойство Запада) поддержано большинством общественных движений в России.

Непрерывное муссирование предвыборной тематики на страницах печати и экранах телевидения создает иллюзию, что проведение выборов как будто бы предрешено. Однако объективная оценка показывает, что это не так. На сегодня шансы за проведение выборов и их отмену, на мой взгляд, примерно одинаковы.

Сценарий 3. Назначение “наследника”

Надо ли вообще менять власть? Может быть, в столь сложных условиях, пока в России не завершится экономическая реформа и не окрепнет многопартийность, лучше оставить все как есть?

Это представляется невозможным по ряду причин, и прежде всего потому, что нынешняя власть полностью потеряла свое лицо. Может показаться невероятным, но российская власть заботится о своем моральном облике значительно меньше, чем прежний советский режим. Примитивно и нагло лжет (например, по поводу происходящего в Чечне), видимо, не сознавая, что в условиях гласности ложь немедленно выплывает наружу. Дает, а затем забирает назад данное слово. Издаёт, когда ей нужно, правовые акты, нарушающие Конституцию и законы. Раздает направо и налево льготы, подкармливая “любимчиков”, а затем публично сокрушается, что в бюджете нет денег, чтобы заплатить зарплату врачам и учителям. Допускает за рубежом выходки, которые заставляют корчиться от унижения миллионы телезрителей. До последнего держится за людей, о которых открыто говорят, что они – воры и взяточники, а затем без объяснений от них освобождается. И обещает, обещает, обещает...

Но на страхе, насилии и даже деньгах далеко не уедешь. Для того чтобы управлять, власть должна пользоваться моральным авторитетом. Для российской власти это открытие, увы, впереди. Вот почему так много людей требуют: пора сменить эту власть. На любую другую. И немедленно.

Российская Конституция, принятая в условиях острого политического кризиса, установила уникальный по своему механизм передачи власти: в случае стойкой неспособности осуществлять свои полномочия и даже в случае его отрешения от должности президент должен САМ прекратить их осуществление. Это обстоятельство отчетливо обнаружилось, когда президент Ельцин был госпитализирован с острым приступом ишемической болезни и к нему никого не допускали. На вопрос журналистов, кто же руководит в этот момент Вооруженными Силами страны и ее внешней политикой, В. Черномырдин

опробетливо ответил: “Обращайтесь ко мне”. Главу правительства немедленно поправили: согласно Конституции, осуществление даже отдельных полномочий президента невозможно без его согласия. Таким образом, Ельцин гарантировал себя от попыток захвата власти в любых ситуациях, даже когда он на операционном столе.

Но именно это обстоятельство делает возможным и реальным сценарий передачи власти “наследнику”. Для этого требуется в сущности немного: назначить его (с согласия Государственной Думы) на пост премьер-министра. Если Дума упирается, ничего страшного – преемник может быть назначен “исполняющим обязанности”.

Сценарий может быть осуществлен в двух вариантах. Один – передача полномочий президентом “временно”, скажем, на срок болезни, препятствующей исполнению им своих обязанностей. Этот срок Конституцией не ограничен. И президент в любой момент может вернуть их себе обратно. Но при этом “исполняющий обязанности” лишен некоторых важных прав президента: права распускать Думу, назначать референдумы, вносить предложения об изменении и дополнении к Конституции.

Другой вариант – передача полномочий “постоянно”, то есть фактически сложение президентом своих полномочий. В этом случае Конституцией устанавливается трехмесячный срок, в течение которого должны состояться новые выборы. Но даже если требование о трехмесячном сроке будет выполнено (что в условиях кризиса власти далеко не факт), “наследник” все равно получает солидную “фору” перед всеми другими возможными претендентами на президентский пост.

Дело теперь за тем, чтобы найти такого наследника, которому можно было бы спокойно передать бразды правления, не беспокоясь об ударе в спину и судебном преследовании после сложения полномочий. В наибольшей степени этим требованиям отвечает Виктор Черномырдин – нынешний глава правительства. Работает с Ельциным достаточно давно, известен на Западе в качестве “умеренного реформатора”, и что особенно важно – повязан с Ельциным кровью, пролитой в Белом доме. Лучшего преемника не найти. Некоторые комментаторы полагают, что спешный отъезд Черномырдина за границу на заседание комиссии Черномырдин-Гор вскоре после телефонного разговора Ельцина с Клинтоном и шумный пропагандистский “успех” этой поездки объясняются как раз “смотринами” Черномырдина в качестве наследника и продолжателя ельцинских реформ.

Однако последние события (прежде всего, речь Ельцина в Кремле перед палатами парламента, в которой он подверг правительство острой критике) наводят на мысль, что сценарий передачи власти “наследнику” маловероятен. Ельцин слишком любит власть, чтобы отказаться от нее по собственной воле. И последние события на предвыборном фронте свидетельствуют о том, что Черномырдину, скорее всего, готовится роль не “наследника”, а козла отпущения, виновного в плохом осуществлении предначертанных Ельциным реформ.

(1 марта 1996 г.)

(Опубликовано: Второе пришествие или три сценария президентских выборов [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, март.)

ДОКУМЕНТ

ОСТАТЬСЯ У ВЛАСТИ ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ

Журнал "Тайм" о секретных планах отмены выборов

Существует два способа, при помощи которых Борис Ельцин может предотвратить превращение лидера коммунистической партии Геннадия Зюганова в президента России: победить его в результате выборов или принять меры к тому, чтобы эти выборы не состоялись вообще. С учетом силы коммунистов и огромной непопулярности Ельцина существует вероятность того, что он может выбрать второй метод.

Разговоры об отсрочке выборов ведутся уже вовсю. В прошлом месяце имеющая коммунистическое большинство Дума проголосовала за отмену соглашения 1991 года, в соответствии с которым был распущен Советский Союз. Хотя это решение и не имеет юридического значения, взъяренный Ельцин назвал данное решение "скандальным" и пришел к выводу, что депутаты "подрубили сук, на котором сами сидят". Значимость этой острой и в то же время весьма расплывчатой тирады была довольно скоро прояснена группой региональных лидеров, заседающих в верхней палате парламента и поддерживающих Ельцина. Отвечая на акцию Думы, они предложили отложить выборы как минимум на два года. Как это было объяснено Владимиром Хубиевым, президентом одной из северокавказских этнических республик в составе России, задача состоит в том, чтобы "избавиться от всех этих выборов и постоянно двигаться вперед". Константин Титов, региональный губернатор Самары, заявил: "...Или вы отмените свое решение, или мы отменим выборы 16 июня".

Эта тема всплывает повсюду. В интервью российским газетам руководитель аппарата Ельцина также признал возможность отмены выборов... Как могут быть предотвращены выборы? Источники сообщили журналу "Тайм" о том, что ведущие сотрудники полномочной ельцинской службы охраны подготовили "аналитический обзор" для своего босса, в котором перечисляют поводы, по которым он сможет это сделать.

Во-первых, может использоваться долго обсуждаемый вопрос о конфедеративных договорах с Белоруссией и Казахстаном, чьи положения могут превышать права Российской Конституции. С этой точки зрения усилия Думы по восстановлению СССР будут рассматриваться не как угроза, а как возможность. И на самом деле на этой неделе Белоруссия и Россия подписывают договор, являющийся шагом вперед навстречу интеграции. Доклад напоминает Ельцину, что если процесс пойдет достаточно далеко, он сможет утверждать, что необходимы новые выборы для всех ветвей власти. В этом случае президентские выборы могут быть отложены до тех пор, пока не состоится голосование по другим вопросам.

Другим стратегически важным способом, предлагаемым в докладе, является фактическое содействие ухудшению положения в Чечне. Когда положение там станет достаточно плохим, как говорится в докладе, Ельцин сможет провозгласить "чрезвычайное сосредоточение власти в руках президента в целях восстановления конституционного порядка". Конституция России не предусматривает отмену выборов в условиях чрезвычайного положения. Однако правила по введению чрезвычайного положения предоставляют право президенту запрещать митинги и демонстрации и приостанавливать деятельность

политических партий. Проведение выборов в таких условиях будет почти невозможным.

Высокое официальное должностное лицо Кремля в частном порядке заявило, что, даже если 80 процентов избирателей проголосуют против него, Ельцин власти не отдаст; существуют способы, используя которые он сможет отменить результаты выборов после того, как они состоятся. В докладе обсуждается возможность для Ельцина обвинить оппозицию в фальсификации результатов голосования, объявить выборы недействительными (в докладе также рассматривается возможность, которая возникнет в случае, если сам Ельцин займется фальсификацией и будет пойман на этом). Кремль также может утверждать, что правила по проведению голосования не были соблюдены. В условиях чрезвычайного положения Ельцин может не позволить занять место своему преемнику. В России нет ясного закона о переходном периоде.

Успех любых деяний, которые может предпринять Ельцин по отмене выборов, будет зависеть от сотрудничества с вооруженными силами. Однако поддержка с их стороны является открытым вопросом, если за отменой выборов последуют беспорядки. Ельцин может также столкнуться с финансовыми проблемами. Международный валютный фонд обещал России трехлетний заем на сумму 10,2 млрд. долларов, что предоставит наличные, в которых президент отчаянно нуждается. Однако условия займа обусловлены соблюдением жесткой финансовой дисциплины. Имея дело с гражданскими беспорядками, Ельцин, видимо, должен будет нарушить финансовую дисциплину, и в этом случае потеряет миллиарды МВФ.

...Ельцин в целом известен в качестве лучшего гаранта демократии в этой стране. Но за 1000 лет ни один российский лидер не оставил власти на основании народного плебисцита.

(Опубликовано в "Советской России", 9 апреля 1996 г.)

ПЕПЕЛ И АЛМАЗ

Место в последнем вагоне

Все у нас делают в последний момент. Вот и закон о ратификации Устава Совета Европы принимали в пожарном порядке, буквально накануне открытия парламентской ассамблеи Совета Европы. Запылавшаяся, пот градом, Россия вломилась с чемоданами в последний вагон, став 39 членом Совета Европы. Слава Богу, успели!

Указанной "чести" Россия добивалась без малого четыре года. Пришло время перевести дух и объективно оценить результаты. Дело даже не в том, что за 18 мест в парламентской ассамблее Совета Европы придется заплатить весьма приличную сумму – что-то около 20 миллионов долларов. Более серьезно то, что вступление в европейский клуб обусловлено весьма внушительным (более 25 позиций) списком требований, претензий и ожиданий.

Значительная часть этих требований носит объективный характер и вполне оправданна. Россия присоединяется к Европейской культурной конвенции, Рамочной конвенции по защите национальных меньшинств, Хартии о местном самоуправлении, Европейской конвенции о предотвращении пыток, Европейской конвенции прав человека и ряду других.

В соответствии с последней, например, признается юрисдикция Европейского суда по правам человека. Гражданам России предоставляется право (в случае, когда национальные средства защиты исчерпаны) обратиться за защитой своих прав в Европейский суд. Хотелось бы надеяться, что эта мера отрезвит некоторых наших администраторов, будет способствовать авторитету и лучшей защите прав человека на бескрайних российских просторах.

Другая группа требований ориентирует развитие российского законодательства и практики его применения на более полный учет европейских стандартов. Россия обязалась предать суду виновных в нарушении прав человека, в особенности в связи с событиями в Чечне (начать, видимо, следовало бы с президента); гарантировать закрепленную в Конституции свободу передвижения и выбора места жительства; "улучшить по сути нечеловеческие условия содержания в следственных изоляторах"; принять закон о бюро уполномоченного по правам человека; поддержать неправительственные правозащитные организации и т. д. и т. п.

Одно из неперемных условий – пересмотреть "в самые ближайшие сроки" президентский указ № 1226 (о неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности), который был справедливо расценен мировой общественностью как грубейшее попрание законности.

Хотя по отдельным позициям имеется, на мой взгляд, пережим (например, от нас требуют принять новый закон о прокуратуре, отменить в течение трех лет смертную казнь), в целом требования Совета Европы ориентируют российское законодательство и практику его применения в правильном направлении – на максимальный учет общепризнанных прав человека и гражданина.

Что же касается взаимных обязательств в отношении выдачи преступников, взаимопомощи в уголовной сфере, отслеживания, ареста и конфискации денежных средств, добытых преступным путем, то они очень пригодятся России, когда настанет час возвращать домой "деятелей", упорхнувших на Запад с чемоданами наворованного.

Однако не все в указанном перечне Совета Европы представляется приемлемым для России. Тревогу и озабоченность вызывают затесавшиеся в него требования дискриминационного, унижительного характера.

От России требуют ратифицировать в шестимесячный срок соглашение с Молдовой и в самые сжатые сроки закончить вывод 14-й армии и ее военного снаряжения. Таким образом, Молдова полностью "амнистирована" за вооруженную агрессию, совершенную в 1992 году против мирного населения Приднестровья, а Россия, напротив, рассматривается как "агрессивная держава", которая держит свои войска на чужой территории.

Дальше – больше. Россию вынуждают "осудить как неверную концепцию двух различных категорий иностранных государств, рассматривающую некоторые из них как зону особых интересов, именуемую "ближнее зарубежье". Фактически это означает – согласиться с распадом СССР, бросить миллионы своих соотечественников в "ближнем зарубежье" безо всякой помощи и поддержки. Русские были и остаются для Запада людьми "второго сорта", права которых защите не подлежат.

От России требуют "быстро урегулировать все вопросы, касающиеся возвращения собственности, требования на которую предъявили государства – члены Совета Европы, в частности, архивов, вывезенных в Москву в 1945 году".

Любопытно вспомнить, что это за "архивы, вывезенные в 1945 году"? И как они у нас очутились? Удивительно, как быстро изгладились из памяти политиков и миллионы жертв, и военные победы СССР, и колоссальный ущерб, который

понесла наша страна, и слова благодарности, которые произносились по этому поводу. Россию пытаются изображать едва ли не "воровкой", присвоившей чужие архивные и культурные ценности.

Наверное, сегодня, когда время во многом залечило раны, процесс возвращения архивов и культурных ценностей может получить второе дыхание. Лично я за то, чтобы всем все вернуть. Но строго на взаимной основе и в духе уважения к стране, которая вынесла на своих плечах основную тяжесть борьбы с фашизмом.

В числе требований к России – "снять с момента вступления ограничения на зарубежные поездки лиц, владеющих государственными секретами, оставив лишь те ограничения, которые являются общепринятыми в государствах-членах СЕ". Тогда не понимаю: если мы уже "друзья и братья" и у нас не должно быть "лишних секретов", то зачем вы придвигаете войска НАТО к нашим границам?

Политический стриптиз, который учинила над собой Россия под властью "демократов", не имеет прецедентов в новейшей истории. Обезумев в разоблачительном раже, окрыли, выворотили напоказ, пустили в распродажу все, что только могли – оборонные секреты, ядерные технологии, личные досье, интимные подробности жизни вождей, письма друзей и союзников Советской России, а в последнее время – и сведения о работавших на нас иностранных агентах. Но оказывается – мало. Надо распахнуться еще "поширше" и полностью "облегчить ознакомление с архивами, хранящимися в Российской Федерации".

За глупость и подлость рано или поздно наступает расплата. Уж как лебезили, как заигрывали, чтобы понравиться Западу! Ну, и что получили? Место в лакейской.

Утка в яблоках

Снимем шляпу: скончалась "утка", еще совсем недавно громко "крякавшая" на страницах российских и зарубежных газет. А именно – миф о "неприкосновенности" депутатов.

Когда ко мне обращались с вопросом о "депутатских привилегиях", я честно отвечал, что на самом деле такой проблемы нет. Однако многие кандидаты, выступая перед избирателями, усиленно педалировали эту разогретую популистскую тему, а президент Российской Федерации, уступая требованиям "возмущенной общественности", даже направил запрос в Конституционный Суд.

На чем же сердце успокоилось? Конституционный Суд в своем постановлении отметил, что неприкосновенность парламентария – парламентский иммунитет – один из основных элементов статуса депутата, важнейшая гарантия его деятельности, закрепленная в статье 98 Конституции Российской Федерации. Эта гарантия не является личной привилегией, она носит публично-правовой характер. Ее цель – оградить парламентария от необоснованных преследований и тем самым обеспечить независимость и самостоятельность парламента.

Суд разделил проблему на две части. Нельзя привлечь депутата к уголовной и административной ответственности за высказанное мнение, позицию, выраженную при голосовании, другие действия, входящие в депутатские обязанности. Если в связи с исполнением своих обязанностей депутатом были допущены нарушения, то возбуждение уголовного дела, проведение дознания и предварительного следствия может иметь место лишь после лишения его неприкосновенности.

Но неприкосновенность парламентария не означает освобождения его от ответственности за любые деяния. В случае если уголовное или административное правонарушение не связано с депутатской деятельностью, согласия парламента на возбуждение уголовного дела, проведение дознания и предварительного следствия не требуется.

Кто же решает, "связано" или "не связано" правонарушение с депутатской деятельностью? И не получится ли так, что за аналогичное деяние одного привлекут к ответственности, а другого, как говорится, "отмажут"? Чтобы подобного не случилось, Конституционный Суд установил, что для передачи дела в суд в любом случае должно быть получено согласие парламента. Вот, собственно, и все. Развевался ядовитый туман, искусственно нагнетаемый вокруг темы "депутатской неприкосновенности". Исчез еще один призрак, волновавший воображение избирателей. Жаль только, что об этом мало кто узнает.

Бриллиантовая рука

Читатель, вероятно, обратил внимание на загадочную страницу в биографии председателя Комдрагмета РФ Е. Бычкова, уволенного недавно указом президента с ничего никому не говорящей формулировкой "За личную недисциплинированность". Невнятные оправдания Бычкова перед камерами телевидения скорее напустили тумана, чем внесли ясность: "Президент объявил мне амнистию... Уголовное дело было прекращено указом..." Сегодня даже школьники знают, что амнистию, согласно Конституции, объявляет Государственная Дума, а уголовное дело, при наличии к тому оснований, прекращается следователем, прокурором или судом, но никак не президентом России.

Так за что же на самом деле был уволен Бычков? Недавно эта тема всплыла на заседании Государственной Думы.

...Все операции по вывозу ценностей из России за рубеж обставляются на удивление однообразно. Сначала где-нибудь за границей регистрируется фирма. В числе учредителей – лица проверенные, надежные. Затем Российская Федерация в лице своих представителей (обычно это одни и те же лица) заключает с этой фирмой наивыгоднейшие, но юридически нелепые контракты, по которым за рубеж вывозится ценное российское имущество – редкие металлы, изотопы, алмазы, золото. После этого следы "фирмы" и ее учредителей теряются, а об утерянном имуществе в России очень долго не вспоминают, достаточно долго, чтобы максимально затруднить его взыскание по суду.

В рассматриваемом случае такой фирмой выступила компания "Голден АДА", учрежденная тремя выходцами из России, а ее российским контрагентом – московский завод "Кристалл", крупнейший производитель бриллиантов в России. За некие услуги по аренде магазина "Кристалл" перечисляет "Голден АДА" 1 миллион 296 тысяч долларов. И ровно через две недели "Голден АДА" возрождается в качестве коммерческого предприятия с уставным капиталом... 1 миллион 300 тысяч долларов! М-да, солидная фирма.

Затем с "фирмой" заключается контракт уже на 100 миллионов долларов, по которому "Кристалл" передает ей на реализацию на миллионы долларов бриллиантовой продукции и алмазного сырья. А вот "фирма" свои обязательства не выполняет и возвращать обратно ценности не торопится. Вместо этого ухватившие жирный куш коммерсанты пускаются "во все в тяжкие", точнее – в покупку недвижимости, представительских помещений, яхт...

Сие не было бы возможным, если бы не содействие высоких должностных лиц, которые "подписывали", "разрешали", проталкивали алмазы через границу, закрывали глаза на "отдельные отступления" от закона и правил обращения с валютными ценностями. Среди них не только упомянутый выше председатель Комдрагмета Е. Бычков, но и занимающий ныне кресло депутата Государственной

Думы видный радетель за интересы народа (в тот период министр финансов России) Борис Федоров.

Сбывается прогноз, что раздутое, размушенное в печати "дело Станкевича" с его взяткой в десять тысяч долларов – сущий пустяк, не более чем хлопушка для отвода глаз. Десятки, сотни миллионов долларов – вот где масштаб! Но этих, конечно, не тронут.

Любопытно будет узнать, что же все-таки ответят Думе на ее запрос?

(4 марта 1996 г.)

(Опубликовано: Пепел и алмаз [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 5 марта.)

ДОКУМЕНТ

В НЕЧЕЛОВЕЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Из обращения Совета Федерации

В стране продолжается рост преступности и, соответственно, значительно увеличилось число лиц, содержащихся под стражей. Условия, в которых они находятся в существующих следственных изоляторах, нельзя назвать человеческими: свыше 100 тысяч арестованных не обеспечены индивидуальными спальными местами, больные инфекционными заболеваниями содержатся вместе со здоровыми, остро ощущается нехватка продуктов питания и медикаментов. Люди умирают от истощения, тепловых ударов, кислородного голодания. Проблема заболеваемости туберкулезом приобретает необратимый характер. Все это является грубейшим нарушением прав граждан, законодательства и международных обязательств Российской Федерации.

(5 июня 1996 г.)

ПОЛЕ ЧУДЕС

Правовая реформа в неправовом государстве

Среди событий, привлечших внимание на прошлой неделе – общероссийский конгресс по правовой реформе.

С профессиональной точки зрения конгресс прошел на весьма приличном уровне. Оттолкнувшись от "дежурного" тезиса о том, что "Конституция Российской Федерации является основным достижением государственно-правового развития на современном этапе", участники конгресса повели разговор о реальных проблемах и трудностях: законотворчество идет стихийно, бессистемно; законы не проходят необходимой научно-правовой экспертизы; между ними существует масса противоречий; законодательные акты публикуются с большим разрывом после их принятия и т.д. и т.п. И самое главное (об этом сказал, в частности, С.

Бабурин), не определены цели и приоритеты общественного развития, а потому отсутствуют ясные и понятные всем векторы развития законодательства.

В "Концепции правовой реформы", подготовленной для участников конгресса, подняты многие острые проблемы правовой системы, в том числе – противоречие указов и законов. Сначала эту тему тронули бережно, аккуратно, в абстрактной форме, не называя конкретных лиц: "В отношении государственных органов, наделенных правом издания общеобязательных нормативных актов, должны быть определены пределы компетенции, конкретные сферы правового регулирования, разграничения полномочий между ними".

А затем, не удержавшись на уровне абстракций, "свалили" кое-кому конкретно и по полной форме: "Отсутствует четкое разграничение правотворческих полномочий законодательных и исполнительных органов, в первую очередь Федерального Собрания и Президента Российской Федерации. Ответ на этот вопрос не дает и Конституция Российской Федерации. Статья 80, устанавливая полномочия Президента Российской Федерации по определению основных направлений внутренней и внешней политики государства, предоставляет Президенту право издавать указы по обширной, четко не ограниченной сфере отношений, что на практике осложняет взаимоотношения между участниками процесса создания правовых актов". В результате "теряется авторитет закона как акта высшей юридической силы".

О каком авторитете закона можно говорить, когда практически по любому вопросу (в частности, по бюджету, по налогам) может быть принят указ, перечеркивающий принятый закон? Эта проблема не раз поднималась на страницах "Парламентских дневников". Отрадно видеть, что она осознана, наконец, и официальной наукой.

В деликатных выражениях, но достаточно твердо, "Концепция" осуждает нарушения принципа социальной справедливости при назначении пенсий: "В настоящее время все большее развитие получает тенденция установления уровня социального обеспечения в зависимости от круга обеспечиваемых. Так, законодательство о пенсионном обеспечении все больше выводит за рамки единого пенсионного закона отдельные социальные группы... Восстанавливается институт персональных пенсий в виде материального обеспечения за особые заслуги в дополнение к пенсии на основании правовых актов, издаваемых Президентом Российской Федерации."

И об этом писалось на страницах "Советской России". О незаконных пенсиях в размере до 80 процентов оклада, назначаемых руководящим работникам администрации президента и правительства, о систематической подкормке за государственный счет "любимчиков" из числа приближенных ко двору лиц "творческой интеллигенции" – их можно видеть в первых рядах едва ли не на каждой встрече президента "с народом"...

Чрезвычайно актуальна, на мой взгляд, идея "Концепции" об обязательной взаимной экспертизе законопроектов. Казалось бы, проще некуда: субъекты Российской Федерации должны экспертировать правовые акты федеральных органов, а федеральные органы – правовые акты субъектов Российской Федерации по вопросам, входящим в сферу их совместной компетенции. Но до чего же трудно осуществить эту идею на практике! Сейчас это делается от случая к случаю, лениво и бессистемно. В результате в сфере совместной компетенции накапливаются противоречия, растет общая разбалансированность правовой системы.

Отмечая низкое качество принимаемых законов, "Концепция" видит одну из причин этого в нарушении принципа разделения властей, в том, что "в Правительстве Российской Федерации и федеральных органах исполнительной власти оказывается сосредоточена реализация и правотворческой, и

исполнительной функции в условиях явной слабости механизмов контроля за деятельностью органов исполнительной власти". Но ведь именно воспетая вами Конституция – "основное достижение государственно-правового развития России на современном этапе" – породила эту ненормальную ситуацию!

Достаточно компактная по объему, "Концепция правовой реформы в Российской Федерации" отразила многие реальные проблемы государственно-правового строительства. Можно только сожалеть, что в текущей политической конъюнктуре ей отведена роль предвыборной погрешности.

Сад золотых червонцев

Заметив в правительственной почте что-нибудь о туризме или спорте, автоматически откладываю документ для более детального изучения. Стало привычным, что практически все, что принимается на эту тему, носит отпечаток сомнительности. Не стала исключением и утвержденная правительством 26 февраля 1996 года Федеральная целевая программа "Развитие туризма в Российской Федерации".

Программа разбита на два этапа – 1995-1997 и 1998-2005 гг. – из которых первый оценивается в 2 трлн. 44 млрд. рублей и второй – не менее 20 трлн. Финансирование этих колоссальных затрат предполагается как из государственных, так и частных источников, однако каких-либо следов частного капитала и принятых им на себя обязательств в программе нет. Зато все, что относится к финансированию из госбюджета (14,6 млрд. рублей), любовно прописано и указано до мелочей. Впрочем, о "мелочах" – немного ниже.

Изучение списка "программных мероприятий" рождает стойкое ощущение "финансовой туфты". Из госбюджета собираются финансировать "подготовку и издание базового пакета информационно-рекламных материалов о возможностях туристического рынка России", "участие в организации и проведении крупнейших международных и отечественных туристических выставок", "создание информационных банков данных туристических средств размещения, фирм, туров, маршрутов и др.", "проведение рекламных кампаний в отечественной и зарубежной прессе"...

Спрашивается, а где же Национальная туристическая корпорация, которой указом президента был присвоен статус (и даны льготы) финансово-промышленной группы? Где мощнейший "Интурист-Холдинг", которому постановлением правительство было передано имущество бывшего Госкомспорта СССР? Почему они не хотят оплатить "рекламную кампанию в отечественной и зарубежной прессе" за свой собственный счет?

Вопрос носит, разумеется, чисто риторический характер. Да какой же дурак станет финансировать расходы из собственного кармана, если их можно профинансировать из государственного бюджета?

Развитие материальной базы отечественного туризма предполагается осуществлять, в основном, за счет привлечения внебюджетных средств: "В целях расширения возможностей аккумулирования средств частных и отечественных инвесторов для реализации мероприятий и проектов Программы в соответствии с Положением о Государственном комитете Российской Федерации по физической культуре и туризму будут созданы ПОДВЕДОМСТВЕННЫЕ ЕМУ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ УНИТАРНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ."

Вот так фокус! Господа Чубайс и Гайдар с пеной у рта доказывали нам, что частный капитал и шаг не ступит, пока предприятия не будут приватизированы. Государственная собственность, уверяли нас, – это "неэффективное управление", "гарантированный провал", "крах", "проедание основных фондов" и "отсутствие

реальных инвестиций". Под этим предлогом на рынок были выброшены контрольные пакеты акций государственных предприятий энергетики, транспорта, связи, сырьевого комплекса, оборонной промышленности. А в области туризма, оказывается, "рыночные законы" уже не действуют. Или действуют "наоборот": на основе привлечения частного капитала предполагается создавать ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УНИТАРНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ.

На что же собираются потратить бюджетные средства? В финансовой "разблюдовке", приложенной к перечню "программных мероприятий" находим немало интересных сведений. Вот лишь некоторые статьи затрат "первого этапа" реализации программы:

Подготовка проекта федерального закона "О туризме"	150 млн. руб.
Подготовка проектов нормативных актов по вопросам развития новых направлений в туризме	95 млн. руб.
Подготовка правил оказания туристско-экскурсионных услуг в Российской Федерации	30 млн. руб.
Создание нормативной базы стандартизации и сертификации туристических услуг	150 млн. руб.
Подготовка проекта распоряжения Госкомстата России "О совершенствовании системы статистической отчетности в сфере туризма"	36 млн. руб.
Обеспечение деятельности дирекции Программы	900 млн. руб.
Осуществление комплекса мероприятий по стандартизации и сертификации туристических услуг	400 млн. руб.
Лицензирование туристической деятельности и ведение реестра фирм, получивших лицензию	1193 млн. руб.
Разработка программы образования национальных гостиничных сетей	55 млн. руб.
Совершенствование государственной статистики в сфере туризма	240 млн. руб.
Проведение научно-практических всероссийских и международных конференций	260 млн. руб.
Организация и проведение совещаний руководителей органов управления туризмом	100 млн. руб.

Разработка системы мероприятий второго этапа Программы (1998-2005 гг.)	375 млн. руб.
Разработка организационно-финансовых схем осуществления реконструкции и строительства туристических объектов	435 млн. руб.
Создание информационного банка данных инвестиционных проектов туристических объектов	460 млн. руб.
Содействие реализации инвестиционных проектов	55 млн. руб.
Осуществление деятельности по рекламно-информационному обеспечению продвижения национального туристического продукта (подготовка базового пакета информационно-рекламных материалов, проведение рекламных кампаний в отечественной и зарубежной прессе и т.д.)	2160 млн. руб.
Создание сети информационных банков данных (отечественных и зарубежных туристических фирм, отечественных и зарубежных туров и маршрутов и т.д.)	1800 млн. руб.
Издание бюллетеня туристической информации, каталогов туристических фирм и маршрутов	400 млн. руб.
Создание единой туристическо-информационной сети на территории России	1000 млн. руб.
Разработка предложений по созданию единой системы непрерывного образования в сфере туризма	100 млн. руб.
Определение перечня туристических профессий и разработка дифференцированных методик подготовки специалистов	200 млн. руб.
Разработка программ подготовки специалистов и персонала	600 млн. руб.
Содействие формированию сети учебных заведений	145 млн. руб.
Совершенствование методологии и методики расчета платежного баланса по статье "Туризм"	200 млн. руб.

Комплексный анализ состояния и прогноз развития туристического рынка	600 млн. руб.
Разработка Генеральной схемы развития и размещения зон и объектов туризма	300 млн. руб.
Разработка программ развития специализированных видов туризма	739 млн. руб.
Разработка предложений по развитию системы транспортного обеспечения туризма	200 млн. руб.
Научные исследования по содержанию, технологиям и средствам обучения кадров	500 млн. руб.
Итого:	13 878 млн. руб.

Неплохо, однако. Но и это еще не все. Программой предусмотрено выделение из госбюджета 6 млн. 670 тысяч долларов США на содержание загранпредставительств ГКФТ России за рубежом (которые занимаются коммерческой деятельностью, приносящей доход в валюте), на оплату членских взносов во Всемирной туристической организации и на "краткосрочные зарубежные командировки"...

Не знаю как у вас, а у меня сложилось впечатление, что авторы программы мучительно высасывали из пальца "мероприятия", которые позволили бы непыльно "освоить" свалившиеся им на голову дармовые миллиарды рублей. Повторы, общие фразы, абсолютная неопределенность конечного результата... Любой уважающий себя главбух завернул бы эту "филькину грамоту" обратно. Но в правительстве главбуха, видимо, не нашлось. Поэтому Программу утвердили и приняли к исполнению.

При таком подходе очень важно закрыться на будущее от вопросов типа "Откуда взяли деньги?", "На что потратили?" и "Что получили в итоге?" Авторы программы об этом позаботились. Вот как выглядит "система контроля" за ходом реализации: "Государственный комитет Российской Федерации по физической культуре и туризму ежегодно заслушивает на заседаниях коллегии и направляет в Министерство экономики Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации... информацию и доклад о ходе реализации Программы и об эффективности использования финансовых средств". Сам прошу, сам трачу, сам себя и контролирую. Согласитесь, неплохо!

Но самое удивительное открытие ожидает тех, кто дочитает программу до конца и догадается заглянуть в другой документ – перечень государственных целевых программ, финансируемых из федерального бюджета. В этом перечне, представленном правительством Российской Федерации в качестве приложения к бюджету на 1996 год, целевой программы "Развитие туризма в Российской Федерации"... НЕТ. Бюджетом не предусмотрена!

Пролистываю пухнувшее на глазах "Спортивно-туристско-лотерейное досье" (в котором нет эксклюзивных материалов, все опубликовано в открытой печати) и задаю себе вопрос: неужели люди, ворочающие миллиардами в рублях и миллионами в валюте, не могут нанять пару-тройку крепких специалистов, которые грамотно составили бы им бумаги, убрав из них торчащие ослиные уши? Денег им жалко или ничего уже не боятся?

(5 марта 1996 г.)

(Опубликовано: Поле чудес [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 7 марта.)

МЕЛОДИЯ ПОГРЕМУШКИ

Тот прав, у кого больше прав

Общероссийский правовой конгресс отшумел, а органы печати продолжают комментировать далеко не случайную речь Б. Ельцина на этом конгрессе. Практически все пропустили мимо ушей соображения насчет путей правовой реформы и тут заострили внимание, когда речь зашла о тактике предвыборной борьбы. Без сомнения, это – главное, подлинная цель и смысл созыва "правового конгресса". Что же сказал в своей речи президент?

«– Я намерен победить на президентских выборах, в том числе и для того, чтобы довести до успешного завершения правовую реформу. Чтобы никогда не повторились ужасы произвола, незаконных и массовых репрессий...

Что предлагают взамен? Ничего нового. Борцы за возвращение к прошлому не скрывают своих намерений: и того, что надо упразднить пост президента, и того, что будет воссоздана система советов, а если помешает Конституционный Суд, то с ним разберутся.

Другими словами, – продолжил Ельцин, – ставится цель восстановить такое устройство власти, при котором о праве придется крепко-накрепко забыть. Страна вновь получит всевластного вождя, прикрытого ширмой "коллективного руководства". Вновь будут заседать безответственные советы, которыми станут управлять парткомы. Этот логический вывод из программных идей той силы, которая зовет во вчерашний день.

Другие зовут к режиму "сильной руки", превращающему Россию в полицейское государство, вспоминают таких диктаторов как Франко, Пиночет. Мы не вправе позволить себе еще одного массового исхода из России тех сыновей и дочерей, которым свобода дороже всего...»

И смех, и грех. Стоит ли в очередной раз перечислять цепь нарушений законов и Конституции со стороны нынешнего режима? Вспоминать, что не коммунисты, а нынешний президент "разобрался" с Конституционным Судом, приостановив его работу указом номер 1400? О каком "всевластном вожде" вы толкуете? Каким "полицейским государством" пугаете? Все это хорошо известно. Неужели же многочисленные помощники и советники не в состоянии подсказать своему высокопоставленному "шефу", что его стремление нарядиться задним числом в тогу "демократического правового лидера" выглядит убого и примитивно? И никого не в состоянии обмануть.

Важно отметить другое. В своей речи Ельцин еще раз косвенно подтвердил, что ни при каких условиях власть "врагам демократии" не отдаст и фактически призвал своих сторонников сопротивляться "до последнего патрона".

Любопытно, как бы восприняли это в стране и в мире, если бы Зюганов пригласил в свой избирательный штаб действующих членов правительства? Если бы еще до регистрации в качестве кандидата объявил об оборудовании своего предвыборного штаба в правительственной гостинице? И в довершение призвал своих сторонников – в случае, если власть не отдадут законным путем –

готовиться захватить ее силой? Представляю себе, какой мировой скандал разразился бы в этом случае! Каким праведным гневом воспылали бы органы печати, телевидение и радио! А Центризбирком тут же снял проштрафившегося кандидата "за грубейшие нарушения". Безнаказанно нарушать Конституцию и законы у нас не позволено никому... Ну, за исключением нынешнего президента России.

...Несколько часов спустя, на встрече с представительницами женщин России, Ельцин объявил, что собирается призвать всех кандидатов в президенты за "круглый стол" для выработки кодекса цивилизованного поведения в предвыборной борьбе. Ну что ж, предметный урок на эту тему он дал в своем выступлении на конгрессе. Статья в кодексе первая, она же и последняя: "Тот прав, у кого больше прав".

(9 марта 1996 г.)

(Опубликовано: Мелодия погремушки [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 12 марта.)

ДОКУМЕНТ

ВЫДВИГАЕМ ЗОРЬКИНА!

Дорогие россияне! Уважаемые соотечественники!

Сегодня экономика России, ставшая заложницей политического противостояния, движется к своему полному развалу. Над страной нависла угроза дальнейшего раскола общества, неизбежного столкновения и гражданской войны.

Как можно спасти ситуацию?! Патологическая неприязнь левых и правых по мере приближения выборов, как показывают последние события, связанные с денонсацией Беловежского договора Госдумой России, все более усиливается, растет число обвинений в адрес друг друга. Силы, которые еще не пришли к власти, рады существующим недостаткам нынешнего государственного управления, связанного с затянувшейся войной в Чечне и несвоевременной выплатой зарплаты трудящимся, с беспредельным обманом вкладчиков, ростом преступности и коррупции. Нет механизма гражданского контроля, нет ответственности властей перед народом.

Кто будет за все платить? Кто будет отдавать многомиллиардные долги, полученные на Западе, поднимать народное хозяйство? И может ли одна партия, если она даже придет к власти демократическим путем, совершить экономическое чудо при сопротивлении другой части населения? Почему мы должны выбирать из двух зол?

В нашей богатейшей природными и людскими ресурсами стране есть много замечательных личностей, которые не имеют денег для организации сбора подписей, зато имеют совесть, никогда не возьмут эти деньги у других, более того, в силу своего воспитания, незаурядного ума ведут себя скромно и не претендуют на высокие государственные должности. Вы прекрасно знаете этих людей, они среди вас. Дорогие наши россияне, мы, учителя 274-й школы г. Москвы, надеемся на вашу поддержку и обращаемся к вам, люди чести и достоинства, с просьбой поддержать выдвинутую нами кандидатуру Зорькина В.Д. Личное бескорыстие, гражданское мужество, служение интересам народа – вот качества, выделяющие Валерия Дмитриевича из ряда претендентов на высшую власть. Наш кандидат

отказался от бюджетных денег, которых и так не хватает людям на зарплату. Более того, в 1992 году он был признан "Человеком года", но пожертвовал карьерой ради предотвращения кровавого столкновения в 1993 году. Будучи человеком невластолюбивым и не связанным с различными партиями и движениями, зависящими от финансовых структур, он, мы уверены, сможет поделить власть с полномочным Государственным советом, состоящим из представителей, набравших на выборах более 3% голосов с целью проведения единой политики в интересах народа.

Ради будущего наших детей, ради национального примирения и общественного согласия, ради созидательной деятельности всех политических партий и движений поддержите Валерия Зорькина! Не умаляя достоинств других кандидатов, мы считаем, что человек, который не растерялся и не поступился принципами, спасая страну от возможного произвола, сможет спасти ее от диктатуры и ненужных народу судилищ, вернуть утраченную высокую духовность и национальное достоинство граждан Великой державы!

Судьба России решается сегодня, и зависит она от вас!

(Аргументы и факты, 28 марта 1996 г.)

ОКОРОЧКА НА ЗАКУСКУ

Дневниковые записи

6 марта – Весь день шли бои в Грозном, в который проникло "более тысячи боевиков". Правительственные здания и блокпосты федеральных войск были взяты в кольцо, "прорвать которое не удалось". На встрече с женщинами в Кремле Ельцин пообещал закончить чеченскую войну "в течение марта-апреля". Полный маразм!

Средства массовой информации передали, что помимо вице-преьера О. Сосковца, который «на общественных началах» возглавил предвыборный штаб, в него вошел также другой вице-премьер, Юрий Яров, который в этих целях взял "служебный отпуск". Опять изумляем весь мир "правовым государством" по-русски.

Американцы предприняли открытый дипломатический демарш в связи с предполагаемыми ветеринарными ограничениями на поставки "ножек Буша" в силу их низкого качества. Грозят экономическими санкциями и прекращением кредитов. Для Ельцина эти кредиты жизненно важны, иначе он не сможет расквитаться с долгами по заработной плате. Черномырдин имел телефонный разговор с вице-президентом Гором, в котором "снял недоразумения". Ветеринарные санкции не будут введены!

7 марта – накануне женского праздника, нарушив обещание, данное Г. Селезневу, Б. Ельцин подписал указ "О гарантиях конституционного права граждан на землю". Пообещал закрепить всем участки в собственность. Провозгласил свободную куплю-продажу земли безо всяких ограничений. Крестьянам предложено переоформить в письменном виде свои земельные доли, переданные сельхозпредприятиям (при этом им должны разъяснить, что они могут их продать, подарить, обменять и т. д.). Местная администрация, которая будет

реализовывать этот указ, может получить в собственность участок земли наравне с сельскими товаропроизводителями.

11 марта – НТВ передало сообщение: солдаты внутренних войск, находящиеся на посту, “после распития спиртных напитков с боевиками Дудаева”, продали им БТР за 6 тысяч долларов.

12 марта – В 12 часов состоялось заседание Аграрной депутатской группы. Общее мнение – указ президента о земле носит разрушительный характер, направлен на развал еще сохранившихся крупных хозяйств. До позднего вечера работал с депутатами и аппаратом, готовили документы: заявление Аграрной депутатской группы; проект заявления Государственной Думы (собственность, приобретенная по указу, носит нелегитимный характер); проект федерального закона (нельзя продать участок, полученный от государства бесплатно и особенно – продать его за валюту).

В “Комсомольской правде” опубликована статья: бывший генпрокурор Ильюшенко был избит в камере следственного изолятора, после того как стал давать “развернутые показания” на высших должностных лиц.

ДОКУМЕНТ

ОТКРОВЕНИЯ “ПСА ВОЙНЫ”

Те, от кого это зависит, войну не хотят кончать. Ошибочно мнение, будто российские власти немедленно пожнут плоды от полной капитуляции чеченских боевиков. Особенно – если вслед пойдет раскрутка того, чем подпитывалась мятежная республика с 1991 года, всплывут подписи под документами о поставках нефти в Ичкерия миллионными тоннами, о перегоне так и не доходивших до адресатов миллиардов рублей наличными из московских банков.

У меня был случай, когда, расплачиваясь со мной, один из полевых командиров сказал: “Ты получаешь деньги, которые пришли с твоей родины на восстановление моей родины”...

Небольшой нашей группе вовремя не подвезли патроны от АКМ. В трех километрах от нас находился блок-пост федералов, и меня, снабдив деньгами, отправили туда купить боеприпасы. Я не мог не пойти, и за эти сорок минут в голове была только одна мысль: на месте буду расстрелян или отправят в фильтрационный лагерь? Оказалось, зря трусил. Сделка состоялась как на барахолке. Тот, кто продал мне ящик патронов, от себя дал тридцать транссирующих путь и сказал: “Часа через два-три обстреляйте наш пост. Мы ответим: надо будет отчитаться за этот ящик”.

Могу привести и другой пример. К боевикам приходили строители, работающие в Грозном, предлагали деньги и просили: “Такой-то объект, где мы работаем, надо взорвать”. И взрывали. Зачастую никакой стройки не было, но комиссии нужны были обломки. Сам был свидетелем такого подрыва. Более наглые, как я знаю, сами подрывали “потемкинские строения”. Я могу только догадываться, какие деньги за этим стоят...

(“Рабочая трибуна”, 29 марта 1996 г.)

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ПРИЗРАК

Выводы делайте сами...

Итак, это произошло. 7 марта 1996 года Б. Ельцин подписал давно обещанный указ "О реализации конституционных прав граждан на землю", которым объявил свободную, без ограничений, куплю-продажу земельных долей.

Остановимся сначала на вопросе, который "на скорости" проскакивают практически все комментаторы президентского указа – его несоответствии Конституции.

Статья 36 Конституции Российской Федерации устанавливает: "Условия и порядок пользования землей определяются на основе ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА". Такого закона – Земельного кодекса – пока нет. Прежний Земельный кодекс был практически полностью приостановлен указами президента еще в 1993 году. Новый – принят Государственной Думой пока только в первом чтении. Совершенно очевидно, что Б. Ельцин НЕ ИМЕЛ ПРАВА подписывать указ по вопросам, которые, согласно Конституции, могут быть урегулированы ТОЛЬКО ЗАКОНОМ.

Эка невидаль – могут мне возразить. – Да мало ли президентских указов, которые в той или иной степени противоречат Конституции?

Увы, это так. Нарушения Конституции и законов президентскими указами вошли в систему, стали повседневной практикой. Но в данном случае последствия могут быть особенно разрушительными. Ведь речь идет об имущественных интересах миллионов людей, заинтересованных в той или иной степени в земельной собственности, в том, чтобы получить ее по закону. Людям как бы говорят: берите участки в собственность, владейте, продавайте. Но имейте в виду: это незаконно. Переизберут президента – ваша собственность останется в ваших руках. Не переизберут – могут отобрать. Выводы делайте сами...

Ложь, обман, лицемерие – вот на какой основе формируются полки сторонников нынешнего президента! Превратить миллионы людей в соучастников беззакония, чтобы повязать их с нынешним режимом – до этого же надо было додуматься!

Двойной обман

Указ "О реализации конституционных прав граждан на землю" пропитан иезуитством, напичкан скрытыми и тщательно замаскированными "ловушками". Для наглядности имеет смысл сравнить и сопоставить его с имеющимся в нашем распоряжении первоначальным проектом, раскрывающим цели принятия указа более откровенно.

Пункт 1 проекта предусматривал, что "земельные участки, находящиеся у граждан в пожизненном наследуемом владении, пользовании и аренде сверх установленных предельных размеров и используемые ими до 1 января 1991 г. для ведения личного подсобного хозяйства, коллективного садоводства, жилищного и дачного строительства, закрепляются за ними в собственность бесплатно".

Представляю себе радость граждан, которым простым росчерком президентского пера расширены земельные участки. Причем, бесплатно! Но посмотрим на проблему с другой стороны. Собственности, как известно, ничьей не бывает. И если кому-то что-то "закрепляют в собственность", то у другого (или у других) эту собственность соответственно изымают.

За чей счет сделал свой подарок президент? Чью собственность конфисковал указом – государственную, муниципальную, частную? Почему не поинтересовался

мнением субъектов Российской Федерации, тоже имеющих права собственности на землю? И на каком основании он изъясил собственность без суда, без согласия собственника, своим волевым односторонним решением? Мыслимо ли подобное в правовом государстве?

Понимая ущербность предлагаемого решения, авторы указа решили поступить хитрее: вместо "закрепления в собственности" ограничились туманной формулировкой "участки... сохраняются за гражданами в полной мере". А нарушить закон и права собственников предложили... Правительству и Государственной Думе: "Правительству Российской Федерации в месячный срок внести в Государственную Думу... проект федерального закона о бесплатном закреплении в собственности граждан указанных в настоящем пункте земельных участков".

Великолепный бюрократический ход! Президент вроде бы и принял решение, но депутаты-де опять "волокият", не принимают нужного закона. Одним словом, опять мешают президенту!

Даже "демократические" органы печати, с восторгом и упоением поддержавшие указ, обратили внимание на одну его деталь: указ предполагает закрепить в собственность "сверхнормативные" наделы земли под приусадебными, садово-огородными, дачными участками, но лишает этой льготы тех, кому она необходима больше всех – фермеров. Несколько гектаров под "генеральской дачей" – пожалуйста, в бесплатную собственность, бесплатно расширить фермерский участок – нет, не положено. Так выглядит на сегодня "социальный заказ".

...Припоминаю, как в декабре 1992 года, Верховный Совет Российской Федерации принял два популистских закона. Один – "О праве граждан Российской Федерации на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства" – он якобы "гарантировал" право граждан на земельный участок и его продажу, другой – "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О приватизации жилищного фонда в РСФСР" – дал право на бесплатную приватизацию квартиры без ограничения размера жилплощади.

Прошло четыре года – каковы результаты? Что из обещанного выполнено? Как оценивает общество эти законы? Восторгов что-то не слышно. Тем не менее, ситуация повторяется "один к одному": не имея возможности реально помочь своим согражданам, Б. Ельцин бросает им (на самом деле, больше делает вид, что бросает) кусок земельной собственности, отнимая ее у тех, кто не знает своих прав или не в состоянии их защитить.

По новому кругу?

Пункт 3 указа предусматривает обязательную выдачу членам сельскохозяйственных организаций и другим гражданам – собственникам земельных долей, свидетельств на право собственности на земельные доли. Правительству предписано "обеспечить заключение в течение 1996 года договоров пользователей земельных участков независимо от форм собственности со всеми собственниками земельных долей". Органам исполнительной власти поручено "проводить разъяснительную работу среди сельского населения о правах собственников земельных долей и способах их использования".

Это что же, вновь "великий передел"? Массовое перезаключение договоров хозяйств с миллионами собственников долей? Выходит, что так. И как кстати – как раз накануне весеннего сева! Руководители хозяйств пожимают плечами:

формально мы даже не имеем права вывести трактора в поле, потому что нет никакой уверенности, что собственник не выдернет из хозяйства свою долю. И опять видим, что проект указа был прямее и откровеннее, чем принятый указ. В проекте вопрос дожимался "до упора" – предусматривалось, что тот, кто не использует свое право и не востребует земельную долю, теряет на нее право. В окончательном варианте это положение смягчили, подпустили туману: "Указанные сделки с земельными долями осуществляются в соответствии с... положениями настоящего Указа с учетом ранее принятых обязательств собственниками земельных долей".

С трудом, но все же понимаю паталогическую ненависть нынешнего президента ко всему, что напоминает о социализме, советах, колхозном строе. Да, еще остались кое-где "недотоптанные" сельские кооперативы, бередящие его воспаленную, истово поверившую в капитализм коммунистическую душу. Но ведь основной удар его разрушительного указа обрушится уже на новые хозяйственные формы – товарищества и акционерные общества, возникшие в полном соответствии с предыдущими указами президента и новым Гражданским кодексом! Именно там начнется по новому кругу передел паев и долей! Кому понадобилась еще одна разрушительная перетряска в аграрном секторе? Какая вообще нормальная хозяйственная жизнь может развиваться в этих условиях?

Понятно, что это решение не случайно. Его цель – одним ударом развалить существующие хозяйственные структуры, заставить собственников выбросить на рынок свои земельные доли и запустить на этой основе в широких масштабах куплю-продажу земли. Дикий, невысказанный "рыночный эксперимент", который на этот раз может обернуться для страны подлинной экономической катастрофой.

Кто купит?

Согласно пункту 4 указа, собственник вправе передать долю по наследству, купить, продать, подарить, заложить, использовать для ведения личного подсобного хозяйства, изъять ее из уставного фонда сельскохозяйственной организации, обменять на имущественный пай или долю в другом хозяйстве, причем вправе сделать это "без согласия других участников долевой собственности".

Кто реально выступит покупателем этого "имущества"? В указе нет никаких ограничений. По смыслу указа, в качестве покупателей земли могут выступать российские и иностранные физические и юридические лица, а также лица без гражданства. Таким образом, сбылась мечта башмачниковых, черниченков и прочих "московских комсомольцев" – землей разрешили торговать за валюту!

Только вот кто купит? В отличие от наших политических инфантилов, которые, принимая решение, не думают об отдаленных последствиях, западный покупатель разборчив и вряд ли бросится скупать в больших объемах "нелегитимную собственность", созданную неправомерными решениями шатающегося режима накануне выборов.

"Локомотивы" реформ

Получение земельной доли и свидетельства на нее – это, конечно, лишь призрак собственности. Можно ли получить земельный участок в натуре? Да, конечно, указом это предусмотрено, но и здесь вас ожидает преоригинальный "сюрприз": местоположение земельного участка определяется в месячный срок ПО СОГЛАШЕНИЮ МЕЖДУ СОБСТВЕННИКАМИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ДОЛЕЙ.

Как это будет выглядеть практически? Двести, триста, шестьсот "собственников" будут договариваться между собой о местоположении их земельных участков? Никогда не договорятся, скорее, схватятся между собой на меже. В этом случае подключается районный комитет по земельным ресурсам и землеустройству, за которым и будет последнее слово.

Смысл этой схемы, как можно догадаться – исключить из процесса распоряжения землей руководителей действующих хозяйств, заинтересованных в сохранении производства, вбить клин между ними и районной номенклатурой.

Пункт 7 указа дает право руководителям и специалистам "сельскохозяйственных органов" в центре и на местах, органов местного самоуправления, а также другим руководителям и специалистам, проработавшим в сельскохозяйственных организациях не менее 5 лет, получить в собственность бесплатно земельные участки на условиях, предусмотренных для сельских товаропроизводителей. Словом, себя не обделили. Вот кто станет "локомотивами" очередного этапа "рыночных реформ" в сельском хозяйстве!

Чубайса нет, но дело его живет!

Итак, устав искать "консенсус" между сторонниками и противниками неограниченной купли-продажи земли, Ельцин наплевал и на Конституцию, и на законы, и на Договор об общественном согласии – и "пошел на радикальные решения". В его указе можно выделить два отчетливо различающихся аспекта – экономический и политический.

С экономической точки зрения задача указа – на основе тотального разрушения существующих хозяйственных структур запустить в аграрном секторе "сверхрадикальную" рыночную реформу, которая (это вынуждены признать и сами реформаторы) полностью себя исчерпала и дискредитирована в промышленности. Рынок в очередной раз должен сам собой все поставить на место. На этот раз – рынок земли.

Политическая цель указа – продемонстрировать Западу решимость продолжать реформы, поманить граждан в очередной раз призраком "наделения собственностью" и на этой основе согнать под свои знамена колеблющуюся часть электората. В случае провала указа (а это вполне реально) – иметь повод обвинить оппозицию в сопротивлении реформам и вступить с ней в жесткую конфронтацию, возможно даже силовую, мобилизовав для этого наиболее агрессивную часть общества, заинтересованную в продолжении тотальной растащивки.

Бывший "демократ" Ельцин решил сыграть "по-крупному". Но реально один за другим он воспроизводит признаки "красного дракона", с которым обещал бороться по гроб жизни. Такова диалектика истории.

(9 марта 1996 г.)

(Опубликовано: Земельный призрак. [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 14 марта.)

ПЛАНЕТАРИЙ СО СТРИПТИЗОМ

Дневниковые записи

13 марта – Госдума уверенным большинством (270 голосов) приняла подготовленное нами Заявление о земельной реформе (с небольшими поправками) и включила в план работы проект федерального закона.

Николай Харитонов оценил мою полезность и сделал предложение занять место заместителя руководителя аппарата депутатской группы.

14 марта – на заседании фракции обсуждали проект постановления Думы об отмене постановления ВС РФ о денонсации Договора об образовании Союза ССР. Постановление, на мой взгляд, неудачное: правопреемником ВС РФ является не Дума, а все Федеральное Собрание, поэтому решение одной палаты может быть оспорено в Конституционном Суде. Но депутаты, к сожалению, не очень различают юридические нюансы. Я поддержал более грамотный вариант Бабурина-Тихонова, к разработке которого тоже приложил руку.

Ельцин дал интервью РТВ в связи с пятилетней годовщиной референдума о сохранении Союза ССР. В Беловежской пуще не развалили Союз, а “спасли остатки Союза, сохранили то, что от него осталось”. Примерно 25 марта подпишем договор с Белоруссией: это будет не конфедерация, а “углубленная интеграция”. Вопрос о денонсации Беловежского соглашения, по его словам, – чисто предвыборный политический трюк коммунистов. Решение о денонсации “без меня не примут”, но если примут, то придется “принять президентские меры”. На выборах победу: “мне это подсказывает интуиция”.

Примета времени: программа новостей НТВ передала, что после ремонта Московского планетария в нем откроется вечерний клуб со стриптизом.

ХРОНОМЕТР

ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ 1996 ГОДА

15 марта – Государственная Дума приняла постановление "Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года", содержащее негативную политическую оценку беловежских соглашений. По предложению С. Н. Бабурина принято также постановление «О подтверждении юридической силы результатов референдума СССР от 17 марта 1991 года по РСФСР (РФ)».

15 марта – в предвыборный штаб Б. Ельцина включены А. Чубайс и дочь Президента Т. Дьяченко.

25 марта – первый зампред Председателя Государственной Думы Александр Шохин заявил на брифинге для прессы, что после принятых 15 марта постановлений Госдума "самораспустилась": «Борису Ельцину для отпуска Госдумы не надо даже и шевелить пальцем. Главе государства достаточно просто перестать подписывать законы, которые отныне вздумают принимать депутаты».

25 марта – на состоявшихся 24 марта выборах Минтимер Шаймиев вновь избран президентом Республики Татарстан: за него отдали голоса 97 процентов избирателей.

29 марта – по сообщениям печати во время переговоров между Б. Ельциным и Б. Клинтон в Египте, состоявшихся в период конференции по борьбе с терроризмом, Ельцин попросил Клинтона о поддержке при переизбрании на второй срок. Клинтон обещал поддержку, но связал ее с продолжением поставок в Россию американских куриных окорочков.

30 марта – депутаты избранной в 1994 году Смоленской областной думы, руководствуясь указами президента РФ, продлили свои полномочия еще на один срок.

30 марта – радио Би-би-си сообщило, что Белый дом поручил министерству юстиции США расследовать факт утечки информации о подробностях последней встрече Б. Ельцина и Б. Клинтона в Египте.

1 апреля – Указ Б. Ельцина о программе урегулирования кризиса в Чеченской республике. Образована Госкомиссия по урегулированию кризиса в Чечне, председателем которой назначен В. Черномырдин.

1 апреля – объявлено об очередной (в шестой раз) отмене визита Бориса Ельцина на Украину.

2 апреля – в Кремле подписан Договор об образовании Сообщества двух государств – России и Белоруссии.

2 апреля – несмотря на успехи в разведении гусей, Николай Травкин потерпел поражение на выборах главы администрации Шаховского района.

6 апреля – в Москве состоялся Съезд общероссийского движения общественной поддержки Бориса Ельцина, широко освещавшийся в средствах массовой информации.

16 апреля – в Чечне на горной дороге у селения Ярыш-Марды расстреляна тыловая колонна 245-сводного мотострелкового полка федеральных войск.

19-22 апреля – Московская встреча на высшем уровне по вопросам ядерной безопасности. По свидетельству западной печати, этот саммит, проводимый по инициативе Москвы за два месяца до выборов, говорит о том, что Запад сделал твердую ставку на Бориса Ельцина.

21 апреля – переговоры Бориса Ельцина и Билла Клинтона. В резиденции американского посла президент США имел беседу с рядом известных политических деятелей и поддерживающих Ельцина губернаторов России.

21 апреля – в районе села Гехи-Чу в результате ракетно-бомбового удара погибли Д. Дудаев и несколько человек из его ближайшего окружения.

27 апреля – опубликовано обращение 13 крупнейших предпринимателей, в котором они заявили, что «обладают необходимыми ресурсами и волей для воздействия и на слишком беспринципных, и на слишком бескомпромиссных политиков». Считается первым публичным выходом российских олигархов на политическую арену.

3 мая – в интервью английской газете «Обсервер» начальник охраны Бориса Ельцина генерал Коржаков заявил, что "в интересах стабильности президентские выборы в России должны быть отложены".

17 мая – в российской столице состоялась встреча глав государств СНГ. Участники встречи приняли заявление "О поддержке демократических процессов в России", в котором выразили поддержку Б. Ельцину и его предвыборной кампании.

27 мая – делегация Чеченской республики Ичкерия во главе с З. Яндарбиевым прибыла в Москву для переговоров. Подписан Договор о прекращении боевых действий и обмене пленными.

28 мая – в дни пребывания З. Яндарбиева и чеченской делегации в Москве Б. Ельцин посетил Чечню.

2 июня – Владимир Яковлев избран губернатором Санкт-Петербурга, победив по итогам второго тура выборов бывшего мэра города Анатолия Собчака.

8 июня – Конгресс народно-патриотических сил, прошедший в Москве во Дворце спорта в Лужниках, принял обращение с призывом голосовать на президентских выборах за Геннадия Зюганова.

11 июня – террористический акт в Московском метрополитене.

12 июня – многотысячное шествие и митинг-концерт у стен Кремля в поддержку Бориса Ельцина и Юрия Лужкова

13 июня – принят новый Уголовный кодекс Российской Федерации.

НА БЕЛОВЕЖЬЕ ПОСТАВЛЕН КРЕСТ

Дневниковые записи

15 марта – пленарное заседание Государственной Думы. Накануне телевидение и радио “разогревали” общественное мнение: Дума денонсирует Беловежское соглашение. Ельцин выступил с заявлением: приму “президентские меры” (радио и телевидение тут же перевели на русский: “решительные меры”). Таким образом, вопрос приобрел принципиальный характер.

На обсуждение был вынесен проект постановления, в котором предлагалось “признать утратившим силу” постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года “О денонсации Договора об образовании СССР” (внесен коммунистами, аграрниками и группой “Народовластие”: Н. И. Рыжков – С. Н. Бабурин).

Выступили представители фракций. Коммунисты, аграрники – поддержали постановление. Рыжков – предложил принять в первом чтении. НДР (Беляев) – обрушился с грубой, вызывающей критикой. “Яблоко” – не поддержало. “Регионы России” – не поддержали. Все решил Жириновский: на словах он дистанцировался от коммунистов, но его фракция проголосовала “ЗА”. Постановление было принято без поправок.

Второе постановление “О юридической силе для Российской Федерации-России референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР” предложили С. Н. Бабурин и комитет по делам СНГ (Г. И. Тихонов), я участвовал в его доработке. Постановление подтверждало юридическую силу для Российской Федерации-России результатов референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР, отмечало, что должностные лица, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении СССР грубо нарушили волю народа, высказанную на референдуме и констатировало, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР. Постановление было принято с небольшой редакционной поправкой.

Как и ожидалось, небо рухнуло на землю. В средствах массовой информации – оглушительный визг: “Незаконно!”, “Неконституционно!”, “Разрушительный шаг!”, “Предвыборный трюк!” и т. п. Бесконечное повторение одного и того же тезиса: Дума “практически денонсировала” Беловежское соглашение и “восстановила СССР на территории России”. Пресс-секретарь Ельцина Медведев выступил с аккуратным заявлением, “что никаких жестких мер в отношении Думы не предполагалось и не последует”. Передали пакет заявлений руководителей государств СНГ Тер-Петросяна, Шеварднадзе, Кучмы, которые, не имея текстов постановлений, в один голос их осудили. Более мягко и осторожно высказался президент Белоруссии Лукашенко. Наконец, вечером показали мрачного и раздраженного Ельцина, который заявил, что это “безответственный шаг людей, которые не думают о России”, “что постановления не имеют юридической силы” и “если они восстановили Союз, то что такое Россия и что такое сама Дума”?

В общем, подарок накануне выборов.

16 марта – продолжается истерика в связи с постановлением Государственной Думы. Ельцин сделал заявление, в котором назвал постановление Думы “предательством интересов России”, “попыткой поставить под сомнение

легитимность институтов государства, в том числе и саму Думу”. “Как гарант Конституции” он пообещал “не допустить никаких попыток ликвидировать российское государство, подорвать стабильность”. Министру иностранных дел Примакову поручено проинформировать иностранные государства, что решение Госдумы не влечет никаких последствий для взаимоотношений России с другими государствами и принятых ею на себя обязательств.

Сообщают об отрицательных оценках некоторых западных органов печати, которые повторяют оценки нашей “демократической” прессы (впрочем, не поймешь, кто кого повторяет). Сами себя запугали.

О положительной реакции или поддержке – ни слова, за исключением репортажа НТВ из Белоруссии, где корреспондент упомянул о наличии у граждан “чувства глухого удовлетворения”.

18 марта – средства массовой информации сообщают, что в воскресенье в одном из маршрутных автобусов в Москве была найдена бомба с часовым механизмом (4,5 кг. тротила). Шофер обнаружил бомбу во время осмотра салона машины во время обеденного перерыва. Коробку открыл сам, обнаружив “нечто похожее на куски мыла”. Следствие проверяет “все возможные версии”. Милиция переведена на усиленный режим службы. Очень похоже на провокацию.

Федеральные силы в очередной раз “освобождают” чеченские селения Бамут и Самашки. От Бамута уже мало что осталось.

19 марта – В средствах массовой информации продолжается истерика по поводу решений, принятых Думой. Совет Федерации, собранный в экстренном порядке, рассмотрел выдержанное в самых жестких тонах обращение президента РФ с требованием признать юридически несостоятельными постановления, принятые Думой. Судя по сообщениям СМИ, Совет Федераций надежд президента не оправдал. Предельно жестко высказались Лужков, Собчак, еще несколько человек. Остальные заняли более осторожную сдержанную позицию. В конечном счете, Совет Федерации ограничился обращением к Государственной Думе с предложением еще раз рассмотреть и внимательно взвесить принятое ею решение. Предложение включить в повестку дня вопрос о переносе президентских выборов в связи с “провокационным решением Госдумы” поддержки не получило (46 – за, 89 – против), но усиленно обсуждается и муссируется в средствах массовой информации.

Ко мне как к свидетелю и участнику декабрьских событий 1991 года приехала разъездная группа НТВ. Записали небольшой сюжет, в котором я подтвердил свое отрицательное отношение к развалу СССР.

20 марта – истерия в связи с принятием постановлений Госдумы постепенно начинает спадать.

Дума отреагировала на обращение Совета Федерации спокойно и грамотно – отправила его на рассмотрение фракций.

На заседании дебатировался вопрос о несанкционированных никем “учениях спецназа” в помещении Госдумы с субботы по понедельник. Депутаты справедливо расценили это как политическую провокацию, попытку продемонстрировать Думе “кто в доме хозяин”. В итоге, дали поручение аппарату подготовить предложения о запасной рабочей резиденции Государственной Думы.

В коротком разговоре с Зюгановым (встретились в коридоре) он сообщил, что у Ельцина всерьез рассматривались “силовые варианты” в отношении Думы. Батулин, Сатаров, Гайдар были “за”, Куликов, Скуратов – “против”. Куликов якобы

сказал Ельцину, что солдаты, которые ездят по Чечне на БТРах с красными флагами, могут в одночасье развернуться против Кремля.

Ельцин внес на рассмотрение Госдумы в качестве “неотложного и срочного” проект федерального закона “Об обеспечении стабильности правовой системы и подтверждении международных обязательств Российской Федерации”. Говорят, задумка Сатарова. Скажем прямо, довольно нелепая. Если решение Госдумы “не имеет юридического значения”, зачем подтверждать все международные обязательства? И что будет, если Дума их не подтвердит или подтвердит, но не все?

Хавьер Солана перед журналистами заявил, что решение о расширения НАТО было принято еще в 1994 году и будет осуществлено, независимо от заявлений Госдумы и президентских выборов в России. То есть сознательно или невольно опроверг обвинение со стороны Ельцина, что расширение НАТО на Восток – следствие «безответственного решения» Государственной Думы.

Хасбулатов в выступлении по телевидению на вопрос корреспондента “просил ли он Зюганова в 1991 году агитировать коммунистов за ратификацию Беловежских соглашений” (такое обвинение бросил Зюганову Рыбкин), заявил, что в 1991 году он ни о каком Зюганове не знал. Опять “прокол”. Не удалось обмазать Зюганова.

Вчера помощник президента по экономическим вопросам Лившиц, критикуя Государственный бюджет, принятый Думой, сказал важную вещь: незадолго до выборов президент утвердит (опять указом?) “новую бюджетную политику”, в которой определит новые “более реалистические” параметры государственного бюджета. Такие вот дела. Вслед за землей следующей жертвой падет российский бюджет.

Сегодня все СМИ дружно ругают Думу за федеральный закон “О повышении минимального размера заработной платы”, которым она якобы “свела на нет” все усилия правительства по ликвидации задолженности по заработной плате. Два момента. Ясно прослеживается возобновление прежней тактики СМИ в отношении Думы: что бы она не сделала – все плохо, все подрывает благосостояние и стабильность. Давно ли под аплодисменты президента и правительства Дума приняла бюджет? Сегодня оказывается – плохо. Бюджет приняла по всем демократическим правилам, но оказалось что он (по заявлению Лившица) “нереалистичен”. Повысила своим решением минимальную заработную плату – еще хуже, “сорвала усилия правительства по ликвидации задолженности”. Назвала недействительными Беловежские соглашения? Вообще преступление – теперь Дума виновата в том, что НАТО приближают к границам России. Ну, и так далее.

Ельцин пожинает плоды очевидного дисбаланса властей, заложенного им в нынешнюю Конституцию. Правительство по этой Конституции формируется президентом и подотчетно только перед ним. Представительная власть ни на состав, ни на действия правительства никак не влияет, она лишена даже права контроля за действиями исполнительной власти, признанного всеми демократическими странами.

Что в итоге? Правительство плюет на решения Государственной Думы, не является по ее приглашениям и вообще всячески выказывает преданность президенту и презрение Государственной Думе. Последняя, в свою очередь, принимает решения, слабо сообразованные с возможностями бюджета и экономической политикой правительства. А чего? Если наше дело голосовать – мы и голосуем. Ваше дело – исполнять. Как, каким образом – ваши, а не наши проблемы. Вместо дружной, слаженной работы “ветвей власти” мы получили клубок противоречий, замкнутый на единственного человека – нынешнего президента, который не собирается, да и не способен их распутывать.

И, наконец, сообщение в конце дня. Пресс-секретарь Госсекретаря США Кристофера, комментируя для журналистов итоги его поездки в Киев, заявил, что “отношения с Украиной носят для США приоритетный характер” и что “США не допустят насильственного восстановления Советского Союза”. Дожили: они и этим, оказывается, командуют! Похоже, там тоже обезумели: не сознают ни меры, ни пределов своего влияния. Как бы ни был слаб “российский медведь”, но не стоит таскать его за уши.

ДОКУМЕНТЫ

Внесено депутатами – членами фракции КПРФ,
Аграрной депутатской группы и депутатской
группы “Народовластие”

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года

Имея целью открыть большой простор для последовательной добровольной интеграции братских народов, объединявшихся в Союз ССР, и опираясь на волю большинства населения страны, выраженную на всенародном референдуме 17 марта 1991 года, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Признать утратившим силу Постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года “О денонсации Договора об образовании СССР”.
2. Установить, что законодательные и другие нормативные акты, вытекающие из Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года, будут корректироваться по мере движения братских народов по пути все более глубокой интеграции и единения.
3. Рекомендовать Президенту Российской Федерации разработать систему мер по дальнейшему углублению интеграции Российской Федерации, Белоруссии и других бывших республик Советского Союза, включая проведение всероссийского референдума по проблеме поэтапного укрепления единства народов, составлявших Союз ССР.
4. Предложить Правительству Российской Федерации в рамках имеющихся договоренностей со странами Содружества Независимых Государств усилить контроль за проведением интеграционных мероприятий в области экономики, научно-технического прогресса, социально-культурного и оборонного сотрудничества государств, созданных на территории СССР.
5. Депутации Федерального Собрания Российской Федерации в Межпарламентской Ассамблее стран Содружества Независимых Государств активно содействовать углублению и развитию связей братских народов в области государственно-правового и межнационального сотрудничества.

(Голосование: за – 250, против – 98, воздержались – нет. Постановление принято.)

Внесено депутатами – членами Комитета
по делам СНГ и связям с соотечественниками
и депутатом С. Н. Бабуриным

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О юридической силе для Российской Федерации-России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР

Подтверждая стремление народов России к экономической и политической интеграции с народами государств, созданных на территории СССР, отвечая на многочисленные обращения субъектов Российской Федерации, учитывая результаты референдума Республики Белоруссия от 14 мая 1995 года, имея целью воссоздание государственного единства народов СССР в любых взаимоприемлемых формах, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Подтвердить для Российской Федерации-России юридическую силу результатов референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР, состоявшегося на территории РСФСР 17 марта 1991 года.
2. Отметить, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении Союза ССР, грубо нарушили волю народов России о сохранении Союза ССР, выраженную на референдуме СССР 17 марта 1991 года, а также Декларацию о государственном суверенитете РСФСР, провозгласившую стремление народов России создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.
3. Подтвердить, что Соглашение о создании Содружества Независимых государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б. Н. Ельциным и Государственным секретарем Г. Э. Бурбулисом и не утвержденное Съездом народных депутатов РСФСР – высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению Союза ССР.
4. Исходить из того, что межгосударственные и межправительственные договоры и соглашения по политическим, экономическим, оборонным и иным вопросам, заключенные в рамках Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, сохраняют свою силу для подписавших их государств до их свободного и добровольного решения о воссоздании единого государства либо до их решения о прекращении действия указанных договоров и соглашений.
5. Предложить Правительству Российской Федерации принять необходимые меры для сохранения единого экономического, политического и информационного

пространства, развития и укрепления интеграционных связей государств, созданных на территории СССР.

6. Делегации Государственной Думы в Межпарламентской Ассамблее Содружества Независимых Государств содействовать превращению Межпарламентской Ассамблеи в эффективный инструмент интеграции и сотрудничества государств, созданных на территории СССР.

7. Комитетам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в месячный срок разработать и представить на рассмотрение Совета Государственной Думы комплекс мер по устранению последствий развала Союза ССР, прежде всего, в отношении его бывших граждан, до сих пор не определивших своей государственной принадлежности.

Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации

Г. Н. Селезнев

(Голосование: за – 252, против – 33, воздержались – 5. Постановление принято).



Государственная Дума под усиленной охраной. Фото MSK1.RU

ПЕРВАЯ ТРЕЩИНА

На прошлой неделе произошло событие, которого многие – кто со страхом, а большинство все же с надеждой – ждали. Дума признала несостоятельными и не имеющими юридической силы Беловежские соглашения.

Накануне, понимая, что пятилетие референдума 17 марта 1991 года о сохранении Союза ССР не пройдет без последствий, радио, телевидение, пресса начали нагнетать истерию: “отменяют”, “денонсируют”, “восстановят”. 16 марта Б. Ельцин

не утерпел – сделал заявление, что в случае если “это случится”, будут приняты решительные “президентские меры”. Депутатов таким образом вытолкнули на сцену под свет прожекторов. Пан или пропал. Отступать было некуда.

Дискуссия

Дискуссия по проектам постановлений обнаружила, с небольшими вариациями, все тот же традиционный расклад голосов, прочно установившийся в Государственной Думе. Коммунисты и аграрники – за принятие постановлений в целом. “Народовластие” (Н. Рыжков) – за принятие в первом чтении. “Наш дом” (С. Беляев) – категорически против. “Яблоко” (Г. Явлинский) и “Регионы России” (В. Медведев) – более умеренно по тону, но, в конечном счете, тоже против. На этот раз все решила позиция фракции Жириновского.

Лидер ЛДПР, надо отдать ему должное, классически разыграл благоприятную для него политическую ситуацию. Осудил Беловежское соглашение (дружные аплодисменты зала), гневно обрушился на “демократов” (его фотография с наручниками в руках, несомненно, обойдет все газеты мира) и при этом ни словом не задел главного виновника развала Союза – действующего президента. Перед телекамерами публично покритиковал коммунистов и пообещал голосовать “против”, но при поименном голосовании его фракция дружно нажала кнопки – “за”.

Результат

По итогам острой политической дискуссии Государственная Дума приняла два постановления. Одно – “Об углублении интеграции народов, объединившихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года” – было внесено фракцией КПРФ, депутатской группой аграрников и группой “Народовластие”. Имея целью “открыть большой простор для последовательной добровольной интеграции братских народов” и “опираясь на волю большинства населения страны, выраженную на всенародном референдуме 17 марта 1991 года”, Государственная Дума РФ постановила: “Признать утратившим силу Постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года “О денонсации Договора об образовании СССР”.

В постановлении подчеркнуто, что законодательные и иные нормативно-правовые акты, вытекающие из данного решения, будут изменяться и корректироваться по мере движения братских народов по пути интеграции и единения. Президенту, правительству и депутации РФ в Межпарламентской ассамблее стран СНГ поручено активно содействовать углублению и развитию связей братских народов в области государственно-правового и межнационального сотрудничества.

Вот, собственно, и все. Вытекает ли из постановления Госдумы, как пугают в печати легковерных обывателей, “уничтожение государственности России” и “восстановление СССР на ее территории”? Однозначно – нет.

Прежде всего потому, что восстановление Союза ССР может быть (и я надеюсь, когда-нибудь станет) результатом многостороннего политико-правового процесса, основанного на реальной экономической интеграции государств бывшего СССР. Разумеется, на основе добровольности и при наличии доброго их согласия. Одним лишь нажатием кнопок для голосования, как бы того кому-то ни хотелось, такие проблемы не решаются.

Принятым постановлением Государственная Дума выразила свое отношение к абсурдному и противоправному решению бывшего Верховного Совета РСФСР, который 12 декабря 1991 года “денонсировал” Договор об образовании СССР.

Противоправность и абсурдность этого решения заключалась в том, что к моменту голосования Договор об образовании СССР являлся скорее историческим, нежели действующим правовым документом. За семьдесят лет изменился состав участников Договора. Сформированными путем выборов органами государственной власти были приняты Конституция СССР и Конституция РСФСР. Состоялся референдум, подтвердивший волю народов к сохранению Союза ССР. Наконец, Декларация о государственном суверенитете РСФСР засвидетельствовала (вопреки распространенному предрассудку) отнюдь не выход России из Союза ССР, а “решимость создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР”. Желающих приглашаю проверить этот факт по официальному тексту.

В этих условиях решение “беловежских подписантов” о прекращении СССР, принятое в обход Конституции СССР и Конституции РСФСР, трудно назвать иначе, чем преступлением. Из многостороннего договора можно выйти, но нельзя “прекратить” его своим решением для других. Постановление Верховного Совета РСФСР о “денонсации” Союзного договора – нелепый в юридическом отношении акт, принятый к тому же с явным превышением полномочий – решения конституционного характера по Конституции входили тогда в компетенцию съезда, а не Верховного Совета.

Почему абсолютная юридическая нелепость стала политической реальностью? Почему тогдашний президент Союза ССР отстраненно наблюдал, как крошат, кромсают, растаскивают на куски вверенное ему государство? Это – отдельный вопрос. Но вот ведь что любопытно – подписание насквозь антиконституционного Беловежского соглашения ничуть не мешает его авторам сегодня рядиться в тогу защитников Конституции, искать “юридические крючки”, чтобы поставить под сомнение решение, принятое сегодня Государственной Думой.

Второе постановление (оно было подготовлено в комитете Госдумы по делам СНГ и внесено депутатами С. Бабуриным и Г. Тихоновым) подтверждает юридическую силу для Российской Федерации-России результатов референдума 17 марта 1991 года.

Принятие этого постановления обусловлено тем, что накануне очередной годовщины референдума начала усиленно муссироваться тема, будто бы он состоялся “в другом государстве” и в связи с принятием новой Конституции Российской Федерации “утратил свое значение”. Ошибаетесь, господа! Ни одно из решений, принятых до сих пор, не опровергло и не поставило под сомнение результатов всенародного голосования 17 марта 1991 года! А по вашей же Конституции “высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы”. Извольте соблюдать собственную Конституцию!

Постановление поименно называет виновников развала СССР – президента РСФСР Б. Ельцина (избранного, кстати, тоже “в другом государстве”), госсекретаря Г. Бурбулиса, других должностных лиц – подготовивших, подписавших и ратифицировавших решение о прекращении Союза ССР. Речь идет, таким образом, не только о Шахрае, Козыреве, Гайдаре и других “архитекторах Беловежья”, но и бывших народных депутатах РСФСР, которые своим бездумным или трусливым голосованием “осветили” результаты беззакония.

Признание Беловежского соглашения “не имевшим и не имеющим юридической силы” не означает разрушения всего договорного комплекса, созданного в рамках

СНГ. Постановление исходит из того, что “межгосударственные и межправительственные договоры и соглашения по политическим, экономическим, оборонным и иным вопросам, заключенные в рамках Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, сохраняют свою силу для подписавших их государств до их свободного и добровольного решения о воссоздании единого государства либо до их решения о прекращении действия указанных договоров и соглашений”. Правительству Российской Федерации предложено принять необходимые меры для сохранения единого экономического, политического и информационного пространства, развития и укрепления связей государств, созданных на территории СССР. Вот, собственно, и все, что решила своими постановлениями Государственная Дума.

Резонанс

Как и следовало ожидать, на Думу, на принятые ею решения обрушился бурный водопад слухов, домыслов, инсинуаций и “общественного осуждения”. Б. Ельцин назвал его “незаконным”, “не имеющим юридической силы” и “разрушительным”. По его словам, Государственная Дума своим решением “восстановила СССР”, “ликвидировала российскую государственность”, “лишила легитимности государственные институты, включая саму Государственную Думу”. А отсюда – прямой путь к обвинению в “попытке государственного переворота” со столь знакомыми всем интонациями: “Я, как гарант Конституции... Не допущу... Приму все необходимые меры...”

Министру иностранных дел Примакову дано указание довести до сведения всех государств, что “Россия существует” и “ее обязательства сохраняются”. С тихим удовольствием представляю себе, как весьма неглупый и не лишенный чувства собственного достоинства Примаков будет убеждать своих зарубежных визави, что “дважды два – четыре” и Волга по-прежнему впадает в Каспийское море. Нынешнему режиму мало, чтобы его деланный, с фальшивыми припадками, скандал видели дома, ему не терпится стать еще и международным посмешищем. Друзья познаются в беде, враги – тоже. Судя по поступающим сообщениям, на Западе пытаются сделать вид, что “очень напуганы” и “возмущены” решением Государственной Думы, рассматривают его как попытку насильственного восстановления “советской империи”. Таким образом, Ельцину дается “карт бланш”. Как и в сентябре 1993 года, ему одобрительно подмигивают, позволяя занять в конфликте с парламентом максимально жесткую позицию: “Ну, давай, разгони еще разок, мы возражать не будем...” Не стоит строить иллюзий: там заинтересованы, чтобы на этой части суши продолжались раздрай, разруха и хаос, позволяющие и дальше чужими руками проводить собственную политику.

Последствия

При кажущейся необязательности решение российского парламента повлечет, да, собственно, уже повлекло далеко идущие последствия.

Истерическая реакция всех “демократических” средств массовой информации, мобилизовавших всех противников Союза, от Бурбулиса до Горбачева, свидетельствует о том, что решение Думы задело за “живой нерв” и хотя бы отчасти достигло цели. Чего испугались сторонники Беловежского соглашения?

Впервые на официальном уровне признано, что “Беловежские соглашения” в части прекращения Союза ССР незаконны и не имеют юридической силы. Открывается дверь для реальных, а не фиктивно-демонстративных

интеграционных процессов на межгосударственном уровне. Выступив с подобной инициативой, Россия искупила хотя бы малую толику своей вины в развале СССР. Решение Российского парламента, формально не являясь обязательным, представляет собой заразительный пример для других государств Союза ССР. Стоит ли удивляться, что руководители ныне суверенных союзных республик, даже не получив официального текста постановлений Думы, поторопились выступить с осуждающими заявлениями? А что если их собственные парламенты, презрев дипломатические условности, выступят с аналогичными заявлениями, назвав поименно тех, кто преступно, в ослеплении властных амбиций, развалил Союз ССР?

Нельзя исключить и того, что субъекты Российской Федерации, остро заинтересованные в восстановлении экономических связей, на этот раз стряхнут сонное оцепенение и выступят в поддержку Государственной Думы.

В практическом плане немаловажно, что в самом начале предвыборной президентской кампании оппозиционные фракции и группы Государственной Думы перехватили инициативу по принципиально важному, возможно, ключевому вопросу выборов. Ельцин, с удовольствием примеряющий позолоченные лавры “объединителя”, вынужден вновь отмахиваться и отплевываться от кровавого призрака растерзанного им Союза ССР. Его раздраженная реакция на решение Государственной Думы подтверждает то, что интуитивно чувствует каждый: государственный деятель, который разрушил страну, который построил на этом свою политическую карьеру, никогда не станет всерьез заниматься ее объединением.

Бастион произвола и беззакония, воздвигнутый в Беловежской пуще, еще не рухнул, но дал трещину до самой крыши. Рано или поздно это должно было случиться.

Вернемся на землю

Политическое ристалище, связанное с 5-летней годовщиной референдума о сохранении Союза ССР, на время отвлекло внимание от не менее важного решения Государственной Думы, которая в своем заявлении 13 марта 1996 года фактически дезавуировала указ президента “О реализации конституционных прав граждан на землю”. Буквально сказано следующее: “В соответствии с Конституцией Российской Федерации правоотношения собственности на землю, передача, продажа, дарение, залог земли, а также иные действия в отношении земли должны основываться на федеральном законе, в противном случае они не пользуются правовой поддержкой и защитой со стороны государства и могут быть оспорены по суду”. Дума недвусмысленно предупредила тех, кто, пользуясь возникшей правовой неопределенностью, нацелился на хищническую, ничем не ограниченную куплю-продажу земли.

В план работы Государственной Думы включен проект закона “О реализации конституционного права на землю”, цель которого – не допустить бессмысленного проматывания и пропития бесплатно полученных от государства участков земли.

(17 марта 1996 г.)

(Опубликовано: Первая трещина [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 19 марта.)

ДОКУМЕНТЫ

СРОЧНО УКРЕПЛЯЕМ СТАБИЛЬНОСТЬ

Законодательная инициатива Б. Ельцина

В соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации вношу в качестве законодательной инициативы проект Федерального закона... Прошу рассмотреть в первоочередном порядке.

Б. Ельцин, 20 марта 1996 г.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

Об обеспечении стабильности правовой системы Российской Федерации и подтверждении международных обязательств России

\
Настоящий Федеральный закон принимается в целях устранения неопределенности в конституционно-правовой основе принимаемых Государственной Думой решений после 15 марта 1996 года, сохранения установленного Конституцией Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, порядка принятия законов и актов палат Федерального Собрания Российской Федерации, предотвращения неустранимых противоречий в правовой системе Российской Федерации, а также подтверждения международных обязательств России.

Статья 1.

Подтвердить действие законов, нормативных правовых и других актов органов государственной власти Российской Федерации, не утративших силу в установленном действующей Конституцией Российской Федерации порядке, в том числе ратифицированного постановлением Верховного Совета РСФСР Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, подписанного в г. Минске 8 декабря 1991 года, и постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года "О денонсации Договора об образовании Союза ССР".

Статья 2.

Подтвердить действие международных обязательств Российской Федерации, вступивших в законную силу для Российской Федерации до вступления в силу настоящего закона, в том числе на основании ратифицированного постановлением Верховного Совета РСФСР Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, подписанного в г. Минске 8 декабря 1991 года, и постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года "О денонсации Договора об образовании Союза ССР".

Статья 3.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его подписания Президентом Российской Федерации.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

НО ДУШОЙ МЫ С ВАМИ

Обращение Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации к депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации!

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, поддерживая Ваше стремление принять все меры к ускорению интеграции народов государств, входивших пять лет назад в Союз ССР, отмечает, что принятые вами постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 15 марта 1996 года № 156-П ГД “Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года “О денонсации Договора об образовании СССР” и от 15 марта 1996 года № 157-П ГД “О юридической силе для Российской Федерации-России результатов референдума СССР от 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР” могут вызвать определенные затруднения на пути к этой благородной цели. Подтверждением этому служит настороженная и даже негативная реакция ряда государственных и общественных деятелей государств – участников Содружества Независимых Государств.

Мы убеждены, что содействовать углублению интеграционных процессов можно лишь на основе согласованных действий всех органов государственной власти Российской Федерации, координации их усилий с партнерами по Содружеству Независимых Государств.

Осознавая, что реальные экономические интересы народов России и республик бывшего СССР являются несравненно большим стимулом для их объединения, чем любые постановления и заявления политиков, обращаемся к вам с просьбой вернуться к рассмотрению упомянутых актов и еще раз тщательно проанализировать возможные последствия их принятия.

Москва, 19 марта 1996 года

ТЕАТРАЛЬНАЯ ИСТЕРИКА

Дневниковые записи

21 марта – президентское окружение продолжает “жевать” вопрос о том, что “Дума лишила легитимности все государственные органы” и “вернула ситуацию к 11 декабря 1991 года”. По словам М. Краснова, помощника президента по правовым вопросам, президент должен принять меры к тому, чтобы прекратить это “киселеобразное состояние”. В этой связи упорно муссируется вопрос о возможности отмены или переноса президентских выборов.

Отвергнув навязчивые предложения тусующихся вокруг него политических групп и группочек, Ельцин принял решение лично возглавить штаб своей предвыборной кампании (в мировой практике, говорят, такого еще не бывало). Тем не менее, в

успехе мало кто сомневается: заместителем руководителя штаба определен председатель правительства В. Черномырдин.

В телепрограмме НТВ “Герой дня” выступил Председатель Центризбиркома Н. Рябов. Презрев все этические нормы, напрямую ругал коммунистов. Затем, вспомнив о законе, заявил, что КПРФ не может участвовать в выборах в качестве избирательного объединения, поскольку Зюганов “выдвинут в качестве кандидата не от партии, а от группы избирателей”. На фоне сюжета о формировании штаба Ельцина, показанного десятью минутами ранее, это заявление выглядело особенно лицемерно.

23 марта, суббота – радостный, сияющий от счастья Александр Лукашенко, президент Белоруссии, объявил, что между ним и Ельциным достигнута договоренность о создании единого союзного государства. Предполагается образование единых наднациональных органов – “Высшего (или Верховного) Совета” – единой валюты, общей внешней границы, объединенного парламента “на паритетных началах”. Договор предполагается подписать “в первых числах апреля”. До этого, в последних числах марта, будет подписано соглашение четырех республик “об углублении интеграции”.

В этот же день мрачный пресс-секретарь президента России Медведев уточнил, что “речь не идет об образовании единого союзного государства”, а всего лишь об “углублении интеграции между Россией и Белоруссией”. Еще позже в эфир вышло крайне невнятное интервью Черномырдина, где он ничего не ответил на два прямых вопроса, заданных ему корреспондентом: “Так что же происходит – интеграция или объединение?” и “Будут ли отменены в связи с этим президентские выборы в России?”

24 марта, воскресенье – новость обсуждается и комментируется средствами массовой информации, но без того напора и ожесточения, которое сопровождало решение Госдумы. НТВ долго и с удовольствием показывало демонстрацию в Минске, на которую вышли противники объединения с Россией. Впрочем, фраза одного из участников была на удивление точной: “Нашему (в смысле – белорусскому) президенту это нужно, чтобы прикрыть свой провал в экономике, а вашему (в смысле – Ельцину), чтобы победить на выборах”. Зенон Позняк прохрипел в телекамеру: “Чечню Россия переварит, а от нас – захлебнется в крови!”

Медведев столь же невнятно извинился за то, что “вчера комментировал и поправлял президента Белоруссии”. Объяснил свое поведение тем, что “президент России собирался выступить сам и все рассказать, но Лукашенко якобы его “опередил”.

Ельцин оба дня молчит, подчеркивая свою дистанцию от происходящего. В итоге, как ни крути, но именно «авантюрные» постановления Государственной Думы подтолкнули его на хоть какие то, пусть демонстративные, шаги к интеграции.

ДОКУМЕНТ

АЛЛО, МОСКВА!

Из потока сообщений

Москва, Охотный ряд, 1, Госдума РФ, Депутатам от Приморского края.
Пятнадцатого марта с. г. третья Приморская краевая отчетно-выборная конференция профсоюза работников рыбного хозяйства, представляющая пятьдесят шесть тысяч членов профсоюза, приняла постановление об организаторской работе, направленной на выполнение "Наказов приморских рыбаков депутатам Госдумы РФ"... В числе наших наказов пункт шесть: "Аннулировать преступное Беловежское соглашение".
Поддерживаем решение Госдумы по этому вопросу. Развал в угоду Западу великой державы разлучил тысячи рыбаков-дальневосточников с их семьями, оказавшимися в других государствах. Рыбная отрасль лишилась многих судоремонтных, судостроительных заводов. Тысячи предприятий-поставщиков остались за границей. В условиях сезонности работы, когда для отправки судна в промысловый рейс необходимо более двух тысяч наименований снабжения, это поставило рыбацкие организации в тяжелейшие условия.
Простой народ больше всех пострадал от разрушения единого, создаваемого многими веками государства. Он сегодня не может ни слетать на похороны родных, ни навестить престарелых родителей, оказавшихся за рубежом.
Инициаторы развала державы молчат о результатах референдума о сохранении Союза, однако они и правительственные средства массовой информации подняли небывалый ажиотаж вокруг здравого решения народных депутатов России, протягивающего руку братским славянским народам, другим народам бывшего Советского Союза. Для успокоения пусть они спросят мнение простых дальневосточников, людей труда, какие страдания и беды принес им развал единого государства. Желаем депутатам твердости духа, уверенности в правоте вашего решения, выражающего надежды и чаяния миллионов трудящихся России.

Заместитель председателя Приморского краевого комитета профсоюза работников рыбного хозяйства А. Нагорный.

* * *

Москва, Государственная Дума, фракция коммунистов.
Калининградский региональный совет Всероссийского женского союза приветствует денонсацию предательских Беловежских соглашений. Спасибо! СССР – быть!

Председатель Совета Кудрявец А. И.

* * *

Москва, Госдума, Зюганову, депутатам-патриотам.

Благодарим за историческое решение, уже оплаченное кровью и разорением нашего народа! Сегодня у нас праздник. Желаем успеха, здоровья!

Пенза, ул. Комсомольская, 10, Лебедев.

* * *

Москва, Государственная Дума, Зюганову, Жириновскому, Лапшину, Рыжкову.

Поддерживаем важное политическое решение о денонсации Беловежья. Считаем необходимым привлечение к суду виновников сговора, приведшего к распаду Союза, развалу экономики, обнищанию народа, войне, геноциду.

Балтийск Калининградской обл., Кобзистый, Кузьмин,
Карпова, Леонтьев, Сильченко, Сысоев.

ПРЕЗИДЕНТ «ПОШУТИЛ»

Не стерпел-таки обиды президент. Не вынесла натура “оскорбления”, нанесенного Государственной Думой.

Дальнейшее развитие событий восстановлено по выступлениям депутатов (о которых средства массовой информации не сообщили не слова), обрывкам разговоров в кулуарах и впечатлениям очевидцев.

В субботу вечером, на следующий день после заседания, на котором были признаны недействительными Беловежские соглашения, здание парламента на Охотном ряду было занято спецназом в непроницаемых черных масках. Операция готовилась поспешно, поэтому для нее не успели придумать убедительной “легенды” и каждый начальник давал происходящему свое собственное объяснение. Один – “бомбу ищут”, другой – “в здании обнаружена повышенная радиация”, третий – “поступил сигнал о возможном нападении боевиков”, четвертый – “проводятся учения по обезвреживанию террористов”. Но депутатам, которые приехали поинтересоваться, что же на самом деле происходит, люди в масках объясняли все доходчиво и просто: “Приняли постановление? Все – идите, отдыхайте. Теперь у вас будет дли-и-нный перерыв...”

Всегда у нас так: сначала сделают, затем начинают думать. Утром в воскресенье начались интенсивные консультации помощников президента о том, что же делать дальше. Позвонили Е. Строеву в Орел и сообщили ему, что деятельность Думы приостановлена и Совет Федерации будет теперь выполнять функции Федерального Собрания в целом. Строев категорически возражал. На самолете, который за ним прислали, Строев вернулся в Москву. На даче у Ельцина начались переговоры о выходе из ситуации.

Консультации с участием высших должностных лиц государства продолжались всю ночь. Под утро Ельцин сдался и яко бы своими руками разорвал уже подписанный им и подготовленный к опубликованию указ о приостановлении деятельности Государственной Думы. Решающим аргументом для него послужило то, что министр обороны Грачев и министр внутренних дел Куликов не гарантировали поддержку разгона парламента со стороны силовых структур.

В восемь часов утра в понедельник депутатов Госдумы и работников аппарата, столпившихся у подъездов, стали пропускать в здание парламента. Дума возобновила свою работу.

Отвечая на протесты оппозиции, которые "свободные" и "демократические" средства массовой информации извратили, как только могли, Б. Ельцин раздраженно бросил: "Ничего не произошло. Пусть они не пугаются". И посоветовал: "Передайте Зюганову, пусть на БТРе на работу не ездит". Замечательно пошутил наш президент!

ДОКУМЕНТЫ

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ МЕРЫ ПРИНЯТЫ

С 17 марта 1996 г. обе дивизии (Таманская и Кантемировская) приведены в повышенную боевую готовность. Части и подразделения доукомплектованы личным составом до 80 процентов. Специально для этих и некоторых других соединений произведен досрочный выпуск механиков-водителей танков и других специалистов в учебной дивизии в г. Коврове. Ведется формирование танковых экипажей.

Впервые после октября 1993 года выдано по два боекомплекта боеприпасов в подразделения, ими загружены танки и боевые машины пехоты. На все виды боевой техники выдано по две заправки горючего.

Все это делается под предлогом проведения "двусторонних" учений с 26 по 29 марта. Конкретно для этого выделены по два полка из Таманской и Кантемировской дивизий. Но уже 22 марта два батальона Таманской дивизии срочно прибыли в Москву якобы для патрулирования а улицах столицы. Симптоматично, что в это же время проводят свои учения МЧС и ФСБ. По мнению офицеров и прапорщиков той и другой дивизий, их готовят, видимо, для захвата Государственной Думы, разгона коммунистических и народно-патриотических организаций...

(“Правда”, 27 марта 1996 г.)

ОБРАЩЕНИЕ ДЕПУТАТОВ ГОСДУМЫ

к генералам и офицерам, военнослужащим всех родов войск и специальных подразделений

Воины, хранители чести и достоинства Отечества! К вам в этот ответственный момент обращаются депутаты Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации, выступившие инициаторами постановки в нижней палате российского парламента вопроса о преодолении негативных последствий принятия в декабре 1991 года беловежских соглашений. Давно уже назрела необходимость дать политическую и правовую оценку актам, "юридически" закрепившим развал Советского Союза и положившим начало уничтожению российской государственности. Стремление общественности поскорее

перевернуть постыдную страницу в истории нашего государства и открыть путь наряду с этапом объединения братских народов нашло свое отражение в многочисленных наказах избирателей, в резолюциях собраний трудовых коллективов, в тысячах и тысячах писем и обращений к депутатам. Поэтому принятие 15 марта с. г. Государственной думой соответствующих постановлений явилось прежде всего выражением высказанной на всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года воли граждан России жить в единой семье народов.

Решения Думы ни малейшим образом не посягают на суверенитет государств – участников СНГ, на добровольный поэтапный характер их взаимного сближения. Они являются справедливым актом. Их поддержал народ, но отвергли те, кто призван ими руководствоваться.

От них же прозвучали неприкрытые угрозы роспуска Государственной думы, призывы к переносу срока выборов президента и к запрету общественных организаций, что фактически приведет к установлению диктатуры. Кое-кому явно не терпится повторить то, что уже случилось в совсем недавнем прошлом, хотя и страна, и общество еще полностью не оправились от шока, вызванного событиями октября 1993 года. Не все тогда поняли, что произошло при расстреле Дома Советов. Не поняли – и получили чеченскую бойню, в которой армия и народ захлебываются в собственной крови.

Страна разорена, наш народ бедствует. На руках безработных детей умирают старики, защитившие нашу Родину от фашистского нашествия. Армия раздета и разута, солдаты не обеспечены минимальным питанием, офицеры месяцами ждут зарплату. И при этом правительство не выполняет свои обязательства, не обеспечивает выплат на содержание Вооруженных сил РФ по утвержденному Государственной думой бюджету на 1996 год.

Сегодня мы уверены в том, что решения Государственной думы, спокойная и выдержанная линия поведения большинства депутатов встретят у вас понимание и поддержку. Будьте бдительны, вас могут спровоцировать. Оставайтесь в рамках закона и верности своему народу – высшему носителю власти в стране.

Помните: армия по Конституции Российской Федерации не может выступать против собственного народа и его избранных. Не опустите черную тень позора на Российскую армию. Память народа хранит и победы, и трагические ошибки.

Либо совместными усилиями мы сохраним Российское государство, либо страна будет ввергнута в смуту с непредсказуемыми для ее народов последствиями. Наш общий гражданский долг – не допустить этого!

Руководитель фракции КПРФ Г. Зюганов, руководитель Аграрной депутатской группы Н. Харитонов, руководитель депутатской группы "Народовластие" Н. Рыжков, руководитель фракции ЛДПР В. Жириновский, заместитель председателя Госдумы С. Горячева, заместитель председателя Госдумы С. Бабурин, председатель Комитета по безопасности В. Илюхин, председатель Комитета по делам ветеранов В. Варенников, председатель Комитета по промышленности В. Гусев, председатель Комитета по связям с СНГ Г. Тихонов.

(Советская Россия , 26 марта 1996 г.)

ИНТЕГРАЦИЯ ПОНАРОШКУ

Сенсация за сенсацией

Все сенсации предыдущей недели перекрыла и затмила новость, оглашенная перед телекамерами Александром Лукашенко. Президент Белоруссии объявил, что между ним и президентом России Ельциным достигнута договоренность о создании единого Союзного государства России и Белоруссии. Договор предусматривает создание наднациональных органов – Высшего (или Верховного) совета, исполнительного комитета, наделенного правом принимать обязательные решения, единого парламента. Устанавливается единая внешняя граница, вводится единая валюта. Будет принят единый союзный бюджет. Договор предполагается подготовить и подписать в немыслимо короткие сроки – 2 апреля. Перед этим будет подписано “соглашение четырех” (те же, плюс Киргизия и Казахстан) о “более углубленной” интеграции.

Выступая несколько часов спустя, пресс-секретарь президента России В. Медведев существенно “поправил” Лукашенко, заявив, что о создании Союзного государства речи не идет. Обсуждаются лишь “разные формы углубленной интеграции”. Не внесло ясности и крайне невнятное интервью телевидению премьер-министра Черномырдина, в котором он не дал четкого ответа на простые и ясные вопросы: “Создается или нет новое государство?” и “Будут ли отменены по этой причине выборы президента в России?”

Откуда такой немыслимый калейдоскоп событий? Что вообще происходит в России? Для того чтобы осмыслить происходящее на наших глазах, полезно вспомнить некоторые страницы истории.

Невыученные уроки

Российским “демократам”, бешено аплодирующим развалу “советской империи”, следовало бы знать, что это – уже второй развал, который переживает Россия в XX веке. Первый начался после Февральской революции 1917 года и приобрел обвальный характер после Октябрьской революции.

Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, подготовленная В. И. Лениным и принятая III Всероссийским съездом Советов в январе 1918 года, предоставляла право “рабочим и крестьянам каждой нации принять самостоятельное решение на своем собственном полномочном Советском съезде: желают ли они и на каких основаниях участвовать в федеральном правительстве и в остальных федеральных советских учреждениях”.

Этим правом не преминули воспользоваться. Первыми от России отпали наиболее самостоятельные – Финляндия и Польша. 9 (22) января 1918 г. Центральная Рада провозгласила Украину “независимым, свободным и суверенным государством украинского народа”. На этой части территории страны установился враждебный России националистический режим, зависимый от Германии. 2 февраля, 12 июля и 11 августа 1920 года Россия заключает договоры о мире с Эстонией, Литвой и Латвией, в которых признает их в качестве самостоятельных государств. Летом 1917 года образуются инспирируемые мусульманским духовенством автономные правительства татар и башкир. В Крыму свергается Директория, учрежденная после Февральской революции Татарским национальным собранием, и устанавливается (правда, тоже ненадолго) Татарская Советская республика Крыма. В мае 1918 года о своей независимости заявляют Грузия, Армения и Азербайджан...

Ничто не ново под Луной. Вот и нынешний развал Союза ССР тоже не нов. Мины, заложенные 70 лет назад, взорвались повторно, когда республики Прибалтики и Грузия запросто распрощались с Союзом ССР, восстановив действие договоров 1918-1920 гг.

Трагедия и драма российского общества заключалась в том, что по одну сторону великого раскола остались поборники рождающегося в муках общества социальной справедливости, по другую – патриоты России, вынужденные искать помощи и поддержки интервентов. Раздираемый мучительными противоречиями, накануне своего падения адмирал Колчак произнес знаменательные слова: “Я... скорее оставлю золото большевикам, чем передам союзникам”.

Почему такое стало возможным? Почему партия большевиков, ставя одной из своих целей сохранение единого, централизованного государства, как обеспечивающего наилучшие условия для классовой борьбы пролетариата, допустила развал России? Если не вдаваться в детали, можно сказать так: большевики использовали внутренние напряжения, существовавшие в Российской империи, для прихода к власти и победы в развязанной против них гражданской войне. Не дав землю крестьянам, фабрики – рабочим и угнетенным народам – право на самоопределение, не обеспечив себе массовой поддержки народа, они просто не смогли бы стать хозяевами огромной страны.

От развала – к единству

Закончилась гражданская война. Между советскими республиками, сплотившимися, выстоявшими в этой борьбе, начинают завязываться экономические связи. Естественным центром объединения становится наиболее развитая экономически и наиболее богатая ресурсами республика – Российская Федерация.

Первоначально в 1920-1922 гг. между РСФСР и Украиной, Белоруссией, Грузией, Арменией, Азербайджаном заключаются двусторонние соглашения, включающие положения по финансовым, продовольственным вопросам, единой экономической политике. Но в условиях децентрализации власти эти договоры выполнялись плохо. Так, весной 1922 года ЦК КП(б) Украины официально обращался в ЦК РКП(б) с жалобой на наркоматы Российской Федерации, саботирующие выполнение Союзного договора между Украиной и РСФСР. Постепенно вызревает решение, что система двусторонних связей неэффективна, надо двигаться к созданию определенных форм государственного единства.

Каким быть единому Союзному государству? По этому вопросу в 20-х годах кипели нешуточные споры. В. И. Ленин выступал за федерацию государств на принципе добровольности, с правом самоопределения вплоть до отделения, М. А. Рейснер и И. В. Сталин – за национально-культурную автономию, П. П. Ренгартен предлагал построить государство трудящихся на основе пяти профессиональных федераций – земледельцев, промышленных рабочих и др. В силу огромного личного авторитета В. И. Ленина, в конечном счете, победила его точка зрения на Союз ССР как добровольное объединение равноправных республик.

Не менее спорным был вопрос о том, что будет правовой основой Союзного государства – Конституция или договор? В конечном итоге, 1 Съезд Советов Союза ССР поставил точку и в этом споре, приняв за основу Декларацию и Договор об образовании Союза ССР и образовав тем самым новое Союзное государство.

В течение 1923 года шла напряженная работа над проектом Конституции Союза ССР. И опять – столь знакомые споры о том, какие полномочия передать в союзную компетенцию, а какие – оставить в ведении союзных республик. 31

декабря 1924 года 2 съезд Советов Союза ССР утвердил первую Конституцию Союза ССР, составной частью в которую вошли Декларация и Договор об образовании СССР.

Процессы, происходившие в России в 1917-1924 гг. во многом похожи на нынешние, протекающие на наших глазах. Но с одним существенным отличием: если Союзный договор был прологом объединения республик в единое Союзное государство, то Беловежское соглашение стало приглашением их к “цивилизованному разводу”.

По новому кругу

Идея разработки нового Союзного договора зародилась, насколько мне известно, в недрах Межрегиональной депутатской группы. Эта идея имела как положительную, так и отрицательную стороны.

Положительная сторона заключалась в том, что договор, соглашение по своей логике предполагают равноправие участников, поиск согласия между ними, обсуждение всего круга вопросов, являющихся предметом договоренностей.

Отрицательная сторона – в том, что договорный процесс, организованный подобным образом, “выводил за скобки” конституционный строй, конституционные органы, саму Конституцию СССР. Вся семидесятилетняя история Союзного государства отбрасывалась как “ошибка” и разговор предлагалось начать с “нуля”, с “чистой страницы”, с нового Союзного договора.

Иногда я думаю: что произошло бы, если бы отцы-основатели США, вместо того чтобы дополнять свою Конституцию поправками, занялись бы общей ее ревизией, а еще лучше – по какому-нибудь случайному поводу “денонсировали” Декларацию независимости? Что произошло бы в этом случае с правовыми устоями американского государства? Рухнули бы они или нет? Небезынтересный вопрос для теоретических размышлений. Но ведь СССР толкнули именно на этот пагубный путь!

А дальше случилось то, чего следовало ожидать: ОНИ НИ О ЧЕМ НЕ ДОГОВОРИЛИСЬ! Лидеры страны, союзных и автономных республик собирались в Кремле, в Москве, в Подмосковье – интриговали, спорили до хрипоты, торговались, как на базаре, пытаясь урвать друг у друга как можно больше полномочий, давали обещания и тут же их нарушали... пока не грянуло Беловежское соглашение, прекратившее весь этот срам.

Говорю и повторяю еще раз: с юридической стороны решение о “прекращении Союза ССР”, а затем – “денонсация” Договора об образовании Союза ССР – чистейшей воды жульничество. Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик в статье 26 предусматривает: “За каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза”. Вот и все! Никакой “денонсации” в нем нет! И тем более нельзя “денонсировать” договор, который к этому моменту не существовал как самостоятельный правовой документ – напомню, что Декларация и Договор об образовании ССР вошли Конституцию СССР, стали ее частью. Лже-денонсация понадобилась затем, чтобы обойти Союзную Конституцию, выкинуть из политического процесса Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР, подвести видимость “правовой базы” под то, что не имело и не имеет законного оправдания.

...В конце 1991 года, незадолго до кончины Союза ССР, Горбачев, наконец, понял, что его завели в “договорную” трясиину. И пожалел, что не пошел традиционным путем – принятием поправок к действующей Конституции СССР. Да, медленным, да, консервативным, да, тоже не застрахованным от ошибок, но, во всяком случае, гарантирующим общество от революционных потрясений. Будучи

заложником начатого им политического процесса, Горбачев не смог (или не захотел) сойти с пути, ведущего к распаду страны.

Нелепая история повторного развала Российского государства рождает множество мучительных мыслей. Что было бы, если бы КПСС – “руководящая и направляющая сила общества” – не была столь медлительна и консервативна в осуществлении назревших преобразований... Если бы союзное руководство говорило с народом открыто и честно, а не кормило его пустыми обещаниями... Если бы тогдашние (да и нынешние тоже) руководители чуточку больше уважали Конституцию и законы страны, волю собственного народа, высказанную на референдуме... Если бы Горбачев не наблюдал с олимпийским спокойствием за развалом вверенного ему государства... Если бы союзные и российские депутаты радели прежде всего за интересы народа, а не за свои личные шкуры... Если бы военные не забились под лавку, когда их звали долг и присяга... Если бы национальные пресса, телевидение и радио уже тогда не продались на корню заокеанскому дяде... Если бы народ не молчал, а организованно вышел на улицы и жестко выступил в защиту своих прав... Если бы, если бы, если бы... К сожалению, история не знает сослагательного наклонения.

Случайно или нет, но важнейшие судьбоносные преобразования, на пороге которых стояло Российской государство, в очередной раз были направлены по наиболее опасному, наиболее разрушительному для страны пути. В сфере экономики – по пути “чубайсовской” приватизации, в политике – по пути “kozyревского” предательства, в идеологии – на конфронтацию с прошлым и “яковлевско-попцовское” разложение российского самосознания, в сфере государственного строительства – по пути уничтожения проверенных временем структур государства, замены их сляпанными наспех картонными “демократическими” декорациями, в национально-государственной политике – по пути бездумного и опасного перевода Российской Федерации с конституционно-правовых на договорные рельсы.

Страшно даже подумать, что все это может оказаться не концом, а началом настоящего развала, который еще ждет нас впереди. Вот почему немаловажно разобраться в вопросе, что представляет собой новая фаза “объединительного процесса” России и Белоруссии?

Нас всех “обули”?

Заявление президента Белоруссии Александра Лукашенко о подписании уже в самое ближайшее время открытого для присоединения других стран Договора о государственном Союзе Белоруссии и России порождает по крайней мере два очевидных предположения.

Версия 1. Ельцин хочет воссоздания единого Союзного государства и сознательно идет к этой цели. В этом случае международный скандал, который он устроил в связи с принятыми Думой постановлениями, – не более чем игра на публику для отвода глаз. На самом же деле Ельцин слаженно играет с Думой “в четыре руки”: Дума расчищает путь от правовых завалов, а Ельцин подписывает новые соглашения. Не сомневаюсь, что, сопоставив слова и реальные дела президента, многие на Западе так это и поймут: хитрый восточный политик, российский президент, ловко обвел нас вокруг пальца! Сделал вид, что ссорится с Думой, а под шумок – восстановил Союз ССР!

Версия 2. Ельцин не хочет восстановления Союза и разыгрывает “белорусскую карту” сугубо в предвыборных популистских целях. Эта версия представляется мне более похожей на правду. В пользу нее говорят следующие обстоятельства.

Первое. “Честь” объявить об образовании Союза выпала не Ельцину, а Лукашенко. Ельцин откровенно дистанцировался от этого мероприятия.

Второе. От процесса заключения Договора полностью отстранены парламентарии. О подписании Договора объявлено на следующий день после того, как Госдума объявила перерыв для работы в округах, а само подписание – обратите внимание! – назначено ровно за день до возобновления пленарных заседаний Думы. Самих Договоров никто в глаза не видел, не обсуждал, что вряд ли было бы возможно, если бы Союзное государство создавалось надолго и всерьез.

Третье. Запад не даст ни доллара, если деньги пойдут на восстановление Союза, а без финансовой помощи Запада Ельцину свою избирательную кампанию не выиграть.

Четвертое. О подписании Договора с Белоруссией сообщено незадолго до совещания глав государств в Москве, на котором Ельцин сможет успокоить их, что “ничего страшного не происходит”.

Перехватить инициативу у Государственной Думы, создать у народа стойкое впечатление о якобы начавшемся движении к интеграции и в то же время успокоить Запад, что ничего подобного и в помине нет – вот та головоломная задача, которую решает сейчас Ельцин.

Покушение с негодными средствами

Происходящее удивительно напоминает ситуацию августа 1991 года, когда вот так же без предупреждения, во время парламентских каникул, всего за десять дней до подписания в Верховный Совет РСФСР был вброшен проект “Договора о Союзе Суверенных Государств”. В печати, в парламентских коридорах закипели страсти: “Поддерживаем! Не поддерживаем! Одобряем! Осуждаем! Подписываем! Не подписываем!” А за день до подписания – грянул ГКЧП.

Подписанный президентами Договор (в нем, без сомнения, найдется место статье, подтверждающей ликвидацию СССР) будет предложен на скоростную ратификацию в Государственную Думу. Дума окажется в тяжелом положении: подтвердить своим решением “упразднение” СССР? Или согласиться с очередным “обрубочным” образованием, мини-СНГ, без всяких гарантий того, что оно окажется жизнеспособным?

Не ратифицируете? И не надо! Госдума будет принародно объявлена “врагом интеграции”, а подписанный президентами Договор в обход парламента вынесен на референдум – скорее всего, не вместе, а ВМЕСТО президентских выборов. А ну, кто за восстановление Союза? Голосуй “за”!

Нельзя исключить, что в этой схеме найдется место и для “ГКЧП-2” со стороны политиков и военных, которые воспротивятся восстановлению Союза ССР в “ублюдочных, уродливых формах”. Прекрасная возможность разделаться со своими поднявшими голову политическими противниками!

Не исключаю и повторения октябрьских событий 1993 года – насильственного устранения с арены Государственной Думы и Конституционного Суда, которые будут только мешать предстоящей “поэтапной конституционной реформе” и “путаться под ногами” у президента.

Таковы основные вехи сценария, как он видится на ближайшие недели и месяцы. В России со всей очевидностью раскручивается очередная политическая кампания, цель которой – сохранение Ельцина у власти. Ее главная опасность заключается в том, что, навязывая фальшивую схему объединения, Ельцин если не убьет совсем, то надолго дискредитирует саму идею единого Союзного государства.

(24 марта 1996 г.)
(Опубликовано: Тройная игра [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 26 марта.)

ДОКУМЕНТ

ЗДОРОВО, ЕСЛИ НЕ ШУТИШЬ!

Дума приветствует шаг к интеграции

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приветствует подписание 2 апреля 1996 года в городе Москве Президентом Российской Федерации и Президентом Республики Белоруссия Договора между Российской Федерацией и Республикой Белоруссия об образовании Сообщества. Подписанный Договор основывается на исторически сложившейся общности судеб народов России и Белоруссии, опирается на их волю к дальнейшему сближению и рассматривается как существенное продвижение по пути интеграции государств-членов Содружества Независимых Государств, яркое свидетельство стремления наших народов к восстановлению взаимных отношений на новой государственной основе.

Депутаты Государственной Думы с удовлетворением отмечают, что Договор между Россией и Белоруссией является логическим продолжением и развитием интеграционных инициатив российского и белорусского народов, президентов и парламентов, общественно-политических партий и движений.

Государственная Дума выражает уверенность, что реализация положений указанного Договора органами государственной власти России и Белоруссии оправдает чаяния наших народов на скорое и эффективное сближение во всех сферах экономической, социальной, политической и культурной жизни, послужит становлению российско-белорусского союза.

Государственная Дума обращается к президентам, парламентам и правительствам всех государств-членов Содружества Независимых Государств с призывом поддержать процесс российско-белорусского сближения и рассмотреть вопрос о присоединении к Договору об образовании Сообщества в приемлемых для них формах.

(Заявление Государственной Думы, 5 апреля 1996 г.)

КУРАМ НА СМЕХ

Дневниковые записи

28 марта – Ельцин заявил, что если на переговорах по вопросу о Черноморском флоте не будет достигнуто прогресса, он отложит свой официальный визит на Украину.

В Душанбе на пороге корпункта застрелен корреспондент ОРТ Виктор Никулин.
В Чечне самолет федеральных сил произвел “несанкционированный сброс” бомб на чеченское село в горах. Погибли 9 человек. Что такое “несанкционированный сброс”? Самовольная бомбежка?

В Гааге собралась вторая “международная конференция” по урегулированию в Чечне. Участвовали, в основном, наши, в том числе – президент Татарстана М. Шаймиев.

В этот же день Ельцин выступил в МГУ на 4 съезде ректоров вузов. Помимо прочего, он выразил сожаление, что среди обществоведов и преподавателей гуманитарных наук существуют люди, которые по-прежнему являются идеологами и функционерами партий коммунистической ориентации: “О каком переходе к целостному гуманитарному образованию, которое дает знания с позиций разнообразных школ, может идти речь в этом случае? К тому же, пользуясь контактными преподавателями и студентами в вузовских городках, коммунисты организуют партийные ячейки якобы по месту жительства, а на деле в высших учебных заведениях. Пора сказать прямо – практически это нарушение запрета и создание партийных организаций на предприятиях и в учреждениях... Ректорам вузов, которые допускают, а то и способствуют такому ползучему возврату к идеологической монополии одной партии, придется ответить в соответствии с законом”. (НГ, 29 марта 1996 г.).

Боже мой! Сколько отвратительного лицемерия и подлой трусости всего в нескольких строчках текста! Хочется рыкнуть на ректоров по обкомовски, в полный голос, но так, чтобы не замарать “демократический фасад”, ударить по политическим противникам, но так, чтобы никто не обвинил в использовании служебного положения. О какой “идеологической монополии” он вспомнил? Каким “законом” грозит? Борясь за “чистоту нравов” и “соблюдение закона”, почему бы не взглянуть попервоначалу на себя, на собственный “предвыборный штаб”, в котором сгруппировались члены правительства во главе с премьер-министром, руководители силовых структур и члены семьи незарегистрированного пока кандидата?

29 марта – В Москве, в Георгиевском зале Кремля, как обещали, четыре республики СНГ (Россия, Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан) подписали “Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях”. Председателем Межгосударственного Совета избран А. Лукашенко, что еще раз подчеркивает, что Ельцин этот договор всерьез не воспринимает. До подписания Кыргызстан присоединился к Соглашению о таможенном союзе между Россией, Казахстаном и Белоруссией.

На подписании присутствовали Е. Строев и, кажется, Г. Селезнев (один раз мелькнул в общем ряду). Назарбаев заявил, что из 28 статей Договора 14 – взяты из его “евроазиатского” проекта. Он же дал имя новому образованию – “4+ N”. Однако не совсем ясно, что после этого делать со “старым”.

Верховный Совет Белоруссии принял постановление “О дальнейшей интеграции с Россией”, в котором одобрил действия А. Лукашенко. Беловежские соглашения трогать не стали.

Жириновский сдал документы на регистрацию в качестве кандидата в президенты.

Другому кандидату в кандидаты, Брынцалову, Центризбиркомом в регистрации отказано в силу большого количества нарушений в подписных листах.

Горбачев сделал заявление о нарушении принципа равенства в отношении кандидатов – в предвыборном штабе Ельцина участвуют члены правительства и

руководители силовых структур. Ну, наконец-то кто-то набрался храбрости публично сказать об этом!

Зюганов на пресс-конференции поддержал (авансом) “соглашение четырех” и назвал возможных членов его правительственного кабинета, в том числе меня.

30 марта – средства массовой информации с упоением смакуют скандальную публикацию в газете “Вашингтон таймс”. Опубликована ни больше ни меньше как секретная запись переговоров Ельцина и Клинтона в Шарм-эш-Шейхе, сделанная заместителем госсекретаря Струобом Тэлботом. Ельцин, как водится, для начала немного поугадал Клинтона перспективой возвращения коммунистов к власти: “Коммунисты покончили бы с реформой, приостановили приватизацию, национализировали производство, конфисковали бы земли и дома. Они бы даже убивали людей. Это у них в крови”. А затем просто и без затей попросил Клинтона о поддержке: “Лидер с таким международным авторитетом, как президент Клинтон, должен поддержать Россию, а это означает поддержать Ельцина». «Нужно продумать, как это сделать наиболее разумно” – помечает себе в блокноте Тэлбот.

Клинтон, сообщается в публикации, “пообещал Борису Ельцину, что поддержит российского президента в его попытке добиться переизбрания на этот пост “позитивной” американской политикой по отношению к России”. В обмен Клинтон попросил помощи Ельцина в устранении “негативных” моментов, таких, как спор между двумя странами по поводу поставок птицы: “40 процентов американской птицы производится в штате Арканзас. Нужно постараться, чтобы такие проблемы не выходили из под контроля.”

К сведению: Арканзас – родной штат Клинтона, а производители битой птицы с давних пор – крупные спонсоры его избирательной кампании. Продажи американской битой птицы в Россию составляют треть всего экспорта США в Россию, и в нынешнем году, как ожидают, их объем достигнет 700 млн. долларов. Вот так “закольцевались” экономические и политические интересы двух лидеров. Курам на смех!

ДОКУМЕНТ

НАРОДНЫЙ АНТИНАРОДНЫЙ

Первый "Народный дом" открыли в Петербурге сторонники переизбрания на второй срок Президента Бориса Ельцина

Первый в Петербурге "Народный дом" открыли сегодня сторонники переизбрания на второй срок Президента России Бориса Ельцина. Этой акцией они попытались возродить давнюю дореволюционную традицию прямого общения народа с властью. В "Народном доме", который разместился в помещении городского кинотеатра "Московский", будут действовать общественные приемные, горячие телефонные линии, центры по работе с письмами. Главой "Народного дома" стал Вадим Сергиенко, доверенное лицо Президента Ельцина. В дальнейшем планируется создать в Петербурге сеть подобных учреждений.

(НСН по материалам агентства ИТАР-ТАСС, 20 апреля 1996)

ЦЕНА ИЛЛЮЗИЙ

Дневниковые записи

31 марта – Ельцин обнародовал свою программу урегулирования в Чечне. Она включает прекращение всех войсковых операций с 24.00 31 марта (без театральщины нам никак нельзя). Подготовку договора (самостоятельность как у Татарстана и даже шире). Проведение выборов в парламент. Амнистию участникам столкновений, за исключением совершивших уголовные преступления (боевики, выходит, преступлений не совершали?). А также проведение переговоров через посредников с “дудаевской стороной”.

По свидетельству журналистов, наиболее трудным моментом было обещание “вступить в переговоры с дудаевской стороной” – с теми, кого Ельцин неоднократно называл “преступниками”. Это положение якобы было вписано в текст заявления непосредственно перед записью, в проекте его не было. Лобов и Завгаев якобы были против. И понятно – почему. Вступая в переговоры с Дудаевым, Ельцин “завешивает” Завгаева и его правительство в пустоте точно так же, как он завесил перед этим Хаджиева. Власть, которую не сегодня-завтра поменяют, уже не власть. Для Завгаева это означает политическую (возможно, и физическую) смерть.

Поспешно, глупо, непродуманно начав войну, российская власть, подпираемая выборами, заметалась, начала делать глупости. Но разве Буденновск еще не научил, что за дешево купленный мир приходится платить невероятно дорогую цену?

1 апреля – После объявления о “прекращении войсковых операций в Чечне” их интенсивность резко возросла. На колонну федеральных войск напали боевики, войска понесли тяжелые потери. 28 убитых. Естественно, противник воодушевлен, он получил мощный моральный допинг: “Ельцин мечется в западню, не сегодня-завтра запросит о пощаде”. И результат – налицо. Политики продолжают играть, а солдаты – платить за их игры своими жизнями.

Сегодня Ельцин подписал указ “Об урегулировании кризиса в Чечне”, в котором закрепил на бумаге провозглашенный им план. Политики высказались о нем очень сдержанно. Лебедь: прекратить войну в 24 часа по силам только Господу Богу. Явлинский: в плане нет ничего нового – там, где есть боевики, их будут подавлять, там, где их нет – стрелять не будут. Горбачев: Ельцин, наконец, понял то, что я говорил еще в 1994 году. Более-менее положительный отзыв прозвучал, пожалуй, только из уст генерала Льва Рохлина.

СМИ решили показать Ельцину свою силу и свести к нулю эффект его “миротворческой инициативы”. Похоже, что Виктор Илюхин прав: их сценарий игры заключается в том, чтобы максимально стравить Ельцина и Зюганова и на этом фоне протянуть во власть “третью силу” в лице Явлинского.

Ельцин еще раз доказал, что полностью “выработал ресурс”. Пустые слова, символы, жесты. Новых идей нет. Бесконечное торжественное разрезание ленточки несуществующей “выставки достижений”. Он, похоже, не замечает, что общество стало циничным, прагматичным, (он сам его таким сделал) и по-прежнему живет в милых его сердцу пыльных декорациях ритуально-символических фанфарно-знаменных “мероприятий”.

Объявлено, что Ельцин в очередной раз перенес свой официальный визит на Украину. Причина: не договорились по Черноморскому флоту.

В вечерних новостях – прохладные комментарии по поводу завтрашнего подписания Договора о Сообществе Суверенных Государств, сокращенно – “ССР”. Так кто же восстанавливает “ССР” – Дума или Президент? Думаю, что “демократы” и их пресса этой первоапрельской шутки Ельцину не простят. Сперва поднял всех в атаку против Думы и “денонсации” Беловежских соглашений, а теперь вот – предлагает громко аплодировать новоявленному “ССР”. Короче, выставил шутами гороховыми.

2 апреля – в Кремле в торжественной обстановке подписан Договор об образовании Сообщества Суверенных Республик (ССР), переименованного в последний момент в Сообщество России и Беларуси (текст Договора поступил в парламент лишь 1 апреля). После подписания Ельцин, Лукашенко и Патриарх Всея Руси Алексей II вышли на красное крыльцо “к народу”. По отзыву Светланы Горячевой (она была на встрече), Лукашенко выступил очень живо, эмоционально и несколько раз вольно или невольно “зацепил” Хозяина. Затем состоялся торжественный банкет, на котором “непьющий или почти непьющий” Лукашенко осушил бокал русской водки “за здоровье русского народа и белорусов” и грохнул бокал об пол. Г. Селезнев (которого после 15 марта телевидение практически не показывает) сказал, что “это самый счастливый день в его жизни”.

Председателем Высшего Совета Сообщества избран Александр Лукашенко, председателем Исполнительного Комитета – Виктор Черномырдин.

Параллельно телевидение дает подробные обстоятельные репортажи из Минска, где проходит массовая демонстрация под лозунгом “Долой СССР!”

В Чечне продолжаются крупномасштабные боевые столкновения, войска несут крупные потери. Тем не менее, объявлено, что до конца апреля из Чечни будет выведено 80 процентов федеральных войск (которые в своем сегодняшнем составе с трудом удерживают ситуацию под относительным контролем).

3 апреля – Ельцин зарегистрирован в Центризбиркоме в качестве кандидата в депутаты. Вручая свидетельство о регистрации, Николай Рябов угодливо подчеркнул, что на удостоверении “нет номера” (первый номер у Зюганова).

В Казани состоялось торжественное вступление в должность президента Шаймиева на второй срок. Пресса подает Шаймиева как крупную, значительную фигуру, “неформального лидера регионов”. Шаймиев держится подчеркнуто уверенно, не мельтешит: “Кто бы ни пришел к власти в России, Татарстан будет идти своим курсом”.

В Чечне продолжаются жестокие бои. “Неизвестные самолеты” разбомбили село Шалажи, накануне подписавшее мирное соглашение. Поскольку официально боевые действия прекращены, все военные начальники пожимают плечами и, кося глазами, утверждают, что не имеют к бомбежкам никакого отношения: “Вероятно, провокация дудаевцев”. Зато мировая пресса шумит всюду.

Госдума приняла (за основу) заявление в поддержку подписанных Ельциным соглашений. НДР и “ЯБЛоко” были против, причем Лукин откровенно ерничал. Помощник президента Рюриков, наконец, внес ясность в вопрос, как же будет официально называться союз, образованный Россией и Белоруссией. Коротко и без причуд – “Сообщество”. Короче, в чем-то белом, без причуд...

ДОКУМЕНТ

ПЕЧАЛЬНОЕ ПУТЕШЕСТВИЕ

Жизнь в распавшемся СССР

Если вы были в Тбилиси задолго до гражданской войны в этой закавказской республике, то ехать туда сейчас ради праздного интереса не стоит – слишком велик контраст между прошлым и настоящим.

Тбилиси сейчас – это столица некоего бананового государства, которые раньше частенько изображались в советских фильмах: дома обшарпаны и унылы; на улицах – горы гниющего мусора; плохие, в выбоинах, дороги; большей частью побитые и подержанные иномарки; множество лавчонок, где полным-полно всякого ширпотреба, но напрочь отсутствуют покупатели; стихийные базары и базарчики, утопающие в том же мусоре и грудах гниющих фруктов.

Помимо того в столице Грузии перебои со светом, водой, транспортом. Подавляющее большинство предприятий закрыто, и горожане жалуются на отсутствие работы. Однако в разговоре с корреспондентом “НГ” все как один замечали, что сейчас в Тбилиси настоящий рай, а трудности, как обычно, наступают с приходом холодов: в домах не будет тепла, и город погрузится в уже всем привычную тьму.

Зимой тбилисцы спасаются и выживают кто как может: ставят печи-буржуйки в дома; кустарно мастерят обогреватели, которые работают в те недолгие часы, когда подается электричество; владельцы собственных домов обзаводятся дизельными мини-электростанциями.

Отсутствие электричества, которое подается лишь несколько часов в сутки, в жилых массивах многоэтажек ведет к тому, что там постоянно нет воды и не работают лифты.

Выбор товаров в магазинах ограничен. Но это не означает, что в Тбилиси нет хороших импортных промышленных товаров. Они, безусловно, есть, но по таким ценам, что купить их невозможно. Средняя заработная плата в Грузии составляет 30-50 лари, что соответствует 25-40 долл., при условии, что буханка хлеба стоит примерно доллар.

На улицах Тбилиси много нищих и пьяных. На вопрос корреспондента “НГ” о количестве хмельного народа его спутники отвечали: “Это беженцы. Что им делать, как не пить. Работы нет, домов нет, будущего нет. А водка сейчас дешевле хлеба”...

Однако жизнь в городе сейчас совершенно другая, нежели год или два назад. Горожане рассказывают, что тогда после пяти вечера улицы совершенно вымирали. На них появлялись или потенциальные самоубийцы, или профессиональные убийцы и грабители, которые могли лишить жизни человека из-за обыкновенной кожаной куртки или же обручального кольца. Ныне, по утверждениям тбилисцев, в городе наведен порядок, а бандитские группировки частично рассеяны, частично посажены в тюрьмы, частично переместились в Россию. “У нас грабить некого – все нищие – сказал мне однажды коренной тбилисец. – А вот у вас много богатых людей. Вот наши бандиты и едут к вам”.

О лучшей доле мечтают не только преступники. Все как один мои собеседники-грузины оплакивали Советский Союз и счастливый, богатый, сверкающий город Тбилиси тех времен. Все они мечтали бы вернуться туда. Однако корреспондент

“НГ” заметил в этих разговорах странную особенность: такие беседы велись тет-а-тет. Но стоило только кругу собеседников-грузин расширяться, как разговоры о Союзе тут же сменялись панегириками в адрес свободной и процветающей Грузии...

(Олег Блоцкий. Печальное путешествие по Тбилиси. // “Независимая газета”, 30 августа 1996 г.)

ПОХАБНЫЙ МИР

Гладко было на бумаге

31 марта Б. Ельцин подписал и торжественно огласил по телевидению указ “О Программе урегулирования кризиса в Чеченской республике”. Из него удивленные граждане узнали, что “действия по разоружению и ликвидации крупных бандформирований и основных очагов терроризма завершены” и что “восстановление конституционного порядка в Чеченской республике вступает в завершающий этап”. Согласно указу, войсковые операции на территории Чеченской республики прекращаются в 24.00 и с этого же момента начинается “поэтапный вывод” федеральных войск.

Заявление было прочитано (судя по поворотам головы) с двух телевизионных суфлеров. А затем начались прямые вопросы журналистов и страна увидела Ельцина – растерянного, колеблющегося, оправдывающегося. Да... Это не с парламентом воевать, противник оказался покрепче.

Параллельно телевидение показало в репортаже, как реагировали на заявление дудаевские боевики – они были в восторге! Еще бы! Противник деморализован, он делает жесты примирения, фактически просит о пощаде!

Реальным результатом выступления президента стало резкое обострение обстановки в Чечне. Федеральная армия понесла крупнейшие за последнее время потери: ежедневно приходят сообщения о десятках жертв. Зажатая указом в жесткие политические рамки, армия вынуждена скрывать свои боевые действия не только от противника, но и от собственного руководства. Как и год назад, вновь начались налеты “неопознанных бомбардировщиков” на чеченские села.

Могу себе представить моральное состояние солдат и офицеров, которых сначала втолкнули в непонятную и ненужную войну, а теперь вот – заставляют положить жизни, чтобы обеспечить к выборам “тишь да благодать”. Судя по отдельным выступлениям и публикациям, в армии крепнет настроение: “Не с теми воюем”.

При всех очевидных провалах внутренней и внешней политики именно чеченская война стала для Ельцина самой крупной проблемой. Сегодня он готов закончить ее любой ценой. Другая сторона это тоже понимает и дешево не уступит. Цена будет за пределами высокой.

В чем-то белом, без причуд

Странные вещи порой происходят с важными документами. В проекте договор России и Белоруссии назывался “Сообществом Суверенных Республик”, сокращенно – “ССР”. Средства массовой информации раструбили об этом по

всему свету. Затем пауза... Невнятное мычание... И договор появляется под новым наименованием – “Сообщество”. Просто и без причуд.

Подтекст произошедшего более чем понятен: хотели потрафить общественному мнению, бросить кость сторонникам интеграции. Но в последний момент испугались.

Ситуация живо напоминает декабрь 1992 года, седьмой съезд народных депутатов РСФСР, когда Ельцин поднял общественное мнение на защиту Гайдара, а затем “сдал” его в обмен на Черномырдина. Депутаты-демократы тогда ходили униженные, оплеванные, даже тяжело было на них смотреть. И вот – снова. Сначала – раскручивается международный скандал вокруг постановлений Думы, ее осыпают проклятиями и насмешками за попытку “восстановления СССР”, а две недели спустя – торжественно подписывают “Договор о Сообществе”. В результате сторонники Ельцина выглядят последними дураками, “верными псами”, готовыми по его указке броситься на любого. Что, собственно, не так уж далеко от истины.

Но демпресса этого Ельцину не простила. Репортажи о Договоре и его перспективах подаются в сдержанной, отстраненной манере. Всячески подчеркивается “экономическое бремя”, которое понесет в связи с объединением Россия, а президент Белоруссии Лукашенко рисуется едва ли не как банановый диктатор, которому “приличные люди” руки не подадут. Короче, сколько-нибудь существенных идеологических дивидендов Ельцину эта акция пока не принесла.

Сам Договор на 90 процентов состоит из общих фраз и прекрасных намерений. В области военной, например, предусматривается: “Стороны разрабатывают общие принципы военного строительства, использования элементов военной инфраструктуры в соответствии с национальным законодательством” – и не более того. В статье 7, посвященной денежно-финансовой системе, осторожно говорится: “Создаются условия для введения общей валюты”. И так далее, по всему тексту. То есть, все это еще придется расшифровывать в конкретных документах и законодательных актах – при том условии, что между нашими странами и руководителями не возникнет каких-либо серьезных противоречий.

При всей внешней помпезности, подписание четырехстороннего (Россия, Белоруссия, Казахстан, Киргизстан) и двустороннего (Россия и Белоруссия) соглашений было обставлено очень странно: тексты договоров поступили в парламент буквально за несколько часов до подписания, ни общественность, ни депутаты, ни даже руководители палат их не видели. Вот вам и “судьбоносные решения”... Тем не менее, Государственная Дума не стала становиться в позу и большинством голосов приняла постановление, поддерживающее и одобряющее первые робкие шаги к интеграции.

Председателем вновь образованного межгосударственного органа, Высшего Совета, избран на два года президент Белоруссии А. Лукашенко. Для всех, кто знает характер Б. Ельцина, его неукротимую жажду власти, его активное неприятие любой независимой от него власти, совершенно очевидно, что никакого реального влияния этот “межгосударственный орган” иметь не будет.

Вечная проблема большой политики: как бы “слегка забеременеть” и в то же время “невинность соблюсти”?

“Время тревожное и ответственное...”

На днях опубликован открытый доклад гуманитарного и политологического центра “Стратегия” – небезынтересная и достаточно характерная в известном смысле попытка научного и социально-философского осмысления происходящих в стране процессов, анализа их тенденций и перспектив.

Ознакомление с первыми же страницами доклада погружает в нирвану давно забытых ощущений: как будто бы сидишь, молодой, в студенческой аудитории и слушаешь лекцию по научному коммунизму. Все предельно узнаваемо: дидактически-назидательный тон, вращение в кругу абстрактных истин, длинный список “аксиом” для зазубривания, занудное доказывание очевидного и пугливое шарахание от фактов, не укладывающихся в схему, попытки “давить на сознательность” там, где не удается пробиться к разуму...



Глава политологического центра «Стратегия» Г. Э. Бурбулис.
Источник: <https://yeltsin.ru/archive/photo/75708/>

Короче, все то же самое, но с одним существенным отличием – в роли “светлого будущего” выступает уже не коммунизм, а капитализм: “В основе западного варианта модернизации лежала воля самоопределения свободного человека... Свободный и деятельный индивид во взаимодействии (кооперации, соперничестве, “сшибке” интересов и т.д.) с другими такими же “построил” здание западной цивилизации, стоящей на фундаменте конкурентной рыночной экономики под надежной “крышей” правового государства. Пребывая внутри этого прочного “здания”, гражданское общество, в свою очередь, обеспечивает воспроизводство того изначального индивида...” О том, сколько лет строилось это “здание”, кем и с какими “издержками”, энтузиасты “капстроительства” предпочитают не говорить.

Естественно, если “рай на Земле” теперь капитализм, то и “ад” тоже поменял свой адрес: “На финише существования советского тоталитарного общества мы наблюдаем прямо противоположную картину. Вместо конкурентной рыночной экономики – квази-рынок, на котором посредником и определителем стоимости выступает государственная (бюрократическая) структура... Вместо правового государства – патерналистско-криминогенное квази-государство, которое самим фактом своего существования порождает и постоянно воспроизводит на всех уровнях общества беззаконие и произвол. Вместо гражданского общества свободно самоопределяющихся индивидов гомогенная структура “общин” –

“трудовых коллективов”, принудительная принадлежность к которым...” – и так далее в этом же духе.

Скорбно поджимая губы, авторы доклада в ряде мест вынуждены констатировать, что и у “реформаторов” многое получилось далеко не лучшим образом. Почему же? КПСС как “руководящую и направляющую силу общества” давно разгромили, на нее валить неудобно. А потому срочно нашли другого “смертельного врага демократии” – Советы: “Ситуация усугубилась тем, что машина традиционной государственности в департизированном, но советском варианте многократно усилила антиреформационный эффект. Тяжелейшим двухлетним кризисом власти заплатила Россия за понимание того, что Советы и демократия – несовместимы”.

Как водится, в монографии, претендующей на научность, не обошлось без чисто “воспитательного момента”. Констатируя, что “в обществе еще не преодолена аллергия на пространные доклады Генеральных секретарей”, авторы патетически восклицают: “Уместно ли на законную попытку власти представить обществу свой, так сказать, проблемный “автопортрет”, отвечать равнодушным молчанием и полной незаинтересованностью? Представляется, что ни один ответственный политик и социальный аналитик, ни один теоретик в области государства и права не может оставить без внимания Послания главы государства”. Ну, конечно, не может. И в конце должен обязательно сдать по ним зачет.

Читая “открытый доклад”, трудно отделаться от навязчивой мысли: на каком же теоретическом фундаменте они пытаются строить “новую Россию”? И по какой давности “чертежам”? Как бы сам собой напрашивается совет: а не поменять ли вам очки? У вас же ноты вверх ногами...

Предчувствие гражданской войны

Чем ближе выборы, тем большую тревогу и озабоченность вызывает развитие событий.

Б. Ельцин прочно оседлал конек антикоммунизма. Практически в каждом выступлении, на каждой встрече он “поливает” своих политических противников самыми страшными обвинениями, вплоть до утверждения (на встрече с Клинтонем в Шарм-Эш-Шейхе): “Они бы даже убивали людей. Все это у них в крови”.

Это уже не полемика, это – война. Когда политический оппонент изображается “кровавым чудовищем”, а ненависть к нему возбуждается всеми доступными средствами – это уже холодная гражданская война, от которой – один шаг до “горячей”.

Совершенно очевидно желание нынешней власти освободиться от выборов. Год назад Б. Ельцин указом продлил полномочия глав администраций и разрешил это сделать региональным законодательным собраниям. Не стоит переоценивать степень законопослушания нынешних чиновников – многие немедленно воспользовались возможностью остаться у власти без выборов. По всей стране закипели судебные процессы по отмене решений о продлении полномочий.

Парламентские выборы в Госдуму каким-то чудом удалось провести вовремя, хотя практически все решения (по закону о выборах, нарезке округов, порядке формирования верхней палаты и т. д.) принимались в последние дни и часы уходящих сроков. Депутатам удалось отбить ожесточенную атаку сторонников переноса выборов, хотя эту идею энергично поддерживал тогдашний спикер палаты Иван Рыбкин.

Недавно пущен пробный шар насчет переноса уже президентских выборов. Кремлевских властителей остро волновал вопрос: как отреагирует Запад? Запад

отреагировал плохо. Президент Клинтон не заинтересован, чтобы накануне президентских выборов в США в России столь откровенно попиралась демократия.

Все более очевидно, что Ельцин правит страной по привычной схеме свердловского обкома: в своей “вотчине” делает все, что хочет, но по наиболее принципиальным вопросам едет советоваться “в столицу” – в Вашингтон. На первом съезде сторонников в Москве, стоя под странным муляжом, сделанным из трехцветного флага (при этом край флага “распылялся” наподобие хвоста кометы), он в очередной раз подтвердил: “В этот переломный момент я не имею права отпускать штурвал управления Российским государством. Этому не бывать!”

Страну завели в трясину беззакония и пытаются убедить, что у нее нет другого выбора. Вся приватизация и земельная реформа держатся на указах. У страны нет законных символов государственной власти – они также утверждены указами президента. И даже ордена и медали, которыми торжественно награждают в кремлевских залах, лишены правовой основы, поскольку не утверждены законом. Придет новый президент – говорят стране – и все это отменит, а потому – голосуйте за нынешнего! Но ведь нынешний президент, увы, не вечен, когда-нибудь и он отпадет от власти. И что тогда?

Своей безвыходностью ситуация напоминает начало века в России. Агрессивное меньшинство, оберегая собственность, пытается хитростью, обманом и силой удержать в своих руках власть. Если им это удастся, страну ждут репрессии или война. Если не удастся – период борьбы и нестабильности. Тоже ничего хорошего. Правители России с удручающей регулярностью воспроизводят положение, когда насилие кажется единственным неизбежным средством, способным разрешить политические противоречия.

(7 апреля 1996 г.)

(Опубликовано: Бездарный мир [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 9 апреля.)

ДОКУМЕНТ

СЛАБОНЕРВНЫХ ПРОШУ НЕ СУЕТИТЬСЯ!

Выступление Б. Ельцина на съезде сторонников

6 апреля Президент России Борис Ельцин выступил на съезде движения его сторонников, выступающих за избрание первого российского Президента на второй срок. Но, по общему впечатлению, к делегатам и гостям съезда обращался не кандидат в Президенты, обязанный доказывать свое право на высокий пост. С участниками собрания, а через них – со всеми россиянами говорил глава государства, несущий на своих плечах груз ответственности за все, что он сделал и что не успел сделать за пять лет президентства. Поэтому в его речи, где в энергичной, эмоциональной форме обозначены основные положения предвыборной программы, нет абстрактных обещаний.

Президент подводит итог прошлому, анализирует и оценивает настоящее, определяет конкретные шаги на ближайшие месяцы и перспективу до 2000 года –

период, в который, убежден Борис Ельцин, будет доведена до конца реформа в России в случае его избрания на второй срок.

Прежде всего, сказал Борис Ельцин, обращаясь к участникам собрания и всем своим сторонникам, хочу поблагодарить вас, многих и многих соотечественников, за поддержку моей деятельности на посту Президента. Я чувствовал ее в самые критические моменты для России. Я знал о ней, когда решал для себя нелегкий вопрос об участии в нынешних выборах. Признателен миллионам граждан, которые поставили свои подписи в пользу моего выдвижения. Скажу честно, ваша поддержка, ваша энергия это мои силы. И потому я твердо верю в нашу общую победу, в победу свободной России! Сегодня я вновь встречаюсь с вами, дорогими мне людьми, вижу много знакомых лиц. Быть в таком широком кругу соратников и единомышленников для меня всегда большой праздник. Я рад вновь видеть тех, с кем мы по воле народа начинали великое дело возрождения России. Я специально не представляю вам сегодня предвыборную программу. В соответствии с тактикой избирательной кампании она будет представлена несколько позже.



Б. Н. Ельцин представляет предвыборную программу.
Источник: <https://triptonkosti.ru/5-kartinki/boris-elcin-kartinki.html>

Сегодня я перед вами не один. За мной вся моя семья. Мои дети, мои внуки. Я хочу, чтобы мои слова слышала вся Россия. Мне скрывать нечего. В нашей семье и в нашей стране самый главный закон это закон правды. И он требует честно говорить обо всем – и об успехах, и о неудачах.

Как быстро летят годы! Кажется, еще вчера Россия пробуждалась от долгого летаргического сна. Люди стали откровенно высказывать свое мнение. Как много интересных, ярких личностей появилось в то время! Прошло всего пять лет, а ведь на самом деле позади целая эпоха. Изменилось все российское общество. Мы перестали видеть мир красно-белым. Он предстал перед нами разнообразным, насыщенным, красочным. Канули в Лету монополия одной

партии, цензура и партийный диктат. Гражданские права и свободы перестали быть пустым звуком.

Коренные изменения произошли в государственном устройстве. Свободные выборы представительных органов, Президента, руководителей регионов и городов стали неотъемлемой частью нашей жизни. Это и есть условия подлинного контроля общества над властью. Законодательная, исполнительная и судебная власти в России самостоятельны. Они уже приобрели опыт действия и все дальше уходят от противостояния. Всенародно принятая Конституция обеспечивает устойчивость государства. Все эффективнее становится механизм сочетания интересов центра и регионов во имя общего блага.

В корне изменились экономические отношения. На смену системе, противостоящей всему экономическому опыту человечества, пришла рыночная экономика, доказавшая свою эффективность во всех странах мира. Россия открыта мировому сообществу, принята в Совет Европы. Призрак ядерной катастрофы погребен под обломками "железного занавеса". И после этого иные кандидаты в президенты заявляют, что реформы еще и не начинались: В стремлении заработать политические очки не замечают, как унижают всю нацию.

Вспомните, с чего мы начинали в конце 1991 года! Пустая казна и пустые магазинные полки, стремительное падение производства, никому не нужный рубль. Именно тогда в полной мере проявился паралич власти, которая правила страной семь десятилетий. В наследство нам остались и иждивенческие настроения определенной части населения, стремление получать, а не зарабатывать. Только смелые действия российского руководства, приступившего в начале 1992 года к решительным экономическим преобразованиям, позволили предотвратить катастрофу. Мы не допустили распада России, заложили основы правового демократического государства.

Глубокие изменения, которые прошли в России за последние пять лет результат могучей воли, огромных усилий наших сограждан. Российские преобразования стали результатом широчайшего, буквально общенародного движения. Немалую роль сыграли и вы, дорогие мои друзья. Будем же ценить достигнутое!

Конечно, за этот короткий срок невозможно было довести до конца те глубокие и масштабные преобразования, которые начали пять лет назад. За это время не преодолеть того, что накапливалось многие десятилетия. Реформы обнажили пороки нашей прежней жизни во всей их неприглядности. Многих они повергли в шок. Кое-кто принял следствие за причину, переложил ответственность с больной головы на здоровую.

Не удалось избежать и ошибок. Мы недооценили сопротивление преобразованиям со стороны антиреформаторских сил. Мы с самого начала недооценили важность постоянного диалога с гражданами. И поэтому не все поняли сути происходящих преобразований. Не все получили возможность воспользоваться плодами реформ. А это обернулось их неприятием со стороны части населения. Вот почему грядущие президентские выборы – это трудный и ответственный экзамен свободной России на зрелость. Вот почему президентские выборы – это серьезный экзамен для нас с вами, для тех, кто начинал преобразование страны.

На пост Президента претендуют десятки кандидатов от партий разной направленности. Меня иногда упрекают, отметил Президент, что я не вступил ни в одну из партий или движений демократической ориентации, что, как задумывал, не организовал свою собственную "президентскую" партию. Время и опыт убедили меня: еще рано. Скажу так: наше общество неоднородно. Но даже самое незначительное его меньшинство вправе выражать и отстаивать свои интересы, в том числе через свои партии и объединения. Предназначение Президента –

искать и находить баланс этих интересов и устремлений. Не могу состоять ни в одной из партий, пока политическая борьба раскалывает общество. Своей задачей считаю его консолидацию. На этом стоял и стоять буду.

Нас объединяют две простые истины. Первая – будущее имеет только свободная и демократическая Россия! Вторая – нам необходимо продолжить и довести большое дело реформ до реального результата, до успешного завершения.

Скажу честно, я неудовлетворен, что я сделал за время президентства. Почти половина населения живет плохо, а 10 процентов – очень хорошо. Начал образовываться паразитический капитал и раздел национального богатства вместо его приумножения. Из-за политической нестабильности в стране много капитала уходит за границу.

Обращаюсь к вам, россияне. Надо несколько скорректировать курс, и делать его вместе. Время для этого настало. Корректировка – не смена, а некоторые поправки. Главную роль в реформах должен играть народ. Преобразования нужны нам не сами по себе. Большая и кропотливая работа, которая ведется уже пять лет и будет продолжена, имеет ясные ориентиры: благополучный человек и обеспеченная семья; свободное общество и справедливое государство; процветающая Россия. Не сами по себе снижение инфляции, валютный коридор, плюрализм и т.д. должны быть целями нашей политики. Главная цель – это человек, его ежедневные заботы, его семья, наконец, его душевное спокойствие – вот на что мы должны работать.

Надо ли говорить, как от тягот переходного периода пострадала семья? Именно здесь сходятся все сегодняшние трудности и проблемы. И прежде всего – экономические. Спросите у жены, что такое инфляция? И она объяснит вам это не хуже всякого экономиста. Считаю, что замедление роста цен – это не только экономическая задача. Это – фактор укрепления семьи.

Надо ли говорить о том, какой удар по семье наносит задержка заработной платы? Ведь большинство россиян живет от зарплаты до зарплаты. Именно семья страдает от плохого медицинского обслуживания взрослых и детей, от плохих жилищных условий, от уличной преступности. Да мало ли еще проблем! В такой стране, как Россия, всякая семья, желающая иметь землю, может и будет иметь ее. Учитывая обширность российской территории, важнейшей социальной задачей государства является снятие препятствий для общения родственников, живущих в разных концах страны. Транспорт и связь вновь должны стать доступными людям!

Помочь российской семье прочно встать на ноги – это стержень всей политики на предстоящее четырехлетие. Это – очень трудная задача, но я иду на выборы и одержу победу, чтобы решить ее. Не меньшего внимания требуют и люди старшего поколения. В череде больших государственных дел мы не имеем права забывать об их проблемах.

Жизнь устроена так, что молодые набираются сил, мужают и растут. А их отцы старятся. Мы можем и должны сделать так, чтобы старость не чувствовала себя забытой, униженной равнодушием. Считаю, что наша страна должна иметь федеральную программу заботы о старшем поколении по аналогии с программой "Дети России". Она должна включать эффективные меры по организации бытового и медицинского обслуживания пожилых людей, созданию хороших условий жизни в домах престарелых. В соответствии с этой программой должны создаваться мобильные службы при местных органах власти для оказания помощи одиноким старикам.

Да, государство не должно оставлять без защиты слабых. Но не в меньшей степени оно должно думать и о людях, полных сил, кипящих инициативой.

Реформа должна в полную силу поддержать тех, кто живет за счет своего труда и таланта.

Жизнь постепенно входит в нормальную колею. И недалеко то время, когда тяжелое начало реформ станет лишь воспоминанием. Свободное общество даст всем возможность проявить себя. Главное средство – это продуманная и последовательная экономическая политика в условиях политической стабильности.

Я с оптимизмом оцениваю перспективы российской экономики, сказал Президент. Ставлю перед собой цель – успешно завершить экономическую реформу в ближайшие годы. Дальше пойдет естественное экономическое развитие. Уже к концу 1996 года мы добьемся того, что рост цен не превысит одного процента в месяц, а инфляция перестанет подтачивать благосостояние людей. Через два-три года у нас будет экономика с ростом объемов производства не менее 5 процентов в год. Поток инвестиций определит структурный поворот в сторону отраслей с передовыми технологиями. Уже началась налоговая реформа – кардинальная, беспрецедентная для России. Она предполагает, что все виды отчислений на социальные нужды будут объединены в единый социальный налог. А значит, будет изменена вся система государственного управления социальным комплексом. Будет введен единый налог на доходы от капитала. Основные налоги предполагается пересматривать не чаще, чем один раз в год одновременно с принятием федерального бюджета. Предусмотрено существенное сокращение общего уровня налоговых изъятий.

Мы намерены расширить налоговые льготы для предприятий, делающих капитальные вложения производственного назначения. Уверен, все это поможет обеспечить экономический подъем. В России будет экономика с надежной защитой прав людей на достойный заработок, социальную защиту, собственность. Знаю, что далеко не каждый из тех, кто обрел собственность, чувствует ответственность перед людьми, которые работают на предприятии, и акционерами. Не все крупные собственники чувствуют ответственность за Россию, за ее дальнейшую судьбу. Мы должны стремиться к тому, чтобы нашим национальным достоянием управляли не просто талантливые предприниматели, но прежде всего те, кто душой болеет за Россию, кому она по-настоящему дорога. Россия станет по-настоящему богатой, когда станет мощным слоем благополучных людей, тех, кого принято называть средним классом. Он – основа общественной стабильности и гражданского порядка. Важнейшая моя задача обеспечить развитие российского среднего класса.

Задача принципиальной важности заставить государство, многочисленных его чиновников работать на общество, на интересы людей. Намерен решительно ужесточить кадровую политику. Скажу честно. Без вашей твердой поддержки – сделать это будет просто невозможно. Я надеюсь на помощь общественности, на помощь журналистов, которые порой могут увидеть то, чего не удастся заметить из кабинета. Многие министерства и ведомства стали прибежищем для ранее уволенных чиновников, бывших депутатов, просто родственников и знакомых сильных мира сего. Никакого бюджета не хватит прокормить такую ораву чиновников!

Не желая учиться работать по-новому, власти предрержащие предпочли рвачество. Тяжело идет борьба с коррупцией. К сожалению, далеко не все представители и новой волны госслужащих выдержали экзамен. В отношении подобных людей нужны предельно жесткие меры. У зарвавшихся руководителей, чиновников земля должна гореть под ногами!

В то же время всякий человек, находящийся на государственной службе – от военной до судебной, от дипломатической до муниципальной, если он

добросовестно исполняет свои обязанности, – должен иметь достойную зарплату и чувствовать свою защищенность.

За предшествующие годы нам удалось создать новый облик законодательной власти в России. У нас была крайне неэффективная система Советов, в которых заседали несколько миллионов депутатов. Они служили ширмой для партийного диктата. Теперь мы имеем подлинные органы законодательной власти. И главное, четко определены их полномочия.

Последовательно реформируются структуры исполнительной власти. Эти преобразования обязательно будут доведены до конца. Сейчас слабость ряда государственных органов очевидна. И потому мне как Президенту приходится брать ответственность на себя, чтобы устранять наиболее вопиющие промахи. Так было с проблемой задержки заработной платы работникам государственного сектора. Вы знаете, что здесь обеспечен перелом. Никто из тех, кто задерживает чужие деньги в своекорыстных интересах, не уйдет от ответственности.

На очереди – решение проблем своевременной выплаты пенсий, зарплат в негосударственном секторе. Вопрос с пенсиями мы должны решить уже в апреле. С задержками выплаты будет покончено. Готовимся к постепенному восстановлению вкладов населения в Сбербанке.

Мой долг – сдвинуть с мертвой точки разрешение тяжелейшего чеченского кризиса. Еще раз повторю. Как бы ни было трудно, мы сделаем все, чтобы прочный мир в этом российском регионе был восстановлен. Но надо отдавать себе отчет – это не разовая акция. Особый вопрос – вывод войск из республики. Мы начинаем выводить войска из спокойных районов Чечни. Но было бы большой ошибкой начать беспорядочный и нескоординированный уход с тех позиций, где боевики не собираются разоружаться и прекращать свои боевые акции. Мы предлагаем переговоры вместо боевых действий, подчеркнул Борис Ельцин. В том числе и Д. Дудаеву через посредников. Считаю, что переговорам нет альтернативы. Я исходил и впредь буду исходить из того, что территория России едина и неделима.

Одновременно наша стратегическая линия – на углубленную интеграцию России с теми государствами, кто вслед за Белоруссией пожелает этого. Наше сближение будет определяться не огнем и мечом, не страхом и обманом. Оно пойдет мирным естественным путем. В то же время мы никогда не откажемся от обязанности отстаивать права и свободы своих соотечественников, проживающих на территориях стран, входивших когда-то в СССР.

Предмет особой заботы и душевной боли – сегодняшнее положение российской интеллигенции. Прекрасно помню те дни, сказал Президент, когда именно ее поддержка сделала возможным начало реформ. Вузовская, академическая, техническая и творческая интеллигенция требовала свободы – и эта свобода стала реальностью. Сомневаюсь, что даже самый отчаянный ортодокс действительно хочет возврата к временам жесткого идеологического зажима.

И все-таки надо признать – положение интеллигенции критическое. Бюджетное финансирование школ, вузов, науки, культуры не обеспечивает даже минимальных потребностей. Это горький факт. Я не буду говорить об объективных трудностях. Просто хочу заверить, что много думаю над тем, как улучшить сложившееся положение.

Опыт прошедших лет убедил нас в том, что свобода творчества обесценивается без финансовой поддержки. Задача государства и моя как Президента добиться постоянного роста доли бюджетных расходов на культуру, образование и науку. И я добьюсь этого, заверил Борис Ельцин. Инвестиции в человека – самый надежный вклад нынешнего поколения в будущее нашей страны.

Подытоживая, назову десять главных направлений предстоящей работы: борьба с бедностью на основе экономического роста; защита семьи, материнства и детства, развитие здравоохранения; развитие культуры, образования и науки; борьба с преступностью и коррупцией; правовая реформа; мир в Чечне; военная реформа; отстаивание российских интересов за рубежом; интеграция с соседями по СНГ; укрепление гражданского мира в России.

Дорогие друзья! Наша страна была и остается великой державой. Был и есть самоотверженный и талантливый российский народ. Были и есть великие, влияющие на жизнь всего мира идеи и достижения. Почему же мы живем беднее и неустроеннее, чем в развитых странах мира?

Потому что мы долгое время были пленниками иллюзии – мы верили, что можно осчастливить сразу всех и заодно весь мир. Но тот, кто хочет осчастливить человечество, губит нередко тех, кто рядом с ним. Как писал классик: Россия освещает путь всем народам, а на себя свет не тратит. Дело реформ – есть подлинно патриотическое дело. И пора понять – надо добиться обеспеченной жизни для своего народа, продолжить и завершить обустройство своей страны. Тогда и мир скажет нам спасибо. Волей народа Президент России призван работать на процветание сограждан, всех регионов страны, на Россию. Этому и впредь будет подчинена моя политика как главы государства. С этой целью намерен победить на президентских выборах.

Наша задача – консолидировать граждан России, сплотить людей разумных, душой болеющих за нашу страну.

Выборы могут и должны стать мощным фактором единения общества. Россия переживает переломный момент. Страна выходит из тяжелейшего кризиса. Ни один из катастрофических прогнозов, которыми нас пугали противники реформ, не оправдался. Теперь мы можем многое из того, что было невозможным буквально два-три года назад. Не случайно именно сейчас к власти любой ценой рвутся те, кто все это время либо отсиживался, либо мешал делу. Нетрудно представить, что будет, если какой-нибудь из них победит на выборах. Мы получим новую серию политических конфликтов. Ведь нам противостоят те, кто ослеплен стремлением к власти и жадной реванша.

Наш долг перед памятью миллионов, замученных в лагерях, перед нашими детьми, перед потомками – предотвратить приход к власти в России неосталинистов, фашистов и экстремистов. Россия должна войти в двадцать первый век без этой скверны! Дорогие друзья! Я верю, что из этого зала начинается дорога к нашей победе на выборах. Этот путь не усыпан розами. Чтобы его пройти, мы должны собрать воедино волю, профессионализм, талант, честность, умение говорить с людьми.

Вчера утвердил концепцию избирательной кампании. Основа для работы есть. И с такой командой, которую я вижу здесь, нельзя не победить. Напомню пословицу: "Русский долго запрягает, но быстро едет". Первое нам уже удалось. Теперь – в путь.

Для меня победа на выборах это не победа над политическим противником, а условие успешно завершить главное дело моей жизни – возрождение новой, демократической России. Мы победим, чтобы эти выборы не стали последними. В победе не сомневаюсь. Слабонервных прошу не суетиться и не торопиться со сменой портретов в кабинетах. В этот переломный для страны момент я не имею права отпустить штурвал управления Российским государством. Этому не бывать! Мы победим, чтобы не допустить возврата к временам, когда Россию считали "империей зла". Мы выиграем выборы, чтобы скорее начать жить свободно и достойно, как живут все нормальные люди в нормальных странах.

Со всей ответственностью заявляю: у меня есть силы и воля к победе. Давайте вместе бороться за будущее России!

(НСН по материалам газеты "Российские вести", 9 апреля 1996 г.)

МЕСТО В «МАТРОССКОЙ ТИШИНЕ»

Дневниковые записи

4 апреля – с утра переживал вчерашний разговор с Трошкиным, руководителем аппарата Думы, который мне открытым текстом заявил: я вас не приглашал (на должность руководителя Правового управления). Действительно, не приглашал. Меня пригласил Г. Н. Селезнев. Никогда не был назойливым просителем, помогающим должностям и званиям. Послать бы всех их подальше.

В 14 часов был в Предтеченском храме на панихиде, посвященной памяти жертв октябрьских событий. Народу было мало. Видел Саенко, Иону Андронova, Ачалова и др. Панихида прошла скромно и трогательно.

Все обсуждают свежую новость – встречу Зюганова с представителями молодежи в помещении театра Содружества актеров Таганки (у Губенко). В середине встречи появился ОМОН и потребовал немедленно покинуть помещение “в связи с сообщением об угрозе взрыва бомбы”. Всех немедленно вытряхнули на улицу. У власти сдают нервы.

В Москве прошел учредительный съезд Социалистической партии России (СПР). В составе инициативной группы – Е. Лахова, А. Очирова, М. Бурлаков, В. Медведев. Председателем партии избран И. Рыбкин. Совершенно очевидно, что “партия левоцентристской ориентации” создана с целью раскола левых сил и поддержки Б. Ельцина. Но вряд ли они много “отколют”.

Выступая в Белгороде (отвечая на вопрос избирательницы на рынке), Б. Ельцин сказал об оппозиции (Рыжкове, Варенникове, Лукьянове): “Их место не в парламенте, а в другом месте – в “Матросской тишине”.

5 апреля – днем вызвал Селезнев и попросил подключиться к подготовке межпарламентского соглашения о создании российско-белорусской смешанной комиссии. Я все еще “бомж” – нигде формально не работаю, помогаю Думе на общественных началах.

Закон “Об Уполномоченном по правам человека” в очередной (восьмой) раз не принят Государственной Думой. Более несчастного закона я не припомню.

Депутаты Думы заявили протест в связи с оскорбительными высказываниями президента Ельцина в Белгороде. Рыжков отказался от пенсии, назначенной ему указом президента в числе бывших руководителей СССР.

Жириновский зарегистрирован третьим по счету кандидатом на пост президента Российской Федерации. Очень доволен.

Член комиссии по демаркации российско-китайской границы генерал Розов вышел из состава этой комиссии в знак протеста против передачи Китаю нескольких тысяч гектаров российской территории. Телевидение (РТР) ненавязчиво связывает “территориальную уступку” с предстоящим в ближайшее время визитом Б. Ельцина в Китай. В преддверии выборов Ельцин очень заинтересован, чтобы

визит был успешным. В нормальной стране подобные вещи квалифицируются как государственная измена...

8 апреля – директивой начальника Генерального Штаба генерала Колесникова закрыт допуск в воинские части и во все учреждения Министерства обороны депутатов и доверенных лиц кандидатов в президенты. Предвыборная пропаганда и агитация в воинских коллективах запрещены. Ну, в общем, повторение “партийного маразма” 89-90 гг. Армию пытаются изолировать от политики, чтобы создать наилучшие условия единственному кандидату – нынешнему президенту. К чему ведут такие попытки – известно. Люди очень не любят, когда их держат за дураков.

9 апреля – на ту же тему подсуетился Центризбирком. Его решением время для бесплатной агитации на государственном телевидении сокращено с одного часа до 20 минут (на всех кандидатов). Платное время также не может превышать этой величины. Бесплатная агитация в печати осуществляться не будет.

14 апреля – телевидение сообщило, что Ельцин направил в Государственную Думу письмо, в котором предлагает в неотложном порядке рассмотреть и ратифицировать Договоры “четырёх” и “двух”, подписанные в Москве 29 марта и 2 апреля. Тем самым Дума якобы “реабilitирует” себя за решение по Беловежским соглашениям. Короче, найден новый повод для конфронтации с парламентом. Кипит его разум возмущенный, кипит и никак не может успокоиться.

15 апреля – утром виделся с С.Горячевой, которая приехала из Рима (поездка по приглашению Аспеновского института). Возмущена поведением Э. Памфиловой, которая буквально стелилась перед американцами. Сегодня начался объявленный Ельциным вывод федеральных войск из Чечни. Дудаев якобы принял предложение о мирных переговорах при посредничестве третьей страны, например, Турции.

16 апреля – поездка Ельцина в Краснодар началась с большого конфуза. Избиратели встретили его свистом и антипрезидентскими плакатами. Пытаясь подольститься к ветеранам, он подписал указ об использовании Красного флага Победы наравне с государственным, трехцветным. В ответ ветераны вручили ему прошение о снятии его кандидатуры с президентских выборов...

ДОКУМЕНТ

Я НЕ ХОЧУ В ЯМУ!

Предвыборное выступление Владимира Жириновского

Дело совсем дрянь. Причем для всех, исключая одну большую партию со славными историческими традициями. Сегодня все вокруг обсуждают возможность искажения властями результатов выборов. Успокойтесь, граждане! Эта власть уже ничего не может исказить. Она не контролирует большинство

регионов страны. Ее команды действуют только на территории Московского Кремля. Вся властная пирамида на местах уже давно качнулась в сторону большой партии со славными историческими традициями. Номенклатура уже приняла в своих недрах историческое решение. Мои активисты с мест докладывают ежедневно о том, как в городах и весях большие местные начальники вызывают начальников поменьше и говорят, что есть мнение поддержать "нашего". Отнюдь не Ельцина. И не меня. И уж, конечно, не Гришу Явлинского.

Большая партия все подсчитала грамотно. Получи они 50-60 процентов в декабре 1993-го, кремлевский медведь мог бы проснуться и ударить больно лапой. Поэтому победа была внушительной, но не оглушительной. В июне 1996 года настанет главный матч. И тогда по всем областям будет 70 процентов за большую партию. Всех остальных пнут под зад коленкой. Исключение составят лишь некоторые территории – Москва, мусульманские регионы, может быть, Свердловск, Нижний Новгород. И что тогда делать?

В четыре утра придет бюллетень из N-ской области, где будет написано: товарищ такой-то – 70 процентов, господин Жириновский – 5 процентов, господин Б. Н. – 3 процента. Что делать? Пусть я знаю, что в этой области у меня железные 20 процентов. Что я должен делать? Бежать в суд? Писать в ООН? Жаловаться международным наблюдателям? Дело будет сделано, а потом бегай хоть пять лет – ничего не докажешь.

Что будет делать действующий президент? Пошлет воздушно-десантную дивизию? Не хватит дивизий. Да и не полетит никто. Как он докажет, что у него не 3 процента, если все – от поселкового начальника до губернатора – приняли решение его сдать и будут действовать по беспределу? ФСБ, милиция и армия на местах слова не скажут против и отдадутся новой власти с легкостью.

Большая партия хитрит. Опыт у нее огромный. Переваливает с больной головы на здоровую. Постоянно намекает на возможность фальсификации со стороны Кремля. Проталкивает в Думе для отвода глаз закон об общественном контроле за выборами. Они-то прекрасно знают, что среди общественных контролеров будут в основном их люди, ибо власть на местах за пять лет почти не поменялась. Еще раз повторяю: Кремль – импотент, он уже не может фальсифицировать. Если бы он мог, то ни один член ГКЧП в Думу бы не прошел.

Что же теперь делать? Опять этот извечный русский вопрос. С Ельциным все ясно, ему надели розовые очки, как в свое время Кебичу, и ведут на убой под сладкий шепот советников, которые давно сговорились и с большой партией, и с Западом. Но у меня-то нет розовых очков. И на убой я не хочу. Введение военного положения и отмена выборов? Это тоже путь в яму. Ни один жесткий режим не может удержаться в России без мощного идеологического обеспечения. А такой идеологии у режима нет. Вся пропаганда работает сегодня на большую партию (внешне проявляя лояльность к Б.Н.) бесконечной прокруткой старых фильмов и песен, и прошибанием ностальгических слез. После новогоднего ТВ-шоу, где современные артисты пели песни 30-50-х годов, я чуть сам не вступил в КПРФ. План по Чечне – полный завал и пропагандистский проигрыш, ибо сторонники жестких мер разочаровались, а "миротворцев" Ельцин не получит никогда.

Единственный путь – договариваться. Все те, кто действительно не хочет фальсификации, должны договориться и не допустить никаких нарушений в ходе выборов.

(НСН по материалам "Независимой газеты", 10 апреля 1996 г.)

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ МЕРЫ ПРИНЯТЫ

Послесловие к несостоявшемуся перевороту
(Политколлаж)

В период выборов политическая жизнь несется бешеным аллюром, события насакаивают одно на другое. И вот уже все, что было связано с принятием известных постановлений Государственной Думы, кажется делами минувших дней, едва ли не глубокой историей. Давайте “отмотаем ленту” на несколько недель назад. Что же произошло в эти дни со страной? Что могло произойти?

Государственную Думу предупреждают...

“Борис Ельцин прокомментировал предложение коммунистов в Госдуме поставить на голосование вопрос о денонсации... документов, которые подвели черту под окончательным распадом Союза ССР. В стране, где глава государства Президент, такие вопросы не могут решаться без его ведома, подчеркнул Борис Ельцин... Президент заявил, что будет вынужден принять “крайние меры” в случае денонсации Государственной Думой Беловежских соглашений. (ИТАР-ТАСС)”.

(“Российская газета”, 16 марта 1996 г.)

Шахрай бьется в истерике...

В день голосования в Думе постановлений о правовой оценке беловежских соглашений в зале было распространено в письменном виде выступление депутата С. Шахрая, датированное 14 апреля 1996 г.:

“Уважаемые депутаты!

Я не займу у Вас много времени. Всего три минуты.

Я хочу поздравить всех нас и жителей бывшего СССР с новым этапом в работе российской Государственной Думы.

Наконец-то мы всерьез занялись делом!

И проект об отмене Постановления Верховного Совета РСФСР о денонсации договора об СССР – первый важный шаг, первая ласточка. Пусть маленькая, но уже всем становится ясно – весна идет!

Тут в кулуарах я слышал разные мнения: и то, что документ безграмотный, и то, что он не имеет юридической силы, и много чего еще.

Уверен – никакого криминала в том, что проект Постановления Думы не соответствует каким-то юридическим нормам, – НЕТ!

Когда на повестке дня стоит вопрос о политической целесообразности – всякому крючкотворству надо дать бой!

Теперь пришло время серьезных решений!

Пора постепенно, поэтапно денонсировать выход из состава России Финляндии; вернуть России территории прежнего княжества Польско-Литовского; отменить Договор о продаже Екатериной Аляски Америке.

Проекты соответствующих дополнений в Постановление Государственной Думы я внес на обсуждение уважаемых депутатов.

Единственное, чего я опасаюсь, так это чтобы в наш законодательный орган не пришли члены конституционно-монархической партии или движения за историческую справедливость: тогда придется восстановить монархию времен

Николая Кровавого и извиниться за Казань, которую взял Иван Грозный, и за Сибирь, которую покорил Ермак!
С историческим почином всех нас!”

Поправки Шахрая к проекту постановления...

“5. Признать утратившими силу государственные акты Российской Федерации, регламентирующие участие Российской Федерации в деятельности Совета Европы и Совета Безопасности ООН, как государства с неопределенным правовым статусом.

6. Распустить Совет Глав государств СНГ, Совет Глав правительств СНГ и Межпарламентскую Ассамблею СНГ.

7. В одностороннем порядке отказаться в пользу государств – бывших республик СССР от прав собственности на объекты недвижимости, расположенные за рубежами бывшего СССР.

8. В целях содействия углублению и развитию братских связей народов и в интересах скорейшего разрешения Армяно-Азербайджанского, Грузино-Абхазского, Осетино-Ингушского, Чеченского и Таджико-Афганского региональных и международных конфликтов рекомендовать руководителям бывших республик СССР отказаться в одностороннем порядке от национальных вооруженных сил и сформировать на их основе Вооруженные Силы СССР.

9. Приостановить деятельность Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и объявить выборы Народных депутатов СССР на территории РСФСР.

10. Отменить выборы Президента Российской Федерации, назначенные на 12 июня 1996 г.

11. Поручить Народным депутатам СССР от РСФСР, избранным в соответствие с п.10 настоящего Постановления, внести в повестку дня очередного Съезда Народных депутатов СССР вопросы “О денонсации Договоров царского правительства по продаже Североамериканским штатам полуострова Аляска”, “О денонсации Договоров царского правительства в отношении Польши”, “О денонсации решений ВЦИК и СНК РСФСР в отношении Финляндии.”

(Текст поправок за подписью автора был распространен в зале заседаний Государственной Думы).

Б. Ельцин выразил сомнение в возможности проведения президентских выборов...

“Соглашение о создании СНГ (включая Протокол от 21 декабря 1991 года) констатировало, что Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование. Принятые Думой постановления не способны воскресить Советский Союз, а могут лишь породить неопределенность в отношении правового положения Российской Федерации... Их принятие можно рассматривать как попытку Думы ликвидировать нашу государственность. Они ставят под сомнение легитимность государственных органов, в том числе ныне действующей Государственной Думы, СТАВЯТ ПОД СОМНЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ...

Гарантирую российским гражданам, народам Стран Содружества Независимых Государств и мировому сообществу:

Российская Федерация сохраняет свой статус и придерживается всех заключенных ею договоров.

Интеграция в рамках Содружества будет продолжаться. Уже в марте здесь можно ожидать прорывных решений.

Как гарант Конституции не допущу никаких попыток подорвать основы российской государственности, дестабилизировать положение в стране”.

(Из заявления Президента Российской Федерации,
16 марта 1996 года)

С. Юшенков предлагает свои “варианты”...

“Что должен предпринять Президент как гарант Конституции? Для защиты Конституции у Президента есть два варианта действий.

Первый вариант связан с запретом КПРФ и ЛДПР, попытавшихся совершить антиконституционный переворот. В этом случае Президент может приостановить деятельность названных партий до решения Конституционного Суда о соответствии Конституции принятых постановлений Госдумы. До решения высших органов судебной власти деятельность Госдумы может продолжаться в обычном режиме.

Второй вариант не связан с резкими шагами. Президент делает соответствующие заявления, призванные успокоить мировое сообщество и прежде всего государства СНГ; обращается в Конституционный Суд с просьбой дать заключение на соответствие Конституции принятых постановлений Госдумы; предпринимает усилия по преодолению негативных последствий провокационных решений Госдумы.”

(“Аргументы и факты”, 1996, № 12)

А. Шохин ищет “мягкие способы”

“Неконституционное поведение Думы может породить небольшие нюансы в толковании Конституции со стороны Совета Федерации. СФ вправе устанавливать дату выборов президента. Можно принять решение о другой дате. Дума начнет спорить, что это неконституционно, мол, да, дату назначает СФ, но есть ряд статей, по которым полномочия президента истекают в июне. И начнется длительный спор по поводу конституционности этого решения.

Дума дает СФ повод, например, дословно истолковать беловежское постановление как действующее. А истолковать, по думской же логике, его можно так: в связи с неясностями со статусом государства (поскольку на территории России восстановлен СССР), единственным легитимным должностным лицом является президент Борис Ельцин, избранный президентом РСФСР в составе СССР, а не Дума и не СФ...

Другой вариант – тоже абсурдистский: признать, что постановление Госдумы “по Беловежью” есть ее самороспуск, а СФ, как орган не избранный, а назначенный, объявляет себя временным парламентом. А единственным легитимным лицом все равно остается президент...

Есть и более мягкие способы. СФ назначает новую дату выборов. А если бы назначить, к примеру, на декабрь, то отменяется положение статьи Конституции, запрещающее роспуск Думы за полгода до выборов президента...”

(“Коммерсант-DAILY”, 1996, 21 марта)

Б. Ельцин обращается к Совету Федерации...

“15 марта 1996 года Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняла постановления “Об углублении интеграции народов,

объединившихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года” и “О юридической силе референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик”.

Этими постановлениями Государственная Дума отменила решения Верховного Совета РСФСР о ратификации “Соглашения о создании Содружества Независимых Государств” и о денонсации Договора об образовании СССР.

В связи с этим мною было сделано соответствующее заявление о возможных последствиях такого шага. Не повторяя изложенных в нем аргументов, хотел бы обратить ваше внимание на следующие политико-правовые обстоятельства.

Если признать названные постановления Государственной Думы юридически состоятельными, то окажется, что на территории Российской Федерации восстанавливается действие Конституции СССР 1977 г. и Конституции РСФСР 1978 г. Вместе с тем из всех органов государственной власти, предусмотренных указанными конституциями, можно говорить о бесспорной легитимности только одного органа государственной власти. Истек срок полномочий Съезда народных депутатов СССР и образованных ими органов, включая Президента СССР, а также Съезда народных депутатов РСФСР и образованных им органов.

По логике депутатов Государственной Думы, лишь Президент России, избранный гражданами в 1991 году в соответствии с законодательством СССР и РСФСР, является единственным конституционным органом власти, срок полномочий которого не истек.

Принятие этих постановлений не только ставит под сомнение легитимность самой Государственной Думы, но и вносит неопределенность в порядок принятия законов и других важнейших решений государства. Могут возникнуть непредсказуемые юридические последствия принятия таких решений, включая их игнорирование международным сообществом.

Подобные действия Государственной Думы подрывают единство государственной власти в Российской Федерации.

В связи с этим прошу членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации обсудить сложившуюся ситуацию на заседании Совета Федерации”.

(Письмо Б. Ельцина в Совет Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации,
17 марта 1996 г.)

В Совете Федерации ставится вопрос о переносе выборов...

“Мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак отметил, что “постановление Госдумы – это политическая авантюра, это акт, принятый с превышением полномочий, и потому он юридически ничтожен”. Однако, по словам Собчака, политические последствия этого решения, принятого с подачи “одного из идеологов путча 1991 года, а ныне председателя думского комитета по законодательству Анатолия Лукьянова, сравнимы с последствиями того самого путча, из-за которого было сорвано подписание нового Союзного договора”. Теперь те же самые люди, которые не позволили создать обновленный Союз, пытаются, как подчеркнул Собчак, “подорвать основы интеграции уже в рамках СНГ”.

В то же время, по мнению Собчака, недопустимы попытки связывать это решение Думы с возможностью переноса президентских выборов в России. Это уточнение оказалось не случайным. Днем раньше, как выяснилось, на встрече с некоторыми членами верхней палаты руководитель администрации президента РФ Николай Егоров сообщил, что осложнение политической ситуации в стране может привести

и к таким последствиям, хотя это и нежелательно. Слова Егорова пришлись по душе ряду сенаторов, которые пошли дальше и предложили Совету Федерации отложить вопрос выборов президента РФ с 16 июля на более поздний срок.

Сенаторы Александр Ковалев и Анатолий Тяжлов даже настаивали на том, чтобы этот вопрос был включен в повестку дня... С предложениями Ковалева и Тяжлова согласился и губернатор Самарской области Константин Титов. Он заявил, что Госдуме нужно предъявить ультиматум: “Либо вы отменяете свои постановления, либо мы отменяем прежнее решение Совета Федерации о назначении выборов президента на 16 июня”...

Лужков назвал решение Думы “политической диверсией, предпринятой государственным органом”, и потому ставшей “государственной диверсией, разрушающей устои государства российского”. При этом, как тонко подметил мэр, если считать это решение законным, то тогда нелегитимными оказываются все органы государственной власти РФ, кроме президента, так как последний был избран еще до подписания беловежских соглашений...”

(“Независимая газета”, 1966, 20 марта)

Президентские меры приняты...

“С 17 марта 1996 г. обе дивизии (Таманская и Кантемировская) приведены в повышенную боевую готовность. Части и подразделения доукомплектованы личным составом до 80 процентов. Специально для этих и некоторых других соединений произведен досрочный выпуск механиков-водителей танков и других специалистов в учебной дивизии в г. Коврове. Ведется формирование танковых экипажей. Впервые после октября 1993 года выдано по два боекомплекта боеприпасов в подразделения, ими загружены танки и боевые машины пехоты. На все виды боевой техники выдано по две заправки горючего... По мнению офицеров и прапорщиков той и другой дивизий, их готовят, видимо, для захвата Государственной Думы, разгона коммунистических и народно-патриотических организаций...”

(“Правда”, 1996, 27 марта)

“17 марта были подняты по боевой тревоге дежурные подразделения Таманской и Кантемировской дивизий. На Ходынское поле снова был переброшен спецназ из 16-й Чучковской бригады специального назначения Главного разведывательного управления. Прогревали моторы БМП и танков в бригаде, расположенной в Теплом Стане. Готов был к броске особый батальон десантников в Сокольниках. В здание Госдумы на Охотном ряду не пускали депутатов. Более 300 спецназовцев якобы искали там чеченскую бомбу...”

На утреннем совещании 18 марта в Кремле, где решался вопрос о введении чрезвычайного положения, Грачев даже не присутствовал. Видимо, вспомнили его колебания в октябре 1993 года и не пригласили. Павлу Сергеевичу больше не доверяют.

Куликов же, действительно, робко возражал президенту. Мол, нельзя воевать на два фронта. А лучшие силы МВД сейчас в Чечне задействованы. Да и без армии не справиться. Войска же крайне раздражены чеченской войной и хроническими задержками в выплате денежного довольствия...

Куликов попробовал апеллировать и к мнению главных законников России. Он заметил в конце своего доклада, что генеральный прокурор и председатель Конституционного суда считают постановление о роспуске Думы неконституционным актом.

В ответ Ельцин раздраженно заявил: “Я вами недоволен, министр. Мне в этой стране судить, что конституционно, а что – нет”. Но подготовленные указы все-таки не подписал.

Позже против силовых мер по отмене выборов выступили также Черномырдин и Лужков... Спасибо же в первую очередь надо было сказать товарищу Биллу Клинтону. Именно он вежливо, но решительно не поддержал планов Ельцина на силовое решение кризиса и, самое главное, высказался против отмены или переноса президентских выборов... Клинтон сам в этом году переизбирается. И поддержать Ельцина с авантюрой по новому разгону парламента – это значит досрочно сойти с дистанции американской президентской гонки”.

(“Новая газета”, 1996, 1 апреля)

Лидеры обмениваются ударами...

Геннадий Зюганов:

“В окружении Президента есть горячие головы, которые намерены запретить деятельность законно избранной Думы и уже пытаются давать команды силовым министерствам и ведомствам о приведении их частей в повышенную боевую готовность и по сути вводить чрезвычайное положение.”

Борис Ельцин:

“Пусть коммунисты в Думе не пугаются. Зюганову для того чтобы ездить на работу, БТР не потребуются.”

(“Дом и Отечество”, 1996, № 1)

Западная пресса, как обычно, более информирована...

“Разговоры об отсрочке выборов ведутся уже вовсю. В прошлом месяце имеющая коммунистическое большинство Дума проголосовала за отмену соглашения 1991 года, в соответствии с которым был распущен Советский Союз. Хотя это решение и не имеет юридического значения, взъяренный Ельцин назвал данное решение “скандальным” и пришел к выводу, что депутаты “подрубили сук, на котором сами сидят”.

Значимость этой острой и в то же время весьма расплывчатой тирады была довольно скоро прояснена группой региональных лидеров, заседающих в верхней палате парламента и поддерживающих Ельцина. Отвечая на акцию Думы, они предложили отложить выборы как минимум на два года. Как это было объяснено Владимиром Хубиевым, президентом одной из северокавказских этнических республик в составе России, задача состоит в том, чтобы “избавиться от всех этих выборов и постоянно двигаться вперед”...

Эта тема всплывает повсюду. В интервью российским газетам руководитель аппарата Ельцина также признал возможность отмены выборов... Как могут быть предотвращены выборы? Источники сообщили журналу “Тайм” о том, что ведущие сотрудники полновластной ельцинской службы охраны подготовили “аналитический обзор” для своего босса, в котором перечисляют поводы, по которым он сможет это сделать.

Во-первых, может использоваться долго обсуждаемый вопрос о конфедеративных договорах с Белоруссией и Казахстаном, чьи положения могут превышать права Российской Конституции. С этой точки зрения усилия Думы по восстановлению СССР будут рассматриваться не как угроза, а как возможность. И на самом деле на этой неделе Белоруссия и Россия подписывают договор, являющийся шагом вперед навстречу интеграции. Доклад напоминает Ельцину, что если процесс

зайдет достаточно далеко, он сможет утверждать, что необходимы новые выборы для всех ветвей власти. В этом случае президентские выборы могут быть отложены до тех пор, пока не состоится голосование по другим вопросам.

Другим стратегически важным способом, предлагаемым в докладе, является фактическое способствование ухудшению положения в Чечне. Когда положение там станет достаточно плохим, как говорится в докладе, Ельцин сможет провозгласить “чрезвычайное сосредоточение власти в руках президента в целях восстановления конституционного порядка”. Конституция России не предусматривает отмену выборов в условиях чрезвычайного положения. Однако правила по введению чрезвычайного положения предоставляют право президенту запрещать митинги и демонстрации и приостанавливать деятельность политических партий. Проведение выборов в таких условиях будет почти невозможным.

Высокое официальное должностное лицо Кремля в частном порядке заявило, что, даже если 80 процентов избирателей проголосуют против него, Ельцин власти не отдаст...

(Из журнала “Тайм”).
 (“Советская Россия”, 1996, 9 апреля.)

“Российские регионы” удивляются и недоумевают...

“Уважаемый Борис Николаевич!

...Ваше заявление о готовности принять “крайние меры”, обращение в Совет Федерации, в котором поставлен вопрос о легитимности российского парламента и ныне действующей Конституции, излишне эмоциональные высказывания членов Совета Федерации и, наконец, не очень понятная акция со стороны спецподразделений по поиску “ненайденного” взрывного устройства в здании Государственной Думы в минувшие воскресные дни, – все это вызывает не только недоумение, но и тревогу. Совершенно очевидно, что именно к этому стремятся те, кто подталкивает страну к очередному гражданскому противостоянию. И именно этим силам на руку любые действия, провоцирующие неадекватную реакцию на Постановления Государственной Думы и придающие тем самым этим документам юридическую состоятельность.

Мы обращаемся к Вам, Борис Николаевич, с просьбой сделать все от вас зависящее, чтобы не был сорван нормальный конституционный процесс подготовки и проведения выборов, чтобы все ветви власти продолжали в полном соответствии с Конституцией выполнять предписанные им волею народа обязанности.

Пусть восторжествует право, а не политическая конъюнктура!”

(Из открытого письма Б. Н. Ельцину депутатской группы
 “Российские регионы”, 19 марта 1996 г.)

* * *

Факты, документы, свидетельства очевидцев показывают, что в течение двух недель страна балансировала на грани чрезвычайных событий, по сути дела, – повторения октября 1993 года. На этот раз не случилось. Проехало, пронесло. Надолго ли?

...Когда эта статья готовилась к печати, поступило сообщение, что Президент Российской Федерации направил в Думу письмо с требованием в возможно короткие сроки ратифицировать “четырёхстороннее” и “двустороннее”

соглашения, подписанные в Москве 29 марта и 2 апреля с. г. Подтекст письма: Дума политиканствует, а президент денно и нощно работает над «настоящей интеграцией». Ратифицировав без промедлений подписанные президентом соглашения, Дума хотя бы отчасти «реабилитирует» себя за предыдущие решения по беловежским соглашениям. Как мало нужно, оказывается, чтобы святое дело восстановления разрушенной страны превратить в новый повод для противостояния и конфронтации с парламентом!

(14 апреля 1996 г.)

(Опубликовано: Послесловие к несостоявшемуся перевороту [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 16 апреля.)

ИТОГИ «РАДИКАЛЬНЫХ РЕФОРМ»

В апреле практически незамеченной прошла очередная «круглая дата» – пять лет заявлению шести руководителей Верховного совета РСФСР. Неплохой повод поразмышлять над тем, почему все же события пошли по столь тяжелому и разрушительному пути и был ли возможен иной путь развития...

1. Накануне реформ

Резко критикуя существующую систему, социально-экономические последствия осуществляемых в России реформ, я отнюдь идеализирую ту систему, от которой ушло российское общество. В ней действительно было много недостатков.

Обеспечивая большинству граждан необходимые социальные гарантии и приемлемый по мировым масштабам средний уровень благосостояния, эта система ограничивала частное предпринимательство, сдерживала личную инициативу. Распространился особый тип психологии – иждивенчество, когда люди и даже целые предприятия вместо того чтобы действовать активно, идти вперед, добиваться успехов, занимались тем, что кланчили у государства помощь. В экономике превалировали административно-командные методы управления и недооценивалась роль конкуренции, рынка. А это, в свою очередь, вело к отставанию от мирового уровня производительности труда, низкому качеству товаров, их неконкурентоспособности на мировом рынке. Великолепные разработки советских ученых годами не находили применения в отечественной промышленности и продавались за рубежом, откуда начинали победное шествие по всему миру. Цикл освоения новых товаров был неоправданно затянут, огромные средства омертвлялись в незавершенном производстве.

В результате нарушения законов денежного обращения и игнорирования рыночных механизмов, возникла позорная и унижительная система «распределения товаров». Это была экономика избытка денег и недостатка товаров, экономика очередей, экономика всеобщего дефицита.

В СССР существовала неплохая система образования, но малоразвитая экономика требовала больших объемов низкоквалифицированного труда. Поэтому не редкость была парадоксальная картина, когда инженеры и даже профессора убирали на полях картошку.

Надо честно сказать и том, что в советском обществе не были преодолены остатки авторитаризма. Не существовало многопартийной системы, а единственная тогда коммунистическая партия тесно срослась с государством,

превратилась по существу в надгосударственную структуру. Деятельность средств массовой информации жестко опекалась партийными и государственными органами, независимых средств массовой информации не существовало. Бюрократизм сковывал литературу, искусство, развитие научной мысли. Безраздельное господство моноидеологии, которая подавалась догматически, как непогрешимая и единственно верная, разрушало духовную жизнь общества, уродовало сознание людей.

В государственном управлении игнорировались новые проблемы, рожденные научно-техническим прогрессом, прежде всего, экологические. Крупнейшие и крайне дорогостоящие проекты (освоение целины, строительство на берегах озера Байкал, создание защитных сооружений в Санкт-Петербурге и др.) осуществлялись без научной экспертизы и тщательного анализа экологических последствий. Безответственность, бюрократизм, консервативность, пренебрежение вопросами безопасности породили Чернобыль.

Несмотря на то, что в Советском Союзе существовали Конституция и законы и гражданам был обеспечен доступ к правосудию, в этой сфере также было немало проблем. Существовало “телефонное право”, то есть вмешательство партийных и административных органов в деятельность правосудия. Крайне плохо работали системы исполнения наказаний и решений судов.

В Советском Союзе допускались отдельные случаи использования судебной репрессии к политическим и идеологическим противникам режима, которые, несмотря на их немногочисленность, получали широчайшее освещение в западной прессе и создавали Советскому Союзу имидж государства, в котором нарушаются права человека.

К этому следует добавить, что Советский Союз существовал в достаточно сложных международных условиях. Несмотря на политику разрядки, начатую еще Брежневым, последствия “холодной войны” не были преодолены. Страна существовала в окружении военных баз НАТО, была вынуждена тратить колоссальные ресурсы на поддержание военно-стратегического паритета.

В период гласности, начатый Горбачевым, все эти недостатки начали открыто обсуждаться на страницах печати. Было ясно, что страна стоит на пороге серьезных перемен.

2. Цели преобразований

В 1990 году, на мой взгляд, сложились уникальные условия для осуществления назревших, столь необходимых обществу экономических и политических реформ.

Эти реформы предполагали:

формирование многосекторной экономики, в которой могли свободно развиваться и соревноваться, доказывая свою эффективность, различные уклады – государственный, коллективный, кооперативный, частный;

создание необходимых экономических и правовых условий для частной инициативы и предпринимательства;

обеспечение плюрализма мнений и гласности в средствах массовой информации; осуществление в полном объеме закрепленных в Конституции гражданских прав и свобод;

деидеологизацию и деполитизацию государства, прежде всего – армии и правоохранительных органов;

повышение роли Советов – представительных органов власти;

устранение экономического неравенства и различий в политическом статусе субъектов Российской Федерации;

укрепление начал законности во всех сферах жизни общества, борьбу с преступностью.

Уникальность ситуации заключалась в том, что вокруг необходимости экономических и социальных реформ и их основного направления сложился общенациональный консенсус. Это создавало исключительно благоприятную обстановку для их начала.

Экономические и политические реформы предполагалось осуществлять без снижения достигнутого уровня жизни и при сохранении основных социальных гарантий. Целью реформ виделось построение общества, которое, отказавшись от идеологических шор и ограничений, соединило бы в себе преимущества социализма с эффективной рыночной экономикой.

Именно эти принципы лежали в основе программ большинства депутатов. Именно с этими лозунгами шли мы тогда к народу и встречали его понимание. Именно за такие реформы проголосовали избиратели в 1990 году...

Но реальная политика пошла совсем по другому пути.

3. Первые шаги: взгляд из «Белого дома»

В мае 1990 года я был избран Народным депутатом РСФСР, а месяц спустя Совет Республики Верховного Совета РСФСР избрал меня своим Председателем. Напомню, что Председателем Верховного Совета на этом же съезде был избран Борис Николаевич Ельцин.

Я и мои коллеги пришли с желанием работать, практическими делами способствовать выходу из кризиса, в котором оказалась страна. Но вскоре убедились, что в Верховном Совете, руководимым Ельциным, господствуют другие настроения.

Главной целью нашего лидера, это было очевидно, стала патологическая борьба за власть, которую он вел с Горбачевым. Этому было подчинено все. Сначала – решение о “верховенстве” российских законов над общесоюзными, затем – “перевод” союзных предприятий в российскую “юрисдикцию” и, наконец, односторонний переход России во взаимоотношения с союзным бюджетом на одноканальную систему налогов – именно это, а не что либо иное, подготовило распад Союза ССР.

Вокруг Ельцина сложилась тесная группа приближенных, в кругу которых обсуждались и принимались важнейшие решения, определявшие судьбу страны. Затем эти решения проводились, а лучше сказать – продавливались через Верховный Совет или его Президиум, в котором Ельцин располагал тогда большинством. Меня как юриста не могли не насторожить грубейшие нарушения законности, которые допускали эти люди – получение разного рода льгот, учреждение незаконных коммерческих структур, фальсификация решений, принятых Съездом и Верховным Советом...

Поняв, что Ельцин уклоняется от выполнения своих обещаний, нарушает законы и решения съезда и фактически ведет дело к развалу Союза ССР мы, шесть руководителей Верховного Совета, подписали “Политическое заявление” и потребовали созыва внеочередного съезда народных депутатов. Съезд был созван, но депутаты не решились пойти на конфликт с популярным и авторитетным руководителем, каким тогда был Ельцин, поэтому не только “простили” ему все его прегрешения, но и дали дополнительные полномочия.

За свою конформистскую примиренческую позицию депутаты были жестоко наказаны. Почувствовав безнаказанность, Ельцин два года спустя нарушил Конституцию, на которой приносил присягу, разогнал и съезд, и Верховный Совет.

4. Результаты перемен: мы такого не хотели!

Экономическую реформу можно вести двумя путями. Путем постепенной трансформации, сохранения преемственности, стабильности, правопорядка, заботливого выращивания нового при сохранении всего полезного и ценного, что было в прежней системе. Постепенность преобразований, разумеется, не исключает проблем, но она привлекательна тем, что позволяет обществу адаптироваться к меняющимся условиям, а каждому гражданину – найти свое место в новой экономической системе. В сложившихся, существующих в России условиях, я считал и считаю этот путь наиболее правильным. Но “реформаторы” повели страну по другому пути – резких, революционных преобразований, кардинальной ломки экономической и политической системы в максимально сжатые сроки.

Сложившаяся на сегодняшний день ситуация свидетельствует о том, что общество находится в полном экономическом и политическом тупике. Прямым результатом неправильно выбранного курса реформ стало невероятное, немислимое в мирное время падение производства. За годы реформ объем промышленного производства в России сократился более чем на 50 процентов. Спад начался в 1990 году – в год прихода Ельцина к власти. Сегодня по сравнению с 1990 годом Россия производит лишь 46% холодильников, 24% стиральных машин, 10% видеомagneтофонов, 20% телевизоров, 21% тканей, 13% обуви. Даже в считающемся относительно благополучным 1995 году спад производства в промышленности составил 3%, в сельском хозяйстве – 8%, грузооборот транспорта снизился на 2%, безработица увеличилась на 11%, реальные доходы населения сократились на 13%.

В качестве зримого доказательства “достижений реформ” телевидение любит показывать витрины столичных универмагов. Но вот данные официальной статистики. По сравнению с 1990 годом Россия производит лишь 38% мяса, 50% масла, 30 % молока, более чем в 4 раза снизилось производство продуктов для детского питания. По уровню потребления основных продуктов питания Россия отброшена с 7 на 40 место в мире. Если в 1990 году Россия отставала от США по производству мяса (в расчете на человека) в два раза, то сегодня отстает в четыре! Обратите внимание: речь идет не о производстве ракет и танков, а о важнейшей продукции, без которой невозможна нормальная жизнь народа!

Сегодня господин Ельцин претендует на переизбрание на новый срок. Позвольте Вас спросить, стали бы американцы терпеть у себя правительство, которое за пять лет пребывания у власти снизило производство мяса и молока в стране на 2/3?

Приватизация государственной собственности, являвшаяся важнейшим элементом экономической реформы, была проведена ураганными темпами, с грубейшими нарушениями законодательства. Она породила миллионы “нищих собственников” и несколько тысяч миллиардеров, которые баснословно разбогатели на практически бесплатной раздаче госсобственности. Результатом стала невиданная волна преступлений, связанных с разделом и переделом собственности, которая резко криминализовала всю хозяйственную жизнь. Неудивительно, что сегодня в России все громче звучат голоса людей, требующих пересмотреть результаты такой “приватизации”.

Серьезную угрозу для общества несут действия президента и правительства, связанные с ускоренным внедрением частной собственности на землю. Конституционно такая собственность была введена давно, еще в 1990 году – тем самым съездом, который Ельцин впоследствии разогнал. Сегодня указами президента права владения, пользования, аренды трансформируются в

“собственность” – крестьян побуждают к тому, чтобы забрать из коллективных хозяйств свою земельную долю и продать ее на рынке. Таким образом, нарушается установленный Конституцией принцип равноправия форм собственности, образуется земельная собственность, которая не защищена законом и может быть изъята по суду. В конечном итоге, такая политика может привести к распаду крупных коллективных хозяйств, которые дают сегодня 60 процентов товарной продукции. Поощряя на словах создание индивидуальных фермерских хозяйств, правительство не в состоянии обеспечить им необходимый уровень экономической поддержки, в результате чего только в 1995 году распалось 60 тысяч фермерских хозяйств из 340 тысяч существующих.

Правительству не удается справиться с кризисом инвестиций. Капиталовложения в экономику не обеспечивают даже простого воспроизводства – идет “проедание” национального богатства. Катастрофическая ситуация складывается в энергетике и сельском хозяйстве – наиболее важных для жизни народа отраслях. За годы реформ более чем вдвое увеличился внешний валютный долг России.

Не удалось изменить вывозящую, сырьевую направленность экономики России, за что в свое время резко критиковались руководители бывшего СССР. Напротив, сырьевой характер экономики стал еще более очевидным.

Серьезной проблемой стала невыплата заработной платы, доходящая иногда до нескольких месяцев. По существу, это скрытая форма безработицы, когда формально работающие люди не получают заработной платы или получают ее ниже пособия по безработице.

Прямым результатом проводимых реформ стали резкое падение жизненного уровня народа и невиданное имущественное расслоение.

ОТНОШЕНИЕ ДОХОДОВ 10 ПРОЦЕНТОВ САМЫХ БЕДНЫХ К 10 ПРОЦЕНТАМ САМЫХ БОГАТЫХ ГРАЖДАН

Китай	1:3
СССР (1989 г.)	1:4
США	1:6
Латинская Америка	1:12
Россия (1993 г.)	1:20

Предприниматели, работающие в России справедливо жалуются на высокую криминогенность, неблагоприятные условия для экономической деятельности. А какими еще могут быть эти условия при таком контрасте бедности и богатства?

Неправильно выбранный вектор преобразований в экономике обострил решение всех социальных проблем. И это сразу же отразилось на таком чувствительном социальном показателе, как рождаемость. С 1992 года смертность в России превысила рождаемость, началось абсолютное сокращение населения.

Тяжелейший кризис переживают наука, образование, здравоохранение, культура. Великие социальные завоевания народа фактически утрачены. С каждым шагом таких “реформ” Россия теряет шансы на достойное место в XXI веке.

Шаг назад, а не вперед, сделан в развитии правового государства. Продолжается давление на суд и прокуратуру, другие правоохранительные органы. Президент

Российской Федерации издал указ, которым установил 30-дневный срок предварительного содержания под стражей, тогда как согласно Конституции этот срок не может превышать 72 часа. Газеты открыто пишут о фактах коррупции и злоупотреблениях среди высших должностных лиц, но на эти публикации никто не обращает внимания.

Циничное пренебрежение к закону и падение общественной морали достигли последнего предела. Достаточно указать на пример господина Ильюшенко, который в течение двух лет по указу президента исполнял обязанности Генерального прокурора, а ныне заключен под стражу и находится под следствием по обвинению в тяжких преступлениях.

Экономический кризис подогрел межнациональные конфликты, поломавшие жизни тысяч людей. Обостряются межреспубликанские и региональные противоречия, которые могут привести к распаду Российской Федерации. В результате распада Союза ССР в Россию хлынули сотни тысяч беженцев.

Заметно ухудшились внешнеполитические позиции страны. Мнение России все чаще игнорируется при решении крупных международных проблем.

Экономические неурядицы и ослабление уважения к закону создали почву для беспрецедентного взлета преступности...

Настало время сказать, что реформаторы нарушили свои политические обязательства. Вместо построения общества, которое соединило бы достижения капитализма и социализма, они занялись тотальным разрушением экономики, сломом общественных и государственных институтов, острейшей идеологической и силовой конфронтацией с теми, кто протестовал против их авантюрного курса. Не сумев удержаться в рамках закона, они пошли в октябре 1993 года на расстрел парламента и слом конституционного строя – фактически на государственный переворот. Провозгласив на словах политику национального согласия, они на практике руководствовались и до сих пор руководствуются на принципом “кто не с нами – тот против нас”.

5. Почему не получилось?

Реформы провалились в силу ряда причин и факторов.

Во-первых, ее взялись осуществлять те, кто привел страну к провалу и кризису. В ходе “радикальных реформ” в России фактически не произошло смены власти. Власть осталась в руках бюрократической номенклатуры – она лишь поделилась ею с антикоммунистически настроенной интеллигенцией, стремительно разбогатевшими спекулянтами и мафиозными структурами. Изменилась идеологическая оболочка режима, но осталась прежней его суть. В форме президентской республики завершается реставрация прежней авторитарной бюрократической структуры, в которой нет места законности и демократическому контролю за властью, ее ответственности перед обществом.

Советскому Союзу, а затем России, катастрофически не везет с руководителями. Можно ли было предположить, что многомиллионная КПСС не сумеет найти на роль руководителя партии и государства никого, лучше Горбачева? Что Ельцин, начинавший свою деятельность в роли энергичного партийного реформатора, клявшийся “ради дела партии не пожалеть самой жизни”, за какой-то год-два переродится в отпетого антикоммуниста, борца с “красно-коричневой чумой”?

Как ни грустно, приходится признать, что Россия не смогла породить генерации цивилизованных реформаторов. Ток общественной потребности вынес на поверхность в изобилии все тот же “мусор” – беспринципных карьеристов, политических лицемеров и лицедеев, идеологических параноиков, мучителей и истязателей собственной страны.

Во-вторых, реформы начались в огромной, политически детренированной стране, никогда не имевшей навыков организованной коллективной защиты своих интересов. Население, растерявшееся от насилия, экономических неурядиц, деморализованное пропагандой, пассивно наблюдало и продолжает наблюдать, как власть уничтожает отдельных смельчаков, выступающих против ее курса.

В ходе ельцинско-гайдаровских реформ был фактически раздавлен гарант демократических преобразований – средний класс. Стремительно разбогатевшие “новые русские” вознеслись на вершины европейского комфорта, в то время как остальные – неизмеримо большая часть общества – рухнули на самое дно. Из естественной опоры централизма озлобленный и люмпенизированный бывший средний класс превратился в социальную базу экстремистских и радикальных движений.

В-третьих, необходимо учитывать, что политическая система России находится в начальной стадии становления. Ее характеризуют предельная раздробленность, распыленность политических сил. В рядах оппозиции идет непрекращающаяся борьба за лидерство. А сами лидеры пока не научились договариваться, идти в интересах дела на разумные компромиссы. Предстоящие президентские выборы будут, в этом смысле, очень важной и очень нужной для нас школой. К сожалению, не оправдал надежд депутатский корпус России, он оказался значительно ниже уровня выпавших на его долю проблем и испытаний.

В-четвертых, одна из причин кризиса – отсутствие демократической традиции уважения к закону. Правовой цинизм, продемонстрированный руководителями Союза и России, не имеет прецедентов в новейшей истории. Постоянное обсуждение в печати возможности переноса выборов, говорит о том, что демократические механизмы в России весьма иллюзорны, и прежде всего, – механизм передачи власти.

В-пятых, не могу не сказать и том, что немалая доля вины за случившееся в России лежит на странах Запада, оказавших и продолжающих оказывать руководству России неограниченную помощь и поддержку, закрывающих глаза на грубейшие нарушения демократии и законности. Это двойной стандарт в его худшем виде.

6. Что дальше?

Есть ли выход?

При всей тяжести испытаний, выпавших на долю России, не считаю сложившуюся ситуацию безвыходной. Условием выхода из кризиса является решение следующих основных задач:

- создание политического блока государственных, национально-патриотических и левых сил, которые должны завоевать доверие народа и конституционным путем, на выборах, привести к власти президента, ориентированного на коренные национальные интересы России;
- немедленное взятие под государственный контроль вывоза ресурсов за рубеж. Общественное достояние должно служить народу, а не кучке спекулянтов;
- проверка результатов приватизации, превратившейся в хищническое разграбление государственной собственности. Не уничтожение одной формы собственности другой, а законодательное закрепление оптимальных форм соотношения государственного и частного капитала;
- реформа налогового законодательства, отмена незаконных указов и постановлений, упразднение необоснованных льгот. Налоговое бремя должно быть более справедливо распределено между социальными группами и

перенесено со сферы производства на сферу потребления: больше должен платить тот, кто больше потребляет, а не тот, кто больше производит;

- прекращение преступных экспериментов с сельским хозяйством. Форму собственности и способ ведения хозяйства должен выбирать тот, кто реально работает на земле.

- обеспечение прожиточного минимума каждому. Это – обязательное условие продолжения рыночных реформ.

Лишь после того как положение будет стабилизировано и снята угроза массового голода, можно будет вернуться к продолжению реформ. Я – за постепенное вращение в рыночную экономику, а не шоковую терапию, и именно такими вижу дальнейший ход экономических преобразований...

(21 апреля 1996 года)

СЕМЕРКА СТАНОВИТСЯ ВОСЬМЕРКОЙ

Дневниковые записи

19 апреля – с утра Госдума обсуждала трагедию в Шатойском районе Чечни: там боевики уничтожили практически полностью нашу воинскую колонну. Погибло по официальным данным 53 человека (и 53 ранено), по неофициальным – 93 (и 54 ранено). Депутаты обратились к президенту с предложением объявить в стране траур. Президент этого предложения не услышал – встречал в Кремле гостей, прибывающих на встречу “семерки” по вопросам ядерной безопасности.

Мне казалось, депутаты отреагируют резко и сами примут решение, но этого не случилось. Вопрос заболтали, растащили, никакого решения не принято. Коммунисты или побаиваются действовать резко или не могут ни на чем сосредоточиться.

20 апреля – телевидение весь день показывало сияющего счастливого Ельцина, который принимал гостей в Кремле. Демонстрировал им паркет и убранство обновленных кремлевских залов, устроил им концерт классической музыки. В СМИ наперебой обсуждают: “семерка” или уже “восьмерка”?

В середине дня к главам “восьмерки” присоединился президент Украины Кучма. Ельцин выбрал для Кучмы унизительную схему, по которой, выдержав в передней, всегда “присоединяли” его.

Никаких серьезных решений на встрече не принято, судя по всему, это была просто демонстрация поддержки Ельцину. Следующая встреча G-7 состоится 26 июня – как раз между первым и вторым туром выборов. Туманно обещано именно на этой встрече преобразовать “семерку” в “восьмерку”. Наверное, за хорошее поведение и ожидающиеся высокие результаты реформ.

В печати глухо обсуждается передача российскими властями бывшего министра обороны Азербайджана Рагима Казиева. Возможна также передача Гейдару Алиеву бывшего президента Азербайджана Аяза Муталибова, который арестован и находится под охраной в больнице. Но здесь российские власти хотели бы сохранить лицо: Муталибов попросил в свое время политическое убежище. Поэтому прокуратура запросила “дополнительные данные”, свидетельствующие о его виновности. Всеведущие журналисты связывают поток “выдач” с тем, что руководители республик, наконец, договорились о разделе нефтегазоносного

шельфа и строительстве новой нитки нефтепровода через территорию России. Обмен подарками по случаю праздника.

23 апреля – крупная проблема иногда открывается через какую-нибудь мелочь, ерунду. Для меня такой “ерундой” стало распоряжение Черномырдина, предписавшего чиновникам лично снимать трубку правительственной телефонной связи АТС-1 и АТС-2. Зримое доказательство деградации российской власти: по этим телефонам звонят теперь кто попало, кому попало. ФАПСИ создала суперзащищенную систему связи “СК” (Связь Кремля) – и число ее абонентов немедленно выросло до сотни. Тогда поступила команда создать еще более узкую привилегированную систему, условно называемую “балалайка”... Так и гоняется собака за собственным хвостом, придумывая все новые и новые “системы”, вместо того чтобы навести порядок в существующих.

С трехнедельным опозданием в Думу пришли два важных постановления правительства, датированных 1 апреля: № 479 “Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет” и № 481 “Об упорядочении расчетов по осуществлению налоговых и других платежей предприятий и организаций-налогоплательщиков в федеральный бюджет, включая погашение задолженности по ним”. В первом – ликвидируются вывозные таможенные пошлины и вводятся вместо них акцизы на нефть и газовый конденсат. Во втором – аннулируются любые неденежные формы налоговых и других платежей (включая товарный кредит и налоговые освобождения). Оба постановления приняты по требованию МВФ. Наши аграрники – в транс.

Начиная с 19 часов телевидение непрерывно муссирует сообщение ТАСС о гибели генерала Дудаева, которая (якобы) имела место два дня назад в результате ракетно-артиллерийского обстрела чеченского села. Подтверждения и опровержения идут в шахматном порядке. Сообщается, что на блокпостах в Грозном идет стрельба (солдатики салютуют радостной вестью). Любопытно, это действительно случайная гибель или Дудаева убрали свои?

24 апреля – Дудаева, похоже, действительно убили. Согласно сообщениям из Чечни, вчера Дудаев был похоронен вблизи селе Шалажи Урус-Мартановского района, примерно в 35 километрах от Грозного. Место захоронения держится в секрете. По словам охранника Дудаева, его последними словами были: “Доведите дело до конца”. Полномочия президента Ичкерии перешли к вице-президенту Зелимхану Яндарбиеву.

Телевидение сообщает вперемешку разные версии события. Командующий объединенными федеральными силами генерал Тихомиров заявил, что никаких обстрелов и бомбовых ударов в ночь с 21 на 22 апреля не производилось.

Генеральный прокурор Скуратов заявил, что уголовное дело на Дудаева не будет прекращено, пока не появятся убедительные доказательства его смерти.

Бледный, расстроенный Хасбулатов в интервью сказал, что убийство Дудаева не приблизит дело мирного урегулирования в Чечне, необходимо убрать из Чечни Завгаева.

Неудачно выступил Илюхин: “Уничтожение Дудаева – дело нравственное”. Ему эту фразу припомнят еще не раз.

Постоянно подпускается мысль, что Дудаев, возможно, жив. Но в то же время демонстрируются кадры из Чечни с плачущим на улицах населением и угрозами: “Мы этого не простим!”

Наиболее вероятную версию сообщило НТВ в репортаже с места события. По информации неназванных военных, Дудаев был накрыт самонаводящейся

ракетой, запущенной с самолета во время сеанса космической связи. Перед этим над селом Гехи-Чу, где находился Дудаев, долго кружил самолет-летающая лаборатория. Вечером в селе была отключена электроэнергия. Непосредственно во время сеанса связи над селом пролетел истребитель, который выпустил две ракеты, наводящиеся на радиосигнал. Наблюдатели слышали два взрыва. Телевидение показало остатки автомашины “Нива”, куски ткани и овчины, которые были представлены как “остатки формы Дудаева и полушубка его помощника”. По информации неназванных военных это было пятое покушение на Дудаева после четырех неудачных: до этого Дудаев успевал закончить сеанс связи раньше, чем была выпущена ракета...

ДОКУМЕНТ

РОССИЯ ПЕРЕД ВЫБОРОМ

Обращение учредительной конференции общероссийского движения общественной поддержки Б. Н. Ельцина на выборах

16 июня, в день избрания президента России, нам предстоит сделать поистине судьбоносный для страны выбор.

Значение его определяется тем, какой быть России в предстоящие годы, каким путем она будет развиваться, какой станет жизнь каждого россиянина. Последние четыре года были трудным периодом для большинства из нас, для страны в целом. Возможно, одним из самых трудных в отечественной истории, если брать во внимание масштабы и характер происшедших перемен.

Много было ошибок и просчетов, многое из задуманного не удалось сделать. Удалось главное – Россия избежала распада, экономического коллапса, самоистребительной гражданской войны. Страна оживает. Исчезли очереди, дефицит, карточки, талоны. Ушла распределителка. Да, мы переживаем немалые трудности. Но наметившийся подъем все более приобретает устойчивый, необратимый характер и этого не могут не замечать россияне.

В активе Б. Н. Ельцина – принятие Конституции Российской Федерации, создание основ демократии, развертывание экономических реформ, усиление роли регионов, установление свободы слова и печати, признание России как члена мирового общества.

С переизбранием нынешнего президента связана наша надежда на продолжение курса на обновление России, на преодоление существующих трудностей, на создание общества, в котором каждый сможет жить достойно.

Россия перед выбором. Но выбор должен сделать каждый из нас. Мы предлагаем, провести конференции региональных общественных объединений в поддержку Б. Н. Ельцина, съезды творческих и профессиональных союзов, и выработать предложения к предвыборной платформе Бориса Николаевича.

Мы призываем политические партии и движения, общественные организации, стоящие на реформаторских позициях, войти в общероссийское движение общественной поддержки Б. Н. Ельцина на выборах президента Российской Федерации.

Мы призываем всех, кто дорожит своим будущим и будущим своих детей, внуков, кому дорого будущее России, поддержать кандидатуру Бориса Николаевича Ельцина на выборах президента России. Только объединенными усилиями всех здоровых сил общества мы можем победить!

(НСН по материалам "Российской газеты", 9 апреля 1996 г.)

ПОЛИТИКИ ИНОГДА ЛГУТ...

Политколлаж

Избирательное законодательство строжайшим образом запрещает использование должностного положения и служебных полномочий в целях своего избрания. Это правило распространяется, разумеется, и на действующего президента: "Президент Российской Федерации, баллотирующийся на второй срок... продолжает выполнять свои полномочия, но не должен на период выборов пользоваться преимуществом своего служебного положения" (Статья 37 Закона о выборах Президента РФ).

"Запрещается проводить предвыборную агитацию, распространять любые агитационные предвыборные материалы: федеральным органам государственной власти... а также их должностными лицами при исполнении ими служебных обязанностей" (Статья 38 Закона о выборах Президента РФ).

"Недопустимы любые формы принуждения и подкупа избирателей со стороны лица, собирающего подписи" (Статья 34 Закона о выборах Президента РФ).

За нарушение закона установлена строгая юридическая ответственность, вплоть до уголовной: "Воспрепятствование свободному осуществлению гражданином Российской Федерации своих избирательных прав... должностным лицом путем злоупотребления своим служебным положением либо лицом, в отношении которого гражданин являлся материально или по службе зависимым, – наказывается лишением свободы на срок от одного года до трех лет или штрафом от двухсот до трехсот минимальных размеров оплаты труда.

Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, – наказываются лишением свободы на срок от трех до пяти лет" (Статья 132 УК).

Короче, с законодательством в России полный порядок – все необходимые нормы есть, предусмотрена и уголовная ответственность, и суровые наказания правонарушителям. Посмотрим теперь, как выглядит все на самом деле в нашем "правовом государстве"...

Депутаты ставят вопрос...

Депутат Михайлов А. Н.:

– У меня такое предложение: сегодня или может быть на ближайшее заседание попросить прибыть председателя Центризбиркома Рябова или его заместителя Иванченко, чтобы проинформировать о том, как Центральная избирательная комиссия работает над подготовкой к президентским выборам. И в частности, дать толкование тому факту, что господин Сосковец, первый заместитель премьера, назначен руководителем штаба по выборам Президента России, штаба, который готовит кандидатуру Бориса Николаевича Ельцина. Правомерно

ли совмещать сегодняшнюю должность первого заместителя Председателя правительства с должностью руководителя так называемого штаба?

Депутат Шейнис В. Л.:

– Уважаемые коллеги! Мне представляется совершенно правильным предложение депутата Михайлова. Вызывает недоумение создание штаба, который создан за рамками Центральной избирательной комиссии. Поэтому мне представляется гораздо более целесообразным пригласить господина Сосковца и просить его объяснить, что за государственная структура создается наряду с Центральной избирательной комиссией. Я очень сомневаюсь в том, что уважаемые Рябов и Иванченко могут дать исчерпывающий ответ на этот вопрос. Спасибо.

Депутат Решульский С. Н.:

– Уважаемые коллеги! Мы прекрасно с вами понимаем, кто и в какое время будет заниматься этой работой. Поэтому я предлагаю объединить эти два предложения, поскольку Рябов должен контролировать и смотреть, следить за всем процессом выдвижения и голосования, а господин Сосковец должен нам ответить, в какое время он будет работать. Поэтому есть предложение пригласить Рябова и Сосковца. Надо только определить, на какой день.

(Из стенограммы заседания Государственной Думы, 23 января 1996 года)

Дума решила...

Пригласить на пленарное заседание Государственной Думы 31 января 1996 года председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Н. Т. Рябова и Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, руководителя штаба по подготовке президентских выборов О. Н. Сосковца для информации о подготовке к этим выборам и правомерности совмещения О. Н. Сосковцом двух должностей.

(Из протокола от 23 января 1996 года)

Селезнев – Сосковцу...

Уважаемый Олег Николаевич!

В соответствии с решением Государственной Думы прошу Вас 31 января 1996 года в 17.00 час. на заседании Государственной Думы дать информацию о подготовке к выборам Президента Российской Федерации и правомерности совмещения должностей Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации и руководителя штаба по подготовке президентских выборов.

(Письмо Селезнева Сосковцу от 24 января 1996 года)

Сосковец – Селезневу...

Уважаемый Геннадий Николаевич!

В связи с Вашей просьбой дать информацию о подготовке к выборам Президента Российской Федерации сообщаю следующее.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации” подготовку и проведение выборов осуществляют

избирательные комиссии. Статья 22 этого закона возлагает на государственные органы и должностных лиц обязанность оказывать содействие избирательным комиссиям в реализации их полномочий, в том числе в предоставлении необходимых материально-технических средств, сведений и материалов. Именно этими положениями мы и руководствуемся в работе, связанной с выборами Президента Российской Федерации.

(Ответ Сосковца Селезневу от 29 января 1996 года)

Из потока писем...

– Я, Колосов Василий Андреевич, проработавший в вагонном депо станции Морозовская Северо-Кавказской ж. д. 41 год, за всю свою трудовую деятельность такого не слышал, что опишу ниже. 26 января пришел в депо и узнаю, что 20 января производили принудительную подписку всех работников по выдвижению в президенты Ельцина Б. Н. Почему же принудительная? Да потому, что, если какой-либо из работников не поставит свою подпись в списке за Ельцина, тогда этого работника по устному указанию начальника угрожают уволить с работы...

– Знаете ли вы, что в Нижнем Новгороде во всех подразделениях Горьковской железной дороги насильно собирают подписи в поддержку выдвижения Б. Ельцина президентом на второй срок? Не подписал – иди в кадры на расчет... Демидов В. А.

– С большой радостью работники железной дороги без танков, без автоматов, по зову начальства добровольно собирали подписи для выдвижения на второй срок Ельцина. Несогласные подлежат увольнению. Учитывая, что восемь заводов радиоэлектроники не работают и все больше населения без работы, отказников нет. Новгород-на-Волхве, счастливый демократ.

(“Правда”, 19 марта 1996 года)

Как министр выкручивался в Думе...

Министр Фадеев Г. М.:

– Если говорить конкретно, то я бы мог сказать, что в соответствии с федеральным законом о выборах Президента Российской Федерации в обязанности министерства не входит организация работы по выдвижению кандидата на пост главы государства. И вот этим я бы сегодня закончил... (Шум в зале).

Депутат Зотиков А. А.:

– Уважаемый Геннадий Матвеевич! У меня, в общем-то, приятное сообщение для вас: в Орловской области имеются примеры массового отказа коллективов бригад от принудительной подписи вот этих листов. В связи с этим железнодорожников волнует, будут ли к ним приняты какие-то карательные меры за их гражданское мужество? (Оживление в зале).

Министр Фадеев Г.М.:

– Я вам хочу гарантировать, поскольку, конечно, власти достаточно, для того чтобы делать самые крайние выводы по тем руководителям, которые, скажем, допускают то, примеры чего вы сегодня приводите...

Депутат Бенов Г.М.:

– Были телефонные звонки из Таганрога, из Ростова, из Тихорецка (где даже железнодорожная больница подключена к этому, вот к таким заявлениям, когда говорят: подпиши, а не подпишешь – значит, из больницы и завтра на работу можешь не выходить), из Кемерово, из Москвы, с Московской железной дороги. Как это объяснить и как объяснить ваш такой пафос, что вы к этому никакого отношения не имели?

Министр Фадеев Г. М.:

– Вы имеете в виду, это же понятно, что дыма без огня не бывает, я же понимаю это... То, что я могу сейчас сказать, кое-кому не нравится: мои документы, обращения, указания о соблюдении законодательства, законов в связи с этой кампанией.

Депутат Никифоренко Ю. В.:

– Господин министр! Давал ли вам лично или руководству Министерства путей сообщения рекомендации, указания первый вице-премьер Сосковец о сборе подписей на железнодорожном транспорте? Я, задавая этот вопрос, ссылаюсь на газету “Октябрьская магистраль” от 19 января... В газете есть ссылка на то, что Сосковец начал свою деятельность в новом качестве, чем его наполовину обязал Президент заниматься, встретившись с элитой Министерства путей сообщения и железных дорог страны. Речь идет о сборе подписей. Подтверждаете вы такой факт или нет?..

Министр Фадеев Г. М.:

– Никаких установок, и, я так думаю, вы же все умные люди и понимаете, кто какие установки может сегодня давать по этому вопросу... (Шум в зале, выкрики).

Депутат Никитин В.С.:

– Уважаемый Геннадий Матвеевич! Я из Пскова, избран от Компартии. Вы говорили, что нужны факты. Мне вот железнодорожники принесли газету “Октябрьская магистраль” от 19 января. Здесь полностью расписано все: и кто был на совещании, и кто выступал, и какие вопросы задавали Сосковцу, и что Октябрьская железная дорога взяла на себя обязательство собрать 110 тысяч подписей и требует, чтобы к этому времени обещание Правительства было реализовано на практике. Обещание о списании с дороги на 200 миллиардов долгов. Это не просто частная газета, это орган администрации...

Министр Фадеев Г. М.:

– Анатолий Иванович мне передал эту газету, вот она передо мной. Я разберусь...

Дума постановила...

Учитывая сообщения депутатов Государственной Думы о фактах нарушения избирательного законодательства, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Повторно пригласить Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О. Н. Сосковца в Государственную Думу для разрешения вопросов о статусе и деятельности штаба по подготовке президентских выборов.
2. Рекомендовать Центральной избирательной комиссии Российской Федерации рассмотреть факты нарушения избирательного законодательства, сообщенные

депутатами Государственной Думы, и представить Государственной Думе соответствующую информацию.

3. Предложить Генеральному прокурору Российской Федерации проверить факты нарушения избирательного законодательства и рассмотреть вопрос о возможности возбуждения уголовного дела по имеющимся фактам.

(Из постановления от 2 февраля 1996 года
“О проверке фактов нарушения законодательства о выборах”)

“Интерфакс” уполномочен заявить...

Администрация Президента РФ в ответ на запрос проинформировала Центральную избирательную комиссию, что никаких указов главы государства в отношении создания общероссийского штаба по выборам президента РФ не существует. Об этом сообщили во вторник “Интерфаксу” в Центризбиркоме...

(Сообщение от 6 февраля 1996 года)

Селезнев – Сосковцу...

Уважаемый Олег Николаевич!

В соответствии с постановлением Государственной Думы Федерального Собрания от 2 февраля 1996 года № 55-П ГД прошу Вас в рамках “Правительственного часа” 16 февраля 1996 г. в 16 часов проинформировать депутатов Государственной Думы о статусе и деятельности штаба по подготовке президентских выборов.

(Письмо Селезнева Сосковцу от 7 февраля 1996 года)

Сосковец – Селезневу...

Уважаемый Геннадий Николаевич!

2 февраля 1996 года Государственная Дума приняла постановление “О проверке фактов нарушения законодательства о выборах”, в котором предусмотрено повторно пригласить меня в Государственную Думу для разрешения вопросов о статусе и деятельности штаба по подготовке президентских выборов.

По данному вопросу сообщаю следующее.

В связи с образованием значительного количества инициативных групп избирателей для выдвижения кандидатов на должность Президента Российской Федерации... Президент Российской Федерации Ельцин Б. Н. объявил о намерении создать штаб по проведению президентских выборов.

Официальных решений по данному вопросу ни Президентом Российской Федерации, ни Правительством Российской Федерации не принималось, в том числе о руководстве, составе штаба и его статусе.

На основании вышеизложенного считаю, что рассмотрение данного вопроса на заседании Государственной Думы беспредметно.

(Из ответа О. Сосковца от 16 февраля 1996 года)

Центризбирком: факты не подтвердились...

За время сбора подписей в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации поступило 67 обращений от депутатов Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации, граждан и общественных организаций (всего 28 субъектов Российской Федерации), в которых сообщается о нарушениях Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации” при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата на должность Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина.

Поступившие обращения предварительно рассмотрены рабочей группой Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и направлены для дополнительной проверки по существу изложенных в них сведений в избирательные комиссии соответствующих субъектов Российской Федерации, в Министерство путей сообщения Российской Федерации и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Полученные Центральной избирательной комиссией из Министерства путей сообщения, избирательных комиссий документы показали, что сведения о нарушениях Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации” при сборе подписей избирателей на предприятиях, в учреждениях и в организациях железнодорожного транспорта не подтверждаются”.

(Из постановления Центризбиркома от 14 февраля 1996 года)

Селезнев – Сосковцу...

Уважаемый Олег Николаевич!

В подтверждение постановления Государственной Думы от 2 февраля 1996 года и в соответствии с решением Совета Государственной Думы прошу Вас принять участие в заседании Государственной Думы 23 февраля 1996 года в 15 часов в рамках “Правительственного часа” для ответов на устные вопросы депутатов по фактам нарушения законодательства о выборах.

(Письмо Селезнева Сосковцу от 20 февраля 1996 года)

Сосковец – Селезневу...

Уважаемый Геннадий Николаевич!

По Вашему обращению ко мне принять участие в заседании Государственной Думы 23 февраля с. г. в рамках “Правительственного часа” для ответов на устные вопросы депутатов по фактам нарушения законодательства о выборах сообщаю следующее.

В связи с повторным приглашением меня в Государственную Думу в соответствии с пунктом 1 постановления палаты от 2 февраля 1996 г. № 55-11 ГД “О проверке фактов нарушения законодательства о выборах” для разрешения вопросов о статусе и деятельности штаба по подготовке президентских выборов, мною 16 февраля с. г. по существу поднимаемых вопросов были направлены на Ваше имя письменные разъяснения. В них, в частности, указывалось, что официальных решений по данному вопросу ни Президентом Российской Федерации, ни Правительством Российской Федерации не принималось, в том числе о руководстве, составе штаба и его статусе.

Нет таких решений и по настоящее время.

Кроме того... Центризбиркомом России 14 февраля 1996 года рассмотрен вопрос об обращениях депутатов Государственной Думы и граждан о нарушении законодательства о выборах при сборе подписей... В постановлении, в частности, отмечается, что поступившие сведения о нарушениях Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации” при сборе подписей избирателей на

предприятиях, в учреждениях и организациях железнодорожного транспорта не подтверждаются. Вместе с тем, принято решение просить Генеральную прокуратуру Российской Федерации усилить контроль за соблюдением указанного федерального закона.

Правительством Российской Федерации, а также мною лично, каких-либо нарушений законодательства о выборах допущено не было.

Никакой иной информацией по существу рассматриваемого вопроса я не располагаю.

В связи с изложенным, подтверждаю свое мнение о беспредметности рассмотрения этого вопроса в настоящее время на заседании Государственной Думы.

(Из ответа Сосковца Селезневу от 23 февраля 1996 года)

Генеральная прокуратура: факты все же имели место...

В связи с принятием постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 55-П ГД "О проверке фактов нарушения законодательства о выборах" Генеральной прокуратурой Российской Федерации была организована проверка сигналов о нарушениях законодательства о выборах на предприятиях Министерства путей сообщения Российской Федерации...

В ходе проверки выявлено, что на отдельных дорогах сбор подписей был организован в административном порядке.

Так, на Восточно-Сибирской железной дороге 18.01.96 на места за подписью первого заместителя начальника управления дороги были направлены две телеграммы о порядке заполнения реквизитов подписных листов, обязывающих дважды в сутки докладывать о ходе подписной кампании и представить подписные листы в управление дороги не позднее 25.01.96.

Сжатые сроки по сбору подписей создали напряженную обстановку в трудовых коллективах, включая производственный процесс. В результате мастера, начальники цехов, работники отдела кадров, желая ускорить сбор подписей и выполнить указание руководителей дороги, а также своих непосредственных начальников, допускали высказывания, которые можно было расценить как определенное воздействие на работников. При проверке подтвердить свои заявления в письменной форме они отказались и не разрешили сослаться на свои фамилии.

Допускались нарушения требований избирательного законодательства и при непосредственном сборе подписей. Данную работу организовали не уполномоченные инициативные группы, а руководители, которые перепоручали ее иным лицам. Фактически заполняли подписные листы и собирали подписи одни лица, удостоверяли их другие, в то время как дата и подпись уполномоченных представителей инициативной группы отсутствовала...

На отдельных предприятиях Приволжской железной дороги имелись случаи заполнения подписных листов заранее, согласно спискам штатного расписания предприятия, с последующим обходом всех работников для постановки подписей. На ряде предприятий Ершовского и Саратовского отделений дороги сбор подписей производился одновременно с выдачей заработной платы.

Кампанию по сбору подписей нередко проводили работники отделов кадров, в то время как на дороге начался процесс сокращения штатной численности. Имелись также нарушения в части заполнения реквизитов подписных листов: в ходе сбора подписей отсутствовал номер регистрационного свидетельства, выданного Центральной избирательной комиссией...

По всем имеющимся сигналам о нарушениях прав избирателей в случае отказа от постановления подписи, выразившихся в угрозе увольнения, невыдачи заработной платы и других, работниками транспортных прокуратур проводились тщательные проверки с выездом на места. Руководителям всех структурных подразделений предприятия были разъяснены требования избирательного законодательства, они были также предупреждены об административной и уголовной ответственности в случае нарушения закона.

(Из письма Генерального прокурора РФ от 12 апреля 1996 года)

* * *

Власти в России позволено все. Позволено лгать, глядя в глаза. Позволено под угрозой увольнения собирать подписи избирателей. Позволено уклоняться от неоднократных официальных приглашений парламента. Позволено издевательски нарушать любые законы – в России для власти законов не существует. Так было и так, к сожалению, осталось. Мировое “общественное мнение” может заходиться в крике по поводу “нарушений прав человека” где-нибудь на Кубе или в Югославии и не замечать грубейшего попрания выборных процедур в России. “Священную корову” западной демократии трогать запрещено...

(21 апреля 1996 года)

(Опубликовано: Политики иногда лгут... [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 23 апреля.)

ДОКУМЕНТЫ

НАРУШЕНИЙ НЕ ОБНАРУЖЕНО...

Проведенная Генеральной прокуратурой РФ проверка на предприятиях министерства путей сообщения не выявила здесь нарушений федерального закона "О выборах президента Российской Федерации" со стороны должностных лиц. Об этом говорится в распространенном 17 апреля в Госдуме письме Генерального прокурора РФ Юрия Скуратова спикеру нижней палаты парламента Геннадию Селезневу. Проверка была организована в соответствии с постановлением Госдумы, принятым в связи с выступлением на ряде пленарных заседаний палаты ее депутатов, которые обвиняли руководство МПС в нарушениях закона о выборах и оказании на трудовые коллективы давления во время сбора подписей в поддержку Бориса Ельцина. Скуратов сообщил, что подписные листы в поддержку Ельцина распространялись в трудовых коллективах, что не противоречит требованиям статьи 34 федерального закона. В то же время он отметил, что "на отдельных железных дорогах сбор подписей был организован в административном порядке", а на ряде предприятий Ершовского и Саратовского отделений дороги сбор подписей производился одновременно с выдачей заработной платы. По его мнению, "сжатые сроки по сбору подписей создали напряженную обстановку в трудовых коллективах, включая производственный процесс". Однако случаев увольнения, лишения премий,

задержки выдачи заработной платы, связанных с отказом поставить подпись в подписном листе, не установлено, указал Генеральный прокурор.

(НСН по материалам агентства РИА "Новости", 17 апреля 1996)

...И КОНЦЫ В ВОДУ

Депутату Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
Потапенко А. Ф.

Уважаемый Александр Федорович !

Ваш депутатский запрос о принятии мер к кандидату в Президенты РФ, устранению нарушения требований Закона РФ "О средствах массовой информации", сообщении выходных данных журнала "Борис Николаевич Ельцин" рассмотрен.

Проведенной проверкой установлено, что журнал "Борис Николаевич Ельцин" Комитетом Российской Федерации по печати не регистрировался.

Указанное средство массовой информации через агентство АООТ "Роспечать" не распространялось.

Вместе с тем, анализ содержания журнала "Борис Николаевич Ельцин" показал, что данное печатное издание не может быть отнесено к агитационному материалу, поскольку не содержит в себе какого-либо побуждения (призывов) проголосовать за кандидата Б. Н. Ельцина при проведении выборов Президента Российской Федерации. В журнале имеются только цветные фотографии, отражающие различные периоды жизни Президента РФ, без пояснительного текста и лозунгов (призывов).

В связи с тем, что к компетенции органов прокуратуры не относится проведение оперативно-розыскных мероприятий, журнал "Борис Николаевич Ельцин" для установления лиц, ответственных за его выпуск и распространение, для привлечения к административной ответственности направлен в Министерство внутренних дел Российской Федерации, откуда Вам сообщат о результатах.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации
В. И. Давыдов, 05.07.96 г.

Депутату Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
Потапенко А. Ф.

Уважаемый Александр Федорович!

Министерством внутренних дел Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, о происхождении

и распространении анонимного агитационного журнала “Борис Николаевич Ельцин”.

В результате проведенной проверки информация об участии в его выпуске членов штаба по организации предвыборной кампании Ельцина Б. Н. не подтвердилась.

По заключению специалистов Первой образцовой типографии г. Москвы журнал отпечатан на импортной бумаге, при его изготовлении применены технология и материалы, которые в типографиях г. Москвы обычно не используются. Журнал мог быть отпечатан на типографии, находящейся за пределами Российской Федерации.

Проведенными оперативно-поисковыми мероприятиями установить издателя и типографию, где напечатан журнал, не представилось возможным.

По мере установления лиц, причастных к выпуску анонимных печатных материалов, к ним будут приниматься меры в соответствии с законом.

Первый заместитель Министра В. И. Колесников, 20.08.96 г.

ОЛИГАРХИ ПОДАЮТ ГОЛОС

Дневниковые записи

26 апреля – Рохлин, выступая в Думе с докладом по итогам депутатского расследования уничтожения колонны 245 полка, заявил, что “солдаты были обречены”. Вскрылись факты вопиющей халатности при подготовке полка к несению службы, организации следования колонны, взаимодействия командиров, отвечавших за ее безопасность. Все как 50 лет назад: командиры учатся на ошибках, на крови, на трупах.

Олег Финько предложил объявить амнистию Мише..., который в Омске ударил по шее Горбачева, “поскольку он осуществил то, о чем мечтали многие в этом зале”. Дума предложение не поддержала и амнистию не объявила.

27 апреля – в выпуске телепрограммы “Дни” Александр Невзоров высказал свою версию последних событий в Чечне: Дудаев был контужен мощным зарядом пластиковой взрывчатки, среагировавшей на сигнал радиотелефона. Взрывчатку подложили без санкции высшего руководства офицеры ГРУ или кто-то из “своих”. В момент взрыва по информации Невзорова, разговаривал не Дудаев, а кто-то другой. Дудаев остался жив, но сильно контужен и потерял слух. Из политики он выключен надолго, если не навсегда.

НТВ настаивает на своей версии (ракета “воздух-земля”, прилетевшая на радиосигнал), но также констатирует растерянность российского руководства, которое, по-видимому, операцию не готовило и не санкционировало.

Средства массовой информации сообщают о загадочном убийстве Дмитрия Нечаева, лечащего врача Черномырдина.

28 апреля – во вчерашних газетах опубликовано “обращение 13-ти” – письмо видных банкиров и деятелей бизнеса с призывом к политическому компромиссу и слегка замаскированной угрозой: “Отечественные предприниматели обладают необходимыми ресурсами и волей для воздействия и на слишком беспринципных, и на слишком бескомпромиссных политиков”.

29 апреля – в течение дня средства массовой информации обсуждали сообщение о гибели преемника Дудаева, вице-президента Республики Ичкерия Зелимхана Яндарбиева. По имеющейся информации Яндарбиев погиб в перестрелке враждующих группировок боевиков в ночь с 28 на 29 апреля в пяти километрах от места гибели Джохара Дудаева. Возможным преемником Яндарбиева на посту главы государства называют Алана Масхадова, а главнокомандующим вооруженными силами Ичкерии – Шамиля Басаева. Первый канал телевидения утверждает, что в перестрелке погиб не Яндарбиев, а его брат. В числе других новостей выделяют решение Парижского клуба кредиторов об очередной отсрочке долгов России.

30 апреля – сообщения о гибели Яндарбиева то подтверждаются, то опровергаются.

Ельцин подписал какой-то указ об экономической безопасности, в котором “даровал народу” свою экономическую программу. Говорят, что избирательным штабом фактически руководит его дочь. По-видимому, она не понимает, что подобные жесты за 47 дней до выборов по меньшей мере неэффективны.



Хозяева страны. 1996. Источник: <https://libmir.com/book/464086-preemnik-istoriya-borisa-nemtsova-i-stranyi-v-kotoroy-on-ne-stal-prezidentom/image>

ДОКУМЕНТ

ОБРАЩЕНИЕ 13 КРУПНЕЙШИХ БАНКИРОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ РОССИИ

Выйти из тупика!

1. Общество расколото. Этот раскол катастрофически нарастает с каждым днем. И трещина, разделяющая нас на красных и белых, своих и чужих, проходит через сердце России.

Накаленность предвыборной борьбы побуждает противоборствующих политиков к тому, чтобы одним ударом разрубить узел проблем. Силы, стоящие за спиной политиков, ждут своего часа. Они выйдут на следующий день после победы любой из сторон. Это произойдет с роковой неизбежностью вопреки воле

отдельных личностей. Ибо после июньского голосования фактически от лица меньшинства, каким бы оно ни было – красным или белым, будет получен мандат на реализацию правил жизни, категорически отвергаемых огромной частью общества.

В итоге победит не чья-то правда, а дух насилия и смуты. Взаимное отторжение политических сил столь велико, что утвердиться одна из них может только путем, ведущим к гражданской войне и распаду России.

В этот ответственный час мы, предприниматели России, предлагаем интеллектуалам, военным, представителям исполнительной и законодательной власти, правоохранительных органов и средств массовой информации, всем тем, в чьих руках сегодня сосредоточена реальная власть и от кого зависит судьба России, объединить усилия для поиска политического компромисса, способного предотвратить острые конфликты, угрожающие основным интересам России, самой ее государственности.

2. Российских политиков необходимо побудить к весьма серьезным взаимным уступкам, к стратегическим политическим договоренностям и их правовому закреплению. Иного выхода просто не существует. Понятна правда каждой из политических сил. Но ни одна из сил не имеет права навязывать насильственно свою правду всему обществу.

3. Мы разделяем особую озабоченность патриотических сил судьбой России как исторически сложившегося союза народов, в котором русские играли и играют собирательную роль.

Однако надо четко проводить грань между конструктивной политикой и политическими спекуляциями на национальной теме. В России более половины детей от смешанных браков. Мы все – россияне, и попытка разделить нас на чистокровных и инородцев противоречит самой сути державного собирания народов России.

4. Деятельность отдельных политических фигур и политических партий привела к тому, что слово "демократия" превратилось для многих наших сограждан чуть ли не в синоним "антигосударственности". Оплевывание исторического пути России и ее святынь, растаптывание советского периода истории России должны быть отвергнуты и прекращены.

Вместе с тем нельзя допустить, чтобы оказались дискредитированы великие идеи свободы, гражданственности, справедливости, права и правды – это и есть то главное, что несет с собой действительное народовластие. Именно это отстаивается миллионами россиян, вопреки издержкам реформ голосующих за демократов и демократию. Это голосование говорит о том, что Россия неукротимо стремится взять правовой барьер, барьер информационной и гражданской свободы. Такое стремление необходимо уважать и учитывать в политическом балансе, создаваемом во имя защиты государственных интересов России.

5. Серьезная политическая угроза таится в том, что в случае победы на президентских выборах коммунисты реально могут предпринять попытку идеологического реванша. Это дает основание в очередной раз видеть в них силу, желающую принимать окончательные и жизненно важные решения как бы от лица всего общества.

Мы понимаем коммунистов и признаем их политическую роль как выразителей интересов социальных групп, пострадавших в ходе непростых, а часто и ошибочных реформ. Однако коммунисты не должны настаивать на отказе общества от мучительных достижений последнего десятилетия. Осуждая исторические итоги этого десятилетия, обвиняя все другие силы в губительных шагах, коммунисты как минимум должны разделить с ними ответственность за развал СССР. На КПСС, преемницей которой объявила себя КПРФ, лежит и

ответственность за поражения застоя. Именно под руководством КПСС страна проспала две технологические революции: современную индустриальную в 60-е годы и информационную в 70-е. Именно верхушка КПСС повинна в развале СССР. Именно этот развал повлек за собой необходимость проводить реформы в условиях дефицита государственного управления, и именно "аварийность" этого реформирования привела к столь болезненным социальным издержкам.

Используя в борьбе за власть ностальгию, тоску по безвозвратно утерянному образу жизни 70-80-х годов, коммунисты фактически делают то же, что и их противники! Те эксплуатировали несбыточную мечту населения о скором обретении западного благополучия. Эти эксплуатируют мечту о мгновенном возврате к стандартам жизни эпохи застоя. Думают ли политики о том, что произойдет после очередного неизбежного разочарования народа?

6. Между тем ко второй половине 90-х годов процесс реформ все же начал давать определенные, хотя и слабо ощутимые результаты. Суля возврат утерянного, на деле легко лишит страну этих трудно и мучительно достигаемых приобретений и лишь умножит утраты, еще сильнее дестабилизировать общество. Тот, кто игнорирует это обстоятельство, берет на себя всю тяжесть политической и исторической ответственности за очередную государственную и социальную катастрофу.

7. Последние действия различных политических сил подтверждают наши худшие опасения. Налицо вытеснение государственных интересов узкополитическими целями. Угроза государственного кризиса, вызванная необдуманной денонсацией Беловежских соглашений, – вот один из тревожных моментов предвыборного противостояния, когда Государственная дума причинила явный ущерб государственности. Реализация этих инициатив превратила бы Россию в мини-СССР, который вскоре мог быть развален тем же способом, каким развалили большой Союз в 1991 году.

Говоря об этом, мы вовсе не хотим демонизировать одну из сторон. Ущерб государственности наносят и действия нынешней власти. Неэффективная политика в Чечне, создавшая угрозу целостности России, – вот еще один из эпизодов обесценивания государственности в угоду политике.

Трагичность нынешней ситуации как раз и состоит в том, что политическая борьба толкает каждую из основных сил на действия, вольно или невольно наносящие ущерб и без того хрупкой государственности России.

8. Мы понимаем, что в стране найдутся группы, желающие наращивать политическую напряженность. Найдутся и сознательные, упорные антигосударственники. Мы не хотим заниматься изнурительной и бесплодной педагогикой! Те, кто посягает на российскую государственность, ставя на идеологический реваншизм, на социальную конфронтацию, должны понимать, что отечественные предприниматели обладают необходимыми ресурсами и волей для воздействия и на слишком беспринципных, и на слишком бескомпромиссных политиков.

Россия должна войти в XXI век процветающей, великой державой. В этом наш долг перед нашими предками и потомками.

Президент группы ЛогоВАЗ Б. А. Березовский
Председатель правления Сибирской нефтяной компании В. А. Городилов
Председатель совета директоров группы "Мост" В. А. Гусинский
Президент КБ имени Яковлева А. Н. Дондуков
Президент МАК "Вымпел" Н. Б. Михайлов
Президент нефтяной компании ЮКОС С. В. Муравленко
Президент – генеральный директор АО АвтоВАЗ А. В. Николаев

Председатель правления КБ "Возрождение" Д. Л. Орлов
Президент АКБ "ОНЭКСИМбанк" В. О. Потанин
Президент АКБ "Столичный банк сбережений" А. П. Смоленский
Председатель совета директоров консорциума "Альфа-групп" М. М. Фридман
Председатель совета директоров банка МЕНАТЕП М. Б. Ходорковский
Президент компании "Роспром" Л. Б. Невзлин

(Опубликовано в СМИ 27 апреля 1996 г.)

УГОЛ ПАДЕНИЯ

Плач по волосам

Бизнес пошел в политику. 27 апреля все главные газеты страны опубликовали заявление 13-ти ведущих банкиров и предпринимателей с призывом к политическому компромиссу.

Заявление вызвано не лишенным оснований опасением, что "лодка реформ", давно черпающая воду правым бортом, после выборов может сделать резкий крен на другую сторону и, в конечном итоге, перевернуться.

В аккуратных выражениях авторы заявления попытались дистанцироваться от крайностей. "Демократам" поставлены в вину "оплевывание исторического пути России и ее святынь", "растопывание советского периода истории", а также "неэффективная политика в Чечне". К коммунистам – счет длиннее и суровее. Это хроническое отставание страны, "проспавшей две технологические революции", "развал СССР", "угроза государственного кризиса, вызванная необдуманной денонсацией Беловежских соглашений".

Подбив неутешительный итог, предприниматели в отчаянии заламывают руки: "Общество расколото. Этот раскол катастрофически нарастает с каждым днем. И трещина, разделяющая нас на красных и белых, своих и чужих, проходит через сердце России". Оценивая ситуацию как опасную и трагическую, они обращаются к интеллектуалам, военным, представителям исполнительной и законодательной власти, правоохранительных органов и средств массовой информации с призывом "объединить усилия для поиска политического компромисса, способного предотвратить острые конфликты, угрожающие основным интересам России, самой ее государственности". И в конце статьи недвусмысленно предупреждают: "Те, кто посягает на российскую государственность, ставя на идеологический реваншизм, на социальную конфронтацию, должны понимать, что отечественные предприниматели обладают необходимыми ресурсами и волей для воздействия и на слишком беспринципных, и на слишком бескомпромиссных политиков".

А мне хочется спросить очередных спасателей Отчества: "Где ж вы были раньше, родные? И почему так поздно, так преступно лениво кинулись спасать мать-Россию?"

Где был ваш голос в поддержку Конституционного Суда, выступившего против "ОПУСа" – неконституционной попытки захвата власти в марте 1993 года? Я его что-то не слышал.

Почему вы не протестовали против указа № 1400 и последовавших за ним кровавых событий? Или вас не волновало тогда, что они внесут в общество "катастрофически нарастающий раскол"?

Под ваши аплодисменты была протасена на референдуме Конституция 1993 года, изуродовавшая до неузнаваемости принцип разделения властей, закрепившая монопольную непререкаемую власть нынешнего президента. Вас тогда эта Конституция устраивала?

На ваших глазах не первый год идет уничтожение представительной власти в России. Гражданам ежедневно, ежечасно вбивают в голову, что избранные ими депутаты – сплошь ублюдки и негодяи. Делается все, чтобы в случае очередного острого политического кризиса народ с одобрением смотрел, как будут избивать и разгонять избранный им парламент. Вы этому возмутились? Потребовали прекратить гражданскую войну, ведущуюся в теле- и радиозэфире, на страницах газет? А может быть, именно вы и финансируете эту войну?

К катастрофическому расколу, грозящему гражданской войной, общество пришло ведь не за один день. Вы скрепили своими подписями Договор об общественном согласии, в котором за властью была записана единственная обязанность – соблюдать законы, действовать в рамках Конституции. И спокойно наблюдали, как ежедневно, еженедельно эти законы попираются! Сегодня вы с полными наивности глазами призываете к “взаимным уступкам, стратегическим договоренностям и их правовому закреплению”. Назовите сначала закон, который нынешняя власть не нарушила или не могла бы нарушить!

Как бы это не было неприятно, позвольте сказать вам правду в глаза: российская элита, и вы в том числе, всегда охотно приспосабливалась к беззаконию, самодурству, диктатуре, но никогда не умела приспособиться к демократии. И потому боится ее больше любой диктатуры.

В заявлении вы пишете: “Ни одна из сил не имеет права навязывать насильственно свою правду обществу”. Золотые слова, скажу я вам! Почему же так поздно вы к ним пришли? Почему не остановили тех, кто навязывал “свою правду” насильем? Может быть, потому, что эта “правда” вас устраивала?

Сегодня вы обеспокоены масштабом возможных катаклизмов, пытаетесь призвать общество “к сознательности”. Как это знакомо, как это по нашенски! Сначала отстраненно наблюдать за возникновением кризиса, снять с него по максимуму пенки, а затем начать метаться у подножия разверзшегося вулкана: “Что делать!? Помогите! Спасите!”

Боюсь, сегодня мало кто вам поверит и последует за вами. Где ваша “разумная центристская программа”? Какие политические силы будут ее осуществлять? Что вы сделали для того, чтобы в обществе эти силы вышли на первый план? Или вся ваша программа сводится к тому, чтобы выборы отменить, перенести на неопределенный срок, до туманно обещанного кем-то “завершения реформ”?

Некоторые из авторов заявления, это известно, отнюдь не против переноса президентских выборов. Зачем же? Вы питаете иллюзии, что нынешний режим, оставаясь у власти, станет менее криминальным? Или вдруг, ни с того ни с сего, начнет проводить политику, приближающую общество к согласию? Или перенос выборов приведет к тому, что они состоятся в лучших условиях? У меня таких иллюзий нет. Отмена выборов приведет к тому, что “цивилизованные правила игры” будут отброшены окончательно. Стороны сойдутся в непримиримой схватке, но уже не на конституционном поле, и все же докажут друг другу “свою правду-матку”, но уже не избирательными бюллетенями.

Вы этого не хотите? Нет? Я тоже не хочу. Поэтому давайте свято оберегать конституционный механизм передачи власти, и сделаем все для того, чтобы новая политическая сила, придя к руководству, наконец-то научилась проводить свою политику в рамках закона, без немыслимых крутых виражей и насилия над обществом.

Стабилизация продолжается

Не признающая президентских выборов статистика представила данные об итогах экономического развития страны в 1995 году и первом квартале 1996 года. Вопреки победным реляциям президентской команды о наступлении некой “стабилизации”, эти итоги неутешительны.

За прошедший год объем промышленного производства уменьшился еще на 3 процента, сельскохозяйственного – на 8 процентов, грузооборот транспорта - на 2 процента. На 13 процентов сократились реальные денежные доходы населения, еще шире стала пропасть между богатством и бедностью.

Наибольший уровень падения зафиксирован в легкой промышленности (на 31 процент), текстильной (на 25 процентов), машиностроении (на 10 процентов), в пищевой промышленности (на 9 процентов) – то есть в отраслях, которые обеспечивают важнейшие потребности человека.

В 1995 году закончился победой разгром отечественного машиностроения. За весь год не выпущено ни одного металлорежущего станка с числовым программным управлением, ни одной автоматической станочной линии. С конвейеров комбайностроительных заводов сошло 6300 зерноуборочных комбайнов, что составляет 9,4 процента к выпуску 1990 года.

Продолжается целенаправленное разрушение оборонного комплекса страны. Наибольшее снижение объемов производства наблюдается в судостроении, промышленности вооружений, промышленности средств связи. Госкомоборонпром объявил, что по отношению к 1991 году объемы производства военной продукции составили 16,6 процента, т.е. уменьшились в 6 раз.

В результате приватизации предприятий ВПК не была обеспечена защита государственной тайны, разбазарен накопленный научно-технический потенциал, разрушено управление предприятиями. Иностраный капитал практически за бесценок получил доступ к ценнейшим технологиям, “ноу-хау” и информации, внедрился в управленческие структуры стратегических оборонных предприятий.

Плачевны результаты “реформ” в сельском хозяйстве. К началу 1996 года посевные площади в стране уменьшились более чем на 15 миллионов гектаров. По уровню производства зерна Россия отброшена к 1963 году, по численности крупного рогатого скота – к 1961 году. По потреблению основных продуктов питания на душу населения мы спустились с седьмого места в мире на сороковое. Полностью провалилась экономически неподготовленная авантюрная “фермеризация” сельского хозяйства. Из 280 тысяч фермерских хозяйств в течение 1995 года 60 тысяч распалось. Имея в своем распоряжении около 15 процентов земельных угодий, фермерские хозяйства дали менее 2 процентов товарной продукции сельского хозяйства.

В России сокращается производство основных продуктов питания. В 1995 году (по отношению к 1994 году) на 24 процента сократилось производство мяса и молока, на 15 процентов – растительного масла, на 12 процентов – хлеба, на 10 процентов – крупы. Ситуацию с производством мяса иллюстрирует следующая таблица:

ПРОИЗВОДСТВО МЯСА В РОССИИ, ЕС И США (КИЛОГРАММОВ НА 1 ЧЕЛОВЕКА)

	1976-1980	1986-1990	1990	1993	1994
Россия	54	66	68	51	46

ЕС	82	88	95	91	89
США	118	120	123	121	125

В итоге, в 1995 году среднестатистический россиянин потреблял в день 2100 калорий – столько, сколько необходимо для жизни 11- летнему ребенку.

Параллельно с сокращением отечественного производства Россия увеличивались закупки продуктов питания за рубежом. В 1994 году было закуплено и ввезено 900 тыс. тонн птицы, 730 тыс. тонн мяса, 260 тыс. тонн животного масла, 270 тыс. тонн подсолнечного масла и другие продукты. Более половины потребляемых населением продуктов сегодня завозится из-за границы. Страна полностью утратила продовольственную независимость.

В области социальной политики 1995 год был годом наибольшего снижения уровня жизни после 1992 года. В среднем уровень жизни 1995 года составлял всего 82 процента от уровня жизни конца 1994 года, а концу 1995 года упал до 75 процентов, т.е. на четверть. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума достигла 36,6 млн. человек – это 25 процентов населения страны. На 11 процентов увеличилась численность безработных. Неудивительно, что тысячи людей оказались на грани отчаяния и покончили счеты с жизнью.

КОЛИЧЕСТВО САМОУБИЙСТВ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ, США И РОССИИ (ЧЕЛОВЕК НА 100 ТЫС. НАСЕЛЕНИЯ)

Великобритания	9
США	12
Россия	50
СССР (1986-87 гг.)	18-19

Социально-экономическое положение страны в 1 квартале не претерпело существенных изменений. На 4 процента (по сравнению с соответствующим периодом 1995 года) сократилось производство промышленной продукции, на 7 процентов – продукция сельского хозяйства, на 3 процента – грузооборот транспорта. Капитальные вложения сократились на 10 процентов. Короче, “стабилизация” успешно продолжается...

Первоапрельский розыгрыш

День смеха давно миновал, но первоапрельские шутки и розыгрыши продолжаются. 1 апреля 1996 года правительство Российской Федерации приняло два постановления – № 479 “Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет” и № 481 “Об упорядочении расчетов по осуществлению налоговых и других платежей предприятий и организаций-налогоплательщиков в федеральный бюджет, включая погашение задолженности по ним”. Документы поступили в парламент три недели спустя, а опубликованы и того позже.

Прочитали их депутаты – и схватились, но не за животы, а за головы. Первое из постановлений отменяет вывозные таможенные пошлины на все товары, за исключением нефти и газового конденсата, с 1 апреля 1996 года, а на нефть и газовый конденсат – с 1 июля 1996 года. Экономисты в голос предупреждают, что данная мера приведет к резкому скачку цен на энергоносители, ударит по отечественным товаропроизводителям, социальной сфере, подорвет и без того не слишком высокую конкурентоспособность российских товаров.

Выпадающие доходы государственного бюджета правительство намерено возместить путем установления акцизного сбора на реализуемые на внутреннем рынке нефть и газовый конденсат с последующей индексацией ставки акциза в зависимости от курса рубля по отношению к доллару. Возникает законный вопрос: о ком, в конце концов, печется и заботится денно и нощно российское правительство – об отечественном или о зарубежном товаропроизводителе?

Одновременно правительством вводится сбор – фактически это новый налог – за отпускаемую электроэнергию предприятиям сферы материального производства. Ситуация уникальна тем, что всего десять дней назад президент Российской Федерации подписал указ “О мерах по стабилизации экономического положения и развитию реформ в агропромышленном комплексе”, которым отсрочил выплату задолженности по товарным и централизованным кредитам и снизил на 50 процентов тарифные ставки на электроэнергию. Рано, однако, обрадовались крестьяне. Не успели высохнуть чернила на “предвыборном” президентском указе, как правительство учредило новый сбор. За электроэнергию.

Следующим документом правительство постановило прекратить использование любых неденежных форм налоговых и других платежей предприятий и организаций в федеральный бюджет, включая товарный кредит и налоговые освобождения. Теоретически это, конечно, верно: в рыночной экономике должен работать рубль, бартеру – бой! Но в условиях острого кризиса неплатежей, хронического недофинансирования сферы материального производства, внезапный отказ от товарного кредита может повлечь тяжелые последствия – банкротство предприятий, резкое увеличение их задолженности, срыв полевых работ. К тому же, не далее как 6 марта 1996 года правительство утвердило “Порядок оформления товарного кредита на поставку горюче-смазочных материалов”. И вот – полная смена декораций!

Секрета нет никакого. Указанные постановления входят в пакет требований Международного валютного фонда в качестве необходимых условий для получения новых кредитов. Да кто же не знает, что ради получения кредитов и займов правительство с удовольствием на голову встанет! Не на свою, разумеется, а отечественному товаропроизводителю...

(28 апреля 1996 г.)

(Опубликовано: Угол падения [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 30 апреля.)

ДОКУМЕНТЫ

МЕТАЛЛУРГИ ПРОСЯТ О ПОМОЩИ

Повышение цен на электроэнергию на оптовом рынке на шестьдесят процентов приведет к банкротству всех металлургических и железорудных предприятий страны.

Тарифы на электроэнергию становятся значительно выше мировых. Экспорт металла убыточен уже сейчас, внутренние цены на металл значительно выше экспортных. Возможности поднять внутренние цены на металл – исчерпаны.

Металлургия является самой энергоемкой отраслью, доля электроэнергии в стоимости нашей продукции за последнее время увеличилась в три раза и составляет более одной трети стоимости продукции.

МПС установило нам заградительные тарифы и собирается вновь резко повысить цены. Невиданное повышение цен на электроэнергию явно противоречит Указу Президента и решению Правительства об ограничении цен отраслей монополистов более 0,7 процента от уровня инфляции. Банкротство наших предприятий, являющихся градообразующими, неизбежно приведет к социальному взрыву.

Просим рассмотреть наше обращение и принять решение.

От имени металлургов и горняков России:

Президент Международного союза металлургов

С. В. Колпаков,

Генеральный директор Магнитогорского металлургического комбината

И. Стариков

Генеральный директор Орско-Халиловского металлургического комбината

П. И. Гукалов

Генеральный директор Новолипецкого металлургического комбината

И. В. Франценюк

Генеральный директор “Северсталь”

А. А. Мордашов

Генеральный директор ОАО “Лебединский ГОК”

А. Т. Калашников

Генеральный директор Оскольского электрометаллургического комбината

А. А. Угаров

(“Российские вести”, 22 августа 1996 г.)

ПОЦЕЛУЙ МАДОННЫ

Дневниковые записи

1 мая – был на праздничной первомайской демонстрации, организованной КПРФ. Несколько дней перед этим власти нагнетали истерию, вспоминали первомайскую демонстрацию 1993 года. Но ничего не произошло. Демонстрация прошла спокойно, организованно, без эксцессов, если не считать таковым дождь.

(Картинка на экране телевидения: демонстранты с красными флагами на фоне огромного портрета Мадонны, выпятившей губы в вульгарном чувственном поцелуе). Выступали все те же, Зюганов выступил хорошо.

5 мая – сообщение о гибели вице-президента Чечни Зелимхана Яндарбиева опровергнуто. Журналисты якобы передали непроверенную информацию. Яндарбиев, выдержав подобающую паузу, с удовольствием позирует на страницах газет и телеэкранах.

Другая новость: по обвинению в хищении миллиардных сумм, направленных из федерального бюджета на восстановление Чечни, арестован мэр г. Грозного Бислан Гантамиров. Гантамиров был арестован сотрудниками ГУЭП МВД в Шереметьево-2, куда прибыл рейсом из Турции и препровожден в “Лефортово”. Сторонники Гантамирова “не гарантируют” Ельцину безопасность во время его предполагаемой поездки в Чечню, обещанной в Ярославле.

6 мая – одна из старейших английских газет, “The Observer”, опубликовала в воскресенье, 5 мая, интервью руководителя президентской службы безопасности генерала А. Коржакова, которое он дал во время первомайских торжеств на Поклонной горе. Обычно молчаливый и избегающий общения с журналистами, Коржаков был на этот раз необыкновенно откровенен. По его мнению, президентские выборы должны быть отменены: “Множество влиятельных людей в России считают желательным перенести выборы, я тоже так считаю, так как мы нуждаемся в стабильности... Если выборы состоятся, избежать борьбы не удастся: если Ельцин победит, радикальная оппозиция будет утверждать, что результаты были подтасованы, что вызовет беспорядки; если Зюганов победит, даже если он примет центристскую линию, те же самые люди в покое его не оставят и примутся горланить”.

В интервью агентству “Интерфакс” Коржаков развил эту тему: “Сегодня нельзя надеяться на то, что везде в России выборы президента, назначенные на июнь, пройдут на цивилизованном уровне”. Коржаков подчеркнул, что “знает целые регионы, где цивилизованное волеизъявление людей пока невозможно”. По его мнению, “информация о безусловности принятия всеми идеи выборов не соответствует действительности”. И, наконец, вывод о необходимости отсрочки выборов “основывается не только на точных данных, но и выстрадан мною”. (“Сегодня”, 6 мая 1996 г.).

Предположения большинства комментаторов: борьба в ближайшем окружении Ельцина, выплеснувшаяся наружу.

Идею Коржакова о переносе выборов решительно поддержали Шахрай и Шумейко.

Ельцин, по сообщениям информагентств, осадил Коржакова, но в достаточно мягкой форме: “Многие считают, что победа Зюганова означает войну, но я верю в разум народа. Выборы должны состояться в конституционный срок”.

Таким образом, практически полностью воспроизводятся декорации выборов декабря 1995 года: “ближайшее окружение” якобы “по собственной инициативе” предлагает перенос выборов, а “первые лица” с очаровательными ужимками талдычат о необходимости соблюдения Конституции. В итоге, идея переноса выборов беспрерывно муссируется, люди привыкают к ней, как к чему то возможному, реальному, а затем и неизбежному.

В кулуарах парламента активно обсуждается возможность отмены выборов под предлогом “нарушения прав кандидата”. Этот повод удобен тем, что “относительно чист” – не требует ни стрельбы, ни танков, благоприятно будет воспринят в западном общественном мнении, которое уважает закон: надо же, в

России даже выборы отменили. Настоящее “правовое государство”! Перенос выборов под формальным предлогом “соблюдения прав незарегистрированного кандидата” весьма выгоден Ельцину, так как его соперники истратят свои материальные и организационные ресурсы на “фальстарт”, тогда как для Ельцина такая проблема по-видимому не существует: его расходы оплачивались и продолжают оплачиваться из государственного кармана.

Есть и потенциальный кандидат на роль “невинной жертвы” – господин В. Подопригра. Не был известен в качестве лидера сколько-нибудь крупного общественного движения, никогда не претендовал на самостоятельные общественные роли, однако же, каким-то образом собрал необходимый миллион подписей. Широко известны его тесные связи с С. А. Филатовым, одним из организаторов президентской предвыборной кампании. Именно Подопригоре Филатов доверил сформировать и возглавить аппарат Федерального Собрания, избранного в декабре 1993 года. Случайным людям такие посты не доверяют. Единственный “неприятный момент” заключается в том, что Центризбирком, “допустивший грубейшее нарушение”, а также его председателя Н. Рябова, придется “пустить в расход”. То есть, не только примерно наказать, но и, вполне возможно, даже отправить под суд. Но когда Ельцина это останавливало? Ради власти, если потребуется, он пожертвует не только Рябовым.

Группа 13-ти опубликовала новое заявление, но я его не видел. Комментаторы сходятся в том, что вся эта история с “заявлениями ведущих бизнесменов” носила характер политической рекламы и разведки отношения лично к ним. Не более того.

18 мая – прошла первая неделя на новом рабочем месте: с 13 мая я вступил в должность начальника Правового управления Госдумы. 12 мая Н. Н. Трошкин представил меня коллективу. Корректно, хотя и без особой теплоты. Было сказано: “К прежнему начальнику я не имел претензий, я был им полностью удовлетворен”. Руководители отделов встретили нового начальника спокойно, но также без особого энтузиазма.

Настоящий лидер коллектива – Рощин Владимир Александрович. Знает людей, знает ситуацию на сегодняшний момент, по любому вопросу имеет свое мнение и не скрывает его. У меня уже состоялись с ним два “крепких” мужских разговора, когда он пытался меня учить, а я – ставил его на место. Впрочем, без взаимных обид.

К концу недели решил главный вопрос – провел назначения на должности по новому штатному расписанию. Люди вздохнули спокойнее, увереннее. Коллектив ломать не стал. Из новых людей пригласил пока только А. П. Любимова – заместителем к Гранкину. Не стал менять канцелярию – девочки знают свою работу.

Работы – огромный вал. Заключение к первому чтению, ко второму, к третьему, выпуск на красном бланке и вдобавок – внутренние документы. Каждые два часа тащат новую папку почты.

Далеко не со всеми комитетами удастся находить общий язык. Лукин (комитет по международным делам) до безобразия затянул подготовку договоров к ратификации, пропустил явную халтуру (МИД работает все хуже и хуже), а всю вину попытался свалить на нас. Коммунист товарищ Губенко устроил напряженную ситуацию вокруг закона о возврате культурных ценностей.

Постепенно вызревают проблемы. Работники управления не все владеют компьютером, не используют сеть, что сильно затягивает работу над документами. В экспертизе проектов доминирует жесткий прокурорский тон –

держат и не пущат. Некоторые заключения выглядят формальной отпиской. Но это все рабочие проблемы, которые мы будем решать.

Имел примерно часовой разговор с А. Н. Шохиним, первым заместителем Председателя Госдумы, курирующим организацию законодательного процесса. В целом, достаточно любезен, а мое желание внедрять новые информационные технологии даже очень поддержал. Я вручил ему три тома своих “дневников” (на этой неделе, кстати, вышел последний третий том).

Была одна полумористическая ситуация. В документе, разосланном по отделам, я назвал руководителей отделов “заведующими”. Рощин обратил мое внимание, что в новом штатном расписании они именуется “начальниками”.

В среду (14-го) Трошкин устроил нам “проверку на вшивость”: поручил в самые сжатые сроки подготовить ответ от его имени на депутатский запрос. Я не отследил, работа затянулась. Много времени ушло на технические моменты. Короче, начальник остался нами недоволен, и справедливо.

Избирательная кампания идет ни шатко, ни валко. Ельцин пачками подписывает указы с обещаниями, ездит встречаться с народом, где на него валят дикие толпы. Вчера в Красноярске он запустил “утку” (думаю, что это утка) о том, что Явлинский яко бы согласен идти к нему в команду, но требует поста премьера, а на вице-преьера не согласен. В любом случае это сильно бьет по Явлинскому, выставляет его как соискателя постов и беспринципного человека.

Сегодня (рассказал Рощин) в их доме (комплексе правительственных зданий на Профсоюзной улице, именуемом “царским селом”) в 4 утра был сильный взрыв. Взрывное устройство подложили под арку. Вылетели стекла на многих этажах и сгорела автомашина, стоявшая под аркой. О жертвах ничего не известно. Телевидение и радио об этом инциденте молчат. Началось...

19 мая – Явлинский, как мог, оправдывался в программе “Итоги” и по второму каналу телевидения: дескать, никакого торга с Ельциным о poste премьер-министра не было, все это выдумки. Скорее всего, так оно и есть: эту тему поднимал не Явлинский, а сам Ельцин по собственной инициативе. Разговор шел тет-а-тет. Докажи теперь, что ты не верблюд. В общем, вид у Явлинского бледный: обошел его Борис Николаевич по всем статьям, да еще и обделал. Учись политике на примерах, сынок!

К сожалению, не все ладно и в лагере и у коммунистов. В пропаганде не хватает боевитости, наступательности, Ельцин заметно перехватывает инициативу. Активно работает на молодежь. “Творческая интеллигенция” вновь потянулась туда, где хорошо платят.

ДОКУМЕНТ

ДУМУ КРИТИКУЮТ ЗА ПЛОХУЮ РАБОТУ

Письмо Е. С. Строева в Государственную Думу

На последних заседаниях Совета Федерации был отклонен целый ряд законов, принятых Государственной Думой. Только на шестом заседании Совета Федерации из 30 рассматривавшихся законов было отклонено 10, т.е. третья

часть. Такая тенденция прослеживается на протяжении всего 1996 года, в течение которого из 78 поступивших из Государственной Думы законов отклонено 27.

Стремясь к координации усилий палат Федерального Собрания в обеспечении качества принимаемых законов и, учитывая критические замечания, высказанные в Государственной Думе при обсуждении перспективного плана законотворчества, хотел бы, в свою очередь, обратиться к Вам по следующим вопросам.

В большинстве случаев причиной отклонения Советом Федерации принятых Государственной Думой законов послужили их противоречия Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, отсутствие должного экономического обоснования, неясность источников финансирования мер, направленных на реализацию этих законов, недостаточный учет интересов субъектов Российской Федерации.

Анализируя законодательную деятельность Федерального Собрания, не могу также не выразить своей озабоченности тем, что в противовес очевидной необходимости скорейшего принятия базовых федеральных конституционных законов и федеральных законов продолжает сохраняться практика принятия множества "точечных" законов, связанных с изменениями и дополнениями устаревших и нуждающихся в быстрейшей замене законодательных актов.

К примеру, только за четыре месяца 1996 года было принято восемь законов, вносящих изменения и дополнения в действующих Уголовный кодекс РСФСР. При этом изменения и дополнения последнего времени далеко не всегда нашли свое воплощение в содержании нового Уголовного кодекса Российской Федерации, который в настоящее время доработан трехсторонней согласительной комиссией и должен быть принят уже в мае-июне 1996 года. Аналогичная ситуация складывается и вокруг других базовых законов.

В связи с изложенным прошу бы Вас рассмотреть складывающуюся ситуацию. Готов обсудить ее вместе с Вами для выработки совместных мер по устранению причин, порождающих несогласованность в деятельности палат Федерального Собрания.

(Письмо Председателя Совета Федерации Е. С. Строева
Председателю Государственной Думы Г. Н. Селезневу,
27 мая 1996 г.)

В ТЕНИ ВЛАСТИ

Отпустим Луизу с карнавала?

Рано или поздно наступает время, когда приходится подводить итоги, отвечать, куда и на что была использована государственная власть. Полагаю, что в 1990 и 1991 году, обещая народу скорое рыночное благоденствие, Ельцин сам верил в это и поэтому заражал своей уверенностью других. Казалось бы, самое разумное после прихода к власти – оглядеться, не торопиться. Положить хотя бы один кирпич в стену, но уверенно, прочно, на века, по закону, по справедливости... Но нетерпеливые соратники подталкивали в спину: "Дерзай, Борис Николаевич!" Да и самому Борису Ельцину, одержимому манией величия, хотелось завоевать авторитет на Западе, не хуже чем у Горбачева.

В результате стали ляпать "реформы" наспех, напоказ. "Социализм строили две пятилетки, капитализм – даешь в одну!" И построили капитализм из кизяков,

обернутых в пестрые картинки, буклеты-обещания. Пришло время заселять здание, а оно шатается, трещит, проседает. Того и гляди рухнет, погребя под обломками и “архитектора”, и “строителей”, и сторонних зевак-наблюдателей.

Вместо того чтобы одуматься, остановиться, “архитектор” кричит: “Избирайте на новый срок! Буду строить второй этаж. А не то хуже будет!” И все, кому в этом доме обещаны отдельные благоустроенные квартиры, дружно подхватывают: “Да, надо, надо переизбрать!”

Телевидение день и ночь страшит обывателя нестабильностью, гражданской войной. Но ведь известно: дрова сами по себе не загорятся. Ни война, ни даже самая малая драка, не с того, не с сего не грянут. Кто привел страну к разладу, расколу, противостоянию? Кто расслоил общество по социальным, имущественным, идеологическим признакам, стравил и перессорил людей, растащил их по “полюсам”, между которыми, того и гляди, вспыхнет сокрушающий разряд гражданского конфликта?

Перед выборами спохватились. Вспомнили о ветеранах. Вернули Красное знамя Победы. Как лепестки с опадающих вишен посыпались “рекламные” предвыборные указы: о науке, об образовании, о культуре, об оборонке, о казаках, о жертвах репрессий, о больных сахарным диабетом, об обманутых вкладчиках, о переводе армии на профессиональную службу... Так, кто там у нас еще необукажен?

Но если все дело в них, почему не приняли их раньше? И где тот гад, который замотал и не выполнил замечательные предыдущие указы на ту же самую тему?

А что, граждане, может быть, отпустим Луизу с карнавала?

Гвоздь в крыше

В шуме, гаме и треске избирательной кампании, жизнь приобретает все более иллюзорный характер. Вот почему полезно хотя бы ненадолго оторвать взгляд от пестро раскрашенного ярмарочного балагана и посмотреть на события, происходящие как бы в тени власти – в зале Конституционного Суда.

В последние месяцы Конституционный Суд принял несколько принципиально важных решений, накладывающих отпечаток на построение и функционирование российской власти. Одно из них – постановление по делу о конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края от 18 января 1996 г.

В постановлении Конституционный Суд встал на ту точку зрения, что (цитирую) “конституционный принцип единства государственной власти требует, чтобы субъекты Российской Федерации в основном исходили из федеральной схемы взаимоотношений исполнительной и законодательной власти”.

Да отчего же? Ведь хорошо известно, что эта “схема” далека от совершенства: права представительной власти в ней “обрублены под самый корешок”, права президентских структур, напротив, раздуты сверх всякой меры. Грубая деформация в российской Конституции принципа разделения властей – одна из причин нынешнего экономического и политического кризиса. Зачем же навязывать регионам схему, порочность которой вполне проявилась на федеральном уровне? Тем не менее Конституционный Суд последовательно решает эту задачу в своем постановлении.

По образцу и подобию российского президента глава администрации края, области должен получить свой мандат “непосредственно от народа”. Другие варианты не признаются. Вариант, при котором глава администрации избирается Законодательным собранием, с порога отвергается как неконституционный.

Суд отклоняет претензии представительного органа власти утверждать структуру местной администрации. Нет, все должно быть так, как в Москве: надо пристроить

проштрафившегося “соратника” – создают под него комиссию или комитет, а то и целое министерство. Отчета никто не потребует и контроля нет никакого. Теперь такая практика освящена Конституционным Судом и рекомендована к распространению во всероссийском масштабе.

По мнению Конституционного Суда, “нельзя ограничивать главу администрации в праве освобождать от должности... должностных лиц без согласия Законодательного Собрания. Не может быть истолковано иначе как ограничение полномочий главы администрации право представительного органа выражать недоверие должностным лицам администрации...” Постоянная кадровая чехарда на высших этажах власти, абсолютная зависимость чиновника от “первого лица”, полная невозможность для представительной власти обеспечить хотя бы даже явку на свои заседания должностных лиц администрации – оказывается, не только вполне нормальное, но даже весьма желательное явление. Право выразить недоверие проштрафившемуся чиновнику с его последующим увольнением, к сожалению, “не вписалось” в российскую модель “разделения властей”.

Суд полагает, что “возможные злоупотребления правом отправлять администрацию в отставку сдерживаются, когда глава администрации обладает правом роспуска представительного органа”. О, это сладкое слово “ропуск”! Сколько сил и труда положено, чтобы оно появилось, наконец, в российской Конституции! Практика, на мой взгляд, убедительно доказала, что институт “ропуска” парламента, некритически выхваченный из западных конституций, в условиях России приобрел исключительно дестабилизирующий характер. Словно два гангстера со взведенными курками, представительная и исполнительная власть ловят момент, чтобы выстрелить первыми. И вот эти порядком надоевшие “импичменты”, “отставки” и “ропуски” теперь предлагается воспроизвести на региональном уровне. Наверное, чтобы не скучно было: в Москве чуть ни каждую неделю кого-нибудь “разгоняют”, теперь надо, чтобы и на местах было так же!

По мнению Конституционного Суда, “обязанность главы администрации ежегодно представлять Законодательному Собранию доклад о своей деятельности и деятельности исполнительной государственной власти края не соответствует принципу разделения властей”. Тоже верно. Перед кем нынешний президент отчитывается? Ни перед кем: за три года ни разу даже не посетил Государственную Думу. Но если в Москве живут так красиво и беззаботно и в ус не дуют, то почему чиновники на местах должны жить хуже? Держитесь, ребята! Конституционный Суд на вашей стороне!

В своем постановлении от 18 января 1996 г. Конституционный Суд, по существу, вышел за рамки судебной власти и взял на себя функции законодателя, определяющего, какой должна быть власть на местах. Это прямой результат отсутствия федерального закона “Об основных принципах организации власти в субъектах Российской Федерации”, отнесенного к числу первоочередных и прочно заблокированного в президентской канцелярии. Именно отсутствие четкого законодательного регулирования не в последней степени провоцирует Конституционный Суд заполнить пустоты “посильными размышлениями” на темы устройства российской власти.

Российская Конституция, как ее в свое время рекламировали – “краткая, компактная, доступная” – на самом деле не содержит многих важнейших и необходимейших разделов: об устройстве органов власти в субъектах Российской Федерации, об избирательной системе, о бюджетном процессе. В результате досье судебных решений “толкующих” и “разъясняющих” Конституцию РФ скоро можно будет издавать в виде отдельного тома – “приложения” к Конституции. Недавно это том пополнился еще одним замечательным документом.

Речь идет о постановлении Конституционного Суда от 22 апреля 1996 г. по делу о толковании отдельных положений статьи 107 Конституции Российской Федерации. На этот раз Суд разбирал тонкости взаимоотношений палат Федерального Собрания и президента Российской Федерации в сфере законотворчества. Не стану утомлять читателя нудным перечислением многочисленных процедурных деталей – как голосовать, кому и когда передавать, кому и когда подписывать принятые законы. Отмечу лишь самое главное: Суд признал **КОНСТИТУЦИОННОЙ** практику возвращения президентом в палаты федеральных законов без рассмотрения.

Напомню, вкратце, о чем идет речь. Согласно статье 107 Конституции, президент РФ имеет право “вето” на федеральные законы, то есть в течение 14 дней может отклонить и вернуть в Думу любой закон. Мотивы решения указывать не обязательно. В случае преодоления “вето” палатами Федерального Собрания двумя третями голосов, президент обязан в течение 7 дней подписать и опубликовать принятый закон. Наконец, президент не имеет право “вето” на федеральные конституционные законы.

Однако, как уже не раз писалось в “Парламентских дневниках”, в президентской канцелярии завели отвратительную манеру законы не подписывать, а возвращать их обратно по мотиву нарушения процедуры: “Ваша попытка не засчитывается, попробуйте еще раз!” Под возврат “чохом” попали не только “обычные” федеральные законы, но также те, по которым палаты преодолели “вето” президента. Другими словами, не удовлетворившись обычным (преодолимым) правом “вето”, президент создал институт абсолютного (непреодолимого) “вето”, которое позволяет заблокировать принятие **ЛЮБОГО** закона. Вот именно эту практику и признал конституционной в своем решении Конституционный Суд!

Мы постепенно привыкли, что представительная власть изначально расколота на фракции и политизирована. Политические мотивы, что значительно хуже, нередко доминируют в действиях исполнительной власти. Но просто нестерпимо видеть политизированную, угодничающую судебную власть. Что делать с такой судебной властью, я откровенно не знаю. Вылезает последний ржавый гвоздь, который еще как-то держит на месте едущую вкривь и вкось державную крышу...

(19 мая 1996 г.)

(Опубликовано: В тени власти [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 21 мая.)

ДОКУМЕНТ

ТЕКСТИЛЬЩИКИ ПРОТЕСТУЮТ

Президенту Российской Федерации Б. Н. ЕЛЬЦИНУ
Председателю Правительства Российской Федерации В. С. ЧЕРНОМЫРДИНУ
Председателю Совета Федерации Е. С. СТРОЕВУ
Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г. Н. СЕЛЕЗНЕВУ

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО
участников расширенного президиума Владимирского обкома профсоюза
работников текстильной и легкой промышленности

За последние шесть лет фактически уничтожена текстильная и легкая промышленность, производящая товары народного потребления повседневного спроса и первой необходимости, одевающая и обувающая тружеников России, заботящаяся о комфорте и уюте в их домах.

Прекращает свое существование отрасль, формировавшая ранее более трети бюджета области, обеспечивавшая работой более 100 тысяч человек.

Более 50 тысяч работников уже выброшены с предприятий, остальные работают неполные смены или находятся в отпусках по инициативе администрации.

Многие семьи текстильщиков и легковиков впадают в нищенское существование, они не могут оплатить квартиру, лишены элементарной возможности купить даже товары первой необходимости – хлеб, соль, сахар, чай, спички.

Особенно тяжелая, угрожающая ситуация сложилась в районных городах и поселках с преимущественно текстильной ориентацией, где предприятия не работают по году и более, жители не имеют никаких доходов, лишены необходимых коммунальных и хозяйственно-бытовых услуг. Повсеместно закрываются детские учреждения, больницы, бани, клубные учреждения.

Заработная плата – самая низкая в промышленности (начисленная за июль составила 390 тысяч рублей) и при этом не выплачивается месяцами. Задолженность по выплате заработной платы составила 20 млрд. рублей.

После выхода в Совет Указа Президента Российской Федерации № 1212 от 18 августа 1996 года “О мерах по повышению собираемости налогов и других обязательных платежей и упорядочению наличного и безналичного обращения” и письма Министерства финансов Российской Федерации № 76, Государственной налоговой службы Российской Федерации № ВГ-6-09/597, Центрального банка России № 318 от 22 августа 1996 года “О порядке применения статьи 855 Гражданского Кодекса Российской Федерации” работники отрасли заработную плату вообще получать не будут.

Требуем:

отменить Указ Президента Российской Федерации № 1212 от 18 августа 1996 года “О мерах по повышению собираемости налогов и других обязательных платежей и упорядочению наличного и безналичного обращения”;

дать правовую оценку письму “О порядке применения статьи 855 Гражданского Кодекса Российской Федерации”;

рассмотреть ход выполнения постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1996 года № 498 “О неотложных мерах по созданию экономических условий для стабилизации в 1996-1997 годах работы текстильной и легкой промышленности Российской Федерации” и привлечь виновных за срыв намеченного.

О принятых мерах просим сообщить в средствах массовой информации и Владимирскому областному комитету профсоюза работников текстильной и легкой промышленности.

Положение критическое, люди на грани отчаяния, дальнейшие действия непредсказуемы.

По поручению участников расширенного президиума обкома профсоюза.

Председатель обкома профсоюза Т. А. Мешкова
19 сентября 1996 г.

САЛОМ ПО СУСАЛАМ

Дневниковые записи

22 мая – Понемногу начинаю привыкать к новой работе. Очень устаю. Весь день – круговерть документов, лиц. В Правовом управлении чувствуешь себя как на диспетчерской вышке большого аэропорта: одни самолеты садятся. Другие – рулят, третьи – взлетают. Успевай, поворачивайся.

Вчера (во вторник) имела место первая заметная неприятность и была связана она с Уголовным кодексом. Многострадальный этот кодекс после “вето” президента дорабатывала согласительная комиссия. Выработала некий “согласованный” вариант. И вот этот вариант комитет по законодательству потащил для принятия сразу в третьем чтении. Вопреки мнению Правового управления, что это нарушает регламент и указ президента о порядке внесения законопроектов. Вопреки моим предупреждениям, что нельзя вносить текст от имени президента, не показав его хотя бы формально президенту и что в сложившейся ситуации разумно было бы поделить славу и ответственность с президентом. Илюхин меня поддержал, но Лукьянов настоял на включении УК в повестку дня. Дума со всей очевидностью лезет в расставленный ей капкан. Думают, что президент будет рад “подарку” и похвалит Думу, но очень велик риск получить “своим же салом по сусалам”.

Дважды выступал по этому вопросу на Совете Думы. Намеренно пошел на обострение и проиграл – на Совет меня не поддержал. Увидел радостную реакцию Трошкина: наконец-то Исаков по крупному “прокололся”!

Вчера до позднего вечера и сегодня полдня подписывал свою книгу (“Председатель...”). Подписал всем депутатам Думы (450 человек), за исключением Шахрая и Бурбулиса. Раздаю через комитеты.

Вечером имел разговор с Роциным. Через него хлынул поток жалоб и заявлений в связи с распределением мест в санатории и дома отдыха. Правовое управление традиционно обделили. Вот он, Крест Божий.

Из политических событий наиболее примечательное – организованная травля в печати Лукашенко, который единственный не присоединился к хору угодников – лидеров СНГ, преступивших все приличия и открыто, перед телекамерами призвавших голосовать за Ельцина. Усиленно вбивают клин, стараясь разрушить, раздавить первые слабые ростки интеграции. Явный заказ.

Вчера имел встречу с Юрьевым. Проговорили что-то около двух часов, перебрали кучу тем. По многим вопросам взгляды близки или совпадают.

23 мая – Бог за что-то рассердился на юристов. Сегодня умер бывший Генеральный прокурор СССР Рекунков. А в середине дня средства массовой информации сообщили об убийстве заместителя министра юстиции Степанова, судя по всему, на бытовой почве.

Вспомнил любопытную деталь из встречи с М. З. Юрьевым. Он рассказал, что в разговоре с глазу на глаз с Ельциным, тот его спросил: “Что обо мне напишут через 30 лет?” Стало быть, допекает. Не спокойна его совесть.

С утра с 9 сегодня был Совет Думы, а с 10 – внеочередное заседание Госдумы по вопросам законодательной деятельности. К сожалению, все свели к проформе. Ни серьезного обсуждения, ни серьезных выводов.

В середине дня встретился с Зюгановым, подарил ему две своих книги, насколько мог, поддержал, приободрил. Зюганов выглядел крайне усталым.

В 15-00 была встреча с фракцией “Яблоко”. Озвучил мысль о современных технологиях передачи и обработки информации, необходимости создания службы “электронного досье” по законопроектам. Кажется, получил с их стороны поддержку и понимание. “Яблочники” лучше других понимают возможности электронных технологий и готовы их поддерживать.

Вечером заехал в Усово на дачу к Горячевой, которую она только что получила как зампред Государственной Думы. Были Ярошенко и Пащенко с дочками. Бабурина не застал. Отметили это событие.

27 мая – сенсация дня: Ельцин и чеченские сепаратисты “договорились”. По сообщениям средств массовой информации Черномырдин и Яндарбиев подписали в Кремле соглашение о прекращении военных действий с 1 июня и об обмене пленными в течение двух недель. Телевидение сообщает о подписанном соглашении с осторожным оптимизмом: неясно, будет ли оно соблюдаться с обеих сторон. Но даже в этом случае соглашение – все равно королевский подарок Ельцину накануне выборов. Интересно, чем пришлось пожертвовать, чтобы прийти к согласию? Подробности соглашения не разглашаются.

Вторая сенсация оказавшаяся в тени первой: президент Кучма отправил в отставку премьер-министра Украины Марчука. Комментаторы расценивают это как признак обостряющейся борьбы в украинском руководстве.

В Думе – неделя перерыва для работы в округах. В Правовом управлении – это относительно спокойное время. Использую его, чтобы разобраться с бумагами и привести в порядок мысли. Есть намерение провести в четверг методологический семинар во вверенном мне коллективе.

28 мая – После подписания соглашения в Кремле с Яндарбиевым, Ельцин сегодня полетел в Чечню. Поездка кратковременная и, судя по всему, туристическая: надо же выполнить обещанное. Но пропаганда старается выжать из нее все: “Несмотря на угрозу покушения... Поехал лично... Привез в Чечню мир” и т. д. Похоже, что все уже забыли, кто привез туда войну.

Самая большая проблема на новом месте – это прежние друзья и знакомые, которые, не очень понимая перемену в моем статусе, все время пытаются втянуть меня в свои политические дела. Пытаюсь объяснить им, что сегодня я госслужащий и обязан поддерживать ровные отношения со всеми.

29 мая – газеты и телевидение заходятся в восторге от “византийской политики” Б. Ельцина, который поехал в Чечню, оставив в Москве “в качестве заложников своей безопасности” чеченскую делегацию во главе с Зелимханом Яндарбиевым. Выясняется, что договор, подписанный в Москве, – не более чем протокол о намерениях, а настоящий Договор о разграничении полномочий (в котором Чечне

будет дарован статус “суверенной республики в составе Российской Федерации”) будет подписан лишь 30 июня. И опять впереди на белом коне – Шахрай: разъясняет, комментирует, информирует. Где Шахрай – там непременно предательство и поражение.

ДОКУМЕНТ

ВОТ И ПРОКУРАТУРА ПРИ ДЕЛЕ

*Ростовские коммунисты нанесли оскорбление чести и достоинству
президента России*

Прокуратурой Ростова-на-Дону возбуждено уголовное дело против Кировского райкома Компартии – за оскорбление чести и достоинства президента РФ Бориса Ельцина. Поводом послужил вывешенный у помещения райкома стенд с подборкой тенденциозных публикаций, а также высказываниями типа "Ельцин – это нищета и безработица", "Ельцин – это война со своим народом", "Ельцин – это бандитизм, коррупция и проституция" и др. Ответственный за изготовление стенда – секретарь райкома, депутат городской Думы, профессор РГУ Геннадий Сердюков. Коммунистам грозит обвинение по ст. 192 УК РФ (оскорбление представителя власти или представителя общественности, выполняющего обязанности по охране общественного порядка) и ст. 131 (оскорбление).

(НСН по материалам агентства ИМА-пресс, 17 апреля 1996 г.)

СДАТЬ ПО АКТУ

Готовимся к смене караула

На прошедшей неделе Государственная Дума приняла документ во многих отношениях исторический – федеральный закон “О порядке вступления в должность вновь избранного Президента Российской Федерации”. Уникальность этого закона заключается в том, что до самого последнего времени нужды в нем просто не возникало: руководители государства менялись... как бы это помягче выразиться... естественным путем. Теперь эта проблема встала в полный рост. Закон вводит новый правовой институт – принцип “официального согласия” прежнего и вновь избранного президента на время передачи властных полномочий. Официальное согласие включает обязанность высших должностных лиц взаимодействовать при передаче дел. Вновь избранный президент информируется о всех решениях, связанных с введением военного и чрезвычайного положения, по вопросам войны и мира, иного использования Вооруженных Сил. Предосторожность, скажем прямо, не лишняя.

Прежний президент обязан передать вновь избранному символы государственной власти – президентский штандарт, государственную печать, а также скромный черный дипломат с кодами для применения ядерного оружия.

Достаточно подробно регулируется процедурная часть – где, когда и как организуется процедура принесения присяги, с момента которой, согласно Конституции, власть переходит к новому президенту. Согласно закону, эта процедура происходит в официальной резиденции президента, Московском Кремле, и транслируется в прямом эфире на всю страну.

Ну, а если не выйдет? Если действующий президент, как многие опасаются, “не пустит” нового в Кремль? Согласно закону, это не является препятствием: вновь избранный президент по согласованию с Председателем Совета Федерации и Председателем Государственной Думы сам определяет место и время принесения присяги. Закон предупреждает должностных лиц об уголовной ответственности за воспрепятствование вступлению в должность вновь избранного президента Российской Федерации.

Дискуссию в Государственной Думе вызвал лишь один пункт упомянутого закона – требование к вновь избранному президенту приостановить свое членство в политических общественных объединениях и прекратить партийную деятельность. Соглашусь, что в этом положении закона ощущается некоторый “перебор”. Действующая Конституция сконструирована так, что президент независим не только от партий, но и от парламента, суда, самой Конституции и даже народа. В этих условиях формальное “приостановление членства” выглядит смешным и ненужным ритуальным жестом. Тем не менее, по итогам дискуссии депутаты посчитали необходимым это положение сохранить.

Закон предусматривает, что после вступления в должность составляется акт сдачи и принятия полномочий главы государства. В акт включается передача государственного имущества, связанного с осуществлением полномочий главы государства, атрибутов президентской власти, средств управления ядерным оружием, документации и архива президента Российской Федерации. Акт подписывается вновь избранным президентом.

Не забыто в законе и будущее президента, покидающего свой пост. Ему обеспечивается пожизненное пенсионное содержание в размере 50-кратного минимального размера пенсии по старости в месяц. За ним закрепляется охрана, государственный автотранспорт и государственная дача (в ходе своей неутомимой борьбы с номенклатурными привилегиями Борис Николаевич так не успел их ликвидировать). За президентом и членами его семьи сохраняется медицинское обслуживание в порядке, установленном для членов правительства. Закон, как классическую партитуру, хочется цитировать и цитировать. Впервые в истории России он устанавливает корректную, цивилизованную процедуру передачи власти от одного главы государства к другому, избранному путем всенародных выборов. Однако ни у кого нет уверенности, что его не постигнет судьба множества других хороших законов, принятых в России...

(26 мая 1996 г.)

(Опубликовано: Сдать по акту [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 28 мая.)

ИГРА В ОДНИ ВОРОТА

Дневниковые записи

2 июня – “мирная инициатива” Ельцина в Чечне, похоже, закончилась провалом. Сначала пресса стыдливо сообщала об “отдельных террористических актах” против российских военнослужащих, а теперь уже открыто пишет о продолжении боевых действий. Все чаще повторяется мысль, что “Яндабиев не контролирует ситуацию”. Миротворец из Ельцина не вышел.

Опубликован проект Договора о разграничении полномочий с Чечней. В нем Чечня называется “суверенным государством в составе Российской Федерации”. Круг полномочий существенно увеличен – примерно как у Татарстана. Вновь всплыла идея “делегирования” полномочий России снизу вверх. Но подписание намечено на 30 июня – то есть после выборов. У Ельцина есть поле для маневра: не поддержите – не подпишу.

Предвыборная кампания давно уже напоминает “игру в одни ворота”. На экране господствует Ельцин: в теленовостях, в предвыборной рекламе. Имиджмейкеры Ельцина заимствовали плодотворную идею Мавроди: крутят небольшие сюжеты “из жизни народа”, в которых простые работяги задушевым голосом утверждают “Только за него. Больше не за кого”. Самого Ельцина в кадре нет: его опухшее лицо мгновенно разрушило бы любой имидж. Но в конце обязательная фраза: “Верю. Люблю. Надеюсь”. И подпись: “Б. Ельцин”.

О коммунистах вспоминают только затем, чтобы сказать о них какую-нибудь гадость. Прямого лобового антикоммунизма опасаются, чтобы не раздражать “левый” электорат, но используют любую возможность, любой повод, чтобы мазнуть клеветой, инсинуацией. Вялая реакция коммунистов (а чаще отсутствие всякой) дают повод утверждать, что они на самом деле рвутся не к власти, а только к кормушке.

Общее ощущение: коммунисты как сила не дотягивают, а другой силы, альтернативной нынешнему режиму, просто не созрело. Ельцин же, при всех его недостатках, устраивает нынешнюю элиту больше, чем кто-либо другой. Скорее всего, он удержится у власти и будущее зависит от того, сумеют ли коммунисты, отказавшись от амбиций и претензий на верховенство, создать широкий левый фронт.

3 июня – пресса на разные лады смакует и перетолковывает заявление Г. Сатарова о том, что на случай поражения на выборах коммунисты готовятся к антиконституционному захвату власти. Явная провокация. Купцов отреагировал на нее достаточно резко. Она выдает направление мыслей в Кремле, ибо если коммунисты готовятся к антиконституционному захвату власти, то к чему в этом случае должна готовиться сама власть?

4 июня – прошел “боевое крещение” на рабочем месте: Селезнев передал поручение подготовить в течение дня “хороший, грамотный проект постановления” о нарушениях законодательства в избирательной кампании. Он видимо не понимает, что я не могу дать такое поручение подчиненным. Пришлось засесть за компьютер самому. Что-то сделал. Случайный характер поручения говорит, что коммунисты задержались и четко продуманной правовой стратегии на случай поражения у них нет.

8 июня – с трудом сделал несколько набросков к очередному “Парламентскому дневнику”. Неожиданно для себя стал чиновником, “статусным человеком”, и невольно стал писать осторожнее, с оглядкой, а некоторое время вообще “потерял голос”. В прежней структуре я уже исчез, в новой – пока себя не нашел. Хотя, наверное, нет худа без добра: был бы депутатом, и не знал бы, что такое может быть. А теперь знаю.

9 июня – телевидение изощряется на тему “коммунисты и угроза переворота”. Буквально из пальца сосут “факты”, что коммунисты не смиряются с итогами выборов и будут “поднимать народ”. Фактов мало (две-три неудачных фразы), поэтому занимаются инсинуациями. Наплетут, наплетут и спрашивают с тревогой: “А что думает по этому поводу президент? Как он ответит на угрозу?” Чувствуется, что получили “социальный заказ” заблаговременно подготовить почву для обвинения, что в беспорядках виноваты коммунисты. Подводят базу под принятие Ельциным “непопулярных, но необходимых мер”.

Киселев пытается убедить телезрителей, что “коммунисты задержались, занервничали”, “коммунисты способны на все”. Обвиняет “партию Зюганова”, что она не повинулась перед народом за “преступления режима”. Тошнит от этого лицемерия: давно ли сам был коммунистом, работал в их идеологическом аппарате, однако же своей вины не чувствует и “принести извинения за преступления режима” почему-то не спешит. Зато усиленно шьет вину другим.

11 июня – поздно вечером в вагоне метро между станциями “Нагатинская” и “Тульская” прогремел взрыв. Три человека погибли, семеро в тяжелом состоянии доставлены в больницу. Радио и телевидение нагнетают страсти: вот она, попытка срыва выборов и т. п.

Настроение у многих кислое. Такое впечатление, что Ельцин на этих выборах все же победит. Его предвыборная кампания, безусловно, самая яркая и профессиональная. На ее фоне Явлинский с его деревенскими лубками выглядит колхозной самодеятельностью. Лебедь чуть лучше, но тоже “не фонтан”. Ну, еще можно посмотреть Шаккума, который проявил определенный напор и увеличил свой рейтинг с нуля до 1,5 процента. Вот и все. Остальные – темнота и невнятность, в том числе и коммунисты.

Удар Зюганову был нанесен в самое уязвимое место: программу будущего. Ничего внятного услышать не удалось. Его полгода в парламенте тоже, я считаю, пошли прахом с точки зрения наглядной демонстрации того, к какому будущему они поведут страну.

Приходится признавать, что при всей отвратительности Ельцина, сильной дееспособной альтернативы ему вырастить не удалось, и скорее всего он еще на какое-то время останется у власти. В этом случае коммунисты могут повторить свой “подвиг” 1991 года: “Чем хуже, тем лучше. Ну и пусть свернет себе шею”. С такой политической позицией они вообще могут оказаться преданием истории.

Победа на парламентских выборах их вдохновила и обнадежила, что они-де в одном шаге от власти. Оказалось, не так. За них охотно голосовали как за оппозицию режиму, но, похоже, не собираются доверять руль страны. Очень важно дать объективный и трезвый анализ ситуации и наметить правильные шаги. Сделать то, что надо было сделать давно: поменять название и программу, выдвинуть к руководству новых людей, создать центр не внутри, а вне партии и т. д. Сформировать альтернативу для широкого объединения.

На практике была выбрана другая стратегия: упереться, набычиться и ждать момента, когда глупая история осознает свои ошибки и признает правоту нетленных коммунистических постулатов. Она не сработала, страна за

коммунистами не пошла. Дальнейшие варианты: засучить рукава и начать прокладывать новый путь, который способен объединить большинство, либо затаиться и ждать момента, когда ей все же можно будет навязать стране свою волю.

С ужасом видишь, как истончается, как тает возможность объединения общества на разумных основах и как растет вероятность схватки...

12 июня – В воздухе висит ощущение тревоги. Вчерашнее покушение в метро, как и следовало ожидать, вызвало гулкой резонанс. Скуратов, Куликов и Барсуков сделали совместное заявление, что органы правопорядка держат ситуацию под контролем, “обеспечат” и “гарантируют”. Ельцин, выступая на митинге на Васильевском спуске перед ревущей толпой, обвинил в покушении “тех, кто хотел бы сорвать выборы”. Коммунисты, в свою очередь, оправдываются, что они “ни при чем”, а Ампилов прямо обвиняет “режим”. Совместными усилиями результат достигнут: курки взведены, нервы взвинчены, многие ждут продолжения провокаций.

Бегло просмотрел газеты. Пресса дружно ругает Думу за “законодательное бессилие”. Рыбкин опубликовал в “Вечерней Москве” интервью, в котором фактически высказался за досрочное прекращение ее полномочий и новые выборы. Хочется снова в кресло спикера, ох как хочется...

БОЙ С ТЕНЬЮ

Упал намоченный

Под несчастливой звездой родился в свое время проект федерального конституционного закона “Об Уполномоченном по правам человека”. Без малого год шел он к первому чтению – депутаты дискутировали, спорили до хрипоты, вырабатывая концепцию Уполномоченного по правам человека – нового для России государственного и правового института. Как впишется он в систему государственных органов? Как правильно выстроить отношения Уполномоченного с президентом, парламентом, правительством, органами законодательной и исполнительной власти на местах? В конечном итоге, сошлись на том, что Уполномоченный по правам человека не должен быть ни главным всероссийским бюро жалоб, ни второй прокуратурой. Его задача – защищать от нарушений прежде всего основные, конституционные права граждан. 21 мая 1994 года закон был принят в первом чтении Думой тогда еще первого созыва.

А дальше – начались политические игры. Депутаты “демократических” фракций испугались, что на политической арене появится новая политическая фигура и настояли, чтобы Уполномоченному по правам человека было запрещено заниматься не только партийной деятельностью (что, разумеется, оправданно), но и политической. А вот это уже явный абсурд. Можно ли защищать права человека, в том числе политические, не занимаясь политикой? В итоге, Уполномоченного сходу поставили в искусственное положение: любой его шаг по защите прав человека может быть легко истолкован как “нарушение закона” и “вторжение в политику”.

Первоначальный вариант закона предоставлял Уполномоченному право назначать своих представителей на местах – в регионах, органах государственной власти, воинских частях, психиатрических больницах, следственных изоляторах,

исправительно-трудовых колониях – везде, где возможны и реально случаются нарушения прав человека. Это право не понравилось некоторым представителям регионов: “Вот еще, будет нас контролировать! Не-ет, мы лучше сами всех назначим...” В итоге, Уполномоченного лишили права иметь своих представителей на местах.

Суд и прокуратура предприняли яростную атаку, чтобы лишить Уполномоченного права истребовать для изучения гражданские и уголовные дела, особенно отказные, по которым нарушения встречаются особенно часто. Ведомственный интерес просматривается четко: “Не дадим раскапывать наших “покойников”! Но вот здесь депутаты не пошли “на поводу”, поняли, что от Уполномоченного даже видимости не останется, если у него не будет права истребовать завершённые производством судебные дела.

В таком вот виде закон об Уполномоченном по правам человека выкатился, наконец, на второе чтение. Первая попытка... Вторая... Третья... Все безрезультатно. Федеральный конституционный закон “Об Уполномоченном по правам человека” был принят 20 марта 1996 года с девятой, если не ошибаюсь, попытки Государственной Думой уже следующего, второго, созыва.

Но на этом его злоключения не кончились. Фракции “Наш дом Россия”, “Российские регионы”, “ЛДПР” – выдвинули ультиматум: закон поддержим только при условии выдвижения кандидатуры Уполномоченного двумя третями голосов. Смысл требования более чем понятен: не имея возможности провести свою кандидатуру, они хотели бы иметь возможность заблокировать любого кандидата, предлагаемого парламентским большинством. Таким образом, между вторым и третьим чтением (что в принципе уже противоречит Регламенту) закон освежился вполне нелепой поправкой: Уполномоченный выдвигается двумя третями голосов и утверждается... простым большинством.

Истерзаный, израненный, весь в шрамах политических компромиссов, закон об Уполномоченном по правам человека поступил в верхнюю палату парламента, Совет Федерации, где и был благополучно похоронен. По проекту закона палатами образована согласительная комиссия. Эпопея выходит на новый круг.

Архангельский Чаадаев

Нет, не перевелись в земле русской люди, способные удивить мир. Один из таких – Альберт Николаевич Буторин, в прошлом – правозащитник и народный депутат Российской Федерации, ныне – диссидент и политический репрессированный.

Альберт Николаевич был избран народным депутатом России от Архангельской области в далеком ветхозаветном 1990 году, когда, казалось, лед тронулся и в стране широко и многообещающе заявили о себе демократия и гласность. На новую депутатскую работу приналег со свойственными ему энергией и напористостью: ударил во все колокола по поводу продолжения ядерных испытаний на Новой Земле, добился радиобиологического обследования территорий, как мог, бился за права инвалидов и ветеранов.

В дни сентябрьско-октябрьского переворота Буторин был там, куда позвала его совесть – в осажденном Доме Советов. 25 сентября ему вручили доставленный самолетом пакет: Архангельский областной Совет официально признал действия Б. Н. Ельцина антиконституционными и провозгласил, что на территории Архангельской области действует Конституция Российской Федерации. Что ж, тем более. Если избиратели требуют и местная власть так считает, Буторин останется до конца. И он стоял, сколько мог.

Ну а затем начались репрессии. Буторина занесли в филатовский “черный список”: он был лишен депутатской пенсии, медицинского обслуживания,

началось его выселение из служебной квартиры, местная “демократическая” печать, перевирая факты, развязала против него злобную кампанию клеветы.



Буторин Альберт Николаевич. Источник:
https://archivogram.top/28123730-fotoportret_pogrudnyy_butorin_alybert_nikolaevich

Другой, может быть, сломался, смирился, опустил голову, но Буторин оказался не таков. Он обратился за защитой к закону. Статья 1 Закона о реабилитации жертв политических репрессий определяет политические репрессии как “различные меры принуждения, применяемые государством по политическим мотивам... осуществлявшиеся по решениям судов и других органов, наделавшихся судебными функциями, либо в административном порядке органами исполнительной власти и должностными лицами и общественными организациями или их органами, наделавшимися административными полномочиями.” Подходит к репрессированному депутату? В самый раз! И Буторин подал исковое заявление в суд, требуя признать его жертвой политической репрессии, принести ему извинения, возместить моральный и материальный ущерб.

О судебных мытарствах Буторина можно написать отдельный роман. Но долго ли, коротко ли веревочке не виться, а конец все равно будет. На днях Буторин получил ответ из Верховного Суда, который подтвердил прежние решения: лишение депутатских льгот нельзя рассматривать как репрессию, к тому же указ президента и “черный список” уже отменены. Если следовать логике суда, в «демократической» России нет и не может быть никаких политических репрессированных.

И Буторин предпринимает шаг, нормальный для правового государства, но для нашей страны пока уникальный: обжалует решение Верховного Суда в

Международный Суд по правам человека! Пусть западные законоведы, неумолимые борцы за права человека по всему миру, разберутся и рассудят, были или нет в современной России нарушены права человека и депутата. Бой с ветряными мельницами? Пожалуй... Но красиво дерется!

Тихий террор

Пока на предвыборном фронте кипят нешуточные баталии, происходит тихое, незаметное удушение Государственной Думы. Ей перестали оплачивать транспортные услуги, в результате автокомбинат, обслуживающий парламент, сокращает, а временами просто прекращает предоставление машин. Вновь избранным депутатам не предоставляют квартиры: “Ничего не знаем, выселяйте предыдущих”. А как их выселить, если другой квартиры у бывшего депутата зачастую нет? Резко сокращено количество путевок для летнего отдыха депутатам и работникам аппарата Думы. Начались перебои в выдаче заработной платы и денежного содержания, в связи с чем Дума регулярно влезает в долги к банку “Столичный”. Рука, лежащая на финансовом “кранике”, обеспечивающая ее деятельность, как бы ласково поигрывает – то слегка прижмет, то немного отпустит...

Как мало, оказывается, нужно, чтобы сбить парламент с рабочего ритма: создать ему по максимуму бытовые проблемы. Вместо того, чтобы заниматься законами, депутаты до хрипоты спорят по поводу квартир, путевок, решают вопросы с устройством своих помощников в регионах, их оплатой... Одно хорошо: как бы там ни развивались дальше события, танков на этот раз, наверное, не будет. “Финансовое оружие” работает не хуже.

(9 июня 1996 г.)

(Опубликовано: Бой с тенью [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 11 июня.)

ДОКУМЕНТ

ВСЕ НА ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ!

Обращение Совета Федерации к гражданам России

Избирательная кампания по выборам Президента Российской Федерации вступила в решающую стадию. Ее итогом должно стать свободное волеизъявление граждан. Недопустимы какие-либо попытки воспрепятствовать их выбору.

Свободные выборы главы государства являются наиболее ярким выражением народовластия, закрепленного в российской Конституции, важнейшим этапом в развитии демократической государственности России. Голосуя, каждый из нас реализует конституционное право самостоятельного и свободного участия в решении вопроса о высшем руководителе страны, а значит о ее будущем.

Президентские выборы, как бы ни было велико их значение для дальнейшего развития России, не должны стать поводом к росту общественной напряженности, угрожающей расколом обществу. Каждый гражданин, каждый политик, каждый

государственный деятель должен сделать все от него зависящее, чтобы исключить саму возможность подобного развития событий.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации считает, что накопленный опыт демократического реформирования страны должен быть использован вновь избранным Президентом Российской Федерации в целях вывода страны из кризиса, укрепления ее экономики и повышения благосостояния народа.

Выражаем надежду, что конкуренция предвыборных программ и личностей кандидатов не примет таких форм, которые затруднят дальнейшее сосуществование и взаимодействие власти и оппозиции. У российского общества достаточно зрелости, чтобы не допустить опасного крена в развитии страны.

Мы призываем всех участников избирательной кампании строго придерживаться духа и буквы Конституции Российской Федерации, федеральных законов. Воля народа должна быть безоговорочно признана соперничающими сторонами, независимо от того, кто победит на выборах.

Мы призываем россиян сделать свой выбор с максимальной ответственностью. Верим, что каждый гражданин придет к избирательной урне с ясным желанием добра своей стране, что в своем выборе он будет руководствоваться высокими помыслами и мотивами.

Заверяем, что Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, руководители законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации не допустят проявлений экстремизма со стороны любых политических сил, обеспечат соблюдение конституционных прав граждан, законность и стабильность в стране.

Граждане России! Соотечественники! В день выборов, 16 июня 1996 года, примем взвешенное, соответствующее нашему жизненному опыту и здравому смыслу решение, ибо за ним – будущее Державы, будущее каждого из нас!

Все на выборы Президента Российской Федерации!

(5 июня 1996 г.)

ХРОНОМЕТР

ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ 1996 ГОДА

16 июня – первый тур выборов Президента Российской Федерации. По данным Центризбиркома РФ наибольшее количество голосов избирателей набрали Борис Ельцин (35,02%) и Геннадий Зюганов (31,95%).

16 июня – Юрий Лужков избран мэром г. Москвы на второй срок. Вице-мэром стал Валерий Шанцев, на которого в канун выборов было совершено покушение.

18 июня – указ Президента РФ о реабилитации участников крестьянских восстаний 1918-1922 гг.

18 июня – Александр Лебедь назначен секретарем Совета Безопасности и помощником Президента Российской Федерации. Олег Лобов, освобожденный от должности секретаря Совета Безопасности, назначен первым заместителем Председателя Правительства РФ. Павел Грачев освобожден от обязанностей министра обороны России.

19 июня – на проходной Дома Правительства РФ задержаны члены предвыборного штаба Президента РФ А. Евстафьев и С. Лисовский с коробкой из под ксерокса, содержащей 538 тыс. долларов США. Возбуждено уголовное дело. Владелец коробки с долларами не установлен. (В апреле 1997 г. уголовное дело прекращено «за отсутствием состава преступления»).

19-20 июня – истерическая кампания в СМИ о «попытке срыва второго тура президентских выборов».

20 июня – указы Президента РФ об освобождении от должности начальника охраны Президента А. В. Коржакова, директора ФСБ М. И. Барсукова и первого заместителя председателя Правительства О. Н. Сосковца.

28 июня – взрыв автобуса в г. Нальчике.

28 июня – Верховная Рада Украины после непрерывного 23-часового заседания приняла новую Конституцию Украины.

3 июля – второй тур выборов Президента Российской Федерации. На пост главы государства повторно избран Б. Ельцин.

4 июля – вывод группы международных наблюдателей от Совета Европы, Европарламента и ОБСЕ: выборы Президента РФ во втором туре голосования были “демократическими, беспристрастными и справедливыми”.

5 июля – председатель Комитета ГД по обороне Л. Рохлин выступил на заседании Государственной Думы с разоблачением злоупотреблений в системе Минобороны РФ. По его словам, бывший министр обороны П. Грачев “погряз в коррупции и окружил себя прихлебателями и ворами”.

12 июля – взрыв в троллейбусе около станции метро «Алексеевская».

16 июля – указом Президента РФ руководителем Администрации Президента назначен Анатолий Чубайс.

20-21 июля – Виктор Анпилов снят с должности 1 секретаря Московской организации РКРП.

7 августа – учредительный съезд общероссийского общественного движения «Народно-патриотический союз России». Председателем НПСР избран Геннадий Зюганов.

9 августа – Борис Ельцин принимает Присягу президента РФ.

10 августа – Государственная Дума дает согласие на назначение В. С. Черномырдина Председателем Правительства РФ.

16 августа – побег российских летчиков компании «Аэростан» из плена в Афганистане.

30 августа – в Хасавюрте подписано совместное заявление Секретаря Совета безопасности РФ А. Лебеда и начальника штаба Чеченских вооруженных формирований А. Масхадова.

24 сентября – в Нью-Йорке подписан Договор о всеобъемлющем запрещении испытаний ядерного оружия.

17 октября – указом Президента РФ А. И. Лебедь освобожден от должности Секретаря Совета безопасности РФ.

21 октября – на пост Секретаря Совета безопасности РФ назначен И. П. Рыбкин.

29 октября – заместителем секретаря Совета безопасности РФ назначен предприниматель Борис Березовский.

31 октября – в своем рабочем кабинете застрелился директор Федерального ядерного центра Владимир Нечай, г. Снежинск, Челябинская область.

3 ноября – в подземном переходе у Киевского вокзала расстрелян совладелец гостиницы «Рэдиссон-Славянская» американец Эдвард Пол Тейтум.

5-6 ноября – В. С. Черномырдин временно исполняет обязанности Президента РФ на время операции Б. Н. Ельцина на сердце.

7 ноября – указ Б. Н. Ельцина об объявлении 7 ноября Днем согласия и примирения.

10 ноября – взрыв на Котляковском кладбище во время поминок по руководителю Российского Фонда инвалидов войны в Афганистане М. Лиходею.

14 ноября – в Санкт-Петербурге оглашен приговор по делу Дмитрия Якубовского, который приговорен к 5 годам лишения свободы в колонии общего режима.

15 ноября – газета «Московский комсомолец» опубликовала скандальную расшифровку аудиозаписи разговора А. Б. Чубайса, В. В. Ильюшина и С. Н. Красавченко.

16 ноября – взрыв жилого дома в г. Каспийске.

20 ноября – заявление Госдепартамента США с осуждением «режима Лукашенко».

24 ноября – референдум в Белоруссии. Делегация наблюдателей от Совета Европы заявила, что считает референдум в Белоруссии нелегитимным.

19 декабря – в Богоявленском соборе в присутствии архиепископов Андриана, Рафаэла и Сергия прошла церемония венчания на царство Николая III – Дальского.

20 декабря – Государственная Дума приняла бюджет России на 1997 год, названный «бюджетом вымирания».

23 декабря – после операции на сердце Б. Ельцин вернулся в Кремль. «Я готов идти в бой» – заявил он на пороге своего рабочего кабинета.

ЖЕРТВОВАТЕЛИ И ЖЕРТВЫ

Скучая в ожидании результатов...

Любопытство взяло верх и, исполнив в ближайшем избирательном участке гражданский долг, отправился на Цветной бульвар, в федеральный информационный центр по выборам президента Российской Федерации – понаблюдать за ходом выборов.

В 10 часов утра центр встретил тишиной и спокойствием. Заместитель председателя Центризбиркома Иванченко коротко рассказал присутствующим о ходе голосования. На 10 часов утра проголосовало чуть более 3 процентов избирателей. Динамика поступающей информации обнадеживает: явка избирателей к урнам в среднем на 10 процентов выше, чем на парламентских выборах, есть полная уверенность, что выборы состоятся. Докладу внимали полтора десятка скучающих корреспондентов. Что ж, время сенсаций еще не наступило. Волнения начнутся позже, примерно в 11 часов вечера, когда станут известными первые результаты голосования.

В пестрой куче предвыборных материалов на столе обнаружил газету “Российская Федерация” с декларациями о доходах кандидатов в президенты и сведениями о поступлениях в их избирательные фонды. Открыл – и не мог удержаться, стал читать до конца, настолько интересной и выразительной оказалась “сухая цифирь”.

Абсолютный рекорд по совокупному валовому доходу с громадным отрывом установил бывший президент СССР М. С. Горбачев. Его доход в 1994 году составил 2 млрд. 380 млн. 850 тысяч рублей, в 1995 году – 1 млрд. 87 млн. 347 тысяч рублей. Правда, при ближайшем рассмотрении выясняется, что в родной стране бывший президент заработал сущие копейки. Львиная доля его доходов поступила от иностранных государств – Германии (более миллиона долларов), США, Италии, Японии, Южной Кореи. Как ни крути, “финансовое зеркало” вполне объективно отразило разный уровень популярности бывшего президента в собственной стране и за рубежом.

На другом конце “социальной лестницы” кандидаты-парии. Абсолютный рекорд здесь удерживает А. М. Тулеев с доходом 10 млн. 743 тысячи рублей в 1994 году и 21 млн. 123 тысячи рублей – в 1995.

Следующий снизу – В. В. Жириновский с доходом 27 млн. 19 тысяч рублей в 1994 году и 25 млн. 663 тысячи – в 1995. Правда, безжалостная статистика, которая “ни слова, ни полслова не соврет”, в соседней таблице показывает, что при столь скромных доходах Владимир Вольфович сумел выкроить в фонд избирательной кампании из собственных средств, ни много ни мало – 57 млн. рублей... Нестыковка этих цифр никого, по видимому, не волнует. В. В. Жириновский беспрепятственно пропущен в избирательный бюллетень.

Третью и четвертую строчки “турнирной таблицы” поделили Ю. П. Власов и Б. Н. Ельцин: их совокупный доход в 1995 году оказался практически одинаковым – 26 млн. рублей. Свой доход Юрий Петрович получил в Государственной Думе, а Борис Николаевич – на посту президента Российской Федерации. Удивительно, как после этого кое у кого язык поворачивается говорить и писать о “депутатских привилегиях”. На самом деле, между президентом и законодательной властью – полный паритет. По крайней мере, на бумаге...

Доход Г. А. Зюганова и А. И. Лебеда в 1995 году незначительно отличается, у первого – 30 млн., у второго – 34 млн. Зато М. Л. Шакума и Г. А. Явлинского можно смело относить к нарождающемуся у нас среднему классу: их доходы в 62 млн. (у Шакума) и 134 млн. (у Явлинского) примерно соответствуют этим критериям. Правда, и это несколько разочаровывает, основной доход Григория Алексеевича заработан не в России, а получен от иностранных государств, в виде мелких сумм от разного рода фондов, главным образом, немецких.

Удивление, если не более того, вызывает декларация о доходах В. А. Брынцалова, усиленно изображающего из себя “нового русского”. В 1994 году, когда Владимир Алексеевич, видимо, еще не планировал выдвигаться кандидатом в президенты, он показал годовой доход в 8 млн. 114 тысяч рублей (меньше, чем у Тулеева), с которого заплатил аж 973 тысячи 794 рубля подоходного налога. Это примерная стоимость пары ботинок, которые носит не привыкший ни в чем себе отказывать миллионер и владелец сети фармацевтических предприятий. А за чей же счет, простите, содержатся несколько домов, гувернантки, выделяются тысячи долларов на расходы супруге? За счет укрытых от налогообложения сумм? А впрочем, что это я – конечно же, так и должен поступать настоящий “новый русский”!

Не менее интересны заключительные таблицы, содержащие списки жертвователей на избирательную кампанию кандидатов. Наиболее широк этот список у действующего президента и в нем обнаруживается немало любопытных деталей. Так, из 24 жертвователей 20 пожертвовали абсолютно одинаковую сумму, близкую к предельной – 280 млн. рублей. Они что, сговорились? Или, может быть, указание такое было? Догадки на эту тему могут завести далеко...

Среди жертвователей – внезапно разбогатевший профсоюз СОЦПРОФ, вложивший в избирательную кампанию Б. Н. Ельцина через различные структуры более миллиарда рублей. Изыскали из своих скромных ресурсов по 280 миллионов рублей “Ассоциация содействия вузам” и “Ассоциация инженерного образования”. Вот и верь после этого, что у нас образование на голодном пайке! Раскошелится на 280 миллионов рублей некий “ОВ местком водителей “СОЦПРФ” – не думаю, однако, что за счет летнего отдыха детей...

Коронная тема Григория Алексеевича Явлинского – порядок, уважение к закону. Приятно, конечно. Но в списке жертвователей, который он представил для опубликования, четверо превысили предельную сумму пожертвования, установленную законом (288 миллионов 750 тысяч рублей). Мелочь, разумеется, но достаточно красноречивая: команда Явлинского систематически «прокалывается» на подобных «мелочах».

Наибольшее число индивидуальных жертвователей у Зюганова – на 15 мая их было 420 человек. На втором месте Ельцин – 208. А дальше начинается обвальная спад: Жириновский – 12, Лебедь – 3, остальные – по одному. Некий гражданин, фамилия которого, к сожалению, не приводится, проявив завидный плюрализм при скромных материальных возможностях, пожертвовал всем кандидатам по 10 тысяч рублей – и оказался у некоторых единственным жертвователем. А что, неплохой способ запечатлеть себя на фоне события?

Время собирать камни

Первая сенсация пришла задолго до официального объявления результатов: повышенная активность окраинных регионов России и неожиданно низкая явка “демократического” электората, прежде всего, в Москве и Санкт-Петербурге.

Социологи, наверное, со временем объяснят, почему это произошло. Может быть, повлияла демонстрируемая Ельциным чрезмерная уверенность в своей победе

уже в первом туре (“Все равно победит”). Или, напротив, в “демократическом” спектре кандидатов не оказалось ни одного, за кого этому электорату захотелось бы проголосовать (“Слушаю, вроде бы правильно говорит, а как посмотрю на него...”). У многих, вероятно, вызвало раздражение абсолютное подавляющее преимущество Ельцина на телеэкране, по-обкомовски бесцеремонно использующим свое должностное положение (“Призывает к свободе и демократии, а сам нарушает “правила игры”...).

Как бы там ни было, именно те регионы, на которые возлагалось столько надежд и которые должны были обеспечить решающий перевес, на выборы явились хуже всех. Это вызвало страх и растерянность доверенных лиц президента, которые, используя последние часы и минуты, принялись вместе с Центризбиркомом агитировать по телевидению за явку к избирательным урнам. Ох, не тащили бы вы медведя из берлоги. Еще не известно, что он натворит, если все же придет...

В 11 часов вечера застаю зал заполненным “под завязку”. Н. Рябов объявляет, что явка избирателей, по предварительным данным, приблизилась к 70 процентам и выборы, таким образом, состоялись. На мониторах высвечиваются данные о первых итогах голосования:

Б. Ельцин – 31,87
Г. Зюганов – 28,75
А. Лебедь – 15,66
В. Жириновский – 9,12
Г. Явлинский – 8,31

В том, что Зюганов и Ельцин займут верхние строчки таблицы, мало кто сомневался, но третье место Лебеда – сенсация этих выборов. Практически по всем регионам он вышел вперед, оттеснив более известных политических лидеров – Явлинского и Жириновского. (Замечу в скобках, что последующие уточненные результаты не изменили этот расклад).

На вопрос телекомментатора Е. Киселева, к какому флангу – правому или левому – он принадлежит, Лебедь, на мой взгляд, не без остроумия и в то же время достаточно точно ответил: “Я не более правый или левый, я – более крутой”. В этом – суть политической задачи, которую задали уже обрисовавшиеся итоги первого тура выборов и очевидный успех Лебеда: к кому перейдут его голоса во втором туре?

Эксперты сходятся на том, что голоса электората Явлинского перейдут, в основном, к Ельцину. Жириновский “свои” голоса не уступит никому: призовет своих избирателей эти выборы пропустить, а на следующих “через два года” проголосовать вновь за него. А вот Лебедь... ход этой фигуры и поведение его электората не берется с уверенностью предсказать никто. Но именно от них зависит ход и исход второго тура.

И еще один вывод экспертов: Ельцину предстоят нелегкие раздумья и решения. Итоги первого тура показали неустойчивое равновесие сил и минимальный “запас прочности” кандидата, кто бы ни победил во втором туре. Идти на второй тур при разрыве всего в 3 процента голосов – для Ельцина огромный риск. Создать политический кризис и таким путем сорвать второй тур – еще больший риск. Благоразумие требует в этой ситуации не совершать резких движений, чтобы “не перевернуть лодку”. Но благоразумие, как известно, никогда не было в числе достоинств нынешнего президента.

Но самый главный вывод, самый главный итог, который разделяют практически все наблюдатели в информационном центре, представляющие оппозицию: шансы двух основных претендентов практически одинаковы. Страна, ухайдаканная

ельцинскими “реформами”, казалось бы, до смерти, все же подает признаки жизни. Ни о какой победе Ельцина “уже в первом туре” нет и речи.

(16-17 июня 1996 г.)

(Опубликовано: Жертвователи и жертвы [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 18 июня.)

МАРТЫШКИНЫ ОЧКИ

Дневниковые записи

17 июня – к 11 часам вечера (16 июня) поехал в федеральный информационный центр. Там был бенефис: стоянка забита машинами, в фойе и в зале не протолкнуться. Сел рядом с Прохановым, Володиным, Лыкошиным, выслушал предварительную информацию по нескольким округам на Камчатке и в Приморье. Затем – долгая пауза, которую постарался использовать с толком: дал несколько интервью журналистам, выступил по “Эху Москвы” и ТВ-6. Журналисты, видимо, почувствовали мою дистанцированность от коммунистов и усиленно меня к ним “клеили”.

Вернулся домой около трех утра. Дописал статью, поспал часа четыре и помчался на работу. День оказался тяжелым – непрерывно звонил телефон, шли люди. В перерывах пытался что-то делать (довел до ума и раздал в отделы для обсуждения и критики систему индексации и хранения документов, созданных в электронной форме). По телевидению уже начался “полив”. Непрерывно крутят Ельцина, который призывает “либо назад, к революциям и потрясениям, либо вперед, к стабильности и благополучию”. Подразумевается, что “вперед” – это с ним. Несмотря на отсутствие официальных итогов, всюду идет пропаганда голосовать за Ельцина во втором туре.

Лебеда обхаживают, как богатую невесту. Ельцин нашел время с ним встретиться (но о результатах встречи не сообщается). Зато телевидение и радио стараются всюду: крутят Лебеда как мартышкины очки. Якобы ему уже предложен пост “вице-премьера, курирующего силовые структуры с совмещением поста секретаря Совета безопасности”. Намекают на возможность учреждения “специально под Лебеда” поста вице-президента. Лебеда не соглашается и не опровергает, – “взял паузу”.

Зюганов также официально предложил ему и Явлинскому свое сотрудничество во втором туре.

Назавтра назначено “закрытое совещание” руководителей народно-патриотического блока по вопросам стратегии между первым и вторым туром. Горячева приглашала поехать, но я не депутат, подожду официального приглашения, если таковое будет.

18 июня – Данные голосования на сегодняшнее число практически не изменились: Ельцин – 35,06%, Зюганов – 31,96%, Лебеда – 17,7% (обработано 98% бюллетеней). То есть разрыв в 3 процента между Ельциным и Зюгановым остался прежним.

Сегодняшний день принес множество кадровых сенсаций. Лебеда дал согласие пойти помощником по национальной безопасности к Ельцину и одновременно

занять пост секретаря Совета безопасности. По телевидению Лебедь выглядел уверенно, говорил как хозяин положения, а Ельцин чуть ли не заискивал (“это объединение двух политиков, двух программ” и т. п.). Лебедь объявил, что он устроил Совету безопасности “шоковую терапию”, уволил всех его сотрудников “за штат”. В общем, вел себя как идущий к власти диктатор при одряхлевшем и обессиленном монархе. Ельцин это не только терпел, но даже поддакивал. Ну а пресса всю муссировала мысль, что Лебедь получил полномочия, сравнимые с вице-президентскими.

Но мы то знаем, что случится через несколько дней после того, как пройдут выборы и Лебедь станет больше не нужен. Ельцинское окружение с аппетитом схрумкает Лебеда при полном сочувствии и тайной поддержке Ельцина. Все это уже видели, и не раз. Ощущение очень точно выразил Зюганов, когда провел параллель между Лебедем и Руцким: “Рядом с Ельциным уже был один генерал, который боролся с преступностью, но в конечном итоге сам оказался на нарах...” Вторая сенсация – уход министра обороны Павла Грачева. Ельцин с многозначительной кривой улыбкой сообщил, что принял его рапорт об отставке. В кулуарах крутятся две противоположных версии: отставка Грачева – одно из условий Лебеда при его назначении на пост; отставка Грачева – его ответ на назначение Лебеда. Скорее всего, обе отчасти справедливы. Два медведя оказались в одной берлоге.



Александр Иванович Лебедь. Будущий президент России?
Источник: <https://m.lenta.ru/articles/2015/12/19/matveichev>

Лебедь не удержался от искушения швырнуть в спину Грачеву изрядный кусок дерьма. По его словам, в комнате отдыха Грачева в присутствии генералов (названы фамилии) обсуждался чуть ли не вариант нового ГКЧП: объявить повышенную боевую готовность в войсках, чтобы оказать давление на президента. И якобы он, Лебедь, поехал сначала в генштаб, затем в штаб

московского военного округа, дал войскам телеграмму не слушать Грачева, а слушать его, Лебеда, и тем самым предотвратил опасное развитие событий. Никаких признаков того, что нечто подобное готовилось на самом деле, нет. Президент молчит. Черномырдин удивленно пожимает плечами: "Мне об этом ничего не известно". Нет никаких сигналов с мест о том, что была какая-то попытка привести войска в движение. Да и вряд ли такая попытка была в силу полной бессмысленности этой идеи.

Скорее всего, Лебедь сработал как командующий 14 армией, который доверял слухам, не утруждая себя их проверкой. Один из участников пресловутого "совещания в комнате отдыха", вероятно, "стукнул" о разговоре новому фавориту, расписав все в ярких красках. Лебедь тут же дал телеграмму в войска и ударил во все колокола по телевидению. А в итоге – сел в лужу. В общем, мнительность, подозрительность и глубокий провинциализм. Хорош, однако, будущий президент России! Все-таки хорошо, что высокий публичный пост его "просветит", покажет, на что он способен. Вероятно, именно с этим расчетом Ельцин его и пригласил: даст Бог, подготовлю себе достойную замену; провалится, опозорится, свернет себе шею – тоже не велика потеря. В кулуарах парламента ходит и такая версия: Ельцин собирается уходить и подготовил себе на смену "российского Пиночета".

По московскому каналу выступил Явлинский: ему дали попрощаться с избирателями. Выглядел хорошо и говорил умно. Поражение пошло ему на пользу. Глупая фальшивая вальяжность с него слетела. Борис Ноткин попытался загнать его в убогую схему: "Вы против Ельцина, значит, за концлагеря?" Явлинский отшвырнул ее, как утиль. Она и есть, собственно, утиль. Но его вывод тоже неутешителен: за коммунистов нельзя голосовать ни при каких условиях, за Ельцина – только в том случае, если он четко скажет, что будет делать после выборов (как будто он этого знает). Однако в его главном выводе я с Явлинским полностью согласен: если реформы привели страну на грань гражданской войны, значит, это не те реформы, которые нужны стране.

Пресса потихоньку, вторым экраном, начинает муссировать тему "второй тур выборов слишком дорог" и "на него нет денег".

19 июня – События начинают набирать обороты. На пленарном заседании Думы Лебедя фактически высмеяли за "учебную боевую тревогу".

Б. Ельциным внесен законопроект о переносе второго тура выборов и объявлении 3 июля дополнительным выходным днем. Думой он принят к рассмотрению, но голосование отложено на том основании, что официальные итоги выборов еще не объявлены. И тут же последовала ответная реакция Ельцина. Он отозвал из Думы внесенный им проект закона и издал распоряжение, которым поручил правительству объявить 3 июля выходным днем. Это поручение было немедленно исполнено.

Одновременно объявлено, что Ельцин в связи со "сложной обстановкой" принял решение не ехать в Лион на встречу "семерки", его там заменит Черномырдин. При этом – характерная кривая улыбка, наводящая на мысль, что готовится очередная пакость.

НТВ показало сюжет встречи Черномырдина с Зюгановым, во время которой Черномырдин якобы проинформировал Зюганова об объявлении 3 июля выходным днем. Зюганов якобы с этим согласился (сюжет сопровождался картинкой с беззвучно кивающим головой Зюгановым).

Первая мысль: вот она, долгожданная провокация, новый указ № 1400! Ельцин преднамеренно сбивает выборы с конституционных рельсов, чтобы вызвать резкую реакцию коммунистов и обвалить второй тур. Расчет на то, что закрутится

спираль конфронтации и выборы можно будет перенести, а затем и вовсе отменить, обвинив во всем коммунистов.

Со стороны коммунистов здесь нужна тонкая, осторожная игра: ведь Ельцин по существу подкинул им пример попрания закона, на котором можно сделать свою предвыборную игру. Как бы поменяться с ним местами: вот кто на самом деле нарушает законы, вот кто ведет страну к конфронтации и гражданской войне! Если же они этого не сделают, с ними, как политиками, просто нельзя иметь дело.

Отказ Ельцина ехать в Лион косвенно свидетельствует о том, что им запущена очередная провокация, рассчитанная на обострение обстановки и срыв второго тура выборов. В такой момент, разумеется, он должен быть на месте.

ДОКУМЕНТ

ГОЛОСУЙ, А ТО ПРОИГРАЕШЬ!

Предвыборная листовка «Демсоюза»

Эти выборы – не политическое шоу, не схватка под ковром за почести, деньги и власть, не игра в "Лотто-миллион". Благодаря коммунистам и нацистам из ЛДПР, эти выборы станут очередным эпизодом в истории гражданской войны, которую коммунисты, то красные, то коричневые, навязали обществу еще 25 октября 1917 г.



Предвыборный плакат «демократических сил». 1996.

Источник: <https://dzen.ru/a/ZA5pCp56GQbcsaZ7>

Коммунизм – это гражданская война против человечества, здравого смысла, логики истории, причем в этой войне пленных не берут.

Лозунгом всегда было одно: "Если общество не сдается абсурду, его уничтожают". На выборы обязаны идти все, кто после 16 июня рассчитывает проснуться в своей постели, а не на тюремных нарах.

Эти выборы – минное поле. Кто проголосует неправильно, подорвется сам и подорвет свою семью и, возможно, всю Россию.

Наша задача на этих выборах – выиграть войну, которую развязали коммунофашисты Зюганова и Жириновского, Анпилова и Лукьянова.

Всех, кто хочет выиграть цивилизованный путь в открытое общество Запада, всех, кто хочет для России чистоты, благородства и гуманности, мы призываем голосовать за Григория Явлинского. Он защитит Россию от красного петуха, которого хотят пустить нам коммунисты, он построит настоящий капитализм, не хуже, чем в США или Великобритании, он выведет войска из Чечни и вернет России ее чистые руки и чистую совесть.

Если же электорат опять нас подведет, и во второй тур выйдут Ельцин и Зюганов, то победы не будет, и нам останется только предотвратить поражение.

За Зюганова будут голосовать подонки, троглодиты и кретины.

Голосовать против всех кандидатов нельзя: силовые структуры немедленно перейдут на сторону коммунистов и добьют ослабевшего Ельцина, не получившего легитимного подтверждения своих полномочий, а вместе с ним – и Россию, и лично вас. Голосуя во втором туре за Ельцина, мы проголосуем против поганого коммунистического идолища, которое олицетворяет КПРФ. Это не будет победой: и мы, и красные снова разойдемся по своим окопам; но это не будет и концом России. У нас останется надежда когда-нибудь победить, Григорий Явлинский – наш завтрашний день, Ельцин – наше сегодня, Зюганов и Жириновский – возвращение в Юрский период, к динозаврам.

Если Зюганов будет избран, не подчиняйтесь вкусам недочеловеков и не считайте его президентом, но только диктатором и палачом. Они идут к власти, чтобы грабить, насиловать, запрещать и убивать, они вне Конституции и признаны нормальными людьми не будут. Вооруженное восстание свободных россиян против поработителей-коммунистов – таким будет наш выбор и наш ответ, если КПРФ попытается прийти к власти тем путем, который применили гитлеровцы в 1933 г. Мы нашему Гитлеру не подчинимся и спасем от него Россию.

Если же Президент Ельцин отменит выборы, но при этом запретит компартию и выведет из Чечни войска, если он предложит обществу вариант мягкой франкистской правоавторитарной диктатуры, то это решение следует приветствовать, ибо оно оградит нас от красной угрозы и обеспечит нам построение капитализма, то есть свободу и процветание.

Жребий брошен и Рубикон перейден. Мы родились свободными, и мы не позволим коммунистам отнять жизнь и свободу у нас, у наших детей, у России.

Коммунисты и фашисты -
Как они похожи.
Их народ российский наш
Бил всегда по роже!

(Предвыборная листовка партии "Демократический Союз России")

СОБЫТИЯ НАБИРАЮТ ОБОРОТЫ

Дневниковые записи

20 июня (записано задним числом) – Два помощника Чубайса, Евстафьев и Лисовский, задержаны на проходной Белого дома с коробкой из под ксерокса, доверху набитой долларами. Ура! В президентской избирательной кампании, наконец, появился настоящий, подлинный символ – коробка из под ксерокса. «Чемодану компроматов» теперь не будет одному скучно.

В истории с «коробкой из под ксерокса» много неясного. СМИ однозначно указывают, что инициатива задержания исходила от начальника президентской охраны А. Коржакова. Однако, будучи в здравом уме, невозможно представить себе, что Коржаков и его друзья-подельники, Барсуков и Сосковец, решили «подставить» своего шефа. Наиболее вероятно, что они захотели показать Хозяину, кто и как разворовывает деньги из его секретного избирательного фонда, от которого их отодвинули. Но они недооценили противника. Чубайс и его команда, в свою очередь, сыграли ва-банк – вынесли скандал в публичную сферу. По разным причинам российские СМИ недолюбливают «генеральскую троицу», поэтому с большим или меньшим энтузиазмом поддержали шитую белыми нитками версию о «попытке срыва второго тура выборов». Короче, воришки, пойманные с поличным, не стали виниться и каяться, напротив, собрав истерическим визгом вокруг себя толпу уличных зевак, они сумели убедить всех, что не они своровали – наоборот! – на них, честных людей, совершено бандитское нападение. Такова моя версия событий.

Ельцину в этой ситуации пришлось выбирать. Не будучи наивным человеком, он, скорее всего, понимает, что его друзья-генералы абсолютно правы. Но уж очень некстати они вылезли со своей обхссной инициативой. Вместо тихой разборки в узком кругу вышел мировой скандал. Взвесив «за» и «против», он решил отправить в отставку «генеральскую троицу» и приблизить к себе Чубайса с его командой.

21 июня – исключительно напряженный суматошный день. Состоялось пленарное заседание Думы, на котором обсуждались события предыдущего дня. Вдобавок, в 15 часов – давно согласованная встреча в Союзе писателей России, на которой меня должны были рекомендовать к приему в Союз писателей. С трудом вырвался, и на разгонной машине, едва не опоздав, приехал на Комсомольский проспект, 13. Ожидал, что будет человек 10-15. Пришло более 30, причем практически все секретари Союза.

Обсуждение прошло тепло и благожелательно. Писатели поделились своим видением моих трудов, причем, местами весьма тонким. Один, например, сказал, что я – не писатель, а скорее газетчик. Что я правильно сделал, что пошел по пути сухого, точного и строгого изложения фактов. И если бы начал накручивать «художественную образность», то долго не выдержал бы, выдохся.

Пожалуй, впервые остро почувствовал, что нахожусь среди людей, составляющих интеллектуальную элиту общества, которые способны создавать, менять, чинить (и, наверное, ломать) духовную оболочку жизни. Это великое дело. Общество должно беречь таких людей, ибо без них духовно оскудеет.

Теоретически, наверное, их можно «купить» и за большие деньги заставить строить «золотую клетку» – создавать духовную оболочку, в которой живет большинство общества, его «серая масса». За границей такие художники, которые

интегрировались в истэблишмент, усвоили его правила и запросы, стали его частью, как сыры в масле катаются. У нас тоже есть спрос на импортную жвачку, а подлинно народные, самобытные художники, прозябают в не востребованности. Не знаю, долго ли народ будет терпеть эту жвачку...

Круглый стол (язык не поворачивается назвать эту встречу “презентация”) закончился достаточно неожиданно: поскольку на встрече присутствовали большинство секретарей Союза, меня просто взяли и приняли в члены Союза писателей.

Вторая часть встречи (фуршет) затянулась. Заканчивали уже в баре пресс-центра МИДа и разъехались за полночь. Короче, народ отдохнул и пообщался. Познакомился с Виктором Верстаковым – замечательным поэтом, которого узнал и полюбил еще в Екатеринбурге по его афганским стихам. В быту он оказался крупным мужчиной, закупоренным в защитную форму, с недоверчивым взглядом и раздражающими колючими манерами. Но тем не менее. Крупный поэт имеет право быть таким, каким считает нужным.

22 июня – Продолжается бенефис Лебеда. Потеряв всякое чувство меры, он заявил, что хотел бы видеть на посту министра обороны “элитного” генерала, начальника Академии Генерального штаба Ю. Родионова и в коалиционном правительстве – Сергея Глазьева. На встрече со сторонниками он рассказал, что заявил Ельцину в лоб, что “его ему не за что любить”, но считает, что Ельцин ведет страну в новое, поэтому он к нему и пошел. Лебедь заявил, что потребовал себе дополнительных полномочий и соответствующие документы уже готовятся. Черномырдин в своем интервью отреагировал на это заявление с нескрываемым раздражением. Словом, Лебедь ведет себя как наместник. Очень напоминает по манерам самого Ельцина, только более амбициозного и менее умного.

В “ЯБЛоке”, похоже, раздраз. Не могут решить, как им поступить: поддержать Ельцина, призвать голосовать против всех, или позволить своим сторонникам определиться по усмотрению. Ельцин прислал им приветствие, в котором предложил проголосовать за него.

Телевидение сквозь зубы сообщает, что Б. Ельцин отказался подписать закон “О вступлении в должность президента Российской Федерации”, мотивируя свое решение тем, что закон “противоречит Конституции” и “может создать двоевластие, которое в нашей стране всегда заканчивается кровью”. Короче, учреждения цивилизованной, основанной на законе процедуры передачи власти он не захотел.

23 июня – несколько любопытных подробностей из передачи “Итоги”. Оказывается, Агапова, пресс-секретарь Грачева, посоветовала своему шефу Грачеву организовать с мест поток возмущенных и сочувственных телеграмм. И именно эту “страшную опасность”, именно этот “страшный путч” предотвратил Лебедь оскорбительной телеграммой, направленной командующим округов (“Господа генералы, не тратьтесь на соболезнования за государственный счет, взыщу”).

Вторая деталь объясняет неожиданную влиятельность Чубайса. По данным тех же “Итогов”, тот поставил перед Ельциным ультиматум: либо оставляете в покое “наших” и убираете Коржакова, Барсукова и Сосковца, либо мы отказываемся вести дальше вашу избирательную кампанию. Ельцин вынужден был уступить и предпочел временно расстаться с Коржаковым, но практически все уверены: в случае победы на выборах он через некоторое время его вернет. И уж тогда Коржаков покажет “врагам” на все сто!

Довольный, радостный Радуев сообщил по российскому телевидению, что приказ начать “рельсовую войну” отдал он и что идея подорвать вокзал в Воронеже принадлежала также ему. По его словам, генерал Дудаев жив. Все это сильно походит на блеф.

24 июня – день был сверхнапряженным. Закончили сдачу документов, принятых на прошлой неделе.

Был на дипломатическом приеме в японском посольстве по случаю отъезда двух дипломатов (в том числе г-на Того). В конце приема презентовали вторую книгу г-на Того, который выделяется обилием талантов на фоне общей дипломатической массы.

По телевидению сообщили, что вице-премьер Яров переведен на должность заместителя руководителя администрации президента. Сегодня же Черномырдин провел “плановую встречу” с лидером фракции КПРФ Зюгановым. Со всей очевидностью идут маневры, предваряющие рассмотрение вопроса и председателе правительства. К сожалению, Конституция не предусматривает ни отчета правительства, ни доклада о его предстоящей деятельности. И, тем не менее, нельзя исключить, что что-либо в этом роде депутаты от Черномырдина потребуют.

В Чечне продолжаются бои.

Пресса регулярно информирует о состоянии здоровья “видного правозащитника” С. Ковалева, который находится в больнице с обширным инфарктом.

27 июня – с 24 по 26 июня ездил в Екатеринбург на презентацию своей книги. Добирался поездом “Урал” с кучей приключений. Едва не опоздал на поезд, так как вез с собой 30 пачек книг и в последний момент под честное слово загрузил их в тамбур вагона. Затем 4 часа таскал их через пять пассажирских вагонов к багажному, чтобы сдать на хранение.

В поезде видны приметы нового. Состав очень чистый (уборка пылесосом три раза в день, в туалете – чистота, всегда свежий рулон бумаги), но кругом – страшная обираловка. За все берут и цены абсолютно несообразные, совершенно дикие тысячи.

Дорога невольно навевала ностальгию. Но и тут много нового. На каждой станции – толпы народу с мелким товаром, продуктами, словом, от голоду не помрешь (если есть деньги). Придорожные поселки выглядят практически одинаково: примерно с десятков справных новых домов со свежим блеском крыш, а все остальные – в грустном запустении.

В Екатеринбурге – обстановка какой-то пришибленности. Все уверены в победе Ельцина. За него голосовали многие пожилые люди, запуганные угрозой гражданской войны, и молодежь, увлеченная демагогией и шумным шоу “Голосуй или проиграешь!”

Договорился с издательством, заехал к ним и сбросил в компьютер электронные макеты всех трех книг. Пришлось понервничать: одна дискета не пошла, видимо, где-то в дороге зацепило электромагнитным полем. Пришлось делать макет заново из исходников прямо в издательстве, провозился, едва успел на презентацию. Сама презентация состоялась в Кировской администрации, народу было человек 30. Немного журналистов, а в остальном – политические соратники и бывшие институтские коллеги.

На следующий день утром вылетел в Москву, чтобы успеть на все плановые мероприятия в Госдуме. Спасибо, ребята помогли с билетом, у самого не хватило бы денег. В 12 часов был уже на совещании у руководителя аппарата. Он

понужает насчет никому не нужной ежеквартальной отчетности, от чего все тихо вянут.

По телевидению разворачивается шумная кампания возвеличения Лебеда как “настоящего борца с преступностью и мафией”. Он балансирует на грани хамства и амбициозного скудоумия. Чуть-чуть изменить ракурс и интонацию подачи материала – и те же самые сюжеты можно показывать как пародию, как образец амбициозной посредственности. Но многим именно такие лидеры нравятся.

Деградация во всем страшная. Говорухин сказал удачную фразу: нам понадобится 100 лет, чтобы жить так же хорошо, как в Швеции или в Швейцарии, но мы можем стать такими же тупыми и ограниченными, как они, всего за три года. Телевидение с удовольствием крутит эту фразу как пример ограниченности самого Говорухина.

Ельцин сегодня неоднократно обращался по телевидению к разным группам населения, в том числе сторонникам Зюганова. Самому Зюганову отказали в выступлении в прайм-тайм, 1 июня, после программы “Время”: он якобы подал заявку с опозданием, а Ельцин – вовремя. То есть продолжается откровенный и наглый давеж. Впечатление такое, что у коммунистов у самих опустились руки, они даже не огрызаются.

УТОМЛЕННЫЕ ВЫБОРАМИ

Один и тот же спектакль – в третий раз?

Случилось то, чего многие подсознательно опасались. Дурное предчувствие, увы, не обмануло: страна вновь поставлена на грань хаоса, беспорядков, насилия, гражданской войны. Запал провокации уже готов и опубликован по всем каналам телевидения и радио. Только на этот раз он называется не указом № 1400, а замаскирован под невинное постановление правительства о дополнительном выходном дне 3 июля.

В чем дело? Почему нейтральное на первый взгляд постановление правительства представляет такую опасность?

Вспомните в суть проблемы: правительство объявило о дополнительном **ВЫХОДНОМ** дне для проведения второго тура голосования по выборам президента Российской Федерации. Но федеральный закон “О выборах Президента Российской Федерации” в статье 4 **ЧЕТЫРЕЖДЫ ПОВТОРЯЕТ**, что основные и повторные выборы проводятся в **ВОСКРЕСНЫЙ**, и ни в какой другой день недели! Правительство вправе объявить рабочий день **ВЫХОДНЫМ**, но никому не под силу сделать его **ВОСКРЕСНЫМ**!

Таким образом, совместными усилиями президента, правительства и Центризбиркома грубо нарушен закон, выборы президента Российской Федерации сознательно и целенаправленно сбиты на путь беззакония. Ибо проведение выборов со столь грубым нарушением позволяет по всем международным канонам признать их **НЕЛЕГИТИМНЫМИ**.

Зачем же это сделали? Убежден: перед нами – целенаправленная, тщательно спланированная, далеко идущая провокация. Сначала общество долго и нудно убеждали, что чем выше явка, тем больше проголосуют за нынешнего президента (хотя ведь совсем не обязательно). Затем стали долбить в темечко, что назначение выборов на рабочий, а не на воскресный, как того требует закон, день

якобы даст существенный перевес голосов в пользу Ельцина (это, по-моему, уже полный абсурд). В парламентских кулуарах распушен слух, что 3 июля – “особенный”, “точно вычисленный звездочетами” и “чрезвычайно благоприятный” для Ельцина день.

В понедельник Ельцин внес в парламент проект закона об объявлении 3 июля выходным днем. Но, не дождавшись решения Думы, он уже в среду отзывает закон и решает вопрос “своей властью” – то есть грубо, открыто, очевидно и вполне провокационно нарушает закон о выборах. Ничего себе: один из претендентов “своей властью” решил перенести выборы на более удобный для него день! При этом его оппонентов всю поливают грязью за то, что они якобы “боятся народа” и “мешают” ему проголосовать. Короче, все поставлено с ног на голову: соблюдение закона предано анафеме, а его открытое нарушение щеголяет в тоге добродетели. Более наглого, грубого извращения понятий просто трудно себе представить!

Какова же цель подобных действий? Совершенно очевидно, что Зюганова и его сторонников на местах провоцируют на резкие, необдуманные шаги, которые можно было бы “раскрутить” затем в средствах массовой информации и использовать для срыва второго тура выборов. Полагаю, что именно с этим связана столь знакомая всем кривая улыбка-ухмылка Ельцина перед телекамерами, его внезапная отмена встречи с “семеркой” в Лионе: “В стране опять сложная обстановка и президенту надо быть на месте...” Стало быть, ждут, готовятся... Не исключено, что шумное и бестолковое заявление Лебеда о “третьем ГКЧП” – заявление, которое выглядит на первый взгляд глупой пародией – тоже один из элементов иезуитского плана: Лебедь, оказывается, “предупреждал...”

От фракции КПРФ в парламенте ждут стандартных протестных шагов: взрыва возмущения, обращения в Конституционный Суд. Действий прямых, честных, бесхитростных, но в сложившейся обстановке очень невыгодных. Уважение к закону, скрупулезное его соблюдение, увы, пока не стало элементом массовой психологии и нормой повседневного поведения граждан. На то и расчет. Президент нарушил закон о выборах? Ну и что? Все нарушают. Не для себя ведь старался, а в интересах избирателей, в ваших же интересах! Что вам было удобнее проголосовать...

В течение двух недель пресса будет вбивать людям в голову эту чушь и всячески дискредитировать тех, кто посмеет думать и говорить иначе: это, конечно же, те, “которые боятся выборов”, “боятся народа”. К сожалению, в нашей стране далеко не все способны понять, что столь грубое и очевидное нарушение закона, чем бы оно ни оправдывалось, никогда и никому не может быть “во благо”.

Обратившись в Конституционный Суд, коммунисты повесят у себя над головой стопудовую гирю. В случае победы Ельцина, Конституционный Суд (в этом мало кто сомневается) признает право на отдых приоритетным, “священным и неприкосновенным”, и постановит, что ради полноценного отдыха граждан, конечно же, надо было перенести второй тур голосования с воскресенья на середину недели. Абсурдность этого решения мало кого впечатлит: демпресса зальется в радостном одобрительном визге. Если же победит Зюганов, тот же самый суд встанет на позицию формального соблюдения закона и признает выборы недействительными. Таким образом, обратившись в суд, коммунисты уничтожат результаты своей победы на выборах своими же собственными руками! В этой ситуации есть один морально очень трудный, но, как мне кажется, единственный разумный политический ход: не настаивать на формальном соблюдении закона, а узаконить перенос выборов, осуществленный де-факто Ельциным. Вы перенесли голосование на 3 июля? Ладно, мы согласны. И хотя вы

грубо нарушили избирательный закон, ради мира и спокойствия в стране мы идем вам навстречу и узакониваем это решение через принятие федерального закона. С формальной точки зрения выборы будут безупречны: вновь принятый закон отменяет в этой части предыдущий. Теперь то вы согласны? Новые сроки вас устраивают? Ну, пошли объясняться с избирателями!

(19 июня 1996 г.)

(Опубликовано: Утомленные выборами [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 25 июня.)

КРЕЙСЕР "ГАРАНТ"

*Выборы пытаются пустить на дно?
(Политколлаж)*

Прошу перенести день голосования...

"Государственная Дума Федерального Собрания
Председателю Государственной Думы Г. Н. Селезневу
В целях обеспечения конституционного права граждан Российской Федерации на участие в управлении делами государства, а также права на отдых вношу в порядке законодательной инициативы проект федерального закона "О выходном дне 3 июля 1996 года". Прошу рассмотреть проект федерального закона в первоочередном порядке.

Б. Ельцин.
17 июня 1996 г., № Пр-1332.

Проект

Федеральный закон О выходном дне 3 июля 1996 года

Целью настоящего закона является обеспечение конституционного права граждан Российской Федерации на участие в выборах Президента Российской Федерации и права на отдых.

Статья 1. Объявить день 3 июля 1996 года выходным днем.

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

(Письмо Б. Ельцина в Государственную Думу с текстом внесенного им законопроекта.)

Совет Думы постановил: направить проект депутатам...

Принято решение направить проект федерального закона "О выходном дне 3 июля 1996 года" в комитеты и комиссию Государственной Думы, депутатские объединения в Государственной Думе.

Председатель Государственной Думы Г. Н. Селезнев
(Выписка из протокола заседания Совета Государственной Думы, 18 июня 1996 г.)

Можно ли назначить второй тур выборов
до официального объявления результатов первого тура?

"Председательствующий (Селезнев Г. Н.): Представитель Президента Котенков Александр Алексеевич предложил рассмотреть сегодня внесенный Президентом проект закона об объявлении 3 июля выходным днем...

Миронов О. О. (фракция КП РФ): ...Мы опережаем события, нарушая тем самым закон "О выборах Президента Российской Федерации"... Еще нет официального объявления Центральной избирательной комиссии о результатах выборов. Об этом сказано в статье 55. Статья 56 говорит о том, что повторное голосование проводится не позднее чем через 15 дней со дня установления результатов общих выборов... Чтобы соблюсти закон, нам нужно подождать официального сообщения Центральной избирательной комиссии...

Котенков А. А: Я просил бы поставить на голосование включение в повестку дня, и как Дума решит – так и будет.

Попкович Р. С. ("Наш дом – Россия"): ...Я полагаю, что ставить вопрос на голосование надо и включать в повестку дня надо этот вопрос. Это инициатива Президента, а нравится он кому-то или не нравится, нравится его инициатива или не нравится – давайте голосовать...

Рыжков Н. И. (группа "Народовластие"): Мы понимаем, что Президент имеет право на первоочередное рассмотрение его законодательных инициатив. Но есть порядок, который мы обязаны соблюдать. Вчера Совет решил, что необходимо эти вопросы проработать в комитетах, и такое поручение было дано... Когда опубликуют официальные данные выборов, с того времени давайте вести отсчет. И мы примем это решение к пятнице. Но чтобы господин Рябов уже дал нам определенные материалы. Поэтому, мне кажется, сегодня не стоит к этому вопросу подходить. Мы просили бы вообще снять этот вопрос...

Мизулина Е. Б. (фракция "Яблоко"): ...Я позволю себе возразить тем, кто утверждает, что мы нарушаем Конституцию и закон о выборах Президента... Сроки, которые установлены в этом законе – не позднее 15 дней с момента опубликования результатов первого тура голосования, – как раз и делают акцент на том, что не позднее 15 дней. А минимальным сроком может быть даже следующий день после опубликования результатов выборов... То есть ничто не препятствует рассмотрению нами этой законодательной инициативы...

Волков Г. К. (фракция "Наш дом – Россия"): Ссылка на то, что надо дождаться официального заключения Центризбиркома, несостоятельна. И мы прекрасно понимаем, что ничего другого, чем то, что мы имеем сейчас, может быть, с расхождением в 0,1 процента, не будет. Это первое.

И второе. Я хотел бы обратиться к Николаю Ивановичу. Всегда бы так фракция КПРФ и группа "Народовластие" выполняли все вот эти нормативы, которые приняты в Государственной Думе. Есть постановления, есть законы, которые не проходили никакие комитеты, а сразу выносились на голосование...

Председательствующий: Все, уважаемые коллеги, давайте не будем устраивать перебранку между фракциями. Ставлю на голосование представителя Президента Котенкова... Совет Думы предложил обсудить в пятницу, а Александр Алексеевич – сегодня... Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования:

За	166 чел	36,9 %
Против	174 чел.	38,7 %
Воздержалось	6 чел.	1,3 %
Голосовало	346 чел	
Не голосовало	104 чел.	

Решение не принято".

(Из стенограммы заседания Государственной Думы 19 июня 1996 года, Бюллетень № 35, с. 11-13.)

Центризбирком предлагает: нарушить закон...

"Президенту Российской Федерации
Б. Н. Ельцину

Уважаемый Борис Николаевич!

Избирательная кампания по выборам Президента Российской Федерации продолжается уже более полугода. Все это время общество находится в большом социально-политическом напряжении, значительные людские и материальные ресурсы отвлекаются от решения насущных для страны задач.

В ходе выборов 16 июня ни один из кандидатов на должность Президента не получил необходимого для избрания количества голосов избирателей. В соответствии с Законом необходимо повторное голосование.

С учетом этих обстоятельств Центральная избирательная комиссия Российской Федерации считает неоправданным использовать для проведения повторного голосования еще одно воскресенье. Полагаем, что конституционное право народа на осуществление своей власти не должно ущемлять другого конституционного права – на полноценный отдых.

Информируем Вас, что избирательные комиссии сумели в кратчайший срок и качественно подвести итоги выборов. Развернута широкомасштабная работа по подготовке к повторному голосованию. Уверены, что избирательные комиссии

всех уровней сумеют обеспечить проведение повторного голосования в полном соответствии с Законом уже в начале июля текущего года.

В связи с изложенным в целях обеспечения гарантий прав граждан, создания равных условий в голосовании по выборам Президента Российской Федерации обращаемся к Вам с просьбой рассмотреть возможность объявления 3 июля 1996 года выходным днем.

При положительном решении Центральная Избирательная комиссия Российской Федерации готова назначить повторное голосование на этот день.

С уважением,
Н. Т. Рябов.
19.06.96, № 01-20/2091"

(Письмо членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на имя Б. Ельцина. Одобрено без обсуждения и голосования путем сбора подписей.)

Без Шахрая снова не обошлось...

"Государственная Дума Федерального
Собрания Российской Федерации
Г. Н. СЕЛЕЗНЕВУ

17 июня с. г. мною был направлен в Государственную Думу Федерального Собрания в качестве законодательной инициативы проект федерального закона о дополнительном выходном дне. Направляя его, исходил из части 2 статьи 17 и статьи 18 Конституции Российской Федерации ("Основные права и свободы граждан неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения" – В.И.).

Однако Государственная Дума не включила данный законопроект в повестку дня для рассмотрения в первоочередном порядке. Расцениваю это как отказ предоставить гражданам Российской Федерации гарантии обеспечения конституционного права на отдых.

Осуществление одного конституционного права не должно препятствовать осуществлению другого. В частности, право на участие в управлении делами государства не должно умалять содержание права на отдых. Но именно это может произойти, если повторное голосование вновь пройдет в общий выходной день – воскресенье. Второй раз за короткий промежуток времени граждане будут лишены полноценного отдыха, а также поставлены перед противоречащей смыслу Конституции Российской Федерации альтернативой – реализовать в полном объеме лишь одно из двух конституционных прав.

Учитывая все сказанное, отзываю данный законопроект. Намерен как гарант прав и свобод человека и гражданина, в рамках полномочий Президента Российской Федерации решить вопрос об обеспечении права на отдых в полном объеме.

Б. Ельцин.
19 июня 1996 г., № Пр-1370"

(Письмо Б. Ельцина об отзыве из Думы внесенного им законопроекта. На обороте оригинала имеется надпись: "С С.М.Шахраем согласовано. 19.06.96.")

Крейсер «Гарант» в действии...

“В целях обеспечения гарантий прав граждан, создания равных возможностей и благоприятных условий для их участия в голосовании по выборам Президента Российской Федерации, учитывая обращение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и руководствуясь частью второй статьи 80 Конституции Российской Федерации (“Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина” – В.И.):

Правительству Российской Федерации рассмотреть и решить в соответствии с законодательством Российской Федерации вопрос об объявлении 3 июля 1996 года выходным днем.

Б. Ельцин

19 июня 1996 года, № 327-рп.”

(Распоряжение Президента Российской Федерации)

Шибко быстро делали...

“Об объявлении 3 июля 1996 г. выходным днем

В целях обеспечения реализации конституционных прав граждан на отдых и на участие в выборах, а также в связи с обращением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, обязанной в соответствии с законом осуществлять все меры для подготовки к выборам и назначить повторные выборы Президента Российской Федерации в выходной день не позднее 15 дней со дня установления результатов общих выборов, во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 19 июля 1996 г. № 327-рп Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Объявить 3 июля 1996 г. дополнительным выходным днем.
2. Работа 3 июля 1996 г. на предприятиях, в учреждениях, организациях, приостановка работы в которых невозможна по производственно-техническим условиям или вследствие необходимости постоянного непрерывного обслуживания населения, а также на других предприятиях с непрерывным производством осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Председатель Правительства
Российской Федерации

В. Черномырдин
20 июня 1996 г., № 708”

(Постановление Правительства Российской Федерации об объявлении
3 июля 1996 г. выходным днем. Первый вариант)

“Об объявлении 3 июля 1996 г. выходным днем и переносе дней отдыха в ноябре и декабре 1996 г.

В целях реализации конституционных прав граждан на отдых и на участие в выборах, а также в связи с обращением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, обязанной в соответствии с законом осуществить все меры для подготовки к выборам и назначить повторные выборы Президента Российской Федерации в выходной день и не позднее 15 дней со дня установления результатов общих выборов, во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 19 июня 1996 г. № 327-рп Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Объявить 3 июля 1996 г. выходным днем, перенести день отдыха с субботы 14 декабря 1996 г. на среду 3 июля 1996 г.
2. Перенести дни отдыха с воскресенья 10 ноября 1996 г. на пятницу 8 ноября 1996 г. и с воскресенья 15 декабря 1996 г. на пятницу 13 декабря 1996 г.

Председатель Правительства
Российской Федерации

В. Черномырдин
20 июня 1996 г. № 708”

(Второй вариант постановления Правительства, помеченный тем же числом и номером, поступивший в Думу через несколько часов после первого)

Дело сделано. Ищут крайнего...

“Котенков А. А. (Представитель Президента Российской Федерации):

Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Собственно, вопрос, который поставлен сегодня в повестку дня, можно было бы не обсуждать... Поэтому я просил бы вас спокойно в соответствии с Конституцией воспринимать тот нормативный акт, который в соответствии с Конституцией вступил в силу сегодня...

Гудима Т. М. (фракция КП РФ): Уважаемый Александр Алексеевич! Скажите, пожалуйста, вот мы получили обращение граждан из Эстонии. Я думаю, что также будет и в других республиках. Как им быть, прямое ущемление их прав. У них-то не будет выходной день 3-го.

И второй вопрос. А Вам не кажется, что Дума просто не имела права вчера рассматривать законопроект. Она ведь не упрячилась, она просто не имеет право это делать до официального объявления результатов...

Котенков А. А.: Уважаемая Тамара Михайловна! Дело в том, что ПРЕЗИДЕНТ НЕ ВНОСИЛ ЗАКОНОПРОЕКТ О НАЗНАЧЕНИИ ПОВТОРНОГО ГОЛОСОВАНИЯ. И никоим образом это не может быть связано проведением в этот день повторного голосования. Подчеркиваю, ПРЕЗИДЕНТ ВНЕС ЗАКОНОПРОЕКТ ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ 3 ИЮЛЯ ВЫХОДНЫМ ДНЕМ. Повторяю еще раз. Да, в связи с обращением Центральной избирательной комиссии, которая...

Подсказка из зала: Не имела права этого делать.

Котенков А. А.: Я прошу прощения. Было или не было обращение Центральной избирательной комиссии, этот вопрос не ко мне, а к Николаю Тимофеевичу Рябову, начнем с этого.

Далее. Я уже объяснял, что если бы этот вопрос не был рассмотрен в среду, 19 числа, то дальнейшее его рассмотрение теряет всякий смысл. И если у кого-то есть сомнения в конституционности и законности принятого правительством решения, то в соответствии с Законом “О выборах Президента” этот вопрос может быть обжалован в суд. Все что я могу вам сказать.

Председательствующий: Александр Алексеевич, вот по тем государствам СНГ и другим, где выходной день.

Котенков А. А.: ...Конечно, я согласен, что это ущемляет в определенной мере их права, но закон это не нарушает...

Лукьянов А. И. (фракция КП РФ): У меня только один вопрос. Поскольку Вы говорите о том, уважаемый Александр Алексеевич, что Президент при этом только устанавливал выходной день и не связывал это с выборами, я Вас прошу, у Вас на руках есть, процитируйте всю записку Президента об отзыве своего предложения... Он связывает это прямо с выборами. Я прошу, зачитайте этот абзац...

Котенков А. А.: Я думаю, что у каждого из вас на руках есть это письмо. Абзац второй, о котором говорит Анатолий Иванович Лукьянов, может прочитать каждый. Но я еще раз подчеркиваю, что это письмо об отзыве. А я говорю о внесении закона. В законе, который внес Президент Российской Федерации, ничего не сказано о том, что на это день назначено повторное голосование...”

(Из стенограммы сессии Государственной Думы, 21 июня 1996 г., с. 136-144.)

* * *

Как тело человека состоит, в основном, из воды, политика на 90 процентов состоит из лжи. Ложь стала повседневным, “рабочим” инструментом государственной деятельности. Лжи не стесняются, ложь не пытаются скрывать, как что-то постыдное. Наоборот, ее выпячивают, как доблесть, ложью бравируют! Не знаю, остались ли еще в России наивные люди, которые верят, что президент, открыто и цинично нарушающий подписанные им самим законы, способен принести стране мир и стабильность.

(30 июня 1996 г.)

Улыбнемся напоследок...

ВНИМАНИЮ ИЗБИРАТЕЛЕЙ!!!

По каналам телевидения и радио передано сообщение Центризбиркома, что на выборах 3 июля 1996 года будут действительными открепительные удостоверения, выданные на выборах 16 июня 1996 года. Доводим до сведения читателей, что по многочисленным просьбам трудящихся избирательными комиссиями будут приниматься также открепительные удостоверения, выданные на выборах в 1, 2, 3, 4, 5 и 6 Государственные Думы, а также в Учредительное Собрание и на выборах Президента Российской Федерации в 1991 году.

Соб. Инф.

РЕВАНШ ВЧЕРАШНИХ

Дневниковые записи

28 июня – весь день – визгливая, пошлая, отвратительная кампания против Зюганова и коммунистов. “Поливают” во всех передачах, по всем волнам. Ельцин не показывается: по официальной версии, высказанной В. Илюшиным, “сорвал голос”. На очередное предложение Зюганова встретиться в прямом эфире он в очередной раз ответил грубым отказом.

Утром промелькнуло сообщение о “недоумении” американцев каким-то резким высказыванием Лебеда. По-видимому, розыгрыш, так как Савельев показал ксерокопию благодарственного письма Лебеда на депутатском бланке двум американцам за помощь в избирательной кампании.

Выпавшие сюжеты с Ельциным телевидение возместило непрерывным показом “троицы” приятной во всех отношениях: Б. Федорова (“Вперед, Россия!”), И. Рыбкина и С. Шахрая. Суется перед телекамерами, обозначая свое участие в предстоящей, по их мнению, победе Ельцина. Рыбкин ратует за скорейший роспуск и переизбрание “недееспособной” Думы. Шахрай обещает в качестве первого шага “переизбрать председателя Думы – коммуниста”. Участие Федорова выразилось в том, что он при сем присутствовал и одобрительно улыбался. Вот где реваншизм! Вот где вчерашние!

Ну и гвоздевое событие дня – принятие новой Конституции на Украине. Как сообщает телевидение, заседание длилось всю ночь без перерыва и закончилось полной победой “демократических сил”. Конституция Украины закрепила право частной собственности, включая право частной собственности на землю. Крыму предоставлена ограниченная автономия: разрешено иметь собственную Конституцию, которая подлежит утверждению Верховной Радой простым большинством голосов. Конституция допускает присутствие на территории республики “военных баз иностранных государств”, но лишь на правах аренды и на ограниченный срок. Тем не менее телевидение подает принятие этой Конституции как “решающую победу демократии на Украине” и “окончательное поражение там коммунизма”.

1 июля – избирательная кампания выдохлась, похоже, не только у Зюганова, но и у Ельцина. Бесконечные сообщения о все новых и новых “расколах” в стане коммунистов и их постоянных “ошибках” уже никого не впечатляют. А попытки запугать страну “красной смутой” на фоне наглой, жирующей, сытой публики выглядят и вовсе кощунственно.

Кажется, я понимаю, почему в нашей стране с такой регулярностью совершаются кровавые потрясения. В Россию выстрелили таким зарядом ненависти, вражды, непримиримости, который непременно вернется к инициаторам и накроет их “ответным залпом”.

Сам Ельцин третий день не появляется на публике. Демонстрируют кадры его встречи с Черномырдиным, Лебедем. Последнее телеобращение к стране Ельцин прочитал с отсутствующим видом, сидя в неподвижной позе, с застывшим

взглядом. (Кстати, “последнее слово” Зюганова, показанное по второму каналу, было тоже не очень удачным: тяжеловесным, с резкими нападками на Ельцина).

В Думе ходят самые зловещие слухи о состоянии здоровья Ельцина.

В 15 часов был в “Советской России” на праздновании 40-летия газеты. Было очень тепло и по домашнему: коллектив газеты плюс несколько верных друзей. Нет худа без добра: может быть, хоть нужда научит нас отказаться от банкетного шика и помпезности.

Антикоммунистической пропагандой пропитано все, даже репортажи из-за рубежа. Корреспондент НТВ передал, что в Германии коммунистов приравнивали к уголовникам, за которыми установлена легальная слежка, прослушивание телефонов, вторжение в квартиры и т. п. Подтекст: вот так поступают с “коммуняками” в цивилизованном мире. Между тем цивилизованный мир придерживается другого мнения. Корреспондент “Нью-Йорк Таймс” признала избирательную кампанию перед вторым туром “ведущейся в худших советско-азиатских традициях”.

Несчастье еще раз посетило семью Листьевых. При переходе дороги в неполюженном месте под колесами автомобиля погибла его мать.

Вечером телевидение с придыханием сообщило “гвоздевую” новость дня: в саду у Белого Дома (в США) появился новый куст роз! Господи, какой стыд! В своем холуйстве новообращенные “западники” не знают ни меры, ни предела.

2 июня – с утра поехал на “круглый стол” по проблемам парламентаризма в Институт государства и права РАН (бывший ИГПАН). Народу собралось не очень много. Заглавный докладчик вообще не приехал. Мое сообщение, написанное в машине на коленке, оказалось заглавным докладом. Выступал минут 15, затем отвечал на вопросы. Поразила агрессивность и неприятие “чужака”, желчное желание “подловить” на пустячных деталях сильно постаревшими местными “демократами”. Атмосфера коммунальной кухни. Увы. То, что по молодости казалось терпимым, сносным, настоялось и приобрело совершенно нестерпимый цвет и вкус. Единственным нормальным человеком в этой своре выглядел М. Митюков. По большинству позиций я с ним не согласен, но с ним, по крайней мере, можно вести спокойный профессиональный разговор.

Несмотря на официальное прекращение агитации, по телевидению идет беспрерывная косвенная агитация за Ельцина. Сообщается об очередных подписанных им указах (о вкладчиках, о ветеранах, о поддержке литературы и искусства), в зарубежной хронике – о том, что немецкие женщины включили его в число наиболее выдающихся мужчин и т. д. По первому каналу транслируется антисоветский и антикоммунистический сериал о моральной и физической расправе над Горьким. С экрана не сходит Эллочка Памфилова, которая своим плачущим голосом приглашает прийти проголосовать “за будущее свое и своих детей”. Как будто для контраста показали пресс-конференцию коммунистов, не озвучив из нее ни слова – нельзя, будет косвенная агитация.

3 июля – даже в день голосования телевидение не успокоилось. По 1 каналу показали фильм о тяжелой судьбе крестьянской семьи с проклятиями в адрес “большевиков”. В информационных выпусках несколько раз с разными фамилиями прокатали сюжет: нарушение законодательства о выборах наблюдателями от КПРФ.

Несколько раз показали народного артиста СССР, который, призывая избирателей идти на выборы, провел параллель между нацистами и коммунистами.

В полуминутное сообщение о голосовании Зюганова телевизионщики вложили всю свою ненависть: “небывалое количество охраны”, “голосовал недалеко от своего элитного дома”, “прошелся насчет здоровья Ельцина”. Тем не менее, телевидение фактически подтвердило прогноз Зюганова: Ельцин голосовал не дома, а “по требованию врачей” в подмосковном поселке Барвиха.

В федеральном информационном центре, как и в прошлый раз, было многолюдно. Сообщение о весомом преимуществе Ельцина (на 10-12 процентов) никакого восторга не вызвало. Спектакль слишком затянулся, даже они устали. Я дал несколько интервью, высказав нелицеприятную точку зрения на легитимность состоявшихся выборов.

4 июля – с утра по телевидению показали телеобращение Ельцина, в котором он поздравил россиян с великой победой и призвал работать вместе над возрождением России. То есть попытался несколько сгладить раскол и раздразнить, который он внес в общество, и благодаря которому выиграл выборы.

Но у его сторонников (типа Сатарова) даже на это ума не хватило. Бьет в глаза кичливое, куражливое торжество победы, которое набирает обороты с каждой минутой. Лейтмотив почти всех выступлений: “Россияне одобрили и поддержали наши реформы”. Накат на Думу, на депутатов, я полагаю, после этого многократно усилится. И перейдет в нахрап, в наглый прессинг. Иначе они не умеют.

Полагаю, электорату Бориса Николаевича будет полезно посмотреть, за кого и за что они проголосовали.

ДОКУМЕНТ

ДЕМОКРАТЫ – ЗА РОСПУСК ДУМЫ?

Итоги деятельности Государственной Думы подвели вчера члены партии «Демократический выбор России». Координатор группы депутатов-членов ДВР Сергей Юшенков заявил, что за более чем полугодовой срок работы нижняя палата парламента продемонстрировала крайне низкую эффективность в законотворчестве и чрезвычайно высокую – в принятии постановлений политического характера, которые, не имея юридической силы, тем не менее, наносили, по его мнению, значительный урон интересам и престижу страны прежде всего на международной арене. Как считает Юшенков, даже тот факт, что Дума все это время работала на фоне достаточно острых политических событий, происходящих в стране, – выборов президента, чеченского кризиса и кризиса неплатежей, – не может оправдать столь низкий коэффициент полезного действия, который можно сравнить только с «КПД современного паровоза». Данные, приведенные на пресс-конференции руководителем центра законодательной и парламентской работы Юлием Нисневичем, действительно свидетельствуют о том, что из 935 внесенных законопроектов полностью прошли все инстанции, включая Совет Федерации и президента, только 75.

Опираясь на приведенные данные, все участники пресс-конференции сошлись на необходимости скорейшего роспуска Государственной Думы. Правда, сам Юшенков в качестве смягчающего обстоятельства указал на отказ коммунистического большинства от радикальных лозунгов и его стремление к диалогу с властями. Однако его единомышленники в один голос утверждали, что

осенью все вернется на круги своя и потому президенту следует уже сейчас подумать о механизме роспуска. Выбороссы считают, что эта процедура должна проходить исключительно конституционным путем, и следует дождаться, когда левым фракциям в очередной раз надоеет новое правительство.

Игорь Моисеев
(«Независимая газета», 31 июля 1996 г.)

БЕГ В МЕШКЕ

Страх, ложь и ненависть опять победили

Случилось, на первый взгляд, невероятное, не укладывающееся в рамки здравого смысла. Глава государства, который разорил страну, снизил более чем вдвое жизненный уровень граждан, развалил армию, расстрелял собственный парламент, который развязал на территории страны кровопролитный гражданский конфликт, пожравший тысячи людей – переизбран на новый срок, причем с убедительным перевесом голосов! Россия, ты действительно одурела или за твоим выбором стоят какие-то более серьезные, существенные причины? Попытаемся разобраться.

Отметим факторы очевидные, лежащие на поверхности. Грубое попрание властью законодательства о выборах, включая “волевой” перенос дня голосования, беззастенчивое использование административных рычагов давления, гражданскую войну ненависти, развязанную в телерадиоэфире и на страницах газет. Вопли “коммунисты придут, все отберут” и “если не мы, то – гражданская война” – конечно же, оглушили и напугали какую-то часть общества – ту ее часть, которая не ждет от власти ничего хорошего, и неоднократно убеждалась за последние годы, что все перемены – к худшему.

Мне теперь понятно, почему все “демократические преобразования” у нас непременно заканчиваются гражданскими столкновениями и кровью. Под вопли и призывы “разрешить все проблемы бюллетенем” над гражданами было учинено такое насилие, какого давно не видывали в цивилизованном мире. В Россию всадили такой заряд ненависти, лжи, циничного неуважения к закону, к истории, к взглядам, мыслям и чувствам немалой части общества, что будет просто удивительно, если он не вернется через некоторое время волной ответного насилия.

Пригласив Зюганова и его команду на футбольный матч, им на самом деле предложили игру без правил, где “противная сторона” была заведомо в выигрышном положении, командовала всем – судьями, администрацией стадиона, прессой. Беззастенчиво использовала для своей победы все государственные ресурсы, и под конец, что вообще обесмыслило выборы, перенесла “второй тайм” на более удобное для себя время. Все это так. И все же, взятое вместе и по отдельности, оно не объясняет главного: почему объединенная левая, народно-патриотическая оппозиция не смогла стать силой, которая противостояла бы безумию и произволу, которой измученное “реформами” общество безусловно и однозначно отдало бы свои симпатии?

И поражения от победы...

Главная причина поражения левых, народно-патриотических сил, заключается, на мой взгляд, в том, что разрушительная, критическая часть их программы оказалась значительно сильнее конструктивной, созидательной ее части. Для многих так и осталось загадкой, что будут делать эти самые левые силы после прихода к власти? По каким траекториям поведут страну, плотно засевшую в системном кризисе?

И дело даже не в том, что в программе левых сил было мало слов на эту тему. Слова и обещания были. Но не было ощущения, что у левой оппозиции есть понимание сложности стоящих перед страной проблем и четкое видение путей их решения. А такое ощущение складывается, разумеется, не только из программных заготовок в период выборов, но из всего комплекса социальных инициатив, стиля поведения оппозиции задолго до выборов.

Одно из излюбленных обвинений в адрес левого, народно-патриотического блока заключалось в том, что “коммунисты не принесли покаяния” за причиненное стране зло. Среди тех, кто особенно усердно требовал покаяния, изумленные сограждане могли видеть бывших секретарей ЦК КПСС, ключевые фигуры бывшего партийно-идеологического аппарата и даже известных своей “прогрессивной деятельностью” платных агентов спецслужб... Уродливая гримаса российской политики: оперативно переокрасившиеся коммунисты требовали от неперекрасившихся “покаяться перед народом за грехи КПСС”!

Но, говоря по совести, проблема здесь все же есть. КПРФ как ядро и основа левого, народно-патриотического блока не провела “переоценку ценностей”, не определила четко и однозначно своего отношения к событиям и лицам давнего и недавнего прошлого, а значит, не разорвала до конца пуповину, которая соединяет ее с этим прошлым. Покаяние – великая сила, залог того, что, придя к власти, левая оппозиция не установит вновь идеологический и политический диктат над обществом, навсегда отказалась от мер “революционного насилия”.

Левый, народно-патриотический блок сложился незадолго перед выборами и страдал заметной рыхлостью. Его естественным центром стала самая крупная и организованная политическая сила – КПРФ. В несколько месяцев, разделявших парламентские и президентские выборы, что-либо другое трудно было придумать. Но для многих участников блока было ясно, что это не самый лучший вариант, что оголтелая кампания под лозунгом “Коммунисты возвращаются!” оттолкнет немалую часть избирателей, осуждающих нынешний режим, но пока не готовых вернуться под красные знамена. Если же формировать внутри блока новый, привлекательный для избирателей и формально не коммунистический центр, то об этом надо было думать заранее, задолго до парламентских выборов.

Коммунистам не удалось до конца восстановить отношения с Аграрной партией из-за своей жесткой позиции (фактически противоборства) на парламентских выборах. И хотя коммунисты, победив на тех выборах, помогли аграрникам создать в Думе свою депутатскую группу, обида до сих пор не забыта.

На взаимоотношения внутри блока наложила отпечаток известная закрытость ее коммунистического крыла, стремление решать и обсуждать вопросы в узком кругу “своих” и принятое решение “доводить до исполнителей”. В политической коалиции нет и не может быть “исполнителей”. Все ее участники, малые и большие, должны чувствовать свою сопричастность к выработке политического курса. В противном случае никакой коалиции, умножающей силы ее участников, просто не будет.

24 июня Зюганов на пресс-конференции объявил состав коалиционного правительства народного доверия и членов Совета национального согласия.

Смысл оттяжки с объявлением персонального состава команды, которая придет к власти в случае победы блока на выборах, вполне понятен: не дать прессе облить грязью и дискредитировать входящих туда деятелей, не позволить вбить клинья противоречий между участниками блока.

И все же, на мой взгляд, это было слишком поздно. Коалиционное правительство должно было начать работу задолго до выборов, анализируя текущую социально-экономическую политику, выступая с альтернативными предложениями, заявлениями, законопроектами – и тем самым завоевывая себе деловой и политический авторитет. Совет национального согласия надо было собрать несколько раз до выборов для обсуждения, например, пакета поправок в Конституцию, причем, не только в составе столичных деятелей, но и наиболее заметных представителей регионов.

Одним словом, профессиональным и политическим структурам блока не удалось до выборов продемонстрировать эффективность и деловую хватку. Но это не поздно сделать и после выборов, начиная буквально с сегодняшнего дня.

Левый, народно-патриотический блок, на мой взгляд, явно недостаточно воспользовался плодами своей победы на парламентских выборах в декабре 1995 года. За полгода парламент можно было бы сделать витриной своих достижений, витриной будущей экономической и социальной политики. К сожалению, этого не произошло. Парламентская стратегия блока ознаменовалась лишь одним крупным событием – постановлением о недействительности Беловежских соглашений, в котором, как впоследствии оказалось, политические плюсы и ущерб оказались практически равнозначны.

Главным препятствием, тормозящим законодательную деятельность Думы, сегодня является “вето” президента, последовательно накладываемое на все сколько-нибудь существенные законодательные инициативы оппозиции. К тому же, Конституционный Суд значительно расширил и укрепил законодательные прерогативы президента, предоставив ему право возвращать в парламент любой закон (в том числе и такой, на которое он право вето не имеет) по процедурным мотивам. Но и в этой ситуации, как мне кажется, есть выход. Например, президент уже неоднократно возвращал принимаемый Думой Земельный кодекс, требуя радикального расширения права купли-продажи земли. Ну и что? Ситуация не безнадежна. Можно принять этот кодекс как модельный и направить его в регионы, в субъекты Российской Федерации, большинство которых сегодня ближе к позиции парламента и понимают опасность бесконтрольной купли-продажи земли.

Вообще, опора на регионы должна быть альфой и омегой парламента, если он действительно собирается сделать что-либо полезное. Руководителям регионов, становящимися все более самостоятельными, сейчас вообще безразлично с кем иметь дело – коммунистами, демократами. Согласно известной поговорке, им неважно, какого цвета кошка, лишь бы мышей ловила – то есть понимала и помогала решать их проблемы.

Разбитые армии хорошо учатся

В сложившейся после выборов ситуации существуют, на мой взгляд, две различных стратегии действий.

Одна – пассивная, исходящая из предположения, что “мы все делали правильно”, но “ситуация несколько незрела”. А потому, нужно лишь “чуть-чуть” подождать и “обанкротившийся антинародный режим” рухнет сам собой.

Думаю, что это ошибка. Сам по себе он не рухнет. Ибо, как бы ни плоха была экономическая и социальная обстановка (а она на самом деле продолжает ухудшаться), в стране все равно останется какая-то власть.

Вторая стратегия – активная, наступательная. Надо критически проанализировать итоги выборов, работу региональных организаций. С кое с кем из сторонников, исчерпавших творческий ресурс, расстаться. Пересмотреть программу партии, состав ее руководящих органов. Надо разрушить старательно создаваемый имидж “партии пожилых людей”.

Должны заработать в полную силу коалиционное правительство, Совет национального согласия. Учитывая опыт избирательной кампании, очевидно, что оппозиция должна создать собственную независимую информационную структуру, не позволяющую (как это случилось на этих выборах) парализовать ее общение с народом.

По ходу движения кое-кто из левых радикалов, по-видимому, окончательно отколется от левого, народно-патриотического блока, завопив “об измене делу Ленина”. Ну что ж, партия, идущая к власти в государстве, не может ориентироваться на радикалов.

Для победы на выборах в нашей стране оппозиция должна иметь трехкратный запас прочности. Надо либо добиться такого преимущества, либо “очистить сцену”. Третьего не дано.

А новые выборы, по-видимому, не за горами...

(7 июля 1996 г.)

(Опубликовано: Бег в мешке [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 9 июля.)

КРУГИ ПО ВОДЕ

Дневниковые записи

11 июля – после выборов ощущается некоторое затишье и вялость. Пресса начинает потихоньку покусывать “победителя”. Едва ли не каждый день публикуются разнообразные “компроматы”, что связано, видимо, с предстоящим формированием правительства: Ельцину сигнализируют, на кого можно положиться, а кто не заслуживает доверия (представляю себе, какой поток грязи хлещет по закрытым каналам!).

Вчера Ельцин подписал очередной указ о борьбе с преступностью, содержащий нелепые, противозаконные положения (о конфискации в пользу государства “бесхозного” имущества, включая валюту и деньги и праве “временно отстранять от должности чиновников, причастных к деятельности бандформирований”). Каждый день проходят пресс-конференции Лебедева, который потихоньку начинает нагонять тоску и скуку.

В Чечне резко обострилась и ухудшилась обстановка. Выборы миновали и необходимость играть в “миролюбие” отпала. Вновь начались жесткие меры российских войск и ответный террор боевиков. Более десятка убитых и раненых ежедневно. Сегодня сообщили, что дудаевцы похитили и расстреляли главу администрации одного из районов города Грозного, женщину.

Сегодня утром в Москве был совершен очередной теракт: в троллейбусе взорвано устройство, оставленное в сумке с овощами. СМИ связывают это с “чеченской темой”.

В информационном канале НТВ передали сюжет, который дружно проигнорировало и попыталось замолчать правительственное телевидение и радио: на полигоне в 30 км. от Риги пришли учения трех прибалтийских республик и США под кодовым названием “Балтийский вызов”. Американские «друзья» президента терпели, сколько могли. Дождались результатов выборов – и тут же начали.

12 июля – В Москве вновь взорван троллейбус. Пострадавших значительно больше, чем вчера. Не хочется даже думать, чьи руки это могли сделать.

15 июля – сенсация дня, о которой сообщили все СМИ: Ельцин назначил главой Администрации Президента и своим первым помощником Анатолия Чубайса. Виктор Илюшин переведен на должность первого вице-премьера правительства. Егоров назначен главой администрации Краснодарского края, т. е. совершил полный круг и вернулся на прежнюю должность.

Комментарии политиков левого крыла (В. Илюхин) – негативные. Комментарии прагматиков (Ю. Лужков) – уклончиво-неопределенные. Комментарии демократов (С. Филатов, Е. Гайдар, С. Беляев) – горячо положительные.

Чубайс – такая же знаковая фигура, как, например, Анпилов. Назначением Чубайса (сказал Илюхин) Ельцин обозначил свою послевыборную политику: силовое давление и фактический отказ от сотрудничества с левыми силами. Но не исключено и другое: Ельцину просто приказали взять в команду Чубайса за финансовую поддержку на выборах.

Звонок японского информационного агентства: что будет, если Ельцин по состоянию здоровья не сможет участвовать в инаугурации?

Официальное сообщение: отступив от ранее намеченной программы, Ельцин не смог принять вице-президента США Гора. С сегодняшнего дня он находится в двухнедельном отпуске, однако “напряженно работает”. В то же время не скрывается, что президент “сильно устал”, “не до конца восстановился” и что у него все еще “сел голос”.

В кулуарах Думы обсуждается вероятность руководства страной без показа президента на публике путем проведения “селекторных совещаний”.

В 16 часов был на совещании оппозиции у Бабурина. Участвовали Глазьев, Затулин, Павлов, Саенко, Савченко, Бахтиярова, позже подошли Румянцев, Говорухин, Полозков, Головин. Краткая запись обмена мнениями:

Бабурин: Если блок будут создавать вокруг КПРФ с теми же лидерами, то мы на 99 процентов в него не пойдем. Коммунисты могут делать все, что угодно, но мы за Черномырдина голосовать не будем.

Глазьев: актив сил, поддерживавших Лебеда, решил создать движение в его поддержку. Видятся три сценария развития событий:

- Зюганов и Лебедь предпримут “еще одну попытку” и получат тот же результат;
- Зюганов резко расширит ряды сторонников, нацелив их на победу (маловероятно);
- Национально-патриотическая оппозиция сгруппируется вокруг нового лидера – Лебеда (по мнению Глазьева, это наиболее приемлемый вариант).

Национально-патриотическая оппозиция в старых формах бесперспективна, мы в ней участвовать не будем и в блок не пойдем.

Затулин: на политической сцене к 2000 году останутся, скорее всего, те же самые фигуры. Ю. М. Лужков к этому времени наберет силу и будет одним из наиболее вероятных кандидатов.

Румянцев: Зюганов после поражения должен “уйти в тень”, стать “одним из многих”. На первый план должны выйти Зорькин, Говорухин, Бабурин, любой из нас. Коалиция вокруг коммунистов провалилась.

Говорухин: ситуация пока непонятная. Многое зависит от здоровья президента и от того, как поведет себя Лебедь. Возможно, он способен действовать жестко и взять власть (совершить переворот). У Зюганова – бездарная команда, которая пыталась делать все сама и все проср... Прибежали ко мне, когда уже было поздно. Если блок будут создавать они же, я в этот блок не пойду.

Полозков: нельзя игнорировать 20 процентов избирателей, которые при всех условиях будут голосовать за коммунистов.

Глазьев: у коммунистов нет четкой парламентской стратегии. Они сдают одну позицию за другой. Закон о перечне месторождений может оказаться “последней соломинкой”, которая подкосит Россию. В течение года Россия станет сырьевой колонией. Все, что говорит Гор, Черномырдин воспринимает как приказ. В связке с Чубайсом они сдадут страну...

Я не стал выступать. Вечером зашел Бабурин и я высказал ему свою точку зрения. Создание блока левых, народно-патриотических сил – главный результат этих выборов. Нельзя допустить, чтобы этот блок снова рассыпался, это будет величайшим подарком Чубайсу и К°. Нельзя допустить дискредитации Зюганова. Человек, за которого проголосовали 40 миллионов – это при всех раскладах политик № 2 в стране, а в оппозиции, несомненно, – № 1. В блоке есть и останутся две части – левая (коммунистическая) и народно-патриотическая. Важно правильно построить их взаимодействие. Основным принципом должна стать федерация или даже конфедерация: единство в главном (отношение к режиму, координация усилий) и свобода в текущих решениях (например, в отношении к Черномырдину). Такое двуединство даже выгодно, оно позволяет в рамках одного блока выстраивать две политики: осторожную, соглашательскую (коммунисты) и напористую, агрессивную (патриоты).

Не стоит разыгрывать тему “соглашательства коммунистов” (повторять ошибку, которую они допустили в отношении аграриев). Скорее всего, развитие событий заставит коммунистов отказаться от соглашательства и занять более жесткую позицию. Но их не надо торопить и тем более – ставить им ультиматумы. “Левая” и “патриотическая” часть неизбежно будут развиваться и эволюционировать по своим законам, важно не потерять возможности диалога между ними. Принципиально важно, чтобы как можно скорее заработали структуры блока: теневой кабинет, Совет Национального Согласия, экспертные группы. У “патриотов” выше интеллектуальный потенциал и они должны занять в этих штабных структурах ведущее место. Это заставит с ними считаться. Бабурин благосклонно выслушал все, что я ему говорил и, как мне показалось, со многими доводами согласился.

ДОКУМЕНТ

ЧЕРНЫЕ ПУЛИ, КРАСНЫЙ БАРАБАН

Андрей Нуйкин предупреждает

Когда наши выборы перестанут напоминать "русскую рулетку"? Второй раз такой день и такую ночь можно и не пережить ...

Победа Ельцина – повод для большой сдержанной радости, но не для торжества и ликования. Она дала основания для вздоха облегчения: слава Богу, и на этот раз пронесло! "Пронесло", и только. Атака отбита, а не война выиграна. Чтобы превратить выигранное сражение в полную победу, надо не давать противнику опомниться, перевооружиться, подтянуть резервы, обрести новых союзников. надо развивать наступление, нанося удар за ударом, надо... Но что это за фельдфебельская эстетика, может спросить иной читатель, когда речь идет о мирном демократическом волеизъявлении народа, о цивилизованных выборах, состязании концепций и идеологий?..

Полноте, господа. Снимите розовые очки, осознайте наши российские реальности и перестаньте накладывать на них вашингтонские или лондонские лекала. Мы не выборы выиграла, а очередной путч сорвали. В Лондоне и Вашингтоне партии, открыто провозглашающие отмену демократических конституционных норм, составляющие черные списки и обещающие перевешать (расстрелять, отправить на Север и т. д.) своих политических оппонентов к выборам не допускаются!..

Не надо было рисковать, надо было отменить, как предлагали некоторые политики, выборы? К сожалению, извините за каламбур, с этими выборами у нас не было выбора. Мощнейшее давление мирового общественного мнения и армии прекраснородушных либералов буквально силой заставляло страну сыграть "в гусарскую рулетку" – вынуждая в самых неблагоприятных условиях (в апогее шоковых болей, в низшей фазе экономической синусоиды, при полном развале демократического движения, при совершенно не сформировавшемся еще классе собственников) выяснять голосованием: установить в стране фашизм или не установить? Но не подчинившись этому давлению, можно было схлопотать гарантированную гражданскую войну в тех же максимально неблагоприятных условиях.

В барабане нашего "гусарского" револьвера, вопреки старинным правилам, был не один боевой патрон, половина гнезд была оснащена ими. Но, слава Богу, только щелкнуло. И что же дальше? Так и будем раз за разом нажимать на курок, пока не разнесем свой череп на кусочки?

Боюсь, уже самая первая наша реакция на итоги выборов – "празднование нового политического года", устроенное РТР в ночь на четвертое, символично продемонстрировало, что мы вновь "ничего не забыли и ничему не научились". И не в поспешности и неуверенности победных ликований тут дело. Это еще полпобеды. Грозная опасность миновала, почему и не порадоваться от души, по-детски, но... С кем устроили на телевидении эти "ночные пляски на лужайке"? Пятую часть ночи какой-то исхудалый большевичок с горящими великой идеей глазами поливал помоями "грабителя" Ельцина, демократов и реформы. Может быть, хоть в "миг победного торжества" можно было дать нашим ушам отдохнуть от этого остервенения? "Плюрализма" не получилось бы? За что нас сурово осудила бы зарубежная княгиня Марья Алексеевна? А может быть, ну и черт с

ними – с плюрализмом и с этой титулованной дамой, если уж речь идет о жизни и смерти? Куда там ...

Не случайно же еще одну пятую ночи с экрана витийствовал представитель коммунистической идеологии и коммунистического бизнеса В. Семаго. Он кротко призывал к миру, согласию и сотрудничеству, чем явно растопил сердца присутствующих, расчувствовавшихся от победы, жаждущих быть великодушными и щедрыми. Прекрасные порывы! Но я не так уж давно в зале Думы своими ушами слышал из уст этого милого молодого человека угрозы "очень скоро" пересажать всех демократов и ельцинистов. А в таких случаях у коммунистов слово крепкое.

Недаром и Сергей Бабурин демонстрировал спокойствие, открыто издеваясь над ликованием дурачков-демократов, чуть не лобызавшихся с ним от душевной щедрости. Он знал, что при той покладистости и всеядности, которую раз за разом демонстрируют демократы, на его улице рано или поздно, как учил великий вождь, но обязательно будет праздник. Совсем недавно, к примеру сказать, в "Вечерке" было сообщение, что Бабурин получил от Владислава Ардзинбы 220 тысяч долларов "за особые политические услуги". Никаких опровержений и исков в суд за клевету не последовало, но вот он, Бабурин, сидит тут в минуту высшего триумфа российской демократии как почетный гость среди самых уважаемых представителей политического истеблишмента. А от лица победителей с ним ведут почтительную полемику до невозможности щепетильные в вопросах чести и морали демократки, Элла Памфилова и Галина Старовойтова. И знаменательно, что именно они вещают на весь мир от лица победителей. Они, которые с кучкой других запутавшихся в амбициях вождей бездарно развалили в России еще недавно мощное демократическое движение. К тому же – прямо накануне решающих боев за эту самую демократию. И лишь кожей ощутив приближение намыленной веревки к шее, отложили на время оголтелую антиельцинскую кампанию, которая обеспечила Бабурину и Зюганову куда больше голосов, чем все "Правды" и "Совраски" вместе взятые.

Слушая их, Бабурин мог не сомневаться, что, отпраздновав победу, они вместе с тысячами других (афанасьевы, буртины и иже с ними) в новом энтузиазмом возьмутся за "рихтовку" теперь уже дважды всенародно выбранного Президента. Лозунг Старовойтовой "Политиков нужно менять так же часто, как и пеленки, а главное – по той же причине" – эти политики всегда адресуют только другим, хотя как раз их давно пора заменить на экранах телевизоров и именно по вышеуказанной деликатной причине.

Увы, шоу, о котором идет речь, продемонстрировало, что из нынешнего смертельно опасного испытания мы так и не извлекли никаких уроков, и у Бабурина есть все основания презрительно ухмыляться в свои парикмахерские усики. "Главное сегодня для победителей – не топтать побежденных", – провозглашают "Известия" на первой полосе первого после выборов номера устами А. Калягина. Опять над Россией повисает клич, звучавший после первого и второго путчей: "Не ловите ведьм!.. Будьте великодушны и деликатны с фашистами, ведь они – дети нашей матери-родины!.."

Можно не сомневаться, что почти вся демократически настроенная интеллигенция снова, бросив дела, подключится, немедля, к оплакиванию "поверженных" коммунистов и призывам быть к ним милосердными. Господи! Где "поверженные"? Кто "победители"? КПРФ множит ряды, в том числе уже и за счет молодежи, сплываясь со всеми, кому демократия поперек горла. Дума остается содержащимся за счет государства штабом и форпостом красно-коричневых. Гигантские финансовые средства, грабительски изъятые из закромов СССР в преддверии отмены шестой статьи, остаются (частично, разумеется,

разворованные) в их полном распоряжении. Тайные сторонники и открытые помощники "побежденных" были и остаются мощной силой во всех государственных и экономических структурах России сверху донизу. "Не нужно прибедняться и рассказывать на всех углах, что мы будто бы "не встроены во власть", – заявил Зюганов на январском (закрытом!) пленуме ЦК КПРФ. – Нет, на деле мы уже в нее встроены, и теперь наша задача в том, чтобы наша оппозиция политике режима превратилась в противостояние между ее законодательной и исполнительной структурами".

Что, спрашивается, изменилось после выборов в этом отношении? Все эти диверсанты и подрывные элементы остаются и (волею "гуманистов") останутся встроеными во власть (особенно в низовых ее ячейках), имея прекрасные возможности для развала экономики, развала системы управления страной, системы правонадзора и судопроизводства с последующим науськиванием разгневанного все этим народа на Ельцина, реформы и демократию. Развалится ли лагерь красно-коричневых после провала на выборах? Перестроится, переструктурируется, изменит тактику, сохранив стратегию. Покоричневее! При внешнем порозовении фасада, разумеется.

Из банд и мафий, как известно, по-хорошему уйти нельзя. А останется ли в вождях Зюганов, особого значения не имеет. Новое время – новые песни. Новые песни – новые запевалы. К следующему путчу потребуются более хриплые голоса. А насчет "размывания"... Размоются контуры, суть останется. Я бы очень рекомендовал прислушаться к выводу из наблюдений за векторами политики г-на Зюганова относительно того, что в стране сформировалась двухпартийная система!

Выборы Президента, между прочим, именно это и продемонстрировало со всей очевидностью. Пора понять и нам вслед за Зюгановым, что членение политиков на "партию власти" и кучу прочих партий всех цветов радуги – это лишь внешний декор, продукт лукавства, глупости, спекуляций, фантазий, амбиций и неорганизованности. Реально же были и есть только две (смертельно враждующие) "партии" – партия реформ и партия реванша. И как только дело дошло до действительно решающих противоборств, всем поневоле пришлось влиться в один из этих потоков.

И очень жаль, что в понимании этой чуждой интеллигентской психике полярности, определенности, безальтернативности нас, демократов, зюгановы снова опережают. Четыре года – это для истории только миг. Сумеет ли мы за него изменить в стране ситуацию так, чтобы отсечь наконец от прохвостов и уголовников, именуемых в России "оппозицией", миллионы обманутых ими доверчивых россиян, или снова посвятим себя тому, чтобы круглосуточно дуэтом с прохвостами "рихтовать" Президента и снова сумеем прозреть лишь в последние секунды, когда катастрофа станет почти неотвратимой и спасти страну сможет только чудо? На этот раз чудо произошло. Не само собой и не запоздалыми фальшивыми поддержками старовойтовых и памфиловых. Надо иметь честность прямо признать: чудо совершил Ельцин! Компенсировав нечеловеческими нагрузками в почти безнадежной ситуации нашу общую глупость, лень и неорганизованность. В следующий раз ему не позволит сделать это наша Конституция. И тогда...

Но, может быть, пора нам наконец как-то разомкнуть порочный круг попустительства тем, что на деле никакая не оппозиция, а группа заговорщиков, стремящихся любой ценой, любыми средствами изменить конституционный строй страны, сеющих ложь, открыто разжигающих ненависть и жажду крови? Сколько можно мириться с тем, что каждое очередное всенародное голосование превращается у нас в стихийное бедствие, отбрасывающие страну на несколько

лет назад в ее экономическом развитии, грозящее перерасти в государственный переворот, путч, социальную революцию, гражданскую войну? Однажды ведь у них может и получиться!"

("Российские вести", 24 июля 1996 г.)

ОПТИЧЕСКИЙ ОБМАН

Большевики пришли к власти,
замаскировавшись под Лужкова и Лебеда

Первые шаги ново-старой власти после выборов удивительно напоминают то, чем она же пугала общество в случае прихода "ужасных большевиков".

Указом президента Российской Федерации от 10 июля 1996 года № 1024 утверждено Положение о Совете Безопасности. Ничего принципиально нового в нем не обнаруживается, за исключением того, что постоянные члены и "просто" члены Совета Безопасности отныне назначаются на эту высокую должность по представлению Секретаря Совета безопасности.

Простите, а как же закон РФ "О безопасности", до сих пор формально не отмененный, в котором поименно перечислены постоянные члены Совета безопасности? Значит ли это, что Александру Лебедю предоставлено право "поправлять законы", которым до сих пор монополично пользовался сам президент? И если нет, то в чем тогда заключается его право "представлять" постоянных членов Совета безопасности?

В число членов Совета безопасности входили, как известно, премьер-министр, председатель Совета Федерации и председатель Государственной Думы. Вытекает ли из указа президента, что Лебедь поставлен выше их по должностному положению? Может ли он, к примеру, посчитать "нецелесообразным" участие в Совете безопасности Егора Строева? Если да, то Лебедь действительно становится вторым лицом в государстве после президента. Если нет, то его "право представлять" членов Совета безопасности – пустая амбициозная фраза, и не более того.

При внимательном прочтении указа выясняется, что, за исключением упомянутого "права представлять", к полномочиям Секретаря Совета безопасности ничего принципиально нового не добавлено. В частности, по зрелому размышлению, ему решили не давать права создавать структуры Совета безопасности на местах, о чем неоднократно говорил Лебедь в своих послевыборных интервью.

К указу приложена схема аппарата Совета безопасности, на которой квадратик "Секретарь Совета безопасности" расположен, как и должно быть, выше остальных. Ниже идут "Заместители", "Управления", "Отделы". Но от рабочих структур Совета безопасности к Секретарю Совета не протянуто ни единой линии, которая бы указывала на подчиненность или подконтрольность. Лебедь как бы завис в одиночестве в "безвоздушном пространстве"... Снова оптический обман?

Законность: московская, особая

Наконец-то он появился. Истомившейся от ожидания общественности предъявлен подготовленный Лужковым и Лебедем "с участием лучших специалистов" указ от 10 июля 1996 года за № 1025, знаменующий начало развернутого наступления на преступность и бандитизм в Москве, Московской области и по всей стране.

“Катя демонстрирует подгузники “Хаггис”! Какие они тонкие, как хорошо облегают фигуру! Посмотрите, как они сидят! Публика в восторге! Публика аплодирует!” Увы, в отличие от замечательных подгузников, опубликованный на днях указ дает больше поводов для разочарования и недоумения.

Пункт 1 предписывает мэру Москвы и главе администрации Московской области “принять неотложные меры по усилению охраны общественного порядка” и “обеспечению защиты прав и свобод граждан от преступных посягательств”.

Лужков и Тяжлов, наверное, об этом не ведали? О своей обязанности “охранять” и “защищать” они узнали из указа президента? Конечно же, нет. Смысл этого пункта в другом: создать атмосферу чрезвычайщины, развязать руки администраторам, освободить их от обязанности оглядываться на закон. В “случае чего”, есть удобное оправдание: “были обязаны принять меры”, “выполняли указ президента”. А оснований опасаться “перегибов на местах” более чем достаточно.

Пункт 2 указа разрешает органам внутренних дел Москвы и Московской области задерживать лиц, занимающихся бродяжничеством и попрошайничеством, на срок до 30 суток. Указ президента дополняет другой указ, от 2 ноября 1993 года, который разрешал задерживать указанных лиц на срок до 10 суток. В указе от 2 ноября есть приписка: “Внести на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации”. Однако указ так и не был рассмотрен Федеральным Собранием, что неудивительно, ибо наша самая гуманная в мире Конституция не допускает задержание граждан на срок более 48 часов (статья 22). После этого задержание либо продлевается судом, либо гражданин должен быть немедленно выпущен на свободу.

Прошу понять меня правильно. С практической точки зрения, я вовсе не возражаю, чтобы бомжей и попрошаек задерживали на 30 суток. Но любое задержание гражданина правоохранительными органами должно соответствовать закону. И если в Конституции записано “до 48 часов”, а в указе президента – “до 30 суток”, такое государство не имеет права именоваться “правовым”, и должно покаяться перед всем миром, что не соблюдает собственную Конституцию.

Во второй части этого же пункта предусмотрено, что лица, задержанные на основании указа “при наличии оснований” и “с санкции прокурора” перемещаются за пределы Москвы и Московской области “как правило” к месту прежнего жительства. И вновь возникает вопрос о законных основаниях применения подобных мер. Какая ответственность здесь применяется к гражданам? Гражданская? Уголовная? Административная? Или, может быть, “московская особая”?

Все это мне напоминает карикатуру давних лет, опубликованную, кажется, в “Крокодиле”: на садовом участке, блестящем чистотой и порядком, стоит в пижаме гордый хозяин: весь мусор и все ненужное барахло он побросал через забор к соседям. Столько лет прошло, а метод “наведения чистоты” за счет соседей по-прежнему действует!

Пункт 3 указа по-своему уникален: он разрешает органам внутренних дел, налоговой полиции и таможенной службы “при обнаружении бесхозяйного имущества, в том числе денежных средств в рублях и иностранной валюте, не учтенного в бухгалтерских документах юридических лиц, производить его изъятие с последующей передачей в соответствии с федеральным законодательством в собственность государства”.

И опять же, следует подчеркнуть, я вовсе не против того, чтобы бесхозяйное и тем более добытое преступным путем имущество конфисковалось в доход государства. Но... все эти нормы в законодательстве уже есть! Гражданский кодекс (статья 225) определяет судьбу бесхозяйного имущества, Уголовно-процессуальный кодекс (глава 14) – порядок выемки, обыска, наложения ареста

на имущество, добытое преступным путем. Чем же простые и ясные нормы законов не угодили авторам указа? Только одним – тем, что для конфискации “бесхозного имущества” в доход государства требуется решение суда, а для “изъятия” имущества, добытого преступным путем, надо по всей форме возбудить уголовное дело. Судя по формулировкам указа, в Москве и Московской области этих “формальностей” больше не требуется. Можно любое имущество, какое понравится, объявить “бесхозным” или “неучтенным” и немедленно начать его конфисковать. Доказывай потом, что ты не верблюд!

Вот это называется “приехали”. Пугали народ коммунистами, “которые придут и начнут все конфисковать”, а сами начали с того, что развязали руки чиновникам для бессудных, противозаконных поборов и конфискации!

Спрашивается, кому и зачем это понадобилось? Почему из всего спектра вопросов борьбы с преступностью выдернут и решен явно не самый главный, но создающий угрозу волны произвола, коррупции, незаконного обогащения работников правоохранительных органов? Кому показались “тесными” ясные и четкие рамки законов? Теряюсь в догадках... “Лучший способ борьбы с алкоголем – усиленный прием одного внутрь” – шутили в застойные годы. Но не такой ли метод борьбы с коррупцией облюбовали авторы “грозного” президентского указа? В пункте 4 указа предусматривается увеличить в 1997 году штатную численность Московского городского и Московского областного, а также районных судов, на 650 единиц, обеспечить в течение года поэтапное повышение заработной платы судей и персонала этих судов в два раза. Правительству дано указание предусмотреть дополнительные средства на эти цели при разработке федерального бюджета на 1997 год.

И опять, разумеется, не стану возражать против повышения заработной платы судьям и работникам судов. Не стану даже придираюсь к тому, что в силу конституционной независимости судей следовало бы осуществить эту меру законом, а не указом. Ладно, пусть хотя бы так. Но почему из тощего, обескровленного, дырявого насквозь федерального бюджета? Почему Москва, имеющая доход на жителя в 4-5 раз выше среднего по стране, не может взять эту не такую уж большую сумму на собственный бюджет? Понимаю теперь, почему москвичи так любят Юрия Михайловича Лужкова и дружно переизбрали его на новый срок. Не может он пройти равнодушно мимо федерального бюджета – хоть крошку, да отщипнет. И все в дом. Хозяин.

Президентский указ, как московский омовенец, весь в следах “боевых ран”, нанесенных ему столоничальниками при подготовке к подписанию. Судя по тексту, одни пытались “закрутить гайки до упора”, другие – несколько их ослабить. Например, в одном из пунктов указа предусмотрено “разработать систему мер по временному отстранению по представлениям правоохранительных органов от должности государственных и муниципальных служащих, причастных к деятельности организованных преступных групп”.

Что это за “временное отстранение”? На какой срок? На каком основании? Что означает “причастность”, не упоминаемая ни в одном законе? Соучастие или что-то иное? И кто будет возмещать убытки, если “причастность” так не удастся доказать в судебном порядке? Могу предположить, что на каком-то этапе авторам указа доказали, что предлагаемая ими идея не имеет четкого юридического механизма реализации. В результате “крутой мере” обломали рога: в начале фразы добавили “разработать систему мер по...”, которая свела ее практическое значение к нулю. И так – по всему тексту указа.

Пункт 9 указа предписывает “ввести дополнительные условия, определяющие порядок открытия заведений игорного бизнеса и их работы”. И уже поступило сообщение, что распоряжением мэра Москвы число игорных заведений будет

резко сокращено. Как все это знакомо! Как напоминает о блаженной памяти борьбе с пьянством и алкоголизмом, когда власть боролась с внешними проявлениями зла – закрывала питейные заведения – а оно тем временем беспрепятственно захлестывало улицы, скверы, лестничные площадки, комнаты общежитий...

Вновь та же самая прямолинейная логика бюрократа: в игорных заведениях “тусуется” сомнительная публика? Они раздражают своим видом обывателя? Ну, так закрыть их – и не будет больше проблемы! Увы, проблема останется. Работать напоказ, на внешний эффект, конечно же, легче, чем бороться с корнями преступности, но именно эти “корешки” нынешняя власть старается не трогать и не замечать.

А заключаются эти “корешки” в том, что сегодня практически все источники национального богатства – нефть, газ, лес, алмазы, информационные ресурсы, бюджетные доходы – короче, все, что создает народ и за счет чего он живет – густо обсижены людьми, которые ничего не производят, но активно “сосут” – участвуют в распределении национального дохода, забирая себе львиную его долю. Вокруг каждого источника богатства образовался плотный кружок “допущенных”, “посвященных”. Вот где процветают коррупция и криминальное обогащение во всех его видах! Но упорядочить распределение национальных богатств – это вам не десяток казино прихлопнуть. Этого нынешняя власть не сделает никогда. Криминальный и полукриминальный слой – ее надежда и опора, социальная база нынешних “российских реформ”.

Антракт на политической сцене

В общем, граждан, огорченных результатами выборов, я призываю особенно не печалиться. Коммунисты демонстрируют стремление к конструктивному сотрудничеству, а власть, судя по всему, взяла у Зюганова не только лозунги, но и принялась осуществлять его “консервативные замыслы”, которыми пугала обывателя. Не удивляйтесь “переодеванию”: в театре абсурда – обычное дело! И то ли еще увидим...

(13 июля 1996 г.)

(Опубликовано: Оптический обман [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 16 июля.)

ДОКУМЕНТ

ВСЕМ НЕ УГОДИШЬ

Из всех недавно назначенных пяти заместителей руководителя Администрации Президента Максим Бойко не только самый молодой, но и наименее известный широкой публике.

Впрочем, учитывая, что в недавнем прошлом он возглавлял Российский фонд приватизации, сразу можно сказать, что это человек из команды Чубайса. К его персональной характеристике можно добавить, что слывет г-н Бойко политиком жестким. Но это определение приложимо, пожалуй, к половине его коллег.

Куда больше говорит нам его прежняя должность. По линии возглавляемого им фонда в Россию с Запада шла техническая помощь в проведении реформ. Он же, Бойко, должен был донести цели нового экономического курса до общественного мнения. Вспомним знаменитые лозунги вроде "Приватизация" с выделенным и подчеркнутым "за" или видеоклипы "Ты опоздал...". Если сравнить их с недавними "Голосуй или проиграешь!", обнаружится большое стилистическое сходство. Это указывает не только на одного и того же продюсера рекламной продукции, но и на одного заказчика. Заметим, что обе кампании прошли с большим успехом. Значит, прежний опыт Максима Бойко вновь оказался востребован.

Совершенно ясно, что новый заместитель Чубайса придется не ко двору думского большинства. Еще памятен скандал 1994 года, когда фонд опубликовал данные о капитализированной стоимости приватизированных предприятий. За этим тут же последовали яростные нападки на фонд и ГКИ и в первую очередь на Бойко и Чубайса со стороны думских экономистов Буркова и Глазьева. Первый тогда возглавлял думский Комитет по собственности, а второй – по экономической политике. Оба в один голос утверждали, что стоимость приватизированного была занижена в двадцать, а иногда даже в сто раз. Правда, как это всегда бывает в нашем парламенте, дело не пошло дальше шумных пресс-конференций с потрясанием в воздухе очередным "чемоданом с компроматом". К счастью для Администрации, ее кадровые вопросы вне думской компетенции, а гг. Глазьев с Бурковым как политики уже принадлежат истории. Но влиятельных единомышленников у них еще хватает.

Таким образом, назначение Бойко, как и остальных замов руководителя Администрации, показывает, что время компромиссов с консервативной частью чиновничества и перемирия с оппозицией подошло к концу. Новая президентская команда имеет свой план реформ, настроена радикально и не намерена кому-нибудь нравиться. Всем все одно не угодить – что попусту стараться? Куда важнее ей сейчас спаянность и внутренне единство.

(“Российские вести”, 6 августа 1996 г.)

ЗА ЧТО БОРОЛИСЬ?

Дневниковые записи

17 июля – В Чечне продолжают ожесточенные столкновения, имеются многочисленные жертвы. С. Ковалев обратился с письмом к Б. Ельцину, в котором обвинил его в нарушении предвыборных обязательств.

В Приморском крае – острый энергетический кризис. Отключена электроэнергия на предприятиях, в жилых кварталах, в больницах.

Вопреки прогнозам и ожиданиям, министром обороны назначен генерал-полковник Игорь Родионов. Это назначение благожелательно встречено практически всеми политическими силами, как левыми, так и правыми. Сомнения по этому поводу высказали лишь А. Арбатов и С. Юшенков. В репортажах о встрече вновь назначенного министра с президентом Б. Ельцин выглядел крайне плохо.

Решением политсовета ЛДПР А. Венгеровский исключен из партии.

18 июля – Состоялось заседание “дублера” Государственной Думы, подготавливаемого (я так думаю) на случай ее разгона – Политического консультативного комитета при Президенте под руководством И. П. Рыбкина. Репортажи о сути события крайне невнятные.

Несмотря на призывы “не делить общество на белых и красных”, в печати продолжается антикоммунистическая истерия. СМИ пользуются любой возможностью, чтобы “проехаться” по адресу коммунистов.

В Чечне объявился “герой Кизляра и Первомайского” Салман Радуев. В очках и с измененной внешностью, но веселый и бодрый. Призвал бороться с русскими до конца.

19 июля – последний день сессии ГД. День раздерганный и суматошный. Вечером состоялся небольшой “фуршет” у руководителя аппарата Трошкина по поводу окончания сессии. Коллеги по аппарату приветствовали это начинание. Еще раз убедился, что аппаратная работа накладывает отпечаток на людей, и не самый лучший. Депутаты чувствуют и ведут себя свободнее, независимей.

В Воронеже в здании вокзала обнаружен заряд большой мощности. Взрыватель сработал, но только разметал взрывчатку по залу ожидания. В сумке было 1,5 кг взрывчатки и рядом в пакете еще столько же... Если бы адская машина сработала, от вокзала остались бы одни обломки.

20 июля – Правительство объявило о снижении нормы бесплатного провоза товаров через границу с 2 до 1 тысячи долларов. Одновременно резко повышаются ставки на ввоз зарубежных автомобилей. Короче, делают то, что, как они пугали, будут делать коммунисты после прихода к власти. И смех, и грех: за что боролись, на то и напоролись.

27 июля – все средства массовой информации передают о террористическом акте в Атланте: там во время эстрадного праздника была взорвана бомба, два человека погибли и более сотни ранены. Президент Клинтон постоянно на экране (в отличие от нашего).

На этом фоне как-то отошли в тень наши собственные события. А они нарастают. На Дальнем Востоке продолжается стачка горняков, которым правительство задолжало по 12 млн. рублей каждому. Бесперывно идут бои в Чечне. Совершена еще одна попытка взрыва вокзала – на этот раз в Астрахани. Была предотвращена благодаря бдительности пассажиров.

В печати продолжается истерия по поводу пресс-конференции В. Илюхина, на которой он заявил о заговоре западных спецслужб против президента Белоруссии Лукашенко. Изощряются в насмешках и издевках, а между тем события развиваются вполне по Илюхину.

27 июля – премии аппарату Госдумы по итогам весенней сессии не выплачены, а выплаченные премии будут взысканы. На недоуменные вопросы бухгалтерия отвечает, что это – распоряжение Администрации президента.

30 июля – Продолжается забастовка шахтеров в Приморье. Была попытка самоубийства женщины. Ельцин и Черномырдин обсуждают состав правительства.

ДОКУМЕНТ

ДУМУ ЖДУТ СЕРЬЕЗНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

До начала следующего года мы можем оказаться свидетелями конституирования однопалатного парламента

И накануне, и после президентских выборов в России не только депутаты, но и думские чиновники стали чаще размышлять о будущем Государственной Думы преимущественно в аспекте собственного будущего. Ныне же размышления, похоже, перерастают в апокалиптическую тревогу или по крайней мере в стоическое ожидание худшего.

Статистика «по валу», приводимая думскими руководителями, призвана убедить, что законодательная машина работает без перебоев и даже лучше, чем предшествующая. Увы, этому мало верят не только посещающие Думу внешние наблюдатели, но и сами депутаты, в том числе из КПРФ, ощущающие вялость и мерный академизм законодательного процесса, прерывающийся всплесками партийного гнева. Слабо загруженная комитетская аппаратная часть этой машины, полгода занимавшаяся в основном компьютерными играми вперемежку со слухами об увольнении и реорганизации, работает в основном с законопроектами, оставшимися от прошлого созыва. Особенно не повезло пакету экономических законов. Только после своего поражения на президентских выборах фракция КПРФ и ее союзники «пропустили» во втором чтении долгожданный пакет законопроектов об обеспечении рынка недвижимости в России, разработанных в недрах предшествующей Думы группой депутата Георгия Задонского.

Слабость законодательной деятельности нынешнего состава Государственной Думы отмечается в заявлении депутатской группы «Российские регионы», где говорится, что нормальный законотворческий процесс был принесен в жертву предвыборной борьбе, политическим заявлениям и постановлениям. И дело не только в цвете фракций и в личностях депутатов, а в том, способна ли Государственная Дума как институт после президентских выборов найти свое место и назначение в структуре власти. Похоже, что в этом сомневаются президент и его ближайшие советники.

Созданный по решению Бориса Ельцина Политический консультативный совет во главе с Иваном Рыбкиным вызывает споры — для какой действительной цели он создан? При всей убедительности ответов на этот вопрос г-ном Рыбкиным, нельзя отделаться от ощущения, что данный институт явно не выглядит как парламент, а скорее похож на парламент. Геннадий Селезнев заметил, и справедливо, что «двух парламентов» в стране быть не может. Если президенту, мол, угодно, пусть его «совещают». Наше существование гарантировано Конституцией, в то время как у рыбкинского политсовета нет никаких конституционных полномочий.

Но само конституционно-правовое положение Государственной Думы делает совершенно излишним не только силовое, но даже и неконституционное решение вопроса. Достаточно просто предложить части депутатов сложить свои полномочия, и Государственная Дума сама собой исчезнет как институт.

Тем не менее, повторяю, выбор президента не будет простым. Существует не один, а несколько вариантов президентского решения относительно нижней части парламента. Один из них – оставить Государственную Думу в прежнем виде, но

навязывать ей собственные правила игры. Впрочем, сие уже имело место и, как показала практика, оказалось не очень продуктивным. В Думе нынешнего состава это тем более вызывает сомнение, ибо вряд ли многочисленная фракция КПРФ серьезно воспримет эти правила игры, поскольку это будет означать предательство по отношению к одноименной партии и к партнерам по народно-патриотическому блоку. И как конечный итог – исчезновение КПРФ как влиятельной политической силы.

Второй и третий варианты президентского решения будут, очевидно, связаны с итогами выборов исполнительной власти субъектов Федерации. Если итог выборов окажется благоприятным для президента, то он может остановиться на варианте сохранения нижней части парламента, но существенного урезания его аппарата и функций до только законодательных. Сделать это будет не трудно, ибо, если состав верхней палаты будет в основном такой, каким и был, то во фракциях Государственной Думы произойдут большие перемены. Ее состав разделится на две-три крупные фракции, а значительная политическая часть работы нижней части парламента переместится в специально созданный, очевидно, для этой цели Политический консультативный совет при президенте, который вряд ли будет обличать высшее должностное лицо громкими заявлениями и постановлениями.

Выбор третьего пути, очевидно, будет связан с неблагоприятными для президента выборами глав региональных администраций. Если это произойдет, то не исключено, что Ельцину придется пойти по пути самороспуска Думы, используя вышеотмеченный механизм или что-то иное. До начала 1997 года мы можем оказаться свидетелями конституирования однопалатного парламента, который мог бы обозначаться как Федеральное Собрание – Совет Федерации. В таком случае неизмеримо возрастает и вес Политического консультативного совета при президенте, который станет буфером во взаимоотношениях между президентом, правительством и однопалатным парламентом.

Все три сценария достаточно реальны, полагаю, чтобы их принимать всерьез. В любом случае к концу текущего года Государственную Думу ждут серьезные перемены. Вопрос лишь в том, какое они окажут воздействие не только на нашу политическую историю, но и на выход страны из глубокого и длительного кризиса.

(Ю. Фурманов, Судьба Государственной Думы // Независимая газета, 31 июля 1996 г.)

ИСПУГАННЫЙ РЕЙТИНГ

Избирательная кампания отгремела. Центризбирком принял официальное постановление, в котором признал выборы действительными, а его председатель на пресс-конференции назвал их “свободными и демократическими”. Политологи неспешно анализируют послевыборный расклад сил и строят прогнозы на ближайшее и отдаленное будущее. Самое время взглядеться попристальной, что же произошло со страной в коротком промежутке между 16 июня и 3 июля.

Демографический взрыв накануне выборов

От внимания большинства наблюдателей за российской политической жизнью, конечно же, не ускользнул удивительный факт: при общем снижении численности

населения, количество избирателей, включаемых в списки для голосования, от выборов к выборам... неуклонно растет!

Так, на выборах народных депутатов РСФСР 4 марта 1990 г. в списках избирателей значилось 103.089.178 человек. На референдуме СССР 17 марта 1991 г. – 105.643.364 человека. На выборах Президента РСФСР 12 июня 1991 г. – 106.484.518 человек. На референдуме 25 апреля 1993 г. – 107.310.374 человека. На референдуме по новой Конституции 12 декабря 1993 г. статистика зафиксировала небольшой спад: в списках оказалось лишь 106.170.835 человек, но затем кривая вновь неуклонно поползла вверх. На выборах 17 декабря 1995 г. – 107.496.856 человек. На выборах Президента Российской Федерации в июне-июле 1996 г. в первом туре – 108.495.023 человека и во втором – 108.600.730 человек.

Демографы и социологи объясняют этот удивительный феномен тем, что в избирательный возраст вступают граждане, родившиеся в относительно благополучных 1977-1979 годах, когда рождаемость в стране росла, а не сокращалась, как сейчас. Не знаю, может быть. Науке мы приучены доверять, но проверить все же не мешало бы. Тем более, что при более внимательном рассмотрении обнаруживаются вещи поистине удивительные.

Так, если верить статистике, в 1993 году в списки для голосования на референдуме по новой Конституции, было включено 106.170.835 человек. Точно такое же число – 106.170.835 человек – включили в списки для голосования за депутатов Государственной Думы по партийным спискам. А вот в списках для голосования за депутатов по одномандатным округам почему-то оказалось на полтора миллиона избирателей меньше – 105.594.980 человек! Еще меньше – почти на шесть миллионов! – оказалось избирателей в списках для голосования за членов Совета Федерации – 100.688.283 человека. Зато на последних выборах в 1996 году, если верить официальным данным, произошел необъяснимый рывок: число избирателей выросло более чем на 100 тысяч за каких-то две недели! При том, что списки, конечно же, никто не исправлял и не пересоставлял...

Еще более удивительная история имела место с бюллетенями, выданными избирателями на руки для голосования. Так, в итоговой сводке референдума 25 апреля 1993 года зафиксировано, что бюллетени по всем четырем вопросам получило одинаковое количество избирателей – 69.222.858 человек. И это, по-видимому, правильно, поскольку бюллетени по всем четырем вопросам выдавались одновременно, в одни руки.

Но вот на выборах\референдуме 12 декабря 1993 года в абсолютно аналогичной ситуации умудрились выдать... разное количество бюллетеней! При голосовании на референдуме – 58.187.755, на выборах в одномандатных округах уже 57.889.335, а на выборах членов Совета Федерации и того меньше – 56.279.555! Данные о бюллетенях, выданных для голосования по партийным спискам, к сожалению, Центризбирком не опубликовал...

Так сколько же избирателей пришло на участки 12 декабря 1993 года? И как они умудрились, получая по четыре бюллетеня в руки, получить разное количество бюллетеней? Причем, почти на два миллиона! Немало воды утекло, но обнаружить внятные ответы на эти вопросы до сих пор не удалось.

Цифры пляшут и играют

Один из наиболее простых способов подтасовки выборов – перевод бюллетеней в недействительные. Тихое, незаметное движение пальцев – вторая “галочка” в любом из пустых квадратов – и вот уже бюллетень, поданный “не за того кандидата”, летит в мусорную кучу недействительных: волю избирателя выявить

невозможно. По этой причине число недействительных бюллетеней – достаточно важный индикатор уровня фальсификации выборов.

Несколько цифр избирательной статистики. На референдуме СССР 17 марта 1991 года процент недействительных бюллетеней (к общему числу выданных) составил 2,26. На российском референдуме, проходившем одновременно, – 2,13. На выборах Президента РСФСР 12 июня 1991 года – 2,15 (здесь – к числу принявших участие в голосовании). Удивительная история произошла на референдуме 25 апреля 1993 года. Здесь, как мною уже отмечалось, избиратели получили по четыре бюллетеня, подсчет по которым проводился отдельно. Так вот, по первому вопросу (о доверии президенту) процент недействительных бюллетеней оказался самым низким – 2,12 к числу выданных. А самый высокий – угадайте! – ну, конечно же, по вопросу о проведении досрочных выборов президента – 3,35 пункта! Не в этом ли корень удивительного парадокса этого референдума: 58,7 процента его участников выразили доверие президенту и 49,5 процентов – проголосовали за его же досрочные перевыборы. Лишь жалкие 0,5 процента, многократно перекрытые числом недействительных бюллетеней, отделяли президента от крайне огорчительного для него результата...

Очень похожая ситуация сложилась 12 декабря 1993 года. Наименьшее число недействительных бюллетеней – 2,33 процента к числу выданных – получено на референдуме по Конституции. На одновременно состоявшихся выборах членов Совета Федерации – 4,74 процента. А на выборах депутатов Государственной Думы в одномандатных округах и того больше – 7,33 процента, т.е. каждый пятнадцатый бюллетень! Данные о недействительных бюллетенях при голосовании по партийным спискам вновь предусмотрительно не были опубликованы.

На этом фоне количество недействительных бюллетеней на выборах Президента Российской Федерации в 1996 году выглядит на первый взгляд вполне пристойно: в первом туре 1,44 процента (к общему числу действительных бюллетеней), а во втором туре и вовсе 1,05 процента. Но это – средние цифры, а ведь есть еще данные по регионам. И тут нас ждут удивительные открытия.

В целом ряде субъектов Федерации получены результаты, существенно превышающие средние значения, нередко – в два, в три раза. Вот список регионов, в которых число недействительных бюллетеней в первом туре превысило 2 процента:

Республика Алтай – 2,28
Республика Башкортостан – 2,04
Республика Бурятия – 2,45
Республика Дагестан – 2,72
Республика Ингушетия – 2,05
Кабардино-Балкарская Республика – 2,44
Республика Калмыкия – 2,32
Карачаево-Черкесская Республика – 2,07
Республика Мордовия – 3,40
Республика Саха (Якутия) – 2,60
Республика Татарстан – 2,84
Республика Тыва – 4,34
Чеченская Республика – 4,63
Чувашская Республика – 3,86
Агинский Бурятский АО – 2,19
Усть-Ордынский Бурятский АО – 2,15

Во втором туре голосования картина выглядит несколько спокойнее, число недействительных бюллетеней существенно снизилось, но и здесь обнаружались регионы, сияющие, как звезды, на общероссийском небосклоне:

Республика Башкортостан – 2,25

Республика Мордовия – 3,62

Республика Татарстан – 2,68

Республика Тыва – 2,80

Чувашская Республика – 2,30

Не могу, разумеется, утверждать, что приведенные выше цифры – суть доказательства фальсификации и подтасовок. Заранее согласен, что для подобного утверждения надо исключить все остальные причины. И все же, все же... Например, в Башкортостане и Мордовии, вопреки отчетливо выраженной общероссийской тенденции, во втором туре не уменьшилось, а увеличилось число недействительных бюллетеней. Как такое могло случиться? При всем желании не могу себе представить, что избиратели ко второму туру оступили, плохо выпались или все как один позабыли дома очки. Скорее всего, причина в другом: ведь это именно те регионы, где в первом туре избиратели достаточно дружно проголосовали за Зюганова, за народно-патриотический блок...

Видя столь очевидные и непроясненные различия в технических результатах голосования, Центризбирком, на мой взгляд, должен был бы по собственной инициативе назначить пересчет голосов в этих регионах, поменяв состав избирательных комиссий и назначив объективных наблюдателей. Но разве дождешься? И то ли еще можно обнаружить, если на самом деле отправиться в регионы...

Как голосовали в Татарстане

На днях в Государственной Думе было распространено официальное заключение международных наблюдателей, присутствовавших на первом туре голосования в Республике Татарстан. Отметив, что ими не зафиксировано фактов прямой фальсификации выборов или давления на избирателей с целью вынудить их отдать голоса за определенного кандидата, наблюдатели отметили многочисленные нарушения, способные, по их мнению, привести к злоупотреблениям и исказить результаты выборов.

Члены избирательных комиссий, как правило, не желали считаться с законными правами наблюдателей, а также членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Так, на избирательных участках в Казани наблюдатели и члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса были удалены на расстояние, которое не позволяло им видеть отметки в бюллетенях за того или иного кандидата. После окончания подсчета голосов им не предоставили возможность подойти к столу с бюллетенями, убедиться в правильном подсчете голосов, в частности, в том, что бюллетени, объявленные недействительными, на самом деле являются таковыми. Членам избирательных комиссий с правом совещательного голоса, как правило, отказывали в предоставлении информации о числе проголосовавших избирателей, количестве выданных открепительных удостоверений, полученных бюллетеней, количестве переносных урн.

Международные наблюдатели зафиксировали повсеместные грубые нарушения порядка приема и передачи открепительных удостоверений. Вопреки указаниям закона, открепительные удостоверения – документы строгой отчетности –

передавались без акта, без учета, лицам, не имевшим права на их получение. Не отсюда ли “резкий рост” числа избирателей накануне голосования?

Не обошлось и без “классики” советских выборов – нарушений в использовании выносных урн. Никто не знал точного количества урн на участке. Членам избирательных комиссий, выезжавшим с урнами, несмотря на строгий запрет, выдавались “резервные” бюллетени. Наблюдателям отказывали в праве сопровождать их, чтобы проконтролировать голосование...

В духе самых дремучих “застойных времен” было организовано итоговое заседание ЦИК Республики Татарстан, на котором утверждались результаты голосования в первом туре. Протокол был представлен без сводной таблицы, в единственном экземпляре, и утвержден членами ЦИК “с голоса”. Членам комиссии с правом совещательного голоса было отказано в получении копии этого протокола. Сам ход этого заседания, по замечанию международных экспертов, поражал своей недемократичностью...

Так ведет себя сегодня “элита” в центре и на местах. Когда встает вопрос о власти, для нее не существует ни культуры, ни морали, ни закона...

Наш человек в Праге

По каналу НТВ прошла информация, что скромный герой недавних выборов, председатель Центризбиркома Николай Рябов, пакует чемоданы. Его посильные старания и страдания на выборах в 1993, 1995 и 1996 годах замечены и оценены. Рябову предложен переход на дипломатическую работу – он поедет послом в Чешскую Республику.

Полагаю, что президент Вацлав Гавел будет премного счастлив такому послу: Николай Рябов расскажет ему про нашу жизнь, научит, как правильно проводить честные и демократические выборы. Одно жаль – не будет вместе с ними господина Чубайса. Некому будет внедрить чехам передовой опыт российской приватизации. Так и останутся неучами.

(21 июля 1996 г.)

Опубликовано: Испуганный рейтинг [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 23 июля.

ДОКУМЕНТЫ

КОНФИСКОВАЛИ ТИРАЖ

Депутат обращается к Генеральному прокурору

Генеральному прокурору
Российской Федерации
Скуратову Ю.И.

Депутатский запрос
О незаконной конфискации сотрудниками МВД Республики Башкортостан
всего тиража № 6 газеты "Отечество"
Уважаемый Юрий Ильич!

Обращаю Ваше внимание на вопиющий факт нарушения Конституции Российской Федерации, Закона "О средствах массовой информации", Уголовного кодекса РСФСР, который произошел в Башкирии. В г. Уфе 14 октября 1996 года сотрудниками МВД Республики Башкортостан под видом поиска бомбы в помещении редакции газеты "Отечество" был конфискован весь тираж очередного номера газеты. В нем были напечатаны материалы, которые раскрывали сепаратизм и национал-шовинизм политики руководства Башкирии. Нарушение гражданских прав, борьба с инакомыслием, свободой слова, гласностью стали традицией в суверенной политике высших эшелонов власти республики. Об этой говорит, в частности, печальная судьба таких газет как "Экономика и мы", "Наш выбор", "Вечерний Нефтекамск", которые были запрещены к печатанию в республике из-за независимой гражданской позиции коллективов редакций.

Нарушение Конституции Российской Федерации, Федерального законодательства в Башкирии стало возможным и по вине всех ветвей государственной власти России.

В этой связи прошу Вас провести проверку по вышеуказанным фактам и принять соответствующие меры в соответствии с Законом "О прокуратуре в Российской Федерации".

Депутат Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации

А. Н. Аринин
23 октября 1996 года

Депутатский запрос
О незаконной повторной конфискации сотрудниками МВД Республики
Башкортостан тиража газеты "Отечество"

Уважаемый Юрий Ильич!

Вынужден вновь обратиться к Вам в связи с очередным грубейшим нарушением сотрудниками МВД Республики Башкортостан Конституции Российской Федерации, Закона "О средствах массовой информации", Уголовного кодекса РСФСР.

22 октября сотрудниками МВД РБ был остановлен редакционный автомобиль газеты "Отечество", который перевозил повторно изданный тираж, незаконно изъятый 14.10.96 г. из г. Златоуста Челябинской области в г. Уфу. Весь тираж газеты "Отечество" был вновь незаконно конфискован, а в автомобиль подброшены автоматические патроны.

Факты подобного произвола и провокаций становятся нетерпимыми. В этой связи пресечение подобных противоправных действий возможны только при вмешательстве Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

На основании вышеизложенного прошу Вас решить вопрос о возбуждении уголовного дела и провести расследование.

Депутат

А. Н. Аринин
25 октября 1996 года

КРИЗИС ЛЕГИТИМНОСТИ

Эхо бездумного разгрома

Сейчас, когда предвыборная эйфория спадает, когда становится ясно, что “новый, демократический” режим воспроизводит многие пороки и недостатки “старого, бюрократического”, многие приходят к выводу, что их жестоко обманули: ослепив антикоммунизмом, заставили разгромить один из немногих реально работавших институтов демократии в нашей стране – Советы народных депутатов.

Не стану спорить, что в прежней политической системе Советы занимали подчиненное, промежуточное положение. Будучи по Конституции органами народовластия, они на самом деле выполняли роль “демократической декорации”, вставленной между реально властвующей партией и органами хозяйственного руководства – министерствами, ведомствами, их подразделениями на местах.

После отмены 6-й статьи Конституции (напомню, в ней шла речь о руководящей роли партии), стало ясно, что этой системе приходит конец. Предчувствуя это, М. Горбачев настоял на совмещении должностей председателей Советов и первых секретарей и, показывая пример местной номенклатуре, сам одним из первых “совместил” должность Генерального секретаря с должностью президента СССР. Планировалось, видимо, построить “мостик”, по которому центральная и местная номенклатура могли бы без забот перейти в новое “демократическое и рыночное” качество. Увы, в силу ряда причин результат оказался иным. Мостик рухнул, а сами “архитекторы” оказались в бурных и мутных водах, порожденных ими перестроечными процессами.

Оказавшись без привычной политической опеки, на юру нарастающего экономического кризиса, в условиях реального плюрализма мнений и формирующейся многопартийности, Советы попервоначально потерялись. Произошел отлив из депутатского корпуса. Во многих местах стали срывать сессии (в частности, из-за явно нереального, завышенного кворума в две трети голосов).

Весь 90-й и начало 91-й года прошли под знаком кризиса Советов. Но к середине 91 года обстановка начала меняться. На местах поняли, что собирать по любому поводу весь “хурал” малоперспективно. Был найден, на мой взгляд, весьма удачный институт “малого Совета”, которому депутаты делегировали основную часть текущих дел. Постепенно были найдены нормальные рабочие формы взаимоотношения представительной и исполнительной властей – контроль и отчетность, но без непрерывного дерганья. Исчерпав первоначальный запал, сами собой затихли бурные схватки амбициозных руководителей, как с той, так и с другой стороны стремившихся потянуть одеяло полномочий на себя.

Информация, поступавшая в Совет Республики Верховного Совета РСФСР, который я тогда возглавлял, свидетельствовала о том, что ситуация в органах государственной власти постепенно нормализуется. С мест приходили сигналы о том, что Советы все более активно пытаются контролировать чиновников, вскрывают их злоупотребления, в частности, при распределении квартир, выделении гражданам земельных участков, не дают покоя исполнительной власти, тормозят ее, мобилизуют на борьбу с преступностью, вмешиваются в сделки по приватизации имущества, когда они явно выходят за рамки закона, нарушают общественные и государственные интересы...

Одно из стандартных обвинений в адрес Советов заключается в том, что они якобы “несовместимы с разделением властей” и составляют “централизованную

систему”. Трудно сказать, чего в этом обвинении больше – незнания реального положения дел или сознательного желания исказить факты. Да, в Конституции РСФСР была пресловутая статья 104, закреплявшая “полновластие” съезда народных депутатов. Но кто-нибудь может вспомнить хотя бы один пример использования этой статьи? Я – не могу. Реально съезд народных депутатов действовал как представительный и законодательный орган, в рамках установленного Конституцией и фактически соблюдаемого разделения властей.

Кстати, вопреки распространенному мнению, принцип разделения властей был впервые закреплен на конституционном уровне не в нынешней, а в прежней Конституции законом от 21 апреля 1992 года, принятым шестым съездом народных депутатов. Зато сегодня мы имеем такое “полновластие” одного лица, которое по прежней Конституции было просто невысказано.

Аналогично обстоят дела и с пресловутой “вертикаль” Советов. Да, по Конституции РСФСР Советы составляли единую систему снизу доверху, и вышестоящий Совет имел право в случае необходимости отменить решение нижестоящего. За время работы в Верховном Совете я могу вспомнить две-три ситуации, когда этим правом воспользовались, причем, в случаях действительного нарушения закона. Сегодня же с правами представительной власти никто не считается, несмотря на всю ее формальную “независимость”.

С точки зрения Международного Пакта о гражданских и политических правах (1966) и Европейской хартии местного самоуправления (1985), Советы народных депутатов отвечали всем необходимым требованиям к демократически избранной, самостоятельной местной власти, “имеющей широкую автономию в отношении своей компетенции, порядка и средств ее осуществления”. За это и поплатились. Российская власть в центре и на местах никогда не умела (и до сих пор не научилась) действовать в рамках законности, открытого, гласного, демократического контроля и отчета перед представительными органами власти. Понимая, что в условиях действовавшей в то время Конституции он рано или поздно будет отрешен от власти, Ельцин организовал разгон и расстрел Верховного Совета и съезда народных депутатов, а затем – роспуск Советов народных депутатов по всей вертикали.

Каким ты был, и что с тобой случилось

Напомню вкратце хронологию событий. В указе № 1400 от 21 сентября 1993 года “О поэтапной конституционной реформе” предусматривалось, что “полномочия представительных органов власти в субъектах Российской Федерации сохраняются” (п.8). Нужно быть очень наивным человеком, чтобы в это поверить. Но... поверили! Потому что очень хотелось верить. Потому что очень не хотелось доставать голову из песка. Местные парламенты притихли, замолчали и, за редким исключением, равнодушно отнеслись к открытому и явному нарушению Конституции. За что и получили по заслугам: указами № 1723 от 22 октября 1993 года и № 1760 от 26 октября 1993 года деятельность Советов была прекращена и назначены выборы новых органов представительной власти – с числом депутатов не более пятидесяти, на срок полномочий в два года.

Замысел “коротких” парламентов до очевидности прост и понятен: до президентских выборов 1996 года провести еще раз под своим контролем «ротацию» всей представительной власти. Накануне решающей схватки за власть устроить смотр боевых сил, проверить настроения избирателей...

Но на этот раз расчет оказался не слишком точен. К моменту окончания полномочий “коротких” парламентов ситуация в стране не улучшилась, а ухудшилась. Экономика продолжала падать, жизненный уровень – снижаться,

безработица – расти. Улицы крупных городов захлестнули криминальные разборки. Несколько “разведочных” выборов, проведенных в этот период, показали стойкую тенденцию к увеличению роли и влияния оппозиции, прежде всего коммунистов.

Видя нарастающую угрозу, Б. Ельцин решился на беспрецедентный шаг, граничащий с государственным переворотом – указом № 951 от 17 сентября 1995 года он “посчитал необходимым” перенести выборы органов законодательной (представительной) власти, полномочия которых истекают в 1995 и 1996 годах, на декабрь 1997 года.

Ох, тяжела ты, доля депутата! С одной стороны – проблемы, требования, бесконечные жалобы и заботы избирателей. С другой – почет и уважение, депутатская неприкосновенность, возможность “порулить” в еще не бедной, не разоренной до конца стране. С третьей – Конституция и законы, указы и постановления, на которые надо тоже время от времени оглядываться... При всех недостатках представительной власти (а они, конечно же, есть), она имеет одно несомненное достоинство – в ней нельзя ни за кем закрепить кресло навечно. Угодить надо строгому и требовательному “начальнику” – избирателю. Не угодил – вылетай, каким бы “хорошим” и “умным” ты ни был.

Избрав региональные парламенты, избиратели выразили свою волю, определив срок их работы. Но уж очень привлекательно остаться в кресле на второй срок без выборов. Вот и президент это “рекомендует”, что делает желание вполне реальным, осуществимым...

17 сентября президент издал указ и уже на следующий день, 18 сентября, Московская областная дума приняла соответствующее решение (на всякий случай, тайным голосованием), которым продлила себе полномочия на два года. 20 сентября – Законодательное собрание Санкт-Петербурга, 27 сентября – Московская городская дума. Столицы показали пример. С их легкой руки процесс продления себе полномочий покатился по стране. По данным на май 1996 года в 36 субъектах Российской Федерации (из 89) законодательные (представительные) органы власти воспользовались указом президента и продлили себе полномочия.

Спорит Вологда и спорит Кострома

Решения о продлении себе полномочий сопровождались оригинальными сюжетами из местной политической жизни. Основываясь на указе № 951, а также изданном в его развитие указе президента № 315 от 2 марта 1996 года “О порядке переноса выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации”, Костромская областная дума 23 ноября 1995 года приняла постановление, которым продлила себе полномочия до декабря 1997 года. Одновременно дума назначила довыборы вместо двух выбывших депутатов, выборы органов местного самоуправления, а также выборы главы администрации области. Данное постановление думы так и не было опубликовано в печати. 28 декабря дума возвращается к данному вопросу и переносит довыборы своих депутатов и выборы органов местного самоуправления на март 1996 года. 8 февраля 1996 г. дума еще раз возвращается к данному вопросу и отменяет выборы главы администрации области, довыборы депутатов думы и выборы органов местного самоуправления. Подобные игры вокруг выборов-перевыборов вызвали справедливое возмущение избирателей-костромичан В. Петрова, В. Шершунова, Н. Гаранина, Ю. Рыбакова, В. Джуровича, Ю. Еремина, С. Скрыбина, А. Юрасова, В. Ижицкого и Н. Поважной,

которые обратились в областной суд в связи с нарушением их конституционных прав.

Рассмотрев дело, Костромской областной суд расценил решение областной думы о продлении себе полномочий как незаконное, нарушающее активное и пассивное избирательное право граждан, и признал его недействующим. Суд обязал областную думу немедленно по вступлению решения в законную силу назначить выборы депутатов очередного созыва.

Ох, тяжелая это работа – из болота тянуть бегемота

Подталкивая местные парламенты к продлению собственных полномочий, целили, я полагаю, выше. Создавался правовой (точнее, антиправовой) прецедент, который мог быть использован для продления полномочий Государственной Думе, а затем, разумеется, и президенту.

Не прошло. Времена, когда депутаты безропотно голосовали за предложенные им решения, безвозвратно канули в Лету. Вопрос о возможности продления полномочий активно муссировался в печати и в парламентских кулуарах, но не был включен в повестку дня ни в Совете Федерации, ни в Думе (хотя в Совете Федерации для принятия решения не хватило всего нескольких голосов).

В конце 1995 года закончились полномочия ряда избранных в 1993 году законодательных (представительных) органов субъектов Федерации. Встал вопрос об их дальнейшем существовании и легитимности принимаемых ими решений. Появились прецеденты, когда органы суда и прокуратуры перестали считать решения этих органов законными. Зачавкало, поползло вглубь и вширь, начало расширяться созданное указами президента “правовое болото”...

6 октября 1995 года Государственная Дума приняла постановление, в котором подчеркнула, что проведение выборов депутатов в ранее назначенные сроки, а также совмещение этих выборов с выборами депутатов Государственной Думы, ни в чем не противоречит Конституции Российской Федерации и действующему законодательству. Дума призвала президента Российской Федерации отменить указ № 951 как противоречащий Конституции Российской Федерации и федеральному закону “Об основных гарантиях избирательных прав граждан”. Видимо, не очень рассчитывая на положительный ответ, Дума одновременно обратилась с запросом в Конституционный Суд, в котором просила признать данный указ не соответствующим Конституции.

Судья суди, за судьей гляди!

Протестуя против беззакония “первой” и “второй” властей, отменивших выборы, граждане возбудили судебные процессы не только в Костроме, но еще в нескольких субъектах Российской Федерации. Другими словами, надеясь распутать на основе закона возникшую ситуацию и защитить свои права, они обратились к “третьей” – судебной власти.

Шаг за шагом эти дела добрались до высших судебных инстанций. Мне удалось просмотреть полтора десятка решений судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по делам о переносе выборов. К сожалению, они свидетельствуют об отсутствии четкой правовой позиции судебной власти по данному вопросу. В одних случаях суд поддержал решения местной власти о переносе выборов, в других – отменил принятые решения. Причем, и то, и другое – практически при аналогичных обстоятельствах!

В очередной раз правы оказались те, кто утверждал, что в случае нарушения закона со стороны власти, да еще с участием президента Российской Федерации,

искать правду в суде бессмысленно. В России от сумы, да от тюрьмы, да от неправого суда... В общем, долго нам еще ползти к правовому государству!

(28 июля 1996 года)

(Опубликовано: Кризис легитимности [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 1 августа.)

КОШМАР БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТИ

Дневниковые записи

2 августа – газеты и телевидение передают заключение правительственной комиссии: самолет ТУ-154 под Хабаровском разбился в результате устойчивого крена влево, который в свою очередь был следствием некачественного ремонта на московском авиазаводе. О последствиях для кого-либо в заключении комиссии не сообщается. Похоже, что и это “происшествие” сойдет для виновных без последствий. Кошмар безответственности.

Телевидение наехало на Селезнева в связи с тем, что тот якобы “домогается” от президента досрочного представления правительства.

5 августа – аграрии обратились с просьбой – помочь Назарчуку, которого пытаются отсечь от выдвижения на пост губернатора. Ради этого краевое законодательное собрание даже поменяло закон – увеличило “ценз оседлости” с полугода до одного года. Собрал судебную практику по данному вопросу: есть шанс помочь им выиграть дело.

6 августа – с утра был на пленуме Совета Аграрной партии. Начало было скучным, а затем разговор постепенно настроился. Лапшин, это видно, постарел: ведет нечетко, много говорит. Очень хочет стать сопредседателем Народно-патриотического союза России.

На пленуме четко обозначился водораздел: одни крестьяне уже попробовали собственности и активно врастают в рыночную экономику. Другие – мечтают о возврате к колхозным временам. Один край представляли на пленуме Кулик и Плотников, другой – Стародубцев. И те, и другие имеют своих сторонников. Расхождения заметны по всем вопросам, в том числе и о вступлении в народно-патриотический союз (Кулик не скрывает, что он – против). Рано или поздно эти противоречия вырвутся наружу.

ДОКУМЕНТ

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ НЕ НУЖНЫ

Председателю Государственной Думы
Г. Н. СЕЛЕЗНЕВУ

Уважаемый Геннадий Николаевич!

Ситуация в сфере образования и науки продолжает резко ухудшаться. Принятые законы не исполняются.

Регулярные и продолжительные задержки выплаты даже низкой заработной платы работникам образования и науки, отключение учреждений образования и науки от теплоэнергоснабжения привели к справедливому чувству возмущения. Практически во всех субъектах Российской Федерации в начале октября намечаются акции протеста против такой социальной политики Правительства. Терпение ученых, преподавателей вузов, учителей школ иссякает. Об этом они пишут в своих многочисленных письмах, телеграммах, обращениях.

Считаем своим долгом ознакомить депутатов Государственной Думы хотя бы с несколькими такими письмами.

Председатель Комитета по образованию и науке Н. И. Мельников

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ПЕЧАТИ

30-го сентября 1996 года мы, генеральный директор ОИФЗ РАН академик Страхов Владимир Николаевич, и председатель профсоюзного комитета ОИФЗ РАН Науменко-Бондаренко Игорь Ильич, начали голодовку в знак протеста против политики Правительства Российской Федерации в отношении российской науки в целом и в отношении Российской Академии наук в частности. Эта политика, проводимая начиная с 1992 года, уже фактически привела к глубокому разрушению российской науки, прежде всего отраслевой. Невыплаты бюджетного финансирования в 1996 году поставили в повестку дня окончательную и бесповоротную ликвидацию российской науки, в том числе и Российской Академии наук.

Суть политики Правительства Российской Федерации в отношении науки, в самом сжатом изложении, такова:

- 1) непонимание как роли и значения науки в современном мире, в Великой тетраде – “Культура, Наука, Здравоохранение, Образование”, так и роли и значения науки для мощи государства и безопасности страны и народа в целом, непонимание основных принципов финансирования науки, бесконечные волевые решения, исходя из конъюнктурных политических соображений;
- 2) широко практикуемый обман как широких слоев населения, так и самих ученых, различного рода обещаниями и мелкими подачками – в виде гарантов Российского фонда фундаментальных исследований, жалких стипендий для выдающихся ученых, так называемой “поддержки научных школ” и т.д.: все эти подачки, вместе взятые, в лучшем случае покрывают 2 – 3% реальных нужд;

3) отсутствие единого государственного плана реорганизации той системы научных учреждений, которая осталась от советской эпохи; фактически реализуется “принцип” – “спасайся кто может и как может!”

Таковы три основных компонента политики в отношении науки, проводимой Правительством Российской Федерации с 1992 года. Это есть политика последовательного “удушения” науки. Она свидетельствует о том, что к власти в стране пришли силы, которым наука не нужна, которые науку не понимают и даже презирают. Образно выражаясь, можно сказать: “Чавкающий боров мафиозного капитализма уже хрустит костями науки”...

Нет необходимости детально характеризовать процесс агонии российской науки; основные ее черты определяются:

а) преступно низким уровнем заработной платы подавляющего большинства ученых, включая кандидатов и докторов наук, не обеспечивающим даже прожиточного минимума;

б) моральным разложением большинства ученых, обусловленным нищенским уровнем заработной платы; девиз “за символическую зарплату – никакого труда” стал девизом очень многих;

в) быстрой потерей, вследствие громадного нервного напряжения, большинством кадров научных сотрудников профессионализма высшего уровня;

г) отсутствием притока молодых сил;

д) моральным и физическим износом материально-технической базы науки; без современного экспериментального оборудования и современной вычислительной техники получение результатов мирового уровня невозможно;

е) отсутствием необходимого уровня информационного обеспечения науки (книгами, журналами, телекоммуникациями, семинарами, конференциями и т.д.).

В настоящее время отставание от уровня мировой науки на 5-7 лет равносильно полной смерти науки. Пять лет российская наука уже отставала.

Особенно трагично то, что у Правительства Российской Федерации пока что с очевидностью отсутствует план реорганизации агонизирующей науки, сохранения и подлинного обеспечения во всех аспектах хотя бы малой части ее потенциала в будущем. Концепция государственных научных центров с треском провалилась. По существу каждому ведомству (в частности, РАН) поручено решать проблему будущего науки по своему усмотрению, и каждое ведомство фактически уходит от решения этой проблемы, предоставляя научным учреждениям на уровне институтов решать ее по своему. Научные учреждения (институты) не ликвидируются, просто из каждого из них пресс недостаточного бюджетного финансирования неумолимо “выпускает дух”.

Подобную политику по ее бессмысленности можно сравнить лишь с той, когда во время войны генеральный штаб одной из воюющих держав отказывается от разработки и планирования крупных наступательных и оборонительных операций, переадресуя это дело командованиям фронтов, а последние также отказываются что либо планировать и готовить, перепоручая это дело командованиям отдельных дивизий; чем такая “политика” для данной воюющей державы кончится, пояснять нет необходимости...

Генеральный директор ОИФЗ РАН академик В. Н. Страхов
Председатель профсоюзного комитета ОИФЗ РАН
к.ф.-м.н. И. И. Науменко-Бондаренко

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Президенту Российской
Федерации
Б. Н. ЕЛЬЦИНУ

Председателю Правительства РФ
В. С. ЧЕРНОМЫРДИНУ

Председателю Совета
Федерации Федерального Собрания РФ
Е. С. СТРОЕВУ

Председателю Государственной
Думы Федерального Собрания РФ
Г. Н. СЕЛЕЗНЕВУ

Уважаемый Борис Николаевич!
Уважаемый Виктор Степанович!
Уважаемый Егор Семенович!
Уважаемый Геннадий Николаевич!

Политика федеральных властей в отношении системы образования вообще и высшей школы в частности поражает своей противоречивостью и неопределенностью (если не сказать больше) и заставляет сомневаться, понимают ли президент и Правительство всю пагубность ее последствий. Пагубность не только для обучающихся и обучаемых, но и для общества и государства.

Президент подписывает свежий Закон о высшем и послевузовском профессиональном образовании, определяющий, в частности, принципы финансирования высшей школы и оплату труда ее работников. Правительство же продолжает держать высшую школу на голодном пайке, уже больше года не выделяя ни рубля на содержание вузов. Вузы Санкт-Петербурга получили ультиматум от энергоснабжающих и иных организаций коммунального хозяйства города с угрозой отключения тепла, электроэнергии, водоснабжения, связи; кое-где эта угроза уже приведена в действие.

Вузы города не имеют возможности провести самые необходимые работы по подготовке учебных аудиторий, научных лабораторий, студенческих общежитий к зимнему периоду, начиная новый учебный год без каких-либо гарантий работы системы отопления. Во многих зданиях давно отключены телефоны.

Зарабатываемые самими вузами внебюджетные средства на порядок меньше накопившихся многомиллиардных долгов по коммунальным платежам и не способны заткнуть гигантскую дыру в вузовских бюджетах, возникшую и разрастающуюся из-за невыделения средств по т.н. прочим расходам из федерального бюджета. Сегодня государство должно учебным заведениям федерального подчинения Санкт-Петербурга только на их содержание более 300 млрд. рублей. Последние Постановления Правительства Российской Федерации о долгах бюджетных организаций (№ 1031 от 29.08.96г. и № 1043 от 04.09.96г.) для вузов ситуацию практически не меняют.

Мало этого. Еще вчера вузы получали деньги на зарплату достаточно стабильно, хотя и не в полном объеме по сравнению с уровнем, установленным Правительством Российской Федерации (которое свое собственное решение о повышении коэффициентов ЕТС с 01.11.95г. фактически отменило "задним числом". Постановлением № 927 от 03.08.96г.). Сегодня и эти скудные средства урезаны более чем наполовину. И это притом, что никто не отменял Закон Российской Федерации "Об образовании" и, более того, вступил в действие уже упоминавшийся Закон о высшем образовании.

Столь же острая ситуация сложилась в средних специальных и профессионально-технических учебных заведениях.

Нам уже давно говорят: денег в Федеральном бюджете нет; надо подождать, потерпеть... Но почему тогда находятся деньги на войну в Чечне, которые бюджетом не предусмотрены? Правительство занято реорганизацией собственных структур, которым нет дела, времени, денег (и чего еще?) до тех, кем они призваны управлять.

И самое удивительное и возмутительное: имея на руках подписанные Президентом и, таким образом, вступившие в силу Законы, ясно определяющие уровень оплаты труда в высшей школе, Правительство представляет в Государственную Думу проект бюджета, где соответствующие статьи расходов и близко ему не соответствуют. О каком правовом государстве может тут идти речь?

Уважаемые руководители России!

Сегодня в вузах умирает наука; завтра начнет сворачиваться учебный процесс, продолжавшийся последнее время благодаря самоотверженным усилиям преподавателей и всех сотрудников высшей школы, вопреки политике Правительства.

Не надо ждать, пока произойдет социальный взрыв. Нетопленое студенческое общежитие и учебно-лабораторный корпус с темными окнами - это место, где сегодня нагревается опасная смесь обманутых надежд и невыполненных обещаний. Если вы думаете, что профессор и студент менее опасны, чем шахтер, то вспомните, что они тоже хотят есть, учиться, жить. Выполните свой долг перед ними, как его выполняют они...

Председатель Совета директоров
ректоров Санкт-Петербурга
В. Е. Романов

Председатель Совета директоров
средних специальных учебных
заведений
А. А. Федоров

Председатель Совета
Ассоциации профорганизаций вузов
Санкт-Петербурга
А. А. Матвеев

Председатель Комиссии по науке
и высшей школе Законодательного
Собрания Санкт-Петербурга
А. В. Воронцов

Председатель Регионального
Совета Санкт-Петербурга и
Ленинградской области профсоюза
работников народного образования и
науки
В. К. Подолян

Председатель Совета
Объединения профорганизаций вузов
Санкт-Петербурга профсоюзов
работников народного образования и
науки
В. В. Бадалов

Председатель Совета профорганизаций
студентов вузов Санкт-Петербурга
Р. А. Мамин

ПЫЛЬ В ГЛАЗА

Правительство утвердило программу

Удивительное дело: пресса рыщет по закоулкам правительственных офисов, выгребает до дна мусорные корзины в Думе в поисках “сенсаций”, а подлинные сенсации не видит, не замечает, будто их и нет в помине.

24 и 25 июля “Российская газета” опубликовала в двух номерах Федеральную программу по усилению борьбы с преступностью на 1996 и 1997 годы. Этот эпохальный документ, непосредственно затрагивающий интересы миллионы граждан страны, занял несколько полос убористого газетного текста. Казалось бы, вот вам сенсация первой величины! Как видятся правительством пути борьбы с преступностью, ставшей острейшей национальной проблемой? Каковы пути, методы, средства? Как выглядит механизм финансирования этой грандиозной (43 триллиона рублей!) программы? Наконец, кто будет отвечать, если она (не дай Бог, конечно) провалится?

В ответ – тишина. Ни звуков одобрения, ни шиканья, ни комментариев: обидное и непонятное невнимание к важнейшему правительственному документу. Постараюсь, насколько смогу, восполнить этот пробел.

Пол, палец, потолок

Даже самое общее приблизительное знакомство с Федеральной целевой программой позволяет сделать предположение, что она составлена (увы) традиционным бюрократическим методом: начальник дал указание подчиненному, тот – своему подчиненному и так далее по цепочке, вплоть до конкретного исполнителя, который, не видя всей картины и не владея стратегическим замыслом, составлял требуемую справку, используя, в основном, знаменитую форму “З-П” – пол, палец, потолок.

Бросается в глаза абсолютная неконкретность большинства пунктов программы. Она прямо-таки напичкана выражениями типа “разработать меры по”, “подготовить план”, “внести предложения” и т.д. Например: “Разработать дополнительные меры по борьбе с хищениями грузов на транспорте”(пункт 2.4.16). Или: “Изучить вопрос о целесообразности создания природоохранной полиции” (2.5.2) А это вообще шедевр половинчатой уклончивости: “Изучить вопрос о возможности и целесообразности присоединения Российской Федерации к международным договорам в области борьбы с преступностью, заключенным в рамках Совета Европы, и при необходимости представить соответствующие предложения” (2.7.10).

Не сомневаюсь, что “меры” будут разработаны и соответствующие бумаги положены в нужное время на соответствующий стол. Но это самая легкая часть работы. А дальше – что? Чиновники МВД (это очевидно) намерены ограничить свою ответственность “разработкой мер” и “подготовкой планов” борьбы с преступностью. Однако кто отвечает за результаты их реализации? И в чем тогда суть “целевой программы”, если конечная цель не поставлена и за ее достижение никто не несет ответственности?

Камни в бочке

В свое время купцы, поставляя за границу российский мед, добавляли в бочки “для веса и объема” увесистые камни. Составители целевых программ поступают так же: они добавляют “для веса, объема и солидности” пункты, в которых высоким слогом описывается их текущая, повседневная работа: “Проверить соблюдение законности в деятельности охранно-сыскных предприятий и служб безопасности частных предпринимательских структур и финансово-кредитной сферы” (2.3.2.). “Обобщить материалы (за 1992-1995 годы) по фактам хищения денежных средств с использованием подложных платежных документов” (2.3.3.) и т.д. В плане работы на квартал районного отделения милиции подобные пункты были бы вполне уместны, но во всероссийской программе борьбы с преступностью они выглядят нелепо. Невольно возникает вопрос: ну, обобщили, что дальше?

Тревогу и озабоченность вызывает стремление авторов программы расширить область борьбы с преступностью за счет сфер, которые до последнего времени регулировались нормами других отраслей права – гражданского, финансового, банковского. Например, в п. 2.3.4. запланировано “проверить соблюдение банками порядка кредитования негосударственных предпринимательских структур”. Дальше – больше: “Проверить в регионах, объявленных свободными экономическими зонами, соответствие инвестиционной, производственной и внешнеэкономической деятельности субъектов Российской Федерации действующему законодательству”(2.4.11), разработать проекты федеральных законов “Об ответственности за невыполнение договорных обязательств, повлекшее значительный ущерб” и “О федеральном органе исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью” (2.4.22), “Разработать и представить в Правительство Российской Федерации предложения об обеспечении безопасности собственников и сторон, участвующих в сделках, а также государственного и общественного контроля за в сфере реализации права на отчуждение собственности” (2.4.25). “Разработать положение о лицензировании риэлтерской деятельности” (2.6.6) – и так далее, и тому подобное.

Ну что тут скажешь? Конечно, бороться с вооруженными бандами уголовников и проверять коммерческие банки – разная работа. И по условиям, и по обстановке, и по результату. И как же много сегодня желающих “проверять”...

Согласен, что с преступностью надо бороться “на дальних подступах”, устраняя по мере возможности предпосылки для совершения преступлений. Но оправдывает ли это массированное вторжение органов борьбы с преступностью с их специфическим подходом в те сферы экономики, которые являются “заповедной территорией” частного права? Не получим ли в итоге вместо экономики “криминальной” экономику “административно-криминально-полицейскую”? Если мы на самом деле решили создать у себя рыночную экономику, в которой на равных работают разные формы собственности, надо всерьез оберегать права частных лиц, в том числе и от неумеренного, по поводу и без повода, любопытства правоохранительных органов.

Нашли крайнего

В разделе, посвященном предупреждению преступлений со стороны молодежи, авторы программы, несомненно, “блеснули”, предусмотрев в числе первоочередных мер “отмену конкурсного зачисления в старшие классы” и “мероприятия по усилению ответственности педагогических кадров

общеобразовательных и специальных средних учебных заведений за состояние воспитательной работы среди учащихся” (пункты 2.6.9-2.6.10). Таким образом, из всей громадной проблемы “государство-семья-школа-молодежь” выдернуты явно случайным образом две не самых важных и даже не самых ярких “нитки”. А главное, найден “крайний”, который будет отвечать за “состояние воспитательной работы” – эти самые “педагогические кадры”.

Программа борьбы с преступностью останется благим пожеланием, если под нее не будет подведена серьезная материально-финансовая база. Но именно финансовая обоснованность программы вызывает наибольшие сомнения. Так, например, в целях предупреждения криминальных проявлений ней предусмотрено “ввести учет одиноких и пожилых нанимателей и собственников жилья” (2.1.5), “создать систему выявления и подготовки потенциальных опекунов, попечителей, усыновителей, воспитателей семейных воспитательных групп, приемных родителей, а также банк данных об указанных лицах” (2.6.8), “Создать... социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних; социальные приюты для детей и подростков; центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей; специальные учебно-воспитательные учреждения для детей и подростков с девиантным поведением”(2.6.11), “Создать в органах и учреждениях образования, специализированных учреждениях социальной реабилитации Минсоцзащиты России психолого-педагогическую службу” (2.6.14), “Подготовить и реализовать предложения о расширении сети бесплатных школ-студий детского художественного творчества, спортивных клубов, детских оздоровительных лагерей и т.п.” (2.6.18), “Создать в субъектах Российской Федерации центры реабилитации лиц, занимающихся бродяжничеством и попрошайничеством” (2.6.24). “Осуществить мероприятия по развитию сети учреждений социальной помощи для лиц старше 18 лет, оказавшихся в экстремальных условиях...” (2.6.25) и много еще чего хорошего.

В графе “Источники финансирования” против всей этой благодати стоит туманная фраза: “Источники и средства, предусмотренные на текущее финансирование”. Найдутся ли они? Сомневаюсь, что в условиях финансово-экономического кризиса, когда денег нет даже на зарплату, министерства и ведомства смогут изыскать крупные суммы для дополнительных расходов на финансирование вышеперечисленных мероприятий. Наверное, не секрет это и для авторов программы. Но зачем же тогда на глазах у всего народа заниматься откровенной маниловщиной?

Ближе к концу целевая программа борьбы с преступностью все дальше и дальше уходит от своей непосредственной цели. Например, пункт 2.8.7 предписывает “Разработать проект целевой программы по улучшению размещения правоохранительных органов и судов”, пункт 2.8.8 – “осуществить комплекс мер, направленных на развитие сети судебно-экспертных учреждений”, пункт 2.8.13 – создать “институт для обучения и подготовки кадров для органов прокуратуры”, пункт 2.8.16 – “разработать программу развития системы высшего юридического образования”.

Зачем засорять целевую программу усиления борьбы с преступностью пунктами, явно уводящими от ее основного содержания? Причина – в инерционности и интеллектуальном окостенении власти, которая реагирует не на саму проблему, а на “соус”, под которым она подана. Если просить деньги на суды и на юридическое образование “просто так” – ничего не получишь, но вот если запихнуть просьбу в программу борьбы с преступностью – может быть, что-нибудь и обломится.

Меньше всего мне хотелось бы, чтобы мои беглые заметки о Федеральной целевой программы усиления борьбы с преступностью были поняты как желание обидеть работников правоохранительных органов или ударить их по рукам. Конечно же, они заслуживают не только критики, но и прежде всего слов сочувствия и поддержки. Все мы заинтересованы в том, чтобы они работали лучше. Но именно по этой причине их работа должна основываться на хорошей умной программе, а не бюрократической халтуре, созданной в дебрях канцелярий в целях откровенной показухи.

(4 августа 1996 г.)

(Опубликовано: Пыль в глаза [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 6 августа.)

ДОКУМЕНТ

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину
Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г. Н. Селезневу
Председателю Правительства Российской Федерации В. С. Черномырдину

Уважаемые Борис Николаевич, Геннадий Николаевич и Виктор Степанович!

Трагическое событие заставило нас, руководителей районных и городских налоговых инспекций Московской области, обратиться к Вам с этим письмом от имени своих коллективов.

26 августа с. г. по пути с работы домой был расстрелян наш друг и коллега 37-летний Андрей Александрович Песков – начальник госналоговой инспекции по г. Электросталь.

Эта смерть буквально потрясла всю налоговую службу Подмосковья. По существу нам дали понять, что мы беспомощны и беззащитны перед лицом уголовного беспредела, ибо закон, которым предусмотрена защита сотрудников налоговой службы, на деле не более, чем пустой звук, фикция.

Прямые и косвенные угрозы физической расправы, оскорбления и избиение сотрудников налоговых инспекций, а также посягательства на их имущество становятся обычным явлением. Причем, ни одно из преступлений не было раскрыто. Естественным следствием этой вопиющей безнаказанности стало злодейское убийство А. А. Пескова. Однако, несмотря на это, мы продолжаем выполнять свои нелегкие служебные обязанности, так как наша профессиональная ответственность и чувство гражданского долга возобладали над страхом и сомнениями.

Не пасовал перед угрозами и А. А. Песков, у которого остались родители-пенсионеры, жена и дочь-школьница. Кто теперь им поможет? Государство, декларирующее выплату компенсации, в подобных случаях молчит.

Бросив нас на произвол судьбы, государство тем самым облегчило жизнь "дельцам-коммерсантам". Им стало проще, дешевле, безнаказаннее "заказать", к примеру, убийство двоих-троих сотрудников ненавистной им службы, чем, скажем, уплатить штраф в 25 миллионов рублей за торговлю без контрольно-кассовой машины.

Мы понимаем, что защита жизни сотрудников налоговой службы требует немалых средств, а их в бюджете нет. Но они и не появятся, пока не будут приняты законы, обеспечивающие реальное налогообложение, и созданы соответствующие условия для нормальной и эффективной работы налоговых инспекций.

На практике же сложилось, что в налоговых инспекциях работают в основном женщины, поскольку мужчины за такую низкую заработную плату на налоговую службу идут неохотно.

Может ли женщина дать адекватный отпор иным бандитствующим коммерсантам? Кто надежно обеспечит ее защиту и безопасность?

Чрезвычайная ситуация, сложившаяся в налоговых инспекциях Московской области, заставляет нас прибегнуть к необычной форме взаимоотношений для государственного служащего – обращению лично к Вам.

Условия, в которых работают налоговые инспекции, реально препятствуют выполнению возложенных на них обязанностей. Это является, на наш взгляд, одной из главных причин снижения собираемости налогов в регионе.

Наша служба – основной сборщик налогов и пополнения доходной части бюджета – низведена ныне до нищенства. Подмосковные инспекции не имеют реальных денег, чтобы расплатиться за использование электроэнергии, телефоном, водой, аренду помещения, содержание охраны. Не говоря уже о невозможности улучшения технической оснащенности инспекций, мы не можем даже оплатить подписку на самые необходимые периодические издания, расходы на приобретение конвертов и на служебную переписку с юридическими и физическими лицами. И все это при том, что в среднем каждый наш работник "приносит" в бюджет России сумму, в несколько сот раз превышающую ту, которая затрачивается на его содержание.

Внесенные нами предложения по улучшению собираемости налогов, полноты поступления платежей, увеличения доходной части бюджета остались невостребованными. Мы в полной мере ощущаем на себе ежедневные увеличения объемов работы при той же численности и низком денежном содержании, которое мы получаем не полностью и с большими задержками. Указ Президента от 23.05.95 г. о повышении заработной платы сотрудникам налоговой службы до сих пор не выполняется.

Положение районных и городских налоговых инспекций Подмосковья – отчаянное, близкое к критическому, а запас человеческой прочности – небеспределен. Именно поэтому начался активный отток из налоговых органов наиболее квалифицированных кадров.

Выражая решительной протест по случаю злодейского убийства нашего друга и коллеги Андрея Александровича Пескова, мы требуем использования всех необходимых сил и средств для розыска и наказания убийц.

Мы требуем выплатить семье убитого установленную российским законодательством материальную компенсацию в полном размере.

Обращаем Ваше внимание на тяжелейшее положение, в котором оказались низовые звенья налоговой службы Подмосковья и просим принять исчерпывающие меры недопущения их кризиса и краха.

Принято на собрании начальников районных и городских госналоговых инспекций Московской области 27 сентября 1996 г.

РАЗБИТАЯ АРМИЯ

Дневниковые записи

7 августа – в 11 часов – учредительный съезд Народно-патриотического Союза России. Приехал на полчаса до начала, но все равно попал в толкучку. Организация неважная: на регистрации – огромная очередь, документы не выдаются. С трудом обнаружил организатора от Аграрной партии, получил у него временное удостоверение, вписал в него свою фамилию. Затем пробился к столу, чтобы получить на удостоверение оранжевую “птицу”. В итоге мест в зале не оказалось, попал в последние ряды, где и простоял первую половину дня. Коллеги по партии бурчат: Лапшин, которому обещали место сопредседателя, нас бросил, не решив организационные вопросы.

Примерно с 15-минутным опозданием начали работу. В президиуме – Ачалов, Горячева, Тулеев, Зюганов, Рыжков, Лапшин, Стародубцев, Руцкой, Милосердов (Русская партия). Во втором ряду – Виктор Розов, Сережа Полозков, Савицкая, Чикин, Маляров. В третьем ряду – Говорухин, Губенко, Подберезкин, Шенин, Осадчий, Проханов. Шенин опоздал и демонстративно медленным шагом (под жидкие аплодисменты) прошел в президиум. Марычев, который также был в зале, выкрикнул: “Анпилова!”, но был Рыжковым “не услышан”.

Съезд открыл и выступил со вступительным словом Н. И. Рыжков. Средне.

Затем по уставу выступил Зоркальцев. Скучная материя, зал слушал не очень.

По проекту Декларации слово получил Осадчий – на высоких тонах, пожалуй, даже визгливо. От такой риторики люди уже отвыкли, слушали плохо.

Лапшин: переходим к обсуждению.

Руцкой: представляю здесь социал-демократическое объединение “Держава”. Надо объединяться.

Рашкин Валерий Федорович (руководитель союза народно-патриотических сил Саратовской области): страна в кризисе, надо объединяться.

Милосердов: не будем стыдиться называть себя русскими. Под крылом большого народа и малые народы будут счастливы (зал воспринял такую постановку вопроса без энтузиазма, отдельные хлопки).

Гарбузова Надежда Петровна (член Центрального Совета АПР): выступила эмоционально, громко, с визгливым бабским напором и традиционным крестьянским юмором, в стиле “передовая доярка” 50-х годов. Аплодисменты. Ораторшу приглашают в президиум.

Говорухин: Получится ли нынешний союз? Хотелось бы верить, что да (интонация сомнения). Нынешняя власть нелегитимна. Но и в КПРФ сильны позиции ортодоксов, которым ничего доказать невозможно. Ты им документ из архива, а они тебе: “Фальшивка”. Ты им братские могилы, а они тебе: “Время было такое”. (Анпилов не выдержал, закричал что-то с места). Все болезни, которые бурно расцвели сегодня, зародились до 1985 года (выкрики). Я потому и выступил с такой речью, чтобы прояснить для себя, куда попал. В руководстве и раньше были не лучшие люди, а сейчас вообще отребье. Мы должны объединиться, но ортодоксы будут нам мешать (выкрики). Благодарю Вас за плохое внимание!

Одним словом, прекрасное провокационное выступление, протестировавшее ситуацию. Губенко слушал выступление со смешанным выражением испуга и восторга на лице.

Подберезкин: сегодня мы ополчение. Задача – создать из части ополчения современную, боеспособную, прекрасно оснащенную армию. Для политической борьбы необходимы материальные ресурсы.

Зюганов (встречен аплодисментами): организацию, которая ведет разрушение страны, можно победить только более сильной организацией. Исторического времени почти не осталось. С 18 июня г-на президента нет на работе.

От мандатной комиссии выступил Кобелев (бывший член ЛДПР): В съезде выразили желание принять участие 150 партий, движений и организаций. Учредительный съезд формировался по следующим нормам:

от партий и движений, имеющих общероссийский статус – 3 делегата;

имеющих межрегиональный статус – 2 делегата;

имеющих региональный статус – 1 делегат.

От региональных объединений патриотических сил, имеющих юридический статус – по 2 делегата.

Члены оргкомитета съезда приобрели статус делегатов автоматически.

Всего избрано 359 делегатов, зарегистрировано – 327. Из них 51 – представители общероссийских партий и движений, 24 – межрегиональных, 29 – члены оргкомитета, 223 человека – представители российских регионов.

КПРФ (включая делегатов, избранных в регионах) представляют 82 человека;

АПР – 54;

Державу – 12;

Трудовую Россию – 4;

Офицерское собрание – 7;

Союз коммунистов – 22;

(...).

Из общего числа делегатов 47 работают в органах исполнительной власти;

67 – депутаты разных уровней;

32 – ...

94 – работают в аграрном секторе;

12 – пенсионеры;

14 – малый и средний бизнес;

5 – герои Советского Союза;

2 – герои Социалистического труда.

Средний возраст делегата – 43 года.

Доклад мандатной комиссии после выяснения нескольких спорных вопросов утверждается.

Виктор Розов: наше Содружество – коллективный Минин и Пожарский. Если вам нужны мои силы, я готов.

Объявляется перерыв, во время которого временные мандаты предлагается обменять на постоянные. После перерыва планируется закрытое заседание. Я не стал дожидаться.

9 августа – виделся с Горячевой и обсудил с ней итоги съезда. По ее словам, во второй части было несколько ярких выступлений, а главное, подустав, делегаты утвердили скопом все документы практически без дискуссии. Выступил Анпилов с критикой, но поддержки не получил: большинство съезда убеждено, что “радикалы нам помешали и виноваты в нашем поражении”.

Горячева обеспокоена интригами, которые плетутся в окружении Зюганова. По ее словам, он обеспокоен возможной конкуренцией со стороны ее и Тулеева – есть данные, что их популярность выше. И Зюганова постоянно “подзаряжают” на эту тему. Привела слова художника Шилова: “Я сходил к ним на два заседания и больше не смог: я не могу ходить к людям, которые не смотрят в глаза друг другу”.

ДЕШЕВЛЕ НЕКУДА

Шаг к единству

Прошедшая неделя была насыщена событиями самого крупного масштаба. В Парламентском центре собрался давно ожидаемый съезд народно-патриотических сил России. Съезд заседал полный день, утвердил проект Устава, принял Программное заявление, избрал руководящие органы. Председателем нового движения избран Г. Зюганов, председателем исполкома – Н. И. Рыжков, сопредседателями – С. Говорухин, М. Лапшин, А. Подберезкин, А. Руцкой, А. Тулеев (материалы съезда опубликованы в предыдущем номере “Советской России”).

Несмотря на скромное для подобных мероприятий количество делегатов (327 человек), съезд достаточно полно отразил географию и политический спектр народно-патриотических сил России. 104 делегата представляли “центр” и 223 – регионы России. КПРФ на этом форуме представляли 82 делегата, АПР – 54, Союз коммунистов – 22, Союз офицеров – 7, Трудовую Россию – 4 и т.д.

Понимая, что реальное объединение левых, народно-патриотических сил может стать важнейшим фактором политического процесса, пресса по достоинству оценила исторический вес съезда. Журналистов на нем было едва ли не больше, чем делегатов. Корреспондентам не хватило места в зале и они заполнили резервный зал для прессы, коридоры, проходы, хватая за рукава каждого входящего-выходящего в надежде получить дополнительную информацию.

Удастся ли на этот раз объединиться? Будучи свидетелем не менее десятка попыток объединения, я не могу испытывать на этот счет особого оптимизма. Но все говорит о том, что на съезде сделан важный шаг к объединению.

Необходимость такого объединения понимают, кажется, все. Прошедшие выборы еще раз доказали, что лишь при условии полного единства всех сил левой, народно-патриотической ориентации можно реально рассчитывать на победу. Но... Но объединению противостоят существенные различия во взглядах, в походах, в политической стратегии и тактике. Правительственные средства массовой информации зорко следят за любым расхождением, любой трещиной в стане оппозиции, тут же вклиниваясь и расширяя ее до размеров пропасти. Но главная проблема – властные амбиции лидеров, их плохая личная совместимость, которая уже не раз взрывала подобные коалиции.

Хватит ли сил и терпения на этот раз? И что перевесит: центробежные силы или все же стремление к объединению? Хотелось бы надеяться...

Новорожденному левому, народно-патриотическому, аграрному блоку предстоит решить массу политических, идеологических, организационных задач. Прежде всего – разобраться с собственными “радикалами”, которые, претендуя на ведущие роли, способны превратить любое движение в пародию и всенародное пугало. В этом смысле показательны альтернативные по смыслу выступления С. Говорухина, всей силой незаурядного оратора обрушившегося на “консерваторов, которым ничего невозможно доказать” и В. Анпилова, едко критиковавшего “социал-демократический уклон” и “уход с классовых позиций”.

Грустно видеть, что серьезные политические проблемы сводятся порой к борьбе окаменелых стереотипов. Да, социал-демократические идеи и лозунги, густо обсиженные людьми типа И. Рыбкина, Г. Попова и А. Собчака, сегодня во многом ими дискредитированы. Но из этого вовсе не следует, что от этих идей надо срочно отмежеваться. Очевидно, что политическая платформа нового блока

должна формироваться на основе традиционных социалистических ценностей, в русле прагматичной левоцентристской политики, способной привлечь симпатии широких слоев населения.

Движению предстоит создать собственный общественный имидж, освободив его от негативных черт, которыми в изобилии наделили сформировавшийся на выборах народно-патриотический блок. Выработать простую и привлекательную программу, донести ее до народа. Уже в самое ближайшее время должны начать свою работу исполнительные структуры – теневой кабинет, исполнительный комитет, информационное агентство и другие. Но самое важное – пройти без потерь этап “дележа портфелей” в центре и в регионах, который погубил уже не одну объединительную идею.

Осень президента

Ровно в половину одиннадцатого вышел из Думы, намереваясь отправиться на церемонию вступления в должность президента, именуемую в последнее время вычурным и явно избыточным словом “инаугурация”. Хотел пойти пешком (до Кремля 10 минут ходу), но депутаты пригласили в автобус. До Боровицких ворот ехали минут сорок, задыхаясь в бензиновом чаду. Все праздничное настроение, если какое и было, после этого начисто сдуло.

На берегу Москва-реки, у кремлевской стены, выстроена батарея “сорокопятки”, видимо, для праздничного салюта. Рядом расставлены артиллерийские тягачи, суетится обслуга. Один из депутатов, в прошлом офицер, окинув картину острым взором, заметил: “Разве так раньше готовились к салюту? Все было новенькое, с иголочки. А у них – машины старые, побитые, вымыты кое-как. О белых ободах на колесах и речи нет, лень заела. Солдаты слоняются, где попало. Везде развал...”

Подъехали к Кремлевскому дворцу съездов (у него теперь новое название, но все по привычке пользуются старым). День отличный: солнечно, не жарко. Лучшее время для торжественной церемонии. Но она пройдет под крышей дворца. И дело вовсе не в экономии средств – на избирательную кампанию деньги швыряли, не задумываясь. Причина, видимо, в другом: все убеждены, что Ельцин по состоянию здоровья не в силах без посторонней помощи спуститься по лестнице и выстоять всю церемонию на ногах. Об этом же говорит отсутствие на церемонии глав других (кроме СНГ) государств и внезапная отмена заранее запланированной встречи с президентом Белоруссии Лукашенко.

Предъявляю придирчивой охране приглашение, прохожу в зал. И тут – неожиданная удача: в первых рядах остались незаполненные места, охрана сама предлагает пройти туда. Таким образом, оказываюсь вблизи у сцены, явно не по чину, рядом с членами правительства и Патриархом. Но зато все отлично видно.

На часах 11.55. Медленно открывается занавес, обнаруживая сцену, украшенную красно-сине-белыми цветами. Гвардейцы президентского полка вносят Государственный флаг Российской Федерации и Президентский штандарт (оба введены указами Ельцина и до сих пор официально не узаконены). Вносятся специальное издание Конституции Российской Федерации и орден – знак президентской власти.

И опять по привычке фиксирую для себя, что последний атрибут официально не узаконен. Даже точного имени у него нет: одни называют его “знаком президентской власти”, другие – орденом “За заслуги перед Отечеством” 1 степени. Кто ввел этот орден? Кто утвердил описание? Кто присвоил? Без правильного государственно-правового оформления награды, “орден” – не более чем дорогой театральный реквизит. И пристало ли лицу, вступающему в должность, в качестве аванса вручать орден “За заслуги”? За какие такие

“заслуги” – в избирательной кампании что ли? Логично вручать такой орден не в начале, а в конце срока правления. И получить его, например, от парламента, а не от самого себя...

Течение мыслей на эту тему прерывает голос диктора. Для участия в церемонии приглашается председатель Конституционного Суда Владимир Туманов. Он поднимается на сцену, берет текст Конституции, раскладывает его на белом овальном столе.

Для участия в церемонии приглашаются Председатель правительства Виктор Черномырдин, Председатель Совета Федерации Егор Строев, Председатель Государственной Думы Геннадий Селезнев, Председатель Центризбиркома Николай Рябов и Патриарх Всея Руси Алексей II. Все поднимаются на подиум. Томительная пауза...

Наконец, на мониторах, установленных по краям сцены, – Спасская башня Кремля. Крупно – часы. Куранты бьют 12 часов и исполняют несколько тактов российского Гимна (увы, официально тоже до сих пор не утвержденного).

Диктор объявляет: “Президент Российской Федерации!” Гремят фанфары. Из двери справа, откуда обычно появлялось политбюро, выходит Ельцин. Шаг чуть замедленный, но в целом обычный, не шаркающий, как многие опасались. Проходит, становится в центре сцены.



Клянусь... соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации!
(Из Присяги Президента РФ). Источник: <https://100-faktov.ru/boris-elcin/>

Николай Рябов торжественно объявляет, что по итогам “свободных, демократических выборов” Борис Николаевич Ельцин избран президентом Российской Федерации. Поздравляет и вручает ему удостоверение Президента (Вот это по-нашему! Любовь к разного рода мандатам – это явно деталь из нашей истории). Ельцин молча смотрит в удостоверение, складывает его и прячет в грудной карман пиджака. Ни улыбки, ни жеста. Лицо – застывшая маска. Чувствуется, что участие в церемонии стоит ему громадных усилий.

Председатель Конституционного Суда предлагает принести присягу на Конституции, и поясняет, что с момента принесения присяги он считается вступившим в должность президента Российской Федерации.

Ельцин подходит к столу, кладет руку на Конституцию и, глядя перед собой (точнее, на стеклянную пластинку электронного суфлера), начинает произносить слова присяги. Голос ужасный – натужный, глухой, булькающий. Но, кажется, все же натуральный, а не в записи.

На мониторах картинка: над Кремлем на флагштоке возносится президентский штандарт. Егор Строев возлагает на вступившего в должность президента знак президентской власти. Звучит торжественная музыка.

Слово предоставляется Патриарху Всея Руси. Речь Алексия II была, безусловно, наиболее продуманным элементом церемонии. Патриарх поздравил президента с избранием, напомнил, что народ живет трудно, но верит. В конце речи еще раз поздравил президента от лица верующих всех религиозных конфессий и благословил. (Ельцин слушал Патриарха чуть повернув к нему голову, и покачиваясь от напряжения).

На мониторах в зале: артиллерийский салют из 30 залпов. Оркестр играет “Славься!”

Ельцин поворачивается и... молча уходит со сцены замедленным деревянным шагом (я смотрел затем по трансляции - ни один оператор не рискнул показать его уход крупным планом). Диктор объявляет, что церемония окончена. На часах – 12.18...

В зале – легкое недоумение: как, все? И речи не будет? Участники церемонии начинают медленно подниматься. Одни – стыдливо прячут глаза, другие, напротив, с интересом наблюдают за реакцией публики. Думали, что будет какой-нибудь “ляп”, но такого конца все же не ожидали...

Во второй половине дня состоялся банкет, на котором ваш корреспондент не присутствовал. На банкете Ельцин выступил с коротким двухминутным тостом, который, стараясь заполнить зияющую пустоту, телевизионщики “подверстали” затем во все выпуски новостей. Тост по официальному велеречивый и рыхлый, но есть в нем следующие слова: “Волей народа я продолжу дело, которое начал пять лет назад. Народная поддержка дает мне право действовать решительно и твердо”.

Действовать твердо? Что-то подобное, кажется, мы уже слышали. В 1993 году...

Президентский опекун

Если бы не держал его в руках, никогда бы не поверил, что такое может быть. Речь идет о распоряжении президента от 3 августа 1996 года номер 413-рп.

Первый пункт этого уникального документа устанавливает, что во изменение принятого ранее порядка подготовки и внесения указов и распоряжений любой документ, вносимый на подпись президенту, должен быть доложен руководителю администрации президента, который лично определяет его о готовность к подписанию либо отправляет на доработку. Другими словами, распоряжением устанавливается “входной контроль” А. Чубайса за тем, кто, что и как несет на подпись президенту.

Но и это еще не все. Пункт 2 распоряжения определяет, что документы, подписанные президентом в обход руководителя его администрации, не выпускаются из канцелярии до тех пор, пока президент не подтвердит своего решения руководителю администрации или начальнику канцелярии.

Все тайное когда-нибудь становится явным. Известно, например, что и раньше президент мог сходу подписать указ о многомиллиардных льготах, не утруждая себя проверкой фактов и изучением экономических обоснований: “Ладно, получай, не обеднеем!” Рассказывают, что Коржакову, озабоченному его безумной щедростью, приходилось даже обыскивать некоторых просителей и валить их на

пол, на кремлевские ковры, чтобы изъять у них “случайно подписанные” президентом бумаги. Так что новое распоряжение ничего нового, в сущности, не изобретает, а лишь вводит в бюрократическое русло известную, давно устоявшуюся рутину. (Сомневаюсь, впрочем, что Чубайсу удастся устоять на своих позициях. Напор страждущих льгот и привилегий таков, что сметет любую плотину).

Проблема, собственно, в другом. В государственном управлении существует немало ситуаций, которые требуют немедленного и точного решения главы государства. Например, о ядерном (не дай Бог!) нападении, введении военного и чрезвычайного положения, применения войск для опора боевикам. Как поступить в этих случаях: докладывать все сначала Чубайсу? Дождаться, пока президент подтвердит руководителю своей администрации, что подписал указы в здравом уме и твердой памяти? И кто будет отвечать, если стратегически важное решение катастрофически запоздает? Скажите же, наконец, кто на самом деле управляет Россией?

Россия – особенная страна. Как показали выборы, немалая часть народа слепо верит власти, наивно надеясь на ее покровительство. Но бойтесь обмануть это патриархальное чувство, оно имеет оборотную сторону! Всякая неуверенность власти, проявление ею физической и интеллектуальной немощи, создает в обществе опасный вакуум, рождает чувство вседозволенности, ощущение свободы от закона и морали... С разваленной экономикой, коррупцией, проевшей все этажи власти, могучим зарядом взаимной ненависти между полюсами расколотого общества и под руководством президента-инвалида страна въезжает в новое Смутное время.

(11 августа 1996 г.)

(Опубликовано: Дешевле некуда [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 13 августа.)

ДОКУМЕНТ

КУДА ДЕЛСЯ ПРЕЗИДЕНТ?

В связи с появляющимися очередными догадками и предположениями по поводу местонахождения Президента РФ хотел бы заявить следующее:

Борис Николаевич на два дня улетел на Валдай, чтобы посмотреть, возможно ли там провести очередной отпуск.

Президент вместе с председателем Правительства РФ В. С. Черномырдиным продолжает вплотную заниматься процессом формирования Кабинета министров. Ожидается, что на этой неделе Б. Н. Ельцин возвратится в Москву, где проведет ряд встреч с членами Правительства.

(Заявление пресс-секретаря президента С. Ястржембского, 20 августа 1996 г.)

НЕСОСТОЯВШАЯСЯ ОТСТАВКА

Дневниковые записи

10 августа – с утра наблюдал по трансляции внеочередную сессию ГД по рассмотрению кандидатуры Черномырдина на должность председателя Правительства РФ. Черномырдин выступал плохо – неуверенно, без подъема. Отвечал на вопросы неловко. Затем развернулось обсуждение. Не дослушав запись, отправился на день рождения к Рамазану Абдулатипову, которому как раз в этот день стукнуло 50.

Торжественный банкет состоялся в Академии управления, где Рамазан заведует кафедрой. Зал мест на 200 был заполнен примерно наполовину. В “президиуме” блистали министр топлива и энергетики Шафраник, министр культуры Сидоров, позже подошел вице-премьер правительства Москвы Ресин (который, зная себе цену, затребовал кресло и сел по правую руку от юбиляра, отодвинув главу Республики Дагестан), еще позже – министр строительства Басин и т.д. и т.п. Короче, весь правительственный “бомонд”. Рамазан четко обозначил уровень знакомств и связей и свое положение в обществе. (Между прочим, было заявлено, что Лужков прийти не смог, но обедал у юбиляра дома).

Рамазан извинялся, что его торжество совпало с трауром, объявленным президентом в связи с гибелью российских военнослужащих в Грозном. С 6 августа там идут тяжелейшие бои, погибло около 200 и ранено около 800 военнослужащих. Армия опять оказалась “не готова” к внезапному наступлению боевиков.

Простившись с именинником (выступить я не стал), вернулся на заседание Думы. Там подводили итоги: Черномырдин прошел на ура: 314 – за, 85 – против, 3 – воздержались. До неприличия приличный результат, свидетельствующий, что оппозиция, несмотря на все оговорки и экивоки, так и не решилась голосовать против. Сережа Бабурин занимается тем, что долбит коммунистов за соглашательство – жучит их тем же самым, чем два года назад они жучили аграрников. Но теперь сами оказались в их положении. Пресса по этому поводу полна издевок, обсасывает и тайное голосование, и уклончивые ответы лидеров КПРФ.

В конце заседания Дума приняла постановление, в котором призвала президента разобраться с невыполнением его решений по Чечне и объявить там чрезвычайное положение (до сих пор не объявленное). Завизировал его после правовой и лингвистической экспертизы уже около восьми вечера.

12 августа – пресса полна восторгов по поводу поездки Лебеда в Дагестан, на границу с Чечней, где он опять насвершал кучу героических дел: встретился с Масхадовым и Удуговым и согласовал с ними план прекращения боевых действий.

Вечером по всем каналам прошла пресс-конференция Лебеда, на которой он, амбициозный сверх всякой меры, рассказывал о своих подвигах. По его словам, согласован график разведения войск и их вывода в течение недели. Параллельно сообщается о наращивании сил боевиков в Грозном и продолжающихся там кровопролитных боях. Лебедь по-крупному подставил свой авторитет: либо пан, либо пропал. А то, что любой план у нас можно легко пустить под откос – в том сомнений не было и нет.

14 августа – прибалтийское информационное агентство BNS сообщило о секретном меморандуме Ельцина президенту США Клинтону, в котором он (Ельцин) “сдает” Восточную Европу (Польшу, Чехию и Венгрию) в обмен на согласие “притормозить” принятие в НАТО государств Балтии. Новый пресс-секретарь Ельцина Ястржембский все категорически отрицает. В МИДе России факт письма признают, но утверждают, что имел место “обычный обмен мнениями” по широкому кругу проблем, включая и НАТО. Россия якобы подтвердила свою прежнюю позицию. В предвыборный период, когда Клинтону остро нужны “козыри”, не исключаю, что сообщение окажется правдой. Во всяком случае, не сомневаюсь, что Ельцин способен “сдать” не только страны Восточной Европы, но и Россию.

Сегодня Ельцин подписал указ, в котором упразднил комиссию по урегулированию ситуации в Чечне и предоставил все полномочия заниматься этой проблемой Лебедю. Генерал Лебедь ходит гоголем, раздает направо и налево победные интервью. Похоже, он не понимает, как быстро скрутят ему шею.

15 августа – в Белом доме состоялось заседание, на котором Черномырдин огласил состав правительства. Вице-премьеры и министры, фамилии которых назывались, один за другим поднимались из зала и садились рядом с ним. Ритуал, безусловно, волнующий для его участников, но достаточно двусмысленный: в демократических странах самой процедурой формирования правительства стремятся подчеркнуть его конституционные основы: подотчетность, подконтрольность, оценку по конкретному результату. У нас, наоборот, считают важным показать “руку хозяина”: знайте, кто поднял вас из небытия. Мог бы и не называть...

“Российская газета” со ссылкой на радиостанцию “Эхо Москвы” опубликовала сообщение о частной поездке А. Чубайса в Данию для встречи с крупным бизнесменом Юргеном Тюргвельдом. Чубайс прибыл в Данию инкогнито, без охраны и сопровождения. Посольство России не было поставлено в известность об этом визите.

В прошлые застойные времена подобный визит одного из высших должностных лиц государства, имеющих прямой доступ к президенту, вызвал бы как минимум скандал и удаление с высокого поста. Не исключено, что “компетентные органы” проявили бы вполне обоснованный интерес к целям и результатам подобного визита. Сегодня не то. В стране, отравленной коррупцией снизу доверху, любые, даже самые дикие выходки должностных лиц, воспринимаются как нечто нормальное, допустимое. На то она и власть.

16 августа – Лебедь на пресс-конференции обвинил министра внутренних дел А. Куликова в эскалации напряженности в Чечне и потребовал его отставки: “Двое пернатых в одной берлоге не уживутся”.

Куликов направил президенту рапорт с просьбой решить вопрос о его пребывании в должности. Созвана коллегия МВД, на которую приглашен генерал Лебедь.

По данным информационных агентств вечером состоялся краткий разговор Куликова с президентом, в котором Ельцин предложил ему продолжать исполнять обязанности.

17 августа – после временной передышки бои в Грозном возобновились. Российская сторона потеряла в этом конфликте около 240 убитыми и 1000 ранеными. Чеченское руководство тем не менее очень высоко оценивает миссию генерала Лебеда.

Лебедь на коллегию МВД не явился. Коллегия признала обвинения Лебеда необоснованными, вытекающими из слабого знания обстановки. Куликов выглядел уверенно и призывал коллег не горячиться.

Единственная радостная весть за все последнее время: российским летчикам, пробывшим более года в плену у талибов, удалось бежать. Разоружив охрану, они подняли в воздух самолет и перелетели в Арабские Эмираты. В стане руководства тут же началась суеда: все захотели погреться в лучах этого радостного события. Ельцин направил в Эмираты вице-преьера Игнатенко, а Шаймиев – своего пресс-секретаря.

ДОКУМЕНТ

РЕЗКИЙ ОТЛУП

Пресс-служба Совета Безопасности РФ распространила сообщение о заявлении Секретаря Совета Безопасности Александра Лебеда, в котором, в частности, говорится: “С подачи некоторых деятелей благополучных по названию движений “Демократическая Россия”, “Демократический союз” и “Демократический выбор России” 31 августа сего года на Пушкинской площади в Москве скликается митинг. До сей поры не замеченные в кругу моих друзей господа Юшенков, Старовойтова, Гайдар, Шейнис, Шабад желают явить собой поддержку и опору моей работы по установлению мира в Чечне. Искренне заявляю, что не имел чести когда-либо нуждаться в их помощи и впредь надеюсь обойтись без таковой. Следую заветам великого поэта, у ног которого собираются означенные выше господа: “Хвалу и клевету приемли равнодушно...”

С. Юшенков ответил, что митинг собирается не в честь генерала Лебеда, а в поддержку мирного урегулирования в Чечне и напомнил, что “в период предвыборной кампании господин Лебедь принял участие в подобном митинге “у ног великого поэта” именно с теми господами, от которых он так неуклюже отрецивывается”.

(Коммерсант-daily, 30 августа 1996 г.)

ЭПОХА ЗАПОЯ

“Квартет”

Итак, формирование правительства практически завершено. Политический сюжет, волновавший воображение журналистов наравне (если не более) кровопролитных событий в Грозном, постепенно сходит со страниц газет. Можно подвести некоторые предварительные итоги.

Формирование правительства произошло по известному с незапамятных времен принципу “квартета”: одна часть “исполнителей” перекочевала из Белого дома на Старую площадь, другая – в обратном направлении, третьи – энергично изображали “шаг на месте” и, в конечном итоге, просто поменяли таблички на дверях кабинетов.

Все члены правительства назначены указами президента и одинаково получают зарплату из государственной казны, но одни едва ли не официально именуется “президентскими”, а другие – “черномырдинскими”. Видимо, по принадлежности к какой-то тайной политической секте. Помимо прочего, это указывает, что правительственная команда не столь едина, как об этом говорят, и в любой момент в ней может созреть раскол.

...Черномырдин называл фамилию, министр выходил из партера и садился в президиум. Затем – следующий, следующий... Процедура оглашения указа о назначении членов кабинета будила какие-то глубинные, давно забытые воспоминания. Одному из журналистов эта процедура напомнила формирование состава олимпийской команды. У меня, каюсь, возникла другая ассоциация – с раздачей подарков в детском саду: “хорошие дети” вышли к елке и подарки получили, “плохие” – остались сидеть на месте...

Чья рука произвела деление на “хороших” и “плохих”? Было ли, например, публичное обсуждение отчета правительства о проделанной работе? Не было. Или результатов деятельности вновь назначаемых кандидатур? Тоже не было. Почему, например, министр топлива и энергетики Шафраник, который, по общему мнению, работал неплохо, “конфету” не получил? А министр культуры Сидоров, к которому было немало претензий, ее удостоился? Никому не ведомо. В назначении исполнительной власти по-прежнему царствует принцип: “Дают – бери, бьют – беги”. И главное – не задавай глупого вопроса “Почему?” По кочану! Процедура формирования кабинета еще раз оттенила обстоятельство, о котором пишет сегодня не только оппозиционная, но и проправительственная пресса: уродливость заложенной в Конституции схемы разделения властей. Никакого “разделения”, по сути дела, нет. Президент сосредотачивает в своих руках абсолютную бесконтрольную власть, которой от его имени орудуют скрытые в тени группировки. По вонючим пузырям политических скандалов, всплывающих на страницах печати, можно судить, что “орудуют” далеко не самым лучшим образом и вовсе не в государственных интересах.

Исполнительная власть разделена на две неравнозначных части – администрацию президента и собственно правительство. Первая, приближенная ко “двору”, постоянно и не без успеха тянет на себя “одеяло власти” и сбрасывает вниз груз ответственности. Вторая исполняет роль “начхоза”, который изображает, будто слушается “начальника”, но на самом деле делает то, что считает нужным. И самое печальное – практически полное отсутствие эффективного парламентского контроля. Парламент был торжественно лишен контрольных полномочий по Конституции. Единственный независимый парламентский орган, который ими обладает – Счетная палата – вызывает столь откровенное раздражение президента и правительства, что со дня на день ожидается “усекновение” ее полномочий.

Каждая эпоха имеет свое правительство. Формирование правительства эпохи “запоя и постзапойных явлений” свидетельствует о том, что в России полностью восстановлена бюрократическая система власти в ее худших проявлениях – беззакония, бесконтрольности, безответственности и бесправия. По-другому править обществом российская элита, по-видимому, не умеет. Окостенелая, негибкая, глубоко антидемократическая система власти уже дважды в этом столетии приводила Россию на грань национальной катастрофы. И похоже, ведет к беде в третий раз.

Мы выбираем, нас выбирают...

Особняком в ряду последних кадровых изменений стоит сюжет с назначением в правительство Амана Тулеева. Каждый, кто наблюдает путь этого политика, вряд ли может бросить ему обвинение, что Тулеев “продался”, “предал своих” и “перешел на службу режиму”. Тулеев пошел в правительство не за деньгами, не должностью, не за славой, не за тем, чтобы, выбрав момент, эффектно хлопнуть дверью. Это тот редкий случай, когда человек пришел просто работать, открыто и честно. Масштаб личности и человеческое обаяние Тулеева таковы, что даже самые оголтелые “демократические” средства массовой информации постеснялись (пока!) мазать его смолой и валять в перьях.

Лучший комментарий к своему назначению дал, по-моему, сам Тулеев. Время не ждет. Лучшие творческие годы уходят, и вместе с ними – возможность сделать что-то полезное, реализовать себя. Приходится выбирать из тех предложений, которые есть.

Чисто по-человечески понимаю Тулеева и все же не могу не задать вопроса: а сознает ли он всю тяжесть своего выбора? Понимает ли, что перейти в “команду Черномырдина” – значит замолчать о том, о чем надо кричать? Согласиться с “правилами игры”, принятыми в этой команде? Разделить с этой командой ответственность за то, что она сделала и делает со страной? Подъемный ли это груз?

Грустно, конечно. То, что человек такого масштаба не нашел возможности реализовать себя в рядах оппозиции – проблема не только для Тулеева, но и для оппозиции. Не слишком ли затянулось формирование рабочих структур недавно созданного народно-патриотического союза?

Ну, почему мы не англичане?

Назначение членов кабинета сопровождалось двумя указами – о структуре и о системе исполнительной власти – которыми в российской государственной машине произведена очередная “реформация”.

Упразднены министерство образования и госкомитет по высшему образованию, на месте которых воздвигнуто министерство общего и профессионального образования. Аналогичная судьба постигла министерство труда, министерство социальной защиты и федеральную службу занятости. Они слились в экстазе в министерство труда и социального развития. При этом сами функции этих органов, разумеется, сохраняются. Просто их “сливают” и “разливают”, передают из одного ведомства в другое.

...С точки зрения нормального здравого смысла трудно постичь логику подобных “преобразований”. Что за ними стоит: желание поддержать “своего” и притопить “чужого”? Сократить вместе с министерством кресло неудобного чиновника? Показать свою власть, выстроив всех “по ранжиру”? Или, может быть, это просто очередная “перетасовка карт”, предпринятая от скуки и безделья?..

Министерство науки и технической политики понижено до госкомитета по науке и технической политике. Федеральная комиссия по ценным бумагам, напротив, повышена в звании до государственного комитета. Госкомдрагмет, Госсанэпиднадзор – упразднены.

Нет, я тоже считаю, чтобы неприлично разбухший российский государственный аппарат надо приводить в порядок. Но к чему приводят систематические, по большей части декоративные “сокращения”? К тому, что из аппарата разбегаются последние толковые специалисты, а торжественно отрубленный “хвост” через некоторое время вновь отрастает в еще более уродливом виде.

Весь заключительный раздел указа посвящен нашему любимому занятию – переименованиям. Комитет по государственным резервам переименован в государственный комитет по государственным резервам (стало много лучше!), комитет по рыболовству – в государственный комитет по рыболовству (ловись, рыбка, большая и маленькая!), ВАК РФ теперь будет гордо именоваться “ГВАК” и т. д. и т. п. А дальше пошли и вовсе смешные переделки: Служба внешней разведки украсилась словом “федеральная”, Федеральная служба охраны Российской Федерации (совсем недавно, кстати, называвшаяся Главным управлением охраны), переименована в Федеральную службу охраны России... Эпидемия переименований на этот раз бушевала в легкой форме, и свелась к тому, что восемью правительственным ведомствам в наименования вставили слово “государственный” и еще десяти слова “Российская Федерация” заменили на слово “Россия”. Легко отделались, собаки!

Англичане не первое столетие спорят: нужна им монархия или нет? Но пока вопрос “не созрел” – все на своих местах. Никто ни одной вывески не тронул. Ну почему мы хоть немного не англичане?

Искусство надувать щеки

Мало кто сомневался, что собравшаяся на внеочередную сессию Государственная Дума утвердит предложенную президентом кандидатуру председателя правительства. Но все же мало кто ожидал, что это произойдет так: с первой подачи, ошеломляющим большинством в 314 голосов.

Утверждение председателя правительства – один из тех немногих моментов, когда бесправная в целом Дума может продемонстрировать свою значимость. Важно распорядиться этим “козырем” умело и грамотно.

Некоторые горячие головы предлагали кандидатуру премьера “для первого раза” завалить. На второй раз – подвесить в неопределенности. И лишь с третьего захода – пропустить. На мой взгляд, это чересчур “круто”. Военные действия Думы против президента, которому выразили доверие избиратели (хотя бы и под сильнейшим прессингом) вряд ли вызвали бы одобрение и понимание в обществе. Да и сама Дума (в этом следует согласиться с Жириновским), отвергнув “относительно умеренного” Черномырдина, могла спровоцировать политический кризис, который вполне мог закончиться ее роспуском и назначением куда более радикального лидера правительства.

И все же, убежден, что обсуждение кандидатуры на должность премьер-министра должно было проходить иначе. Нынешняя Конституция не обязывает президента учитывать мнение депутатов при формировании правительства. Напротив, она исходит из того, что основные направления внутренней и внешней политики определяет один человек – сам президент (хотя и добавлено для приличия “в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами”). Эта Конституция содержит множество механизмов и уловок, которые позволяют, в случае противостояния президенту, легко кинуть Думу “через коленку”...

И, тем не менее, как показывает опыт других стран, недостатки Конституции вполне могут быть компенсированы цивилизованной практикой ее применения. Вряд ли Ельцин заинтересован в политическом кризисе, непосредственно после своего избрания. Это давало возможность парламентскому большинству настоять на широком туре политических консультаций, развернуть публичное обсуждение кандидатур. Начать, извините, торговаться. Короче, делать все то, что делает оппозиция в любой стране, для того чтобы показать свою силу и влияние и заставить с собой считаться.

Необходимо было настоять на отчете председателя правительства о проделанной работе, заслушать и обсудить программу предстоящей деятельности, получить исчерпывающий ответ на вопрос о членах кабинета. В итоге все свелось к часовому выступлению претендента и часу ответов на вопросы, причем на вопрос о членах кабинета так и не было дано никакого ответа. Голосование по кандидатуре главы правительства – кульминационный момент политического спектакля. Оппозиция должна была довести до сознания всех и каждого драму выбора: “Да, мы против этого правительства, мы не согласны с его программой, считаем неприемлемой представленную президентом кандидатуру, но в сложившейся ситуации не видим другого выхода...”

Что-то похожее, кстати, было сказано с трибуны лидерами оппозиционных фракций, но последовавшее за этим дружное голосование “за” придало их словам оттенок неискренности, дало повод для обвинений в “соглашательстве” не только со стороны противников, но и (что особенно прискорбно) сторонников.

Чрезвычайно важный раунд, связанный с назначением членов правительства, оппозиция, на мой взгляд, проиграла, вызвав разочарование и дав ненужные козыри “противной” стороне. Следующий раунд – утверждение бюджета. Надо бы “сыграть” его лучше.

Там на неведомых дорожках
следы невиданных зверей...

Будучи более чем туманным и таинственным в ответах на вопросы депутатов, Виктор Степанович Черномырдин выложил все без утайки в заявлении о среднесрочной стратегии правительства, адресованном Мировому банку и Международному валютному фонду. Любопытно, что это заявление родилось 13 августа, когда сам Черномырдин уже был назначен на должность, но правительство как таковое еще не было сформировано.

Сразу отмечу, что далеко не все в этом заявлении подлежит остракизму и осуждению. Есть несколько пунктов, с которыми лично я вполне согласен. Предусматривается, например, что правительство Российской Федерации “усилит контроль за займами, осуществляемыми органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, а также окончательно утвердит план действий, направленный на стимулирование указанных органов власти к проведению взвешенной политики в сфере заимствований”. Нет возражений на этот счет. Хотелось бы только надеяться, что и само правительство будет следовать своему мудрому плану.

Но далеко не все в заявлении правительства вызывает чувство трогательного согласия. Пункт 2, например, утверждает, что “правительством Российской Федерации будут реализовываться программы последовательного сокращения объемов финансирования на цели создания и сохранения рабочих мест за счет средств Государственного фонда занятости”. Как же так? Ведь в своем выступлении перед депутатами Черномырдин толковал прямо об обратном: укреплении “социальной направленности” будущего бюджета и всей политики правительства. Чему же верить?

Следующий пункт свидетельствует о намерении правительства “в течение 1996 года подготовить предложения о том, что минимальные выплаты в социальной сфере, в том числе пособия по безработице, не будут увязаны с минимальным размером оплаты труда”. Вот так фокус! Отлично помню ликование, когда минимальные выплаты в социальной сфере в свое время связали с минимальным размером оплаты труда. Это рассматривалось как важнейшая гарантия

государственной поддержки “социально незащищенных” слоев. Теперь, что же, эту поддержку побоку?

Как уже отмечалось, не обойдена вниманием Счетная палата: “К 1 сентября 1996 года Правительство Российской Федерации подготовит новый закон о Счетной палате, ограничивающий ее роль проведением аудиторских проверок по факту”. Короче, пообещали дать по рукам Счетной палате.

В области структурной политики ключевое место отведено купле-продаже земли, которую уже в самое ближайшее время намерены пустить в широкий рыночный оборот. Тех, кто будет сопротивляться, ничего хорошего не ждет: “Правительство Российской Федерации введет... штрафные санкции по отношению к регионам с целью обеспечить выполнение действующего законодательства в отношении продажи сданной в аренду земли”. При этом никто не строит иллюзий, что данные мероприятия будут поддержаны парламентом: массовую куплю-продажу земли, в том числе в городах, планируется запустить на основе указов президента...

Судя по заявлению, правительство прислушалось к широкой общественной критике хода и результатов приватизации. Но у него свое мнение на этот счет: “В течение 1996 года Правительство Российской Федерации... продаст как минимум 1000 остающихся в государственной собственности предприятий, приватизированных по ваучерной схеме... Кроме того, до конца 1996 г. Правительство Российской Федерации намерено приватизировать не менее пяти принадлежащих государству крупных объектов, включая, возможно, объекты недвижимости. Такие торги будут открыты для международных инвесторов”. Налетай, ребята!

Если трудовые коллективы все еще рассчитывают что-либо выиграть от приватизации, то совершенно напрасно: “В течение 1996 года Правительство Российской Федерации не будет увеличивать долю доходов от денежной приватизации, поступающую на предприятия... Эта доля будет использоваться в первую очередь для погашения задолженности по налоговым недоимкам”.

Любопытно читается раздел, посвященный естественным монополиям, которых у нас осталось немало (газ, связь, энергетика, транспорт и др.). Вопреки здравому смыслу и уже имеющемуся печальному опыту, правительство планирует широкую приватизацию естественных монополий. Одной из первых жертв должна стать государственная корпорация “Газпром”, успешно действующая на мировом рынке и вызывающая тем самым жгучую зависть наших зарубежных “благодетелей”. РАО “Газпром” планируется разделить на несколько самостоятельных предприятий “осуществляющих сделки друг с другом и другими структурами на открытой контрактной основе”.

Наглядный опыт деления естественной монополии на самостоятельные предприятия “осуществляющие сделки друг с другом” мы уже имеем – Аэрофлот. Результат налицо: по оценке специалистов, к 2010 году Россия рискует лишиться практически всего парка самолетов, а заодно и отечественной авиационной промышленности. Теперь этот “передовой опыт” хотят повторить еще и на примере “Газпрома”...

Можно поздравить также и пассажиров: “К 31 декабря 1996 года федеральный орган по регулированию транспорта обеспечит прекращение перекрестного субсидирования тарифов на пассажирские перевозки дальнего следования”. Стало быть, стоимость билетов резко возрастет.

Задыхаясь от острейшего недофинансирования всего, невыплат заработной платы, инвестиционного кризиса, потеряв многие миллиарды долларов на экспортных пошлинах, правительство, тем не менее, обещает своим зарубежным “партнерам” снизить также и ввозные пошлины “не менее на 20 процентов к 1998 году и на 30 процентов к 2000 году”. Я думаю, что еще немного и все таможенные

барьеры можно будет вообще безбоязненно убрать: в экономическое и криминальное болото, в которое превратили Россию, никто по доброй воле не сунется.

От бдительного западного ока не укрылась сфера народного образования, которая также причислена к “естественным монополиям”. В этой сфере правительство обещает способствовать развитию “механизма нормативного и подушевого финансирования в общеобразовательных школах, которые будут заложены в проект федерального бюджета на 1997 год”. Одновременно правительство упростит “включение новых образовательных учреждений в систему образования, их лицензирование и доступ к государственному финансированию”. Другими словами, речь идет не просто о развитии частного образования (против чего, разумеется, никто не возражает), а о развитии его за счет переадресовки и перераспределения жалких крох бюджета, выделяемых на народное образование.

И все же есть что-то символическое в том, что заявление правительства было принято в августе. Пополнило ряд привычных нам “великих августовских событий”.

Смех, переходящий в истерику

Но еще больше, чем заявления Международному банку и Международному валютному фонду, впечатляют первые практические шаги нового правительства. Опубликован пакет указов и постановлений, призванных наполнить доходами выметенный под метелку российский бюджет. Первыми под удар попали “челноки”, которым вдвое снижена норма беспошлинного провоза товаров и установлена новая повышенная норма таможенного тарифа. По оценке экономистов, эта мера вряд ли серьезно скажется на наполнении бюджета, но обернется ростом цен на рынках и массовым недовольством в регионах, где, не имея других источников к существованию, миллионы людей выживали именно за счет “челночного бизнеса”.

Не менее интересен другой указ, призванный упорядочить сбор подоходного налога и страховых платежей с физических лиц. Он “прижимает” другую категорию мелкого бизнеса – предпринимателей, ведущих свою деятельность без образования юридического лица. Через банковскую систему государство решило взять их доходы и расходы под жесткий контроль. Удивительно, как скоро – и месяца не прошло! – российскому обывателю предметно показано, кому служит и на кого ориентируется новое правительство, из чьего кармана намерено возместить “непредвиденные расходы” по выборам президента.

Пункт 2 упомянутого указа устанавливает, что “подоходный налог и страховые взносы в государственные внебюджетные фонды удерживаются... со всех поступлений гражданам денежных средств, как при перечислении денежных средств на их счета, так и при получении ими наличных средств по любым видам платежных документов”. Другими словами, если читать указ буквально, любое движение денежных средств стало рассматриваться как получение дохода и обложено подоходным налогом. Мало того, что государство по закону получило подоходный налог при начислении заработной платы в бухгалтерии, теперь оно по указу еще раз взыщет его при перечислении денег на счет в сбербанке, затем – при получении их со счета, при отправке и получении почтового перевода, и так далее. До такой нелепости надо было додуматься!

В очередной раз (уж не помню, который) вышел грозный указ об отмене всех и всяческих льгот. И почти одновременно с ним – постановление правительства, разрешившее “Сибирской нефтяной кампании” продать за рубеж 3 млн. тонн

нефти “из собственных ресурсов, а также приобретенных на внутреннем рынке” для финансирования некоего “эксперимента по компенсации вкладов отдельных категорий граждан в Сберегательном банке Российской Федерации, обесценившихся в 1992-1995 годах”. Так что вкладчикам Сбербанка, имеющим омскую прописку, рекомендуется запастись ведрами, корытами и тазами, ну, на худой конец, старой шапкой. Ожидается “золотой дождь”. Ждите. Словом, неплохо открыло сезон новое правительство. С почином вас, дорогие товарищи!

Политический гороскоп

Вектор политической жизни России в предстоящие недели и месяцы будет определяться противоборством двух основных политических сил – банковско-финансового капитала, концентрирующегося вокруг Лужкова, и сырьевого лобби, считающего своим лидером Черномырдина. Другие политические группировки (промышленники, силовики, ВПК) уже не играют сколько-нибудь заметной самостоятельной роли.

Банковско-финансовая группа находится в динамичном наступлении. Она уже обеспечила себе стратегический перевес в средствах массовой информации. С устранением из Кремля Грачева, Коржакова и Барсукова она значительно укрепила свои позиции в силовых структурах. Следующей жертвой должен стать Куликов, после чего практически все силовые структуры, играющие роль во внутренней политике, перейдут под ее контроль.

При формировании правительства этой группе удалось продвинуть своего человека в самое сердце – на пост первого вице-премьера. В. Илюшин послан в правительство выполнять роль “рефери” – следить за тем, чтобы “банкиры” и “сырьевики” соблюдали приличия и случайно не пожрали друг друга.

В банковско-финансовой группировке есть открыто прозападное крыло, возглавляемое Чубайсом. Оно имеет традиционный перевес в СМИ, которым нередко пользуется (например, именно им был организован массированный удар по Наздратенко). Отдельные шероховатости, которые существовали между Чубайсом и Лужковым, отошли в прошлое. Сегодня по большинству вопросов их позиции совпадают (прежде всего, о продаже земли).

С началом рассмотрения государственного бюджета против Государственной Думы будет организована оголтелая кампания с обвинениями в “организации экономического хаоса” и “провоцировании гражданской войны”. После нескольких неудачных попыток принятия бюджета, президент утвердит его указом, а Думу – распустит. Точнее, “полураспустит” – депутаты не будут лишены своего статуса, но им запретят собираться на пленарные заседания. Выборы в новую Думу объявлены не будут.

Региональные выборы покажут, что технологии, опробованные на выборах президента, недостаточно эффективны на местном уровне. Избиратели, разозленные обманом после президентских выборов, будут голосовать “не за тех”. В результате Совет Федерации заметно “полевет”. Региональные элиты обретут в нем мощный инструмент давления на правительство и президента.

Выборы сделают региональную власть еще более самостоятельной и независимой от “центра”, она на словах и на деле дистанцируется от “надоевших всем московских разборок”. Экономически сильные регионы от этого выиграют, экономически слабые, живущие за счет помощи центра, – станут еще слабее.

С. Глазьева удалят из Совета безопасности “в связи с переходом на другую работу”. А. Тулеев уйдет из правительства сам. ФСБ разоблачит в Академии наук

законспирированную группу “Анти-Сорос”, действующую под лозунгом “Деньги бери, но работай на нас!”

Несмотря на попытку переноса, Новый год придет, как обычно, в ночь с 31 декабря на 1 января.

(25 августа 1996 г.)

(Опубликовано: Эпоха запоя [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 29 августа.)

ДОКУМЕНТ

ПРИЗЫВАЮ СОСРЕДОТОЧИТЬСЯ НА КОНСТРУКТИВНОЙ РАБОТЕ

Письмо Б. Ельцина депутатам Государственной Думы

Государственной Думе
Федерального Собрания
Российской Федерации

Уважаемые депутаты Государственной Думы!

Осенняя сессия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации начинается в условиях нового периода в государственном строительстве Российской Федерации. Выборы Президента России завершили реализацию на практике норм Конституции Российской Федерации о правовом демократическом образовании власти на федеральном уровне. Это позволяет сосредоточиться на конструктивной работе по углублению реформ, резкому усилению их социальной направленности.

Большинство российских избирателей сказали свое “Да” продолжению преобразований, движению России вперед к нормальной и благополучной жизни. Теперь главная задача российской власти – оправдать доверие граждан и работать в полном соответствии с волей народа. В соответствии с итогами всенародных выборов Президент Российской Федерации намерен сосредоточить все усилия на реализации своей предвыборной программы.

Считаю своим политическим и человеческим долгом довести начатое до конца, чтобы вынужденные жертвы первого этапа реформ не оказались напрасными. Следующие четыре года нужны для завершения основных преобразований, для вывода страны на траекторию устойчивого динамического развития.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации во многом определяет ход и эффективность законотворческого процесса в стране, способствует становлению правового демократического государства. За время весенней сессии Государственная Дума приняла более ста законов. Среди них очень важные – Уголовный кодекс Российской Федерации, “О рынке ценных бумаг”, “Об обороне” и другие.

В то же время опыт работы Государственной Думы второго созыва показал, что качество и интенсивность работы могут быть значительно выше. Только Президентом Российской Федерации было отклонено более пятидесяти принятых Государственной Думой законов, нередко они отклонялись из-за их несоответствия Конституции Российской Федерации, ранее принятым федеральным законам, необеспеченности финансированием. Более десяти раз Президент Российской Федерации возвращал законопроекты в Государственную Думу без рассмотрения в связи с нарушениями процедур принятия федеральных законов.

Считаю также, что для совершенствования законотворческого процесса депутаты Государственной Думы должны теснее взаимодействовать с Правительством Российской Федерации и Администрацией Президента Российской Федерации. Со своей стороны готов сделать для этого все необходимое.

Желаю депутатам Государственной Думы успехов в законодательной деятельности.

Б. Ельцин,
1 октября 1996 г.

(Официальный текст, розданный в зале пленарных заседаний 2 октября 1996 г.)

ПРОРУБЬ ЗАБВЕНИЯ

Нате и отвяжитесь!

Для кого как, а для меня самым ошеломляющим открытием в моей депутатской деятельности стало в свое время обнаружение полной бесконтрольности и абсолютной анархии в учете и расходовании государственных бюджетных средств.

Утверждение бюджета парламентом носит ритуально-символический характер. Бюджет представляется, как правило, с опозданием и каждый раз по новой классификации, чтобы исключить сравнение и сопоставление с данными предыдущих лет. Практически сразу после утверждения начинаются “переназначения” и “корректировки”, осуществляемые указами президента и постановлениями правительства. Деньги, собираемые с населения в виде налогов и сборов, идут не только в бюджет, но и в громадное количество расплодившихся вокруг него “внебюджетных фондов”...

Но венец всего – полное отсутствие какого-либо спроса за исполнение бюджета. Отчет об исполнении бюджета представляется правительством через полтора года и носит формальный бюрократический характер: “Нате и отвяжитесь!” Как правило, его даже не обсуждают. В итоге, громадные суммы, зарабатываемые народом, исчезают бесследно в темной проруби забвенья. И кто-то крепко заинтересован, чтобы такой “порядок” сохранялся как можно дольше.

Муки классификации

Первым необходимым шагом к наведению порядка является ясная и четкая классификация доходов и расходов государственного бюджета. Согласно общепризнанным международным правилам и нормам, она должна быть

утверждена законом. 10 октября 1994 года такая классификация была разработана правительством и внесена на рассмотрение Государственной Думы еще того, первого созыва.

23 декабря 1994 года Дума приступила к рассмотрению данного вопроса. Заместитель министра финансов С. В. Алексашенко, представлявший закон от имени правительства, отметил, что бюджетная классификация является основополагающим методическим документом для составления и исполнения бюджетов. Существующая классификация (признал он честно) устарела, носит ограниченный узковедомственный характер. Новая классификация, разработанная правительством, соответствует всем международным требованиям, обеспечивает “прозрачность” и контролируемость бюджетно-финансовых процессов. Очарованные перспективой “прозрачности” бюджета, депутаты убедительным большинством (289 – за, 4 – против) поддержали проект закона в первом чтении.

Начался рутинный, скрытый от глаз публики процесс доработки закона. Законопроект разослали по министерствам, ведомствам, в регионы Российской Федерации. Поступающие поправки, замечания и предложения изучались рабочей группой с участием представителей Минфина, Центробанка, Госкомстата, Государственной налоговой инспекции. Работа затянулась без малого на год... 20 октября 1995 года Государственная Дума одобрила проделанную работу и приняла закон во втором чтении, а 15 ноября 1995 года, в последние дни своей легитимности, утвердила его в целом.

Согласно действующей конституционной процедуре закон поступил на рассмотрение Совета Федерации. Выступая на сессии, председатель комитета по бюджету Н. Н. Гончар горячо поддержал новый закон: он отвечает всем современным требованиям, отличается системностью и многоуровневостью, позволяет проконтролировать доходы и расходы бюджета. Возражать никто не стал. 19 декабря 1995 года Совет Федерации одобрил принятый Думой закон о бюджетной классификации и передал его на подпись президенту.

А дальше в судьбе закона настали «черные дни». Асфальт кончился, пошли кочки да камни. Используя свои конституционные полномочия, президент Российской Федерации отклонил принятый закон или, как говорят, наложил на него “вето”.

...В подлинниках государственных документов бывает множество мелких, исчезающих при массовом газетном опубликовании, но на самом деле важных деталей. Вот и в этом письме есть некая особенность: дата подписания проставлена рукой самого президента. И дата эта – “31 декабря 1995 года”. Первый подтекст: “Зафиксируем для истории, что даже в этот день я работаю, подписываю важные бумаги”. И второй: “Получите, депутаты, от меня новогодний подарок!”

Борьба титанов под ковром

Что же не устроило президента в бюджетной классификации? Если отвлечься от общих фраз типа “закон содержит многочисленные внутренние противоречия”, то претензий две. Первая: бюджетная классификация содержит перечень прямых получателей из бюджета и не позволяет президенту произвольно перекраивать систему государственных органов. Во всяком случае, после принятия закона парламент может воспротивиться и не включить незаконно образованную административную структуру в число прямых получателей бюджетных ассигнований. Вторая причина: бюджетная классификация жестко определяет назначение доходных и расходных статей, что не позволяет перекраивать их указами президента. Мораль проста: в очередной раз столкнулись требование

элементарного порядка и желание президентской администрации сохранить за собой максимальную свободу рук. И в очередной раз порядок был принесен в жертву.

16 февраля 1996 года Государственная Дума уже в новом составе подошла к закону о бюджетной классификации. Отвечая на реплику представителя президента, член комитета по бюджету и финансам депутат Т. Г. Нестеренко, не сдержала эмоций: “Что касается вашего замечания по поводу того, что закон дает закрытый перечень налогов. Я мечтаю, чтобы это так было раз и навсегда. Я мечтаю, чтобы в России был закрытый перечень налогов. Я мечтаю, чтобы наши налогоплательщики знали точно, сколько они должны платить налогов... Я была практически во всех фракциях и знаю, что депутаты Государственной Думы поддерживают данное решение. Это нужно в первую очередь парламенту. Это нужно Счетной палате. Это нужно для того, чтобы существовал в Российской Федерации механизм не только принятия бюджета, но и его контроля. Это нужно для создания прозрачности, понятности, достоверности и четкости бюджета”. Оценив масштаб и значение проблемы, Государственная Дума убедительным большинством (363 – за, 3 – против) преодолела “вето” президента. Судьба закона вновь оказалась в руках Совета Федерации.

Бюджет “по темному”

Обсуждение вопроса в верхней палате парламента столь выразительно обрисовывает физиономию этого государственного органа, что о нем следует рассказать поподробнее. Итак, Совет Федерации, 22 февраля 1996 года. Представитель Якутии Е. М. Ларионов, открывший прения, выступил категорически против: у парламента нет права контроля за исполнительной властью, и не надо. Закон следует отклонить без обсуждения.

Но оказалось, что далеко не все сенаторы разделяют эту точку зрения. А. А. Суриков (Алтайский край) был прям и откровенен: “У некоторых работников администрации президента, в ГПУ, в министерстве обороны есть желание укрыть от бюджетной классификации некоторые источники и некоторые расходы, не свойственные бюджетной классификации (как Чечня и другие). В этом все проблемы. Не утверждая сегодня бюджетную классификацию, не принимая ее, мы снова получим “темный” бюджет”. Коллегу решительно поддержали В. Г. Михайлов (Магаданская область), В. М. Зубов (Красноярский край), В. Н. Григорьева (Оренбургская область).

К сожалению, половинчатым и нечетким было выступление председателя бюджетного комитета Совета Федерации Самарского губернатора К. А. Титова. Не отрицая значения закона о бюджетной классификации, он высказался против его принятия.

Закон мужественно защищала Т. Г. Нестеренко, представлявшая на этом заседании Государственную Думу: “Я была и начальником финансового управления, и заместителем главы администрации территории и понимаю нежелание полностью раскрывать бюджет. С этой точки зрения, мне понятно стремление министерств: вы нам только дайте определенную сумму, а мы разберемся, куда ее направить... Такого нет ни в одном бюджетном законодательстве. Кто знакомился с законами о бюджетах разных стран, тот, наверное, может сказать: меньшего объема информации, чем наше правительство представляет в Государственную Думу при приеме закона о федеральном бюджете, не бывает. Практически во всех странах существует полная детализация средств, направляемых из бюджета. Когда я спросила в Германии, какими полномочиями вы наделяете министра, если вы так все

расписываете, даже количество стульев, мне ответили: он решает, какого цвета покупать стулья”.

Противоположную позицию в этом споре отстаивал представитель президента в Совете Федерации А. Я. Слива. Опытной рукой он искал чувствительные точки, возбуждая “классовую ненависть” членов Совета Федерации к депутатам Государственной Думы: “Я очень уважаю депутатов Государственной Думы этого состава (так же, как и прошлого состава, – сам там работал), но когда вчера на заседании Государственной Думы в качестве главного аргумента приводилось то, что в законе учтены интересы депутатского корпуса Государственной Думы, меня это насторожило. Да, такие интересы имеют право на существование, но закон о бюджетной классификации должен учитывать интересы России как Федерации, субъектов Федерации как системы, каждого субъекта Федерации с его особенностями, интересы районов, городов и других населенных пунктов”.

Члены Совета Федерации – народ служивый, опытный, свое место знают. Против власти, как против трактора, ходить не любят. Но подобное “отрабатывание номера” господином Сливой вызвало у них неприятие. Чувствуя накапливающееся раздражение зала, Е. С. Строев одернул разошедшегося докладчика:

“Слива А. Я.: Я вам скажу, что вас, уважаемые члены Совета Федерации, там нет. Там есть *депутаты* Совета Федерации, которых не существует. Одного этого формального соображения достаточно, чтобы не проголосовать за этот закон. Это просто антиконституционно!..

Строев Е. С.: Главное – мы, члены Совета Федерации, обозначены в Конституции. Поэтому формально обращаться с нами не получится и дразнить зал не надо”.

Тем не менее, закон в Совете Федерации в этот день не прошел. Он собрал простое большинство голосов, но не получил необходимого для таких случаев конституционного большинства. Документ был возвращен в Государственную Думу для доработки. Эпопея вышла на новый круг.

По третьему кругу

По решению Совета Федерации, Государственной Думы и участием администрации президента была образована согласительная комиссия. Вновь рассмотрены и проголосованы все предложения и поправки. Требование представителей президента: уберите из закона список прямых получателей и жесткий перечень налогов. Позиция депутатов: закон в таком виде никому не нужен. Итоговый протокол представители президента не подписали.

7 июня 1996 года Государственная Дума в очередной раз вернулась к закону о бюджетной классификации. В пятый раз на трибуну вышла Татьяна Геннадьевна Нестеренко. Коротко доложив о проделанной работе, она попросила коллег-депутатов поддержать закон в новой редакции. После небольшой дискуссии Государственная Дума приняла закон сразу в трех чтениях. 26 июня Совет Федерации также одобрил закон в новой доработанной редакции.

...Когда мне говорят, что депутаты – бездельники, ничем не заняты, думают только о своих привилегиях, я отвечаю: да, бывает. Но ведь есть и другие примеры. Посмотрите, например, как работает депутат Т. Г. Нестеренко. Ну, у какого мужика хватило бы сил и терпения три года подряд отстаивать отнюдь не “хлебный”, не выигрышный, не рекламный, но очень нужный стране закон о бюджетной классификации?..

Короче, и на этот раз закон президент не подписал. 11 июля 1996 года в Государственную Думу поступило письмо, в котором вновь предлагалось исключить из закона перечень прямых получателей из государственного бюджета

и устранить из списка налоговых поступлений лицензионные и налоговые сборы. 19 июля 1996 года Государственная Дума в очередной раз включила закон в повестку дня и конституционным большинством преодолела “вето” президента. 7 августа 1996 года Совет Федерации вновь собрался для рассмотрения данного вопроса...

Кто сказал “мало”?

Обсуждение в Совете Федерации было столь выразительным и театральным, что никак нельзя пройти мимо, не сказав хотя бы несколько слов об основных действующих лицах. Представитель президента в Совете Федерации вновь изо всех сил пытался дискредитировать закон, пугая аудиторию призраками “ограничения полномочий президента”, “нарушения Конституции”, “подрыва принципа бюджетного федерализма”. И вновь не нашел понимания:

“Слива А. Я.: В статье пятой закона говорится, что ведомственная классификация бюджетов субъектов Российской Федерации строится в соответствии с организацией системы органов исполнительной власти субъектов Федерации. Вот тут уж, извините, что-то понять трудно. Что получается? Что, в республике, в крае, области, автономном округе уже нет своих законодательных и других органов государственной власти, если все применительно к системе исполнительной строится? Там что, нет парламента своего? Там нет разве Суда Конституционного? Там нет Счетной палаты или типа этого? Мне этого не понять...”

Строев Е. С.: Заканчивайте, здесь не в первом же классе, все хорошо разбираются, что к чему.

Слива А. Я.: Да, Егор Семенович, я с Вами согласен на этот счет...”

Самарский губернатор К. А. Титов на этот раз сориентировался в ситуации и выступил в поддержку закона. Его стиль аргументации указывает на опытного дипломата и лукавого царедворца: “Никогда Российская Федерация – ни при социалистическом, ни при нынешнем режиме, ни при царе не имела нормальной формы федерального бюджета. У нас всю жизнь был бюджет унитарного государства. Поэтому, я считаю, на сегодняшний день мы должны преодолеть “вето” президента. Мне непонятно, кто это, как работает под ковром и почему постоянно накладывается “вето” на основной документ, способствующий реализации идей Президента Российской Федерации...”

В принципе, я с ним согласен: помимо воли Титов раскрыл “страшную тайну” кремлевского двора: президент и раньше не очень “врубался” в проблемы бюджета. Что уж говорить про сегодня: подписывает, что приносят.

Едва ли не единственным противником принятия закона на этот раз оказался... мэр Москвы Лужков. Надо полагать, это чистое недоразумение. Юрий Михайлович не балует Совет Федерации слишком частыми посещениями, поэтому, скорее всего, просто не успел прочитать закон до конца.

Не могу не привести слова председателя думского комитета бюджету М. М. Задорнова: “Я могу сказать одно: закон был внесен самим правительством и за полтора года его рассмотрения все те поправки, которые были сформулированы администрацией президента, правительством в письменном виде – и члены Совета Федерации, участники согласительной комиссии это подтвердят – были учтены. Поэтому все возражения, которые здесь приводятся, не выдерживают никакой критики. Принцип один – не допустить того, чтобы принятый бюджет был действительно подробным и прозрачным. Это единственная позиция, с которой выступает администрация президента...” Молитва от повторения не портится и

общеизвестная истина – тоже. Одно очевидно: после таких выступлений в Совете Федерации Задорнову вряд ли светит место в правительстве...
На этот раз ситуация созрела: конституционным большинством голосов Совет Федерации преодолел “вето” президента на закон о бюджетной классификации.

Следите за сообщениями!

После этого в нормальном цивилизованном государстве может быть только одно: немедленное подписание закона и введение его в силу. Как бы не так! Шуршат бумаги за дверями президентских канцелярий, чиновники перерывают тома протоколов и кипы стенограмм: нельзя ли еще к чему-нибудь прицепиться? Ведь в запасе у президента есть еще один волшебный, беспроегрышный, абсолютно неотразимый ход: щедро дарованное Конституционным Судом право вернуть любой закон “без рассмотрения” по мотиву нарушения процедуры его принятия... Будет ли у России, наконец, нормальная бюджетная система? Закончатся ли муки с законом о бюджетной классификации? В ближайшие дни мы узнаем конец этой истории или станем зрителями новой серии явно затянувшегося политического триллера. Следите за сводками!

(18 августа 1996 г.)

(Опубликовано: Прорубь забвения [Парламентский дневник] // Советская Россия, 1996, 20 августа.)

ДОКУМЕНТ

ДЕПУТАТСКАЯ ЗАБАСТОВКА

Уважаемые коллеги!

Мы все понимаем, что основная задача этой сессии – рассмотрение и принятие бюджета на 1997 год.

Но встает вопрос: можем ли мы сегодня, когда практически все работники бюджетной сферы – от армии до науки, образования, здравоохранения, культуры по несколько месяцев не получают зарплаты, принимать закон о бюджете?

Многотриллионные долги государства перед гражданами искажают все экономические показатели. Мы не знаем, каков сегодня на деле уровень инфляции. Как же мы можем в этих условиях определять основные параметры бюджета?

Кроме того, если сейчас мы закроем глаза на практику исполнения бюджета 1996 года, то тем самым мы поощрим безответственность правительства.

Поэтому, предлагаю не рассматривать бюджет на 1997 год на пленарном заседании Государственной Думы до тех пор, пока Правительство не погасит свои долги по заработной плате работникам бюджетной сферы, не рассчитается за продукцию по государственным заказам, и не определит механизм погашения неплатежей за поставленную продукцию между предприятиями.

Депутат

Е. Лахова

ДУРАКИ ИЛИ ПРОВОКАТОРЫ?

Дневниковые записи

21 августа – Сергей Глазьев (явно по протекции Лебеда) назначен начальником Управления экономической безопасности Совета безопасности РФ. В этот же день он объявил о временном снятии с себя полномочий председателя ДПР и созвал пресс-конференцию, где умеренно откровенно критиковал правительство. Пресса встретила назначение Глазьева иронично, но не злобно. Я послал ему поздравление по факсу.

22 августа – утром была встреча с Геращенко. Он пребывал в отличном расположении духа, много шутил. Рассказал две байки. Одна – об одном “умном еврее”, который на совещании у Берия позволил себе спорить с ним, уверяя, что выполнить распоряжении о финансировании (кажется, речь шла о ядерном проекте) нереально.

Берия спросил, обращаясь к министру финансов:

– Он у тебя что, дурак или провокатор?

“Умный еврей” сориентировался мгновенно. В мертвой тишине прозвучало:

– Дурак, Лаврентий Павлович, дурак!

Вторая байка о том, почему Дубинин не стал в свое время министром финансов. Ельцин позвонил ему и попросил срочно съездить в командировку: он собирался, кажется, в Свердловскую область и надо было “решить все вопросы по финансированию”, чтобы земляки приняли хорошо. Дубинин, который только что выкупил путевку и собирался с женой на курорт, попросил президента, чтобы вместо него съездил первый заместитель. Ельцин ответил на это: “Ну, как знаете”. Но запомнил: отношения с Дубининым были испорчены напрочь.

Все ж таки интересный человек Геращенко: прямо таки брызжет подобными историями.

Во второй половине дня прошло сообщение, что Ельцин подписал указ о назначении Тулеева министром по делам СНГ. Похоже, что Тулееву надоело ждать, как невесте на выданье, и он дал согласие Черномырдину. Конечно, для Черномырдина это неплохой козырь. Значительно труднее спрогнозировать, что будет значить эта должность для Тулеева. Не думаю, что он, как многие другие, потянулся в Правительство за чинами и званиями, не тот масштаб. Разыграть свою оппозиционность как козырную карту (например, через некоторое время со скандалом хлопнуть дверью) ему не позволит человеческая порядочность. Но события ближайших не лет даже, а месяцев и недель, могут поставить его перед нелегким моральным выбором. Не та рядом с ним команда, чтобы с головой уйти в работу и больше ни о чем не думать. Не позволят.

28 августа – по сообщениям печати с 6 августа во время боев в Грозном погибло около 500 военнослужащих и 1500 ранено. Это разгром. Это настоящий позорный разгром, который замалчивается телевидением и прессой.

Лебедь мечется между Грозным и Москвой, пытается получить одобрение его плана урегулирования. Ельцин не удостоил его встречи, “затребовав план урегулирования в письменном виде”. Одно из двух: или он не может сориентироваться или по состоянию здоровья не способен что-либо решать.

Суть плана, как сообщается, заключается в том, чтобы немедленно вывести войска, предоставив решать вопрос о Чечне самим чеченцам. В Грозном –

осуществлять совместное патрулирование. Вопрос о государственном статусе Чечни отложить лет на 5.

Наши патриоты (Бабурин) – против. Называют это капитуляцией, сдачей позиций. “Демократы” – обеими руками “за”, хотя чувствуется растерянность от того, что война может скоро закончиться и они получат в лидеры “демократии” генерала. Коммунисты (НПСР) пока отмалчиваются. Купцов сообщил, что “заявление готово и подписи собираются по телефону”. В одной из газет стиль их политики назвали “номенклатурным”. Очень похоже на истину.

31 августа – Лебедь в дагестанском городе Хасавюрт подписал соглашение с Масхадовым об урегулировании в Чечне. Вывод войск будет продолжен. Вопрос о государственном статусе Чечни отложен на 5 лет. Управление в республике возьмет на себя “смешанная комиссия” состоящая на 1/3 из дудаевцев, на 1/3 из завгаевцев и на 1/3 “из представителей общественных организаций”. Позиция Президента России неизвестна – он уклоняется от каких-либо заявлений. Патриоты (Бабурин) – против. Госдепартамент США, Красный Крест, ООН, другие международные организации – категорически “за”. Наши “демократы”, разумеется, тоже. Чеченцы обещают не праздновать 6 августа победу над Россией, но вряд ли удержатся.

1 сентября – эйфория, связанная с заключением очередного соглашения о мире в Чечне быстро проходит. Телевидение сообщает, что боевики берут под свой контроль пункты и устанавливают там “исламское правление” (демонстрируется, в частности, накрытый черной материей стол для экзекуции предпринимателей, попавшихся на торговле алкоголем). Российские войска выходят в униженном, подавленном настроении, их сопровождают машины стреляющих в воздух боевиков. Сообщается о случаях захвата оружия. На улицах – ликование.

Исподволь внедряется мысль, что не все в действиях Лебедея было правильным. Указа о его полномочиях никто не видел, и неясно, имел ли он право командовать выводом войск и подписывать какие-либо соглашения. Непонятно и то, кого представлял собой Масхадов.

Ельцин с Лебедем не встречается, общается с ним по телефону и с помощью записок. Однако сам Лебедь публично ставит эти записки под сомнение, поскольку они подписаны не Ельциным, а скреплены оттиском факсимильной печати. Сообщается, между прочим, что Лебедь “превысил полномочия”, подписав договор не в той редакции, которая была согласована на совещании у Черномырдина (сам Черномырдин, выступая на открытии Нижегородской ярмарки, с нехорошей ухмылкой пообещал “познакомиться с этими бумагами”).

Телевидение широко показывает пресс-конференцию Завгаева, который громит Лебедея за “предательство”, подчеркивая, что Лебедь абсолютно незнаком с истоками чеченского конфликта и природой чеченского общества. Сообщается о срочном вооружении в регионах, симпатизирующих Завгаеву. НТВ открыто опасается, что после ухода федеральных войск вспыхнет острый внутричеченский конфликт.

Короче, всю готовят общественное мнение к тому, что соглашение о мире недолговечно и впереди – новые испытания. Нет и тени восхваления или возвеличения Лебедея за совершенный им «подвиг». Следующий шаг, очевидно – «дилетант в политике наломал дров». Кто-то крепко заинтересован, чтобы конфликт в Чечне продолжался и шел вглубь.

7 сентября к нам приезжает Г. Коль. Объявлено, что встретится с Ельциным (Лебедея он не принимает, а Колю встреча гарантирована?). Очевидно, Коль

послан проинспектировать состояние здоровья Ельцина и убедить его принять позорное и унижительное для России поражение в Чечне.

2 сентября – Лебедь выступил в программе “Час пик”, в которой сообщил, что утренняя встреча с Черномырдиным завершилась тем, что соглашение об урегулировании было в принципе одобрено, продемонстрировал письменное заключение на эту тему. Продемонстрировал для телезрителей также текст указа президента от 14 августа 1996 г. о дополнительных полномочиях секретаря Совета безопасности. Указ имеет гриф “Для служебного пользования” и якобы по этой причине не опубликован. Был показан фрагмент статьи Минкина о том, что многие в Москве хотели бы “выслужиться” перед новым президентом и заинтересованы в провале миссии Лебедева. Лебедь прокомментировал: “В этом что-то есть”. (Ведущий программы во время встречи выглядел обескураженным, смятым, путался, рылся в бумажках). В конце Лебедь заявил, что очень надеется на встречу с президентом или хотя бы телефонный разговор с ним. С момента подписания соглашений ни того, ни другого не было...

Вечером показали встречу Черномырдина с Ельциным: полузатененная комната, Ельцин и Черномырдин сидят в креслах. Пресса нажимает на то, что в соглашении, подписанном Лебедем, по требованию Масхадова исключено положение о целостности России. Отмечается и подчеркивается, что пресс-служба президента и премьера воздерживаются от каких-либо комментариев в отношении подписанного соглашения.

3 сентября – Соединенные Штаты произвели бомбардировку Багдада, “наказав” его за вторжение в Курдистан. Таким образом, США считают себя вправе применять силу без согласований и консультаций, казнить и миловать “провинившихся” по усмотрению. С нашей стороны – растерянность, полуодобрение, полупорицание. Короче, все та же козыревщина.

Черномырдин, выступая в Нальчике на праздновании 75-летия Кабардино-Балкарской Республики в целом одобрительно отозвался об инициативе Лебедева по урегулированию в Чечне. Правда, с “гарниром” из разных оговорок “о необходимости стабилизации обстановки при условии сохранения целостности”. Таким образом, перечеркнуть сделанное Лебедем не решились. Очевидно, что будут делать это каким-то другим образом. Но то, что Лебедева в ближайшее время “опустят на землю”, – сомнений не вызывает.

ОРТ откровенно нападает на Лебедева, стараясь создать впечатление о “неоправданных уступках” и “недопустимо большой цене”. Лебедева винят в том, что он признал действие на территории Чечни норм международного права, что (по их мнению) равносильно признанию ее государственной самостоятельности, опустил по требованию сепаратистов положение о единстве России, исключил пункт о базировании на территории Чечни внутренних войск и т. д. и т. п. Зримо было видно, что диктор с трудом читает этот текст. НТВ проявило большую сдержанность, не опустилось до таких откровенных нападок. Ельцин с Лебедем так и не связался – ни по телефону, ни лично.

День закончился ярким выразительным мазком: средства массовой информации сообщили о подписании Ельциным указа о награждении министра внутренних дел Анатолия Куликова (который ничего не смог сделать в Чечне, кроме еще большего раздувания пожара) орденом “За заслуги перед Отечеством” 3-й степени.



Лебедь и Масхадов в Хасавюрте. Источник: <https://dzen.ru/a/X-H6RKJvsTLKOzCT>

ДОКУМЕНТ

ПРИНЦИПЫ определения основ взаимоотношений между Российской Федерацией и Чеченской Республикой

(Хасавюртовское соглашение)

1. Соглашение об основах взаимоотношений между Российской Федерацией и Чеченской Республикой, определяемых в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, должно быть достигнуто до 31 декабря 2001 года.
2. Не позднее 1 октября 1996 года формируется Объединенная комиссия из представителей органов государственной власти Российской Федерации и Чеченской Республики, задачами которой являются:
осуществление контроля за исполнением указа Президента Российской Федерации от 25 июня 1996 года №985 и подготовка предложений по завершению вывода войск;
подготовка согласованных мероприятий по борьбе с преступностью, терроризмом и проявлениями национальной и религиозной вражды и контроль за их исполнением;
подготовка предложений по восстановлению валютно-финансовых и бюджетных взаимоотношений;
подготовка и внесение в Правительство Российской Федерации программ восстановления социально-экономического комплекса Чеченской Республики;
контроль за согласованным взаимодействием органов государственной власти и иных заинтересованных организаций при обеспечении населения продовольствием и медикаментами.
3. Законодательство Чеченской Республики основывается на соблюдении прав человека и гражданина, праве народов на самоопределение, принципах

равноправия народов, обеспечения гражданского мира, межнационального согласия и безопасности проживающих на территории Чеченской Республики граждан независимо от национальной принадлежности, вероисповедания и других различий.

4. Объединенная комиссия завершает свою работу по взаимной договоренности.

(Подписано А. Лебедем и А. Масхадовым в Хасавюрте, в ночь с пятницы на субботу, 30-31 августа 1996 г. // “Московский комсомолец”, 3 сентября 1996 г.)

ПЯТЕРКА ЗА СЕКСУАЛЬНОСТЬ

Дорожные заметки

Война войной, а обед все равно по расписанию. В стране могут падать самолеты, останавливаться электростанции, начинаться и прекращаться боевые действия в Чечне, но запланированный полгода международный семинар все равно состоится – в этом можно не сомневаться. А потому наша отнюдь не маленькая делегация отправилась в Бонн, в федеральную Академию государственной службы, на семинар, которые наши немецкие хозяева назвали прямо и простодушно – “эффективный аппарат”.

Дюссельдорф

Подготовиться к поездке, как обычно, не хватило времени. Толстый пакет справочных материалов успел прочитать лишь наполовину, хотя обнаружил там немало занятного. Новую рубашку, купленную накануне, тоже не успел погладить. В результате пришлось одеть как есть, прямо из пакета. Внимательный человек, приглядевшись к странным поперечным полосам, сразу поймет, что рубашка чересчур новая и даже ни разу не глаженная.

Прощание с Родиной на этот раз затянулось. Рейс в Дюссельдорф выполняет наш “Аэрофлот”. Посадку, как водится, объявили с задержкой. Самолет старый, обшарпанный и грязноватый, совсем как на внутренних линиях. Стюардессы – любезные, но какие-то усталые. Обед – так себе. Ну, никак мы не дотянем до европейских стандартов. Вроде бы только начинает получаться – и тут же устаем, бросаем. По-старому нам привычнее.

До Дюссельдорфа без малого три часа лету, минус два часа разница во времени. Так что прилетаем почти в то же время, что вылетели, всего на час позже. Аэропорт новый, современный, но все же классом ниже, чем Франкфурт-на-Майне – воздушные ворота Европы. Вовсю идет стройка, аэропорт расширяется. Паспортный контроль проходим во временных павильонах, впрочем, очень аккуратных и чистых. Таможенник, который перед нами увлеченно потрошил чемодан какой-то иностранки, в сторону нашей делегации даже не взглянул: “Что с них взять, Россия...”

Нашу делегацию встречает представитель федеральной Академии государственной службы, точнее, представительница – очаровательная Сибилла Кёлер. Автобус с величественным шофером, похожим больше на профессора,

тоже терпеливо нас ждет. Приветствия, поздравления и неожиданный вопрос госпожи Кёлер:

– А почему в делегации нет ни одной женщины? Женщины у вас что, не работают?

Для Европы и Америки, помешавшихся на равноправии полов, это принципиально важно, ну а до нас эти веяния еще не дошли. После минутного замешательства проясняем ситуацию:

– Женщины у нас как раз и работают. Поэтому остались дома.

Тем не менее, реплика госпожи Кёлер не остается без последствий. Мужики вспоминают о своем высоком звании и, посоветовавшись, бегут за цветами. “Международный инцидент”, кажется, замят.

Бад-Годесберг

Первый признак Европы – чистые автомобили. Наш автобус летит по автобану под сто километров час, но легковые автомобили обгоняют его, как трактор. В основном – немецкие, реже – японские и французские. (Советскую – ныне российскую – марку, довелось увидеть всего один раз – переделанная до неузнаваемости вишневая “восьмерка” стояла рядом с посольством Грузии.)

По сторонам шоссе – невысокие холмы, перелески и ухоженные, неправдоподобно чистые поля. Такое впечатление, что не едешь, а листаешь книгу-раскладушку – одна симпатичная буколическая картинка сменяет другую. Не хватает только гномов в красных колпаках.

Края дороги огорожены ребристыми щитами – от шума, да и не забредет никто. Таблички, указатели – все на месте, ни один не разбит, не исковеркан, не осквернен рукой хулигана. Единственный беспорядок, который удалось заметить (да и то в умеренных дозах) – это надписи аэрозолями на опорах и торцах бетонных эстакад. Но то – общественная собственность, а на частных домах таких росписей никто, разумеется, не позволит.

Мысль, естественно, отлетела к домашним делам и проблемам. Почему у немцев указатели никто не трогает, а у нас они вряд ли продержались бы на месте неделю? В чем причина нашего бытового варварства? Ненависть к красоте и порядку? Мечь за свою серую, незадавшуюся жизнь? Зависть к порядку и “чересчур хорошей” жизни? Желание возвыситься над “трудягами”, продемонстрировать им свое превосходство? Ревность ко всему незагаженному и неиспорченному, когда вокруг все так похабно и грязно? Почему немцы берегут и свое, и чужое, а у нас – коверкают и разбивают лифты даже в собственном доме? “Демократы” торопятся с объяснением: “большевики убили в людях чувство хозяина”. Но вряд ли это верно: дореволюционная “небольшевисткая” Россия тоже не отличалась высоким уровнем бытовой культуры. Так что убивать-то особенно было нечего. Но не вечно же нам жить в бедности и разрухе? И если мы хотим бороться с бытовым варварством, надо найти его корни: почему люди так поступают. Понять изнутри психологию бытового “варвара” и обнаружить в ней “окна уязвимости”. В конечном счете, только так и можно справиться с этой проблемой.

Отель “Дал”

Отель “Dahl”, в котором мы остановились, расположен в пригороде Бонна, на склоне зеленого холма. Чуть выше по склону – конюшня и скаковой манеж, за ними асфальт кончается и начинаются крестьянские сельскохозяйственные угодья со всеми признаками недавно законченной уборки урожая.

Объясняя свой выбор, хозяева семинара заявили, что после напряженной умственной работы хотели бы обеспечить нам полноценный отдых. Лукавство видно невооруженным глазом: отель расположен на отшибе, не очень, видимо, посещаем. И, прикинув стоимость номера вместе с перевозкой, принимающая сторона пришла к выводу, что это все равно выгоднее, чем снимать для нас апартаменты в центре Бонна. Что-что, а деньги здесь считать умеют.

Бросив сумку в гостинице, отправился прогуляться по небольшому пригороду. Вереница одно-двухэтажных домов. Каждый дом – как игрушка: вымытый, выскобленный, аккуратно покрашенный. Сияют хрустальной чистотой окна – предмет особой заботы немецких хозяек. Даже типовые дома (набрел на одну такую улицу) отделаны и раскрашены так, что их однотипность не бросается в глаза. Выглядеть плохо здесь не принято.

Перед домом – двор, окруженный зеленой изгородью, или мини-газон с цветами или, на худой конец, хотя бы горка декоративных камней. Рядом – автомашина, а то и две. Машина здесь давно уже не роскошь, а привычное средство передвижения, причем, не многим более дорогое, чем общественный городской транспорт.

На улицах чистота и порядок, но пустынно, голо. Женщина с коляской. Пенсионер, выгуливающий собаку. Две девчонки, катающиеся на скейте. Несколько парней на автобусной остановке. Вот и все. Мужчину, слоняющегося днем без видимой причины, провожают долгим удивленным взглядом. Не принято.

Гастарбайтеры-турки, как я успел заметить (и впоследствии это впечатление подтвердилось), стараются не очень выделяться из местного населения, внешне ведут себя скромно, стремятся адаптироваться. В Германии они хлынули, в основном, на тяжелые и неквалифицированные работы – в строительство, коммунальное хозяйство. Короче, заняли социальную “нишу”, которую немцы считали для себя “дном”. И оказалось, что это плохо. В любом обществе должны быть не только “верхние этажи”, на которые можно подняться благодаря упорному труду и заслугам, но и “дно”, на которое можно опуститься. И если “дно” занято, обществу грозит застой. Нечто подобное сейчас происходит в России, только “наоборот”: наверх всплыли известно кто, а все остальные, включая интеллигенцию, учителей, врачей, ученых – опустились на дно.

Фридрих Эберт Штрассе

Федеральная академия государственной службы, несмотря на громкое название, выглядит очень скромно, примерно как наш комбинат бытового обслуживания. Сразу и не подумаешь, что за красными кирпичными стенами скрывается мощная фабрика педагогической мысли. Но это именно так. Несколько лекционных залов загружены до предела, в коридорах – поток слушателей, занятия идут везде, даже за круглыми столами, стоящими в фойе.

Немцы знают толк в повышении квалификации и четко отладили систему. На курсы никого загонять не приходится, напротив, от желающих нет отбоя. Каждый соискатель знает, что это – не только легальная возможность оторваться от рабочей рутины, пообщаться с интересными людьми, но и в перспективе – прибавка к жалованью, продвижение по службе, новая интересная работа. Поэтому повышать квалификацию здесь любят, занимаются этим обстоятельно и всерьез.

После нескольких обязательных как у нас, так и у них приветствий, начинается рабочая часть. Она открывается обстоятельным рассказом о композиции семинара и его задачах, преподавателях, которые будут его вести (введение в семинар). По опыту знаю, что эта часть у нас обычно выпадает как излишняя. И

напрасно. “Введение в семинар” предполагает лучше понять друг друга, уточнить взаимные цели, круг проблем и тем, подлежащих обсуждению, а недоразумения, если они есть – устранить “на берегу”.

У нас началось как раз с недоразумения. Российские участники семинара, познакомившись с программой, предложили с ходу ее поменять – сократить “общеобразовательную часть” и уделить больше внимания встречам с руководителями профильных подразделений парламента. Наши немецкие друзья несколько растерялись: у них так не делается. Если план согласован и преподаватели приглашены, все должно быть по плану.

На этом мелком, в сущности, примере можно показать важное отличие в нашем менталитете. Немцев с детства приучают идти по жизни точными, хорошо продуманными шагами: наметил – выполнил – испытал удовлетворение. Коллега, который прожил в Германии несколько месяцев, рассказал мне, что, вставая утром, заставлял одну и ту же картину: ровно в 8.00 из дома напротив выходил хозяин, мыл щеткой окно, убирал капли резиновой полоской, аккуратно вытирал подоконник. И так – неделями, месяцами, годами... “Наметил, выполнил, испытал удовлетворение”. Фантазирование за рамками реально возможного и достижимого, погоню за “синей птицей”, неумение довести дело до конца, “начать и бросить” – все наши типичные русские ухватки и привычки – здесь не приветствуют и не поощряют.

Однако немцы, которые поработали и пожили в России, как мне показалось, немного скучают по российской стихийности и непоследовательности. В ней тоже есть своя прелесть. С одной стороны, она позволяет бездельничать, уваливать от работы. Но с другой – открывает неизмеримо больший простор для творчества, поиска, находок и озарений. Без них жизнь была бы беднее.

Все хорошо в свое время и на своем месте. В одних ситуациях – четкая дисциплина исполнения, в других – неукротимый полет фантазии, предваряющий прорыв в качественно новое состояние. И как бы это научиться соединять и то, и другое?

Кёльн

В субботу у немцев, как и у нас, выходной, занятий нет. Решаем “оторваться” из Бонна в близлежащий крупный немецкий город – Кёльн. Сорок минут по великолепному немецкому автобану.

У кого как, а у меня слово “Кёльн” вызывает стойкую ассоциацию – Кёльнский собор. И точно. Красавец-собор встает из тумана издали, еще на подъезде к городу. Его не смогли задавить массивные здания банков и контор, не сумели закрыть несколько разбросанных по городу небоскребов. Собор подымает свой крест выше. Хотя, как мне показалось, уже из последних сил.

По какой-то странной прихоти отцы города состыковали Кёльнский собор с... городским вокзалом. Выходишь из вокзала – и сразу оказываешься у подножия храма. Возможно, в этом есть какой-то глубокий смысл, но, скорее всего, просто промахнулись – недооценили в свое время масштаб развития железнодорожного транспорта.

Сразу за собором начинается пешеходная зона – целый квартал улиц, улочек, переулков, забитых лавками, лавочками, бутиками, салонами, киосками, торговыми рядами, вплоть до огромных современных многоэтажных магазинов. Так что можете представить себе, что там творится в погожий выходной день, когда народ, отоспавшись за неделю, вышел посмотреть, что творится на белом свете. Грешен и я: прежде чем зайти в собор, подобно прочим смертным, пошел отдать поклон Маммоне.

Не в пример тихому, сонному и пустынному Бонну, улицы Кёльна бурлят многолюдьем, многоцветьем, смешением лиц, одежд, наречий. Слышится среди них и русская речь (и порой какая, какая!). Одному из моих коллег выпала нечаянная радость – встретил соотечественника, артиста Глузского, и даже с ним сфотографировался.

Променада по торговой части Кёльна можно сравнить с бесконечной кинолентой, которую склеили “восьмеркой”: уходящие в бесконечность вешалки с одеждой, стеллажи с зонтами, горы чемоданов, сияющие россыпи часов, витрины с украшениями, коробки парфюмерии и моющих средств, корзины прочих разных товаров, у которых копошатся люди. Затем все то же самое в обратном порядке. И еще раз. И еще.

Обилие товаров уже не восхищает, а раздражает: ну зачем их столько? На память приходит афоризм философа: “Вам нужен весь мир, а я счастлив тем, что мне ничего не надо”. “Правда – добавляю уже от себя, – чтобы прийти к этой мысли, нужно родиться и прожить жизнь хорошо обеспеченным человеком”.

Пришел в монастырь – молись. И я срочно придумываю себе некую условную цель, призванную вдохнуть смысл в мое путешествие по царству товаров. Скажу сразу, что барахляную папочку с кнопочкой, которую я вознамерился купить, я так и не нашел. Миллион разных папок, но такой – нет. Даже ничего похожего. Как-то не вписалась в немецкий менталитет. Стало быть, есть еще резерв, которым можно удивить Европу.

На главной площади города играет оркестр. Развешивающийся на ветру транспарант оповещает, что горожане празднуют “нашу свободу” – 600-летие предоставления городу независимости. Это следует понимать так, что 600 лет назад какой-нибудь кёниг или херцог даровал городу “вольную” – и он перешел под местное самоуправление. Что ж, по такому поводу не грех пропустить кружку пива, закусив ее “бротвюрст” – булкой с вложенной в нее поджаренной на углях колбасой.

Перед глазами поплыли сюжеты на исторические темы. Наверняка, был какой-нибудь забулдыга-херцог, который тянул с честных горожан деньги, а затем развлекался псовой охотой по крестьянским полям, эксплуататор несчастный. Наконец, бюргерам это надоело. Не мытьем, так катаньем они освободились от своего “херцога”, скорее всего, откупились. И вот шестьсот лет уже празднуют свободу. Любопытно, что останется через 600 лет от нашего “парада суверенитетов”? Вспомнит ли о нем хоть кто-нибудь? И если вспомнит, то станет ли плясать и радоваться обретенной “свободе”?

Путешествие по пешеходной зоне заканчиваю у громадного, занимающего целый квартал, универмага “Кауфхоф”. Перед ним – фонтан, выполненный в виде розового гранитного столба. Сверху по столбу стекает влага. Вот-вот, набегавшийся целый день по магазинам, обалдевший от жары турист выглядит примерно так же.

Возвращаюсь обратно по торговой улице и меня принимает под свои прохладные своды громада Кёльнского собора. Внутри – все строго и даже аскетично. Серые стены, серый каменный пол. Вместо окон – огромные, под самый свод, цветные витражи. По всему залу – скамьи для верующих, на пюпитрах разложены сборники псалмов в красно-коричневых потрепанных переплетах (и ведь не крадут!). А в проходах по всему собору – стада туристов всех вер и религий. Спешат за экскурсоводами, громко болтают, жуют жвачку, сверкают кинофотоаппаратурой.

Конечно, жаль, что святое место опошлено. Но, с другой стороны, не ставить же к каждому туристу по священнику, который бы заставлял его снять кепку и вынуть изо рта жвачку? Наверное, есть мудрость в том, чтобы не мешать, не ставить

плотины на пути несущегося потока. Пусть несется. Но попытаться хотя бы немного, хотя бы самую малость, завернуть его в духовное русло.

Фридрих Эберт Штрассе

Государственная служба пользуется в Германии исключительным авторитетом и уважением. Да, в коммерческих структурах служащие получают больше. Но зато государственному служащему гарантирована бесплатная медицинская страховка, приличная пенсия, а о престижности работы и говорить нечего.

На государственную службу поступают пожизненно. Да-да, именно так: молодому человеку после 30, если он не совершил ничего предосудительного, гарантированно рабочее место и благополучный выход на пенсию с пожизненным денежным содержанием. Государство свои обязательства выполняет четко, ибо понимает: в условиях, когда у граждан есть выбор, на службу “просто так” никто не пойдет.

В одной из комнат бундестага нам показали четыре портрета – руководители аппарата с 1949 года, один проработал на своей должности более 20 лет. Естественно, что за такой срок можно стать специалистом высочайшей квалификации. Ну, а нашим хозяевам были непонятны наши случайные оговорки типа “если нас к тому времени не разгонят”. С политиками понятно – их могут не переизбрать, но как можно “разогнать” аппарат? Зачем? Какой смысл в том, чтобы увольнять опытных людей и набирать новых, которых надо всему учить заново? Что поделаешь – “российская специфика”...

Порядок прохождения службы и оплата труда государственного служащего тщательно регламентированы. Служащему более высокого ранга никогда не поручат исполнение обязанностей нижестоящего уровня, и наоборот. На совещание руководителей (“первых лиц”) никогда не пускают заместителя. Зарплата служащего носит индивидуальный характер и привязана к возрасту, стажу работы, характеру исполняемых обязанностей. Никого, например, не удивит, если пожилой, умудренный опытом сотрудник получает больше, чем его молодой, недавно закончивший университет начальник. Да и на одной должности зарплата может оказаться разной, так как в зависимости от занимаемого места “творческие” и “рутинные” обязанности оцениваются отдельно и оплачиваются по разной шкале.

Как можно было заметить, в Германии чрезвычайно щепетильно относятся к должностному статусу. Преподаватель, к которому мы по привычке обратились “профессор”, нас тут же поправил: “Я пока не профессор. Всего лишь доцент”. А профессор университета обязательно укажет на своей визитке букву “U”, чтобы его не путали с профессором средней специальной школы.

Есть в должностных “привилегиях” германских служащих и весьма оригинальные. Например, цвет чернил, которыми ему позволено пользоваться. Так, президент бундестага проставляет свои резолюции зеленым (особенно редким) цветом. Сенат Берлина пользуется красным, счетная палата – коричневым. Так что начальственную резолюцию ни с какой другой не спутаешь – видно издалека.

Кабинеты немецких служащих выглядят просто, пожалуй, даже аскетично: строгий, школьного образца, стол, шкаф, компьютер, стеллажи с папками-накопителями. Все! Никаких “предметов роскоши” типа кожаных кресел, диванов, журнальных столиков или, например, напольных часов с боем. Депутаты и журналисты строго следят за расходами аппарата, и любой намек на расточительство вызовет бурные дискуссии в парламенте и на страницах печати. Но, при любом раскладе, немцы из крайности в крайность не бросаются: дорожат

своим кадровым потенциалом, стараются его сохранить и обеспечить необходимые условия для работы.

Бундесхауз

Цепь зданий германского бундестага расположена на берегу Рейна. Весной Рейн сильно разливается, но сейчас, осенью, это не очень широкая река мутно-серого зеленоватого цвета. Глубоко осевшая баржа идет так близко от берега, что кажется удивительным, почему она не цепляется за дно. Волна накатывает на неуютный каменистый берег, не вызывающий никакого желания искупаться.

С самого начала предполагалось, что Бонн будет временной столицей Германии. Поэтому бундестаг разметили “по временной схеме” в здании бывшей городской водоканализационной станции. “Временная схема” затянута на 40 лет. В конце восьмидесятых решили, наконец, построить новое здание заседаний – легкое, стеклянное, современное. Начали еще при разделенной Германии, а закончили как раз к объединению. Въезжая в него, депутаты уже знали, что вскоре будут переезжать в Берлин.

Любопытно, что примерно в эти же годы было построено и новое здание посольства Советского Союза – одно из самых красивых за рубежом. Здание было принято в эксплуатацию в феврале 1991 года – за десять месяцев до Беловежской пуши. Сейчас посольство готовится к переезду в Берлин и ведутся переговоры о дальнейшем использовании роскошного посольского здания и жилого городка при нем. Возможно, их сдадут в аренду одному из многочисленных немецких университетов...

Зал заседаний бундестага напоминает спортивный манеж или павильон телевидения: стены – стеклянные, потолок – стеклянный. Справа и слева – телекамеры. Сверху на тросах свешиваются софиты освещения.

Через противоположную стеклянную стену виден зеленый газон, по которому ходят люди. Нам пояснили, что в самой архитектуре здания хотели подчеркнуть главную идею демократии – “прозрачность” власти, ее подконтрольность народу.

Ощущение воздушности поддерживается синей обивкой кресел и легкостью трибун, выполненных из светлого золотистого дерева с подчеркнутой простотой. Депутатские кресла, как я успел заметить, не поворачиваются – это нарушило бы строгий дизайн зала, – но ходят взад-вперед в узком пазу, прорезанном в полу. (В памяти тут же всплыла ассоциация: совсем как на нижнетагильском сталепрокатном стане, где мне довелось побывать много лет назад).

Нарочитые скромность и аскетизм скрашены несколькими художественными деталями. Например, одна из лестниц, ведущих в ложу прессы, выполнена в виде “вороньего гнезда”: палки и рейки торчат во все стороны в художественно продуманном беспорядке. “Вот где высиживают яйца немецкой демократии” – вздохнул один из наших попутчиков.

В коридорах присутствуют картины – в основном графика, причем, явно не шедевры, скорее декоративные эскизы и наброски. По мнению одного из членов нашей делегации, не лишено склонности к художественным наблюдениям, немцы в период нацизма пережили такой шок, что не оправились от него до сих пор: на некоторые художественные темы, средства и направления (имперскую монументальность, классицизм, исторический пафос – короче, все, что сколько-нибудь напоминает искусство “третьего рейха”) наложено негласное “табу”.

По залу ходят лакеи в черных фрачных костюмах с золотыми пуговицами, в белых перчатках и черных лаковых штиблетах. Правильнее было бы назвать их служащими парламента, но подчеркнутая вычурность униформы навязывает слово “лакей” или “официант”. Вероятно, дань истории (к сожалению, не успел

выяснить). Яркий пример того, что историю не стоит тревожить по пустякам. Ряженый лакей, разгуливающий в современном стильном зале между скромно одетыми депутатами выглядит, скажем прямо, нелепым анахронизмом.

Народу в зале не густо (я насчитал всего 62 человека), но в германском бундестаге действует мудрое правило: пока вопрос о кворуме никто не поднимает, такой проблемы нет. Если же такой вопрос кто-нибудь внезапно поставит, то начнется нудная переключка, проверка списков и т. д. и т. п., тут и заседание закончится. Короче, ничего не добьешься, только время потеряешь. Поэтому скандалы по поводу “отсутствия кворума” в бундестаге – большая редкость и принятие решений при шестидесяти присутствующих в зале – обычная практика.

Решения, кстати, принимаются путем поднятия рук или путем вставания и председательствующий оценивает результат “на глазок”. По этой причине в германском бундестаге нет системы электронного голосования и там ее не торопятся устанавливать. Отработанная практика голосования “на доверии” пока неплохо работает.

Конечно, избиратели хотели бы видеть своего избранника сидящим в зале, но у депутата много других обязанностей: работа в комиссиях, над законопроектами, прием посетителей, поездки, встречи. Поэтому на рядовые слушания ходят лишь те, кто заинтересован в данном вопросе и имеет что сказать. Однако на принципиальные голосования собирается “полный аншлаг”. Даже больных привозят из больницы. И партийные “кнуты” строго следят за тем, чтобы никто не увильнул от исполнения депутатских обязанностей.

Последнее впечатление – о парламентском туалете. Сверкающая чистота, автоматический пуск воды. Но стены исписаны шариковыми ручками – совсем как у нас на вокзале. Депутаты обмениваются яростными посланиями насчет перспектив победы их любимой команды в кубке УЕФА.

«Волга» и «Мерседес»

Немцы живут при Советской власти – в том смысле, что парламент у них – единственная выборная власть и все иные органы в той или иной степени формируются или контролируются парламентом. И это никого не пугает. Напротив, хорошо смазанный отлаженный механизм парламентского контроля действует безупречно.

Сравнивать две законодательные машины – немецкую и нашу – трудное и достаточно безнадежное занятие. При множестве внешне похожих деталей, нельзя упускать из виду различные условия становления парламентаризма в Германии и в России, отличие социального и политического контекста, в которых они действуют. Тем не менее, есть множество занятых сходств и отличий.

Первая стадия законодательного процесса и у нас и у них одинакова – законодательная инициатива – право внести законопроект на рассмотрение парламента. На этом сходство кончается. В германском бундестаге правом внесения законопроектов пользуются федеральное правительство, верхняя палата парламента – бундесрат, депутатская фракция или группа депутатов в составе не менее 5 процентов членов бундестага. Все! По сравнению с этим, в России царит безбрежная демократия: согласно новой Российской Конституции, правом законодательной инициативы пользуются президент, правительство, верхняя палата парламента – Совет Федерации, субъекты Российской Федерации (их 89), члены верхней палаты в личном качестве (их 188), каждый депутат Государственной Думы (их 450), а также Конституционный Суд, Верховный Суд и Арбитражный Суд Российской Федерации по вопросам своей компетенции. При

этом самые работающие органы, непосредственно занятые практической подготовкой законопроектов – комитеты и комиссии парламента – Конституция явно неслучайно “забыла”.

На практике же показатель “демократизм” российской Конституции поворачивается своей оборотной стороной – недооценкой правовых методов управления обществом, явно облегченным подходом к осуществлению субъектами права законодательной инициативы. Так, если в германском бундестаге около 80 процентов законов вносится правительством, 18 процентов – депутатами и 2 процента – бундесратом, то у нас картина смотрится как бы в зеркальном отражении. А в результате – вал “сырых” законопроектов и прекрасная возможность для правительства каждый раз утверждать, что депутаты приняли плохой закон и выполнить его невозможно.

Глава исполнительной власти в Германии – Федеральный канцлер – избирается на заседании бундестага. До избрания президент республики проводит консультации с лидерами парламентских фракций и по предложению крупнейшей из них (одной или в союзе с другими фракциями) вносит кандидатуру канцлера. Выборы проводятся тайным голосованием простым большинством голосов.

Любопытная деталь: выборы канцлера проводятся без прений, а прения разворачиваются ПОСЛЕ его избрания. На первый взгляд, абсурдно. Можно спросить: “А где же демократия?” Но в “перевертывании” предвыборной процедуры есть своя логика. Естественно, что по такому важному вопросу как выборы главы исполнительной власти позиции фракций и депутатов определяются задолго до дня голосования и предвыборные прения были бы использованы для того, чтобы заявить свою позицию на публике и свести счеты с политическими противниками. Немцы здраво рассудили, что пусть лучше канцлера выберут в атмосфере внешнего “одобрения”, зато после избрания можно и “подсыпать перца” на полную катушку.

Осторожное отношение парламентариев к выборам канцлера связано, видимо, еще и с тем, что в случае, если они не справятся с этой задачей, им реально грозит роспуск. Такие случаи были. Но, опять же в отличие от нас, роспуск нижней палаты не является рычагом давления на парламент и принуждения его к “согласию”, а служит средством разрешения системного кризиса власти: если в парламентской республике палата не в состоянии сформировать исполнительную власть, народу ничего другого не остается как избрать новый состав депутатов. Может быть, хоть новые будут умнее.

Вотум недоверия канцлеру возможен и на первый взгляд очень прост: парламент избирает нового канцлера, а старый автоматически уходит в отставку (так называемый “конструктивный вотум недоверия”). В октябре 1982 года бундестаг воспользовался своим правом и отправил в отставку канцлера Гельмута Шмидта. В результате пришел к власти нынешний канцлер Гельмут Коль. Но полномочия парламента уравновешены аналогичными полномочиями канцлера. В конце 1982 года Гельмут Коль потребовал от бундестага подтвердить доверие правительству. Вотума доверия не последовало, в результате чего нижняя палата была распущена и состоялись досрочные выборы.

Схема формирования германского правительства, на первый взгляд, аналогична нашей: канцлер представляет кандидатов на посты министров, президент назначает их своими указами. Таким образом, и у них и у нас парламент прямо в формировании правительства не участвует. Но на этом сходство, собственно, и кончается. Германское правительство находится под самым жестким и плотным парламентским контролем. Например, в среду с 10 до 12 проходит заседание правительства, а в 13 часов повестку дня заседания и принятые решения уже докладывают бундестагу. Перечень форм парламентского контроля за

правительством поистине потрясает: “Большие запросы”, “малые запросы”, “устные вопросы”, “актуальный час”, “опрос правительства” и т. д. и т. п. Может показаться, что в этом списке нет только пытки членов правительства раскаленными клещами.

Но это впечатление обманчиво. Как и во всех странах парламентской демократии, взаимоотношения законодательной и исполнительной властей напоминают игру в “кошки-мышки”. Законодательная власть пытается “поймать”, исполнительная старается “не попасться”. Есть депутаты, которые зарабатывают популярность, специализируясь на скандальных разоблачениях. И есть министры, которые с обворожительной улыбкой элегантно уходят от любого, сколь угодно неприятного вопроса. Узнав, что по российской “демократической” Конституции парламент лишен права контроля за исполнительной властью, наши немецкие коллеги недоуменно развели руками: “Это какое-то недоразумение, такого не может быть. Наверное, мы вас неправильно поняли...”

Парламент и пресса

Парламент – всегда на перекрестье политических противоречий, в центре дискуссий, на прицеле общественного внимания. Поэтому для любого парламента чрезвычайно важно правильно выстроить механизм взаимоотношений с общественностью и прессой.

В бундестаге действует пресс-центр при котором аккредитовано около тысячи журналистов. Пресс-центр ведет ежедневный мониторинг печати, парламентскую видеотеку и архив кинофото документов. При желании там можно получить любую информацию, справку, видеосюжет или фотоснимок о деятельности парламента.

Бундестаг выпускает собственный иллюстрированный журнал, освещающий новости парламентской жизни. По городам и весям Германии кочуют “информобили” с набором всех необходимых парламентских материалов. В школах, клубах, при проведении крупных общественно-политических мероприятий организаторы не забудут развернуть фотовыставку о последних актуальных решениях бундестага.

Бундестаг серьезно работает с молодежью. Раз в год проводится общенациональная игра (мы ее чуть-чуть не застали) в ходе которой в столицу съезжаются 650 молодых людей со всей страны. Два дня работают в бундестаге в качестве “дублеров депутатов” – дискутируют, принимают решения. Молодежь лучше узнает, что такое парламент, как он работает, а депутаты и фракции – присматриваются к подрастающей политической смене.

Телевидение в Германии есть государственное и частное. Частное абсолютно свободно – показывает, что хочет и как хочет. Цензура запрещена. Но на государственном телевидении в совете директоров официально присутствуют представители бундестага. Монополизировать в одних руках информационную власть там никто не позволит. По этой ли причине или просто менталитет у немцев другой, разнузданной антипарламентской “чернухи” в Германии нет. Критика – есть, но она никогда не доходит до оскорблений и унижений депутатов, организованной травли парламента в целом.

Социологические исследования, которые определяют рейтинги популярности, стабильно из года в год фиксируют одну и ту же картину: бундесбюргер не особенно следит за повесткой дня и тонкостями парламентских дискуссий, порой критикует отдельные решения бундестага, но твердо убежден в полезности деятельности парламента как такового, считает его необходимым и важным институтом демократии, доверяет избранным на выборах депутатам.

Вывод из краткого сравнительного обзора германской и отечественной “государственных машин” предельно прост: германская “машина” хороша, но и наша нельзя сказать чтобы заведомо хуже. Любая машина работает хорошо, когда творцы Конституции думают о благе народа и государства, а не о постоянном расширении собственной власти.

Пятерка за сексуальность

Немцам везет с их руководителями. Конрад Аденауэр, первый канцлер Федеративной Республики Германии, пришел к власти в тяжелейший послевоенный период. Страну надо было поднимать из руин, преодолевать тяжелейший психологический кризис, вызванный поражением в войне.

По мнению немцев, бывший бургомистр Кёльна неплохо справился со своими обязанностями. Годы его правления (1949-1963) были периодом стремительного экономического взлета. Прагматичные немцы не стали поощрять стихийный рынок (как это делается сейчас у нас), а наоборот, жесткими ограничительными мерами быстро вытеснили его из экономической жизни. Контроль, отчет и своевременная уплата налогов – вот первые добродетели немецкого бюргера.

Аденауэр сумел убедить западное общественное мнение, что в противостоянии Востока и Запада Германия, “витрина” западного образа жизни, должна выглядеть достойно. В страну хлынул поток инвестиций, которые немцы, опять же в отличие от нас, не разворовали и не проели, а пустили в дело.

У нас к Аденауэру прочно прилепили ярлык “реваншиста”, с ним связывают возрождение бундесвера и вступление ФРГ в НАТО (1955 г.). Однако, будучи трезвым политиком, Аденауэр старался поддерживать политический баланс. В том же 1955 году были установлены дипломатические отношения Германии и Советского Союза. В Бонне, где мы были, ощущается легкий культ первого канцлера: улица Аденауэра, набережная Аденауэра, мост Аденауэра. Перед ведомством федерального канцлера установлена скульптура – двухметровая бронзовая голова Аденауэра. В порядке исключения, Аденауэру после выхода в отставку в здании парламента был отведен небольшой офис, где престарелый канцлер он встречался с парламентариями, принимал зарубежных гостей. Аденауэр умер в 1967 году, до конца дней окруженный почетом и уважением.

Другой канцлер, Вилли Брандт (настоящее имя Герберт Карл Фрам), правил Германией недолго, с 1969 по 1974 г., но также оставил о себе добрую память. Именно с ним связано заключение “московских договоров”, окончательно нормализовавших отношения между нашими странами. Брандт подал в отставку, после того как в его секретариате был выявлен сотрудник, завербованный восточногерманской разведкой. Между прочим, тоже поступок чести.

Нынешний канцлер Германии, Гельмут Коль, безусловно, также войдет в историю. Именно при нем рухнула Берлинская стена и восстановилось единое немецкое государство, причем в результате мирного процесса, не потребовавшего от Германии человеческих и даже сколько-нибудь серьезных экономических жертв. Вот что значит для страны искусство политика!

В день нашего приезда канцлер как раз представлял в бундестаге бюджет. Я смотрел процедуру представления по трансляции и еще раз убедился, что на прошлых заслугах в политике далеко не уедешь. Оппозиция резко, безо всякого почтения, насакивала на канцлера. Коль умело парировал удары, давая понять, что он – на голову компетентнее своих оппонентов.

На следующий день вечером я увидел Коля по телевидению в популярной телепередаче “Бульвар”. Ведущий, играя простачка, подсыпал канцлеру разные каверзные вопросы. По собственному опыту знаю, насколько трудно в этих

ситуациях выбрать правильную линию поведения: воспринимать все всерьез – значит выставить себя человеком без чувства юмора. Попытаться “перешутить” ведущего – большой риск предстать перед телеаудиторией в роли клоуна. Коль блестяще справился с трудной задачей. Его короткие остроумные ответы вызывали улыбки и искренние аплодисменты явно симпатизировавшей ему “массовки”. Но при этом, несмотря на остроту разговора, он ни разу не сорвался, не позволил забыть присутствующим, что перед ними – глава государства, который снизошел до легкого общения на разные свободные темы.

Результат: пять “звездочек” за остроумие и столько же – за “сексуальность”. Последнее тоже достаточно примечательно. Российские СМИ, переживающие прыщавый период сексуальной революции, приучают воспринимать ее исключительно в плане “экстерьера”: загорелое красивое тело, откровенная поза, пристальный липкий взгляд и т. д. С этой точки зрения трудно понять, каким образом 140-килограммовый неспортивного вида Коль умудрился получить “пятерку” за сексуальность. По-видимому, немцы вкладывают в “сексуальность” нечто иное – мужскую привлекательность, человеческое обаяние личности.

Российский дипломат, с которым мы разговорились на эту тему на посольском приеме, пояснил, что в “везении” немцев на руководителей нет ничего случайного. Национальные лидеры у них проходят долгий и строгий отбор. Сначала – в молодежной организации партии, затем – на должности секретаря или помощника депутата, в депутатском кресле, на посту члена правительства и т. д. Талант политика так же редок, как и любой другой – художника, композитора, артиста. Талантливого политика на первых порах поддерживают, подстраховывают, закрывают глаза на его мелкие ошибки и неудачи, чтобы не отбить вкус к самостоятельности. Но при этом – строго и требовательно изучают. Вся политика – в свете прожекторов.

Невольно сравниваю с тем, что происходит у нас. От полного кадрового застоя мы ринулись в какую-то кадровую вакханалию. Телевидение и пресса “надувают” и представляют народу в качестве лидеров нередко пустейшие фигуры. Из непонятных глубин выныривают никому неизвестные “политики” – без команды, без партии, без каких бы то ни было общественных заслуг – и через некоторое время бесследно исчезают с политической арены.

Шпайер

Следующий визит в Шпайер – небольшой городок на Юго-Востоке Германии, 35 тысяч жителей. Достопримечательности две, первая – огромный собор, усыпальница немецких королей, который начали строить в первом тысячелетии н.э., несколько раз разрушали и перестраивали – последний раз уже в XX веке. Вторая достопримечательность – Высшая школа управленческих наук, которая, собственно, и являлась в этот раз целью нашего визита.

Высшая школа считается одним из наиболее авторитетных учебных заведений Германии, закончить которое престижно и открывает путь на высшие государственные посты. Основана в 1949 году французскими оккупационными властями. По замыслу французов, школа должна была латать кадровые бреши, возникшие после изгнания нацистских чиновников – готовить чиновников нового типа для новой демократической Германии.

То ли у самих было много других забот, то ли задача оказалось не из простых, но французы к своей затее быстро охладели. Однако школа в Шрайере, к счастью, не развалилась. Напротив, идея готовить чиновников высшего ранга вдали от столиц, в провинциальной тиши, пришлась прагматичным немцам по вкусу.

Во время нашего приезда мы застали в Шпайере мощное учебное заведение, раскинувшееся на площади в несколько гектаров, с несколькими учебными корпусами, гостиницей для слушателей, весьма приличной библиотекой, центром европейской документации, соединенным компьютерными линиями со Страсбургом и Брюсселем. При школе работает научно исследовательский институт. Но русских студентов в этой школе практически нет – прорвать эту блокаду и должен был наш визит.

Занятия начинаются в преподавательском клубе – одноэтажном стеклянном павильоне с выходом наружу. Вид мокнущего под дождем пустынного луга навеивает именно ту степень скуки, которая продуктивна для интеллектуальной работы...

В общении с профессорами школы, невольно отмечаешь их начитанность, кропотливость, обстоятельное владение фактическим материалом, стремление найти живую, нескучную форму изложения. Но основное содержание лекций – некие абстрактные “принципы”, “структуры”, “подходы”. Добротный, но несколько оторванный от жизни академизм. Между носителями государственной идеологии в Бонне и университетской профессурой существует явный интеллектуальный разрыв. Как бы их ни ругали, “столичные бюрократы”, находящиеся в гуще событий, оценивают многие проблемы более прагматично и реально, лучше понимают “что – почем”, каким конкретным содержанием сегодня наполняются политические формулировки. А профессура, оторванная от злобы дня, порой упивается этими формулировками, не всегда различая, где – реальная проблема, а где – политическая пустышка.

Мысли опять отлетели в родную сторонку. Ведь и у нас то же самое, даже еще в худшей степени. Наука молотит свои “вечные ценности”, а государственно-правовая практика лишается столь необходимой ей интеллектуальной поддержки. Как бы сломать эту стену? Может быть, попытаться наладить обмен кадрами с каким-нибудь крупным университетом? Несколько лет назад Россия рассталась с “измами” и отрянула их прах со своих ног. Сегодня она жадно всматривается в окружающий мир, пытается его понять, овладеть живым социальным опытом и применить его к своей жизни. А здесь нас опять пытаются пичкать “измами”, только на другой лад... Нет, это у нас не приживется.

Неожиданно для себя открыл, что в умении интерпретировать факты, приложить их к противоречивой, подчас парадоксальной действительности, мы обгоняем немцев. И вот это внушает надежду, что Россия рано или поздно начнет подниматься с колен. Ибо любому прорыву предшествует прорыв в сфере духа, а потенциал для этого у нас есть.

Занятие закончилось. Отправляясь на обед, один из русских участников семинара начал с озабоченностью выяснять, можно ли оставить в аудитории вещи, будет ли она закрыта на ключ и т. д. В глазах у немцев – удивление, изумление и даже некоторое злорадство: “Ну конечно, оставляйте. Пусть лежит все на месте, у нас ничего не пропадает” – чувствовалось, что нелепые заботы русских коллег им удивительны. Сердце кольнула обида: вот в таких “мелочах” и проявляется разрыв “грязной Россия” и сытого “цивилизованного мира”.

Гейдельберг

Быть в Шпайере и не посетить Гейдельберг – преступление. Это рядом, примерно в 30 километрах. И, бросив на время дискуссии, мы мчимся в Гейдельберг, духовную столицу Германии.

Надо, наверное, пояснить, что Гейдельберг – крупнейший университетский центр Германии, в котором трудились философы Г. Гегель и К. Фишер, химик Р. Бунзен,

физик Г. Кирхгоф, естествоиспытатель Г. Гельмгольц, историк Ф. Шлоссер – короче, научные звезды «первой величины». Ныне Гейдельберг сохраняет славу центра большой науки. Из 100 тысяч населения, 30 тысяч – студенты.

Гейдельберг невозможно описать, как невозможно описать сон. Выходим из подземной стоянки, где припаркованы наши автомобили, и тут же упираемся в бронзовую табличку “Здесь жил Георг Вильгельм Фридрих Гегель”. Чуть дальше – величественная, красного камня, университетская библиотека. Несмотря на поздний час, в коридорах, холлах, залах полно народу, у справочных компьютеров – толпа, в очереди – молодежь всех национальностей: японцы, китайцы, латиноамериканцы, черные...

На главную площадь, естественно, университетскую, помимо ресторанов и забегаловок, выходят фасады нескольких лицеев, актов залов. Два раза в год строгий и чинный Гейдельберг не спит и не отдыхает – выпускники “обмывают” полученные дипломы.

Центр Гейдельберга – это сплошная череда маленьких магазинчиков – букинистических, артистических, художественных. Ну, хоть бы один овощной для разнообразия! Нет, здесь грызут “гранит науки”. Исключительно.

У входа в кафе – манекен элегантно одетого мужчины. Приглашение заглянуть на чашку кофе выглядит так: манекен в усталой позе уперся лбом в стену, меню прикреплено на спине. Не хочешь, а обратишь внимание, остановишься, прочитаешь. Во всех мелочах – этикетках, заголовках, надписях на майках студентов, оформлении витрин, марках выставленных для продажи компьютеров чувствуется изыск, креатив, особый интеллектуальный задор, который ощущается и в наших научно-исследовательских центрах – Пущино, Протвино, Троицке, новосибирском Академгородке.

Со старинного моста над бурными водами реки Неккар видно, что город живописно раскинулся на склонах горы. Красиво подсвечен огнями старинный замок. Хочется набрать в легкие побольше воздуха, чтобы увести его с собой как воспоминание, как импульс к беспрестанному творческому поиску, который олицетворяет этот вечный университетский город.

(16 сентября 1996 года)

ФАКСИМИЛЕ ПРЕЗИДЕНТА

Дневниковые записи

5 сентября – Коль еще не приехал, а результат уже налицо: в интервью корреспонденту агентства РИА-Новости Борис Ельцин сообщил, что дал согласие на операцию на сердце. Операция состоится в кардиологическом центре в Москве в конце сентября.

В этом же интервью Ельцин (отвечая на вопрос корреспондента) однозначно поддержал действия Лебеда: “Его действия и последний план действий я поддерживаю, кроме одного вопроса о быстром оперативном выводе войск. Я считаю, что с эти торопиться не следует. И “малый Совет Безопасности” это одобряет. Так что сейчас Лебеда надо двигаться дальше”.

По символическому совпадению обстоятельств в этот же день было создано общественное движение в поддержку Лебеда. Туда вошли ДПР, КРО и движение “Честь и Родина”. В президиуме в числе прочих сидели Сергей Глазьев и Олег

Румянцев. Отмечается, что движение создано для поддержки Лебеда на президентских выборах, а пока будет сосредоточено на поддержке “своих кандидатов” в регионах.

Лебедь отбыл в Чечню (я полагаю, в связи с приближением опасной даты – 6 сентября), где добился новых важных результатов: оппозиция согласилась признать Грозный демилитаризованным городом, а также образовать коалиционное правительство.

Выступая в Оренбургской области, Черномырдин не смог скрыть раздражения: “Документы, подписанные Лебедем, не несут никакой юридической нагрузки. Надо еще понять, что и с кем надо подписывать”.

С резким осуждением Лебеда выступил мэр Москвы Лужков: Я счастлив, что бойня наконец прекратилась. Но, прочитав документы, пришел к выводу, что это капитуляция перед боевиками. Считаю цену очень высокой. Одним словом, ближайшие конкуренты заволновались, как бы Лебедь “не хапнул слишком много”. В конце дня в Госдуме в очередной раз искали взрывное устройство и в очередной раз не нашли.

24 сентября – пресса и телевидение беспрестанно муссируют тему врачебного консилиума и предстоящей операции президента. Вчера в телеинтервью Жириновский заявил, что никакой операции не будет. Зюганов беспрестанно комментирует тему здоровья президента, что, как мне кажется, не идет ему (Зюганову) на пользу. Такими комментариями должны заниматься его соратники, а саму Зюганову подобало бы хранить великодушное молчание.

Сегодня в Нью-Йорке представителями США и России подписан (и открыт для подписания) Договор о всеобщем и полном запрещении испытаний ядерного оружия. Еще один подарок Ельцина Клинтону перед голосованием на выборах президента США (вчера пресса сообщила об “ударе ниже пояса” – Доул вмонтировал в один из своих предвыборных роликов признание Клинтона, что он принимал наркотики).

Кстати, по “Интрефаксу” прошло сообщение (пресса его “не заметила”), что наблюдатели от Совета Европы признали выборы президента России “честными” и “демократическими”, соответствующими всем нормам и требованиям Совета Европы. Левая оппозиция не сумела доказать обратного, да и не пыталась. На Зюганова и его блок НПСР идет мощный “накат” – обвиняют в вялости, номенклатурности и сговоре с Черномырдиным. И доля истины в этом есть. Вялость налицо. Номенклатурность – тоже. Для оппозиции это смерть. Зюганов не перестает повторять о своем “политическом запасе прочности” и, судя по всему, размышляет о второй попытке.

СМИ тщательно замалчивают победу на выборах главы администрации Амурской области председателя законодательного собрания области, коммуниста Белоногова. Славный подарок Чубайсу.

Селезнев на сегодняшней пресс-конференции заметил, что администрация президента превращается в самостоятельную ветвь власти. Вчера Селезнев бросил неосторожную фразу, что в случае, если операция не будет проведена, Ельцин должен добровольно сложить с себя полномочия. Сегодня СМИ изо всех сил пытаются раздуть из этой фразы скандал.

Указом Ельцина восстановлен в должности бывший мэр Владивостока Черепков. По мнению пресс-секретаря Ястржембского, это делает выборы нового мэра (они назначены) “ненужными и бессмысленными”. Вокруг Дальневосточного региона идет какая-то крупная игра. Мощные силы заинтересованы в том, чтобы “оторвать” этот кусок от России.

25 сентября – в Ереване несчастье. После митинга оппозиции разгоряченная толпа, недовольная итогами выборов, бросилась штурмовать здание парламента. Избиты председатель парламента и его заместитель. Имеются раненые среди нападавших. О жертвах не сообщается, но скорее всего не обошлось и без жертв. Телевидение показывает довольные лица руководителей оппозиции накануне штурма. Скорее всего, теперь им придется несладко. Сонная оппозиция – плохо, чересчур горячая – тоже ничего хорошего.

Прошел слух, что Николай Рябов запретил оглашать результаты голосования по Амурской области и направил туда делегацию для расследования на том основании, что “много жалоб”. Цель – аннулировать результаты выборов губернатора, на которых победил коммунист.

26 сентября – слух насчет Рябова подтвердился. “Независимая газета” опубликовала заметку, в которой сообщила, что он направил в Амурскую область письмо с требованием не оглашать результаты выборов. Все это выглядит очень грустно. История повторяется вновь.

Телевидение глухо, “вторым экраном” сообщает о трагедии в Ростовской области: школьный автобус столкнулся на железнодорожном переезде с локомотивом: шофер поперся на красный свет. Погибло более 20 детей. Кадры развороченного окровавленного автобуса и откоса, усеянного школьными учебниками, выглядят просто жутко.

27 сентября – талибы взяли без боя Кабул и повесили у президентского дворца “коммуниста” Наджибуллу. Телевидение сообщает об этом с чувством удовлетворения: подразумевается, что именно так и подобает поступать с коммунистами. Ни слова сожаления о лидере, который ориентировался на Россию и был ею предан.

Трагедия в Ростовской области, наконец-то, дошла до задубелого сознания властей. Ельцин и Черномырдин прислали телеграммы соболезнования. Министр здравоохранения прибыла на место событий. Прилетела дочь Ельцина Татьяна Дьяченко. Срочно объявлен национальный траур и создана комиссия по поиску виновных. А кого искать-то? Кто разболтал, развинул в стране дисциплину до последнего предела? Найдут какого-нибудь “стрелочника” – и успокоятся...

Пресса обсуждает факты использования Чубайсом факсимиле подписи Ельцина для “проштамповки” указов. Чубайс отпирается, но не очень усердно: важные бумаги “как правило” подписывает президент сам...

3 октября – Вчера открылась новая сессия Государственной Думы. Ощущение катастрофы нарастает. На Совете Думы (2 октября) и на сессии – общий крик. Главных проблем две, первая – Чечня. Боевики, оставшись без работы в Чечне, хлынули в соседние республики. Чечня начала разрастаться метастазами по всему Кавказу, как законсервированная раковая опухоль.

Вторая проблема – экономическое положение в стране. Предприятия останавливаются. Северный завод сорван. Подготовки к зиме не ведется. Задержки в выплате заработной платы и пенсий с каждым месяцем увеличиваются. Бюджет не обеспечивает даже минимальных потребностей науки, культуры, обороны и т. п. Президент в больнице, на троне – Чубайс.

Ельцин выступил по радио и на короткое время появился перед камерами телевидения. Речь посвящена лицемерным сожалениям о жертвах “октября 1993 года” и лицемерным призывам к тому, чтобы эти жертвы “были не напрасны”. Коротко коснулся темы Чечни, поддержал Лебедева, заявив, что тот вывел войска

по его указанию. Предложил Лебедею продолжить заниматься темой урегулирования.

4 октября – Столкновение Лебедея с Куликовым на заседании Госдумы, по слухам, имело серьезное продолжение. Взбешенный Лебедев, которому депутаты кричали “предатель”, вернулся в Кремль и стал названивать своим друзьям-десантникам, о чем тут же доложили Черномырдину.

На встрече с Ельциным Лебедев якобы поставил вопрос о своей отставке в связи с тем, что комиссию по присвоению высших воинских званий вывели из его подчинения и передали в ведение Батурина. Для честолюбивого Лебедея это непереносимо тяжелый удар.

Состоялась встреча Черномырдина с Яндарбиевым, о результатах которой сообщают предельно скупое. Результатом стало какое-то заявление, содержание которого в прессе практически не комментируется.

6 октября – С утра телевидение сообщило о подписании Ельциным указа, которым Шамиль Тарпищев снят со всех постов. Чубайс зримо укрепляет свои позиции.

Вечером “Зеркало” (Сванидзе) и “Итоги” (Киселев) едва ли не в открытую нападали на Лебедея, утверждая, что “очки”, которые он набрал, заключив мир с Чечней, “быстро тают”.

Киселев показал сенсационный сюжет, в котором бывший руководитель Фонда спорта Борис Федоров заявил о якобы имевшем место вымогательстве (“государственном рэжете”) у него десятков миллионов долларов А. Коржаковым и его подчиненным, нынешним руководителем Фонда спорта Стрелецким. Было видно, что Киселева очень занимает вопрос, есть ли на самом деле у Коржакова “компромат”, если есть, то на кого и когда он пустит его в дело. Все это предельно откровенно. Опять полетели комья грязи на самом высоком уровне.

ДОКУМЕНТ

ЛЕБЕДЕВ ВЫПОЛНИЛ МОЕ ПОРУЧЕНИЕ...

Б. Ельцин призвал “не спешить менять портреты”. “В стране есть президент – причем, действующий президент”, – заявил он в своем выступлении по “Радио России”. “Иногда складывается впечатление, что в то время, когда большинство думает о будущем России, стремится изменить жизнь к лучшему, есть такие деятели, для которых болезнь президента – повод ничего не делать, работать на себя, затевать мышиную возню”. – сказал Б. Ельцин. Затронув в своем выступлении чеченскую тему, глава государства назвал ее важнейшим вопросом, который приходится решать сегодня. По словам президента, в Чечне происходят серьезные сдвиги. “Мой помощник А. Лебедев выполнил мое поручение и остановил боевые действия”, – отметил Б. Ельцин.

(“Интерфакс”, 3 октября 1996 года)

ПЕРЕГРЕВ ВЛАСТИ

Дневниковые записи

11 октября – в ночь с 10 на 11 октября было совершено нападение на штаб-квартиру бабуринского РОСа. Разбиты компьютеры, похищены документы. Пресса комментирует событие отстраненно с оттенком недоброжелательности: сделал-де сам ради рекламы.

На пленарном заседании Дума с треском, конституционным большинством завернула бюджет Правительству. На фоне очевидного развала экономики и бюджетной сферы не решились поддержать бюджет даже проправительственные фракции – НДР и “Российские регионы”. Спор разгорелся, на первый взгляд, вокруг сущего пустяка: вернуть бюджет правительству или в согласительную комиссию Думы для доработки. В итоге, решение не было принято. Момент достаточно характерный, знаковый: часть настроена категорически против, часть – питает иллюзии, что с этим правительством можно работать.

Правительство восприняло известие о провале бюджета спокойно, пожалуй, даже равнодушно: отклонили, и Бог с вами. Бюджет-то вам больше нужен, чем нам. Нам без бюджета даже лучше. В перспективе это обещает острую борьбу, которая, скорее всего, закончится хилым компромиссом Думы и правительства или (менее вероятно) роспуском Госдумы. Бюджет у нас давно уже не экономическая, а политическая величина.

12 октября – сообщается о подписании президентом уникального указа “О временной чрезвычайной комиссии при Президенте Российской Федерации по укреплению налоговой и бюджетной дисциплины”. Председатель – Черномырдин, заместитель – Чубайс. Явная параллель аббревиатуры “ВЧК” никого не смутила, напротив, похоже, ее специально подчеркнули. Чубайс ищет и создает механизмы, которые позволили бы ему влиять на ситуацию, поскольку по конституции ему никто не подчиняется и статус у него нулевой. А вот в комиссии, да еще с правом наложения взысканий, глядишь...

16 октября – Госдума приняла в первом чтении проект федерального закона “О прекращении раздела Черноморского флота”, который, можно не сомневаться, откроет новую фазу конфронтации и напряженности с Украиной.

Во второй половине дня министр обороны Куликов выступил с громким заявлением перед телевидением, обвинив Лебеда в подготовке вооруженного переворота, сговоре Лебеда с чеченскими боевиками “которые обещали ему вооруженную поддержку”, а также стремлении “набирать политические очки на разрушении страны”. Все каналы телевидения и радио подняли оглушительный визг. Вечером Куликов повторил свои обвинения в передаче “Герой дня” по НТВ. При этом он ссылаясь на некий документ двухмесячной давности о некоем “русском легионе”, на который у него только сейчас открылись глаза. Ни раньше, ни позже. Было брошено обвинение, что Лебедь обсуждал с ним уничтожение лидеров оппозиции.

Киселев юлил и с лживыми глазами подыгрывал, смотреть на них было противно. Никто не задал простого вопроса: если у Куликова есть факты, то надо немедленно арестовать виновного или поставить на уши соответствующие службы, вместо этого он поставил на уши всю страну. Если же фактов нет или их

мало (по-видимому, это так), то перед нами очередной дешевый фарс на тему ГКЧП.

Лебедь сначала пытался отмолчаться, но затем отреагировал в своей обычной хамской манере, бросив, что Куликов “перегрелся”. На вечерней пресс-конференции Лебедь выглядел неубедительно. Он явно был не готов к такому внезапному и подлому удару.

17 октября – На Совете Думы состоялось острое обсуждение ситуации с Лебедем и Куликовым. Лидеры фракций договорились принять заявление и выступить на совместной пресс-конференции.

Во второй половине дня по телевидению выступил Ельцин. Выглядел плохо, говорил тяжело. Осудил Лебедея, который ведет себя так, будто президентская кампания уже началась, “хотя до нее еще несколько лет”. Бросил: “Нашел себе товарища (Коржакова)... Два генерала”. И перед телекамерами подписал указ об освобождении Лебедея от должности секретаря Совета безопасности и помощника президента по национальной безопасности. Собственно, ради этого все и затевалось. Лебедея выпихнули из кремлевского гнезда.

Подписан также указ об отставке зам. командующего ВДВ генерала Казанцева. На военном Совете ВДВ Лебедь грубо наезжал на министра обороны (назначенного, вспомним, по его настоянию) “элитного генерала” Игоря Родионова, критикуя его решение о сокращении ВДВ, называя его “преступным”. Казанцев попробовал стяжать лавры Лебедея и публично его поддержал, за что и поплатился: он вообразил, что ему, как и Лебедею в свое время, будет позволено публично пререкаться с министром обороны.

Вечером Лебедь с супругой посетили театр, где давали “Смерть Иоанна Грозного”. Зал встретил появление Лебедея аплодисментами, ему это было приятно. Проталкиваясь через толпу, Лебедь бросил: “Пришел посмотреть, как надо править государством”. Журналистов было больше, чем зрителей.

Совсем поздно вечером сообщили, что помещения Совета безопасности опечатаны и там идет обыск.

18 октября – депутаты Госдумы после часовой дискуссии приняли нелепое постановление, в котором рекомендовали “Президенту Российской Федерации обеспечить полное и эффективное осуществление Правительством Российской Федерации своих конституционных обязанностей” и предложили “Председателю Правительства Российской Федерации принять исчерпывающие меры по стабилизации политической и общественной жизни”... Пресса не скрывала своего иронического отношения к их интеллектуальным усилиям. Единственный новый момент – совместная пресс-конференция всех парламентских фракций (за исключением “ЯБЛока”), которые выступили практически единым фронтом и “осудили”.

19 октября – Ельцин назначил нового секретаря Совета безопасности и полномочного представителя в Чечне – Ивана Петровича Рыбкина. Пресса сообщает, что рассматривались также кандидатуры Шахрая и Шумейко, но Ельцин предпочел “мирного” Рыбкина (которому в воскресенье исполняется пятьдесят лет. Мы ему от Правового управления направили телеграмму).

Лебедь не сдержал досады и откомментировал назначение Рыбкина в своем обычном стиле: Рыбкин “не способен обеспечить никакую безопасность страны”, “Совет безопасности РФ превратится в тихую чиновничью контору, о которой никто не будет слышать”, “Рыбкин будет вести себя так, как в свое время в Думе,

когда в зале дрались депутаты, а он спокойно вещал со своего председательского места”... Нет, нельзя доверять власть Александру Ивановичу Лебедю. Не политик.

20 октября (воскресенье) – состоялись выборы губернаторов в ряде регионов России. Результаты любопытные. В Курской области с громадным перевесом (78,9 процента голосов) победил Руцкой. Соперник-коммунист за день до голосования под сильнейшим нажимом снял свою кандидатуру. Результат налицо. Урок для всех.

В Калининградской области во втором туре победил начальник государственного морского рыбного порта Л. Горбенко, которого поддерживали в частности и коммунисты. Ю. Маточкина удалось-таки оторвать от власти.

В Кировской области по предварительным данным избран кандидат от компартии депутат В. Сергеенков (50,45 во втором туре).

В Сахалинской области, Еврейской АО и Псковской области избраны действующие главы администраций.

Несмотря ни на что, результаты интересные.

В Амурской области продолжается острый конфликт, где избранного с небольшим перевесом кандидата от компартии Белоногова не допускают к власти.

Фракция КПРФ предпринимает некоторые попытки оспорить выборы в Ростовской области, где власть действовала особенно нагло.

21 октября – Ельцин встретился с Селезневым и имел с ним получасовую беседу. Результат: предложение создать “четырёхстороннюю” рабочую группу в составе Черномырдина, председателей обеих палат и... Чубайса. Еще одна попытка легитимировать Чубайса в качестве негласного правителя страны, фактически выполняющего роль вице-президента.

Черномырдин представил членам Совета безопасности нового секретаря. Многие отметили, что все время получасового представления, прошедшего в юмористическом тоне, с шутками и прибаутками, Рыбкин простоял перед ним на ногах. Черномырдин намеренно его унижил, не предложив сесть. Иван Петрович не обидчив, утрется.

22 октября – На Совете Думы Селезнев рассказал о встрече с Ельциным. По его словам, Ельцин выглядел хорошо, поддерживал беседу и высказывал здравые мысли. У него сложилось впечатление, что хитрый царь наблюдает, как ведут себя бояре во время его болезни и делает выводы. Ельцин предложил создать рабочую группу в составе президента, председателя правительства и двух председателей палат, но “временно”, на время его болезни, его будет заменять Чубайс.

Лебедь сменил гнев на милость и встретился с Рыбкиным для передачи дел.

Телевидение сообщает об очередном скандале – пресс-конференции начальника московского РУОП, который пообещал, что у него “есть тоже кое-что из компромата”.

Война компроматов продолжается.

Вторая тема – “политический процесс” над Новодворской, которую притянули-таки к ответу за публичные оскорбления русского народа. Телевидение лжет безо всякого стеснения, изображая Новодворскую жертвой политических притеснений. Сама Новодворская испытывает наслаждение, изображая слугителей Фемиды жалкими недоумками. Похоже, что в стране царит разнузданный террор “четвертой власти” – прессы, которая делает все, что хочет – казнит и милует без суда и следствия и не несет никакой ответственности ни за что. Процесс окончился “ничьей” – дело отправили на доследование.

Вечером пришло сообщение, что в Белом доме под председательством Черномырдина состоялось первое рабочее заседание “грозной ВЧК” – временной чрезвычайной комиссии по сбору налогов. Первые результаты – возбуждение процедуры банкротства четырех наиболее злостных неплательщиков, в число которых попали “Камаз” и “Москвич” (кандидатов в банкроты было 17, но в процессе “утряски” их число сократилось до четырех). Даже проправительственная пресса не скрывает иронии по отношению к первым шагам ВЧК.

КОНСТИТУЦИЯ ЖИВЕТ, КОГДА ЗАЩИЩАЕТ ПРАВА ГРАЖДАН

Тезисы к выступлению на круглом столе газеты “НГ-Сценарии”

Перед началом дискуссии я просмотрел список вопросов и понял, что мы сами себя загнали в “ловушку”. Вольно или невольно мы огородили вопросами-барьерчиками некий “либеральный лужок” и внутренне настроились на то, чтобы немного попасться на этом лужке, умеренно порезвиться и слегка пощипать “конституционную травку”.

Примерно в этом русле и идет сейчас разговор. На самом же деле проблема куда сложнее и драматичнее. Поэтому я сразу хотел бы повалить те искусственные барьерчики, которыми мы сами себя огородили, и поставить следующий вопрос: “А есть ли вообще в России Конституция? Есть ли вообще предмет для серьезного разговора?”

Может показаться, что этот вопрос несколько надуман. Ну, в самом деле: имеется текст Конституции, по указу президента празднуется день Конституции, вышли комментарии, написаны учебники, читаются учебные курсы, и так далее. Попробуй после этого сказать, что в стране нет Конституции. Но если отвлечься от ритуальной стороны дела и посмотреть на проблему исторически, то ответ на поставленный выше вопрос окажется далеко не однозначен.

Напомню, уважаемые коллеги, слегка подзабывшиеся факты. Шли два конституционных процесса. Один – официальный, возглавлявшийся Конституционной комиссией, руководимой президентом Российской Федерации. Второй – неофициальный, на основе некоего Конституционного Совещания, созванного (вот парадокс!) также президентом Российской Федерации. Нынешняя Конституция явилась продуктом деятельности именно Конституционного Совещания.

Референдум по новой Конституции был назначен и проведен с грубейшими отступлениями от действовавшего в тот период закона “О референдуме”, в частности, она была принята большинством от числа принявших участия в голосовании, а не от списочного состава избирателей, как это предписывал действовавший закон. Но даже это большинство неоднократно ставилось под сомнение. Мне уже приходилось писать, что, по официальным данным, на референдуме по Конституции бюллетени получили на 2 миллиона человек больше, чем на одновременно проходивших выборах членов Совета Федерации, а списочный состав участников референдума и выборов отличался еще больше – на 5,5 миллионов человек. До сих пор никто не дал убедительного объяснения этому феномену. В единственном регионе, в котором был проведен повторный подсчет голосов, в Амурской области, обнаружилось, что за Конституцию

проголосовали не 50,2, а 48,5 процентов. После этого бюллетени референдума по указанию Центризбиркома были уничтожены по всей стране.

Мораль этой истории проста: не будем друг другу врать! Ну, пожалуйста, не надо! Когда я слышу призывы “любить” и “свято уважать” Конституцию, вижу, как пресса и телевидение наскакивают на председателя Конституционного Суда Марата Баглая, который позволил себе покритиковать Конституцию, у меня на языке крутится вопрос: “Скажите пожалуйста, с какого именно числа у нас введена святость Конституции? С 12 декабря 1993 года?” Неужели кому-то не ясно: для того чтобы люди свято относились к нынешней Конституции, надо было бы как-то иначе обойтись с предыдущей, на которой, кстати, приносилась президентская присяга. Нельзя же, в самом деле, одну Конституцию под аплодисменты растоптать, а другую, принятую взамен, – под аплодисменты объявить “святой”! Официальные публицисты, пишущие на эту тему, мне очень напоминают набожную бабушку, которая пытается приобщить внука к святой вере самым простым и доступным способом – схватив его за вихры, стучит лбом об пол: “Люби боженьку! Люби! Люби! Люби! И не задавай глупых вопросов!”

Я не имею умысла никого задеть, и с удовольствием вывел бы всю эту информацию “за скобки” нашего разговора, если бы не одно существенное обстоятельство. Надо отдавать себе отчет в том, что если следующей власти захочется полностью развязать себе руки, нынешняя Конституция ей в этом мало помешает. Ей даже не придется возиться поправками, достаточно удивленно округлить глаза: “Какая Конституция? Не было никакой Конституции, имело место заблуждение на этот счет. Будем все начинать с чистого листа!” Власть, которая не утруждает себя соблюдением Конституции, должна быть готова к тому, что следующая власть, пришедшая ей на смену, может поступить точно так же. Для того чтобы избежать подобных последствий, надо с самого начала строить взаимоотношения с обществом на правовой основе, идти путем согласия, а не экономического, политического и юридического насилия.

Это первый аспект проблемы. Есть и второй. На мой взгляд, Конституция, если она действует, должна выполнять как минимум три функции. Во-первых, закреплять систему государственных органов, формировать “жесткий скелет” власти. Справляется ли с этим нынешняя Конституция? На первый взгляд, вполне: она закрепляет институты президентства, парламента, правительства, основы судебной власти.

Но спустимся на ступенечку ниже, что там происходит? Что представляет собой, например, Совет обороны, учрежденный наряду с Советом безопасности? Откуда он взялся? Каков его конституционный статус? Кто такой руководитель администрации президента, причисленный к лику самых высших должностных лиц государства? Каковы его конституционные полномочия? Кто такой секретарь Совета безопасности? За что отвечает в государстве? И где искать концы, если завтра этот орган будет упразднен простым росчерком президентского пера? Позволительно сделать вывод, что свою первую важнейшую функцию нынешняя Конституция выполняет не слишком хорошо.

Во-вторых, Конституция должна разграничить полномочия властей, определить между ними взаимоотношения. Может показаться, что уж здесь-то все в порядке: Конституция прямо перечисляет полномочия президента, палат Федерального Собрания, правительства, определяет, что каждый из них вправе делать. Но, приглядевшись поближе, замечаешь, что Конституция в слегка перелицованном виде полностью воспроизвела прежнюю “цековскую” систему, при которой все реальные полномочия подтянуты “вверх”, а ответственность – полностью сброшена “вниз”. Лицо, принимающее решения, ни за что не отвечает и может спокойно раздавать должности, льготы, квоты, не оглядываясь ни на законы, ни на

Конституцию. Никакого контроля не существует. Пройдя по кругу, мы оказались в тупике той же самой абсурдной номенклатурной системы власти.

В-третьих, Конституция живет и работает, если она гарантирует права и свободы граждан, помогает их защищать. Действительно, здесь мы имеем несколько новых важных прецедентов. Например, Конституционный Суд, опираясь на положение о прямом действии Конституции, отменил налог на прописку в Москве, защитил права репрессированных, право граждан на судебную защиту, право на местное самоуправление и ряд других. Суд в целом стал более независимым и самостоятельным. Конечно, все это новые моменты, которые нельзя недооценивать. Раньше такого не было, и быть не могло. Но, с другой стороны, Конституция не смогла защитить граждан от грубейшего попрания прав в Чечне, оказалась бессильной помочь работникам, которым не платят заработную плату, пенсионерам, которым задерживают пенсии. В этих условиях я не взял бы на себя смелость утверждать, что после принятия новой Конституции положение с защитой прав и свобод граждан стало много лучше, чем было прежде.

Подведу итог: Конституция в стране есть, но находится как бы в “полузамороженном” состоянии. Ни государство, ни общество, ни граждане не живут по этой Конституции. На новом этапе мы воспроизвели прежнюю ложь: написали неплохую в юридическом смысле Конституцию, но руководствуемся совсем другими принципами и нормами. И мировое сообщество это прекрасно понимает: хвалит нашу “демократическую Конституцию”, но отчетливо сознает, сколь далека она от российских реальностей.

В подобном положении есть два варианта дальнейшего развития: один - дальнейшее разрушение правовых основ общества, вплоть до полного правового и политического беспредела, другой – постепенный переход в русло правового развития. От чего это зависит реализация этих вариантов и каковы их шансы?

Для того чтобы ответить на этот очень непростой вопрос, следует сознавать, что Конституция в России больше чем где бы то ни было – предмет игры политических сил, средство для достижения определенных политических целей. Как ни прискорбно, но это так. С этой точки зрения, ближайшие события на российской государственной сцене, включая возможное принятие или непринятие поправок к Конституции, будут определяться двумя политическими сценариями.

Первый – объективно идущая дезинтеграция России. Развал Союза ССР был первым этапом этого процесса, сейчас мы стоим накануне второго. Особенность этого этапа заключается в том, что его участники не утруждают себя декларациями о суверенитете, актами о независимости и т.п., но ведут себя так, как будто бы эту независимость уже обрели: перестают платить налоги центру, устанавливают собственные налоги, конфискуют в свою пользу федеральную собственность, выпускают свою валюту, заключают сепаратные договоры и т.д. Выступая несколько дней назад в Конституционном Суде, я был поражен, насколько далеко зашел этот процесс. При этом я понимаю, что разумная децентрализация в условиях федерации, конечно, необходима, но сумеем ли мы соблюсти ее меру, остановиться на грани, или снова, как это уже было в 1991 году, развалим все до основания, а затем со слезами и причитаниями будем перебирать битые черепки? Результат во многом зависит от того, какую форму – конституционную или антиконституционную – примет набирающий обороты процесс дезинтеграции России.

Второй определяющий сценарий, накладывающийся на первый и переплетающийся с ним, – нарастающая напряженность между властью и обществом. Вряд ли я ошибусь, если скажу, что нынешняя власть бесплодно растратила все мыслимые и немыслимые кредиты доверия. Над очередными заявлениями о “признаках начинающегося подъема” никто даже не смеется –

настолько они надоели. Сегодня эта власть не только не хочет, но и не может передать кому-либо бразды правления, поскольку немедленно встанет вопрос и о политической, и о юридической ответственности за все, что сделано со страной. Фактически обществу заявлен ультиматум: или мы – или гражданская война. Но бесконечно долго так продолжаться не может. Рано или поздно власть все равно придется отдавать, и опять же многое зависит от того, когда и в какой форме – конституционной или антиконституционной – это произойдет.

Как раз сегодня в “Известиях” опубликована очень неслучайная статья на эту тему. Предсказывая предстоящую смену главы правительства, газета указывает двух наиболее вероятных кандидатов – Чубайса и Строева. Это очень симптоматично.

Назначение Чубайса (или другого деятеля из числа радикальных демократов) будет признаком того, что власть пошла по пути углубления конфликта с обществом, что в ее рядах взяло верх желание окопаться и отсидеться еще какое-то время за кремлевской стеной. В этом случае полюса, на которые раскололось общество, раздвинутся еще дальше, еще более возрастет вероятность разрушительного разряда между этими полюсами. Переход власти при таком раскладе произойдет, скорее всего, в непарламентской и неконституционной форме.

Другая альтернатива – условно говоря, “вариант Строева”. Другими словами, это вариант назначения во главу правительства неконфликтного прагматичного деятеля, который примется последовательно и осторожно демонтировать минное поле российской политики. В этом случае (при условии, разумеется, что чубайсы позволят ему работать), можно ожидать некоторого ослабления напряженности в обществе, станет более вероятной конституционная форма разрешения противоречий.

Таким образом, вопрос о возможных поправках к Конституции, объявленный темой нашей встречи, как мне кажется, не имеет самостоятельного значения. Проблема на самом деле в том, в контексте какой политики будут предложены и приняты либо отвергнуты эти поправки. Они могут стать и элементом политики согласия и элементом политики конфронтации. Может случиться, что политика согласия вовсе не потребует никаких поправок в Конституции, она будет реализована другими средствами. Вполне возможно и обратное: борьба вокруг поправок к Конституции станет одним из способов нагнетания истерии и раскручивания гражданского противостояния. Как это уже не раз случалось в российской истории, все упирается в личность.

(26 февраля 1997 года)

(Опубликовано: Вопрос об Основном законе остается открытым: нельзя одну Конституцию растоптать, а следующую – “боготворить” // Независимая газета, 1997, 13 марта. Приложение “НГ-сценарии”, № 3, с.4.)

ОБЪЕЛИСЬ ДО РВОТЫ

Дневниковые записи 1997 года

13 января – учителя объявили недельную забастовку в связи с невыплатами заработной платы (требуют погасить задолженность за прошлый год) и

отсутствием нормального финансирования школы. Прислали делегатов к стенам Белого дома. Плакаты – самые резкие. Несчастный Илюшин принял делегацию учителей и в очередной раз обещал “принять меры”.

Столичные учителя в забастовке участия не приняли: им заработную плату выплачивают регулярно. Питерские – тоже. Одним словом, пролетарской солидарностью здесь и не пахнет. Дождемся, когда всем станет плохо, и начнем гадать: почему к нам никто не бежит на помощь? Общество, увы, атомизировалось и каждый предпочитает подышать в одиночку. Немалый вклад в это внесли дорвавшиеся до власти “демократы”, но фундамент – не будем забывать – заложен прежней “лже-коллективистской” системой.

Больной Ельцин выступил с инициативой – направил послание президенту Белоруссии А. Лукашенко, в котором призвал к дальнейшей интеграции и намекнул на возможность проведения референдума об объединении двух стран. Успокоившиеся было “демократы” взвились: “Это было бы трагедией для обеих стран”. (Г. Старовойтова в интервью “Радио-России”: я – за интеграцию, но против объединения. Народ Белоруссии не созрел до демократии и в случае объединения, возможно, проголосовал бы на выборах не за Ельцина, а за Зюганова). В общем, не для того разваливали, чтобы тут же объединять. Но в одном я с ними согласен: цель новой президентской “инициативы” – отвлечь внимание от катастрофического состояния в экономике обеих стран. Бездарное, безмозглое лже-объединение может стать этапом нового развала. Если вы действительно стремитесь к интеграции, кто мешает заниматься этим сейчас? А то ведь кроме призывов и заявлений – нет никакой серьезной работы в этом направлении.

14 января – телевидение передало сообщение об очередной “сенсации”: комитет по безопасности Госдумы (депутат Илюхин) внесли проект постановления о досрочном прекращении полномочий президента Ельцина по состоянию здоровья. Комментарий, разумеется, негативный, но не в этом дело. Шаг действительно не очень продуманный. Позитивных инициатив – ноль, законодательной политики практически нет, зато – постоянные спекуляции на здоровье президента. Как будто школьники-хулиганы от нечего делать подбрасывают на стул кнопки надоевшей учительнице.

Реакцию Ельцина нетрудно предвидеть: он взъярится и попытается отомстить. Может быть, на это и расчет? Но зачем дергать тигра за усы, если не знаешь, что делать дальше? Много очков на кампании “за здорового президента”, коммунисты, по-моему, не наберут.

15 января – Телевидение весь день мусолит тему выборов в Чечне. Москва рассчитывает, что избирательные участки будут созданы в местах нахождения беженцев за пределами Чечни (Рыбкину якобы кто-то выдал авансы на этот счет). Идут предупреждения о возможном международном признании Чечни после выборов сразу несколькими государствами.

Казаки требуют возвращения в состав России трех районов Ставропольского края, переданных в свое время в состав Чечни. Готовы захватить эту территорию с оружием в руках. Ельцин, кажется, еще пожалеет о своих заигрываниях с казачеством и возрождении казацких вооруженных формирований. Шахрай ему, вероятно, напел, что казаки будут “верной опорой трона”. Так бы оно и было бы, если бы в России был царь, а не разрушитель и промотчик.

16 января – Несмотря на протесты российской дипломатии, ОБСЕ “в соответствии с установившейся международной практикой” перечислило крупные

суммы на проведение выборов в Чечне и посылает туда своих международных наблюдателей.

НТВ показало интервью с атаманом казаков (держался великолепно), который выразил возмущение передачей Чечне исконно казачьих Наурского и Шелковского районов и подтвердил, что казаки готовы защищать свои земли в том числе с оружием в руках. Бросил обвинение “окружению президента”, которое обворовывает страну и не обращает внимания на требования народа.

От президента – ни звука, ни стопа.

Пресса усиленно разыгрывает тему “противоречий” между министром обороны Родионовым и секретарем Совета обороны Батуриным по поводу путей военной реформы. Батурин – за резкое сокращение армии, Родионов – за плавное. Симпатии прессы, разумеется, на стороне Батурина.

Прошел невнятный слух о возможной отставке в ближайшее время первого вице-премьера банкира Потанина, автора идеи залоговых аукционов. Так вошел во вкус залогов, что не может остановиться?

БЕГ ПО ЗАМКНУТОМУ КРУГУ

Конституционный процесс в России выходит на новый круг

С чего это вновь заговорили о Конституции? Причем, не кто-нибудь, не какая-нибудь “невменяемая оппозиция”, а вполне взвешенный центрист Строев и осторожный прагматик Шаймиев. Напрашиваются на неприятности? На них не похоже... Почему вдруг пресса, встрепенувшаяся на звук боевой трубы при слове “Конституция”, через неделю-другую мирно заворковала: “Изменение Конституции? А почему бы и нет? Конституция же – не икона, на которую надо молиться...”

Ответ лежит на поверхности. Наиболее дальновидные (и, видимо, информированные) политики поняли, что перемена власти в ближайшее время – вполне реальная перспектива. Что случится, если на место поглощенного проблемами со своим здоровьем Ельцина придет вполне здоровый и непредсказуемый Лебедь, уже засветившийся с идеей “российского легиона”? Есть от чего потерять покой и сон.

Поэтому некоторые решили, что грядущий правительственный кризис можно если не устранить, то значительно смягчить, если заблаговременно “укоротить” президентскую власть, придав ей более-менее цивилизованный вид. Реальны ли эти надежды и расчеты? Отвечаю: не реальны. И вот почему.

К истории вопроса

Первая попытка “урезания” полномочий президентской власти была предпринята в июне-июле 1993 года, когда Верховный Совет РСФСР занялся рассмотрением проекта закона “Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации-России”. Автор этих строк возглавлял тогда комитет Верховного Совета по конституционному законодательству. Что же предлагалось в проекте названного закона?

Предлагалось, в частности, конституционно закрепить равноправие республик Российской Федерации, краев, областей, городов федерального значения в

сферах бюджета, налогов, собственности на землю и природные ресурсы, распоряжения государственным имуществом, международных и внешнеэкономических связей, а также законодательства.

Предлагалось исключить из Конституции часть вторую статьи 104 (о “полновласти” съезда народных депутатов) в обмен на предоставление Верховному Совету права контроля за назначением 8-10 членов кабинета (министра обороны, министра финансов, министра иностранных дел и т.п.).

На Президента Российской Федерации возлагалась обязанность инициировать политические консультации и представлять Верховному Совету кандидатуру председателя Правительства, который должен был не только назначаться, но и освобождаться от должности с согласия Верховного Совета.

Вот, собственно, и все. Законопроект о поправках к Конституции не шел дальше отдельных частных предложений о совершенствовании системы разделения властей, федеративных отношений и желая немного расширить контрольные полномочия парламента в обмен на ликвидацию “полновластного” съезда. Однако, компромисс не был принят. Более того, он был расценен едва ли не как попытка государственного переворота, оправдывающая применение президентом “самых решительных мер”.

За что боролись?

Серия политических акций 1993 года вполне достойна того, чтобы когда-нибудь быть выставленной в паноптикуме выдающихся образцов человеческого лицемерия. Конституционное соглашение... Референдум о доверии Президенту... Альтернативная конституционная комиссия... Петрозаводская инициатива... Конгресс граждан... Конституционное совещание... Учреждение Совета Федерации, наделенного законодательными полномочиями... Еще один референдум. Какое обилие инициатив по сравнению с нынешней “конституционной скукой”! И все они направлены к единственной цели – любой ценой освободиться от “парламентских пут”, создать систему с новыми, значительно более широкими полномочиями президента.

Новая Конституция, казалось, кардинально решила вопрос о власти, сконцентрировав в руках президента полномочия, достаточные для проведения любых реформ, сколь бы абсурдными и непопулярными они ни были. Но победа оказалась иллюзорной.

При ближайшем рассмотрении оказалось, что новая Конституция, несмотря на терминологическую перелицовку, по существу воспроизвела прежнюю структуру власти. Наверху – всевластный и никому не подконтрольный президент (бывший генсек), при нем – Совет Безопасности, наделенный властью, которая не вытекает из Конституции (бывшее политбюро), далее – администрация президента, которая всем руководит, но ни за что формально не отвечает (бывшее ЦК), затем – Совет Федерации, формируемый из региональных руководителей (бывший пленум ЦК), Правительство, которое как было, так и осталось “органом хозяйственного руководства” с ограниченными полномочиями, и, наконец, символ нынешней демократии – безвластная, ни на что не влияющая Государственная Дума.

В государственной практике успешно восстановлена и действует “система фаворитов”, бессменно пребывающих во власти по воле государя, несмотря на личную бездарность и сокрушительные провалы.

Спрашивается, за что боролись? Если уничтоженная под самый корень система власти с таким успехом воспроизвела себя вновь, невольно задумаешься: может быть, дело вовсе не в том, что ей “плохо рубили голову”, а в самом генотипе общественной системы?

Непередаваемость власти

Недавно прошедшие президентские выборы выявили в Конституции еще один существенный недостаток: закрепленная в ней президентская власть принципиально непередаваема. Переход власти в иные руки смертельно опасен для самого президента, для его ближайшего окружения, ближней и дальней номенклатуры, тысяч и тысяч тех, кто, получая льготы и квоты, освобождения и поблажки, сколотил себе на этом состояния. Как отнесется ко всему этому новая власть? В условиях развившегося в России политического цинизма нет никакой уверенности, что новоизбранный лидер будет следовать своим гуманным предвыборным обещаниям, напротив, есть подозрение, что он немедленно дистанцируется от “ошибок прежнего руководства” и кое-кого – примерно покарает.

Российская Конституция в ее нынешнем виде обречена воспроизводить парадоксальную ситуацию, когда власть невозможно ни полноценно осуществлять, ни кому-либо в законном порядке передать. В условиях отсутствия гражданского общества и правового государства, каждые очередные выборы превращаются в гигантскую лотерею, где в качестве главного приза – бесконтрольная власть над обществом.

Поправки

В настоящее время в парламенте рассматривается обширный пакет поправок, призванных исправить недостатки действующей Конституции. Предлагаемые изменения и дополнения сводятся в основном к следующему:

устранить из Конституции унизительные, дискриминационные положения (например, запрет палатам Федерального Собрания собираться на совместные заседания – см. ст.100);

защитить Государственную Думу от необоснованного произвольного роспуска (статьи 111,117);

восстановить важнейшие принципы правового государства, например, положение о том, что в случае противоречия президентского указа закону действует закон, а не указ (в прежней Конституции такая статья была, в новой она исчезла);

ввести хоть какие-то элементы ответственности главы государства за свою деятельность, в частности, за счет механизма импичмента (ст.93);

записать в Конституции обязанность членов правительства являться по вызову парламента и предоставлять депутатам информацию о своей деятельности (в настоящее время такой обязанности нет);

расширить подотчетность и подконтрольность исполнительной власти палатам парламента, в частности, установив порядок заполнения 8-10 ключевых правительственных постов (министра обороны, министра иностранных дел, министра финансов и т.д.) с согласия парламента.

разрядить монополизм власти наверху, введя пост вице-президента;

подкорректировать механизм передачи власти в случае болезни президента или длительной стойкой неспособности исполнять свои обязанности (сейчас любая передача власти возможна лишь с согласия президента);

ввести парламентский контроль за применением вооруженной силы внутри государства (во избежание новых попыток “восстановления конституционного порядка” по чеченскому образцу).

Здесь следует подчеркнуть, что далеко не все в действующей Конституции необходимо ломать. Так, глава 2 Конституции – “Права и свободы человека и

гражданина” – изложена удовлетворительно и в целом соответствует международным обязательствам Российской Федерации в области прав человека (за исключением статьи 43, которая существенно ограничила право граждан на бесплатное образование).

Положение статьи 15 о том, что Конституция является законом прямого действия, для России – великое завоевание. Из него, в частности, следует, что любой гражданин вправе защищать свои права на основе Конституции, не дожидаясь, пока парламент “созреет” для принятия соответствующего закона. Одного этого достаточно, чтобы в России со временем возникло полноценное правовое государство. При том, однако, условии, что в России будет свободный, независимый и дееспособный суд, а его решения будут свято и неукоснительно исполняться (о чем сейчас, разумеется, приходится только мечтать).

Механизм

В действующей Конституции предусмотрено два альтернативных механизма ее изменения: внесение поправок и пересмотр Конституции в целом.

Внесение поправок в статьи Конституции (за исключением глав 1,2 и 9) производится в порядке, предусмотренном для принятия федерального конституционного закона, то есть двумя третями голосов в Государственной Думе и тремя четвертями – в Совете Федерации, с последующим одобрением не менее чем двумя третями субъектов Российской Федерации.

Перспектива изменения Конституции путем внесения в нее поправок представляется достаточно проблематичной. Практика показала, что проекты законов о поправках, принятые в Государственной Думе, не собирают в Совете Федерации не только конституционного, но даже простого большинства голосов. Кроме того, президент (видимо, от греха подальше) заблокировал с помощью “вето” принятый Думой федеральный закон о порядке принятия поправок, в котором определялась процедура их рассмотрения, одобрения, подписания, опубликования и вступления в силу.

Другой механизм изменения – пересмотр Конституции. Если предложение о пересмотре положений глав 1,2 и 9 Конституции будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то созывается особая государственная инстанция – Конституционное Собрание, которое либо подтверждает неизменность Конституции, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации.

В Государственной Думе обрисовались два подхода к формированию Конституционного Собрания. В одном варианте оно формируется путем всенародных выборов и становится как бы “параллельным” органом государственной власти, независимым от действующих.

В другом варианте Конституционное Собрание составляется из делегаций от уже действующих государственных органов – палат Федерального Собрания и региональных органов государственной власти.

Первый вариант, безусловно, более демократичен, второй – более реалистичен, поскольку исключает “расщепление” власти и наложение на конституционный кризис еще и острой борьбы внутри правящей элиты, представленной в разных органах власти. Но оба варианта малореальны по той причине, что созыв Конституционного Собрания предполагает принятие федерального конституционного закона – необходимы все те же две трети в Государственной Думе и три четверти – в Совете Федерации.

Намеренно усложненный механизм изменения действующей Конституции, который подавался как ее величайшее достоинство, уже в ближайшей

перспективе обернулся своей негативной стороной. Конституция оказалась отодвинутой на обочину политического процесса, лишенной средств для аккумуляции социально-правового опыта, нарабатываемого обществом, а ее “стабилизирующая роль” свелась к обеспечению временного и непрочного превосходства одной группе номенклатуры в борьбе с другими группами. История вновь посмеялась над теми, кто вознамерился сочинить закон “на все времена”.

Подковерная ситуация

Для того чтобы реалистично оценить перспективы изменения Конституции, необходимо поставить простой в сущности вопрос: кому и зачем это надо?

У меня на столе – любопытный документ под названием “Гарантия Правительства Республики Саха (Якутия)”. В документе сообщается, что “мы, Правительство Республики Саха (Якутия), гарантированно отдаем в залог активы, находящиеся в собственности Республики Саха (Якутия), международной группе “Феникс ЛТД”. Далее перечисляются эти активы: “Все права на разведанные и подтвержденные запасы нефти и газа... Все права на разведанные и подтвержденные запасы угля... Все права на разведанные и подтвержденные запасы леса на корню...” Сумма залога – один миллиард долларов США. Подпись – Председатель Правительства Республики Саха (Якутия). К документу приложена записка республиканской прокуратуры, которая сообщает, что “у Правительства Республики Саха (Якутия) было намерение о сдаче в залог активов, находящихся в собственности республики, международной группе “Феникс”... Представленный проект гарантии Правительством Республики Саха (Якутия) не подписан... Оснований для прокурорского реагирования нет”.

Оставим в стороне моральный аспект дела: “Как им не стыдно? Кто им это позволил? Как жить тем регионам, у кого нет запасов нефти и газа?” На тонущем лайнере “Российская Федерация” со всей очевидностью началась беспринципная борьба за ресурсы выживания, которых мало, на всех все равно не хватит. И участники этой борьбы хотели бы конституционно закрепить свои права на собственность, исключить возможность удара в спину со стороны федерального центра.

Еще одна линия напряжения – приватизация и земельная реформа, которые были проведены в нашей стране на крайне слабой правовой базе, на основе указов, которые в момент их принятия противоречили Конституции. Например, вся “ваучерная приватизация” была организована фактически в обход парламента с грубейшими нарушениями законности. Не случайно Конституционный Суд, несмотря на неоднократные обращения, так и не принял к рассмотрению ни одного из подобных указов, оставив сферу приватизации и земельной реформы вне своего благосклонного внимания. И когда говорят, что президент Ельцин является гарантом реформ, в этом есть немалая доля истины, хотя было бы более правильным сказать, что он сделал миллионы людей заложниками своих незаконных или полузаконных политических решений.

Совершенно очевидно, что в конституционный процесс будут активно вовлечены федеральная бюрократия, чиновники, политики, депутаты, обеспокоенные тем, что власть и влияние (как это уже было в Союзе ССР) стремительно утекают из их рук. К этой группе я бы смело присоединил и крупный российский бизнес – владельцев банковских структур, заинтересованных в том, чтобы их филиалы не выдавливали из регионов, сырьевиков, энергетиков, связистов, которым выгоднее купить нескольких московских чиновников, чем договариваться с десятками региональных кланов, стремящихся контролировать общефедеральные магистрали.

Последняя треть двадцатого века проходила под знаком неуклонной дезинтеграции сообщества, называвшегося сначала Советским Союзом, а затем – Российской Федерацией. В конце 1991 года этот процесс вырвался на свободу, реализовавшись в форме распада Союза ССР. Первый круг передела собственности и власти завершился. Молчание “ягнят” – российских регионов – было куплено Федеративным договором, в котором республикам в составе Российской Федерации пообещали суверенитеты, а краям и областям – равный с республиками статус.

В конце 1993 года федеральный центр, казалось, достиг решающего стратегического успеха: на фоне шока, вызванного расправой над парламентом, ему удалось обеспечить принятие новой “суперпрезидентской” Конституции и отобрать назад все подарки, выданные регионам. Федеративные договоры были фактически упразднены, “суверенитеты” аннулированы, федеральная власть укреплена. Однако победа оказалась непрочной: уступая нарастающему давлению регионов, федеральный центр вскоре был вынужден пойти на заключение серии “сепаратных” договоров о разграничении полномочий и предметов ведения.

Статус этих договоров и соглашений крайне неопределен. Они подписываются “первыми лицами”, но не ратифицируются и зачастую даже не публикуются. Во многих случаях эти договоры противоречат Конституции и федеральному законодательству. Это позволяет рассматривать их как “частный подарок” президента страны лично главе соответствующего региона, не более того. Стремление закрепить полученные права и привилегии на постоянной конституционной основе – один из главных факторов развертывающегося конституционного процесса.

Таким образом, причины нового тура разговоров о поправках в Конституцию значительно сложнее и глубже, чем это может показаться на первый взгляд. Парламентские дебаты вокруг поправок не раскрывают, а скорее маскируют реальные движущие силы конституционного процесса, которые определяют тот или иной его исход. Масса признаков свидетельствует о том, что процесс передела собственности и власти в России выходит на новый круг, а его участниками становятся регионы Российской Федерации.

Запад им поможет

Вряд ли можно сомневаться, что западное сообщество не окажется в стороне от этого процесса, активно вмешиваясь и поощряя тех, кто выступает за дальнейшую дезинтеграцию “слишком большой” и “чрезмерно вооруженной” России. Запад хотел бы видеть на территории России 30-40 “цветущих Швейцарий” – нижегородскую, ярославскую, псковскую, мордовскую и т.д. – разумеется, без всяких “глупостей” вроде ядерных ракет. В ходе “швейцаризации” должна быть восстановлена “историческая справедливость” – Россия вернет соседям все “незаконно приобретенные” территории. Что касается умирающего российского Севера, то им пусть владеет тот, кто сможет управлять этими территориями.

В данном вопросе имеет смысл опереться на мнение квалифицированного специалиста. В книге “Без контроля. Глобальный беспорядок на пороге XXI столетия” (1993) Збигнев Бжезинский достаточно откровенно пишет: “Россия, отказавшаяся от имперских амбиций, сама может быть подвержена дальнейшему раздроблению. Демократической России придется принять высокую степень децентрализации, имея в виду большие различия условий ее трансконтинентальной экономики и общества. Усилится давление с целью

достижения автономии, причем сибирский Дальний Восток все больше будет ориентироваться на экономическое чудо Японии, Кореи, а также Китая. Санкт-Петербургский регион таким же образом может притягиваться через Балтийское море в сторону Скандинавии и Германии. Пример успешного сепаратизма нерусских наций может привести некоторых русских в упомянутых районах задаться вопросом, почему не может быть двух или более русскоязычных государств, точно так же, как существуют несколько германоязычных или англоязычных государств. Многие могут приводить доводы о том, что, возможно, демократия и процветание могут быть легче достигнуты русским народом таким образом. Следовательно, отказ от имперских амбиций органически связан с перспективой дальнейшего геополитического раздробления". ("Кентавр", 1994, № 4, с.57-58).

Ближайшие перспективы

События последнего времени убедительно подтверждают справедливость истины: надейся на лучшее, но готовься к худшему. Из всех политических вариантов государственно-правового развития нынешней властью последовательно выбираются плохой или самый наихудший вариант.

Трагедия России заключается в том, что ее правящая элита никогда не умела реализовать свои интересы в аккуратных цивилизованных правовых формах. Применительно к конституционному процессу это означает, что его участники, наигравшись в конституционные поправки, вскоре выкатят (отчасти уже выкатили) более весомые "аргументы": игнорирование федерального законодательства, односторонний переход на одноканальную систему налогов, блокирование федеральных программ, присвоение федеральной собственности, заключение сепаратных международных договоров, введение собственных валют, казначейств и таможен, создание региональных силовых структур и т.д. и т.п., вплоть до вооруженного сопротивления федеральному центру.

Определенное влияние на развитие событий может оказать позиция президента Ельцина, который, как известно, болезненно воспринимает всякое уменьшение своей личной власти. Однако и Ельцин, и Горбачев – политические прагматики, вынужденные считаться с реальным соотношением сил. Если Ельцину будет обеспечено сохранение политического лица и некоторой иллюзии власти, он добровольно сдаст один рубеж за другим, точно так же, как их сдал Горбачев.

(3 февраля 1997 года)

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ХАРАКИРИ

Дневниковые записи 1997 года

22 января – Государственная Дума целый день обсуждала постановление о досрочном прекращении полномочий президента и приняла его за основу. Видимо, чтобы создать соответствующий фон, Ельцин ненадолго приехал в Кремль и переговорил там с Черномырдиным.

В повестку дня Думы внесен вопрос об отзыве представителя ОБСЕ Тима Гульдемана, который передал чеченцам от ОБСЕ сумму на проведение выборов –

350 тысяч долларов. Говорят также еще об 600 тысячах, переданных в качестве гуманитарной помощи. В сообщениях печати проскальзывает мысль, что деньги были провезены через российскую границу в нарушение установленного порядка. Российский “правозащитник” С. Ковалев принял орден “Рыцарь чести”, которым его наградил еще генерал Дудаев. Орден носит номер 1 и был вручен “польскими друзьями”, которые изготовили и хранили чеченский орден (Ковалев неловко продевал руку в большую зеленую ленту). Даже “демократическое” телевидение не смогло скрыть своего раздражения по поводу этого нелепого и провокационного жеста. Приняв орден от Дудаева, Ковалев по существу совершил политическое харакери.

23 января – Отдохнувший после краткосрочного отпуска Черномырдин на заседании правительства осудил постановление Думы и пригрозил депутатам: “Некоторые почувствуют на себе все президентское... (пауза) ...все президентские требования”. Говорил как всегда косноязычно, в основном читал по бумажке. История с постановлением Думы о досрочном прекращении полномочий президента закончилась позорным пшиком: Шохин всех запутал в процедурных вопросах и утверждает, что будто бы проголосовал постановление в целом, которое при этом не набрало необходимого большинства голосов. Другие депутаты спорят. Телевидение со смаком демонстрирует всю эту бестолочь. Совет Федерации с сухим счетом (ноль – “за”) отклонил федеральный закон о предоставлении депутатам второго созыва квартир в Москве либо компенсации в размере 300 млн. рублей. Комментарии – резко негативные для депутатов Думы. В Чечне уже начали праздновать предстоящую независимость: парламент Чечни присвоил генералу Дудаеву звание генералиссимуса (посмертно), а и.о. президента Яндарбиев своим указом переименовал город Грозный в Джохар-гала. По сообщениям телевидения, очередное заказное убийство совершено в Москве на Петровке, 38, прямо напротив здания ГУВД Москвы. Руководство ГУВД в это время принимало ордена в клубе московской милиции...

24 января – запущен слух, что Россия готова согласиться с расширением НАТО за 50 миллиардов долларов. Пресса подстегивает (или ерничает – непонятно): взять, осуществить военную реформу и “во всеоружии” вернуться к данному вопросу. Глупость или провокация? Другой слух: Ельцин готов согласиться с расширением НАТО в обмен на постоянное место в составе “семерки” – преобразование ее в “восьмерку”.

28 января, понедельник – в Чечне – выборы. Пресса и телевидение освещают их как мировое событие. Позиция России: в зависимости от результатов либо согласимся, либо отвергнем. Устами заместителя министра иностранных дел (уровень, уровень!) Россия пригрозила “немедленно разорвать” дипломатические отношения со страной, которая признает независимость Чечни. В Совете Федерации набирает силу движение за изменение Конституции. На прошлой неделе с этим выступил Строев, на этой – Шаймиев. Пресса по недомыслию разыгрывает этот вопрос как выпад “лично” против Ельцина, пытается подать эту тему как борьбу за власть в окружении президента. Хотя очевидно, что предельно корректный Строев и вполне лояльный Ельцину Шаймиев вряд ли подняли этот вопрос, если бы для него не было серьезных оснований. Причина, видимо, в другом. По всей видимости, Ельцин действительно плох и на горизонте замаячили досрочные президентские выборы. Наиболее дальновидные политики задумались: к кому перейдет эта гигантская власть? К Лебедю? Думаю, от одной этой мысли их бросает в дрожь. Отсюда – стремление

уйти от кризиса власти, изменив Конституцию и ослабив полномочия президента. Но фактически это будет сильнейшим ударом по России, по единству власти. Единую вертикаль представительной власти разрушил сам Ельцин, теперь под угрозой – вертикаль исполнительной власти.

2 февраля – Центризбирком Чечни официально сообщил о победе на выборах президента бывшего начальника штаба вооруженных сил Чечни Аслана Масхадова (около 60 процентов голосов). Ельцин прислал Масхадову официальное поздравление, в котором сообщил, что “Выборы в Чечне прошли демократично и Россия будет уважать выбор избирателей.” Поздравление Ельцина вручил Иван Рыбкин, причем на сутки раньше официального объявления результатов.

Масхадов пригласил на инаугурацию Виктора Черномырдина, но последний дипломатично уклонился от этой чести.

В отличие от российских официальных должностных лиц, Шамиль Басаев (он занял второе место с 23 процентами голосов) полагает, что выборы прошли с многочисленными нарушениями и нового президента Чечни “окружила банда”. Российское телевидение в открытую намекает на возможность в Чечне “афганского варианта”.

Двух российских журналистов ОРТ, выкраденных еще накануне выборов, не нашли до сих пор.

9 апреля – практически одновременно появились два сообщения: о прекращении Прокуратурой уголовного дела по выносу коробки с долларами из Дома правительства в Москве 19 июня 1996 года (прокуратура “не смогла” установить хозяев коробки с долларами и посчитала, что отсутствует “событие преступления”) и о подписании указа Президента “О первоочередных мерах по борьбе с коррупцией”. Даже дикторы телевидения, читая это сообщение, не могли скрыть улыбки от очередного крайне своевременного витка компании “по борьбе с коррупцией”.

Встречаясь с Немцовым в Кремле, Б.Ельцин заявил: “У нас с Вами одно кредо - взятки не брать”.

10 апреля – По телевидению показали улыбающегося “черного бедуина”, полноватого господина с бородкой, иорданского подданного, воевавшего в Чечне, который лично пытал и убивал пленных, заставляя снимать пытки на видео. В подаче информации – ни тени осуждения или возмущения, нейтральный тон с оттенком любопытства.

Президент Франции Ширак встретился с Ельциным в резиденции Ново-Огарево. Встреча продолжалась около 3 часов, после чего Ширак отбыл на родину. Смысл встречи – оценить состояние здоровья Ельцина и обсудить проблемы, возникающие в связи с расширением НАТО.

15 августа – в Белоруссии продолжается скандал вокруг задержания корреспондента ОРТ Павла Шеремета. Российские ТВ стараются вовсю, из кожи вон лезут, чтобы придать скандалу международные масштабы. Речь идет уже о международном бойкоте президента Лукашенко и денонсации Союза Белоруссии и России (по слухам, этот вопрос будет поднят на первом же заседании Думы после каникул).

Скандал с продажей блокирующего пакета акций компании “Связьинвест” сегодня получил новый поворот. Сегодня сам президент заявил, что “некоторые банки

были ближе к сердцу Коха, чем другие” и что “продажа пакетов акций должна проводиться открыто и честно”.

Все это подтверждает обоснованные подозрения, что в России развернулась жестокая и беспринципная борьба за наиболее сладкие куски еще недоприватизированной государственной собственности. Причем, не скрывается, что члены правительства в этой игре представляют интересы вполне конкретных коммерческих банков. “Война компроматов” показала, что в стороне не остался практически никто, включая председателя ЦБ Дубинина и самого Черномырдина. Соответственно, разделились и средства массовой информации, которые выступили орудием враждующих группировок. Единственное, что утешает – война велась хотя бы отчасти публично, что позволило дать цену ее участникам. Раньше все это делалось втихую.

Обиженные кинулись за защитой к президенту, воспользовавшись временным просветлением сознания и улучшением состояния здоровья. Отсюда – указ об отставке Коха. Черномырдин и Чубайс в этот день демонстративно пели дифирамбы отставленному, превознося его “выдающиеся деловые качества”, и уверяя, что отставка никак не связана с проведенными аукционами и не повлечет пересмотра их результатов.

Короче, подлая и беспринципная драка за собственность. Единственное, что утешает, это то, что хотя бы ее край виден публично.

EXIT

ВМЕСТО ЭПИЛОГА

Жизнь не знает ни пауз, ни остановок. Не будучи избранным во вторую Государственную Думу, я пошел на работу в аппарат Аграрной фракции. Спустя несколько месяцев, меня пригласил Председатель Государственной Думы Г. Н. Селезнев и предложил возглавить Правовое управление – один из крупнейших департаментов Аппарата Государственной Думы, ответственный за правовую поддержку законотворческой деятельности. Поразмыслив, я принял это предложение.

И пошли трудовые будни. Аппаратная работа в парламенте по-своему напряжена, не лишена драматизма и острых коллизий. Только вот интересны эти коллизии узкому кругу профессионалов и крайне редко выходят из аппаратных глубин на поверхность.

В один из дней, в конце рабочего дня, меня пригласил к себе руководитель Аппарата Государственной Думы:

– Мне надоело отвечать на телефонные звонки. После каждой твоей публикации мне звонят и спрашивают: «Это что – официальная позиция аппарата или личная точка зрения господина Исакова?» Выбери: «Или – или».

Да я и сам начал к тому времени ощущать, что мои выступления в оппозиционной газете среди сотрудников аппарата вызывают совсем не ту реакцию, что когда-то в депутатском корпусе.

Одно дело, когда сидишь в депутатском кресле, среди единомышленников. Через проход – оппоненты. Ты их «мочишь», и они, соответственно, не стесняются. И свою позицию выбираешь не по начальственному указанию, а по тому, понимают тебя твои избиратели или нет.

И совсем другое – работник аппарата. За тобой – коллектив без малого в 120 человек со своими проблемами, надеждами, ожиданиями. Над тобой – руководитель, которому ты административно подчинен. В рабочем кабинете каждый день – правые, левые, коммунисты, демократы, жириновцы со своими вопросами, проблемами, документами. Активная политическая позиция в этом случае уже не на пользу, а во вред делу.

Что же делать? Начать осторожничать, выбрать нейтральные темы, обходить острые углы, тщательно взвешивать политические оценки? Ну, и кому будет нужно такое творчество? Мне – не нужно, да и читатель, привыкший к определенному уровню откровенности, вскоре почувствует фальшь.

Одним словом, «парламентские дневники» пришлось задвинуть в дальний ящик стола. Надолго или, может быть, навсегда? Как знать...

...Без малого десять лет спустя после описываемых в этой книге событий я прилетел в Киев на празднование дней России в Украине. Как это принято, в аэропорту официальную российскую делегацию встречал посол России в Украине В. С. Черномырдин. Услышав мою фамилию, Виктор Степанович удивленно поднял бровь: «Какой Исаков? Бывший депутат что ли?» Ему подтвердили, что тот самый. После этого Черномырдин не только не подал мне руки, но постарался

даже не смотреть в мою сторону. Единственный из всей делегации, я остался вечером в гостинице, поскольку не получил приглашения на официальный прием в российском посольстве.

Обидно, конечно. Но, с другой стороны, греет душу мысль, что вечера и ночи, потраченные на написание «парламентских дневников» не пропали даром. На бронированной шкуре одного из крупных российских «тяжеловесов» они оставили след, который чешется до сих пор.

(март 2006 г.)