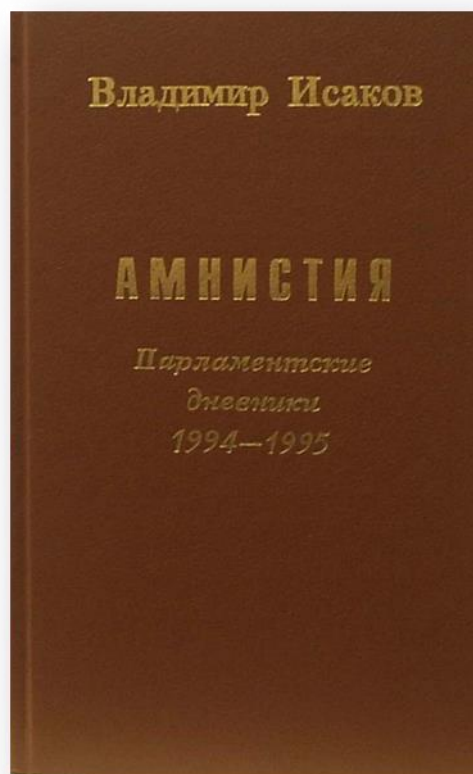
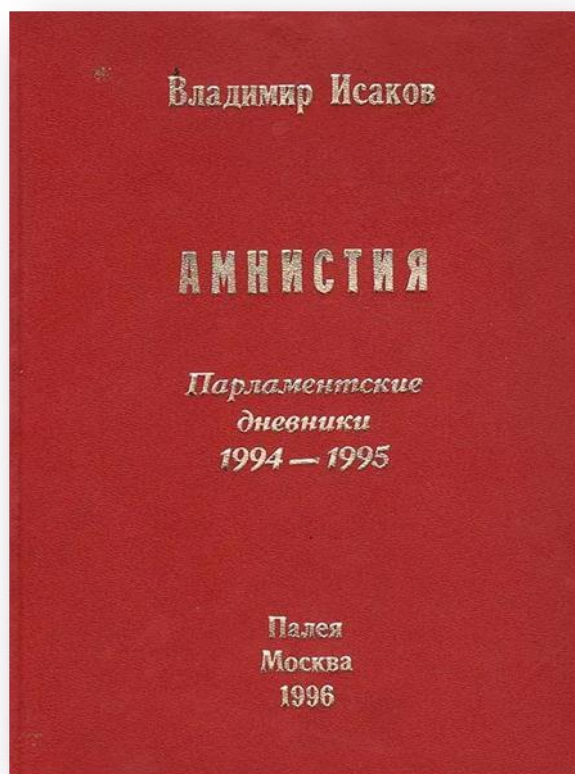


Опубликованы в книге:



Исаков В. Б. Венец согласия.
Парламентские дневники 1995 года // В
книге «Амнистия». Парламентские
дневники 1994-1995. – М., «Палей», 1996. –
С. 277-494.

Исаков В. Б. Венец согласия.
Парламентские дневники 1995 года //
В книге: Амнистия». Парламентские
дневники 1994-1995. – Екатеринбург,
ИПП «Уральский рабочий», 1997. – С.
261-491.

Книга доступна:

На сайте books.google.ru:

<https://www.google.ru/search?tbm=bks&hl=ru&q=%D0%98%D1%81%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%90%D0%BC%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F>

В фонде РГБ: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001770277>

На сайте «Rulit.me»: <https://www.rulit.me/books/amnistiya-parlamentskie-dnevniki-1994-1995-download-581782.html>

На сайте «Sovnarkom»:

<http://www.1993.sovnarkom.ru/ knigi.htm>

Ниже приведен полный текст Парламентских дневников 1995 года.

Венец согласия. Парламентские дневники 1995 года.
Опубликованы в книге: Амнистия. Парламентские дневники 1994-1995.
1 издание: М., «Палея», 1996. – С. 277-494.
2 издание: Екатеринбург, ИПП «Уральский рабочий», 1997. – С. 261-491.

ХРОНОМЕТР

ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ 1995 ГОДА

- 1 января - неудачное наступление российской армии на Грозный.**
- 17 января - землетрясение в Японии.**
- 25 января - отставка председателя Госкомимущества Владимира Полеванова.**
- 2 февраля - похищение и убийство депутата Государственной Думы С. Скорочкина.**
- 16 февраля - очередное президентское послание "О действенности государственной власти в России".**
- 1 марта - убийство генерального директора АО "Общественное российское телевидение" Владислава Листьева.**
- 3 марта - снятие с должности Геннадия Пономарева, прокурора Москвы.**
- 10 марта - освобождение от должности С. Ковалева, Уполномоченного по правам человека в РФ.**
- 15 марта - Государственная Дума приняла бюджет на 1995 год.**
- 17 марта - Верховный Совет Украины отменил Конституцию Республики Крым и упразднил должность президента Крыма.**
- 20 марта - газовая атака в токийском метро, погибло 10 человек.**
- 26 марта - референдум в Узбекистане о продлении полномочий президента Ислама Каримова. Полномочия продлены до 2001 года.**

ГОЛУБИ МИРА ИЗ "ПАРТИИ НЕНАВИСТИ"

Вот и в России свой "Карабах"

Чеченский конфликт и все, что с ним связано, продолжают занимать ведущее место в выпусках теленовостей, на первых полосах газет и в дебатах Государственной Думы.

Сегодня, спустя месяц после начала военных действий, можно констатировать, что общество расколола еще одна глубокая трещина. Сколько их уже было, этих трещин? Давайте посчитаем: "партноменклатура" против "демократов" в 1990 году, "сторонники" и "противники" ГКЧП в 1991 году, "энтузиасты" и "критики" реформ в 1992 году, "апологеты" и "противники" разгона Советов в 1993 году...

Как обозначить раскол 1994 года? Пресса услужливо подсказывает: "сторонники" и "противники" войны в Чечне. Это ложь! У войны в Чечне нет сторонников! Между тем специалистами по обработке мозгов уже изобретен ярлык "партия войны", под который подводят (обратите внимание!) практически всех, кого прежде дискредитировали в качестве "противников реформ" - патриотов, коммунистов, аграрников и "жириновцев". Причем в расклейке ярлыков усердствуют именно те, кто приветствовал в свое время "демократический" переворот в Чечне и ликвидацию там советской власти, кто не проронил ни слова осуждения против преступлений дудаевского режима, кто снабдил его горами оружия.

В прессе настойчиво - нет, назойливо! - звучит тема "бюджетных дыр", "свертывания социальных программ", грядущей "волны инфляции". В головы одуревших от потока дезинформации сограждан вколачивается объяснение всех экономических бед: "Чего же вы хотите - война!" И вот уже забыты и неподготовленный отпуск цен, и гайдаровская "шоковая терапия", и развал отечественной промышленности, и удушение собственного сельского хозяйства, и грабительская приватизация. Чечня все "списала", но не солдатам - тем, кто их туда толкнул, кто своими руками создал чеченский кризис.

Всю прошедшую неделю Государственная Дума обсуждала законодательные инициативы "демократических" фракций. Вот одна из них: закон "О запрещении ведения боевых действий Вооруженными силами Российской Федерации..." На первый взгляд, звучит вполне благопристойно, но давайте задумаемся: что значит в сложившейся ситуации запретить ведение боевых действий? Кому запретить? Российские войска приказ выполняют, а дудаевские, которым закон не писан?

Другой законопроект - "О порядке опубликования сведений о военнослужащих, погибших, пропавших без вести и получивших ранения..." Судя по заголовку - отличная идея! Но прочитайте сам закон: он требует от командиров воинских частей в течение трех суток направлять сведения о погибших, раненых, пропавших без вести прямиком в "Российскую газету", которая обязана опубликовать их в течение пяти суток... А если - ошибка, если в силу спешки одна и та же фамилия попадет дважды, трижды в разные списки? В одном - ранен, в другом - убит, в третьем - пропал без вести... К чему приведет такая "демократия"?

Естественно, что Государственная Дума подобные инициативы отклонила. Да они, как мне кажется, и не были рассчитаны на принятие. Законодательный популизм, возбуждение волны эмоций и набор "очков" в преддверии предстоящих выборов - вот их подлинная цель.

Цинизм подобной позиции настолько очевиден, что у самих "демократов" она воспринята далеко не всеми. В очередной раз внутри "демократических" фракций

наметился раскол между "идейными" демократами и теми, для которых единственная цель - власть.

Инициировав внеочередное заседание Государственной Думы, лидеры "Выбора России" не получили на этот раз ожидаемых "дивидендов". Им припомнили их прошлые "заслуги", развальную национально-государственную политику, их нынешнее "миролюбие", которое на деле оборачивается морально-политической поддержкой Дудаева и новыми жертвами. "Мальчиш" стоял на трибуне бледный, но гордый... И для этого были основания: "Что бы вы там ни говорили, телевидение все равно покажет только то, что нам нужно!"

На фоне шумных, но бестолковых московских "разборок" прошло "вторым экраном", осталось фактически незамеченным совещание руководителей республик Российской Федерации, которое собрал у себя в Чебоксарах честолюбивый президент Чувашии (в прошлом - народный депутат СССР и министр юстиции России) Николай Федоров. "Обсудив сложившуюся в стране социально-экономическую и политическую ситуацию", участники встречи приняли коммюнике, в котором высказались за воссоздание "Совета глав республик" и потребовали "немедленно прекратить бессмысленную братоубийственную войну".

"Коммюнике" написано подчеркнуто спокойно, ни одна фраза "не царапает", но все же рождает чувство тревоги. Вот так же начинался "дележ власти" в Союзе ССР, прологом к которому был конфликт в Карабахе. Закончился... Впрочем, все знают, чем он закончился.

В предновогодней "Независимой газете" о тех памятных днях вспомнил известный "демократ" Виктор Шейнис. К его откровению стоит прислушаться: "Демократы нуждались в Ельцине, ибо без его харизмы они не могли бы ни разгромить центральную союзную бюрократию, ни нанести поражение тем силам, которые сгруппировались в 92-93-м гг. вокруг российского квазипарламента... Ельцин был выдвигенцем и тараном демократов, но никогда не был участником их движения". Виктор Леонидович, как всегда, немного недоговаривает. К этому следовало бы добавить: "На следующей фазе, когда мы начали развал России, демократы уже не нуждаются в Ельцине..."

О чем не сообщает телевидение

Чеченский кризис и пути выхода из него были предметом обсуждения на специальном заседании Аграрной фракции Государственной Думы. Поскольку официальными средствами массовой информации позиция аграрников была фактически проигнорирована, воспользуюсь возможностью, чтобы донести ее до читателей.

Для нас очевидно, - говорится в согласованной позиции депутатов, - что Россия столкнулась с одним из тяжелейших общественно-политических и военных кризисов за всю свою историю. Важно найти и принять такие решения, которые вели к действительному выходу из этого кризиса, а не его углублению или консервации.

Скажем со всей определенностью: аграрная фракция за поиск мирных решений, за политическое урегулирование ситуации в Чечне. Но "политическое урегулирование" может быть очень разным. Мы - за политическое урегулирование вместе с разоружением незаконных вооруженных формирований, а не вместо этого. Мы не можем поддержать шаги и действия, которые создают угрозу единству и территориальной целостности Российской Федерации, закладывают основу для новых, еще более разрушительных и кровавых конфликтов - и не только на чеченской земле.

Сознавая необходимость восстановления законности и правопорядка в Чеченской республике, понимая, что рано или поздно эту проблему пришлось бы решать,

Аграрная фракция не может согласиться с тем, как это было сделано - грубо, противоправно и в высшей степени непрофессионально. Мы будем настаивать на суровом наказании, вплоть до привлечения к суду, авторов бездарных танковых атак, бомбометаний по жилым кварталам, ракетно-артиллерийских ударов по площадям.

Правительство полностью и бесповоротно проиграло информационную войну, не сумев объяснить общественному мнению в стране и за рубежом цель и смысл своих действий. Нам, депутатам, все время указывали, можно сказать, тыкали носом, что правительство - одна команда, в которой занимаются делом, а не политиканствуют. Оказалось - политиканствуют, да еще как! Почему работники правительства, представители президента выступают с политическими заявлениями, которые дискредитируют позицию России, вносят сумятицу в умы людей?

Средства массовой информации, в том числе правительственные, развернули настоящую войну против армии, против государства. Придумайте большую нелепость: в зоне конфликта вынуждены глушить передачи правительственной радиостанции "Радио России" - они оказывают разлагающее влияние на моральное состояние и боеспособность войск.

Складывается впечатление, что на примере Чечни задалась целью продемонстрировать крайнюю степень развала в армии, во внутренних войсках, в органах безопасности, в высшем руководстве России. Хотелось бы спросить наше уважаемое правительство: сознавая свою полную неготовность, зачем вы вообще полезли в Чечню? Не лучше ли было, в духе прежних традиций, пригласить Дудаева на почетную должность в Кремль?

Кризис в Чечне стал результатом систематических безнаказанных нарушений законности и конституционности, длительного ослабления российского государства, армии, органов безопасности. Этот кризис продемонстрировал отсутствие в России ясной, рассчитанной на перспективу национально-государственной и региональной политики.

Не хотелось бы становиться в позу прокурора, но нельзя не сказать тем, кто сегодня суетится в первых рядах "защитников чеченского народа": Россия пожинает плоды вашей социальной, экономической и национальной политики, вашей "поэтапной конституционной реформы", вашего правительства и вашего президента!

Для преодоления чеченского кризиса и устранения его корней аграрники считают необходимым:

- создать парламентскую комиссию по оценке состояния армии, органов безопасности и мерах по повышению их дееспособности;

- рассмотреть на заседании Государственной Думы оборонную доктрину Российской Федерации;

- включить в число приоритетных и принять в кратчайшие сроки законы о Правительстве, о федеральных органах власти, о государственной службе;

- рассмотреть и принять пакет поправок к Конституции Российской Федерации, ликвидирующих наиболее опасные деформации власти на конституционном уровне.

Фракция на своем заседании рассмотрела состояние агропромышленного комплекса Чечни. Вывод: сегодня этого комплекса там не существует. Рабочим два года не выдавали заработную плату. Предприятия разграблены. Нет техники, горючего, семян. Целая отрасль хозяйства, без которой немислима нормальная жизнь людей, фактически уничтожена.

Фракция аграрников в Государственной Думе, профсоюз работников АПК обратились к работникам агропромышленного комплекса страны помочь ресурсами продовольствия армии, мирному населению, беженцам из Чеченской республики, по-братски принять и обогреть тех, кто потерял кров в результате военных действий. В министерстве сельского хозяйства РФ создана оперативная группа, в Чечню

направлены ее представители. Всем, кто хотел бы принять практическое участие в разрешении чеченского кризиса и преодолении его последствий, предложено присоединиться к этой работе.

Какая же Конституция без поправок?

Чеченский кризис имеет в своей первооснове глубинную деформацию власти, в результате которой президент, правительство, силовые структуры государства полностью вышли из-под контроля закона и Конституции. Такую систему власти создала ныне действующая Конституция, недостатки которой сегодня признаются практически всеми, в том числе и теми, кто ратовал за ее принятие.

В связи с кризисом в Чечне депутатскими фракциями, комитетами и отдельными депутатами был предложен целый пакет законодательных инициатив, касающихся разных сторон урегулирования возникшей ситуации. На их основе комитет Думы по законодательству подготовил сводный проект Федерального конституционного закона "О поправках в Конституцию Российской Федерации".

Главная задача законопроекта - преодоление разрыва законодательной и исполнительной власти. Как показала практика, в их взаимоотношениях возможны две крайности и обе мы уже успели попробовать. С одной стороны - "дергание" депутатами представителей исполнительной власти. Так начинал свою работу прежний Верховный Совет: ежедневно - на ковер, каждый день кто-нибудь да отчитывается. Другая крайность - нынешнее отсутствие у законодательной власти каких-либо рычагов воздействия на политику правительства.

Законопроект предусматривает необходимость согласования с Государственной Думой назначения не только премьер-министра, но и министра иностранных дел, "силовых" министров. У палат парламента появляется возможность "вотума недоверия" не только правительству в целом, но и отдельному министру. Правда, этот "вотум" имеет для президента лишь "консультативное" значение - влечет рассмотрение вопроса о служебном соответствии члена правительства.

Ряд поправок направлен на предотвращение незаконного, несанкционированного использования военной силы. Согласно поправке депутата П.Ширшова, любое использование Вооруженных сил, в том числе и для защиты конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина требует согласия Совета Федерации. Законопроектом предусмотрено, что военная доктрина Российской Федерации принимается в соответствии с законом об обороне и не может ему противоречить.

Несколько поправок возвращают обратно контрольную функцию парламента, полностью отнятую у него по новой Конституции. Предусматривается возможность контроля за деятельностью президента, других должностных лиц. Согласно одной из поправок (если она будет принята), палаты парламента получают возможность назначать парламентские расследования.

Несколько поправок исправляют явные дефекты Конституции, заложенные в нее "от рождения". Например, записав, что указы и распоряжения Президента РФ не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам, Конституция умалчивает о том, какие нормы применяются, если такое противоречие все же есть. Восстановлено положение (оно было в прежней Конституции), что в этом случае действуют нормы Конституции, нормы закона.

Одна из поправок устраняет униженное положение, согласно которому палаты не могут собраться на совместное заседание по своей инициативе. Легализуется право палат принимать заявления и обращения.

Другая поправка касается стандартной, к сожалению, ситуации, когда правительство затягивает представление заключения на законопроект или уклоняется от его представления. Согласно действующей Конституции, такой законопроект не может

быть даже внесен в Государственную Думу. Предлагается установить месячный срок, по истечении которого законопроект может быть рассмотрен без заключения правительства.

Наконец, две поправки касаются процедуры роспуска Государственной Думы. Сегодня Конституция предусматривает чрезвычайно сложную, издевательски-невыполнимую, процедуру отрешения от должности президента и предельно простой - росчерком пера - роспуск Государственной Думы. Предлагается записать в Конституции, что до принятия решения о роспуске должно быть получено заключение Конституционного Суда о наличии для роспуска конституционных оснований.

Деформацию власти легко допустить и очень трудно затем выправить. Вряд ли нынешний президент, известный бескомпромиссной борьбой за "дополнительные полномочия", будет спокойно взирать на попытки парламента вернуть себе контрольные функции. Перешедшая в хроническую форму деформация власти не выправится нажатием кнопок электронного голосования, даже если это голосование будет положительным. Решающее значение здесь будет иметь позиция регионов, без поддержки и одобрения которых законопроект просто не вступит в силу.

(14 января 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

ПРАВАЯ, ЛЕВАЯ ГДЕ СТОРОНА...

"Вопрос: Вы хотите сказать, что правительственные телефоны прослушиваются?"

- По-моему, всех подслушивают, даже премьера.

Вопрос: А на вас лично кремлевские спецслужбы не пытались надавить?"

- В 93-м году у меня было крупное столкновение с советником президента по спорту Тарпищевым. Пользуясь близостью к президенту, он пытался в обход всех согласований создать одно акционерное общество. Я был категорически против. И тут неожиданно мне звонит Коржаков и таким начальственным тоном спрашивает: почему до сих пор не подписан устав этого предприятия? Я тогда только пришел в правительство и еще не знал, кто такой Коржаков. Поэтому спрашиваю: "А кто вы?" Он отвечает: "Начальник охраны президента". Я тогда ему сказал: "Ах, вы начальник охраны, так вот и охраняйте, и не в свои дела не лезьте". После этого мне тут же отключили телефоны, в том числе и "вертушки". Конечно, потом пришлось включить, но, думаю, моя дерзость не была забыта".

Из интервью бывшего руководителя Аппарата Правительства РФ В. Квасова
"Общей газете", 12 января 1995 г.

ПЕРЕВОРОТЫ ПО ПОНЕДЕЛЬНИКАМ

Три эпохи борьбы

Любопытная, однако, закономерность: по нечетным годам у нас - государственные перевороты, по четным - договоры о согласии. Если закономерность не подведет, то в нынешнем году нас ждет очередной государственный переворот. И к тому немало предпосылок.

Авантюра в Чечне, вместо ожидавшейся "небольшой победоносной войны", обернулась затяжным кровавым конфликтом, продемонстрировавшим и стране, и всему миру недееспособность и слабость режима. Ельцин не только не набрал в ней "очков" - растерял последние.

В России бурно пошли столь знакомые процессы суверенизации и отделения от "преступного центра". Президент Чувашии Федоров выказал открытое неподчинение президенту России, запретив военнослужащим, призванным из Чувашии, участвовать в чеченской войне. Ельцин признал его указ "недействующим". Федоров обратился к народу и получил его полное одобрение и поддержку. Знакомая картина? Точно так же Ельцин в свое время дразнил указами президента Горбачева. На январском совещании в Петрозаводске (десять областей, две республики, плюс Ненецкий национальный округ) субъекты Федерации потребовали передать им право формирования верхней палаты парламента - Совета Федерации. Это - уже не федерация, это - конфедерация.

В республиках, краях и областях один за другим принимаются уставы и законы, которые расходятся с действующей Конституцией. Конституционный Суд на это не реагирует, поскольку никак не может возобновить свою работу. Да и какой суд поможет, когда пример наплевательского отношения к Конституции подается с самого верху - Президентом Российской Федерации?

Провожая взглядом клонящееся к закату "ельцинское междуцарствие", можно сделать вывод, что оно подразделяется как бы на три "эпохи":

Первая - эпоха борьбы с Горбачевым. Завершилась уничтожением Союзной Конституции и развалом СССР.

Вторая - эпоха борьбы с Хасбулатовым. Пали Съезд народных депутатов и Конституция РСФСР.

Третья - эпоха борьбы с Дудаевым. Началась с танковых походов, бомбардировок и нарушения всех и всяческих законов...

Любопытно, каким развалом закончится "третья эпоха"?

За что сняли Полеванова?

Чеченский конфликт и перипетии борьбы за власть в Кремле на время отбросили в тень текущие проблемы общественной и экономической жизни - бюджет, инфляцию, неплатежи, состояние дел в промышленности и в аграрном секторе, пенсии... Но именно от них, а не от танковых ударов, зависит выход страны из кризиса. А между тем с "экономического фронта" идут все более тревожные и удручающие сводки.

Некоторый свет на истинное положение дел проливает скандал, разразившийся в связи с докладной запиской бывшего председателя Госкомимущества В.Полеванова на имя В.Черномырдина. Что же такое написал в своей записке Полеванов, если результатом стало немедленное отстранение его от должности?

Оценивая итоги первого этапа приватизации, В.Полеванов отмечает, что количественные достижения приватизации несомненны: около 60% предприятий

стали негосударственными, порядка 40 млн. человек - акционерами. Однако быстрый передел собственности преследовал, в первую очередь, не экономические, а политические цели. Свежеиспеченные акционеры не могли стать и не стали эффективными собственниками. Слой массовых собственников существует формально, на деле же распоряжается и владеет собственностью незначительная часть населения.



Владимир Павлович Полеванов. 1995. Источник: <https://dzen.ru/a/Yo12oshoXkyQ2Nv6>

Приватизированные предприятия работают малоэффективно, так как сама по себе смена формы собственности не обеспечивает эффективности производства. Повышение эффективности возможно за счет смены устаревшего оборудования, применения прогрессивных технологий, маркетинговых исследований, улучшения управления. Все эти процессы достаточно длительны во времени и требуют к тому же серьезных дополнительных инвестиций.

Вопреки ожиданиям, приватизация не вызвала потока валютных инвестиций. По данным Госкомстата РФ, объем иностранных инвестиций сократился с 2921 млн. долларов США в 1993 году до 768 млн. долларов за 9 месяцев 1994 года. Причем валютные инвестиции направляются, в основном, в добывающие отрасли промышленности.

Реализация программы приватизации существенно ослабила безопасность России в экономической, социально-политической и оборонной сферах. По данным Министерства внутренних дел, за 11 месяцев 1994 г. в сфере приватизации выявлено 1684 преступления, 127 из которых - хищения в крупных и особо крупных размерах. Наиболее типичными преступлениями были: взятки, криминализация на рынке жилья, скупка акций наиболее рентабельных отраслей народного хозяйства иностранными компаниями и фирмами с нарушением действующего законодательства.

Серьезный экономический ущерб России причинила программа ваучерной приватизации. Общая номинальная величина ваучерного фонда (примерно 1,5 трлн.

руб) примерно соответствовала балансовой стоимости основных фондов России на конец 1991 г. (без жилья). Но к октябрю 1992 г., когда началась выдача ваучеров населению, цены в процессе либерализации выросли в 20 раз. Соответствующая 20-кратная переоценка основных фондов была произведена лишь год спустя - в середине 1993 г. Таким образом общая номинальная величина ваучерного фонда была в 20 раз меньше стоимости основных фондов. Рыночная стоимость ваучеров в период с октября 1992 по октябрь 1994 года составила, в среднем, 12,5 тыс. руб. Скупая и перепродавая крупные партии ваучеров, чековые инвестиционные фонды обеспечили передачу государственной собственности новым владельцам фактически за бесценок.

Вот несколько примеров. 500 крупнейших приватизированных предприятий России стоимостью не менее 200 млрд. долларов США были проданы фактически за сумму около 7,2 млрд. долларов. Одно из крупнейших предприятий страны, завод имени Лихачева, со стоимостью основных фондов не менее 1 млрд. долларов был продан за 4 млн. долларов. Здания и сооружения Московского института повышения квалификации Минхимпрома, ориентировочной стоимостью около 100 млн. долларов были проданы всего за 8 млн. рублей (о причастности к этой афере нынешнего руководителя администрации президента С.А.Филатова в свое время писалось в "Парламентских дневниках").

В итоге, реализованная в 1992-93 гг. модель приватизации дала за два года в бюджеты всех уровней лишь 1 трлн. рублей доходов, что в два раза меньше, чем доходы Венгрии от приватизации. По сути, произошло крупнейшее в истории России разбазаривание государственной собственности, что заложило основы многочисленных будущих конфликтов, направленных на передел собственности.

Финансовые потери первого этапа приватизации резко усугубились рядом непродуманных действий. Так, в силу непонятного стремления к разукрупнению разрушены многие целостные технологические комплексы, что уже поставило под угрозу само сохранение наиболее современной части промышленного потенциала. Наибольший ущерб насильственным разукрупнением нанесен авиационной, машиностроительной, лесной, оборонной промышленности, а также в агропромышленных отраслях.

Поскольку процессы приватизации из-за их обвального характера не были сопряжены с остальными элементами экономических преобразований (прежде всего - структурной политикой), большинство предприятий частного и смешанного секторов, возникших на базе государственных, с самого начала оказались на грани банкротства.

"Лотерейная" специфика избранного в России ваучерного варианта приватизации сформировала у населения стойкое убеждение, что его не столько наделили собственностью, сколько подвергли экспроприации. Форсированная приватизация породила многочисленную массу "неимущих собственников", требующих защиты со стороны государства.

Проведенная в стране приватизация чрезвычайно слабо учитывала специфику и роль государственного оборонного заказа. Иностранные компании и фирмы широко использовали происходящие в оборонном комплексе процессы для проникновения в его управленческие структуры путем скупки акций приватизируемых предприятий на чековых аукционах. Форма приобретения иностранными фирмами российской собственности через посредников является скрытой интервенцией иностранного капитала с целью подрыва обороноспособности и экономики страны.

В частных руках иностранных компаний и криминальных структур оказались такие основополагающие для экономики России отрасли, как машиностроение, нефтегазодобыча и переработка, производство электроэнергии, водный, речной и авиационный транспорт, объекты связи. Фактически потеряно государственное

влияние в цветной металлургии, более 90 процентов акций в которой принадлежит иностранным компаниям.

Анализируя причины негативных последствий приватизации, В.Полеванов подразделяет их на объективные и субъективные. К объективным он относит деформированную структуру экономики с преобладанием монополий и гипертрофированным военно-промышленным комплексом, разрыв хозяйственных связей вследствие распада СССР, борьбу ветвей власти, неготовность населения к реформам. Субъективные причины - форсированные темпы приватизации и ее излишняя политизированность. Экономическая и социальная эффективность приватизации, по сути, не анализировалась, доминировала политическая цель: сделать реформы "необратимыми"...

Докладная записка В.Полеванова в приватном порядке разошлась по рукам депутатов Государственной Думы. Ее подробное изложение опубликовано в газете "Правда" за 25 января. Понятно теперь, за что сняли Полеванова? Поздравим же автора, он легко отделался: защита государственной собственности, которую по дешевке сбывают Чубайс и компания, могла закончиться для него значительно хуже...

"Патриотизм - последнее прибежище негодяев..."

Среди больших и важных вопросов, которые разбирала Дума на прошлой неделе, нашлось время и для обсуждения деятельности Уполномоченного по правам человека Сергея Ковалева. Тяжелое это было зрелище. Политические оппоненты сыпали на него обвинениями, Ковалев пытался объяснить, временами не выдерживал, срывался, и тогда разговор походил на базарную склоку, которая, как и положено склоке, в конце концов переросла в потасовку.

Знаю Ковалева достаточно давно - он был народным депутатом и членом Верховного Совета, возглавлял в нем комитет по правам человека. С уважением отношусь к его человеческой и гражданской позиции, хотя и не во всем ее разделяю. В Верховном Совете Ковалев занимался в основном защитой прав заключенных, репрессированных и реабилитированных. Ему подсказывали: проблема прав человека значительно шире, нужно думать и о тех, кто живет в ладу и согласии с законом и тем не менее тоже нуждается в защите. Ковалев отмахивался: я занимаюсь тем, что считаю важным.

В октябре 1993 он, назвав бывших товарищей по Верховному Совету "бандитами и убийцами", стал на сторону президента, оправдав нарушение Конституции некими "высшими принципами". За что был назначен председателем комиссии по правам человека при президенте. Но шила в мешке не утаить, и российские правозащитники, вслед за своими западными коллегами, были вынуждены признать факты грубейших нарушений прав человека. Об этом говорится, в частности, в Докладе о соблюдении прав человека и гражданина в 1993 году, подготовленном в комиссии Ковалева и вызвавшем в свое время заметный общественный резонанс.

Говорю это для тех, кто пытается всю деятельность Ковалева мазать черной краской или рассматривать его исключительно сквозь прорезь идеологического прицела: Ковалев сложнее, глубже. Как может, он несет свой крест, выбирая союзников и друзей, преодолевая неизбежный разлад между "Ковалевым-политиком" и "Ковалевым-правозащитником". Я был бы склонен с уважением отнестись к его нравственным исканиям, если бы не одно чрезвычайно важное для меня обстоятельство.

Ковалев ненавидит Российское государство. Будучи депутатом и государственным деятелем, он никак не идентифицирует себя с государством, не считает нужным нести за него ответственность. Государство для Ковалева - враг, повинный во всех

смертных грехах, монстр, который должен быть задушен, зажат, ограничен. Соответственно, патриотизм для него - "последнее прибежище негодяев". Бестрепетною рукою проводя границу через всю российскую историю, он зачисляет Пушкина в "демократы", а Бенкендорфа, разумеется, - в "патриоты".

Государственный деятель - разрушитель государства? Да, именно так. Это противоречие, скрытое до поры до времени, вышло наружу в момент потрясения основ российской государственности. И именно ему мы обязаны небывалой международной популярностью Сергея Ковалева.

От внимательных наблюдателей, конечно же, не укрылось следующее обстоятельство: коммунисты и "демократы" в Государственной Думе единым фронтом выступили против войны в Чечне, внесли ряд совместных законодательных инициатив. Но в двух резолюциях Европарламента о коммунистах нет ни слова - поддерживаются только "мужественные российские демократы". И "доложить обстановку" с высокой трибуны в Страсбурге позвали не коммунистов, а господ Ковалева и Шейниса.

Почему? Да потому что коммунисты, осуждая авантюру в Чечне, стараются не задеть, не ранить Российское государство, а господа "демократы" заняты только этим. С.Ковалев "в целях продолжения реформ" призвал организовать международное давление на Россию, а его коллега по фракции Е.Гайдар заявил, что чеченский конфликт заставляет его "пересмотреть" свое негативное отношение к возможности расширения НАТО на Восток.

Вот ведь какие люди, оказывается, стояли во главе Российского государства и рвутся в правительство снова! Может быть, отбросив ложный стыд, стоит прямо просигнализировать Западу, что они не возражают также против ядерного удара по своей стране и оккупации ее войсками НАТО? Чтобы восторжествовали, наконец, в ненавидимой ими Совдепии "права человека" и "общечеловеческие ценности"...

(29 января 1995 г.)

УЗОК КРУГ ЭВОЛЮЦИОНЕРОВ...

На руинах "согласия"

Прошел почти год с тех пор, как в нарядных кремлевских залах были оглашены и подписаны послание президента "Об укреплении Российского государства" и Договор об общественном согласии - документы, призванные по своему статусу формировать внутреннюю и внешнюю политику России. Объявлено о подготовке очередного послания, которое предполагается презентовать во второй половине февраля. Самое время вспомнить о предыдущем.

Казалось бы, великий ли срок - год, а между тем многие положения вышеупомянутых документов читаются сегодня как насмешка, издевка:

"Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - главная обязанность государства. В демократическом государстве власть направлена не на подавление свободы и не на внешнюю экспансию. Все его силовые атрибуты нужны не для самоутверждения власти, а для того, чтобы любой человек был защищен от всякого произвола и насилия, ощущал свое достоинство... Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Тем самым государственные

органы, должностные лица обязаны строить свою деятельность в соответствии с международными стандартами в области прав человека, юридической защищенности личности" ("Послание", с.25-26).

Звучит впечатляюще. Однако что собой представляют "силовые атрибуты" государства и как они используются в современной России было наглядно и убедительно продемонстрировано в Чечне.

Приоритет прав и свобод человека, исключение всякой возможности разрешения возникающих в обществе проблем путем насилия - центральная идея Договора об общественном согласии. В его пункте первом записано: "Участники Договора обязуются в своей деятельности строго придерживаться приоритета прав и свобод человека, уважения прав народов, принципов демократии, правового государства, разделения властей, федерализма. Участники Договора исходят из того, что политическая жизнь общества должна развиваться в рамках Конституции Российской Федерации".

Таким образом, власть нарушила свои самые главные обязательства перед обществом, государством, политическими силами, подписавшими и поддержавшими Договор об общественном согласии.

Говоря о перспективах развития Российского государства, президентское послание развивает вполне разумные идеи: "Конституция провозгласила самоопределение Российской Федерации от имени всего ее многонационального народа... Неконституционно, а потому недопустимо разделение жителей на представителей так называемых "коренных" и "некоренных" национальностей. Должно неукоснительно обеспечиваться предусмотренное Конституцией равенство прав и свобод всех граждан вне зависимости от их национальности. Ни одна этническая группа не может обладать исключительным правом контроля над территорией, институтами власти и ресурсами".

Лично я с этими принципами полностью согласен. Но почему же реальная политика в области национально-государственного устройства шла буераками обмана и беспринципных компромиссов?

Перечитывая еще не пожелтевшие, но уже устаревшие документы, замечаешь: подробно, со вкусом и даже дидактической назидательностью наделены поручениями все - Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство, Центробанк - один президент витает над всеми без конкретных обязательств, "гарантируя Конституцию" и "обеспечивая согласие". В тех редких случаях, когда документы все же касаются образа действий главы государства, они предельно скупы на подробности: "Действия Президента будут адекватными сложившейся ситуации" ("Послание", с.69).

Подчеркивая значение и драматизм переживаемого момента, "Послание" провозглашает: "Страна находится на развилке исторических дорог. Один путь ведет к безоглядной политической конфронтации, распаду государства, человеческим трагедиям, другой - к созидательному согласию, осознанию общей, непреложной для всех, без различия взглядов и политических позиций, цели: укреплению Российского государства на благо его граждан".

Ну, и по какому же пути вы ведете Россию?

Да здравствует очередной (1995 года) "конституционный кризис"!

В год парламентских выборов страна вошла без законов о выборах президента, выборах Государственной Думы, формировании Совета Федерации... Нет никакой надежды, что за одиннадцать месяцев до выборов депутаты по этим вопросам договорятся... Неясно, кого и как выбирать в новый парламент... Страна на пороге нового конституционного кризиса, спасти от которого может только "Всероссийское

совещание" в Кремле по проблеме формирования новых органов государственной власти! Таков общий смысл письма спикера верхней палаты парламента В.Шумейко, направленного на имя президента и озвученного практически всеми органами массовой информации.

Из тумана намеков и экивоков постепенно проступает схема политических действий на предстоящие месяцы. Схема эта проста, незамысловата и в общих чертах уже знакома: сначала - авантюра в Чечне, цель которой - накалить и дестабилизировать обстановку в стране, затем - созыв "совещания", где верные президенту главы администраций и представители "творческой интеллигенции" потребуют срочно "принять меры" и "остановить распад государства". После этого идея "периода стабилизации" будет обыграна в очередном послании президента, постепенно приучая мировое общественное мнение (на внутреннее давно наплевать) к завершающему шагу - отмене конституционных гарантий.

Получив письмо депутатов Свердловской областной Думы с просьбой назначить выборы губернатора области, руководитель президентской администрации С.Филатов ответил: "Сейчас, когда в области и при вашем активном участии начинается пусть еще не очень значительное, но продвижение вперед в углублении экономических реформ, снижение социальной напряженности, выборы губернатора и, как следствие, возможная смена всего руководства областной администрации, неизбежно его затормозят. Население Свердловской области, главы исполнительной власти всех уровней, руководители предприятий далеко не однозначно относятся к проведению выборов губернатора в 1995 году, справедливо считая первостепенной задачей на этом этапе концентрацию всех усилий на достижении главной цели - выхода из экономического кризиса, закреплении процесса стабилизации социально-экономической и политической обстановки". Ну совсем как в старые добрые времена: выборы отменяются "в интересах дела" и "по просьбе трудящихся"... А главное - в полном соответствии с волей и пожеланиями нынешнего руководства!

Напомню, что проекты законов о референдуме, выборах Президента, выборах депутатов Государственной Думы были внесены президентом в конце прошлого года. К настоящему времени они приняты в первом чтении и проходят "обкатку" в регионах. Поступающие предложения и поправки обрабатываются в комитете по законодательству. Работа идет в полном соответствии с планом законодательных работ и регламентом Думы и закончится в феврале - середине марта. Нужно обладать очень буйной фантазией, чтобы усмотреть в этом признаки "конституционного кризиса".

Разумеется, без проблем не бывает. Одну из них создал сам В.Шумейко, разославший в регионы некий законопроект о формировании Совета Федерации, не внесенный пока даже в качестве законодательной инициативы. Это осложняет работу над совместным согласованным законопроект о формировании Совета Федерации, которая идет в соответствующих комитетах парламента. Тем не менее, есть все основания полагать, что и эта часть работы будет успешно завершена.

Припоминаю ситуацию, когда нас, студентов юридического института, попросили инсценировать драку для телевизионной передачи. Инсценировка на улице оказалась настолько удачной, что закончилась "естественными" синяками и ссадинами и едва не привела к настоящему штрафу. Нечто подобное делает сегодня В.Шумейко: инсценирует перед публикой "конституционный кризис".

Свет мой, зеркальце, скажи...

В ноябре прошлого года Центром оперативных и прикладных исследований "Социозэкспресс" было проведено социологическое исследование, охватившее

большинство регионов России. И хотя опрос прошел до известных чеченских событий, сдвинувших многие акценты в оценках и настроениях россиян, его результаты представляют несомненный интерес.

По своим взглядам и оценкам население России подразделяется на три примерно одинаковых части - "правую" (прокапиталистическую), "левую" (прокоммунистическую) и "центр". В каждой из крайних частей выделяются, в свою очередь, "радикалы" - люди с жесткой, непримиримой позицией.

Примерно 17-18 % граждан придерживаются крайних "прокапиталистических" взглядов - выступают за полный отпуск цен, неограниченную куплю-продажу земли, против любого вмешательства государства в экономику, поддерживают прозападную ориентацию президента и правительства. Скорее всего, именно они придерживаются радикальных взглядов и в политике - требуют запрещения забастовок, коммунистических партий, одобряют роспуск Государственной Думы и введение в стране президентского правления.

Примерно такое же количество граждан (15-17 %) - радикалы противоположного "цвета": выступают за ограничение предпринимательства, против частной собственности и свободной купли-продажи земли.

"Центр", как и положено, колеблется между этими полюсами, примыкая по разным вопросам то к одному, то к другому. Так, 70% граждан считают необходимым государственный контроль за ценами, 61 % одобряют государственный контроль за частным бизнесом, 57 % полагают, что предприятия должны перейти в собственность тех, кто на них работает, 53 % убеждены, что государство обязано гарантировать полную занятость и защиту от безработицы. Вместе с тем, 38 % считают, что переход к рыночной экономике - правильный шаг, 37 % поддерживают передачу государственной собственности в частные руки, 36 % - выступают за широкое привлечение иностранного капитала в экономику страны.

Любопытно, что процент людей, реально интегрированных в рыночную экономику, заметно ниже: лишь 4 % опрошенных имели свое дело и еще 7 % - собирались его открыть, 13 % - отметили, что их жизнь в ходе реформ стала лучше и только 15 % удовлетворены уровнем своего благосостояния. Таким образом, немалая часть "радикалов" (это характерно для России) занимает свою позицию по "умственным", "идеологическим" причинам, слабо связанным с их реальной жизнью.

Своеобразие "рыночного менталитета" в России выявил ответ на вопрос "Как бы вы потратили свободные деньги?": 32 % потратили бы их на покупки дорогих вещей, 28 % - приобрели недвижимость, 6 % - купили бы валюту, 2 % - приобрели бы ценные бумаги и только 4 % - вложили в собственное дело.

Опрос показал, что даже те, кто вполне разделяет "рыночные" ценности и ориентации, обеспокоены нынешним положением в России и ожидают дальнейшего ухудшения экономической и политической обстановки в стране в ходе ельцинских "реформ".

Достаточно высоко в общественном мнении оценивается вероятность массовых беспорядков, антиправительственных выступлений и кровопролития (33 % - вероятны, 21 % - весьма вероятны). И последовавшие вскоре события подтвердили, что эти ожидания были не беспочвенны. Вместе с тем абсолютное большинство граждан (57 %) выступают против политического радикализма, полагая, что таким путем невозможно что-либо изменить.

В списке проблем, вызывающих наибольшее беспокойство, граждане России на первое место поставили инфляцию, рост цен (70 %), на второе место - преступность (56 %), на третье - угрозу безработицы (33 %).

Достаточно единодушно общественное мнение по вопросу восстановления Союза ССР - 77 % граждан с энтузиазмом поддержали бы это и лишь 11 % - высказались против. 25 % граждан в ноябре считали серьезной угрозой распада России и 62 %

полагали, что парламент и правительство не предпринимают необходимых усилий для сохранения единства страны.

Рейтинг организаций и отдельных политических деятелей я опускаю, поскольку он, на мой взгляд, носит конъюнктурный характер и определяется в значительной степени тем, кого и как показывают по телевидению. Но одну деталь стоит отметить: при всей разногласии взглядов и настроений россиян лишь 2 % состояли в какой-либо партии и 25 % указали, что не доверяют ни одной из них...

(4 февраля 1995 г.)

ПРЕЗИДЕНТСКИЙ КЕГЕЛЬБАН

Депутатов приглашают в Кремль

Место встречи изменить нельзя: Москва, Кремль, 16 февраля, 11 часов. Именно на этот день, на это время назначено очередное (второе по счету) президентское послание палатам Федерального Собрания. Но пойдут ли депутаты на эту встречу - большой вопрос. Многих оскорбила форма президентского приглашения. Представителю президента в Федеральном Собрании А.М.Яковлеву предписывалось "предложить председателям палат Федерального Собрания собрать палаты с целью заслушать послание Президента Российской Федерации". Не напрямую, как принято в демократическом обществе, а как барин к кучеру - через две инстанции. Даже сторонники Ельцина в Государственной Думе недоумевают и ропщут: "Два раза выступил в американском парламенте, а в свой, родимый, никак не соберется. Так и разъедемся, не увидев в своих стенах президента".

От внимания депутатов не укрылось, что в очередной раз унижена представительная власть на местах: на торжественный акт в Кремле приглашены главы администраций и представители президента на местах, а вот руководители представительных органов власти такой чести не удостоились. Месяц назад их "забыли" в утвержденном президентом "Сводном перечне государственных должностей Российской Федерации" и вот - снова проигнорировали. Выстраиваясь в цепочку, эти факты свидетельствуют о намерении главы государства и "гаранта Конституции" унижить и дискриминировать одну из ветвей власти, и без того до предела ослабленную предыдущими "разгонами" и "ропусками".

Кто там кидает левой?

Не успел "отстреляться" В.Шумейко, как очередной "пробный шар" для проверки реакции общественного мнения запустил другой ближайший соратник президента - председатель Центризбиркома Николай Рябов. На пресс-конференции он заявил, что президент, вполне вероятно, наложит "вето" на принятые депутатами законы о выборах и в этом случае выборы вновь придется проводить по временным положениям, утвержденным указами президента.

Что же не устраивает президента в законопроектах, принятых в первом чтении? По словам председателя Центризбиркома, "вето" вполне может быть наложено, если депутаты отвергнут предложенную президентом пропорцию: 300 человек - по территориальным округам, 150 - по партийным спискам.

Вот так фокус! Ведь именно Ельцин полтора года назад утвердил положение о выборах, по которому Дума была избрана в пропорции "50 на 50": 225 депутатов по

округам, 225 - по партийным спискам. Увы, "золотая пропорция" не оправдала надежд: по заботливо расстеленной ковровой дорожке беспардонно протопали жириновцы, а не "Выбор России", как того ожидали.

Ну, так и что же из этого? "Ребенок" родился в положенный срок и в полном соответствии с предначертаниями "папаши". За полтора года подрос, окреп и научился ходить. Пробует жить своим умом, как бы это ни раздражало "родителя". И для того чтобы его переделать, надо "родить его обратно". Впрочем, нынешняя власть решала и не такие задачи...

Ситуация в феврале во многом напоминает "предчеченскую": из ближайшего окружения президента один за другим выкатываются "пробные шары" на тему о том, как бы сподручнее нарушить Конституцию. И нет спокойного и трезвого голоса, который одернул бы зарвавшихся опричников, успокоил общество, что Конституция и законы будут неукоснительно соблюдаться.

Приватизировали 1 канал

Тихо, без криков, под одобрительное молчание журналистского корпуса и "демократической общественности" в Российской Федерации приватизировали первый общегосударственный канал Центрального телевидения. То, что не смогли сделать бунтующие народные массы в октябре, без шума и выстрелов сделали "толстые кошельки". На примере России еще раз продемонстрирована ветхозаветная истина: "свободную прессу" невозможно приручить, но ее очень легко купить.

Приватизация началась с малозаметного указа от 24 ноября 1994 года о "совершенствовании эксплуатации" первого частотного канала телевидения. В нем президент согласился с предложением РГТРК "Останкино" выступить учредителем акционерного общества "Общественное российское телевидение".

Акционерное общество создавалось для того, чтобы осуществлять вещание по первому частотному каналу телевидения, а также по системе международного спутникового вещания "Москва-Глобальная". Отдельным пунктом указа предусматривалось, что на эту частную компанию распространяется правовой режим хозяйственной деятельности телерадиокомпании "Останкино", включая освобождение от налогов и оплату услуг связи по тарифам, установленным для государственных телерадиокомпаний.

Уже одно это вызывало немало вопросов: льготы и привилегии - как у государственной организации, а прибыли - в частный карман? Дальше - больше. Распоряжением правительства от 21 января 1995 г. № 97-р утвержден список государственных предприятий - учредителей "акционерного общества" и распределение между ними портфеля акций: РГТРК "Останкино" - 9 процентов, ИТАР-ТАСС - 3 процента, Телевизионный технический центр - 3 процента и так далее. А остальные? Судьба остальных 85 процентов акций и список "негосударственных" учредителей покрыты мраком...

Список представителей государства в органах управления "акционерного общества" умиляет до слез: А.Чубайс - главный "приватизатор" страны; Ш.Тарпищев - первая ракетка Кремля; И.Шабдурасулов - работник аппарата правительства, прославившийся на ниве реформирования Большого театра; В.Горохов - директор Телевизионного технического центра; В.Игнатенко - генеральный директор ИТАР-ТАСС, А.Яковлев - председатель "Останкино", и неформальный координатор всего президентского "агитпропа". Собственность поделили исключительно среди "своих". Правда, при "акционерном обществе" учредили некий "попечительский совет" под председательством президента, заместителем председателя определили И.Рыбкина. Но что будет делать этот "попечительский совет" при коммерческой

структуре, каковы его полномочия? Попытки раздобыть устав новоявленной компании или хотя бы полный список ее учредителей натолкнулись на глухую стену. Если же отбросить частности и детали, то перед нами воссияет правда во всей ее неприглядной наготе: "Останкино" приватизировали, точнее, "переоформили" в качестве коммерческой структуры. Теперь эта мощная информационная империя формально независима от государства и не обязана выполнять его указания.

Что происходит с пенсиями?

Итак, на федеральный закон о повышении пенсий, предусматривающий их повышение в 1,6 раза, наложено "вето" президента. Вместо индексации пенсионеры получают прибавку к пенсиям в размере 19 тысяч рублей, которая не покрывает даже того, что "съела" инфляция за предыдущие месяцы.

Ситуацию с пенсиями на текущий момент наглядно характеризует следующая таблица:

Период	Прожит. минимум для пенсионера (руб.)	Миним. пенсия с компенсацией (руб.)	Миним. пенсия к прожит. минимуму(проц.)	Максим. пенсия с компенсацией (руб.)	Максим. пенсия к прожит. минимуму(проц.)
1992 г.					
1 кв.	561	542	96,6	1626	289
2 кв.	982	900	91	2700	275
3 кв.	1368	900	65,8	2700	197
4 кв.	2326	2250	96	6750	290
1993 г.					
1 кв.	4678	4275	91	12825	274
2 кв.	8995	8122	90	24366	270
3 кв.	17367	14620	84	43860	252
4 кв.	26569	26320	99	55560	209
1994 г.					
1 кв.	38149	34320	89	63560	167
2 кв.	54080	38700	71	76700	142
3 кв:					
июль	64700	38700	60	76700	118
август	71800	41550	58	85250	118
сентябрь	71800	44700	62	93800	130
4 кв:					
октябрь	71800	48400	67	105800	147
ноябрь	85700	54140	63	123020	144
декабрь	102500	54140	52,8	123020	120
1995 г.					
январь	120300	54140	45	123020	102
февраль	140800	73800	52,4	142680	101
Прогноз:					
март	163300	73800	45,2	142680	87
апрель	189500	73800	38,9	142680	75

Хотя в Пенсионном фонде, по утверждению президента, "нет средств", той же самой рукой он подписывает указ "О подготовке к празднованию памятных дат Великой Отечественной войны", в котором "считает целесообразным" направить 500 миллиардов рублей из Пенсионного фонда на осуществление единовременной денежной выплаты инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, родителям и женам (мужьям) военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы, а также инвалидам с детства вследствие контузии и увечья, полученных в период Великой Отечественной войны.

Ничего не имею против единовременной денежной выплаты ветеранам войны, родственникам погибших военнослужащих и инвалидам. Но почему из Пенсионного фонда, который складывается из частных денег - той части заработной платы, которую граждане откладывают себе на старость? Почему одну нищету надо прикрывать за счет другой? Почему бы президенту не выплатить эту надбавку за счет разрекламированного им "сокращения президентского аппарата" или пустить на эти цели средства, затребованные для строительства президентской дачи в Крыму?

Немаловажна и правовая сторона дела. Накладывая "вето" на закон, принятый палатами Федерального Собрания, президент росчерком пера решает вопросы, которые по Конституции могут быть решены только законом. Назначение денежных выплат, освобождение от налогов, определение целевого назначения доходов государственного бюджета - все это компетенция закона, но никак не указа. Нарушая элементарную финансовую дисциплину, Б.Ельцин преподает очередной урок беззакония и безответственности всем нижестоящим руководителям.

День Победы - незабываемый для нас день. Досадно и обидно, что этот великий и святой праздник лапают плохо вымытыми руками.

(12 февраля 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

ВЫВЕЛИ ТАНК

Конференция трудового коллектива ГПО "Уралвагонзавод" отмечает, что Росвооружение задолжало объединению 440 млрд. рублей за поставленную продукцию, Министерство обороны 1,2 млрд. рублей. Расчеты с МПС в течение 1,5 лет за поставленную продукцию производятся только взаимозачетом, что привело к постоянной задержке заработной платы. До сих пор отсутствует Госзаказ на 1995 год.

Трудящиеся живут в долг, резко сократилось посещение столовых, нечем кормить детей.

ГПО "Уралвагонзавод" является градообразующим предприятием. В складывающейся ситуации объединение не может содержать жилье, детские дошкольные учреждения, производить ремонт ТЭЦ, питающей теплом город с населением 140 тысяч человек.

Из-за безудержного роста цен, роста безработицы и преступности трудящиеся потеряли веру в Президента, за которого голосовали.

15 июня произошло стихийное выступление рабочих с блокировкой автодорог и несанкционированным выводом танка на территорию города...

Председатель комитета профсоюза Г. П. Золотарев
Секретарь Т. М. Палецкая

ПОСЛАНИЕ НОМЕР 2

Гимн во славу закона

Президентское послание Федеральному Собранию по своему политическому статусу - главное событие года, определяющее ритм жизни страны и умонастроения политиков. Занятно было наблюдать, как пропрезидентские СМИ, преодолевая вялое безразличие общества, пытались сделать ему рекламу - организовывали "утечки", слухи, предварительные комментарии и эксклюзивные интервью. А в конечном итоге, по выражению одного из помощников президента, притащили "старую газету". Едва ли не прошлогоднюю.



Послание Президента Российской Федерации 16 февраля 1995 г.

Источник: [https://en.wikipedia.org/wiki/File:Yeltsin_Presidential_Address_to_the_Federal_Assembly_\(1995-02-16\).jpg](https://en.wikipedia.org/wiki/File:Yeltsin_Presidential_Address_to_the_Federal_Assembly_(1995-02-16).jpg)

Главной "ударной" темой послания президента на этот раз стали вопросы права. Волшебной музыкой под сводами Мраморного зала Кремля звучали слова об уважении к праву, закону, повышении авторитета суда, недопустимости произвола. Прекрасные слова, кто с этим станет спорить? А мне вспомнилось по контрасту недавнее интервью в "Правде" бывшего Генерального прокурора Алексея Казанника о нравах, царящих в кремлевских коридорах власти: "Пожалуй, я был наивным политиком, когда пришел в прокуратуру Российской Федерации с надеждой работать в рамках законности. С первых же дней ощутил на себе телефонное право в самой неприятной его форме. Буквально на третий день президент начал говорить, что я не очень-то эффективно выявляю участников октябрьских событий. Называл фамилии тех, кто гулял на свободе и кто, по его мнению, должен быть в

Лефортово. Я отвечал, что скорее поставлю себе печать на лоб, чем на чистый лист бумаги, и никакой санкции не дам без серьезнейших доказательств..."

Со свойственной ему решительностью Б.Ельцин обрушился в президентском послании на произвол и всевластие чиновников, повсеместную коррупцию, мешающую поступательному движению реформ: "В коренном преобразовании нуждается вся государственная практика. И прежде всего, процесс выработки и принятия решений, кадровая политика. Речь идет о соблюдении законов и этических норм представителями государственной власти, о решительном избавлении от коррупционеров."

А вот что вспоминает о "соблюдении закона и этических норм" в президентской команде Казанник: "Даже клерки из президентской команды считали необходимым вмешиваться в дела прокуратуры. Раздается как-то звонок: отпустите такого-то. Это, мол, советник одного из президентов дружественной нам страны СНГ. Объясняю, что этот человек сколотил банду, грабил банки, убивал людей. И слышу в ответ спокойное: "Ну и что же?.." Казанник, похоже, никак не возьмет в толк, что "пришить" несколько человек для людей из окружения президента - не тот масштаб..."

Правовой раздел речи президента завершается мощным гимном во славу закона, призывом возвысить авторитет правосудия: "Нет важнее задачи, чем утверждение в нашей стране авторитета права. Десятилетиями, даже веками в России существовало неуважение к закону не только со стороны граждан, но и власти. И сейчас ее представители нередко переступают через закон. Именно поэтому необходимо начать всемерное укрепление механизмов властвования в рамках права, обеспечить повышение правовой культуры всего общества".

А у меня перед глазами - все то же интервью бывшего Генерального прокурора: "Кадры прокуратуры - компетенция исключительно Генерального прокурора. Но когда утвердилось безвластие, то главы администраций начали на имя президента десятками писать заявления с просьбой срочно убрать их прокурора. На каждом таком письме была виза президента - "немедленно убрать и доложить мне". Ответ мой всегда был стандартным: направим квалифицированную комиссию и сместим немедленно, если допущены нарушения законности. Но выяснилось, что требовали снять, как правило, честных и принципиальных прокуроров, которые стояли на позициях закона..."

Собственно, на этом можно ставить точку. Надо ли хлебать всю кастрюлю до дна, дабы убедиться, что "щи прокисли"?

Нас куда-то послали...

Накануне совещания общественность убеждали, что президент усиленно работает над посланием, переделывая его по несколько раз.

С трудом верится, ибо доклад был прочитан настолько занудным и монотонным голосом, что вогнал в сон моих соседей. Крупным планом показали В.Черномырдина - у него тоже слиплись глаза. Единственный смысловой акцент (длинная пауза, взгляд в зал и поигрывание бровями) был сделан в том месте, где президент сказал: "Давайте договоримся: никто - ни Федеральное Собрание, ни Правительство, ни Президент не вправе принимать решения, подрывающие бюджет и усиливающие инфляцию".

Но тремя абзацами ниже он провозгласил следующее: "Будут внесены принципиальные коррективы в бюджетную идеологию... Речь идет прежде всего о разработке государственных минимальных стандартов - по основным показателям уровня жизни, затратам на науку, культуру, образование, медицинское обслуживание, экологию. Впредь они должны стать обязательными". Спрашивается:

как, за счет чего? Каким образом президент собирается обеспечить "минимальные стандарты", не усиливая нагрузку на бюджет?

В своей речи перед парламентариями Б.Ельцин не обошел вниманием вопросы культуры, духовной жизни, подчеркнул необходимость "формирования духовного облика молодого поколения, его нравственных устоев". А у меня перед глазами - секундный телесюжет о прибытии Ельцина в Алма-Ату, когда он, сходя с трапа самолета, буквально повалился на руки встречающей его публике. (Камера тут же стыдливо отвернулась). Вот так создаются образцы "духовной культуры", в том числе и для молодежи.

Перелистывая "Послание", трудно отделаться от ощущения, что, несмотря на "демократическую" газетную риторику и неприятие на словах "тоталитарного коммунистического прошлого", оно тысячами нитей связано именно с этим прошлым. Первое послание называлось "об укреплении", второе - "о действенности". Мысленно вычерчивается продолжение: "о доводке", "о шлифовке"... Почти забытая ныне "пятилетка качества" и "десятилетка эффективности". Вот из какого ряда взята ключевая идея президентского послания. С партийными документами прошлых лет его роднит директивно-назидательный тон, абстрактные рассуждения о полнокровной и богатой (капиталистической) жизни при полном нежелании взять на себя какие-либо конкретные обязательства.

Одно из немногих конкретных положений, содержащихся в речи президента, - обещание выйти на выборы президента и Государственной Думы в установленные Конституцией сроки. Однако не только у оппозиции, но и у единомышленников президента оно вызывает большие сомнения. Один раз мы это уже слышали: указ о проведении выборов президента в декабре 1994 года, формально не отмененный и по сию пору, был благополучно "забыт". Давно забыты просьба о "кредите доверия на три года" и обещание "лечь на рельсы". И что мешает с такой же легкостью забыть еще раз?

Ситуацию каждый оценивает по-своему. Группа глав администраций, приехавших с мест, в этом месте речи президента проснулась и радостно зашумела: "О наших выборах - ни слова. Мы - вечные!"

Уравнение с четырьмя неизвестными

Главное политическое "шоу" года затмило и отбросило в тень другое событие, которому также придавалось немалое значение - совещание в Кремле по вопросам местного самоуправления и принципах организации власти в субъектах Российской Федерации. Независимо от желания устроителей, это совещание показало, что процесс развала власти в России затронул всю ее вертикаль, вплоть до самых низовых структур.

Всякий разброд и шатания начинаются с разброда в умах. Стремясь поскорее покончить с Советской властью, разрушить ненавистную "вертикаль" представительных органов, местное самоуправление искусственно "вырубили" из тела государства. А теперь не знают, что делать: с одной стороны - "одна из основ власти", с другой - "вне государства". Отсюда: "муниципальные" органы, "муниципальные" служащие, "муниципальная" собственность... Каков их правовой статус? Буквально на пустом месте создали проблему, которую приходится решать теперь с зубовным скрежетом.

Дело дошло до того, что основная, самая массовая единица местного самоуправления на территории России сегодня не имеет своего законного имени: назвать по-старому - "сельсовет" - у представителей власти язык не поворачивается, а нового наименования так никто и не придумал. Разваливать - легко, а создавать заново - ох, как трудно!

Местное самоуправление - такая же "первичная ячейка" гражданского общества, как, например, семья. О состоянии этой "ячейки" лучше всяких слов говорят облезлые фасады домов, замусоренные дворы, ощерившиеся выбитыми стеклами подъезды, исписанные отборной похабщиной, истерзанные и замызганные лифты...

Местное самоуправление, как и все общество, болеет, переживает кризис. Восстановить интерес людей к тому, что происходит за порогом его собственной квартиры или дома, чрезвычайно трудно. Слишком долго их приучали к иждивенчеству, попрошайничеству у государства, слишком явно плодами наступившей "демократии" воспользовались в первую голову жулики и проходимцы. В условиях экономического кризиса призывы "быть хозяевами" на своей улице, в городе, в микрорайоне повисают в пустоте. А городские территории делят, вводя свое "криминальное самоуправление", преступные группировки...

Как воссоздать "нормальное", "здоровое" местное самоуправление? О, это не простая задача! Для этого надо научиться соединять интересы поселения с управлением территорией, избежать, с одной стороны, диктата центральной власти, а с другой - беспредельной вольницы по принципу "что город, то нор". Местное самоуправление, как ничто другое, соткано из обычаев, любовно сберегаемых народных традиций - всего того, что осмеяно и оплевано нынешней властью, ориентирующейся на Запад.

Мэр крупнейшего города страны, Ю.Лужков, говорил на конференции о том, что неясна конфигурация местного самоуправления в городах: дом, улица, микрорайон, район? Непонятны и бюджетные права местного самоуправления, без которых оно - ноль. А его коллега А.Собчак выступил сторонником по хлестаковски простых решений: районы в городах ликвидировать, оставить квартальные советы без всяких прав и полномочий.

Ну что ж, районную структуру сломать недолго - в ходе "борьбы с Советами" ее фактически подрубили. Но кто будет заниматься благоустройством, соблюдением санитарных норм, управлением муниципальным жилым фондом, тысячей других неброских, но важных дел? Куда пойдут люди за защитой своих прав? И не получится ли так, что в результате очередной "демократической реформации" пропасть между гражданином и государством, и так не маленькая, разверзнется во всю необозримую ширь?

...Сурово, резко выступил на конференции А.Солженицын, для которого местное самоуправление - больная тема. Говорил об "апартеиде против большинства населения в России", о безответственности "правлящей олигархии"...

А "правлящая олигархия" тем временем благодушно улыбалась у него за спиной.

Скандал в благородном семействе, или "бауэргейт"

Вторую неделю подряд Дума сотрясается скандалом, просачивающимся в виде отдельных "пузырей" в средства массовой информации. Речь идет о незаконном получении квартиры председателем комитета по организации работы Думы, членом фракции "Выбор России" Владимиром Бауэром. Вопрос подняла сама фракция, потребовавшая отстранения В.Бауэра с поста председателя комитета или расформирования всего комитета.

При ближайшем рассмотрении обнаружилось, что квартиры в престижном доме в центре Москвы получили, помимо Бауэра, еще несколько членов "Выбора России" - М.Митюков, Н.Воронцов, П.Бунич. А письмо от имени фракции с просьбой выделить квартиры подопечным подписал человек "исключительной честности" и "невиданной скромности" - лично председатель "Выбора России" Е.Т.Гайдар... Представим себе на минуту, что подобное случилось бы с любой другой фракцией Думы, особенно из числа "левых". Да их бы с потрохами съели! Это стало бы главной новостью дня,

вытеснило бы с полос все другие заголовки. "Коммунисты проворовались!" Телевидение и радио поминутно передавали бы об этом радостном событии. О героическом же "подвиге" Гайдара со товарищи сообщается так невнятно и скупно, что невозможно что-либо разобрать: то ли он украл, то ли у него украли.

Неужели многоопытные политики из "Выбора России" не сумели просчитать, чем обернется для них этот скандал? Разумеется, просчитали, но уж очень хотелось "подцепить" В.Бауэра, который в последнее время вел себя независимо, отказался проводить "линию партии", открыто заявил, что в делах своего комитета он - вне политики. За что и поплатился.

Заслышав, что называют его фамилию, Е.Гайдар спешно покинул зал, предоставив объясняться своим заместителям. В результате Дума не поддержала требование "Выбора России" о снятии с должности В.Бауэра и назначила комиссию для проверки распределения квартир, дач, загранпоездов и прочих "раритетов".

О, сколько нам открытий чудных...

(20 февраля 1995 г.)

БЛОКНОТ

ЭТОТ НЕУГОМОННЫЙ МАРЫЧЕВ

В Государственную Думу поступило представление и.о. Генерального прокурора А.Ильюшенко, в котором он требует дать согласие на привлечение к уголовной ответственности депутата В.Марычева. Вячеслав Антонович смутил Фемиду тем, что на своих депутатских приемах бестрепетной рукою давал разрешения гражданам на заселение квартир и комнат, причем не имея для этого абсолютно никаких правовых оснований: "Люди просят, ну почему бы не разрешить?"



Депутат Марычев: «Прошу слова!» Источник: <https://dzen.ru/a/ZRG1qA6viCncPtQ>

Закон суров и строг, но оказался в растерянности перед нелепой выходкой депутата. Статья 171 Уголовного кодекса, которую вменили Марычеву, для данного случая явно не подходит. В борьбе В.Марычева с Уголовным кодексом победа - пока за Марычевым.

ИГРА В "ПИРАМИДУ"

Хорьеший немецкий шутка!

В один и тот же день в центральных московских газетах (я видел в "Московских новостях" и в "Независимой") появился приличных размеров рекламный "лапот" под названием "К избирателям России". Наверняка не у всех хватило терпения дочитать до конца тяжеловесный, явно переводной, текст. Но тех, кто сделал это, ожидало сногшибательное открытие.

В первых строках своего послания к избирателям России неизвестные благодетели давали понять, что нынешняя избирательная система совершенно неудовлетворительна и необходимо срочно принять новую. Новая система "не предусматривает создания партий и группировок", "не ставит депутатов над избирателями", "не дает им возможности самим себе устанавливать неприкосновенность, привилегии и обеспечение", "сокращает расходы на содержание депутатов" и "снимает необходимость в утомительных дебатах". Эта система настолько хороша, что "подтасовки выборов не приносят преимуществ, а преследующие личное обогащение за счет других теряют возможность быть избранным".

Что же это за чудесная система, разом решающая все проблемы, над которыми бесплодно бьется человечество? Оказывается, она очень проста: "Семь человек полностью различных или объединившихся по интересам могут прийти к выбору общего представителя. От семи групп по представителю - снова группа, избирающая своего депутата, который, вливаясь в новую группу семи депутатов, имеющих за собой равное количество избирателей, примет участие в выборах нового". И так далее, до самого верха. Короче - всем известная "пирамида", только на этот раз - политическая.

Внедрение подобной системы выборов, по мнению авторов, не даст "прийти к власти, не будучи компетентным и не имея доверия избирателей": "Если человек изменился или не справляется с задачами, то избравшая его группа может его отозвать, что возможно на любом уровне". Новая система "обеспечивает выбор постоянно и плавно" и даже в случае неудачи (а она теоретически не исключается) "нельзя излить неудовлетворение на какие-либо партии или персоны", но только "на самих себя за свой выбор". Чудесная система поможет разом "освободить государство от засилья чиновничьего аппарата, сковывающего развитие, избавиться от коррупции".

Приняться за дело предлагалось незамедлительно, для чего в объявлении предусматривается "пустографка" на семь фамилий, увенчанная "мандатом": "Мы, граждане России, избираем своим представителем (пропуск для фамилии) и наделяем его (ее) своими полномочиями сроком на два года для выборов дальнейших кандидатов в Верховный Совет России (так в тексте. - В.И.), сохраняя за собой право его (ее) отзыва и замены"...

На рабочей группе по избирательному законодательству, где был оглашен вышеозначенный текст, депутаты и эксперты едва не повалились со стульев от смеха:

- Что за бред!

- Это что - шутка?

- Да откуда они взяли свою "систему" - ни в одной стране ничего подобного нет!

- Абсолютные дилетанты!

- Автора! Автора!

Действительно, кто же автор столь оригинального послания избирателям России? Он обозначен в конце публикации - некая "Независимая служба опроса общественного мнения", Франкфурт-на-Майне, ФРГ. Но самый большой сюрприз, повторяю, поджидал тех, кто набрался терпения и прочитал всю эту белиберду до конца. Предложения по введению новой системы выборов предлагалось направлять... Президенту Российской Федерации Б.Ельцину и в Центризбирком!

По ряду причин я не настолько близок к президентской администрации, чтобы выяснять у них обстоятельства появления подобной публикации, но в Центризбирком позвонил. Там заверили, что "не имеют к ней никакого отношения" и "полностью не в курсе". Сотрудники Центризбиркома высказали предположение, что это "чья-то глупая шутка", а может быть, и политическая провокация.

Как бы там ни было, шутка удалась.

Эс лебе дойч-руссиш фройндшафт, дорогие коллеги!

Объединиться по-умному

"Дипломатическое наступление России", "процесс пошел", "мы - на пороге нового объединения" - такие и подобные утверждения все чаще фигурируют в официальных комментариях, вырываются на первые страницы газет. Насколько обоснованны эти ожидания? Не выдается ли в очередной раз желаемое за действительное?

Как можно заметить, во внешней политике России наблюдаются если не противоположные, то, во всяком случае, разнонаправленные тенденции. С одной стороны, российское руководство, почувствовав - хотя, может быть, и в меньшей степени, чем другие республики - последствия распада Союза ССР, пытается предпринимать меры для восстановления разорванных экономических и политических связей. На последней встрече в Алма-Ате образован Межгосударственный экономический комитет (МЭК), заключено соглашение о таможенном союзе, подписан ряд важных соглашений с Белоруссией и т.д.

С другой стороны, реальная политика растаскивает обломки "бывшего СССР" все дальше и дальше, делает их сближение все более проблематичным. Не растет, а сокращается взаимный товарооборот между странами СНГ. С 1991 г. по настоящее время товарооборот России с бывшими союзными республиками сократился без малого в три раза - с 56 до 20 процентов. Освободившиеся товарные ресурсы (а это прежде всего металл, дерево и энергоносители) хлынули на рынки западных стран, сбивая там цены. Вот характерный пример: заявляя на официальном уровне о "взаимном притяжении" братских республик и "готовности подставить плечо", Россия предпочла не договариваться с Украиной об условиях транспортировки газа через ее территорию, а вложить два миллиарда долларов в строительство обходной ветки газопровода через Польшу. Таковы реальности "братства"...

На объединительные настроения, безусловно, повлияла ситуация в Чечне. Кадры разрушенного бомбежкой Грозного и горы растерзанных трупов - далеко не лучший фон для разговоров об объединении с Россией. При всем том, что конституционный

порядок, конечно же, надо было восстанавливать, действия российского руководства максимально подорвали авторитет России в странах СНГ.

Отнюдь не энтузиазм, а скорее настороженность и неприятие вызывают объединительные тенденции у наших "западных друзей". Экономическая помощь с их стороны откровенно используется как инструмент дезинтеграции, позволяющий привязать "суверенные республики" к западным рынкам и ослабить их связи между собой. При всем трепетном пиетете к западным демократиям и зависимости от них, Б.Ельцин был вынужден кивнуть в президентском послании на "те силы за рубежом", которые "опасаются восстановления могущества России на основе демократического рыночного реформирования", "не отказываются от соблазна потеснить ее с исторических рубежей, принизить международную роль нашей страны", пытаются "сдержать естественное стремление стран СНГ к интеграции на новой основе, помешать восстановлению взаимовыгодных экономических и иных связей".

Мимоходом президент приложил "дорогого друга Андрея", российского министра иностранных дел, отметив, что "наша дипломатия далеко не всегда действует так, чтобы обеспечить прежде всего экономические интересы России, интересы национальной промышленности." Вот так фокус! Чьи же интересы она тогда "обеспечивает"?

Поток "объединительных" заявлений имеет в своей основе внутривнутриполитическую ситуацию в России. Российские руководители, обанкротившиеся по всем направлениям, пытаются "натянуть" хоть какие-то "козыри", дабы прикрыть провалы своей политики. Тема "объединения" - один из поводов: дескать, развал уже закончился, началось движение к объединению и нынешний президент, если оказать ему доверие... ну, и так далее.

На самом же деле все как раз наоборот. Именно Б.Ельцин с его непредсказуемостью, жестокой мнительностью, патологическим властолюбием и манерой, заискивая перед Западом, высокомерно третировать "суверенные республики" является главным препятствием для нарастания реальных объединительных тенденций на пространстве бывшего СССР. Можно сказать с полной определенностью: пока Ельцин у власти, никакого объединения не будет.

Некоторый сдвиг к объединению наблюдается и на "парламентском фронте". Напомню, что в 1992 году в Алма-Ате была создана Межпарламентская ассамблея государств СНГ, которая сформировала свои рабочие органы, провела ряд заседаний, круглых столов, подготовила несколько "модельных" правовых актов. Однако и здесь далеко не все просто. Вот как выглядит, например, опубликованный на днях отчет по бюджету Межпарламентской ассамблеи за 1994 год:

ПОСТУПЛЕНИЯ В БЮДЖЕТ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СНГ
(млн. рублей)

	Подлежало внесению в 1994 г.	Фактически внесено	
		Сумма	Процент
Азербайджан	275	125	45,5
Армения	353	15	4,2
Беларусь	506	190	37,6
Грузия	275	20	7,2
Казахстан	458	322,2	70,4
Кыргызстан	407	99,3	24,4
Молдова	---	---	---
Таджикистан	392	---	---

Россия	5106	5106	100,0
ИТОГО:	7772	5877,5	75,7

Из таблицы видно, что Межпарламентская ассамблея СНГ обязана своим существованием исключительно России, которая единственная выполнила свои обязательства перед этой организацией, профинансировав ее деятельность. Конечно, шесть миллиардов рублей по нынешним временам - не велика сумма, и все же, все же... В межпарламентских кругах популярна шутка: "Кто Союз развалил, тому и денежки платить!"

В комитете Государственной Думы по делам СНГ (председатель К.Ф.Затулин) разработан пакет предложений по поэтапному реформированию Межпарламентской ассамблеи в организацию типа Европарламента. На первом этапе предполагается образовать национальные делегации в соответствии с численностью населения и перейти к голосованию по принципу "1 делегат - 1 голос" (сегодня в МПА действует принцип "1 страна - 1 голос"). На втором этапе планируется проведение прямых выборов в МПА одновременно с выборами в национальные парламенты стран СНГ. Это будет уже реальным шагом к восстановлению единого политического пространства на территории бывшего СССР.

Государство у нас богатое...

В итоге двухнедельных напряженных дебатов Государственная Дума приняла, наконец, в третьем чтении федеральный Государственный бюджет на текущий год. Аплодисментов по этому поводу нет: обескровлены инвестиционная сфера и аграрный сектор, нет денег на армию, науку, образование, культуру, здравоохранение, ниже низшего уровня профинансированы самые неотложные социальные нужды... А откуда взять деньги, если производство продолжает падать и на глазах исчезает, "уходит в песок" легальная часть товарно-денежного оборота, с которой взимаются государственные налоги?

На фоне стремительно нарастающей нищеты более чем странно смотрится парад затрат и дорогих закупок в самой Государственной Думе. Кабинеты депутатов и руководства обставляют импортной мебелью, доставленной специальным транспортом из-за границы. Каждому депутату закупили по импортному телефону-факсу с автоответчиком. Каждый получил по два превосходных импортных компьютера - большой, офисный, и портативный, дорожный. На днях начали выдавать всем еще и радиотелефоны "Панасоник" - вещь далеко не первой необходимости...

Конечно, парламент - публичное учреждение, в каком-то смысле "витрина" страны. Но всегда считается хорошим тоном показать на этой "витрине" достижения отечественной промышленности, поддержать отечественного товаропроизводителя. Мало ли в России мастеров, изделия которых украсят любой парламент?

А вот на работниках аппарата Думы, напротив, решили "сэкономить": закупили для них тяжеловесные металлические конструкции, превратившие и так не слишком просторные кабинеты бывшего Госплана в темные клетушки. Синтетический материал, которым они отделаны, вызывает острые аллергические реакции...

Когда встречаешься с такими вот нелогичными, неоправданными тратами, невольно думаешь, что кому-то они очень выгодны. Справедливо критикуя бесконтрольность исполнительной власти, депутатам следовало бы остановить безумное расточительство в самой Государственной Думе.

(26 февраля 1995 г.)

НЕОБЪЯВЛЕННАЯ ВОЙНА

К двум коробкам осколков и стреляных гильз, привезенных из воюющей Югославии и опаленного гражданским конфликтом Таджикистана, на днях прибавилась третья - суровые "гостинцы" из Чечни. На этот раз в Чечню отправилась делегация Аграрной фракции Государственной Думы. Цель поездки - изучить обстановку, посмотреть все своими глазами, выяснить возможные формы помощи сельскому хозяйству Чеченской республики накануне весенних полевых работ.

"Человек Ельцина"

...Наурский район, станица Мекенская, колхоз "Советская Россия". Беседуем с людьми прямо на полевом стане. После разгрома Грозного, рассказывают работники, население станицы увеличилось примерно в два раза. Подошли сроки полевых работ - весна нынче в этих краях ранняя, солнце всю уже сушит землю. Люди хотят и могут работать. Но ничего нет - ни техники, ни семян, ни горючего. Из двух-трех разбитых тракторов кое-как собирают один, чтобы выйти в поле. Об удобрениях, подкормке, ядохимикатах никто и не вспоминает. Эти "излишества" сегодня и в мирной, невоюющей России - редкость. Но без них не ждите высоких урожаев.

Впрочем, здесь согласны на любые, лишь бы как-то выжить, прокормиться. Да и Россию, между прочим, освободить от бремени снабжения продовольствием. Так что помочь крестьянам сейчас, немедленно - выгоднее со всех сторон. Но Москва, как всегда, тянет - нет кредитов, не отработан механизм распределения помощи. Неделя-другая и можно будет не суетиться, сроки полевых работ будут упущены.

Постепенно от хозяйственных тем разговор переходит на общие политические вопросы. Мы вас ждали - говорят крестьяне. Ждали, что поможете нам освободиться от Дудаева. Все три года мы, как могли, боролись с ним сами. Дважды брали Грозный, доходили до президентского дворца. Но удержать город без армии, без органов правопорядка, без тыловой поддержки невозможно. А их-то как раз и не было.

В столкновениях с дудаевскими бандитами погибли десятки наших людей, пострадали мирные граждане. Только за один день, когда мы пытались провести референдум о единстве с Россией, погибло без малого две сотни человек - городское собрание города Грозного забросали гранатами, расстреляли из танков. И что? Гробовое молчание "правозащитников", которые сегодня тучей вьются над растерзанной республикой, и невнятные комментарии прессы: в Чечне - "внутренние разборки".

Дудаевский режим укрепился, потому что пользовался мощной поддержкой из Москвы. Все эти годы в Чечню непрерывным потоком шли оружие, деньги, нефть. Дудаев был в курсе всех переговоров оппозиции с московскими властями и своевременно принимал меры - наносил превентивные удары, провоцировал, убивал.

Российская армия была предана своими же собственными начальниками. Во время попытки введения чрезвычайного положения в 1991 году самолеты с личным составом и боевой техникой, вооружением приземлились на разные аэродромы. В результате операция была сорвана, обезоруженных солдат просто вывезли за пределы Чечни на автобусах. Армия была опозорена, а Дудаев ликовал. Как такое могло случиться? Кто ответил за срыв боевой операции? "Дудаев - человек Ельцина" - убеждены все, с кем нам приходилось разговаривать.

К сожалению, кроме слов благодарности, было и немало претензий. В ходе ввода войск имело место неоправданное применение силы к мирному населению. Говорилось о случаях мародерства, распространенных особенно в подразделениях внутренних войск. "У нас один переход через Терек, но по нему не пройдешь: солдаты обыщут, оскорбят, изобьют. А начнешь возмущаться, могут и оружие применить. Случаи такие были" - жаловались крестьяне. Чеченцы - народ гордый и подобные случаи сильно "напрягают отношения" между российской армией и местным населением.

В ходе нашей поездки по республике создано отделение Аграрной партии России, председатель партии Михаил Лапшин лично выписал первые членские билеты. Можно, разумеется, иронизировать по этому поводу, но видели бы вы, с какой благодарностью это восприняли люди: стало быть, мы не забыты, мы еще кому-то нужны! Членство в Аграрной партии воспринималось как протянутая рука дружбы, как надежная ниточка, которая свяжет исстрадавшуюся республику с матерью-Россией.

Руины Грозного

Выехав ранним утром, преодолеваем перевал за перевалом по направлению к Грозному. Местность постепенно начинает напоминать мертвую зону в "Сталкере": безлюдно, пусто, неподвижные нефтяные качалки на склонах гор, сгоревший танк на обочине дороги, опустевший, продуваемый ветром поселок нефтяников... Лишь небольшие придорожные базарчики с пестрым набором товаров на лотках и пузатыми стеклянными баллонами с горючим - самая ходовая здесь вещь - выдают присутствие человеческой жизни.

День постепенно разгулялся, на небе - легкие облака. Водитель-чеченец достает кассету, вставляет в магнитофон. Таня Буланова.

Чем ближе к Грозному, тем больше разрушений, следов огнедышащей работы оружия. Справа и слева - проломленные шиферные крыши, торчащие к небу почерневшие ребра стропил, пустые глазницы сгоревших домов. Раскачиваются на ветру жестяные лохмотья какого-то ангара или склада. Канареечного цвета, весь простреленный как решето, придорожный киоск: "Напитки и сигареты".

Подъезжаем к главному КПП. Молоденький нервный солдат, дергая без надобности затвором автомата, заставляет выйти из машин и пройти пешком. От обыска, слава Богу, спасает депутатское удостоверение.

КПП прилично укреплен. Все помещения обнесены бетонными блоками, по обе стороны дороги - БМП, укрытые бетонными блоками по самую башню. Со всех сторон видна надпись: "Стреляем без предупреждения". Мелькает мысль: "Не рано ли вы получили автоматы, ребята..."

Едем по городским улицам. Вдоль дороги перепутанными гирляндами свисают троллейбусные провода. Второй КПП, третий... На одном из КПП разговорились с солдатами: новосибирский ОМОН. Заканчивают второй месяц, скоро домой.

- Есть ли жертвы?

- Двое только на прошлой неделе.

И словно в подтверждение, что здесь неспокойно - гулкая очередь из крупнокалиберного пулемета где-то недалеко, за ближайшими домами. Солдаты и бровью не повели - обычное дело. Прощаемся, фотографируемся на память. Удачной вам службы!

Еще одна остановка, на этот раз неплановая: острым осколком от снаряда пропороло шину у одной из наших машин. Выходим помогать менять колесо. Внимательно рассматриваю кирпичную пятиэтажку на другой стороне улицы: что-то в ней не так. И замечаю, что от сильного взрыва здание просело, все кирпичи

сдвинулись со своего места. Не дом, а кирпичная кладка высотой в пять этажей. В любой момент может рухнуть на людей, на проезжающие машины.

- Такие дома у нас подрывают, - поясняет шофер-чеченец, заметив мой взгляд. - И уже нашлись фирмы, которые за хорошие деньги снимают подрыв на видео, а затем продают пленки за границу. Там их вставляют в телепередачи, в кинохронику. "Натуральный" взрыв дома выглядит очень эффектно...

Наконец мы в центре Грозного. Внутри все сжимается: ни одного целого дома. Целые кварталы разбитых, разрушенных зданий. Улица Фронтвиков, ставшая линией фронта, улица Мира, попавшая в эпицентр гражданской войны...

Плачет, печалится Таня Буланова, будто оплакивая души погибших...

Выходим из машин на знакомой всем из теленовостей площади у президентского дворца. Горы мусора, тишина, подняв руки к небу, стоят почерневшие от огня и горя деревья...



Грозный. Площадь у президентского дворца. 1995. Фото из личного архива.

Пробуем подойти к боевому наряду, дежурящему на площади на трех БМП. Завидев людей с депутатскими значками, солдаты заводят моторы и отползают метров на пятьдесят. Более чем понятно. Людей с депутатскими значками здесь не любят.

Через несколько минут появляется командирский БМП. Подтянутый офицер заводит напряженно-вежливый разговор, смысл которого - с одной стороны, не подставиться самому, а с другой - найти какой-нибудь повод, чтобы выпроводить непрошенных гостей.

Узнав, что делегация Государственной Думы прибыла для помощи в восстановлении сельского хозяйства Чечни, а не только за тем, чтобы сфотографироваться на фоне развалин, несколько смягчается и уже благожелательно наблюдает, как председатель аграрной фракции М.Лапшин вручает солдатам "крестьянский подарок" - пышный каравай хлеба.

Дальше - уже нормальный человеческий разговор о жизни, о работе, о службе. О перспективах мирного урегулирования в Чечне. Мнение командира: выберемся мы отсюда не скоро.

На обратном пути по просьбе сопровождающих заезжаем в министерство сельского хозяйства Чечни. Все разгромлено: ни одного целого стекла, ни одной неразбитой лампочки, в коридорах - горы бумаг и разгромленной мебели. Но наши попутчики довольны: само здание цело, недели через две начнем работать.

Обратно пробираемся в потоке людей, возвращающихся в город, лавируем между колясками, тележками. На знакомом уже БМП, вкопанном в землю, на башне возятся, играют пацаны. Жизнь возвращается в измученный город...

Ближе к вечеру, с трудом вырвавшись из когтей кавказского гостеприимства, успеваем заехать в Моздок, в штаб российских войск. И здесь - неожиданно интересный разговор с журналистами, аккредитованными в правительственном пресс-центре. На наш вопрос, почему так однобоко освещается ситуация в Чечне, почему так много разницы между тем, что мы видим и слышим по телевидению, и тем, что увидели здесь своими глазами, те отвечают, что, по их оценке, девять материалов из десяти подвергаются политической правке в Москве, в редакциях газет и телевидения. Одни репортажи вовсе не появляются на экране, вместо других - пишется новый текст, существенно меняющий акценты - нередко с "плюса" на "минус". Слишком многие заинтересованы в том, чтобы "чеченская язва" разрасталась как можно больше...

(3 марта 1995 г.)

УБИЛИ ЛИСТЬЕВА

Известие об убийстве директора АО "Общественное российское телевидение" Владислава Листьева застало нас в аэропорту Кавминвод. Его убили двумя выстрелами в подъезде собственного дома. Почерк профессиональных убийц. За время, пока самолет находился в воздухе, это рядовое по нынешним временам преступление превратилось в крупнейшее политическое событие года с перспективой перерастания в трагедию национального масштаба.

Около 14 часов дня в телестудию "Останкино" прибыл президент Ельцин. В его выступлении перед сотрудниками телерадиокомпании содержалось как бы две независимых части. И если одна - глубокая скорбь по поводу убийства талантливого тележурналиста - не породила никаких возражений, то вторая - соображения президента по поводу перспектив борьбы с преступностью - вызвала настоящий шок.

Стоя перед микрофоном и постреливая глазками направо-налево - как реагируют? - Б.Ельцин заявил, что словами о полицейском государстве мы запугали себя настолько, что боимся по-настоящему применить насилие. Вот в Узбекистане органы милиции взяли да и расстреляли шесть банд - на месте, без суда и следствия - преступность сразу пошла на убыль... Ельцин, правда, оговорился, что "не призывает к чрезвычайкам". Но и без того было ясно, что не о них речь. Ведь "чрезвычайка" - это все же видимость правосудия. То же, к чему призвал президент, называется иначе - бессудные расстрелы на месте...

О, в России всегда найдутся желающие "подхватить" и "творчески развить" призыв президента - среди работников правоохранительных органов, не желающих утруждать себя сбором доказательств, сотрудников спецподразделений, предпочитающих решать все вопросы "на месте". Такова уж природа человека:

зачем ломиться по тяжелому и длинному пути правосудия, если заманчиво-приглашающе открыт путь короткий и легкий - решить вопрос "на месте"?



Убийство Влада Листьева. 1995. Источник: naiti-foto-chela.ru

Почему Ельцин, предпочитающий ориентироваться на западные стандарты, взял в данном случае "передовой опыт" Узбекистана? Да потому что западные страны - по крайней мере, у себя дома - не приемлют неправовых методов. Каждый случай произвольного, несанкционированного применения силы вызывает пристальное внимание прессы, становится предметом тщательного служебного расследования, влечет корректировки по всей цепочке причин и следствий, вплоть до изменения программ обучения и служебной подготовки полицейских. Настроения насчет применения "крутых мер" распространены, конечно, и там. Но западные политики, имеющие, как правило, неплохую правовую подготовку и опытных юридических советников, прекрасно знают, насколько опасно заигрывать с джином беззакония: выпустить из бутылки легко, загнать назад - немыслимо трудно.

У Ельцина - другой "менталитет". Вместо цивилизованного, хирургически точного насилия, ограниченного рамками закона и пределами необходимости, он предпочитает "бить по площадям", уничтожать без разбора правых и виноватых. Так было в Москве, через год - повторилось в Чечне. Теперь "передовой опыт" расстрела собственного народа предлагается перенести уже на всю Россию.

Вместо того чтобы сосредоточить усилия на создании грамотно действующей, эффективной правоохранительной системы, Ельцин предпочитает подыгрывать настроениям озверевшего - от его же собственной политики озверевшего - обывателя. К чему это может привести? Да к тому, что между "карательными органами" и бандформированиями исчезнет всякое различие. Стреляющие направо и налево, чинящие суд и расправу на месте "органы правопорядка" превратятся в угрозу не меньшую, чем преступный мир.

В своем знаменательном выступлении в Останкино президент возложил ответственность за злодейское убийство на начальника ГУВД и на прокурора Москвы, которые "самое меньшее" должны быть сняты с работы и "немедленно уволены из органов".

Интересный поворот сюжета. Обойду молчанием "профессионализм" начальника ГУВД генерала Панкратова, проявившийся в полном блеске сначала в мае, а затем в сентябрьско-октябрьских событиях 1993 года, но прокурор Москвы Геннадий Пономарев по праву считается профессионалом самого высокого класса, одним из лучших прокуроров страны. Вот уж возрадуются московские бандиты и мафиози: выгнали наконец Пономарева! Согласитесь, неплохо для начала: сняли не Ильюшенко, развалившего прокуратуру, не Ерина, завалившего программу борьбы с преступностью, а преданного закону прокурора Пономарева!

Эта ситуация живо напомнила мне события недавнего прошлого. Точно так же в августе 1993 года, связав единым "пакетом", отстранили от должности А. Руцкого и В. Шумейко. А через несколько недель грянул указ № 1400. И вот - очередной "пакет". Не хочешь, а задумаешься: готовится очередное беззаконие, в котором прокурор Москвы будет помехой.

Полная профнепригодность Б.Ельцина и его опасная склонность к неправомерному насилию - вот что обнаружилось в его пятиминутном спиче перед работниками "Останкино". Сочувствую его "другу Биллу", которому в очередной раз придется выкручиваться перед конгрессом, оправдывая слова и дела своего кремлевского "протезе"...

Пресса наперебой обсуждает версии убийства: "мафиозные разборки в руководстве Останкино", "передел собственности и сфер влияния", "провокация с целью дестабилизации обстановки в стране", "связался с криминальным миром", "задел экономические интересы рекламного бизнеса" и т.д. Предоставим следствию с ними разбираться. Своеобразие ситуации заключается в том, что ни одна версия из этого "пакета" не выглядит абсурдной - напротив, достоверными кажутся ВСЕ.

С интересом ожидал, в какой форме к этой ситуации припутают оппозицию. Ждать пришлось недолго, в тот же день российское радио доверительно сообщило: нет сомнений, что Листьева убрали силы, "рвущиеся к власти". Стало быть - оппозиция. В том или ином виде этот мотив прозвучал и в ряде телепередач. Начеку мастера лжи!

По телефону доверия приглашают называть фамилии возможных соучастников преступления. Могу предположительно назвать две. Один - Сергей Миронович Киров ("кого надо, того и убили"), после убийства которого запустился конвейер внесудебных репрессий. Другой - Дмитрий Холодов, который своей смертью доказал, что гибель популярного журналиста вызывает в средствах массовой информации ни с чем не сравнимый резонанс.

На понедельник назначено срочное заседание Совета безопасности. Скорее всего, его результатом станут очередные "крутые" решения, ставящие под вопрос и законы, и Конституцию. Судя по тому, с какой оперативностью президент появился в "Останкино" и что там говорил, власть вряд ли упустит повод, чтобы развернуть наступление на последние остатки законности.

(4 марта 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

НИКОДА СНОВА!

Глубоко скорбя и выражая искреннее соболезнование в связи с убийством талантливого тележурналиста Владислава Листьева, мы, председатели парламентских Комитетов по законодательству, не можем не отреагировать на

крайне опасные мотивы, прозвучавшие в выступлении Президента России Б.Ельцина перед сотрудниками телерадиокомпании "Останкино".

Президент страны по существу открыто призвал к расстрелам без суда и следствия как методу борьбы с преступностью.

Хотелось бы верить, что эти слова вырвались в минуту эмоционального потрясения и не выражают подлинной позиции Президента. Ибо наша страна, к сожалению, слишком хорошо знает, к чему ведут расстрелы без суда и следствия: в них гибнут тысячи, миллионы невинных, а подлинные преступники уходят от ответа.

В эту скорбную минуту Президенту следовало бы твердо заявить, что борьба с преступностью будет вестись жестко, бескомпромиссно, но на основе закона и строгого соблюдения процессуальных норм, как об этом было сказано в его Послании палатам Федерального Собрания 16 февраля 1995. И никогда более Россия не станет ареной бессудных расстрелов...

Обстановка в обществе предельно накалена, с каждым днем увеличивается трагический список жертв. Но произвол преступников не должен стать поводом для преступного произвола власти.

(Из заявления председателя Комитета по законодательству и судебно-правовым вопросам Совета Федерации И. Костоева и председателя Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Государственной Думы В. Исакова, 2 марта 1995 г.)

ТУМАН НАД "ОСТАНКИНО"

Депутатская комиссия по вопросам акционирования "Останкино" смогла раскопать некоторые документы, которые на прошлой неделе были розданы депутатам. Благодаря этому мы имеем возможность пролить свет на таинственную организацию под названием "Общественное Российское телевидение", устав, состав учредителей и совет директоров которой до недавнего времени держались в глубоком секрете. Путешествие по уставным документам указанной организации не лишено превратностей и отнюдь не безопасно для жизни и здоровья. Поэтому рекомендую принять удобную позу и для верности пристегнуться ремнями безопасности.

Цели и предмет деятельности

Как с ноткой гордости говорится в уставе "Общественного Российского телевидения", основной целью этой организации является "развитие телерадиовещания в России, повышение качества телевизионного вещания, совершенствование существующих систем связи и телекоммуникаций", а также, разумеется, "получение прибыли".

Уставной предмет деятельности Общества распадается как бы на три части - творческую, техническую и коммерческую. Помимо чисто творческих задач (производства и покупки программ, организации телерадиовещания и т.д.), Общество берет на себя весьма тяжелую ношу в виде "трансляции и ретрансляции телевизионного сигнала путем его доставки и распространения по спутниковым, кабельным, проводным каналам связи и релейным линиям", а также "эксплуатацию существующих и создание новых спутниковых, кабельных и иных систем связи".

В настоящее время все эти сложные и чрезвычайно дорогие системы находятся в ведении Министерства связи Российской Федерации и эксплуатируются государственным предприятием "Телевизионный технический центр". Стало быть, вся эта техника... Трудно даже себе представить.

Радует глаз разнообразием "третья корзина" - набор чисто коммерческих полномочий, предоставленных обществу. Среди них "оказание услуг по изготовлению, размещению и распространению рекламной продукции в России и за рубежом", "проведение маркетинговых и социологических исследований", "издательская деятельность", "организация и проведение выставок, аукционов, ярмарок, лотерей, торгов, конкурсов, фестивалей", "оказание инновационных, внедренческих, организационных, посреднических (ну как же без них?) и иных услуг"... Обществу предоставляется право "выпускать и размещать ценные бумаги", "самостоятельно осуществлять внешнеэкономическую деятельность", "учреждать... на территории Российской Федерации и за ее пределами дочерние предприятия" и многое, многое другое.

Не иначе как совсем потеряв ум от жадности, в Уставе записали: "Общество вправе совершать ВСЕ действия, не запрещенные законом. Деятельность Общества не ограничивается оговоренной настоящим Уставом. Сделки, выходящие за пределы уставной деятельности, но не противоречащие действующему законодательству, признаются действительными" (пункт 4.3). Это значит: Обществу разрешено все.

Для полноты картины добавим, что по указу президента за АО "Общественное Российское телевидение" сохраняются все условия хозяйственной деятельности, в том числе бюджетные, налоговые, правовые, установленные законодательством для государственной телерадиокомпании "Останкино".

Кто же создатели этой чудесной коммерческой структуры?

Учредители

Согласно Уставу, акционерное общество "Общественное Российское телевидение" является АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ ЗАКРЫТОГО ТИПА. Для тех, кто еще не разобрался, чем акционерное общество закрытого типа отличается от открытого, процитирую Гражданский кодекс: "Акционерное общество, акции которого распределяются только среди его учредителей или иного заранее определенного круга лиц, признается закрытым акционерным обществом". Понятно? Акции АОЗТ распределяются только среди "своих". Кто же те счастливчики, которые удостоились чести попасть в узкий круг учредителей АО "Общественное Российское телевидение"? Вот их полный список:

СОСТАВ УЧРЕДИТЕЛЕЙ АО "ОБЩЕСТВЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ"

		Размер вклада в уставный капитал (руб.)	Процент акций
1	Госкомимущество России	3.600.000.000	36
2	РГТРК "Останкино"	900.000.000	9
3	Государственное предприятие "Телевизионный технический центр"	300.000.000	3
4	Информационное агентство ИТАР - ТАСС	300.000.000	3

5	АО "Ассоциация независимых телекомпаний"	300.000.000	3
6	АО "ЛогоВАЗ"	800.000.000	8
7	"Инкомбанк"	500.000.000	5
8	Банк "Менатеп"	500.000.000	5
9	Банк "Национальный кредит"	500.000.000	5
10	Банк "Столичный"	500.000.000	5
11	"Альфа-Банк"	500.000.000	5
12	"Объединенный банк"	800.000.000	8
13	АО "Микродин"	500.000.000	5
	ИТОГО:	10.000.000.00 0	100

Изучение списка учредителей акционеров вызывает немало вопросов: известно, что среди них немало организаций, имеющих тесно переплетающиеся финансовые интересы. Так, "ЛогоВАЗ" повязан тесными узами дружбы с "Объединенным банком". В совокупности они имеют 16 процентов акций - это самый крупный частный "пакет" - и представлены двумя персонами в Совете директоров.

На втором месте - "Альфа-Банк" и один из его клиентов - АО "Ассоциация независимых телекомпаний" (объединяет телекомпании "ВИД", "АТВ", "Ren-TV"). Их объединенный пакет акций вдвое меньше, но выглядит достаточно внушительно - 8 процентов. Имеют два места в Совете директоров.

Но больше всего вопросов возникает все же вокруг "государственных" участников акционерного общества.

Уставный капитал

При пугающей величине цифры с десятью нулями, уставный капитал "Общественного Российского телевидения" в сущности не так уж и велик - десять миллиардов рублей. На фоне экспертной оценки реальной стоимости "Останкино" В НЕСКОЛЬКО МИЛЛИАРДОВ ДОЛЛАРОВ - вообще сущие "копейки".

Поэтому приобретает живейший интерес вопрос, что же конкретно от имени государства внесено в уставный фонд "Общественного Российского телевидения". Здание телецентра? Земля? Каналы связи? Останкинская телебашня? Ее электронная "начинка"? Интеллектуальная собственность - записи программ и телепередач? Наконец, может быть, деньги?

Если деньги, то какие - ведь Госкомимущество и тем более "Останкино" не являются банковскими учреждениями и не имеют свободных финансовых ресурсов миллиардных масштабов.

Если имущество, то какое конкретно и по какой цене? И кто эту цену определил?

Найти ответы на эти простые в сущности вопросы оказалось потруднее, чем отыскать иголку в стоге сена. Новый председатель Госкомимущества С. Беляев, вызванный на трибуну Думы, ужом вертелся, но так и не дал никакого ответа: "Состав имущества пока не определен". А председатель "Останкино" А.Яковлев по простоте душевной признался: "Останкино" ничего не имеет, даже стулья в студиях нам не принадлежат".

Возникает закономерный вопрос: чем же тогда оплатила эта нищая организация свой вклад в уставной фонд ОРТ, составивший без малого миллиард рублей? Может быть, бесценным фондом видеозаписей, собранных со времен основания телевидения, которые были оценены, как говорят, меньше стоимости кассет, на которых они записаны?

Вопросы эти далеко не праздные, ибо происхождение уставного капитала определяет и принадлежность акций, и право собственности на доходы, которые будут начисляться на эти акции. Так в чей же карман потекут дивиденды?

Право собственности

Собственность, как известно, мало "вырвать" у государства, надо еще "переписать" ее на себя. Для этого существуют миллион с тележкой разных способов, но самых популярных - два.

Способ первый: выпуск дополнительных акций. Он прост и прозрачен, как слеза ребенка. Имущество, полученное по заниженной стоимости от государства, определяют в уставной фонд АО и выпускают соответствующее количество акций. Государство при этом получает свою достойную долю (в нашем случае - 51 процент). Через некоторое время проводится переоценка имущества по его реальной стоимости (иногда в десятки, сотни раз больше) и собрание акционеров постановляет: произвести дополнительный выпуск акций. В результате пакет акций, находящийся у государства, на глазах исчезает, обращается в чисто символическую величину.

Именно эту "методу" законного отъема собственности у государства на всех углах пропагандировал в свое время г-н Чубайс. В "Общественном Российском телевидении" он занял место в Попечительском совете и в Совете директоров. И надо же такому случиться, читаем в Уставе: "Увеличение Уставного капитала Общества производится путем дополнительного выпуска акций по номинальной стоимости не ниже стоимости акций первоначального выпуска..." (пункт 6.10). "Учредители (акционеры) имеют преимущественное право на приобретение дополнительно выпускаемых акций пропорционально числу принадлежащих им акций, ЕСЛИ СОБРАНИЕ АКЦИОНЕРОВ НЕ ПРИМЕТ ИНОГО РЕШЕНИЯ" (пункт 6.11). А если примет?

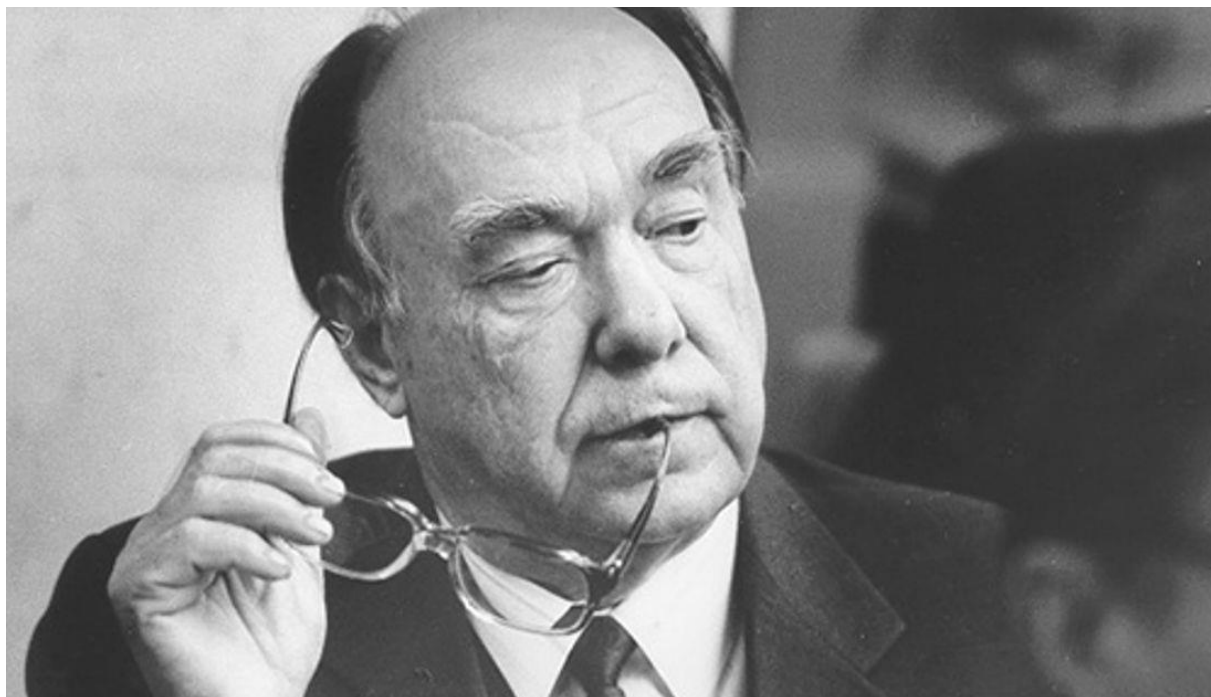
Способ второй - фиктивное банкротство. Он немного сложнее первого, но в принципе также не требует особых умственных усилий. При повсеместной финансово-хозяйственной разрухе большинство предприятий, в том числе "Останкино", можно объявлять банкротами не глядя. В Уставе такая возможность имеется: "Ликвидационная комиссия оценивает наличное имущество ликвидируемого Общества и рассчитывается с кредиторами, составляет ликвидационный баланс и представляет его Собранию акционеров или органу, назначившему ликвидационную комиссию" (пункт 15.11). Перед этим госимущество "перекачивается" в коммерческие структуры, которые готовят финансовые претензии к "банкроту" на соответствующие суммы. А уж остаток, так и быть, распределяется "между акционерами пропорционально числу принадлежащих им акций" (пункт 15.12).

Не смею утверждать, что именно эти два способа замыслили использовать для "законного" отъема собственности у государства акционеры ОРТ, повторяю, таких способов - миллион. Но что в Уставе Общества эти два любовно прописаны - бесспорный факт.

Совет директоров

Высшим органом управления Обществом в промежутках между собраниями акционеров является Совет директоров. В компетенцию этого органа, согласно Уставу, входят все вопросы, не отнесенные к ведению общего собрания акционеров. При этом Председатель Совета директоров - чисто номинальная фигура, типичный "зиц-председатель", за которым по Уставу не закреплено никаких полномочий, а вся

полнота власти сосредоточена в руках Генерального директора. Именно он, Генеральный директор, распоряжается имуществом и денежными средствами Общества, подписывает договоры, контракты, сделки, принимает и увольняет сотрудников, издает приказы и распоряжения, обязательные для всех работников компании...



Александр Николаевич Яковлев.

Источник: https://love80s.ru/history/86/03/06/aleksandr_yakovlev/reviews/aleksandr_yakovlev_interview/

Наконец, настала пора предъявить читателю список Совета директоров. Вот он:

СОСТАВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ АО "ОБЩЕСТВЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ"

1.	Яковлев А.Н.	председатель РГТРК "Останкино", <i>председатель Совета директоров</i>
2.	Березовский Б.А.	генеральный директор АО "Автомобильный Всероссийский Альянс", <i>зам. председателя Совета директоров</i>
Члены Совета директоров:		
3.	Бойко О.В.	председатель правления банка "Национальный кредит".
4.	Виноградов В.В.	президент "Инкомбанка".
5.	Горохов В.Н.	директор Телевизионного технического центра.
6.	Ефанов А.Г.	президент АО "Микродин".
7.	Жабоев С.А.	генеральный директор АО "ЛогоВАЗ".
8.	Игнатенко В.Н.	генеральный директор ИТАР-ТАСС.
9.	Игнатъев К.Б.	председатель подкомитета по телевидению и радиовещанию

		Госдумы.
10	Лесневская И.С.	председатель правления АО "Ассоциация независимых телекомпаний".
11	Смоленский А.П.	президент банка "Столичный".
12	Тарпищев Ш.А.	председатель Госкомитета по физической культуре и туризму.
13	Фридман М.М.	председатель Совета директоров "Альфа-Банка".
14	Ходорковский М.Б.	председатель Совета директоров банка "Менатеп".
15	Чубайс А.Б.	первый заместитель Председателя Правительства РФ.

Список венчает "шапка": "Согласовано. Президент Российской Федерации Б. Н. Ельцин, 5 декабря 1994 года". Подпись президента страны на таком документе по закону, разумеется, не обязательна, но кто же откажется получить благословение президента в столь трудном и темном деле? Да к тому же еще - и "мокрое"...

Попечительский Совет

В документах "Общественного Российского телевидения" предусмотрена и такая в принципе нестандартная структура, как Попечительский Совет. Согласно Уставу, Попечительский Совет "анализирует программную политику Общества, утверждает концепцию и Кодекс вещания, дает рекомендации руководящим органам Общества по вопросам, входящим в их компетенцию. Попечительский Совет призван быть гарантом свободы слова, справедливости, объективности и гуманности распространяемой информации.

Попечительский Совет избирается Собранием акционеров из числа известных и пользующихся заслуженным авторитетом граждан и действует на основании Положения о Попечительском Совете, утверждаемого Собранием акционеров" (пункты 11.1, 11.2).

Кто же эти достойнейшие из достойнейших, облеченные от имени акционеров быть "гарантами свободы слова" и оплотами "объективности распространяемой информации"? Глаза слепнут от созвездия знакомых фамилий:

СОСТАВ ПОПЕЧИТЕЛЬСКОГО СОВЕТА АО "ОБЩЕСТВЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ"

1.	Ельцин Б.Н.	президент Российской Федерации, <i>председатель Попечительского Совета</i>
2.	Рыбкин И.П.	председатель Государственной Думы, <i>зам. председателя Попечительского Совета</i>
Члены Совета:		
3.	Шумейко В.Ф.	председатель Совета Федерации
4.	Чубайс А.Б.	первый заместитель председателя Правительства Российской Федерации

5.	Ковалев С.А.	председатель комиссии по правам человека при президенте РФ
6.	Никольский Б.В.	первый зам. премьера правительства Москвы
7.	Сидоров Е.Ю.	министр культуры РФ
8.	Грызунов С.П.	председатель Комитета по печати РФ
9.	Медведев А.Н.	председатель Комитета по кинематографии РФ
10	Тарпищев Ш.А.	председатель Госкомитета по физической культуре и туризму
11	Носовец С.А.	начальник управления информационного обеспечения президента РФ
12	Игнатъев К.Б.	председатель подкомитета по телевидению и радиовещанию Госдумы
13	Шабдурасулов И.В.	начальник департамента культуры аппарата Правительства РФ
14	Игнатенко В.Н.	генеральный директор ИТАР-ТАСС
Главы религиозных объединений:		
15	Алексий II	Патриарх Московский и Всея Руси.
16	Талгат Таджуддин	Верховный Муфтий, председатель Центрального духовного управления мусульман России
17	Шаевич А.С.	главный раввин Конгресса еврейских религиозных общин и организаций
Представители научных организаций:		
18	Аверинцев С.С.	член-корреспондент РАН, философ
19	Антонова И.А.	директор ГМИИ имени А.С.Пушкина
20	Лихачев Д.С.	академик
21	Осипов Ю.С.	президент РАН, академик
Писатели и поэты:		
22	Астафьев В.П.	писатель
23	Вознесенский А.А.	поэт
24	Искандер Ф.	писатель
25	Окуджава Б.Ш.	поэт
Артисты, композиторы, музыканты, журналисты:		
26	Басилашвили О.В.	народный артист РФ

27	Васильев В.В.	балетмейстер театра "Кремлевский балет"
28	Захаров М.А.	главный режиссер театра "Ленком"
29	Соловьев С.А.	председатель Союза кинематографистов
30	Табачков О.П.	народный артист РФ
31	Фатеева Н.Н.	народная артистка РФ
32	Федосеева-Шукшина Л.Н.	народная артистка РФ

Не хотел бы трогать всех в этом списке, особенно высших иерархов церкви, давших свое имя по незнанию или по недоразумению далеко не святому делу. Но большинство фамилий лично у меня удивления не вызывают: доказали не раз, что и "укрепят" и "направят" тонкое дело свободы слова... куда надо.

Ревизия, контроль и аудит

Снимем последние оставшиеся неясности. Совершенно очевидно, что подобное "акционирование" РГТРК "Останкино" породило - иначе и быть не могло - массу напряжений личного, имущественного и политического характера.

Первый узел противоречий связан с борьбой за власть над ОРТ. Читатели, вероятно, обратили внимание, что ни в одном из документов не упоминается имя Владислава Листьева. Законный вопрос: А где же Владислав Листьев, убитый недавно Генеральный директор ОРТ? Отвечаю: не знаю. Известно лишь, что Листьева убили ровно за неделю до предполагаемого собрания акционеров ОРТ, которое должно было утвердить его в этой новой должности...

Второй узел противоречий: кадровые проблемы. Создание "Общественного Российского телевидения" обещало в ближайшем будущем серьезные кадровые перетряски в "Останкино", резкое сокращение числа его сотрудников. 6 января 1995 г. приказом А.Яковлева были ликвидированы (точнее, слиты) две крупнейших студии - студия кинопрограмм и студия литературно-драматических программ. Основной кинопоказ решило взять на себя ОРТ. Известно также, что могущественной "Ассоциации независимого телевидения", одному из учредителей ОРТ, пришлось закрыть до 30 процентов своих программ, не вписавшихся в сетку вещания ОРТ...

По версии М.Полторанина, высказанной им на заседании Государственной Думы, "на корабль набрали новую команду, не уволив старую, понемногу начали ее вытеснять. Стрельба была неизбежна".

Третий узел противоречий связан с рекламной политикой "Общественного Российского телевидения". Его руководители с места в карьер заявили, что с 1 апреля (дата то какая) прекращают трансляцию рекламы на первом канале. Это чистый блеф. Рыночная стоимость рекламного вещания на первом канале составляет сумму порядка 170 миллионов долларов. Да кто же в здравом уме и твердой памяти откажется от таких денег? Ну, конечно нет, и не случайно в Уставе компании заботливо предусмотрели в том числе и "распространение рекламной продукции". Резкое заявление Совета директоров преследовало чисто практические цели. Во-первых, "взять на пушку" производителей рекламы, заставив их платить за телевизионное время по новым повышенным ценам (запретное всегда ценится выше). Во-вторых, разорвать порочную практику оплаты "из рук в руки", в результате

которой десятки миллионов долларов проплывали мимо кассы "Останкино". Но в результате "на пушку" взяли самого Владислава Листьева...

Я не знаю, из какого именно "окопа" выстрелили по Листьеву, пусть это выяснит следствие. Но очевидно, что рано или поздно эти выстрелы должны были прозвучать, ибо телевидение превратили в клоаку, криминальную выгребную яму. Есть все основания предположить, что убийство Листьева - первое, но не последнее громкое эхо мафиозных разборок за деньги, собственность и власть на российском телевидении.

Заключительные положения

Выступая в Государственной Думе, Олег Попцов, как мне показалось, с трудом сдерживал язвительную усмешку. Еще бы: главный друг и соперник, "Останкино", повергнут и пребывает в глубокой луже: "Нет ничего приятнее, как видеть мучения и гибель наших врагов" (Иосиф Сталин). Теперь становится понятным, откуда дул ветер в отношении объединения первого и второго каналов телевидения: если бы эта затея удалась, то "кусок", который прихватили лихие ребята из "Общественного Российского телевидения", был бы как минимум в полтора раза "толще". Не вышло. У Олега Попцова и информационно-политического клана, который за ним стоит, нашлись свои каналы влияния на президента...

Жалко и необидительно выглядел на трибуне нынешний руководитель "Останкино" Александр Яковлев: юлил, запинаясь, уходил от ответов на прямые вопросы депутатов. Академик, пожилой человек... Жестокое, но в сущности справедливое наказание: под старость лет сесть в центре навозной кучи, в которую превратили российское телевидение.

Обсудив вопрос о ситуации в "Останкино", Государственная Дума постановила: приватизацию первого канала приостановить, все решения, принятые с нарушением закона, не имеют юридической силы. Закон принят в первом чтении, но заведомо ясно, что выполнить его не удастся. Стеной поднимутся, уже поднялись, защитники "свободы слова" и нетленных "демократических ценностей" на российском телевидении. Надо ли кому-нибудь объяснять, что их вопли о "свободе слова и информации" имеют к свободе слова такое же отношение, как вопли кошек под забором: никогда не разберешь, делят кости, дерутся или занимаются "любовью"...

(12 марта 1995 г.)

ВОЙНА В КРЫМУ?

17 марта радио и телевидение передали неопределенно-тревожную информацию: идет закрытое заседание Верховного Совета Украины, на которое приглашены руководители Республики Крым. К вечеру обстановка прояснилась и худшие опасения, к сожалению, подтвердились: Конституция Крыма отменена, пост президента упразднен, республика прекратила свое существование. Отряд ОМОНа Украины, прибывший накануне в Симферополь, разоружил президентскую охрану, отключил связь, заблокировал правительственный транспорт и "взял под охрану" радиотелецентр. Президент и Верховный Совет Крыма обратились к населению, однако их заявления не были переданы средствами массовой информации. У местного "Белого дома" проходит митинг протеста...

Как Никита Крым Украине подарил

Для того чтобы понять подоплеку происходящего события, надо хотя бы бегло рассказать их предысторию. 5 февраля 1954 года Президиум Верховного Совета РСФСР передал Крымскую область из состава РСФСР в состав Украинской ССР, как было записано в постановлении, "учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи". Постановлению предшествовали закулисные переговоры с тогдашним руководителем государства Н.С.Хрущевым. Имеются свидетельства, что окончательное решение было принято во время отдыха Н.С.Хрущева в Крыму, едва ли не "между рюмками". Однако я отношусь к подобным свидетельствам осторожно: трудно сказать, чего в них больше - исторической правды или стремления "подыграть" политической конъюнктуре, изображающей всю послевоенную историю как один сплошной "застольный период". Во всяком случае, очевидно, что для передачи Крыма в состав Украины имелись и некоторые объективные экономические причины.

Решение о передаче Крыма явно превышало конституционные полномочия Президиума Верховного Совета и противоречило тогдашней Конституции РСФСР (это к вопросу о соблюдении Конституции), но было узаконено затем поправками в Конституции СССР, РСФСР и Украинской ССР. Так "в целях укрепления братских связей России и Украины" и "в ознаменование 300-летия их объединения" Крым оказался в составе Украины.

В условиях единого Союзного государства административная принадлежность Крыма была делом сугубо формальным и мало беспокоила граждан, приезжающих загорать на крымские пляжи. Заключив двустороннее межгосударственное соглашение от 19 ноября 1990 г., Россия и Украина подтвердили отсутствие территориальных претензий друг к другу.

Все изменилось после августа 1991 г., когда освобожденные от "гнета преступного Центра" и захмелевшие от нахлынувшей свободы республики принялись делить союзное наследство по принципу "что с возу упало, то - мое". Встал вопрос о принадлежности Крыма, русскоязычных областей Казахстана и тому подобных территорий.

Российское руководство тогда дало понять, что не приемлет в данном случае "свершившихся фактов" и не считает вопрос о границе закрытым. По поручению президента Ельцина пресс-секретарь П.Вощанов сделал заявление: "Российская Федерация не ставит под сомнение конституционное право каждого государства и народа на самоопределение. Однако существует проблема границ, неурегулированность которой возможна и допустима только при наличии закрепленных соответствующим договором союзнических отношений. В случае их прекращения РСФСР оставляет за собой право поставить вопрос о пересмотре границ" ("Российская газета", 27 августа 1991 г.).

Реакция была молниеносной и резкой. В ответной телеграмме Нурсултан Назарбаев на повышенных тонах отвечал: "В связи с тем, что в печати до настоящего времени не прозвучал четко выраженный отказ России от территориальных притязаний к сопредельным республикам, в Казахстане начал набирать силу общественный протест с непредсказуемыми последствиями. Это может вынудить республику принять аналогичные с Украиной меры" ("Российская газета", 30 августа 1991 г.).

На горизонте свежееобретенных "свобод" и "суверенитетов" начал формироваться мощный грозовой фронт взаимных территориальных претензий. И уж засверкали молнии, но... внимание руководителей России и других союзных республик было вновь отвлечено "добиванием" Союза ССР и дележом политических трофеев.

"Крым на Кремль"

Накануне развала СССР Крым вновь стал предметом политического торга, на этот раз - между Б.Ельциным и Л.Кравчуком. Вот что вспоминает об этом А.Грачев, пресс-секретарь Президента СССР Горбачева и непосредственный участник событий:

"Была на полную мощность включена... логика - полного и окончательного развала союзных структур, с тем чтобы наконец выдернуть кресло из-под упрямо сопротивляющегося президента.

Именно тогда, не полагаясь больше на заочное взаимопонимание, установили между собой прямой контакт неофициальные штабы российского и украинского президентов. Кравчуку дали понять: сразу после его победы на референдуме Россия поддержит его толкование результатов как вотум на выход из Союза и в свою очередь воспользуется украинской позицией, чтобы окончательно заблокировать ново-огаревские договоренности.

Фантастический куш в результате такой сделки срывал будущий украинский президент, получавший от России "зеленый свет" на немедленное государственное закрепление своей независимости в тех границах Украины, о которых и не мечтали самые горячие головы в националистическом движении "Рух". Поскольку же для российского руководства главной ставкой в этой партии была голова (и кремлевский кабинет) союзного президента - никакая цена на этом аукционе не могла показаться ему слишком высокой. В результате сделка "Крым на Кремль"... состоялась" (А.Грачев, "Дальше - без меня", с. 180).

Далее события развивались следующим образом: 1 декабря 1991 г. на Украине прошли референдум и выборы президента и уже на следующий день Б.Ельцин своим указом признал государственную независимость Украины в ее существующих границах. А еще через шесть дней состоялось "Беловежское соглашение"...

Так выглядел "акт государственной мудрости" нынешнего президента России, без колебаний разменявшего во имя личных властных амбиций территорию, военно-стратегические интересы доверенного ему государства, судьбы и жизни людей.

Международный скандал

Результаты не замедлили сказаться. В относительно спокойном благополучном Крыму (более 60 процентов русского населения) резко подскочила напряженность. Начался мучительный позорный раздел Черноморского флота. Закипели страсти вокруг Севастополя - политого кровью города русской славы. В какой-то момент Россия и Украина оказались на грани военного столкновения, а провокаторы в украинском правительстве всерьез заговорили о возможном обмене ядерными ударами...

Поток писем, телеграмм, обращений со всей страны хлынул в Верховный Совет России. В регионах на встречах с избирателями нам прямо говорили: "Если вы не в состоянии справиться с ситуацией - скажите, мы возьмем дело в свои руки".

Верховный Совет трижды - 23 января, 6 февраля и 21 мая 1992 г. - рассматривал вопрос о судьбе Крыма и Севастополя. В конечном итоге было принято решение:

"1. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года "О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР" как принятое с нарушением Конституции (Основного Закона) РСФСР и законодательной процедуры признать не имевшим юридической силы с момента принятия.

2. Ввиду конституирования последующим законодательством РСФСР данного факта и заключения между Украиной и Россией двустороннего договора от 19 ноября 1990 года, в котором стороны отказываются от территориальных притязаний, и

закрепления данного принципа в договорах и соглашениях между государствами СНГ, считать необходимым урегулирование вопроса о Крыме путем межгосударственных переговоров России и Украины с участием Крыма на основе волеизъявления его населения." (Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 21 мая 1992 г. "О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году").



Министр иностранных дел А. Н. Козырев с трибуны ООН дезавуировал постановление по Крыму, принятое Верховным Советом Российской Федерации.
Источник: <https://dzen.ru/a/X1ECSyUG8hHRJQm3>

Козыревская дипломатия, денно и ночно "блюдущая интересы России" постаралась сделать все, чтобы извратить и дезавуировать это решение. Постановление российского парламента было осуждено с трибуны ООН не только представителем Украины, но и... официальным представителем России. Председательствовавший в Совете безопасности сходу объявил это постановление "не имеющим юридической силы", что само по себе беспрецедентно, поскольку нарушает устав ООН.

Когда сегодня мы удивляемся предельно низкому международному авторитету России, поражаемся, как мог официальный представитель Российского государства, Сергей Ковалев, призывать к экономическим и политическим санкциям против собственной страны, стоит вспомнить, что начало подобной практике было положено президентом России и его министром иностранных дел, распинавшими российский парламент на всех международных перекрестках за решение по Крыму.

Республика Крым

Стремясь найти выход из раздирающих противоречий, опираясь на волю населения Крыма, его Верховный Совет 5-7 мая 1992 г. принял Акт о государственной самостоятельности и Конституцию Республики Крым. Разумеется, подобное

решение вызвало - не могло не вызвать - резко отрицательную реакцию в Киеве. Руководителей Крыма обвинили в сепаратизме. Началось экономическое и политическое давление, выразительное поигрывание подразделениями ОМОНа. Тем не менее, понимая неизбежную резкую реакцию в России, на применение силы не решились. В итоге, приостановленные статьи Конституции Крыма были подтверждены и введены в действие, в Крыму прошли выборы президента и нового состава Верховного Совета.

К сожалению, пришедшему к власти руководству Крыма не хватило ума, отбросив амбиции, сосредоточиться на выработке совместной программы деятельности. Болезни ранней демократии проявились в Крыму в особо тяжелой форме. Публичные "разборки" президента Крыма Ю.Мешкова с собственным Верховным Советом (сознательно не ищу здесь "более" и "менее" виноватых) подорвали авторитет обеих ветвей власти, доверие и уважение к ним. Не говоря уж о том, что сторонам конфликта пришлось искать поддержки и в Киеве, и в Москве...

Трудно было придумать лучшего подарка тем, кто мечтал о ликвидации самостоятельности Крыма: "Ребята малы и неразумны... Ну какая тут "независимость"?"

Предоплата

И вот, наконец, свершилось. 17 марта 1995 года Верховным Советом Украины было принято решение об упразднении Конституции Крыма. Складывается впечатление, что это решение стало для Киева чем-то вроде "Чечни" - способа переключить внимание общества с внутренних проблем на внешние, отвлечь его от провалов в экономике, продемонстрировать силу и дееспособность власти на примере так удачно найденного "врага". Тем более, что Россия, по уши завязнувшая в собственной Чечне, не может этому резко воспротивиться.

Да и вряд ли этого хочет. Время и способ принятия решения позволяют предположить, что они - результат очередного "размена фигур" на уровне высшего руководства. Судя по молчанию Москвы, отделяющейся невнятными заявлениями о "невмешательстве во внутренние дела", готовится почва для государственного визита Б.Ельцина и подписания пакета договоренностей. И решение по Крыму - своего рода "аванс"...

Все это напомнило мне события не столь далекой истории.

20 марта 1992 г. Б.Ельцин подписал в Киеве заявление, в котором главы государств-участников СНГ подтверждали "сохранение территориальной целостности Республики Молдова" и обещали немедленное "изъятие оружия, боевой техники и армейских средств связи у гражданских лиц и незаконных формирований". Тремя днями позже в Хельсинки заявление продублировали министры иностранных дел Молдовы, России, Румынии и Украины. А еще через семь дней М.Снегур ввел в Молдавии чрезвычайное положение и бросил отряды ОПОНа на Тирасполь и Дубоссары. Своей двурушнической политикой российское руководство спровоцировало резню в Приднестровье... Теперь что же - очередной "дубль"?

Беспринципная "kozyревская дипломатия" тащит за собой хвост кровавых предательских решений. Везде, где она бралась за "умиротворение" - в Югославии, Нагорном Карабахе, Приднестровье - происходило не разрешение, а углубление конфликтов, ослабление влияния России, вытеснение русских. Сегодня эта дипломатия подводит Россию, пожалуй, к самому опасному рубежу - прямому столкновению России и Украины, конфликту между этими славянскими республиками по "югославскому варианту".

Номенклатурно-бюрократический ренессанс

Неконституционный роспуск Верховного Совета в Казахстане... Конфликт президента и парламента в Белоруссии... Хроническая напряженность между президентом Кучмой и Верховным Советом Украины, ставшая, возможно, одной из причин решения по Крыму... Нельзя не заметить, что события в России и сопредельных с нею государствах СНГ развиваются по чрезвычайно близким сценариям. Можно строить различные предположения на этот счет, в том числе и об активном вмешательстве неких "внешних сил", заинтересованных в расколе потенциальных союзников. Но все же более важно задуматься над внутренними пружинами и механизмами столь сходного развития событий.

На мой взгляд, сходство сценариев объясняется, с одной стороны, общностью причин, а с другой - сходством политического механизма, используемого правящими группами для выхода из экономического и социального кризиса. Я бы назвал этот механизм "номенклатурно-бюрократическим ренессансом".

Существо его заключается в том, что на фоне экономических трудностей и растущего социального напряжения происходит блокирование институтов демократии и возврат к уже отвергнутым обществом формам социального управления. Представительные органы власти ликвидируются или сводятся к бесправной "демократической декорации". Открыто нарушается принцип разделения властей - и в центре, и в региональных парламентах ключевые места занимает административная номенклатура. Система будет окончательно завершена, если удастся таким же образом сформировать Совет Федерации - верхнюю палату Федерального Собрания.

Высшая власть вновь подразделилась на властвующее, но ни перед кем и ни за что не отвечающее "первое лицо" с облепившим его аппаратом, который, собственно, и делает "короля", и невластвующее, но за все формально отвечающее правительство - "орган хозяйственного управления и руководства". Система власти, которая завела страну в тупик, блестяще воспроизвела себя вновь, ну разве что в чуть-чуть обновленном идеологическом и правовом "обрамлении".

Во всех государствах бывшего СССР, за исключением, может быть, республик Прибалтики, столкнулись с проблемой передачи власти. Властвующая элита не хочет, а иногда и не может ее кому-либо передать. Пожалуй, наиболее "изящно" эту проблему решили в Узбекистане, где полномочия Ислама Каримова продлены аж до следующего тысячелетия. Перспективой досрочных президентских выборов, по мнению некоторых обозревателей, был спровоцирован и нынешний кризис в Казахстане. Поговаривают о необходимости продления полномочий Н.Назарбаева.

Что же касается России, то у нас выборы, похоже, состоятся, но предпринимается все, чтобы сделать их предельно контролируруемыми. Судя по тому, как раскручивается тема "фашистской опасности", от выборов будут отсечены те, на кого в последний момент укажут как на "фашистов". Точный список "фашистов", "фашистских организаций", "фашистских изданий" будет определен где-нибудь поближе к выборам - так, чтобы потенциальные жертвы не успели опротестовать указ в Конституционном Суде. Все эти манипуляции будут осуществлены под лозунгом "стабильности", во имя "закона" и под предлогом наведения "порядка".

Убаюканный сладкой музыкой "демократических" обещаний и лозунгов, российский и международный обыватель не успеет даже икнуть, как колпак напялят до самого подбородка...

(19 марта 1995 г.)

ВОРЮЮТ-С!

Немного солнца в холодной воде

Получив приглашение на парадно-выходное заседание правительства с длинным-предлинным наименованием "О мерах по реализации... а также о Программе..." поступил в соответствии с анекдотом "Купил билет и не поехал": пришел, забрал документы и вернулся на более важное для меня заседание Государственной Думы. Заветный шкаф с экономическими программами российского правительства пополнился еще одним экспонатом: "Правительство Российской Федерации. Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 годах". Судя по названию, творческие замыслы нынешнего кабинета распространяются даже за рамки отведенного ему конституционного срока...

Первые страницы документа воскресили в памяти торжественную твердую поступь "Краткого курса", уверенными широкими мазками воссоздающего прошедшее, точным и емким слогом объясняющего настоящее и прорицающего светлое будущее:

"Экономические реформы в России начались на фоне глубокого кризиса советской плановой экономики, резко обострившегося в конце 80-х годов. Низкая эффективность, отсутствие действенных стимулов хозяйственной активности, крупные структурные диспропорции, исчерпание ресурсов экстенсивного роста, бывших в течение десятилетий опорой планово-распределительной системы, завели страну в тупик, обусловили ее нарастающее отставание от развитых индустриальных стран. Дальнейшее сохранение распределительной системы лишало Россию исторической перспективы.

Попытки частичной либерализации планово-распределительной системы при сохранении ее основ, предпринятые в 1987-1988 годах, лишь углубили кризис. Вследствие запаздывания жизненно необходимых реформ возможности эволюционных преобразований были упущены. Подрыв финансовой системы и национальной валюты, нарастание до нетерпимых масштабов товарного дефицита стали одним из главных факторов распада СССР и к исходу 1991 года поставили экономику на край катастрофы. Нужны были решительные действия, чтобы не допустить сползания страны в экономический хаос, восстановить управляемость хозяйственных процессов и в перспективе создать условия для возобновления экономического роста.

Предпринятые в 1992 году меры позволили приступить к решению этих задач и положить начало радикальной экономической реформе в России, призванной обеспечить..." и т.д. и т.п.

Расчет, видимо, на то, что у читателя, замороженного потоком сладко журчащих слов, не возникнет и тени простых и естественных вопросов. Например, почему "отсталая" Россия, пребывавшая к тому же в глухом тупике, тратила на науку и образование в несколько раз больше, чем сегодня, когда она заняла "почетное место" чуть пониже Аргентины, но чуть повыше Тайланда? Почему "крупные структурные диспропорции" в экономике не только не сгладились за годы реформ, но наоборот - еще более усилились (объем сырьевых отраслей в общем объеме производства составил в 1994 году 20 процентов против 17 процентов в 1993 году). Почему рынок "насытился товарами", но потребление продуктов питания, и так не высокое по европейским меркам, упало почти в два раза?

По чьей вине "возможности эволюционных преобразований" были "упущены"? Ведь все руководители страны, начиная с Горбачева и кончая Гайдаром, обещали именно эволюцию, а не революцию. Кто именно виноват в "подрыве финансовой системы и

национальной валюты", ставшем, как справедливо утверждается в Программе, причиной тяжелейшего кризиса в экономике и одним из факторов распада СССР? И почему это граждане России, получившие, наконец, "действенные стимулы хозяйственной активности", вместо того чтобы воспользоваться ими, стали умирать, не доживая до пенсионного возраста?

Скороговоркой упомянув о "трудностях и противоречиях реформ", авторы программы развертывают впечатляющую картину ее сияющих перспектив:

"За прошедшие годы российская экономика приобрела качественно новый облик, серьезно продвинулась по пути рыночных преобразований... Коренным образом изменилось положение на потребительском рынке... Розничный товароборот в сопоставимых ценах соответствует уровню 1991 года... В структуре ВВП... резко вырос вес услуг, банковского сектора, финансовых институтов, жизненно необходимых для нормального функционирования рыночной экономики. Заработали, хотя и недостаточно устойчиво, валютный и фондовый рынки..."

Остается достаточно высоким, радуются авторы Программы, уровень накоплений населения. Правда эти накопления, замечается между прочим, "более чем на две трети за счет покупки иностранной валюты" и, стало быть, работают не на Россию - на экономику западных стран... Ну и разумеется (а как же без них), здесь же и "мост между инфляционным прошлым и инвестиционным будущим", и "период отступления заканчивается, начинается подготовка наступления". Не хватает лишь "пятилетки реформ"...

В основе правительственной программы - все тот же "трехэтапный" план построения капитализма, сформулированный еще Е.Гайдаром: этап "кризисного развития" (спад производства, разгул инфляции, падение инвестиционной активности), этап "стабилизации" (структурный кризис, депрессия, безработица), этап "возобновления экономического роста" (деловая активность, приток инвестиций, реальный рост производства, сбалансированный бюджет). Думские остряки давно уже добавили к ним "четвертый этап" - на кладбище...

По мнению авторов программы, первый этап уже окончился: "Особенность этого этапа состоит в том, что какие бы меры ни предпринимались Правительством, они не приносят видимых быстрых позитивных результатов". А коли так, то почему бы не объявить немедленно о начале второго этапа?

Правительственная программа, как и всякий коллективный труд, изобилует противоречиями. На с.18, скажем, утверждается, что "сокращение государственных расходов еще имеет немалые резервы", а чуть дальше, на с.30, читаем: "При прогнозировании расходов учитывалось, что дальнейшее сокращение бюджетных расходов на федеральном уровне практически невозможно". Отбив положенные поклоны любимой иконе Международного валютного фонда - "ликвидации государственного руководства экономикой", авторы остороженько добавляют, что в определенных рамках и пределах оно все же еще неизбежно...

Социальный раздел программы, как тому и положено, доверху наполнен самыми разнообразными обещаниями. Видимо, забыв, что Верховный Совет это уже решал в 1991 году, правительство обещает собственникам недвижимости "бесплатную приватизацию занимаемых по минимальному нормативу земельных участков". Обманутым вкладчикам Сбербанка обещана программа восстановления сбережений... Теми же самыми устами, которые клеймили позором закон о восстановлении сбережений, принятый Государственной Думой!

Воодушевленное "значительными успехами в приватизации", правительство намерено продолжить эксперимент - внедрить ваучеры в сферу образования и в медицинское обслуживание населения. Несмотря на прямой запрет, наложенный Государственной Думой, правительство пообещало Международному валютному

фонду "принять меры по стимулированию приватизации медицинских и образовательных учреждений".

Как это нередко бывает, момент откровенности в отношении социальной политики сверкнул совсем в другом разделе. Обосновывая необходимость и полезность банкротств, авторы программы пишут: "Ликвидация такого предприятия, продажа его имущества позволит... новым собственникам организовать бизнес на базе не обремененного обязательствами и социальной сферой имущественного комплекса". Другими словами, "социальная сфера" по-прежнему рассматривается правительством как досадная помеха и обуза для достижения неких "высших целей". А потому - долой ее с дороги бизнеса!

И все же я бы не сказал, что вся Программа написана в духе рыночного цинизма и дежурного оптимизма. Есть в ней и редкие моменты откровенности. Так, перечеркивая обещание президента снизить инфляцию до уровня 7 - 7,5 процента в месяц в первой половине 1995 года и до уровня 1 - 2 процентов - во второй, чья-то рука бестрепетно вывела:

"Анализ показывает, что минимальные темпы инфляции, которые могут быть достигнуты при сохранении сложившейся практики финансирования бюджетного дефицита и нарастающем напряжении в финансовой системе, при усиливающемся давлении со стороны отраслей, регионов, крупных предприятий, вероятней всего будут не ниже 10-12 процентов в месяц, то есть не меньше, чем в среднем за 1994 год. Чем дальше, тем трудней будет бороться с инфляцией, уже сейчас практически истощившей резервы предприятий. Будут обостряться проблемы неплатежей и инвестиций, социального расслоения. Балансирование в состоянии неустойчивого равновесия, чреватого угрозой взрыва в каждый момент, затянется надолго, а экономика окажется перед опасностью вползания в длительную депрессию. Сохраняющиеся при этом неблагоприятные условия для инвестиций приведут к тому, что оживления производства в лучшем случае можно будет ожидать не ранее 1999-2000 годов..."

Как хорошо для правительства, что по новой Конституции ему уже не требуется защищать в парламенте свою экономическую программу!

Да не оскудеет рука дающего...

Оторвемся ненадолго от цитирования правительственной Программы ради не менее интересного документа - принятого Государственной Думой закона о федеральном бюджете на 1995 год.

Общие параметры бюджета таковы: доходы 175160,6 млрд. руб, расходы 248344,3 млрд. руб, дефицит 73183,7 млрд. руб или 29,5 процента к расходам федерального бюджета.

Словно боец, возмужавший в боях, бюджет несет на себе шрамы и отметины прошлых экспериментов и неудачных экономических решений. Например, фонд социального развития Государственной налоговой службы и фонд развития таможенной системы Российской Федерации составляют - каждый! - около 2 трлн. рублей. А фонд борьбы с преступностью - весь! - всего 240 миллиардов. Потому разбухшие не по уму фонды социального развития пришлось нагрузить явно не свойственными им функциями - от содержания Службы внешней разведки до финансирования космических программ.

Бюджет достаточно жестко ограничил размер кредитов, предоставляемых Российской Федерацией государствам - участникам СНГ. Установлено, что эти кредиты будут предоставляться в пределах средств, поступающих в виде процентных платежей в погашение основной задолженности по ранее предоставляемым кредитам.

Известно, что единственной строчкой предыдущего бюджета, по которой план был не только выполнен, но даже перевыполнен, оказались административно-управленческие расходы. Как выглядят эти строки в новом бюджете?

Судите сами: Администрации президента выделяются по бюджету 566,4 млрд. руб. Примерно столько же - 572,1 млрд. руб. - Управлению планирования и реализации специальных программ - одной из служб Администрации президента, которая идет по бюджету отдельной строкой. 772,5 млрд. руб. - "стоит" Федеральное агентство правительственной связи при президенте, 479 млрд. руб. - Главное управление охраны. Не забыта и Служба безопасности президента - это еще 33,7 млрд. руб. Так и хочется воскликнуть: дорогой наш президент! Для примера: Российская Академия наук "стоит" бюджету 691,5 млрд. руб., Министерство иностранных дел - 91,7 млрд.руб., Большой театр - 31,2 млрд. руб.

Не удовлетворившись более чем щедрыми ассигнованиями, выделенными его администрации, президент внес проект закона "О дополнительном материальном обеспечении граждан за особые заслуги перед Российской Федерацией", в котором предусмотрено дополнительное материальное содержание гражданам "за выдающиеся достижения в области науки, техники, культуры, литературы, искусства и спорта". Вознаграждение устанавливается в размере от 5 до 10 минимальных окладов ежемесячно. Решение принимается президентом, выплата денег идет непосредственно из бюджета. И я могу точно предсказать, кто его получит... Прекрасное подспорье накануне избирательной кампании!

Как и всякий крупный финансовый документ, бюджет полон удивительных загадок. Я, например, никак не могу понять присутствие в нем отдельной строчки "Государственная компания "Российский цирк" (46,7 млрд. руб. на текущие расходы и еще 8 млрд. руб. - на капитальные вложения). В правительственной программе, которую мы только что усердно изучали, по этому поводу говорится: "Казенные предприятия будут создаваться на базе предприятий, производство продукции которых неэффективно по рыночным критериям, однако, жизненно необходимо для общества (входит в минимальные обязательства государства)". Однако, отодвинув плечом заводы по производству боеприпасов и фабрики по уничтожению химоружия, одним из первых казенных заводов стала... компания "Российский цирк", сугубо рыночная по своей сути. "Любимчики" правительства "вытаивают" при принятии бюджета, как подснежники по весне.

Еще одна загадка ожидает нас в приложении номер 10, где среди организаций, припавших воспаленной губой к бюджету, находим... Акционерное общество "Общественное российское телевидение" с весьма приличной суммой в 148,2 млрд. руб. Это при уставном капитале общества (напомним) в 10 млрд. рублей, из которых государству принадлежит (пока еще) 51 процент...

...Да не отсохнет рука берущего!

Пили, но морщились

Вы еще об этом не слышали? В государстве развернута беспощадная борьба с незаконными налоговыми льготами, преимуществами и послаблениями! А.Чубайс, вдохновитель всех наших побед, сообщил перед телекамерами, что отмена незаконных, необоснованных льгот, щедро розданных в свое время президентом и правительством, сохранила для бюджета около 4 триллионов рублей. Одни только льготы по импорту для спортивных организаций, превратившихся в ведущих импортеров спиртных напитков, стоили казне около 2 триллионов рублей...

Много это или мало? Сообщу для сравнения, что все доходы бюджета составили в 1994 году 86,3 трлн. рублей, в том числе доходы от экспортных и импортных пошлин - 5,8 трлн. рублей. То есть сумма потерь бюджета от незаконных льгот вполне

сопоставима с доходами, которые получает бюджет государства от всего экспорта и импорта товаров. И еще несколько цифр: все расходы на науку составили в 1994 году 3 триллиона рублей... Почему так мало? Ответ на все один - у государства нет денег...

Достаю из папки упомянутые указы президента и постановления правительства, раскладываю на столе в хронологическом порядке... и начинает душить смех: "предоставить" - "упразднить" - "восстановить" - "отменить". И так по два, по три круга... На каком крыле самолета они подписывались? Под какую руку подлезали ласковые просители, подсовывая отвернутую авторучку? Где была служба охраны президента? Где - его неусыпные помощники, увенчанные званием "выдающихся интеллектуалов"? Указы можно подшивать в историю болезни - налицо клиническая картина невменяемости власти.

И еще одна любопытная "деталь", укрывшаяся от внимания прессы: незаконные льготы были отменены за две недели до принятия закона о федеральном бюджете, в соответствии с которым они теряли силу. Как это важно в политике: прокукарекать ровно за минуту до наступления рассвета!

Борьба с незаконными льготами закончилась раньше, чем началась. Указом от 28 февраля 1995 г., словно в насмешку названным "О мерах по укреплению финансовой дисциплины", Б.Ельцин провозгласил, что намерен и впредь предоставлять индивидуальные налоговые льготы. И тут же воспользовался этим правом - подписал пакет указов о льготах. Судя по номерам документов, между грозным указом, упразднившим незаконные льготы, и очередными указами об их предоставлении, лежали еще две-три каких-то бумаги...

К врачу, скорее к врачу!

(27 марта 1993 г.)

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ВЕКА

Чем ближе подходит время очередных парламентских и президентских выборов (будем надеяться, что они все же состоятся), тем большее внимание привлекают политические, правовые и организационные аспекты предстоящей избирательной кампании. Начала работать в новом составе Центральная избирательная комиссия - ее председателем единодушно переизбран Н.Т.Рябов. Государственная Дума приняла в третьем чтении федеральные законы о выборах депутатов и о выборах президента. В этой связи имеет смысл обратиться к некоторым загадочным, так до конца и не проясненным моментам прежних российских голосований.

Общее число избирателей

Общее число избирателей, включенных в списки для голосования - или, другими словами, голосующий электорат - имеет принципиальнейшее значение для любых выборов. Вот как выглядел голосующий электорат на российских голосованиях 1990-1993 гг.:

Дата голосования	Число избирателей, включенных в списки
выборы 4 марта 90 г.	103.089.178
референдум СССР 17 марта 91 г.	105.643.364
референдум РСФСР 17 марта 91 г.	101.776.550
выборы Президента 12 июня 91 г.	106.484.518
референдум 25 апреля 93 г.	107.310.374
референдум по Конституции 12 декабря 93 г.	106.170.835
выб. парт. сп. 12 декабря 93 г.	106.170.835
выборы членов СФ 12 декабря 93 г.	100.688.283
выборы деп. одн. окр. 12 декабря 93 г.	105.594.980

Приведенные данные вызывают немало вопросов. Прежде всего, бросаются в глаза различия в списочном составе избирателей В ОДНОВРЕМЕННО ПРОИСХОДЯЩИХ ГОЛОСОВАНИЯХ. Если на референдуме 17 марта 1991 г. такое различие имеет убедительное объяснение - российский референдум о введении поста президента не проводился в Северной Осетии, Татарстане, Туве, Чечено-Ингушетии - то "колебания" списочного состава избирателей на выборах/референдуме 12 декабря 1993 года такого объяснения не имеют.

Обратите внимание: списочный состав голосовавших по проекту Конституции и на выборах по общефедеральному округу, как это и положено, совпадает вплоть до единого человека. А вот списочный состав голосовавших в регионах за депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации существенно отличается. В первом случае - на 0,6 миллиона человек, во втором - на 5,5 миллиона! Как такое могло случиться? Ведь бюллетени для голосования выдавались ПО ОДНИМ И ТЕМ ЖЕ СПИСКАМ!

Логично предположить, что на выборах/референдуме 12 декабря 1993 года осуществлялся в значительных размерах "доброс" бюллетеней. В более значительной степени - по проекту Конституции и по выборам депутатов Государственной Думы, в меньшей - по выборам депутатов (членов) Совета Федерации, которые представляли, как правило, региональную элиту.

Н.Т.Рябов, незадолго до этого возглавивший Центральную избирательную комиссию, привел в соответствие две наиболее очевидных цифры - результаты голосования в общефедеральном округе и итоговые цифры референдума, но не сумел обеспечить сведение результатов в полном объеме. Отсюда и парадоксальный результат, обнаруживший факт фальсификации.

Число выданных бюллетеней

Число выданных на руки бюллетеней - другая цифра, заносимая в протокол избирательной комиссии и имеющая чрезвычайно важное значение для политической и правовой оценки прошедших выборов.

На голосованиях 1990 - 1993 гг. этот показатель выглядел следующим образом:

Дата голосования	Число выданных бюллетеней
выборы 4 марта 90 г.	Данные не опубликованы
референдум СССР 17 марта 91 г.	79.993.225
референдум РСФСР 17 марта 91 г.	76.652.747
выб. Президента 12 июня 91 г.	Данные не опубликованы
референдум 25 апреля 93 г.	
Вопрос 1	69.222.858
Вопрос 2	69.222.858
Вопрос 3	69.222.858
Вопрос 4	69.222.858
референдум Конст.12 декабря 93 г.	58.187.755
выборы парт. сп. 12 декабря 93 г.	Данные не опубликованы
выборы членов СФ 12 декабря 93 г.	56.279.555
выборы деп.одн.окр. 12 декабря 93 г.	57.889.335

Как видим, и здесь не обошлось без необъяснимых странностей. Если на референдуме 25 апреля 1993 года число выданных бюллетеней по всем вопросам совпадает - иначе и быть не могло, ведь все они выдавались одновременно - то на выборах/референдуме 12 декабря 1993 года ситуация оказалась совершенно иной. Выдавая одновременно по четыре бюллетеня в руки, избирательные комиссии... выдали разное количество бюллетеней. И опять наибольшее число бюллетеней оказалось выданным по вопросу референдума о проекте новой Конституции - почти на два миллиона.

Желающих проверить приведенные данные я приглашаю вооружиться калькулятором и "Бюллетенем Центральной избирательной комиссии" номер 1 (12) за 1994 год. Там все есть - разумеется, без итоговых сводных цифр.

Число недействительных бюллетеней

Это тоже очень интересная цифра. Она отражает число бюллетеней, из которых невозможно установить волеизъявление избирателя. Например, бюллетень перечеркнут крест-накрест, значок "за" проставлен в квадратиках против двух кандидатов или не проставлен вообще. В ходе недавних голосований было немало заявлений, что действительные бюллетени, поданные "не за того" кандидата, в процессе подсчета голосов переводились в недействительные путем проставления в пустом квадрате всего лишь одного дополнительного "крестика".

Данные статистики позволяют судить, что подобные заявления имеют под собой определенную почву:

Дата голосования	Число недействительн ых бюллетеней	Процент к выданн ым
выборы 4 марта 90 г.	Данные не опубликованы	
референдум СССР 17 марта 91 г.	1.809.633	2,26
референдум РСФСР 17 марта 91 г.	1.633.638	2,13
выборы Президента 12 июня 91 г.	1.716.757	2,15 *)
референдум 25 апреля 93 г.		
Вопрос 1	1.468.868	2,12
Вопрос 2	1.642.883	2,37
Вопрос 3	2.316.247	3,35
Вопрос 4	1.887.258	2,73
референдум Конст.12 декабря 93 г.	1.357.909	2,33
выб. парт. сп. 12 декабря 93 г.	Данные не опубликованы	
выб. членов СФ 12 декабря 93 г.	2.668.139	4,74
выб. деп. одн. окр. 12 декабря 93 г.	4.240.555	7,33

*) к числу принявших участие в голосовании

Если всмотреться в приведенные выше цифры, картина получается достаточно интересная. На референдуме 25 апреля 1993 года по первому вопросу (о доверии президенту Б.Ельцину) - наибольшее число выданных бюллетеней и наименьшее - признанных недействительными. Естественно, каждый голос на вес золота... Иная картина по третьему вопросу - о проведении досрочных выборов президента. Здесь число недействительных бюллетеней - максимальное. Не в этом ли природа удивительного парадокса этого референдума: 58,7 процента его участников выразили доверие президенту и 49,5 процента - проголосовали за его досрочные перевыборы? Лишь 0,5 процента отделяли Б.Ельцина от сокрушительного для него результата, но именно они позволили ему, "опираясь на доверие народа", растоптать Конституцию и расстрелять Верховный Совет.

Аналогичную картину видим на выборах/референдуме 12 декабря 1993 года. Наибольшее число зарегистрированных избирателей - по проекту Конституции и там же - наименьший процент недействительных бюллетеней. Зато при голосовании в территориальных округах рука разгулялась вовсю...

Были ли голоса протеста? Разумеется, были. Столь крупномасштабная фальсификация не могла пройти незамеченной. В Амурской области, обнаружив прямой подлог, добились повторного пересчета голосов. И с 50,2 процента число сторонников Конституции спустилось до 48,5 процента... Проект Конституции в Амурской области не прошел. Но, несмотря на это, несмотря на заявленный в Верховном Суде иск о признании референдума недействительным, Центризбирком направил на места телеграмму о повсеместном уничтожении бюллетеней "в связи с истечением срока их хранения"...

Проверено электроникой

Помимо уже перечисленных напастей, предстоящим выборам в Российской Федерации угрожает еще одна непредсказуемая опасность - автоматическая информационная система "Выборы", сооружаемая Федеральным агентством правительственной связи при президенте. На выборах депутатов в 1995 году ее намереваются опробовать в рабочем режиме и окончательно запустить к президентским выборам 1996 года.

Совершенно очевидно, что быстродействующая, работающая в автономном режиме электронная информационная система создает принципиально новую ситуацию. Ведь данные об итогах голосования, собранные этой системой, поступят уже к исходу дня выборов, когда оформление юридических документов - бумажных протоколов - по существу только-только начнется. Какие богатые возможности для "информационного управления" результатами выборов! Такие элементарные "накладки", которые случились на выборах/референдуме 12 декабря 1993 года, теперь, конечно же, будут исключены.

Озабоченная вновь открывшимися возможностями фальсификации выборов, Государственная Дума буквально в последний момент, при принятии выборных законов в целом, внесла в них следующую поправку:

"В случае использования в ходе выборов автоматизированной информационной системы, избирательная комиссия образует группу из числа членов комиссии с правом решающего и совещательного голоса для контроля за использованием автоматизированной информационной системы. Все члены избирательной комиссии имеют право знакомиться с любой информацией, вводимой и выводимой из автоматизированной информационной системы.

С момента начала голосования и до момента подписания протокола Центральной избирательной комиссией автоматизированная информационная система используется исключительно для наблюдения за ходом и результатами голосования путем передачи данных от нижестоящих избирательных комиссий вышестоящим. В течение этого времени запрещается передача каких-либо данных от информационных центров вышестоящих избирательных комиссий информационным центрам нижестоящих избирательных комиссий, за исключением сигналов подтверждения приема информации.

Данные о ходе и результатах голосования, полученные через автоматизированную информационную систему, являются предварительной информацией, не имеющей юридического значения.

К протоколу избирательной комиссии, хранящемуся у секретаря избирательной комиссии, должен быть приложен текст компьютерной распечатки, содержащей данные, введенные в автоматизированную информационную систему. Подлинность компьютерной распечатки подтверждается подписями членов группы по контролю за использованием автоматизированной информационной системы и лицом, ответственным за введение информации".

Поправка нацелена на то, чтобы, во-первых, взять под контроль избирательной комиссии всю вводимую и выводимую информацию. Чем шире будет круг лиц, допущенных к предварительной информации, тем труднее будет ее исказить или фальсифицировать.

Во-вторых, разрешая сбор и передачу информации "снизу вверх" закон запрещает передачу информации "сверху вниз". Это должно затруднить информационное управление выборами через саму информационную систему.

В-третьих, принятая Думой поправка обеспечивает возможность последующего контроля - сличения "автоматической" и "ручной" информации о результатах выборов.

Достаточно ли этих мер, чтобы предотвратить фальсификацию выборов? Разумеется, нет. Ведь для того чтобы оказать давление на результаты выборов совсем не обязательно использовать информационную систему, достаточно снять трубку прямой правительственной связи: "Вот у меня тут данные... В твоей области (республике, крае) непорядок... Проценты низкие... Должны быть выше... Если не будут, нам вместе не работать, понял!?"

Такой разговор, разумеется, фантазия, но не такая уж далекая от жизни. Если кто-то забыл, напомню: сразу после референдума 25 апреля 1993 года Б.Ельцин без тени смущения заявил, что экономическую поддержку краям и областям следует поставить в зависимость от результатов их голосования на референдуме за доверие президенту. Имеет ли смысл в этих условиях говорить о законе, о морали, о демократии?

И тем не менее

Одновременно с законами о выборах депутатов и президента, Государственная Дума приняла поправки к Уголовному кодексу, установив строгую юридическую ответственность за нарушение законодательства о выборах. Теперь подлог избирательных документов (документов референдума), внесение в них заведомо ложных сведений, подделка, подчистка, пометка задним числом, составление и выдача заведомо ложных документов, а также заведомо неправильный подсчет голосов будут караться до трех лет лишения свободы либо штрафом до трехсот минимальных размеров оплаты труда. Понуждение к указанным действиям путем подкупа, обмана, применения насилия или угрозы насилия, а равно злоупотребления должностным лицом своим служебным положением наказывается до пяти лет лишения свободы или наложением штрафа до четырехсот минимальных размеров оплаты труда.

Вопрос в том, будут ли применяться эти нормы на практике? И помогут ли они, если призывы нарушить Конституцию открыто звучат с самого верха?

(28 марта 1995 г.)

ХРОНОМЕТР

ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ 1995 ГОДА

7-8 апреля - освобождение российской армией села Самашки, сопровождавшееся многочисленными жертвами.

14 апреля - Россия продала Америке свой суперсовременный противовоздушный и противоракетный комплекс С-300 В.

28 апреля - объявлено о создании двух новых предвыборных блоков: "правоцентристского" - В. Черномырдина и "левоцентристского" - И. Рыбкина.

9 мая - празднование 50-летия Победы.

14 - 20 июня - захват заложников группой Шамиля Басаева в городе Буденновске. Крупнейшая террористическая акция, в ходе которой погибло более ста человек.

21 июня - Государственная Дума объявила вотум недоверия Правительству Российской Федерации.

22 июня - Председатель Правительства Российской Федерации направил в Думу письмо с требованием рассмотреть вопрос о доверии Правительству.

30 июня - указом Б.Ельцина сняты со своих постов заместитель председателя правительства Н.Егоров, министр внутренних дел В.Ерин, председатель Федеральной службы безопасности С.Степашин и губернатор Ставропольского края Е.Кузнецов.

1 июля - на внеочередном заседании Государственная Дума не подтвердила вотума недоверия Правительству, В.Черномырдин снял свое требование голосования о доверии Правительству. Парламентско-правительственный кризис решили считать исчерпанным.

МОЕ МИНИ-ОТКРЫТИЕ АМЕРИКИ

В отличие от многих депутатов, за пять лет работы в парламенте так и не удосужился побывать в Соединенных Штатах Америки. То работы невпроворот, то государственный переворот... Да и не очень-то приглашали туда представителей оппозиции. Но сегодня в России "межсезонье" и нынешняя оппозиция, как знать... По этой ли причине или по какой другой, но моя фамилия оказалась в списке парламентской делегации, приглашенной изучить работу Исследовательской службы конгресса США, встретиться с американскими политиками и государственными деятелями.

Колесо Фортуны

Как и следовало ожидать, поездка началась с серии непредвиденных осложнений. Сначала потерялся дипломатический паспорт, пришлось срочно оформлять новый. Затем уже новый паспорт по неизвестной причине пролежал в МИДе до момента, когда оформлять визу было уже поздно. Американцы выправили вместо визы письмо за подписью консула, но уже в аэропорту при регистрации выяснилось, что на нем не оказалось самой главной печати. Короче, делегация Федерального Собрания улетела без меня.

Впору возвращаться домой распаковывать чемоданы... Не больно-то и хотелось. Но первое апреля есть первое апреля. И после того, как печать чудесным образом шлепнулась на бумаги, разложенные прямо на багажнике автомашины, колесо Фортуны начало раскручиваться в обратную сторону. В рейсовом самолете, улетавшем пятью часами позже, нашлось для меня свободное место ("Награда за ваши мучения" - прокомментировал провожавший меня сотрудник "Дельты"). И вот я в воздухе. Невероятно, но факт: идущая под явный срыв поездка, похоже, все-таки состоится!

Первые впечатления

Самолет авиакомпании "Дельта" - часть американской территории, а окружающие меня пассажиры - почти поголовно американцы. Так что изучение Америки можно начинать, не сходя с самолетного кресла.

Понемногу приглядываюсь к попутчикам. Они расположились в креслах кто как, для удобства скинув обувь. Несмотря на все старания, не обнаруживаю среди них ни Рэмбо, ни писаных красавцев, которых так любят показывать в телефильмах и на глянцевых обложках журналов. Обычные люди. О чем-то беседуют, читают, смотрят видеофильм. Молодежь собралась в уголке, рассказывают что-то веселое, смеются. В дороге, да еще среди своих, американцы быстро теряют официальный дипломатический вид. Ведут себя просто, без претензий. Хотел написать "совсем, как наши"... нет, не совсем. Несомненно, они более общительны, раскованны. Но самое главное - между ними не чувствуется натянутости, настороженности - "нерва". Нет и вычурного наглого "выпендрежа", отличающего наших скоробогачей... Вошедшая в кровь и не нуждающаяся в рекламе уверенность граждан самой мощной в мире державы.

Стюардесса оборудует меня подушечкой, пледом, приносит наушники и набор дорожных принадлежностей, непрерывно предлагает перекусить и утолить жажду. Маленькая деталь: замечаю, что в салфетке прострочена петелька, чтобы во время

еды ее можно было прицепить за пуговицу. Мелочь, конечно, но характеризует подход к делу: все для пассажира.

Уют и удобства для одних - тяжкий труд для других. Четыре стюардессы, обслуживавшие наш салон, мне показалось, за девять часов полета так и не присели ни разу. Постоянно что-то разносят, убирают, собирают, откликаются на малейшую просьбу. (Когда мне понадобилась ручка, чтобы написать эти заметки, стюардесса немедленно принесла свою). И все это - без тени раздражения, с любезной улыбкой. Подумалось: почаще бы посещали улыбки наши хмурые и усталые лица...

Тесен мир, вот и в этом самолете оказался знакомый: Деннис, сотрудник посольства США. Был у нас в Думе, встречались на приемах. Возвращается в отпуск на родину. Пошутил: другие летают отдыхать за границу, а дипломаты - домой. Любезно пообещал помочь с оформлением документов в Нью-Йорке. Крутится, крутится колесо Фортуны!

Дорожные размышления

Совершенно очевидно, что распад СССР американцы рассматривают как свою крупнейшую стратегическую победу, причем достигнутую бескровно, без единого выстрела. Президент Буш, а затем президент Клинтон прямо назвали это победой в холодной войне. Ельцину пришлось выкручиваться: дескать, это не было победой в войне, от краха коммунизма (читай - СССР) выиграли все.

Ну уж, дудки! Американцы не такие дураки, чтобы обмануться на тот счет, чья тут победа и чье - поражение. Выступая перед узким кругом журналистов, бывший госсекретарь Джеймс Бейкер откровенно признал: "Мы тоже приложили руку к развалу СССР".

Ныне усилия правительства США направлены на то, чтобы закрепить достигнутый успех: не допустить "срастания" частей бывшего СССР, притупить или повыдергивать вовсе у России ядерные зубы, поддержать "реформы" гайдаровского типа, ведущие к ликвидации наиболее ценной части российского научно-технического потенциала.

Все это хорошо известно, об этом не раз писалось в патриотической прессе, а в последнее время - и в правительственной тоже. Но очевидно также, что у этой политики есть ограничения, которые чем дальше, тем больше начинают заужать ее "коридор".

Во-первых, поддерживая непопулярную в России "реформу", американцы принимают на себя часть вины за ее последствия. Обывательское сознание, не склонное к самоанализу, вообще склонно во всем винить внешние силы и американцы как будто специально напрашиваются на роль "злодея".

Во-вторых, поддерживая и продвигая "реформаторов" типа Гайдара, Чубайса, Козырева, американцы дают повод для обвинений в прямом вмешательстве во внутренние дела России. Многим начинает казаться, что "господа реформаторы" сидят в своих креслах исключительно потому, что их поддерживают США.

В-третьих, оголтелая пропаганда американских ценностей, американского образа жизни на радио и телевидении вызывает уже не восхищение, а отторжение. Будто у нас уж и своего ничего не осталось.

В-четвертых, взяв на себя роль судьи в очень сложном и быстро меняющемся российском политическом процессе, но не понимая его до конца, американцы очень часто оказываются в плену своих собственных "застойных" стереотипов. И этим вызывают раздражение у всех.

В-пятых, поддерживая Ельцина с его командой, американцы вынуждены все время демонстрировать двойные стандарты: говорить о правовом государстве и закрывать

глаза на явные беззакония, творящиеся в России, проповедовать принцип разделения властей и мириться с тем, что в России восстанавливается диктатура. Подобная политика ставит американскую администрацию в двусмысленное положение перед своим собственным народом, вызывает недоумение и критику со стороны его образованной и мыслящей части.

И самое главное: политика управляемого разрушения России бесперспективна по своим конечным целям. Ибо у России и ее народа, я в этом убежден, найдутся силы принять исторический вызов. Преодолев полосу кризиса, Россия в конце концов займет достойное место среди других народов и стран.

Нью-Йорк - Вашингтон

Подлетаем к Нью-Йорку. Яркий солнечный день, на небе - легкие облака. Пассажиры прилипли к иллюминаторам: ахи, охи. Небывалая удача даже для опытных путешественников - увидеть Нью-Йорк в ясный солнечный день.

С высоты Нью-Йорк впечатляет. Гигантский мегаполис раскинулся на островах, соединенных между собой шоссе, мостами, эстакадами. Насколько глаз видит - ровные линии в основном 1-2 этажных домов. Лишь где-то вдалеке, почти у горизонта, серая щеточка вздыбившихся небоскребов.

Совершаем разворот над пронзительно синим, почти бирюзовым океаном и садимся в аэропорту имени Кеннеди. Самолет долго катит по рулежным дорожкам и наконец причаливает к огромному, раскинувшемуся на десятках гектаров, аэровокзальному комплексу.

К двери присасывается телескопический рукав, пассажиры бодро устремляются к выходу. Мимо нас проходит экипаж самолета: стюардессы все как одна тянут багажные тележки с нагруженными на них громадными чемоданами - отовариться в России при нынешнем курсе рубля к доллару дело выгодное. Маленькая иллюстрация на тему большой политики.

Стою в длинной очереди в иммиграционную службу. Кто-то трогает за рукав. Деннис! Оказывается, он не один - с женой и пятью детьми, причем младший совсем мал - играет погремушкой в детском стульчике. Тем не менее, проводив семью, Деннис возвращается и принимается за мои проблемы.

Долго объясняемся с иммиграционным чиновником, показываем документы, предъявляем печати. Тот уходит к начальству. Через открытую дверь видно, что начинает звонить еще более высокому начальству... В общем, все, как у нас.

Наконец, иммиграционный чиновник появляется и по его широкой улыбке видно: разрешение получено. Начинается заполнение многочисленных журналов и бланков. Деннис показывает на часы - у него свой самолет - и прощается. Спасибо! И надеюсь, до встречи в Москве.

Ступив уже признанным законом полноправным российским гражданином на землю Америки, бреду улицами и переулками разноязыкой аэровокзальной деревни, разыскивая рейс на Вашингтон. Слышу родную речь, пытаюсь объясниться, узнать телефон посольства. Мужчина нехотя достает записную книжку. Телефона нет - пошел дальше.

Наконец, разыскиваю галерею номер 23, возле которой нахожу своих соотечественников. Оказывается, летим в Вашингтон одним рейсом. Завидев меня, они отворачиваются. Да, ребята, нам еще долго учиться у американцев коллективизму...

В самолет внутренней линии проходим как на речной трамвай - формальности минимальные. Внутри все знакомо - те же два ряда кресел, тот же неброский аэрофлотовский сервис. Единственное отличие - в спинке переднего кресла, кроме

столика, утоплена ручка радиотелефона. Можно разговаривать хоть со всем миром. Разумеется, если есть кредитная карточка. Короткий мощный разбег, разворот над океаном - и самолет берет курс на Вашингтон.

Вашингтон с высоты Государственной Думы

Что делают путешественники, прибывшие на место в субботу вечером, когда все учреждения закрыты? Ну конечно же, идут осматривать город!

Центр Вашингтона, столицы Соединенных Штатов, застроен в подчеркнуто сдержанном административном стиле, напоминающем наш Дворец Съездов в Кремле (вкусы чиновников, как видно, не зависят от расстояния: уменьшенную копию Дворца съездов я обнаружил в свое время в Нижегородском Кремле). Сами американцы считают Вашингтон серым, скучным и в целом нетипичным для Америки городом.

На этом фоне, безусловно, выделяются здание Конгресса Соединенных Штатов Америки, корпус Библиотеки конгресса, Верховный Суд и некоторые другие исторические здания, выстроенные в помпезно-классическом стиле. Но именно "в стиле", наводящем на мысль, что великая держава испытывала в свое время комплекс неполноценности, старалась казаться "солиднее", "не хуже других", и подражала в меру сил и способностей Старому Свету. Но эти движения души, застывшие в камне архитектуры, так и остались декорациями. Красивыми, даже величественными, но - декорациями. Хочется взять ржавый гвоздь и немного поцарапать их, чтобы придать им большую историческую правду.

Тоска по прародине, Англии, чувствуется и в архитектуре частных домов - узких высоких окнах, башенках, чугунных крылечках, вычурных кирпичных фасадах. Но даже в центре Вашингтона они густо перемежаются прагматичными американскими коробками без всяких признаков архитектурной мысли.

В тротуары на перекрестках улиц вделаны покатые цементные лотки для спуска и въезда инвалидных колясок. Кампания в защиту прав инвалидов в Америке, к счастью, не ограничилась провозглашением лозунгов и парой-тройкой сочувственных статей в журналах. Об инвалидах здесь заботятся по-настоящему.

Постепенно темнеет. В организованном порядке, как положено солидной делегации, отправляемся на ужин. Путь лежит через квартал правительственных зданий. Тихо. Пусто. Исключительно чисто. Окна многих правительственных зданий освещены - за ними кипит поздняя работа.

Видимо, чтобы познакомить нас еще с одной стороной американской жизни, ужинать нас привели... на вокзал. Вокзал действующий, но чистота - изумительная. Белый мрамор, фонтаны, зелень в кадках. Много людей, которые никуда не едут, а просто пришли сюда отдохнуть. Играют дети. Нечто вроде общедоступного общественно-культурного центра.

Внутри вокзала - ресторан под несколько претенциозным названием "Америка". Поднимаемся на второй этаж, занимаем места. С интересом осматриваюсь. На панелях у потолка здания - картинки из истории транспорта, от телеги до наших дней. И среди них - рогатый шарик первого искусственного спутника Земли. Приятно, черт возьми, что мы присутствуем в памяти Америки не только распутинским пьянством и дикими бесчинствами своих многочисленных диктаторов. Первые два-три дня в новой стране восприятие особенно обострено. Для меня самое интересное - люди. Ресторан (он идет амфитеатром вокруг всего вокзала) почти полностью заполнен народом. Несмотря на громкое название, по большому счету это не очень престижное заведение, скорее забегаловка. Поэтому народ выглядит просто, без претензий. За столиками - небольшие компании, 4-6 человек.

Многие прихватили с собой детей. Пьянства и обжорства не наблюдается - люди пришли просто поболтать, отдохнуть. Кстати, курение категорически запрещено. Нарушителя запрета тут же предупредят, а во второй раз придется иметь дело с полицией.

На доступных примерах стараюсь проникнуть, насколько могу, в психологическую палитру взаимоотношений американцев между собой. Ну вот, например. Официанты, которые нас обслуживают - молодые девчата и парни - действуют быстро, по-деловому, но без тени какого-либо заискивания или, напротив, высокомерия. Старший официант (по-видимому, бригадир) "распасовывает" свою команду двумя-тремя словами, кивком головы, но опять же спокойно, уважительно, без всякого намерения подчеркнуть свое руководящее положение. Похоже, что это общий устоявшийся стиль: "Я тебя уважаю, поэтому ты меня уважаешь".

Среди тех, кто нас обслуживает, есть и явно некоренные американцы - мексиканцы, азиаты. У них, насколько я знаю, иные традиции, другой менталитет. Но и они с видимым удовольствием включились в великую американскую игру - уважительное отношение друг к другу и вообще к достоинству другого человека.

Забегая вперед, скажу: из всего, что я увидел за эти дни в Америке, я острее всего завидую именно этому. Материальное богатство, магазины, комфорт, чудеса электронной техники - дело, как говорится, наживное. Были бы деньги, а еще лучше - руки и голова. Но вот внутренний настрой человека, его социальное самочувствие не купишь ни за какую цену, не импортируешь вместе с компьютерами и жвачкой. Сколько времени нам потребуется, чтобы решить ту же самую задачу?

Фабрика информации

Исследовательская служба конгресса США, по приглашению которой мы приехали - это гигантская кухня для прокручивания, выпаривания и приготовления блюд из информации, непрерывно поступающей со всего света.

Как нам с гордостью сообщили, ИСК выполняет 600 тысяч заявок в год - около 2 тысяч ежедневно! Заявки поступают, как правило, по телефону на один из диспетчерских электронных постов. Диспетчер (на эту должность принимаются только лица с высшим образованием) делает первичную оценку и классификацию запроса и загоняет его в компьютер. Вопросы информационного характера тут же отправляются в справочную службу, заявки на аналитические исследования - исследователям-аналитикам. В зависимости от сложности вопроса, заявка выполняется в течение нескольких минут, часов или дней.

Сотрудники ИСК гордятся своей службой (лучшая, по их мнению, имеется только в ЦРУ) и не только не уваливают от работы - ищут ее. Если сенатор или конгрессмен длительное время не обращается в ИСК, с ним или его помощником обязательно встретятся: "Вы недовольны нашей работой? Вы нам не доверяете?" И чаще всего выясняется, что человек просто недостаточно знает весь набор услуг и возможностей ИСК.

На этом конкретном примере можно увидеть секрет процветания Америки. Он прост, и вам откроет любой американец: мы - самая трудолюбивая нация после, может быть, японцев. Как работаем, так и живем.

ИСК тщательно поддерживает имидж независимости, непартийности и профессиональной объективности. Сотрудник, который попытается навязывать свои собственные взгляды и оценки, в ней просто не удержится. Каждый подготавливаемый материал проходит тройной контроль на предмет того, чтобы в нем был отражен полный спектр взглядов на проблему. Раскладывая перед парламентариями "пасьянс" вариантов, ИСК как бы говорит: мы свою работу сделали, дальше ваша работа - решайте.

Этический кодекс (есть и такой) запрещает ИСК выполнять исследования в поддержку (или в опровержение) определенной точки зрения, собирать и распространять информацию о самих членах конгресса США, оказывать им какую-либо помощь в предвыборной борьбе. Быть рядом с политиками - и оставаться вне политики? Оказывается, что такое возможно.

Достаточно подробно нас познакомили с новейшими компьютерными системами обработки и передачи информации. Это слишком специальная тема, чтобы обсуждать ее на ходу. Скажу лишь, что заимствование опыта здесь не только не повредит, но несомненно пойдет нам на пользу.

Театр абсурда

За границей особенно остро осознаешь, в какой сумасшедший дом превратили мою собственную страну.

Радио и телевидение беспрерывно мусолят один и тот же вопрос: состоятся выборы или нет? При этом совершенно неважно, кто говорит и что говорит, но необходимо, чтобы эта тема обсуждалась непрерывно, до посинения, до появления (по выражению Ярослава Гашека) "сияния вокруг пупка".

У любого нормального человека подобный вопрос должен вызвать здоровую реакцию недоумения: а что, собственно, случилось? Война, эпидемия, мор? На Россию напали враги или от нее отвернулись друзья? В стране уже некого выбирать или, наоборот, уже выбрали всех? По какой такой причине выборы могут быть отменены?

Прямого ответа на этот вопрос никто не дает, более того, его никто не ставит, ибо даже постановка такого вопроса обнаруживает полный маразм и абсурдистику ситуации. Никто не смотрит в корень, но все активнейшим образом гадают, будут выборы или нет, или развлекаются (как В.Шумейко), по несколько раз на день меняя оттенки своей позиции.

Из этого спектакля абсурда вытекает только один нормальный вывод: беспрерывное обсуждение возможности отмены конституционных выборов есть специально раскручиваемая акция, цель которой - возбудить общественное мнение, приучить людей к мысли о том, ЧТО ВЫБОРЫ МОГУТ БЫТЬ ОТМЕНЕНЫ. И чем больше радио и телевидение ерничает на эту тему, тем легче это будет сделать: ну вот, предсказание сбылось, а шок мы уже давно пережили... Точно так же в свое время приучали к мысли о необходимости разгона Съезда, о возможности принятия Конституции неконституционным путем. Первую скрипку в этом позорном спектакле, без сомнения, играют телевидение и радио, развернувшие психологическую войну против собственного народа.

У спектакля (мы убедились в этом в Вашингтоне) есть немало зарубежных зрителей, внимательно наблюдающих за развитием политической драмы на российских подмостках. Не было практически ни одной встречи, где нам не задали бы вопроса: состоятся ли в России выборы, и если состоятся, то кто на них победит? Из реакции американцев на наши ответы следует однозначный вывод: демагогия о том, что "ради спасения демократии" надо отменить или перенести выборы, вызывает у них неприятие и настороженность. Там по-прежнему поддерживают российских "демократов", но в то же время хорошо понимают: хрупкий и ненадежный социальный мир может быть взорван отменой выборов. И намекают: Ельцину в этом случае не стоит рассчитывать на их поддержку.

Здание на Капитолийском холме

Из Мэдисон-центра, в котором расположена Исследовательская служба, по подземному тоннелю, минуя два поста охраны, переходим в сердце и символ американской демократии - здание конгресса США.

Сегодняшний конгресс - это гигантский комплекс зданий, соединенных подземными коридорами и даже маленьким служебным метро. Его центральная часть - здание на Капитолийском холме - сравнительно невелико. В нем располагаются залы заседаний палат, кабинеты лидеров большинства и меньшинства, помещения нескольких важнейших комитетов. Кабинеты сенаторов и конгрессменов, многочисленные обеспечивающие службы вынесены в соседние вспомогательные здания.

Американский Капитолий ежедневно открыт для посетителей - такова незыблемая традиция американской демократии. И он действительно "под завязку" заполнен народом. Стайками пробегают школьники. Щелкая фотоаппаратами, неторопливо шествуют пожилые супруги. Каждый американец в возрасте до 12 лет, сообщили нам, обязательно посетит Капитолий.

Конечно, для службы охраны, уборщиц, лифтеров это далеко не маленькая нагрузка. Но она окупается тем, что каждый гражданин США может запросто "потрогать власть руками". Не потому ли она пользуется в Америке куда большим влиянием и авторитетом, чем в России?

(Подобная идея, кстати говоря, вынашивалась и в Государственной Думе. Депутаты предлагали устроить "день открытых дверей": пригласить студентов, школьников - в первую очередь тех, кого судьба обделила теплом семьи и вниманием родителей. Прочитать им лекцию, дать посидеть в депутатском кресле, понажимать "самые важные" кнопки, угостить в "привилегированном" депутатском буфете... Вроде бы никто не возразил, но никто и не поспешил взять на себя дополнительную обузу. К сожалению, об этой идее постепенно забыли.)

В стенах Капитолия чувствуешь себя участником великолепно поставленного спектакля:

- Вот это - исторический зал Сената. В нем целы, горят начищенной медью кувшины, в которые темпераментные южане сплевывали табачную жвачку во время своих жарких споров с северянами.

- А это - огромное полотно, изображающее морскую батальную сцену. Приглядитесь повнимательнее: у всех фигур на картине - одинаковые лица. В свое время у конгресса не хватило денег, чтобы заплатить художнику за работу. И тот в отместку и в напоминание о долге нарисовал всем фигурам на картине одно и то же - свое собственное - лицо.

- А вот это - сценка явно не для широкого зрителя. Заглянув в зал заседаний верхней палаты, мы увидели единственного сенатора, изливавшего поток своего красноречия... перед включенной телекамерой. По правилам Сената и одного человека достаточно, чтобы был кворум и заседание считалось действительным. А остальное - дело техники: тщательно выверенный ракурс съемки (это было видно на мониторе) создавал иллюзию присутствия большой, внимательно слушающей аудитории.

Прозвенел звонок и вскоре конгрессмены, как школьники на перемене, высыпали на лужайку перед Капитолием. Вокруг каждого тут же образовался кружок слушателей. Общение с избирателями - дело святое. Ради этого прервут самый интересный разговор, оставят самого важного собеседника. Имея округа примерно нашего размера (80-140 тысяч человек), конгрессмен не сочтет за труд встретиться с каждым, кто к нему обратится, обстоятельно ответит на письмо избирателя. Ибо

даже мимолетная встреча приносит известность, влияние, поддержку, новые голоса на выборах.

Практически все, с кем мы встречались, подчеркивали самостоятельность и независимость конгресса - в плане финансов, информации, внутренней и внешней политики, международных контактов. Обе ветви власти в США действительно равноправны, а в некоторых отношениях представительная власть имеет даже некоторый перевес. Например, администрации президента США и не снилось ничего похожего на Библиотеку конгресса (80 миллионов единиц хранения) - учреждение не общенационального, а мирового значения. Но в этой библиотеке с удовольствием обслуживают любого посетителя, в том числе, разумеется, и президента США.

В исторической ретроспективе взаимоотношения президента и конгресса складывались не всегда гладко и весы "разделения властей" иногда надолго выходили из равновесия. Но до такого, чтобы из танков по парламенту - не доходило никогда.

Нынешняя российская модель власти в немалой степени заимствована у американцев. Но мы не взяли или намеренно упустили главное: уважение к правам и прерогативам "партнера", умение "играть" в рамках закона. Как далеки мы на самом деле и от демократии, и от разделения властей, и от правового государства! В России всегда правила (а сегодня более, чем когда-либо) олигархия. Институты открытости, гласности, демократического парламентского контроля для нее ненужная обуза и угроза ее всевластию. Брать без спроса, воровать без счета и ни перед кем ни за что не отчитываться - таков привычный для нас способ управления. Сколько же еще предстоит пережить России, прежде чем она выстрадает достойную себя систему власти?

Республиканцы и демократы

Мы застали Вашингтон не только в момент цветения сакуры, но и в период важной перемены политического климата. После нескольких десятилетий безраздельного господства демократов к власти в обеих палатах конгресса пришли республиканцы. Различие между демократами и республиканцами не очень просто объяснить в привычных нам терминах, поскольку в главном - защите могущества Америки, укреплении ее влияния в мире - они, безусловно, едины. Но вот средства и методы выбирают для этого разные.

Демократы - в большей мере "социалисты": выступают за социальные программы, поддержку малоимущих, расширение государственной медицинской помощи. В богатой процветающей Америке около 40 миллионов граждан не имеют никаких видов медицинской страховки и, стало быть, в случае болезни не смогут воспользоваться помощью врача. (Это к вопросу о том, не слишком ли мы торопимся упразднить общедоступную государственную медицину, превознося до небес страховую. Даже в богатой Америке медицинская страховка доступна далеко не всем).

Республиканцы - в большей степени "рыночники", выступают за сокращение социальных программ, налогов, государственного вмешательства в экономику. Их принцип: "спасение утопающих - дело рук самих утопающих".

Главный предвыборный лозунг республиканцев: государство прожорливо и неэффективно, его надо сократить. На обывательском уровне он встречает полное понимание: бюрократов в Америке не любят так же, как и у нас. Но вот что характерно: придя к власти, республиканцы не стали ломать и крошить все подряд, как это случилось у нас в 1991 году. Не такие дураки. Заключая свой "Контракт с Америкой" (так называется их программа), республиканцы наметили достаточно

продолжительный срок - семь лет - к концу которого обещают продемонстрировать первые позитивные плоды своей деятельности.

Республиканцы - сторонники "жесткой линии" и во внешней политике. Они считают, что за время правления демократов военная мощь Америки недопустимо ослабла. Как и основатели Америки, они исходят из принципа: "Бог создал людей, а полковник Кольт сделал их равными". А потому быть сильным, вооруженным - лучшая гарантия для защиты американских интересов.

Оказавшись отторгнутыми от власти, американские демократы ведут себя, по крайней мере внешне, достаточно спокойно. Никто не впал в истерику, не вопит "демократия погибла" и "нам нет альтернативы", не пытается замахнуться топором на Конституцию, которую в Америке, кстати, чрезвычайно уважают. Опытная, зрелая демократия не делает из случившегося трагедии: "Хотите рулить? Пожалуйста. Но "цыплят по осени" будем считать вместе. Вот тогда и поговорим, кто лучше управляет страной".

Почему демократы проиграли, а республиканцы победили? Конкурс на самое короткое и простое объяснение выиграла госпожа Барбара Тернер: "Демократы засиделись. Люди от них устали. Многим просто хочется, чтобы "команда" у власти поменялась".

Американский федерализм

Россия и Америка во многом несхожи, но есть и то, что нас несомненно объединяет - федеративное государственное устройство. Поэтому, позавтракав, с утра пораньше загружаемся в синий школьный "бус" и отправляемся в Ричмонд, штат Вирджиния, изучать американский федерализм.

Через 60 минут звоночек напоминает: время сделать перерыв. Выходим размять ноги и тут впервые за всю поездку программа дает сбой: после "перекура" отдохнувший вместе с нами автобус не хочет заводиться. Шофер-негр давит на стартер, мотор уныло воет - безрезультатно. Российская инициатива "подтолкнуть" вежливо отклоняется. По радио (оно есть в каждом автобусе) вызывается замена, а пока - брифинг на свежем воздухе.

Чуть более двух столетий назад, напомнили нам, США возникли как конфедеративное государство. 13 штатов, собравшиеся в мае 1776 года на конгресс в Филадельфии, объединились для единственной цели - противостояния торговому и военному гнету Англии, о чем объявили в "Декларации независимости". Возникшее федеральное правительство было слабым, с трудом справлялось с задачами военного времени. Это подтолкнуло к более тесному объединению, завершившемуся принятием в 1787 году Конституции Соединенных Штатов Америки.

Вся последующая история США - пример постоянной централизации государственных функций, движения от разрозненности к единству. Попытка "парада суверенитетов" со стороны южных штатов закончилась в свое время гражданской войной...

Мощным локомотивом укрепления единого централизованного государства стал Верховный Суд США, который, будучи независимым от других государственных органов, давал такое толкование Конституции, которое добавляло все новые и новые полномочия к компетенции общенациональных органов. А с Верховным Судом в США никто спорить не посмеет, даже президент.

Сегодня США - сильное централизованное государство. Тем не менее там при всяком удобном случае вспоминают и подчеркивают его федеративную природу. У дверей каждого конгрессмена вы обнаружите два флага - флаг США и флаг штата, от которого он избран. Здание на Капитолийском холме буквально заставлено

бронзовыми фигурами "лучших людей" - подарками штатов США. В любом мало-мальски значимом учреждении - галерея флагов всех штатов. В США помнят и чтут свою историю...

Ричмонд, столица штата Вирджиния, выглядит поскромнее и победнее, чем столица. Здания не блещут изысканностью, а на глаза то и дело попадаются промышленные технологические "коробки". Причину этой скромности нам вскоре объяснили: в США штатам по Конституции запрещено иметь бюджетный дефицит (то есть делать долги от имени государства) и хочешь-не хочешь - приходится жить по средствам, в рамках имеющихся бюджетных ассигнований.

Хотя отдельные штаты США имеют определенный национальный колорит (Луизиана, например, франкоязычный штат), отцы-основатели США поступили достаточно мудро, что не связали государственное устройство страны с национальной спецификой. В США нет "французской", "негритянской", "мексиканской" или "индейской" автономных республик, хотя все эти национальности присутствуют в достаточном количестве, а кое-где даже преобладают. А в остальном проблемы американского федерализма очень похожи на наши - налоги, бюджет, распределение компетенции между местными органами и федеральными властями.

Ничто не ново под Луной. Оказывается, в Соединенных Штатах еще двести лет назад была опробована "одноканальная" система налогов - передача налоговых платежей снизу вверх, от низших - к высшим. И с треском провалилась - денег передавать никто не стал. На собственном примере в США убедились, что каждый уровень государственного управления должен иметь свои источники доходов, финансовую самостоятельность, и с тех пор подобных экспериментов больше не повторяли.

Нас же не только чужой, но и собственный опыт ничему не научил. В 1991 году Б.Ельцин, в одностороннем порядке перейдя на одноканальную систему налогов, развалил финансовую систему СССР. А сегодня его опыт пытаются творчески применить "борцы за независимость" в субъектах Российской Федерации...

В США пруд пруди анекдотов о русских. Рассказывают, например, о предприимчивом русском, который, паркуя машину в неполюженном месте, берет квитанцию штрафа на соседней машине и подсовывает себе под "дворник". Тому придет второй штраф, а ему - ни одного.

Есть и русские анекдоты об американцах. Один из них (впрочем, как и первый анекдот, это чистая правда) повествует о том, как русская семья принимала в гостях американцев. Отведав украинского борща и сибирских пельменей, те взмолились: "Нам бы что-нибудь попроще, например, бутерброд".

Прощальный ланч с депутатами Законодательного собрания штата Вирджиния был выдержан в строго американском стиле: бутерброд в пластмассовой коробочке и "пепси".

Беседы на Потомаке

"Как вы относитесь к расширению НАТО? Откуда ваша уверенность, что таким образом можно укрепить безопасность в Европе?" - как бы нам ни хотелось обойти "острые углы", но в беседах с официальными лицами мы вынуждены были поднимать и эту тему.

- Советский Союз, а затем Россия пошли на беспрецедентный шаг во имя безопасности и ослабления военного противостояния в Европе - вывели свои войска из Германии, Польши, Венгрии, Чехословакии, республик Прибалтики. Причем в кратчайшие сроки и практически безо всяких политических условий. И что в итоге? России не только никто не сказал "спасибо!", напротив, ее пуще прежнего клянут на всех

международных перекрестках, а образовавшийся "вакуум" тут же заполняют войсками НАТО, передвигая их к самым нашим границам. Соответствует ли это нормам международного права? Неужели вы не видите, что ваши действия разрушают атмосферу доверия между нашими странами? Неужели не понимаете, что результатом может стать новый виток гонки вооружений?

Ответы американцев не отличались большим разнообразием: "НАТО - блок оборонительный. НАТО никому не угрожает, его задача - оберегать демократию и стабильность. Не беспокойтесь, расширение НАТО не будет резким и быстрым".

Короче, разговор немого с глухим. Могу понять американцев, которые в сложившейся ситуации устраиваются как им удобнее, без особых церемоний обеспечивая собственную безопасность за наш счет. Вполне понимаю бывших друзей по "социалистическому лагерю": пуская слезу, они пытаются поиметь с Запада разные экономические, политические и военные дивиденды. Изображать Россию врагом им сегодня выгодно. Но не могу понять тех, кто допустил эту ситуацию. Как можно было оставлять рубежи, не обеспечив хотя бы нейтралитет со стороны сопредельных государств? Неужели не хватило ума договориться хотя бы о неразмещении там иностранных войск? Кто виноват, что так бездумно, бездарно утрачены стратегические преимущества России, завоеванные ценой миллионов жизней?

Вернемся к себе?

Лицом к лицу лица не разглядеть. Стоило забраться на другой берег океана, чтобы по-новому взглянуть на наши собственные российские проблемы.

Смешно и нелепо копировать чужую экономику, чужую культуру, чужие государственные и правовые институты. Ничего, кроме смеха и позора, из этого не выходит. И не выйдет: из двух старых "Москвичей" не собрать даже одного старого "Форда". Но нам действительно есть чему поучиться у американцев: трудолюбию, упорству в достижении поставленных целей. Искреннему патриотизму, святому отношению к национальной безопасности своей страны. Цивилизованной привычке сообразовывать свою жизнь с законом. А самое главное - умению, делая шаг вперед, брать с собой и сохранять все наиболее ценное.

На прощальном приеме в российском посольстве молодой американец высказал мне такую мысль: в России есть все для успешного развития - ресурсы, люди, интеллект. Ваша реформа, в конце концов, станет на нужные рельсы и принесет свои плоды. И лет через пятьдесят Россия вполне может стать самой великой державой в мире. Даже по этой причине с Россией стоит дружить.

Я тоже надеюсь на это. При всей сложности переживаемого сейчас момента, мне кажется, что Россия стоит на пороге очень важного поворота: этапа духовной и идейной консолидации, предваряющей, сопровождающей и обеспечивающей процесс национального возрождения. Эта консолидация произойдет не на основе догматической идеологии как "правого", так и "левого" толка - Россия отравлена "измами" и, как мне кажется, надолго потеряла к ним восприимчивость - а на основе стремления к нормальной человеческой жизни. Победят та партия и тот лидер, которые выразят эти ценности и идеалы наиболее полно и понятно для народа. Должны победить!

(14 апреля 1995 г.)

ДРАКА ПОД КОВРОМ

Сумасшедшие санитары

Придя на работу после командировки, нашел на рабочем столе очередной опус на тему выборов - письмо господина Шумейко депутатам Совета Федерации, руководителям местных законодательных и исполнительных органов. Без малого на пяти страницах В.Шумейко разъясняет, что если выборы 12 декабря 1995 года "по тем или иным причинам" не состоятся, то "полномочия депутатов Совета Федерации первого созыва сохраняются". В этом случае, полагает В.Шумейко, вопрос о механизме формирования Совета Федерации может быть "мягко" решен на основе "прямого действия Конституции".

Понятно? Для тех, кто не понял: "Полагаю, - пишет В.Шумейко, - что для решения вопроса о сохранении полномочий депутатов Совета Федерации после 12 декабря 1995 года нецелесообразно использование каких-либо дополнительных правовых инструментов. Этот вопрос уже решен... Условием его решения, правда, является непринятие проекта федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации".

Высший руководитель государства, призывающий к блокированию принятия законодательных актов о механизме передачи власти. Мыслимо ли такое? В российском "сумасшедшем доме" сегодня мыслимо все. Осталось только разобраться, кто - сумасшедшие, кто - санитары.

Брошенные грабли

Ожесточенная борьба вокруг законопроектов о выборах, развернувшаяся в Государственной Думе и в Совете Федерации, как-то затенила то обстоятельство, что, начавшись два года назад, выборы практически не прекращались - в России шло формирование органов представительной (законодательной) власти субъектов Российской Федерации. На февраль 1995 г. представительные органы власти были сформированы в 77 субъектах Российской Федерации из 89. И результаты этих выборов проливают некоторый свет на возможные перспективы предстоящего "всероссийского праздника демократии"...

Среди депутатов представительных (законодательных) органов субъектов Российской Федерации без малого треть - 29,1 процента - работники тех или иных структур исполнительной власти; 22,4 процента - руководители предприятий различных форм собственности; 15,1 процента - представители сферы народного образования, науки, здравоохранения; 6,3 процента - коммерсанты, мелкие предприниматели; 2,9 процента - работники правоохранительных органов и независимые юристы; 0,7 процента - рабочие.

"За что боролись, на то и напоролись": под флагом борьбы за демократию и разделение властей депутатские кресла заняла все та же административная номенклатура, а представительство трудящихся, которые шумели в "демократических" политмассовках, свели к смехотворной величине. Еле слышен голос представителей правоохранительных органов, имеющих юридическую подготовку и способных оценить законодательные решения с точки зрения законности.

Избирательная кампания по выборам в представительные (законодательные) органы субъектов Российской Федерации впервые проходила в условиях отсутствия единого общероссийского закона, по местным правилам. Поскольку Советы к

моменту выборов были повсеместно уже разогнаны, правила утверждали, как Бог на душу положит, главы местной администрации. И обогатили практику отечественного парламентаризма вычурными цензами, противозаконными ограничениями, нарушениями сроков голосования. Результатом стали острые политические конфликты в Санкт-Петербурге, Приморском крае, Мурманской, Ульяновской областях, некоторых других регионах.

Преподнесли "сюрпризы" и некоторые представительные органы власти. Так, Верховный Совет Мордовии, собравшись на внеочередное заседание, задним числом, уже после проведения выборов, внес изменения в порядок их проведения, снизив с 50 до 25 процентов порог, необходимый для признания выборов действительными. В результате были признаны состоявшимися выборы аж в 30 округах, где явка избирателей была ниже 50 процентов. Сегодня это беспрецедентное решение обжалуется в Конституционном Суде.

Грубые нарушения законодательства были допущены на выборах в Республике Татарстан. Началось с того, что И.Грачеву, депутату Государственной Думы от Татарстана, было отказано в регистрации кандидатуры на выборах на том основании, что он... депутат. Резкие протесты правозащитных организаций, Центризбиркома и даже постановление Государственной Думы по этому вопросу были пропущены местными властями мимо ушей.

Дальше - больше. Депутаты Государственной Думы, официально делегированные в Татарстан для наблюдения за выборами, не были допущены к исполнению своих обязанностей. В коллективном запросе на имя и.о. Генерального прокурора они с возмущением пишут:

"На крыльце здания мы были встречены отрядом милиции. Старшему по званию майору Хисамееву и другим офицерам МВД были предъявлены удостоверения депутатов Государственной Думы. Мы напомнили положения закона "О статусе депутата Совета Федерации и депутата Государственной Думы" и попросили сотрудников милиции предъявить свои служебные удостоверения... Несмотря на это, все остальные, кроме Хисамеева, отказались представиться депутатам. Сотрудники милиции заблокировали для депутатов вход в здание. Одновременно они пропускали туда членов участковых избирательных комиссий, вносящих избирательную документацию... Со стороны милиции велась съемка депутатов видеокамерой. Все наши неоднократные попытки убедить милиционеров в том, что они нарушают закон, оказались бесплодными.

В 23 часа, за час до инцидента, аналогичная попытка войти в это здание двух депутатов Государственной Думы, И.Д.Грачева и В.В.Михайлова, была заблокирована с применением физической силы. Сотрудники милиции при этом отказались представиться, оскорбляли депутатов. В обоих случаях за стеклами дверей были видны старшие милицейские чины, которые руководили этой акцией..." Поправление закона отвратительно, независимо от кого оно исходит - от федеральных властей или местных. Судя по вышеизложенному, президентом России с некоторыми из "удельных князей" в регионах заключен негласный контракт: "Делайте, что хотите. Но пока вы меня поддерживаете, я вас не трону". Недавно эта страусиная политика взорвалась кровавым конфликтом в Чечне. Сколько раз надо наступить на грабли, чтобы, наконец, понять непреложную истину: власть, которая потворствует нарушениям законов, сама погибнет в трясине беззакония?

С шулерами не садись

На прошлой неделе депутатам Государственной Думы вручили подзадержавшийся, обозначенный в числе первоочередных еще "Договором об общественном согласии" проект федерального закона "О порядке и принципах разграничения предметов

ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов Российской Федерации", подготовленный, по имеющейся у нас информации, "ведомством Шахрая" и внесенный по его настоянию президентом.

Водворение законопроекта под думские сени ознаменовалось явлением весьма редким: через две недели после официального внесения поступило за подписью президента второе издание - "исправленное и дополненное". Ну что ж, бывает. Самые ценные мысли и самые остроумные ответы приходят, как всегда, уже на лестнице... Однако ознакомление с текстом законопроекта отбило охоту шутить на эту тему.

Законопроект легализует установившуюся практику торговли конституционными полномочиями. Собравшись в узком кругу, "первые лица" могут подписать любой договор. Совета с представительными органами не требуется - они от процесса "торговли полномочиями" отстранены. Подписанный президентами договор вступает в силу с момента опубликования, безо всякой ратификации. Ну а то, что последствия "государственной мудрости" двух деятелей могут расхлебываться потом многими поколениями потомков, отношения к делу как бы и не имеет.

В небольшом по объему законопроекте масса положений, противоречащих друг другу. Скажем, статья 8 строго-настрого запрещает передачу предметов ведения из компетенции Российской Федерации в совместное ведение или в компетенцию субъектов Российской Федерации. Но стоит те же самые предметы ведения назвать "дополнительными" - и пожалуйста, уже можно. Любезное это дело - закон, который позволяет одновременно и "разрешить", и "отказать". Смотря как попросят.

Судя по смыслу закона, его авторы обеспокоились бесконтрольным расширением договорных начал в Российской Федерации, подменяющих законы и Конституцию, и вознамерились их хоть как-то ограничить. Но сделали это в такой подловатой мелкочинной манере, что достигнут прямо противоположного эффекта.

Например, законопроектом предусматривается возможность заключения договоров между федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов Российской Федерации о разграничении предметов ведения. Но эти договоры не имеют реального значения, а лишь "создают правовую основу" для заключения конкретных соглашений между органами исполнительной власти, которые "являются неотъемлемой частью договора". Попробуй разберись в этой логической петле: как соотносятся "основа" и ее "неотъемлемая часть"?

Замаскированное пустыми фразами, как бы между делом, брошено положение, что федеральный орган, передавший "вниз" осуществление части своих полномочий, вправе в любой момент "расторгнуть соглашение". За ним сохраняется также право отменить любое решение, принятое исполнительным органом власти субъекта Российской Федерации при осуществлении переданных ему полномочий. Как вам нравится такая "передача полномочий": я вам вроде бы что-то передал, но фактически все оставляю за собой?

Но всему венец - последняя статья законопроекта. В ней записано, что договоры, заключенные до принятия настоящего закона, подлежат приведению в соответствие с ним в течение шести месяцев. Если же такого не случится, то договоры... утрачивают силу! Вот ведь как, оказывается, можно разделаться со всеми уже заключенными договорами: не пошла игра - долой карты со стола! Как-то даже неудобно объяснять уважаемым юристам, что договор - двусторонний акт и чтобы привести его "в соответствие" нужна добрая воля с обеих сторон.

Трудно найти другого человека, который нанес бы больший урон российской федеративной государственности, чем Сергей Михайлович Шахрай. В свое время, насколько мог, тормозил подписание Союзного договора... Приложил руку к Беловежскому соглашению и развалу СССР... Юридически обслуживал едва ли не

все политические авантюры последнего времени, в том числе все попытки государственного переворота, последняя из которых (в октябре 1993 года) закончилась относительным успехом... Проявил себя в Ингушетии и в Чечне... Был горячим сторонником принятия новой Конституции, "в которой не будет суверенитетов", но затем стал столь же яростным приверженцем внутренних договоров, размывающих конституционные основы Федерации... В конце концов охладел и к договорам и теперь пытается перегородить запущенный им договорный поток наспех склеенной бумажной запрудой.

...Совсем уж поставил точку, но в истории со злосчастным законопроектом появился еще один оригинальный поворот. В самом конце недели депутатам вручили письмо, в котором вице-премьер правительства Н.Егоров в пух и прах разносил "шахраевский" вариант законопроекта, просил не вносить его на рассмотрение Думы и информировал, что президенту уже направлен другой законопроект на ту же тему, имеющий более "высокую степень проработки". Занятно... но и грустно одновременно. Понятно теперь, почему в России не было и нет никакой национально-государственной политики.

Милые бранятся

Скромный "пяточок" перед входом в Государственную Думу, вероятно, скоро украсит туристические карты и схемы Москвы в качестве одной из достопримечательностей столицы. Случайного прохожего здесь поджидают замечательные сюрпризы. То вдруг грянет ни с того, ни с сего духовой оркестр партии Жириновского. То запляшут неземными призраками буддийские монахи в розовых хитонах. То огреет плакатом по спине оголтелый сторонник Русской республики в составе РСФСР. То облепят со всех сторон защитники Сергея Мавроди, засовывая бумаги во все карманы и обещая всевозможные блага, включая поддержку на выборах... Такова изнаночная сторона "демократии", напоминающая цветом и запахом старое цыганское одеяло. Легкая перебранка И.Рыбкина с исполняющим обязанности Генерального прокурора А.Ильюшенко по поводу неудавшегося отрешения С.Мавроди (за снятие с него депутатской неприкосновенности набралось простое большинство голосов, но по регламенту требовалось квалифицированное), закончилась все же в пользу Ильюшенко. Не прошло и недели, как за его подписью в Думу пришла очередная "бумага": на этот раз "героем дня" стал Сергей Борисович Станкевич.

Многие, вероятно, помнят, этого тихого, интеллигентного, безупречно одетого молодого человека, одного из видных представителей столичного "демократического бомонда". Вихрь "демократических реформ" занес его, в прошлом ученого-обществоведа, на должности первого заместителя Моссовета, государственного советника РФ, советника президента по политическим вопросам. Неплохой знаток классиков марксизма-ленинизма, он быстро сообразил, что традиционную формулу Маркса "товар-деньги-товар" можно переделать на более современную "власть-деньги-товар", а пребывание на высоком государственном посту может принести местоблюстителю вполне приличную "дифференциальную ренту - III".

Одним словом, не будучи никоим образом уполномоченным на это, С.Б.Станкевич оказал содействие в получении коммерческой структурой ТОО "Интертеатр" государственных кредитных ресурсов в размере 310 миллионов рублей и 6 миллионов долларов США.

Другой "герой" этой истории - широко известный в узких кругах И.Б.Иванов, бывший председатель подкомитета по налогам Верховного Совета РФ и председатель депутатской комиссии по контролю за эффективным использованием валютных средств и иностранных кредитов, в этом качестве ничем, кроме нескольких безликих

докладов, себя не зарекомендовавший. После разгрома парламента был заместителем А.Починка в комиссии по приемке-передаче имущества Верховного Совета. Одним словом, пользовался полным доверием в руководящих "демократических" кругах. Узнав о возбуждении против него уголовного дела, И.Б.Иванов спешно скрылся в США...

Третий "герой" - бывший вице-премьер правительства РФ и председатель валютно-экономического Совета А.Н.Шохин, ныне - депутат Государственной Думы и соратник С.Б.Станкевича по фракции ПРЕС. Проходит по делу исключительно в качестве "свидетеля". Но именно по его личному указанию ТОО "Интертеатр" были выданы из государственной казны 6 миллионов долларов, немедленно переведенных за рубеж.

Поражаешься, до чего же просто получить у государства многомиллиардную (в нынешнем масштабе цен) сумму: один - попросил, другой - не отказал. Тихо, пристойно, интеллигентно - ни тебе стрельбы, ни вульгарного вспарывания банковских сейфов. А в результате - ни денег, ни виноватых.

Удивительно и то, каким скромным "гонораром" удовлетворились основные "герои" этой истории, С.Станкевич и И.Иванов - по 10 тысяч долларов "на нос", плюс бесплатная поездка в Лондон. Обычно "услуги власти" ценятся значительно выше... С.Станкевич подмочил свою репутацию "бессребреника" тем, что в ходе следствия несколько раз менял показания: сначала отрицал получение денег, затем, когда была предъявлена расписка, заявил, что это - гонорар за чтение лекций, потом - что это спонсорская помощь больному ребенку. Пытался склонить к даче ложных показаний зависимых от него лиц... Прокуратура квалифицировала действия И.Иванова и С.Станкевича как взяточничество при отягчающих обстоятельствах.

Можно было бы поздравить наши правоохранительные органы с успехом, если бы не ощущение, что их заслуга здесь предельно мала: Иванова, Станкевича и Шохина сдали "свои", продуманно и расчетливо "разменяв фигуры" в борьбе за власть внутри правящей элиты. Скорее всего, чтобы просто отвести удар от других, более крупных действующих фигур.

Да, что-то "не вытанцовывается" с законом у наших "лидеров демократии": сначала - финансирование избирательной кампании иностранными организациями, затем - скандал с квартирами. До сих пор не ясен вопрос с миллиардной суммой, полученной Е.Гайдаром во время октябрьского переворота 1993 года. Криминальная приватизация "Останкино". Теперь вот - взяточничество в рядах самой что ни на есть "демократической" фракции...

На поверхность российской политической жизни всплыл еще один зловонный "пузырь". Явно не случайный. И далеко не последний.

(23 апреля 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ "КОНСЕРВАТИВНОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА"

На 6-ой конференции лидеров партий Международного демократического союза, лидер партии "Демократический выбор России" Егор Гайдар избран вице-президентом этой организации, больше известной в России как "Консервативный Интернационал"... На очередной конференции союза, прошедшей под председательством бывшего премьер-министра Швеции Карла Бильда в начале сентября в Сеуле, "Демвыбор России" был принят в качестве полноправного члена.

("Интерфакс", 4 сентября 1995 г.)

СУЕТА ВОКРУГ ДИВАНА

Нерушимый блок демократов и беспартийных

Ну, наконец-то! Под праздничные торжественные фанфары телевидение и радио сообщило, что на радость и в утеху избирателям создан предвыборный правительственный блок под председательством аж самого Виктора Степановича Черномырдина.

Для многочисленной рати правительственных чиновников, членов их семей, обслуги, охраны, лиц, желающих выразить незыблемую лояльность власти предрержащим, старушек-пенсией, безропотно верящим всему, что передают по телевидению и радио, закончились мучения выбора. Теперь они знают, за кого голосовать на предстоящих выборах. Ну конечно же, за наше родное, ненаглядное правительство!

То самое, которое организовало невиданный в истории экономический кризис... Которое клянчит кредиты и займы по всему миру... Которое усердно организует вывоз российских природных богатств за границу... Которое за бесценок приватизировало принадлежавшее народу имущество и теперь не имеет средств, чтобы вовремя платить заработную плату... Которое, без меры и счета черпая из бюджета, не отчиталось ни за один бюджетный рубль... Которое так славно, так умело правит воющим от нищеты народом, что не допустит, чтобы вместо него правил кто-то другой.

Проголосовать за это и за многое другое столь же "хорошее" вас приглашает нерушимый блок демократов и беспартийных под председательством В.С.Черномырдина.

Кукуруза до Северного полюса

Сама идея организовать два пропрезидентских блока - "правый" и "левый", "черномырдинский" и "рыбкинский" - рождена, без сомнения, завистливым разглядыванием западных демократий.

Там, действительно, с некоторыми вариациями двухпартийная система. Одни - немножко "левые", другие - слегка "правые", но, по совести говоря, и те и другие - практически одинаковые. Независимо от того, на "правой" или на "левой" половине поля находится мячик, он очень редко уходит из рук "спортсменов" из числа правящего истеблишмента.

"Вот бы и нам такую систему!" - завистливо вздыхают господа из российского правительства. Но при этом не понимают или не желают задуматься, что эта система - рафинированный результат нескольких столетий развития демократии, в течение которых господствующий класс научился править без крови, стрельбы, блюдя законность и необходимый демократический декорум.

То, что "у них" росло и совершенствовалось столетиями, у нас хотят создать за два-три месяца. Слишком медленно растет двухпартийная политическая система? Ну так "окучить" ее административной лопатой! Насадить в приказном порядке два блока, и - готово!

Опять забыли о Конституции

Представляю себе, как вылезут из орбит глаза у иностранных обозревателей, вынужденных объяснять западному общественному мнению очередной "финт"

непредсказуемой российской "демократии". Ведь образование предвыборного "правительственного блока" под руководством самого председателя правительства не только противоречит всем мыслимым нормам демократии, но еще и противоправно, антиконституционно.

Даже в изуродованной ельцинской Конституции есть статья, закрепляющая принцип разделения властей. Из него непосредственно вытекает, что исполнительная власть не вправе вмешиваться в прерогативы представительной власти и тем более - пытаться формировать представительную власть "под себя", в своих интересах, с целью собственного самосохранения.

Предвыборный блок немислим без идеологической платформы или программы. Но статья 13 Конституции запрещает установление какой-либо идеологии в качестве государственной или обязательной. Создание предвыборного "правительственного блока" - разве это не попытка навязать обществу новую государственную идеологию?

Рассчитанное на простаков заверение В.Черномырдина: "Россия наш дом, надо спасать Россию" - не должно закрывать главного: правительством предпринята попытка ползучего изменения конституционного строя путем присвоения полномочий, которые не принадлежали, не принадлежат и не могут принадлежать правительству.

В шубе и в плавках

Итак, "партия власти", отбросив стеснительность и колебания, решила выйти на выборы, разделившись на два блока - "правительственный" и "парламентский". До чего же привлекателен "правительственный" блок! Все в нем есть - власть, ресурсы, льготы, квоты... Деньги, разумеется, тоже - не свои собственные, а народные, доверенные правительству. Всего за неделю под знаменами вновь объявленного блока собралось немало народу: члены правительства, руководители регионов, директора крупных корпораций. В первых рядах, разумеется, непотопляемый Сергей Шахрай, с видом хозяина разъяняющий, кого в блок возьмут, а кому - от ворот поворот.

Вопреки элементарной логике, правоцентристский либеральный блок решили именовать "социал-демократическим". За правительственными делами Виктору Степановичу, должно быть, недосуг было разобраться, кто у нас - "правые", а кто - "левые". А впрочем, какая беда? Своя рука - владыка. Захотим - и натянем на либеральную шубу социал-демократические плавки.

Несколько туманнее перспективы "парламентского" блока, который возглавил И.Рыбкин. Судя по многим признакам, дав согласие образовать и возглавить этот блок, Иван Петрович не заручился согласием даже собственной Аграрной партии, не говоря уж о других предполагаемых участниках - "Женщинах России" и ДПР - которые, как выяснилось, отнюдь не горят желанием играть роль "левоцентристской" декорации.

Вполне отчетливые нюансы в заявлениях лидера этого блока позволяют сделать вывод, что одна из его задач - вытеснить "за кромку поля" коммунистов, помешать их победе на выборах. Но результат, скорее всего, будет противоположным: в наспех сколоченный блок никто не пойдет и изолированным окажется сам И.Рыбкин с небольшой группой маловлиятельных сторонников.

Стоит задуматься, почему среди наспех сколоченных блоков не оказалось третьего - "патриотического". Не нашли на эту роль "ручного", лояльного президенту "патриота"? А может быть, такой блок уже создан?

...Есть такая детская игра - "диван". Участники гуляют на воле и беседуют на разные темы. Но в какой-то момент по условному сигналу нужно броситься вперед и занять

места на диване. Кто не успел, тот проиграл. Очень похоже на наши выборы, не так ли? Смею предположить, что прекрасно тренированная правительственная команда покажет в этой игре замечательный результат.

(30 апреля 1995 г.)

"ЭФФЕКТ ДОМИНО"

Кого назначат "фашистом-95"?

Отгремели праздничные салюты, потянулись чередой трудовые будни. Имеет смысл оглянуться на прошедшие праздники, попытаться оценить их значение.

Приятно, что даже при наличии серьезных разногласий большинство политических лидеров планеты все же смогли подняться над текущей конъюнктурой и сиюминутными расчетами и приехали отдать должное подвигу советского народа во второй мировой войне. Несмотря на все попытки конъюнктурщиков (в том числе отечественных "историков" школы Волкогонова) принизить значение этого подвига, он по-прежнему остается одной из величайших вершин человеческого духа и самопожертвования.

Потомки оказались плохими наследниками - утратили практически все, за что боролись, отдавали свои жизни их отцы и деды. Утратили экономическую и политическую независимость страны. Утратили идеалы. Утратили военно-стратегический паритет. Утратили братскую общность народов. Утратили государство - Союз ССР, не сегодня-завтра могут потерять и Россию. Поистине праздник со слезами на глазах.

Выскочившая перед трибунами во время военного парада дворовая собачка зримо подчеркнула унижение России, второсортность места, избранного для демонстрации ее величия и силы. Парад около мусорных баков.

Гуляя с детьми на Поклонной горе, я старался вообразить себе, станет ли это место центром притяжения, предметом любви народной, очагом возрождения народного духа.

Не станет. И дело даже не в том, что Поклонная гора была густо заставлена в этот день рядами пестрых ярмарочных балаганов, завалена горами отбросов. Расторопный Лужков (надо отдать ему должное) мусор вывезет и киоски уберет. Но это не вернет картине лик святости. Скачущие опереточные амазонки на крыльях здания... Летящие со штыка трубящие ангелочки... Юноша-воин с лицом восточного витязя... Как все это далеко от духа, от идеи народного подвига!

Красив и наряден храм Георгия Победоносца. Но здесь ли ему место? Рядом, говорят, хотят поставить мечеть и синагогу и будут по-своему правы: за Родину умирали не только православные. Выходит, страну защищали вместе, не делились, а молиться пойдем в разные храмы? Кто и зачем такое придумал?

Во всем, куда ни кинешь взгляд - недодуманность, недотянутость. Отсутствие концентрации мысли и воли, случайность решений. Нет здесь духа Победы. Но незримо витает надо всем дух сегодняшнего поражения.

И отечественные, и зарубежные средства массовой информации обратили внимание на назойливо повторяющийся мотив праздничных выступлений Б.Ельцина - опасность "возрождения фашизма" в России: президент-де сделает все, чтобы этого не случилось. Еще одно доказательство того, что тема "борьбы с фашизмом", усиленно раздуваемая средствами массовой информации, возникла не случайно. Ей предназначена ключевая роль в том, чтобы дестабилизировать обстановку в

стране накануне выборов. По осени следует ждать новых сенсационных разоблачений "связей с фашистами" оппозиционных движений и партий, ведущих политических деятелей, не исключен и новый "поджог рейхстага". Подверстывая в свои речи тезис об "опасности возрождения фашизма" в России, Б.Ельцин готовит оправдание своих будущих антиконституционных действий.

Наш дом - "Газпром"

Итак, учредительный съезд движения "Наш дом - Россия" состоялся. Все было очень просто. Рассказывают, что около сорока глав администраций "из глубинки" получили накануне правительственную телеграмму: прибыть самому, взять с собой заместителя, третьим прихватить "деятеля искусства или бизнесмена". Так сформировался состав "участников съезда".



Виктор Степанович Черномырдин. Руки «домиком» – символ новой партии.

Источник: <https://www.liveinternet.ru/users/844254/post183555643/page2.html>

Ожидалось, что глава правительства, как человек осторожный, даст новому движению только имя, а возглавит его кто-нибудь другой, но В.Черномырдин не стал играть в прятки и возглавил движение лично. Над заместителями тоже не долго парились: одним стал первый вице-премьер О.Сосковец, другим - глава администрации Самарской области К.Титов. Последний же не стал наводить тень на плетень и перед телекамерами откровенно признал, что одна из главных целей движения - "сохранить нас у власти".

Оригинальная, согласитесь, ситуация. В "нормальных" странах партии и движения борются на выборах, завоевывают голоса избирателей, приходят к власти, формируют правительство. У нас - наоборот. Правительство, находящееся у власти

по воле президента, вместо того чтобы управлять страной, образует блок для победы на предстоящих выборах. При этом, делая круглые честные глаза, уверяет всех, что "ни-ни", "ни на маковую росинку" не будет использовать в предвыборной борьбе государственные ресурсы.

Народ у нас, конечно, доверчивый, всему поверит. Но все же как-то настораживает, что не успел прозвучать призыв, как в приемных глав администраций выстроился длинный хвост предпринимателей, банкиров и коммерсантов, желающих поучаствовать "морально и материально" в новом предвыборном блоке. Разумеется, "абсолютно бескорыстно", без всякого расчета на золотой дождь, который прольется в случае победы блока на выборах...

Автора этих строк на учредительный съезд, разумеется, не пригласили. Но и того, что показали по телевидению, опубликовали в печати, вполне достаточно, чтобы оценить прелесть и "аромат" состоявшегося события.

Отцы-основатели нового движения уверяют, что оно будет опираться на "простого человека".

"Наша задача - подчеркивают они в программном заявлении, - сформировать цивилизованные механизмы принятия экономических решений, в которых бы учитывались интересы всех, кто хочет и может на деле строить новую российскую экономику". По всему документу разбросаны прекрасные, вдохновляющие призывы и лозунги: "укреплять позиции отечественных товаропроизводителей", "стабилизировать работу высокотехнологических и наукоемких производств", "обеспечить продовольственную независимость России" и т.д. и т.п.

Простите, кто мешал вам осуществлять эти цели раньше? Кто мешает сейчас, когда вы реально находитесь у власти? И - ничего не можете сделать.

В раже предвыборной агитации авторы программного заявления не погнушались популизмом самого дешевого пошиба. Например: "Важнейшая функция государства - защита трудовых сбережений россиян от посягательств различного рода махинаторов". Думаете, народ уже позабыл, кто произвел одномоментный отпуск цен, в ходе которого сгорели эти самые "трудовые сбережения"? Кто воевал против закона о компенсации вкладов граждан в Сберегательном банке, объявляя его "инфляционной мерой"? Кто уклоняется от расчета по долговым товарным обязательствам перед гражданами? Кто напек в ходе приватизации кучу жульнических "инвестиционных фондов", растворившихся без осадка вместе со вкладами населения?

Абзацем ниже пускают слезу: "Мы заботились и будем заботиться о наших пенсионерах, которые честным и тяжелым трудом заслужили себе право на спокойную старость". А кто же блокировал все законопроекты Думы о повышении пенсий? Кто опустил пенсию ниже прожиточного минимума? Кто, используя Пенсионный фонд как резервную "заначку", задолжал ему триллионные суммы, за счет которых можно было бы повысить пенсии? Думаете, пенсионеры об этом забыли? Каким редкостным бесстыдством надо обладать, чтобы, зная все это, утверждать: "Мы заботились и будем заботиться..."

Среди прочих тем авторы предвыборной правительственной программы не обошли и вопрос государственного устройства России: "Мы видим Россию сильным, демократическим, подлинно федеративным государством". И это в тот самый момент, когда без выборов, указом президента, назначен глава Карачаево-Черкесской республики (сидел на учредительном съезде в первых рядах). А другим указом, "в порядке исключения" разрешено провести выборы главы администрации Свердловской области. Ситуация понятна: поклонись барину в ножки - любой вопрос решит. Тут вам и "демократия", и "федерализм"!

"Мы заявляем о поддержке нашей российской армии - пишут авторы программного заявления. - Ее честь и достоинство для нас неотделимы от чести и достоинства

Родины". Но о какой "чести и достоинстве" может идти речь, когда армии до сих пор не объяснили, что она делает в Чечне? Президент России на весь мир заявил: "Мы в Чечне не воюем, армии в Чечне нет". И тут же подписал указ о моратории на боевые действия. Армии нет, а "боевые действия", выходит, есть?

По какому-то странному совпадению в день проведения учредительного съезда в Думу пришла среднесрочная программа действий правительства "Реформы и развитие российской экономики в 1995-1997 годах". Не буду в очередной раз занудно объяснять, что в "нормальных" странах правительство не утверждает само себе программу, а представляет ее в парламент и добивается одобрения (а как же иначе, ведь правительство - исполнительная власть). Не стану в очередной раз удивляться, что правительство, которое собирается победить на выборах, утверждает себе программу всего на полтора года. Не будем мелочиться. Но нельзя не обратить внимания, что многим существенным моментам предвыборная правительственная агитка расходится с тем, что то же самое правительство записало себе в рабочую программу.

Например, в предвыборной агитке читаем обещание "обеспечить права граждан на бесплатное медицинское обслуживание". В программе правительства - иное: "Планируется постепенный переход к финансированию основной части услуг здравоохранения путем введения индивидуальных счетов обязательного медицинского страхования, средства которых формируются из личных обязательных взносов..." А в обещаниях Международному валютному фонду туман окончательно рассеивается: "Будут приняты меры по стимулированию приватизации медицинских и образовательных учреждений". Так чему же верить?

Закругляя поток красивых слов и невыполнимых обещаний, авторы правительственного предвыборного программного заявления без лишней скромности провозглашают: "Наша программа - это программа серьезных людей, привыкших к серьезному делу. Программа профессионалов, знающих что и как нужно делать, чтобы возродить и обустроить Россию." И делают вывод: "Не народ должен жить ради государства, а государство должно существовать ради народа".

А вы, часом, не перепутали?

Сладкая парочка

Интригуя телезрителей, информационная программа НТВ сообщила, что в программе "Итоги" в прямом эфире встретятся Е.Гайдар и Г.Явлинский и сделают сенсационное заявление. Встреча действительно состоялась и "сенсационное заявление" прозвучало. Суть его сводится к тому, что "Выбор России" и "Яблоко" решили создать предвыборный блок. Радостно вхохочущий, наподобие удачливой свахи, Е.Киселев лично освятил этот "брачный союз".

Хотя Е.Гайдар попытался разыграть сцену, что "брачный контракт" состоялся прямо здесь, в студии, на глазах телезрителей, роли в этом контракте оказались уже распределены: Г.Явлинскому определен пост президента, Е.Гайдар удовольствовался портфелем премьер-министра. Разумеется, в случае победы блока на выборах.

Г.Явлинский слегка приоткрыл центральную идею будущей избирательной кампании: от "прошлого" (коммунистов, аграриев), через "настоящее" (партию власти В.Черномырдина) - к "будущему" (яблочному выбору России).

Не стану с этим спорить: в конце концов, на то и выборы, чтобы избиратели определили, кто - прошлое, а кто - будущее. Символично другое: "демократы" демонстративно отграничили себя от черномырдинской "партии власти", бросили ей недвусмысленный вызов. Ничего хорошего для "партии власти" такой поворот событий не сулит: она лишается столь необходимого ей "идеологического

прикрытия". Но и "демократы", лишившись поддержки "партии власти", увидят на выборах, чего они стоят сами по себе.

Объединение двух "демократических" фракций, о котором объявили Г.Явлинский и Е.Гайдар, неплохой знак и для других частей политического спектра: хватит делить будущие "лавры", пора по-настоящему объединять силы.

Аплодисменты в студию!

Среди разных тем, поднятых на учредительном съезде правительственного блока, была и тема принятого Думой выборного закона. Подводя итог, В.Черномырдин в свойственной ему манере провозгласил: "Этот закон не очень хороший. Там есть не только 225 на 225. Там есть и другие вопросы, которые требуется уточнить". И дал понять, что президент Б.Ельцин, скорее всего, этот закон не подпишет.

Советник президента Г.Сатаров, напротив, выступил с утверждением, что президент обязательно подпишет закон. Проблему "подпишет - не подпишет" тут же подхватила сметливая околоправительственная пресса. Минорной нотой по всем телеканалам зазвучала тема "процедурных нарушений" якобы допущенных при принятии закона...

История принятия федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы, действительно, изобилует детективными сюжетами и драматическими поворотами. Сначала И.Рыбкин, оберегая престиж президента, не поставил внесенный им законопроект на голосование под явный провал, а проголосовал его вкуче с тремя поправками, на которых настаивали большинство фракций. Президент не оценил его деликатности: в Думу пришло письмо, в котором депутаты обвинялись в неуважении к президентскому законопроекту.

После принятия законопроекта о выборах об этом "процедурном нарушении" заговорили вновь. Но при этом замалчивается следующее обстоятельство: Дума давно исправила свою ошибку. При принятии закона во втором чтении президентский законопроект был поставлен на голосование в "чистом виде", без поправок, и, как ожидалось, не прошел. Так что "процедурная чистота" в этом вопросе полностью восстановлена.

Более чем драматически разворачивалось обсуждение законов о выборах в Совете Федерации. Ласково улыбающийся с экранов телевизоров В.Шумейко предпринял все возможное и невозможное, чтобы собрать свою палату в "мертвый сезон" между 1 и 9 мая (иначе законы могли вступить в силу по истечении срока, "автоматом"). Каждый член Совета Федерации получил по четыре телеграммы, в которых его обязывали прибыть на заседание. Не удовлетворившись этим, С.Филатов продублировал вызов по каналам администрации президента.

Надо ли говорить, что судьба закона о выборах была в этих условиях предрешена? Несмотря на положительное заключение комитета Совета Федерации по законодательству, закон "прокатили" с разгромным счетом: 11 - за, 114 - против. Выполнив обещанное, главы администраций неспешно потянулись к выходу...

Здесь бы В.Шумейко остановиться, попридержаться резвых коней, но натура не позволила - понесло. И он допустил то, что категорически возбраняется не только народным артистам, но и народным депутатам - переиграл. Раззадорив репликами Совет Федерации, проголосовал за полную ликвидацию выборов по партийным спискам. А затем начал издевательским тоном поучать: "Так будет до тех пор, пока не будет компромисса". И пустился совсем уж в сомнительные политические комментарии (цитирую по стенограмме): "Этот закон полностью отменяет участие этого (правительственного - В.И.) блока, потому что по этому закону всем министрам надо оставить свою работу, а потом уже участвовать... Этот закон как раз

полностью подрывает все, что объявлено Черномырдиным. Поэтому и по этой причине его еще раз надо будет долго и нудно смотреть".

Масла в огонь подлил опытный, казалось бы, политик - Г.Сатаров, который на согласительной комиссии открытым текстом заявил: "Я уполномочен довести до уважаемых членов согласительной комиссии следующую позицию президента, хотя она уже оглашалась... По существующей Конституции выборы не могут проходить на основании указа. В Конституции есть четкая запись о том, что выборы в Государственную Думу проводятся на основании Конституции и соответствующего федерального закона. Поэтому непринятие закона в допустимые сроки приводит к ситуации конституционного кризиса. Одновременно есть в Конституции запись о том, что депутаты на переходном положении избраны на два года. Отсутствие закона обрекает страну на то, что в ней не будет нижней палаты".

Нахальство Шумейко и явно преждевременная откровенность Сатарова взорвали ситуацию в Государственной Думе. Противники закона о выборах жалко мямлили что-то об "интересах избирателей", но всем стало ясно, что этот закон мешает прежде всего "партии власти".

Ибо выборы по партийным спискам практически не контролируются президентской и местной администрацией (кого включать в список решает партийный съезд). Ибо выборы по партийным спискам меньше зависят от давления "денежных мешков". Ибо, выходя на выборы по партийным спискам, "партия власти" вынуждена просить вотума доверия не у депутатов, а у народа, а это куда более опасный для нее "сюжет".

Первая попытка... закон не принят. Вторая... С третьей попытки, после перерыва, в течение которого прошли бурные обсуждения по фракциям, Дума все же проголосовала за принятие закона о выборах конституционным большинством. "Вето" Совета Федерации было преодолено!

Здесь, наверное, самое время пояснить, почему в центре предвыборных баталий оказался именно закон о выборах депутатов Государственной Думы, а не значительно более важный закон о выборах президента. Полагаю, это лишний раз свидетельствует о том, что выборы президента всерьез никто не собирается проводить. Но их будет трудно остановить, если "процесс пойдет", если не удастся сломать или хотя бы взять под контроль выборы в Государственную Думу.

Ситуация напоминает "эффект домино": пока первая косточка стоит, держатся и остальные. Упала первая - валится весь ряд: Козырев, Грачев, Черномырдин, Чубайс... сам президент. Вот почему столько сил и энергии тратится на то, чтобы взять под контроль казалось бы "маловажные" выборы в Государственную Думу.

Существование в Думе четырех открыто проправительственных фракций ("Стабильность", "Россия", "Новая региональная политика" и ПРЕС - фракция Шахрая) на первый взгляд стопроцентно исключало принятие какого-либо закона конституционным большинством голосов. Но случилось то, что редко, но все же случается в Думе: перед лицом серьезного ответственного решения депутаты собрались с мыслями, сконцентрировались - и проголосовали совсем не так, как предсказывали компьютерные расчеты. Вмешался непредсказуемый "человеческий фактор".

В прошлый раз, когда Дума поддержала решение о политической амнистии, телекамера выхватила из толпы остекленевший взгляд Гайдара. В этот раз, обернувшись, я увидел остолбеневшего от неожиданности лидера "Новой региональной политики" Владимира Медведева: "Какой "прокол"! Какое поручение провалил!"

В итоге президентская команда в очередной раз влетела в капкан, который расставляла другим: ведь авансы насчет подписания закона президентом выдавались в полной уверенности, что по ним не придется платить.

После некоторого замешательства в воздух полетели одна за другой разноцветные "тарелочки": "Подпишет" - "не подпишет" - "подпишет" - "не подпишет"... Важно посеять в умах мысль о том, что может и не подписать. На следующей фазе (она уже собственно началась) пойдут подробности, бурным потоком польются обвинения депутатов в "процедурных нарушениях". Наконец, на завершающем этапе "возмущенная общественность" заявит по всем теле- и радиоканалам, что принятый с такими "ужасными" нарушениями закон подписывать ни в коем случае нельзя. Следует наложить на него "вето" или вернуть в Думу без подписания...
Аплодисменты в студию! Ждем-с!

(13 мая 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

СДЕЛАЙТЕ ПЕРВЫЙ ШАГ!

Мы, избранные населением Белгородской области депутаты областной Думы, выражая обеспокоенность сокращением исторически сложившихся взаимовыгодных связей между славянскими государствами - Россией, Украиной и Республикой Беларусь, видим перспективу выхода из создавшегося положения в формировании единого правового подхода к решению данной проблемы.

Нельзя в одночасье изменить историческую память и самосознание народов. У русских, украинцев и белорусов одни генетические корни, одна судьба, одно прошлое и должно быть одно будущее.

Нельзя мириться с тем, что в угоду чьим-то политическим и национальным амбициям все эти факты ставятся под сомнение и предпринимаются попытки вбить клин между простыми людьми, для которых понятия "единство" и "братство" имеют четкие и конкретные критерии.

Важнейшее историческое событие - 50-летие Победы в Великой Отечественной войне - с огромной убедительностью доказало, что в сердцах миллионов людей вечно будет жива и светла память о тех, кто отстоял Отчизну в справедливой борьбе с ненавистным врагом.

Преклоняя колени перед братскими могилами, в которых покоится прах русских, украинских, белорусских солдат, каждый из ныне живущих в который раз задавал себе непростой вопрос: "Почему через полвека после Великой Победы братья и сестры оказались жителями разных государств? Кому выгодна наша разобщенность?"

Историю можно исказить, но не переделать. Эти уроки мы уже проходили и, как показала практика, такой подход никогда не дает добрые всходы. Наступило время исторического прозрения. Бесспорно, надо обладать большим гражданским мужеством и политической мудростью, чтобы признать ошибочность губительного курса на разъединение славянских народов. Но это необходимо сделать сегодня, ведь завтра, не исключена возможность, где-то может пролиться славянская кровь и тогда путь в совместное будущее будет закрыт.

Уважаемые депутаты Федерального Собрания! Мы обращаемся к вам с предложением выступить инициаторами проведения совместного заседания парламентов всех трех названных государств с обсуждением вопроса о проведении на их территориях референдума о форме дальнейшего совместного существования. Мы искренне надеемся, что нашу боль и тревогу сердцем воспримут миллионы русских, украинцев, белорусов, и это общенародное желание быть вместе станет

мощной основой для межгосударственного диалога о восстановлении единого славянского государства. И не столь важно, как оно будет называться, суть не в названии, а в исторической необходимости сохранения нашей единой Отчизны и ее народов, их свободной, мирной и созидательной жизни. Есть еще возможность ускорить интеграционные процессы, пока не загублены отрасли промышленности и сельского хозяйства, пока сохраняет остатки кадров обескровленная наука.

Высказанная позиция белорусского народа по вопросам об отношениях с Россией, о статусе русского языка и о государственной символике стала убедительным свидетельством глубокого понимания коренных интересов наших братских народов.

Интеграционные процессы неизбежны и нет смысла делать вид, что развитие наших государств может пойти по иному пути, если они хотят выжить.

Уверены, конкретные шаги в этом направлении - реальный шанс скорейшего выхода из политического и экономического кризиса, продолжающегося в наших странах. Это та общенациональная идея, которая была стержнем Великой Победы и которая сегодня может и должна стать стержнем возрождения государства, имеющего права быть достойным представителем мировой цивилизации.

Мы призываем вас, политики высокого ранга, сделать первый шаг к тому, о чем мечтают наши народы.

(Обращение депутатов Белгородской областной Думы к депутатам
Федерального Собрания Российской Федерации)

ПОХАБНЫЙ МИР

Есть у нас одна унтер-генеральская вдова

Во вторник Центральное телевидение практически непрерывно показывало довольного, улыбающегося президента Ельцина. Еще бы! Он славно потрудились. Почти двухнедельные "посильные размышления" над вопросом "Быть или не быть избирательному закону?" – завершились категорическим: "Не быть!"

Что же не устроило главу государства в принятом с таким трудом, преодолевшем все мыслимые и немыслимые препятствия законе о выборах депутатов Государственной Думы? Во-первых, злосчастная пропорция "50х50". То есть 225 депутатов по партийным спискам и столько же по одномандатным территориальным округам. Президент считает эту пропорцию "несправедливой". Но позвольте! Кто, как не сам он два года назад сформировал Государственную Думу именно по этой "несправедливой" пропорции? А теперь одумался и требует "родить ее обратно". Причем тут "справедливость"? Лучше уж прямо признать, что дело - в голом политическом расчете, желании поспособствовать черномырдинскому блоку, которому удобнее пробиваться в одномандатных округах, по возможности не засвечивая номенклатурного происхождения своих кандидатов.

Вторая претензия - статья закона о выборах, которая обязывает кандидата в депутаты, находящегося на государственной службе, после регистрации временно приостановить свои должностные полномочия, дабы не было искушения использовать их в целях получения депутатского мандата. Разумеется, это тоже не устраивает номенклатурно-аппаратное лобби. Куда как удобно - стать депутатом, даже не отрывая зада от министерского кресла. Лишить этот блок "подсоса" из государственного бюджета значит - заведомо обречь его на поражение.

Но простите! Разве кто-нибудь отменял принцип разделения властей? В "цивилизованных" капиталистических странах, на которые мы сегодня держим равнение, подобное требование само собой разумеется. Стоит, наверное, напомнить, что аналогичное требование закреплено и в нынешней ельцинской Конституции, переходные положения которой разрешили совмещение поста министра и депутатского мандата только в Государственной Думе первого созыва. Но "исключение" так понравилось, так пришлось по вкусу, что теперь его хотят сделать правилом.

Третья претензия - еще "круче". Президент настаивает, чтобы на выборах депутатов Государственной Думы была установлена единая с президентскими выборами 50-процентная норма явки избирателей при двухтуровой системе голосования.

Никто не спорит, что такая система лучше, демократичней. Но ведь сам Ельцин отказался от нее на выборах в декабре 1993 года, как только обнаружилось, что реальная явка избирателей в первом туре едва перевалит за 25 процентов, а во втором туре будет и того меньше. Если бы требование, на котором он сегодня настаивает, было применено два года назад - нынешняя Государственная Дума просто не состоялась.

Что же изменилось с тех пор? В лучшую сторону - ничего. Явка избирателей на очередных выборах будет, скорее всего, еще ниже, чем два года назад - промежуточные выборы это доказали. Устанавливая планку явки на уровне "не менее 50 процентов", президенту следовало бы прямо сказать, что он не хочет никаких выборов.

Самое любопытное, что три положения из четырех, послуживших основанием для президентского "вето" - 25-процентная явка, один тур голосования и несовместимость статуса кандидата с государственной службой - были в проекте закона о выборах депутатов, внесенном самим президентом в Государственную Думу. Четвертое - пропорция "50х50" - как я уже сказал, взято из президентского указа, по которому в свое время формировалась Дума. То есть все это было предложено самим президентом! На недоуменный вопрос: "Что же произошло?" - Г.Сатаров ответил: "Президент, как и всякий человек, может изменить свою позицию".

Политическое лицемерие президентского письма настолько очевидно, открыто, что просто диву даешься. Ну, разве трудно было целому штату президентских помощников и советников прикрыть его сияющую наготу хоть какими-то словесами насчет "демократии", "законности" и "прав человека"? Глядишь, может быть, и нашлись еще где-нибудь простаки (особенно за рубежом), которые бы через силу этому поверили.

А собственно, зачем? Что это меняет? Потому, наверное, и написали едва ли не открытым текстом: "Выборов не хотим", "Разделения властей не желаем", "Власть никому не отдадим". И вообще, ну ее к черту, демократию. Надоела!

Политические партии и парламент страны поставлены перед выбором, чем-то напоминающим Брестский мир. Похабный, унижительный для страны мир. Кто-то, вероятно, попытается броситься перед "супостатом" на колени, кто-то начнет тянуть время, кто-то без церемоний перебежит в лагерь нынешних "победителей". Я полагаю, есть один достойный выход из сложившейся ситуации - этот похабный мир принять. И пусть они ищут новые зацепки, новые аргументы, чтобы сорвать, отменить выборы!

Но уж если выборы все-таки состоятся... Не завидую я господину Черномырдину и иже с ним! На последних союзных парламентских выборах номенклатура чего только не нагородила - и окружные предвыборные собрания, и "партийную сотку". Ничего не помогло! Волна народного возмущения смела все препятствия. Так будет и в этот раз, если выборы состоятся. Надо, чтобы состоялись!

Рука бойца колоть устала

Поднявшись к себе после заседания, обнаружил на столе увесистый пакет, украшенный двуглавыми орлами и прочими регалиями президентской почты. Сердце екнуло: "Тебе пакет". И точно - от президента.

В сопроводительном письме на трех страницах пояснялось, что президенту надоело получать законы из двух источников - из Думы и из Совета Федерации. И, рассердившись на бестолковый парламент, он возвращает все накопившиеся за последнее время законы без рассмотрения и подписания - числом пять штук.

Здесь необходимо пояснить, что по действующей (а точнее, бездействующей) ельцинской Конституции, принятый Думой закон должен поступить на одобрение в Совет Федерации. Будучи не рассмотренным в течение 14 дней, закон автоматически считается одобренным (изъятия касаются незначительного круга законов, предусмотренных статьей 106 Конституции). Но В. Шумейко взял за правило - вылеживать законы в сейфах сверх всяких сроков, не отправляя на подпись президенту. Поэтому Дума вынуждена направлять законы на подпись в обход Совета Федерации, дабы обеспечить соблюдение конституционных сроков.

До последнего времени система действовала безотказно. Например, в Совете Федерации Гражданский кодекс (часть первую) "тормознули", а президент по инициативе Думы - взял да и подписал. Но на этот раз в пачке оказались законы, которые Б.Ельцину подписывать, видимо, не хотелось: "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания", "О моратории на одностороннее сокращение Черноморского флота", "О внесении изменений в закон "О воинской обязанности и военной службе"... И особенно закон "Об общих принципах организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации", который восстанавливал некоторое равновесие властей на местах, нарушенное октябрьским (1993 года) государственным переворотом. Но вот как наложить на него "вето", если этот закон значится в "Договоре об общественном согласии" в числе первоочередных?

Президентские мудрецы подсказали выход: смахнуть всю пачку законов со стола, как макулатуру. Вернуть в Думу без рассмотрения. Пусть расхлебываются! Надо ли объяснять, что по Конституции у Ельцина нет такого права. Либо - подписать, либо - отклонить, третьего не дано. Выступая на словах в защиту "конституционности", он вновь самым грубым образом нарушил Конституцию.

(24 мая 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

ПРЕЗИДЕНТ ПОРУЧАЕТ

"1. До принятия федерального закона, регулирующего общие принципы организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, считать противоречащим части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации издание нормативных актов субъектов Российской Федерации (уставы, законы), определяющих принципы и порядок формирования органов исполнительной власти краев, областей, городов федерального значения, автономных округов и автономной области.

Подготовить проект соответствующего Указа Президента Российской Федерации.

Отв. - Филатов С.А. Срок - до 22 мая 1995 г.

2. Согласиться с целесообразностью внесения в проект закона "Об основных принципах организации государственной власти в Российской Федерации", рассматриваемого в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, переходного положения о выборах глав администраций субъектов Федерации только после проведения президентских выборов.

Подготовить проект Указа Президента Российской Федерации по подтверждению полномочий глав администраций субъектов Федерации на период до президентских выборов.

Отв. - Филатов С.А., Тяжлов А.С. Срок - до 1 июня 1995 г."

(Из Перечня поручений для реализации и контроля по итогам встречи Президента Российской Федерации с группой глав администраций субъектов Российской Федерации - членами правления Союза "Губернаторы России" 15 мая 1995 г.

Утвержден распоряжением Президента Российской Федерации от 17 мая 1995 г. № Пр-650)

МАДРИД БЕЗ ТАЙН

Не верьте тому, кто говорит, что Россия – не великая держава. По уровню тревоги, которую она внушает своей непредсказуемой политикой, Россия занимает и, наверное, еще долго будет занимать верхние строчки в списке «великих держав».

Попытки понять смысл глубинных тектонических процессов, происходящих в России, постепенно поворачивают Запад от «демократических» лозунгов и обещаний к более широкой и объективной точке зрения. Вот и президент США Клинтон, находясь в России, встретился не только с российскими «демократами», но и представителями «левой» оппозиции в парламенте – коммунистами, аграрниками. Видимо, это же самое обстоятельство послужило причиной того, что автор этих строк впервые за пять лет получил приглашение на встречу парламентариев США и России, бывшую доселе исключительной монополией депутатов «демократической» ориентации. Встреча состоялась в Мадриде – примерно на полпути между Россией и США.

Ворота Европы

С высоты птичьего полета Испания кажется пустыней: выжженная солнцем красно-коричневая земля, скудная растительность, горы... Лишь редкие полоски деревьев выдают присутствие человеческой жизни.

В аэропорту ощущение пустынности усиливается. По сторонам дороги - полувымершие газоны с редкой пожелтевшей травой. Безжалостное, пронзительно яркое солнце делает все предметы четкими, различимыми, как на операционном столе. Людей на улицах почти нет, машин - тоже, встречные автобусы пусты. В Испании - середина дня, многочасовой "перекур", сиеста.

"Больной человек Европы" - так за глаза называют Испанию в кулуарах международных организаций. Аграрно-индустриальная страна. Производительность труда - 80 процентов от среднеевропейского уровня и не растет. Высокая безработица - 26 процентов трудоспособного населения.

Но в облике столицы, Мадрида, экономические проблемы страны мало заметны. (Я давно дал себе зарок - никогда не судить о стране по ее столице). На въезде в город вас встречают два наклонившихся друг к другу небоскреба - символические "ворота

Европы". Ультрасовременные стеклянные кубы и многогранники чередуются с хорошо сохранившейся благородной стариной. В цветовой гамме города доминирует тот же красно-коричневый цвет, выдающий местное происхождение основного строительного материала.

Рассказывают, что когда строили советское посольство, архитекторы предложили проект, напоминающий московский Кремль. Муниципальные власти Мадрида воспротивились: это не соответствует архитектурному облику города. Пришлось поменять кремлевские мотивы на восточные, мавританские.

В политической истории Испании много общего с тем, что переживает сегодня Россия. После падения режима Франко в 1975 году народ привел к власти "Союз демократического центра" - нечто вроде нынешних российских "демократов". Увы, строители капитализма в Испании не оправдали надежд. Недолгий срок их правления отмечен углублением разрухи в экономике, разоблачениями в политике, скандалами и расколами в рядах самой правящей партии.

На выборах 1982 года "Союз демократического центра" не получил ни одного мандата и исчез из политической жизни. К власти пришла Испанская Социалистическая Рабочая Партия (ИСРП), которая бессменно правит страной вот уже 13 лет.

В 1977 году демократическое развитие страны было нарушено попыткой государственного переворота, которую предприняла группа военных. Пutschисты захватили парламент и в течение суток удерживали в нем заложников - депутатов и правительство страны. Однако испанская демократия доказала свою жизнеспособность. Заместители министров, собравшись в одной из правительственных резиденций, немедленно образовали резервный состав правительства. Король Испании Хуан Карлос 1 (по Конституции он является главнокомандующим), облаченный в парадный мундир, обратился по телевидению к армии и народу. Все командующие военных округов, за исключением одного, присягнули на верность монарху. Народ переворот также не поддержал. Убедившись, что путч провалился, его инициаторы сложили оружие и сдались правосудию.

Выдающимся достижением испанцев является реальная (а не мифическая, как у нас) политика национального согласия, которую разделяют и поддерживают все основные политические силы. На основе согласия в 1978 году была принята новая Конституция, которая закрепила разделение властей, довольно сложную, учитывающую многообразие политических сил и федеративное устройство страны, систему выборов государственных органов. На основе национального согласия была выработана и нынешняя экономическая политика, обеспечивающая стабильность и экономическую самостоятельность Испании.

В 1986 году был проведен референдум, по итогам которого Испания присоединилась к блоку НАТО. По многим вопросам политики она занимает умеренные позиции - не поддерживает использование войск НАТО в югославском конфликте, более чем прохладно относится к идее расширения НАТО на Восток. Но, к сожалению, голос Испании слышен слабо - в блоке НАТО ей отведена роль "младшего брата".

Парламентские выборы 1993 года и недавно прошедшие муниципальные выборы показали, что ИСРП начала терять влияние. Ей ставят в вину высокую безработицу, низкие темпы экономического роста. Избиратели все в большей степени отдают свои симпатии консервативной Народной партии.

Сегодня социалисты ожесточенно спорят о лидерстве, пытаются заменить некоторых членов кабинета, найти политических союзников, придать своей политике новый привлекательный облик. Может быть, это у них получится, а может и нет. Демократия в том и заключается, что народу позволено поменять правительство,

находящееся у власти. Однако все, с кем мне довелось говорить, убеждены: что бы ни случилось в дальнейшем, демократия в Испании необратима, никакой диктатуры над собой народ не допустит.

Позвольте вам объяснить...

Конференц-зал отеля "Ритц". За окном - плавится от зноя испанское лето. Руководитель программы, бывший сенатор Дик Кларк, представляет участников, начинается рабочая часть встречи.

Естественно, что разговор парламентариев двух стран сосредоточился вокруг самых жгучих, самых волнующих тем. Американцев интересовала социально-политическая обстановка в России, реальность прихода к власти в России националистических фашистских сил. Рас - расстановка сил на американской политической сцене, возможные изменения в политике после прихода к власти республиканцев.

Острую дискуссию вызвал вопрос о перспективах расширения НАТО на Восток. Наша делегация единым фронтом выступила против этой идеи, американцы изложили свои аргументы. В ходе обмена мнениями произошло постепенное сближение позиций: американские парламентарии были вынуждены признать, что приближение НАТО к границам России - крайне дорогостоящая и непредсказуемая по своим последствиям акция, способная надолго отравить отношения между нашими странами, возродить гонку вооружений и дух холодной войны. Сенатор Алан Симпсон, один из лидеров республиканского большинства в сенате США, обещал довести нашу озабоченность до сведения президента США.

Второй вопрос - и тоже клубок проблем: роль НАТО в боснийском кризисе. Здесь американская делегация четко поделилась на две части - сторонников военного присутствия на Балканах и тех, кто понимает, что военное вмешательство не имеет перспективы. Обсуждение этого вопроса отчетливо показало, что мышление парламентариев и государственные институты опасно отстали от произошедших за последние годы перемен. Как и в годы холодной войны, мы привычно поделили между собой участников югославского конфликта: американцы - за мусульман, немцы - за хорватов, Россия - за сербов. Если бы мы научились быть вместе на стороне права и справедливости и отказались от двойных стандартов, конфликт на Балканах давно бы потух. А сегодня он разрастается и разрастается, балансируя на той опасной грани, за которой очаги региональных столкновений могут полыхнуть мировым пожаром.

В свою очередь, американская делегация подняла тему о поставке ядерного реактора в Иран: до каких пор Россия будет помогать террористическим государствам в создании ядерного оружия? Здесь оказался к месту опыт Сергея Глазьева, который вел в свое время переговоры о продаже криогенных ракетных двигателей Индии. Ему удалось убедительно доказать, что никакой угрозы в ядерной сделке нет. Просто в Вашингтоне хотят доказать и себе, и миру, что Америка по-прежнему сильна и может указывать другим странам, какие сделки им заключать.

...Вернувшись домой, узнали, что пока мы дискутировали в Мадриде, господин Козырев существенно "подкорректировал" российскую позицию по вопросу о расширении НАТО на Восток и по вмешательству этой организации в урегулирование кризиса на Балканах. Россия опять "не возражает", опять "со всем согласна"... Какой смысл вести диалог, если господин министр иностранных дел может в любой момент выбежать с белым флагом в руках и запросто сдать все, что достигнуто в многочасовых упорных переговорах?

Угрозы выдуманные и настоящие (прямая речь)

Проблемы внешней и внутренней безопасности неразрывно связаны между собой. Что представляет собой сегодняшняя Россия - фактор стабильности или угрозу мировой безопасности? Здесь накопилось немало мифов, которых мне так или иначе придется коснуться.

Утверждают, например, что Россия представляет собой угрозу как источник агрессии и милитаризма. Это наполовину миф.

Это миф, потому что сегодня в России нет влиятельных политических сил (по крайней мере, я их не знаю), которые бы выступали за возрождение милитаризма. Это миф, потому что сегодня Россия не располагает возможностями для реализации крупных оборонных программ.

Но этот миф очень выгодно поддерживать некоторым странам - я имею в виду страны Балтии, Чехию, отчасти Венгрию и Польшу. Они полагают, что поддержание мифа о "российской военной угрозе" позволит им получить статус "прифронтовых государств", ускорит их интеграцию в НАТО и структуры Европейского Сообщества. Есть в вашей стране те, кому выгодно, чтобы этот миф существовал. Вы их знаете лучше меня.

Но это не только миф. К сожалению, мы начали терять импульс в области разоружения. Идея всеобщего разоружения, понижения уровней военного противостояния, стала постепенно вытесняться идеей уничтожения вооружений в странах бывшего СССР. Но это не одно и то же. Одна не заменяет другую!

Это не миф, потому что Россия, сделав ряд беспрецедентных односторонних уступок в Европе, может завтра обнаружить войска НАТО у самых своих границ. Предложения преобразовать НАТО или ОБСЕ в универсальные организации международной безопасности не встречают поддержки, вместо этого нам предлагаются ни к чему не обязывающие формы сотрудничества. Потенциально такая политика может вызвать вспышку блокового мышления и породить новый виток гонки вооружений.

Это не миф потому, что граждане бывшего СССР до сих пор испытывают чувство глубокого унижения от развала великой державы - СССР. Существует мнение, что интеграция на пространстве бывшего СССР угрожает безопасности Запада, а поддержание "умеренного хаоса" - выгодно. На мой взгляд, это самый опасный по своим последствиям миф.

Еще одно утверждение: Россия угрожает миру, так как в ней происходит возрождение фашизма. Это стопроцентный миф. Он нужен нынешней власти, поскольку позволяет оправдать перед мировым общественным мнением ограничение демократии и отмену выборов в России. Господину Ельцину хочется изобразить дело так, что он - безупречный демократ, а те, кто ему противостоят - фашисты или полуфашисты. Но сегодня мало кто этому верит.

Не миф другое - то, что нынешний режим в России эволюционирует в сторону военно-бюрократического полицейского государства. Такой режим действительно опасен, поскольку власть в нем не ограничена законом и не сбалансирована демократическими институтами.

Самая серьезная угроза, которая исходит сегодня от России - это угроза техногенных катастроф. Россия стала наследницей громадных запасов ядерного, химического и биологического оружия, сложнейших технических систем, представляющих собой источники повышенной опасности. Нести это наследство в одиночку трудно. Чернобыль показал, что может произойти, когда техническая система выходит из повиновения человеку. Мы должны объединить усилия для того, чтобы ничего подобного никогда не повторилось.

Американцы и русские

Встречи парламентариев разных стран всегда не только дискуссии, но и общение, изучение друг друга.

Посторонний наблюдатель, если бы он заглянул на наши заседания, непременно отметил бы такую деталь, она очевидна: разницу в возрасте российской и американской делегаций. В общении эта разница не очень бросалась в глаза: американцы держатся бодро, любят шутку, называют друг друга уменьшительно "Сэм", "Гарри", "Конни". Но откроешь биографическую справку, у каждого - громадный опыт общественной, государственной и парламентской деятельности...

Сенатор Байден - был избран впервые в 1972 году. Возглавлял комитет сената по юридическим вопросам. Занимался вопросами контроля над вооружениями, автор законопроектов о помощи странам с демократической формой правления.

Сенатор Граэм - избран в сенат в 1968 году. До этого был губернатором штата Флорида. Ведет вопросы прав человека, защиты окружающей среды и борьбы с наркотиками.

Конни Морелла - в 1994 году была переизбрана в Палату представителей на пятый срок. Председатель подкомитета по технологии, член подкомитета по гражданской службе и людским ресурсам. Известна в стране борьбой с семейным насилием.

Патриция Скотт Шредер - переизбиралась в Конгресс 11 раз. Является признанным лидером по вопросам иностранной и военной политики, экономическому равноправию, здравоохранению женщин и детей. И так далее...

В биографических справках американских сенаторов любовно перечислены все их военные должности и звания. В Америке служба в армии, хотя бы и в скромном звании сержанта - все равно почет, заслуга перед государством. Сенатор Джим Эксон, единственный среди нас участник второй мировой войны, тепло вспоминал о своей армейской молодости, подчеркивая роль Красной армии, "о которой стало модно забывать".

Американцы шутят, что в шестидесятых, семидесятых и даже восьмидесятых годах встречи с советскими парламентариями выглядели стандартно: американцы спорили между собой, а советские "товарищи" в одинаковых двубортных костюмах пассивно это созерцали. Сейчас роли поменялись: на международных форумах ругаются между собой россияне, а американцы по другую сторону стола с удовольствием за ними наблюдают.

Два варианта будущего (прямая речь)

На проблемы, которые мы сегодня обсуждаем, я хотел бы посмотреть из будущего. На мой взгляд, при всем многообразии современного мира у человечества два варианта будущего. Всего два!

Первый вариант: схватка за еще оставшиеся ресурсы выживания на гибнущем корабле мировой цивилизации. И второй: объединение материальных и интеллектуальных ресурсов, чтобы как можно дольше удержать этот корабль на плаву.

По сравнению с этим глобальным выбором все другие проблемы носят мелкий и непринципиальный характер. И как бы не ругали политиков, от имени своего народа этот выбор сделают они.

Я не стану сейчас гадать, какой выбор сделают Америка, Россия или Китай, хотя некоторые признаки уже есть. Я хочу сказать о другом: что надо сделать, чтобы наши народы и государства могли правильно подойти к этому принципиальному историческому выбору.

Мы не должны ставить перед нашими народами нереальные цели. Например, я не считаю, что Россия должна добиваться для себя западных стандартов уровня жизни. Это не реально. Расчеты ученых показывают, что второй Америки планета не выдержит, даже одна Америка для нее - слишком много. Мы должны ставить перед собой цель достижения разумной достаточности.

Но и вы не правы, когда говорите, что следующее поколение американцев должно жить лучше нынешнего. Эта парадигма развития принадлежит прошлому. Мне кажется, что более правильно ставить целью сохранение достигнутого уровня жизни при меньшем потреблении ресурсов.

Мы не должны создавать друг для друга искусственные проблемы и трудности. Расширение НАТО на Восток - искусственная проблема, которую вы создаете для нас. Но ведь и мы можем продать Кастро старые ядерные ракеты и создать проблему для вас. Мне кажется, нам не следует идти по этому пути. Нам надо немедленно останавливать тех, кто пытается создать новые искусственные проблемы.

Мы не должны пытаться противостоять друг другу по всему свету, как это было в годы холодной войны, а между тем такие попытки продолжаются.

Мы не должны пользоваться двойным стандартом, делить страны на "наши" и "не наши".

Мы должны все время расширять зону доверия и работать вместе над реальными проблемами: взаимной безопасностью, экологией, освоением новых технологий и источников энергии.

И, конечно же, необходимым элементом сотрудничества являются общение, обмен идеями, которые позволяют нам лучше понять друг друга. В этом контексте я хотел бы поблагодарить Аспеновский институт, организовавший эту очень полезную встречу парламентариев России и США.

Прощальный салют

Семинар шел к концу, когда за окном завывали автомобильные сирены и раздались какие-то хлопки, похожие на выстрелы. Мы выскочили на улицу: что случилось?

По автостраде мчался поток автомобилей, из которых кричали и размахивали флагами темпераментные испанцы. Тротуары заполнила ликующая, танцующая толпа: мадридский "Реал" досрочно стал чемпионом страны! Народному ликованию не было предела.

Полиция мгновенно перегородила центр города барьерами, зафлажковала его разноцветными пластмассовыми колпачками, направляя поток транспорта в объезд. А люди все прибывали и прибывали.

Рассказывают, что на одном из таких празднеств разгоряченные болельщики полезли купаться в городской фонтан и оторвали руку стоящей там статуе. Но это - исключение. В целом же народное ликование проходит хотя и шумно, но мирно, без куража, пьянства и "выяснения личных отношений". По крайней мере, мы ничего подобного не заметили.

Празднество закончилось около пяти утра и все это время телевидение вело прямую трансляцию, перемежая ее фрагментами "победного" матча.

Настанет ли когда-нибудь время, когда и мы так бурно, так искренне будем радоваться маленьким подаркам судьбы?

(12 июня 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

А РОДИНЕ - НАПЛЕВАТЬ

Российский гражданин, житель латвийского города Даугавпилс Равиль Ягудин, 56 лет, в четверг поджег себя во дворе дома, облившись бензином. Р.Ягудин скончался в больнице. В интервью "Интерфаксу" представитель латвийского комитета по правам человека сказал, что родственники погибшего связывают его смерть с отказом департамента республики по делам гражданства и иммиграции предоставить ему вид на жительство. По мнению родственников, департамент тем самым воспрепятствовал воссоединению семьи Р.Ягудина, что является нарушением латвийского законодательства, отметил сотрудник комитета.

Побывавшая в Латвии в конце 1993 года миссия международной правозащитной организации "Хельсинки-Уотч" (Helsinki Watch) также констатировала "грубые нарушения прав человека этим учреждением".

("Интерфакс", 14 июля 1995 г.)



Захват больницы в Буденновске 14 июня 1995 года.

Источник: <https://news-life.pro/budennovsk/248295301/>

У АМБРАЗУРЫ

Россию захватили террористы

"Дорогой папочка! Пока тебя не было, у нас произошло много разных событий. Дядя Ельцин отправился в Галифакс на встречу семерки, которую по телевидению почему-то называют "восьмеркой". Там он немного посидел вместе со всеми за столом и рассказал сказочку о страшном бандите и террористе Дудаеве. И хотел

даже заплакать. Но его похвалили и пообещали приехать весной в Москву, чтобы все могли увидеть, за кого надо голосовать. Он очень обрадовался и не стал плакать.

Был там еще дядя Билл, которого он обнимал, хлопал по плечу и что-то кричал. Все это снимали корреспонденты. Дядя Билл сидел с красными пятнами на лице и ему было очень стыдно.

А еще больницу в Буденновске захватили террористы - то ли Дудаев, то ли Басаев, то ли Ерин. Была перестрелка, в которой погибли люди. Дяди милиционеры придумали хитрый план, который заключался в том, чтобы убить как можно больше людей, испугать террористов и заставить их сдаться. Но местные жители стали кричать и не дали его осуществить.

После этого дядя Черномырдин очень вежливо говорил по телефону и извинялся. Затем террористам дали автобусы и они отправились домой. Заложников, которые поехали вместе с ними, объявили добровольцами, чтобы в случае чего о них никто не жалел. По дороге им готовили подарки, но автобусы проехали мимо и террористы приехали домой без подарков, но их все равно встречали как героев. А заложники плакали и радовались тому, что их не стали освобождать.

А еще к нам пришел дядя милиционер - искал лиц кавказской национальности. Говорит, что в милиции наводят порядок: теперь она будет защищать граждан от бандитов, а не наоборот. И больше не будет стрелять в кого попало просто так.

Возвращение дяди Ельцина из Галифакса по телевизору почему-то не показали. Журналисты очень хотели его встретить, но их не пустили.

Но зато дядю Ельцина показали в воскресенье. Он сидел в темноте и говорил страшным голосом, совсем как наш дворник дядя Вася, когда сильно выпьет. Он очень рассердился, что у депутатов опять повысился рейтинг, а у него - опять упал. Мы поняли, что он это скоро поправит.

Затем дядя Ельцин объявил траур по погибшим. На телевидении отключили музыкальные заставки, а все остальное оставили по-прежнему. Дядю Черномырдина очень хвалят за то, что в Буденновске убили только сто пятьдесят человек.

Бабушка говорит, что страну захватили террористы. А мама ничего не говорит и мне не разрешает, потому что у нас в доме какие-то жучки, которые нас слушают. Приезжай скорее, мне страшно".

По полному профилю

Бурный поток политических событий на прошлой неделе сменился настоящим водопадом, который едва не смел хрупкие конструкции относительного гражданского мира. Депутаты, принадлежащие к различным фракциям оппозиции наконец-то собрали необходимое количество голосов и поставили в Думе вопрос о недоверии правительству. По случайному стечению обстоятельств это совпало с окончанием операции в Буденновске. Но спикер парламента и председатель правительства настояли, чтобы вопрос о недоверии был рассмотрен именно в этот день.

Претензии к правительству были высказаны по полному профилю - падение экономики, развал армии, катастрофические последствия внутренней и внешней политики, утрата страной экономической и продовольственной независимости, явная неспособность правительства защитить граждан от наступления уголовного террора... Да с таким "букетом" не в отставку, а в тюрьму надо отправлять!

Обещание обеспечить прямую трансляцию заседания (по инициативе Рыбкина за это проголосовала Дума), было тут же аннулировано. Оказалось, "не готовы". А

отснятым материалом телевидение распорядилось по своему обыкновению: самые яркие выступления (например Константина Затулина) в трансляцию не попали. Результаты голосования: 241 - "за", 72 - "против", 20 - воздержались. Правительству объявлено недоверие.

Не остановившись на достигнутом, депутаты во второй половине дня проголосовали за поправки к Конституции о восстановлении парламентского контроля за деятельностью исполнительной власти. В них предусматривается, что отныне палаты парламента могут контролировать действия федеральных органов исполнительной власти и федеральных должностных лиц, создавать следственные комиссии, давать согласие на назначение премьера, его заместителей, силовых министров и министра иностранных дел, Государственная Дума получила право выразить недоверие не только правительству в целом, но и отдельному проштрафившемуся министру.

В поправках нет никакой чрезвычайщины. Взятые в совокупности, они несколько смягчают ненормальное положение, при котором Дума лишена всяких рычагов влияния на правительство и не имеет права контролировать исполнение законов, которые она принимает. Принятые Думой поправки переданы в Совет Федерации для рассмотрения и утверждения. В случае принятия они вступят в силу после их одобрения двумя третями субъектов Российской Федерации.

Ностальгия по октябрю

Лети с приветом, прилетай с ответом! И ответ не заставил себя ждать. На расширенном заседании правительства Б.Ельцин заявил, что полностью поддерживает правительство и в обиду его не даст: "Работайте не спуская рукава и ничего не бойтесь". Улыбнувшись в телекамеру характерной кривой улыбкой, от которой мороз по коже, он добавил: "Дума может сама себе подписать приговор". Снова язык угрозы. Как это знакомо: "сверхбоевая осень", "артподготовка", "приговор"... Хор угодливых голосов тут же подхватил: никуда не годная, ленивая, распустить! А Черномырдин без промедления направил в Думу письмо, смысл которого предельно прост: "Или мы, или Дума!"

Признаюсь, с чувством внутреннего замешательства дочитал до конца этот "выдающийся документ". Никогда еще официальная власть не опускалась до такого открытого издевательского цинизма:

"В настоящее время возникла неопределенность положения Правительства России в связи с выражением ему вотума недоверия Государственной Думой, с чем Президент Российской Федерации не согласился. Длительная, до трех месяцев, неопределенность положения Правительства приведет к резкому ухудшению социально-экономической ситуации, оставит страну без бюджета на 1996 год, разрушит взаимодействие исполнительной и законодательной власти и тем самым вызовет политическую дестабилизацию, а также затруднит международно-правовые действия Правительства России. В результате ухудшится криминогенная обстановка, обострится положение на Северном Кавказе, осложнится разрешение чеченского кризиса, что сыграет на руку террористам и сепаратистам. Создается угроза стабильному функционированию государственной власти в стране..."

Что же надо сделать, чтобы избежать всех этих напастей? Всего ничего: выразить доверие правительству или самораспуститься. Оказывается, для того, чтобы в стране заработали наконец заводы и фабрики, был составлен вовремя бюджет, прекратилась чеченская война, остановилось повсеместное наступление преступности нужен всего-то сущий пустяк – разгон Государственной Думы! Глава правительства повел себя как уличный хулиган, который прихватил интеллигента за

галстук: «Ах, ты мне не доверяешь? Стало быть, и не уважаешь? А ну повтори, я тебе щас врежу!»

Перед Думой встала дилемма: повторять или не повторять?

Юридические нюансы

Статья 103 пункт "б" Конституции Российской Федерации предусматривает, что в числе других полномочий Дума может рассмотреть вопрос о доверии правительству. Это вопрос рассматривается в двух вариантах: по инициативе депутатов (часть 3 статьи 117) и по инициативе правительства (часть 4 статьи 117). Различие между ними существенное. В части 3 статьи 117 заложена длинная и нудная процедура: Дума должна проголосовать ЗА НЕДОВЕРИЕ правительству, после чего президент получает право (но не обязан) отправить правительство в отставку. Учитывая, что президент по Конституции сам имеет право на отставку правительства, решение Думы мало что к этому добавляет. Затем Конституция дает три месяца на размышление. Если в течение этого срока Дума подтвердит вотум недоверия, президент обязан отправить в отставку правительство либо распустить Думу.

Напротив, часть 4 статьи 117 облегчена до предела: председатель правительства может в любой момент поставить вопрос о доверии правительству. Дума обязана ПОДТВЕРДИТЬ ДОВЕРИЕ правительству (которое она не избирает и не формирует и которое никак не контролирует), а если не подтвердит, то президент получает право отправить в отставку правительство (он и без Думы может это сделать в любой момент) либо распустить Думу. Учитывая, что депутаты уже проголосовали за недоверие правительству и вряд ли переменят свою позицию, часть 4 статьи 117 превращается в безотказный механизм для роспуска Думы.

В принятом в свое время Регламенте Государственной Думы (проект был подготовлен комиссией законодательных предположений при президенте под руководством М. Митюкова) предусмотрительно записали, что Совет Государственной Думы обязан назначить вопрос к рассмотрению в течение 10 дней со дня внесения представления правительством, и далее: "Если решение, упомянутое в части первой настоящей статьи, не принимается, это означает, что Государственная Дума отказывает в доверии Правительству..." Такой вот "капкан" для парламента был предусмотрительно установлен авторами Конституции и проекта Регламента.

И еще один любопытный нюанс. Высказав полное доверие правительству на словах, Ельцин очень своеобразно закрепил свое решение на бумаге. В своем ответе парламенту он сослался на часть 2 статьи 117 (право президента самому отправить правительство в отставку), а не на часть 3 этой статьи, на основании которой был объявлен вотум недоверия Думой. С формальной точки зрения Дума не получила ответа на свой вопрос, а Ельцин – не связал себя обязательствами о дальнейшей поддержке правительства перед Думой.

В этой ситуации мнение юристов было однозначным: повторное рассмотрение вопроса о доверии правительству не вытекает ни из Конституции, ни из существа дела. Конституция дает 3 месяца на размышление. Суетливое возвращение к вопросу о доверии правительству снижают значение и политический вес решения, принятого Думой.

Портрет на фоне

Но кроме юридической логики есть другая логика – политическая. На заседании Совета Думы под давлением спикера парламента вопрос о письме Черномырдина

был все же включен в повестку дня. Несмотря на знойное лето, под Думой затрещал тонкий лед.

В создавшейся острой политической ситуации парламентские фракции и группы повели себя очень по-разному. Большинство фракции коммунистов решило рвануть на груди рубаху: «Стреляй, гад! Стреляй коммуниста!» Однако Геннадий Зюганов не стал исключать возможность компромисса, вполне справедливо полагая, что хороший спортсмен должен падать не на старте, а на финише политической кампании, под аплодисменты болельщиков.

Жесткую позицию на этот раз заняло обычно осторожное «ЯБЛоко». Его лидер Г.Явлинский заявил: «Избиратели нас не поймут, если в сложившейся ситуации мы будем держаться за кресло и уклоняться от повторного вотума недоверия правительству». Рыцарство, конечно, прекрасно. Но уместно ли оно при встрече с бандой, которая не только рыцарских, но вообще никаких законов не признает? И не придется ли господину Явлинскому кусать локти в досаде, получив итоги выборов, которые отдаются им под полный контроль правительства?

Аграрники почти единогласно проголосовали за недоверие, но освободили от голосования членов фракции, состоящих в правительстве, и потребовали от них не подавать заявления об отставке. Прагматичные аграрники не приемлют сути правительственной политики, считают ее разрушительной, но работать на земле надо и кормить семьи – тоже. А крестьянин по-прежнему круто зависит от милости правительства.

Фракция ЛДПР проголосовала за вотум недоверия и категорически против роспуска парламента. В прессе сообщалось, что В.Жириновский до последнего момента вел закулисный торг, пытаясь обменять голоса своей фракции на несколько мест в правительстве. Видимо, не сторговались.

«Женщины России» под руководством Е. Лаховой заняли обычную для них позицию полусогласия-полуотрицания. Да, они согласны, что правительство заслуживает отставки, но вполне удовлетворятся отставкой нескольких силовых министров.

Пропускаю так называемых «регионалов», о позиции которых трудно сказать что-то определенное – они голосовали индивидуально, как Бог на душу положит. Кстати, это еще один аргумент в пользу сохранения партийной структуры парламента. Против вотума недоверия правительству открыто выступили только проправительственные фракции «Стабильность» и ПРЕС, да гайдаровский «Выбор России».

Последний, это теперь вполне очевидно, широкими шагами уходит в политическое небытие. Не берусь судить, какой Гайдар экономист, но политик он неважный. Фракция «Выбор России» была среди тех, кто резко и бескомпромиссно осудил авантюру в Чечне. Но общественное мнение к тому времени еще не сформировалось – общество думает медленнее политиков, живущих в атмосфере политической борьбы. Людям надо обсудить, осознать происходящее... В результате в партии произошел раскол – часть влиятельных «выбороссов» покинула ее ряды.

Гайдар умерил публицистический пыл, занял более осторожную позицию. Но как раз к этому времени антивоенные настроения достигли пика и его умеренность выглядела как сдача позиций. Теряя политическое влияние, Гайдар заметался – выступил в поддержку правительства, но осудил президента. Вышло совсем смешно: да кто же не понимает, что правительство и президент – единое целое? В конечном счете и здесь получился провал: «Выбор России» и иже с ним не смогли предотвратить вотума недоверия правительству и тем доказали свое бессилие. Как неловкий сапер, Гайдар высовывается всякий раз, когда над его головой пролетает мешок с песком. Можно только пожелать, чтобы «Выбор России» как можно дольше не расставался с таким лидером!

Ну а впереди всех на вороном коне гарцует Сергей Михайлович Шахрай – комментируя, разъясняя, подзуживая, стравливая, подстрекая. Ему не терпится стяжать лавры организатора очередной политической авантюры.

Немаловажна зарубежная реакция на реальную угрозу роспуска Государственной Думы – она резко негативна. В отличие от наших политических инфантилов, западные лидеры отлично понимают, что второй за два года роспуск парламента ставит государство на грань социального хаоса и крушения всех демократических институтов.

Куда плывет Рыбкин?

Все счастливые парламенты счастливы по-своему, все несчастные – одинаковы. Мне довелось видеть в стрессовых ситуациях Верховный Совет и Государственную Думу. Парламенты ведут себя практически одинаково: бурным потоком льются речи, депутаты рвут друг у друга микрофоны, внося десятки предложений – и разумных, и нелепых. Решающая роль в этих ситуациях принадлежит спикеру парламента – его умению охладить страсти, прекратить «панику на корабле», найти правильный выход и твердо к нему вести. Пришел момент, о котором я писал год назад: настало время «ложиться на амбразуру».

Рыбкин на этот раз не стал противиться рассмотрению вопроса о вотуме недоверия правительству. Но после голосования фактически дискредитировал решение Думы тем, что начал голосовать предложения о недоверии отдельным членам кабинета. Депутаты изумились: «Зачем?» – и не стали голосовать. Непринятие решения было тут же расценено прессой как разброд в депутатском корпусе и даже как ВОТУМ ДОВЕРИЯ наиболее проштрафившимся членам кабинета. Довольный улыбающийся Грачев так и заявил по телевидению: «Спасибо депутатам, которые высказали мне доверие!»

Задача спикера – уберегать парламент от подобных ошибок, эта же была буквально навязана. Не стал он возражать и против повторного рассмотрения вопроса о доверии правительству, хотя отлично понимал, что это капкан, который может закончиться роспуском Думы. Каковы причины столь странного поведения?

Радикальная часть депутатского корпуса полагает, что Иван Петрович «продался» и специально ведет корабль на скалы, потому что ему уже приготовлено хорошее место в правительстве или в президентских структурах. Умеренная часть склонна видеть здесь тонкую игру: на Совете Безопасности Ельцин «сдаст» нескольких министров и довольная Дума, поворчав, проголосует за доверие правительству. Эту же версию усиленно пропагандируют и правительственное телевидение и радио: депутаты-де не захотят расставаться с уютными кабинетами и тут же сменяют гнев на милость, как только получают символическую уступку.

(25 июня 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

ВЫСШАЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ТЕЛЕГРАММА

ДЕПУТАТУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ. СООБЩАЮ ВАМ, ЧТО В СООТВЕТСТВИИ С РЕШЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ОТ 23 ИЮНЯ 1995 ГОДА НА ВНЕОЧЕРЕДНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ 1 ИЮЛЯ 1995 ГОДА В 10 ЧАСОВ УТРА СОСТОИТСЯ ОБСУЖДЕНИЕ И ГОЛОСОВАНИЕ

ПОСТАВЛЕННОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВОПРОСА О ДОВЕРИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

ПРОШУ ВАС НЕПРЕМЕННО ПРИБЫТЬ НА ВНЕОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ, КОТОРОЕ СОСТОИТСЯ В ГОРОДЕ МОСКВЕ, ОХОТНЫЙ РЯД, ДОМ 1, ЗАЛ ЗАСЕДАНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И.П.РЫБКИН

(Вставки, выделенные подчеркиванием и курсивом, сделаны рукой И.П. Рыбкина)

ПОД ЛАВКОЙ

Беременность благополучно рассосалась

Возникший на пустом месте, раздутый, размусоленный средствами массовой дезинформации «парламентско-правительственный кризис» закончился пшиком.

Согласительная комиссия с участием представителей парламентских фракций, правительства и президента нашла спасительный выход: в день внеочередного заседания, до рассмотрения вопроса о доверии правительству повторно ставится вопрос о недоверии. И не набирает необходимого большинства голосов! В этом случае В.Черномырдин «проходит свою половину пути» – снимает с голосования вопрос о доверии правительству.

В последний момент пришло известие: Б.Ельцин отправил в отставку Н.Егорова (вице-премьер, министр по делам национальностей), В.Ерина (министр внутренних дел), С.Степашина (директор ФСБ) и Е.Кузнецова (губернатор Ставропольского края). Ловкий ход и главное – вовремя! Он окончательно склонил чашу весов: за недоверие высказалось 193 депутата (42 процента), доверие правительству выразили 109 (24 процента), остальные воздержались или не голосовали. Как и ожидалось, повторный вотум недоверия не прошел. Виктор Степанович в очередной раз пообещал депутатам конструктивное сотрудничество и отозвал свое письмо. Иван Петрович отер пот со лба: парламентско-правительственный кризис закончился.

При всей нелепости и надуманности этого кризиса, справедливо называемого «бурей в стакане воды», он дал ряд уроков, о которых имеет смысл напомнить.

Первый – урок потрясающего лицемерия власти, ее нравственной глухоты, когда перед лицом человеческой трагедии, в день национального траура, правительство занялось политическими играми, тешащими его гипертрофированное самолюбие.

Второй. Влетев очертя голову в сконструированный С.Шахраем кризис, правительство само оказалось к нему не готово: не были отобилизованы средства массовой дезинформации, не подготовлен к немедленному началу избирательной кампании блок «Наш дом – Россия», не обработано должным образом западное общественное мнение, которое достаточно единодушно осудило очередную политическую авантюру российского руководства.

Третий. В Думе отчетливо проявилось «болото», которое, проголосовав за вотум недоверия, не представляло до конца последствий этого шага и тут же немедленно колыхнулось в обратную сторону при появлении угрозы роспуска.

Четвертый. Было наглядно продемонстрировано «второе дно» нынешней Конституции, согласно которой Дума не формирует правительство, не может влиять на его политику и кадровый состав, но под угрозой роспуска обязана выражать ему

свое доверие. Институт «выражения доверия», списанный из западных конституций, превращен в наших условиях в безотказный механизм роспуска парламента при первом же его самостоятельном шевелении.

На сакраментальный вопрос «Кто выиграл?» – можно дать ответ: никто, проиграли все. Дума попыталась твякнуть на «хозяина», получила хорошего пинка и забилась под лавку, куда ей спустили в утешение маленькую сахарную косточку. И без того невысокий авторитет представительной власти опустился на градус ниже. Но и правительство в этой истории мало выиграло: провозглашая «Нам нужна великая Россия, а не великие потрясения», оно организовало никчемную политическую склоку, потрясшую страну. «Серьезные профессионалы» в правительстве показали себя ничуть не лучше, чем столь презируемые ими депутаты.

На фоне общего грехопадения Думы несколько лучше других выглядели фракции КП РФ (Зюганов), ЛДПР (Жириновский) и ДПР (Глазьев), которые, по крайней мере, смогли внятно объяснить свою позицию избирателям.

Все революции беременны кризисами. Но на этот раз беременность «благополучно рассосалась».

Настоящий кризис власти

Возня вокруг выдуманного рукотворного "кризиса" на время закрыла то обстоятельство, что в России уже не первый год бушует настоящий кризис власти.

Разогнанные после октябрьского (1993 года) государственного переворота представительные органы власти восстановлены в изуродованном и предельно ослабленном виде. Лишенные серьезных полномочий, малочисленные по составу, работающие на непостоянной основе, заполненные почти наполовину представителями местной административной номенклатуры, они утратили признаки власти, способной реально влиять на положение дел.

Наглухо заблокированы выборы глав администраций субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Популярные в народе главы администраций настаивают на проведении выборов и в отдельных случаях ("в порядке исключения") этого добиваются. Большинство же забились под крыло к президенту и демонстрируют ему знаки лояльности, поддерживая любые экономические и политические авантюры. На выборах им ничего не светит, поэтому они всеми силами тормозят их проведение.

Б.Ельциным заблокированы практически все правовые акты по вопросам государственного строительства. Наложено "вето" на принятый Государственной Думой и одобренный Советом Федерации закон "Об основах государственной службы". Возвращен без "вето" и без подписи федеральный закон "Об общих принципах организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (действия Ельцина обжалованы Думой в Конституционный Суд). Присланы разгромные отзывы на принятые Думой в первом чтении законы "О местном самоуправлении" и "О формировании Совета Федерации". Проект закона "О Правительстве Российской Федерации", воспроизводящий нынешние предельно деформированные отношения представительной и исполнительной властей, был отклонен самой Думой в силу его принципиальной неприемлемости.

На прошлой неделе Б.Ельцин наложил "вето" на законы, предусматривающие обязанность должностных лиц являться на заседания палат Федерального Собрания и представлять парламенту по его требованию необходимые документы (Совет Федерации и Государственная Дума до сих пор не имеют таких прав). Ответ президента уместился в одну строчку: "Полагаю принятие указанных федеральных законов нецелесообразным".

Президент, формирующий правительство, определяющий внутреннюю и внешнюю политику страны, рулит куда хочет и фактически ни перед кем ни за что не отвечает. Взаимоотношения представительной и исполнительной властей в центре и на местах лишены надежной правовой базы. Полномочия федеральных органов и органов субъектов Российской Федерации в сфере их совместной компетенции не разделены и процедура их осуществления не определена. Самостоятельность местного самоуправления фактически ликвидирована. Идет борьба за влияние на силовые структуры, которые все меньше опираются в своей деятельности на закон. Прокуратуру и Центральный банк возглавляют лица, назначенные вопреки Конституции... Так выглядит настоящий, а не выдуманный кризис власти.

Избирателей - вычеркнуть

Суэта вокруг вотума недоверия правительству отвлекла внимание от еще одного пункта повестки дня. Испытывающие счастливое облегчение депутаты не стали им заниматься. А между тем его политическое значение чрезвычайно высоко - речь идет о формировании Совета Федерации.

К проблеме формирования Совета Федерации, верхней палаты парламента, сложилось два противоположных подхода. Один: кандидатов в члены Совета Федерации выдвигают представительные и исполнительные органы субъектов Российской Федерации; затем избиратели голосуют, подтверждая тем самым, что выдвинутые лица достойны представлять их на общероссийском уровне; набравший большинство голосов кандидат становится членом Совета Федерации. Такова концепция законопроекта, разработанного комитетами по законодательству Совета Федерации и Государственной Думы.

Второй: все то же самое, только... без избирателей. Руководители (или представители) законодательных и исполнительных органов власти напрямую делегируются в Совет Федерации без голосования или какого-либо иного контроля со стороны народа. Такова позиция Б.Ельцина, которую разделяет и энергично проталкивает в Думе И.Рыбкин.

Важный нюанс: если раньше подчеркивалось, что членом Совета Федерации может стать лишь избранный народом руководитель, то в последнем варианте, внесенном А.Чилингаровым, приличия уже отброшены: в кресло сенатора может сесть любой администратор, в том числе назначенный президентом на должность.

Отбросим лукавую юридическую казуистику, что "члены" не есть "депутаты", а "формирование" не есть "выборы". Посмотрим в суть проблемы.

Нельзя отрицать, что номенклатурная схема формирования Совета Федерации имеет определенные достоинства. Она превращает Совет Федерации в законно действующий штаб руководителей регионов, создает реальный противовес нынешней беспредельной власти одного лица - президента.

Подобные тенденции просматривались еще в прежнем Совете Федерации, созданном при Верховном Совете РСФСР в качестве консультативно-совещательного органа. Б.Ельцин, тогдашний Председатель Верховного Совета, встретив в нем не угодливые комплименты, а претензии и критику, в раздражении покинул заседание, бросив: "Больше я с ними встречаться не буду".

Два года Совет Федерации не собирали и вспомнили о нем только в 1993 году, когда понадобилось создать "переходный орган", способный заменить полузадушенный съезд народных депутатов. Первое заседание в Кремле спешно воссозданного Совета Федерации вновь не оправдало надежд Б.Ельцина: руководители регионов отказались поддержать его антиконституционные планы. Тогда Совет Федерации был распущен "до середины октября"... и о нем вновь забыли на два года. И вот

теперь Б.Ельцин пытается в третий раз создать Совет Федерации из руководителей регионов, полагая, видимо, что уж на этот раз они точно будут у него "в кармане".

Так или не так, очевидно, что в условиях нынешней разрухи и повсеместного безвластия создание в Москве авторитетного органа представительства регионов было бы небесполезным. Но у этой идеи есть и свои негативные стороны.

Во-первых, формирование Совета Федерации из руководителей представительных и исполнительных органов власти противоречит статусу Федерального Собрания как представительного и законодательного органа Российской Федерации. Замена представителей народа на представителей местной номенклатуры - грубый и очевидный подлог, извращение принципа народовластия. Сформированный подобным образом Совет Федерации может оказаться в итоге не органом представительства регионов, а постоянно действующим политсоветом черномырдинского блока "Наш дом - Россия".

Во-вторых, Россия теряет одно из завоеваний демократии, доставшееся нам исключительно дорогой ценой - постоянно действующий профессиональный парламент. Верхняя палата, состоящая из руководителей регионов, по определению не может работать профессионально. Никто и не скрывает, что фактически в ней будут работать помощники, референты, секретари, а "начальники" - приезжать раз в две недели "нажать на кнопки".

Нужен ли России такой Совет Федерации? Ведь это будет шагом назад даже от нынешнего его уровня. Верхняя палата не является законодательным органом, но она одобряет законы, принятые Думой, решает важные кадровые вопросы, назначает выборы президента Российской Федерации и голосует в случае его отрешения от должности... Непрофессионализм и прямая должностная зависимость от президента в таких вопросах опасны.

В-третьих, какую позицию займет эта палата, составленная по номенклатурному принципу? Даже в нынешнем Совете Федерации заметно, что руководители регионов пытаются преследовать свои интересы, "тянуть одеяло на себя". Но общегосударственные интересы России не есть механическая сумма интересов регионов. Кто будет выражать и отстаивать там общегосударственные интересы?

В-четвертых, практически все страны, имевшие в прошлом делегируемый сенат (например, США), со временем перешли к выборам верхней палаты населением. Надо ли нам воспроизводить у себя забытые страницы старых западных конституций только потому, что кому-то кажется, что с таким сенатом будет жить проще? А почему бы сразу не опереться на мировой опыт?

В-пятых, в компетенцию Совета Федерации входит назначение выборов президента и решение вопроса об отрешении его от должности. Мыслимо ли, чтобы этот орган состоял наполовину из лиц, назначенных президентом и подчиненных ему?

Тщательно взвесив высказанные аргументы, комитеты по законодательству Совета Федерации и Государственной Думы однозначно высказались за формирование Совета Федерации на основе принципа народовластия, с участием избирателей. Соответствующий закон был принят Государственной Думой в первом чтении.

А дальше - начались "фокусы". Когда задействован крупный политический интерес, Конституция и Регламент позорно отступают. И вот уже включается в повестку дня отвергнутый Думой проект Митюкова, а на последнем заседании - слегка обновленный вариант Чилингарова - Митюкова. Рыбкин уговаривает депутатов проголосовать за них, убеждая, что "нам не нужен профессиональный Совет Федерации", "нам не нужна вторая законодательная палата". И, к сожалению, находит отклик у тех, кто сами не очень профессиональны.

Пытаясь надавить на Думу, на депутатов, помощники президента заявляют, что в случае непринятия нужного ему закона Ельцин сформирует Совет Федерации

указом. Ну что ж, нарушать Конституцию ему не впервой. Но это вовсе не аргумент для принятия Думой неправильного, антидемократического закона.

(2 июля 1995 г.)

БЛОКНОТ

МНОГОКВАРТИРНЫЙ "ДОМ"

"В Башкирии создана республиканская организация движения "Наш дом - Россия", которая получила название "За новый Башкортостан". Инициатором создания отделения НДР стал президент Башкирии Муртаза Рахимов..."

("Интерфакс-Евразия", Уфа, 29 июня)

ХРОНОМЕТР

ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ 1995 ГОДА

11 июля - Б. Ельцин госпитализирован в Центральную клиническую больницу с диагнозом “обострение ишемической болезни сердца”.

14 июля - указом Президента Российской Федерации очередные выборы депутатов Государственной Думы назначены на 17 декабря 1995 года.

18 июля - Генеральная прокуратура возбудила “дело” против передачи НТВ “Куклы”.

29-30 июля - в здании миссии ОБСЕ в г. Грозном подписано соглашение по блоку военных вопросов.

1 августа - начало хорватского наступления на Сербскую Краину. Резкое обострение обстановки в Югославии.

3 августа - захват в районе Кандагара российского самолета ИЛ-76 отрядом вооруженной афганской оппозиции “Талибан”.

4 августа - отравлен И.Кивелиди, председатель Круглого стола бизнеса России.

9 августа - Патриарх Московский и Всея Руси Алексей II осудил действия Хорватии в Краине. Патриарх расценил как “тяжкое преступление” изгнание с мест исторического проживания около 200 тыс. краинских сербов.

12 августа - на внеочередном заседании Государственная Дума преодолела “вето” Совета Федерации на федеральный закон о нарезке округов.

18 августа - Б.Ельцин издал указ “Об обеспечении деятельности Государственной автоматизированной системы “Выборы””.

20 августа - во втором туре голосования губернатором Свердловской области избран Э.Россель.

9 сентября - внеочередное заседание Государственной Думы в связи с обострением обстановки в Югославии.

13 сентября - неизвестный произвел выстрел по посольству США из гранатомета.

24 сентября - официальный визит в Югославию делегации Государственной Думы во главе с И. Рыбкиным.

25 сентября - указом Б. Ельцина вице-премьеру С. Шахраю “за заслуги в укреплении законности” присвоено звание “Заслуженный юрист РФ”.

27 сентября - по сообщению агентства “Интерфакс”, Б.Ельцин обсуждал с И.Рыбкиным в Сочи вопросы формирования будущего кабинета министров и предложил ему пост вице-преьера, курирующего вопросы внешней политики, либо пост министра иностранных дел.

ШИЛО НА МЫЛО

Нас опять обманули

Как и следовало ожидать, мирное урегулирование в Чечне зашло в тупик. Подписанный Ельциным указ о размещении на территории республики российских воинских контингентов взорвал мирные переговоры. Любопытно, что чеченцы узнали об этом указе на сутки раньше, чем официальная правительственная делегация. Черномырдин бросился к президенту спасти свой авторитет, но, похоже, не преуспел. Ему такого подарка никто не сделает: Ельцин спасает свой авторитет. Ибо если переговоры успешно завершатся, неизбежно встанет вопрос: почему же не смогли договориться раньше, не открывая стрельбы? Кто начал военные действия? Кто ответит за гибель солдат и мирных жителей? Кремль такого поворота событий не допустит: чтобы уйти от ответственности и спасти свое "реноме", он готов положить в землю еще десятки тысяч людей...

Снятый с должности министр внутренних дел В. Ерин определен на пост заместителя Службы внешней разведки. На его место назначен другой участник расстрела парламента и герой чеченской войны - генерал-лейтенант внутренних войск А. Куликов. А пост директора Федеральной службы безопасности, судя по всему, займет ближайший приближенный президента - бывший комендант Кремля и нынешний руководитель Главного управления охраны генерал М. Барсуков... Таким образом, депутатов в очередной раз провели на мякине: вроде бы пошли навстречу, а фактически - заместили должности еще более одиозными фигурами.

Государственная Дума приняла в третьем чтении федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации", поддержав выборный вариант. Ельцин, Шумейко и Рыбкин, встретившись в Кремле, признали его "неконституционным". Средства массовой информации не решаются прямо критиковать выборный вариант, но и хвалить его не имеют права, а потому несут какую-то ахиною о "новой фазе" парламентского кризиса. Закон направлен для рассмотрения в Совет Федерации.

Поправки к Конституции Совет Федерации провалил. Решающий аргумент: "Если дать контрольные полномочия Думе, то ведь и наши себе такие же потребуют!" Ну а какой же глава администрации согласится, чтобы его контролировала представительная власть, если сегодня он - удельный князь, абсолютно независимый ни от кого? Крик души одного из членов Совета Федерации: "Подумайте, ведь не вечно же вы будете у власти: сегодня вы давите, завтра вас будут давить!" - повис в воздухе без ответа. Думать об этом у нас не принято.

Комитет по законодательству постановил: законы о поправках к Конституции вместе со стенограммами выступлений и результатами поименного голосования отправить в регионы для обсуждения и формирования общественного мнения. Предполагается, что Дума вернется к этому вопросу на осенней сессии.

Совет Федерации рассмотрел просроченный им закон об изменениях и дополнениях в закон "О прокуратуре Российской Федерации" и также его провалил. Причина: закон не предполагает согласование кандидатуры прокурора с исполнительными органами власти (которые тоже хотят иметь на местах своего "карманного" прокурора), не распространяет прокурорский надзор на указы президента, устанавливает "неоправданно жесткий" порядок представления кандидатуры Генерального прокурора: через 30 дней после неудачной попытки президент обязан внести на рассмотрение новую кандидатуру. Совет Думы решил направить закон на

подпись президенту, поскольку он рассматривался Советом Федерации после истечения конституционных сроков.

В течение всей недели Дума занималась повторным рассмотрением и исправлением ею же принятых законопроектов. В законе "Об основах государственной службы" Ельцин затребовал себе право утверждать реестр государственных служащих, в законе "О банках и банковской деятельности" - права регулировать указами работу банков, в уже упоминавшемся законе о прокуратуре - приравнять его указы к законам... И так далее, и тому подобное. Опять "мало власти", опять "надо добавить". Да когда же ты, наконец, наешься?

Ломали - веселились

В политике свои "сезоны": весна - время обещаний, лето - период радужных надежд, осень - сезон сбора грибов и невыполненных обещаний, а зимой политики обычно отмалчиваются, готовясь к новой весне. Строго по календарю правительство возбуждает надежды насчет начавшейся "стабилизации", грядущего "подъема" и приближающегося с каждым днем "процветания".

Но вот поступили отчетные данные об итогах первого квартала и от радужных надежд мало что осталось.

Итоги внешней торговли России за 1 квартал показывают, что ее основными экономическими партнерами стали промышленно развитые капиталистические страны: на их долю приходится 51 процент товарооборота, 26 процентов остается на страны Центральной и Восточной Европы и 21 процент - на страны СНГ.

В торговле со странами дальнего зарубежья структура российского экспорта имеет ярко выраженную сырьевую направленность. Основными продуктами экспорта являлись продукты топливно-энергетического комплекса (нефть, уголь, газ), которых экспортировано на 33,5 процента больше. В два раза вырос экспорт химических продуктов (органические вещества и удобрения). Вдвое выросли экспортные поставки древесины и целлюлозно-бумажных изделий... За отчетный период из страны было вывезено порядка 40 процентов добытой нефти, 10 процентов произведенного автомобильного бензина, 30-32 процента дизельного топлива, 25 процентов топочного мазута, 80 процентов алюминия, 21-22 процента деловой древесины... Россия, катастрофически теряющая плодородие почв, умудрилась продать и вывезти за рубеж около 80 процентов произведенных в стране удобрений! Ведущей статьёй российского импорта (наряду с машинами и оборудованием) оставалось продовольствие. По мясу и мясопродуктам доля импортных поступлений в общих товарных ресурсах составила 28 процентов (в прошлом году было 19). По молоку и молокопродуктам - 22 процента (было 10). При этом продовольствие закупалось за границей значительно дороже, чем у отечественных товаропроизводителей, мясо, например, почти в два раза дороже (эти данные приводились на заседании Совета Федерации).

Параллельно нарастающим темпом шло уничтожение отечественного товаропроизводителя. Спад производства по мясу и скоту в январе — мае текущего года составил 17 процентов (в прошлом году было 9), по молоку - 14 процентов (было 9). Россия прочно села на крючок продовольственной зависимости от Запада. Серьезные трудности переживает торговля со странами СНГ. Экспорт России в 1 квартале в стоимостном выражении оценивается в 3,5 млрд. долларов, импорт - 2,2 миллиарда. 54,2 процента экспорта в эти страны составляли энергоносители, которые продавались по ценам значительно ниже мировых. Например, поставки нефти на Украину производились по цене 60 долларов, в Беларусь - 64 доллара за тонну при мировой цене за сопоставимые сорта нефти свыше 120 долларов. Но даже при этих сверхльготных для наших торговых партнеров условиях Россия

имела в первом квартале положительное сальдо с Украиной и Белоруссией в размере соответственно 709 и 581 миллион долларов, фактически - прокредитовала их на эту сумму...

А когда ломали - веселились...

Пескари на сковородке

Приближающаяся избирательная кампания разводит по сторонам, заставляет четче определиться всех участников политического процесса. На днях парламентская фракция "Выбор России" опубликовала заявление, в котором сообщила о своем категорическом несогласии с постановкой вопроса об импичменте президенту Ельцину.

Как же так, ведь всего неделю назад господин Гайдар утверждал, что их фракция поддерживает правительство, но готова предъявить свои претензии президенту. Выходит, позиция в очередной раз перевернулась?

"Никто не может снять с него доли ответственности за все происшедшее в Чечне - говорится в заявлении. - Мы считаем непродуманным указ о постоянном размещении войск в Чечне. Смущает зачастую стиль его политической деятельности." Но... "начинается финансовая стабилизация", "идут, хоть и с великим трудом, мирные переговоры", "президент пошел на известные кадровые решения". А самое главное: "Мы хотим проведения выборов в спокойной обстановке, когда можно будет, наконец, узнать подлинное мнение избирателей".

По закону о формировании Совета Федерации "Выбор России" голосовал против выборов, по Чечне - сполз фактически на позицию поддержки чеченской авантюры. Какие же вы после этого "демократы"?

...Подходя к залу заседаний, невольно обратил внимание, что неугомонная и шумная журналистская ватага переместилась в левый (если смотреть из президиума) парламентский вестибюль. Туда же перекочевали треноги телекамер, "жирафы" звукозаписывающей аппаратуры. Именно около левой оппозиции сегодня находится центр основных событий и главных политических ожиданий в Думе.

(9 июля 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

"НИИмаш" ПРОСИТ О ПОМОЩИ

НИИ машиностроения, расположенный в г. Нижняя Салда Свердловской области и подведомственный Госкомоборонпрому РФ, является единственным в России разработчиком и поставщиком ракетных двигателей малых тяг для модулей и пилотируемых кораблей космической станции "Мир" и других космических объектов научного и оборонного назначения. Кроме того, НИИмаш - организация, обладающая уникальной и самой новой стендовой базой для испытания маршевых двигателей и ракетных блоков на криогенном топливе, имеющей аналог только в США...

В настоящее время финансово-экономическое положение института крайне сложное из-за недостаточного финансирования основной деятельности... Из-за неоплаты поставок... прекращена подача природного газа, промышленные объекты и объекты социальной сферы, в том числе учебные и оздоровительные учреждения, жилые

дома - без горячей воды. Детские дошкольные учреждения закрыты. Под угрозой отключения подача электроэнергии, что приведет к полной остановке производства и парализует всю социальную сферу...

(Из обращения в Государственную Думу и.о. директора НИИ машиностроения,
29 июня 1995 г.)

ЗЕМЕЛЬНАЯ ДОЛЯ

Зигзаги "реформ"

Мало кто надеялся, что нынешний состав Государственной Думы сможет принять Земельный кодекс - слишком глубоко противоречия, расколовшие парламент и общество по земельному вопросу. Частную собственность на землю через кровь и насилие протащили в новую Конституцию, но Гражданский кодекс был принят только при том условии, что глава о купле-продаже земли будет приостановлена до введения в действие Земельного кодекса.

И вот этот кодекс принят - пока, правда, только в первом чтении.

Предыдущий Земельный кодекс постигла незавидная судьба. Принятый в романтический период рыночных реформ вместе с законами "О земельной реформе", "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", он содержал ряд революционных для своего времени положений, в том числе ограниченную, под контролем государства, куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения. За ним последовал популистский закон "О праве граждан Российской Федерации на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства", закрепивший за гражданами их земельные наделы на праве частной собственности и "гарантировавший" получение земельного участка бесплатно каждым желающим...

Однако эти робкие и большей частью символические шаги к рынку земли не устраивали радикальную часть общества и ее политический авангард - так счастливо оказавшихся у власти "пионеров рыночной экономики". Не устраивали они и зарубежных покровителей российских "реформаторов", которые толкали и продолжают усиленно толкать Россию к неограниченной частной собственности на землю.

27 декабря 1991 года, наплевав на законы и Конституцию, Ельцин подписал указ "О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР", которым была разрешена приватизация земли. Указ установил "среднерайонную норму бесплатной передачи земель в собственность граждан". Но чтобы землю кому-то "передать", надо ее сначала изъять. У кого? Естественно, у сложившихся крупных землепользователей - колхозов и совхозов. Широкий жест насчет "бесплатной передачи" фактически означал уничтожение колхозов и совхозов.

Дальше - больше. Указ от 25 марта 1992 г. разрешил приватизацию земли вместе с предприятиями, приобретение в собственность земельных участков для "предпринимательской деятельности". Указ от 14 июня 1992 г. - продажу земельных участков в собственность иностранных граждан и иностранных организаций. Указ от 14 октября 1992 г. - приватизацию земельных участков за ваучеры...

Когда Ельцину пытались объяснить, что эти меры незаконны и антиконституционны, следовало обычно следующее оправдание: земельную реформу надо ускорять, а

консервативные депутаты "мешают". А потому - наплюем и на Конституцию, и на законы, и на депутатов.

Конституционный Суд РСФСР, в который были обжалованы эти указы, тянул время, все переносил и переносил рассмотрение, надеясь, видимо, что "или осел умрет или падишах". Но умер Конституционный Суд - в сентябре 1993 года его деятельность была приостановлена указом номер 1400. Ну а новый Конституционный Суд как черт от ладана сторонится от этой непростой проблемы.

В период безвременья после октябрьского (1993 года) государственного переворота указами была отменена большая часть Земельного кодекса, приостановлены основные статьи законов "О земельной реформе" и "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Страна осталась без правовой базы в области земельных правоотношений. Вакуум заполнили указы "Об основных положениях программы приватизации после 1 июля 1994 года", "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы" и другие, которыми предписывалась обязательная приватизация земли, продажа земельных участков всем желающим, в том числе иностранцам и лицам без гражданства.

В результате в России сложилась беспрецедентная по своей дикости ситуация: земельные правоотношения - тысячи договоров, сделок, актов приватизации, актов собственности на землю, требующие по своей природе стабильности, надежности, основываются не на законе, а на президентских указах, противоречащих в момент своего принятия Конституции и законам. Вся ельцинская "ускоренная" земельная реформа построена даже не на песке, а на листке бумаги, ежесекундно грозящем пойти ко дну вслед за своим создателем.

Верховный Совет РСФСР, ушедший в небытие, предупредил: "Продажа земельных участков, недвижимости, предоставление права пользования недрами, в том числе иностранным организациям и гражданам, производится в строгом соответствии с Конституцией и законами Российской Федерации. Соглашения, договоры и сделки, нарушающие право собственности Российской Федерации и субъектов Федерации на землю, ее недра, ресурсы континентального шельфа и морской исключительной экономической зоны Российской Федерации, имущество государственных предприятий, учреждений и организаций, культурные и исторические ценности общегосударственного значения, золотой запас, алмазный и валютный фонды, недействительны. Все полученное по данным соглашениям, договорам и сделкам в установленном законом порядке взыскивается в доходы соответствующих бюджетов" (Постановление от 17 июня 1992 г.). Очень своевременное, между прочим, предупреждение...

Потому и не торопятся к нам крупные западные инвесторы, что в России нет серьезной правовой базы для рыночных реформ. А есть - крупномасштабная экономическая и политическая авантюра, которая немедленно рухнет, как только ее инициаторов отстранят от власти. В отличие от доверчивых российских обывателей, на Западе не привыкли вкладывать деньги в "пирамиду".

Что меняет в этой ситуации принятие Земельного кодекса?

А паразиты - никогда

Законопроект исходит из конституционного положения, что земля в Российской Федерации может находиться в государственной, муниципальной и частной собственности. Выделены земли, имеющие общедолежное значение, распоряжение которыми осуществляется по решению Российской Федерации.

В муниципальной собственности городов и других поселений находятся земли в границах их черты и переданные в их ведение за чертой поселения.

Муниципальным образованиям могут передаваться участки из государственных земель, они имеют право приобретать участки у граждан.

Граждане и юридические лица могут иметь в собственности земельные участки для сельскохозяйственного производства, садоводства, животноводства, индивидуального жилого и гаражного строительства, дачного и личного подсобного хозяйства.

Земельные участки, переданные сельскохозяйственным организациям в период их насильственной реорганизации, принадлежат им на праве собственности как юридическому лицу с земельными паями граждан. При дальнейшей реорганизации колхозов и совхозов земля может быть предоставлена вновь создаваемым сельскохозяйственным организациям в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду на срок до 50 лет.

Земельные участки крестьянским (фермерским) хозяйствам предоставляются на праве пожизненного наследуемого владения или в аренду (но не собственность). После введения в действие Земельного кодекса бесплатная (за взятки) раздача сельскохозяйственных земель прекращается. За крестьянским (фермерским) хозяйством сохраняется право собственности на ранее полученный земельный участок, но без права его продажи. При выходе из сельскохозяйственной организации с целью создания собственного крестьянского (фермерского) хозяйства гражданину также может быть предоставлен земельный участок на праве собственности без права его продажи.

Субаренда земельного участка разрешается только в случае передачи в аренду расположенных на нем объектов недвижимости. Не допускается субаренда участков сельскохозяйственного назначения, за исключением случаев призыва в армию, выезда на учебу, временной нетрудоспособности, инвалидности, перехода на выборную должность, выхода на пенсию, если хозяйство велось фермером единолично.

Земельные участки из государственной и муниципальной собственности передаются гражданам и юридическим лицам по договору, в котором определяются права и обязанности сторон, в том числе (если речь идет о строительстве) сроки застройки. Кодексом исключен возврат земельных участков, изъятых до 1991 года, тем самым пресечены модные спекуляции вокруг "незаконно изъятых земель". Однако дверь не захлопнута наглухо: граждане и юридические лица в некоторых случаях могут приобрести участки земли на особых условиях, "установленных специальным законом".

Право установления предельных (максимальных и минимальных) размеров и количества земельных участков, передаваемых гражданам из государственных и муниципальных земель, предоставлено субъектам Российской Федерации, а в части, касающейся личного подсобного хозяйства и индивидуального жилищного строительства - органам местного самоуправления. Предполагается, что это обеспечит сочетание личных и общественных интересов в конкретных региональных условиях.

Принципиальным является вопрос о продаже земельных участков. Учитывая мировой опыт, законопроект установил ряд ограничений и норм, необходимых в переходный период.

Свободно производится купля-продажа земельных участков, предоставленных гражданам в собственность для коллективного и индивидуального садоводства и животноводства, индивидуального жилищного, гаражного и дачного строительства, а также личных подсобных хозяйств.

Оборот земель сельскохозяйственного назначения законом ограничен. Земельные участки сельскохозяйственных организаций могут сдаваться в аренду, в уставный капитал хозяйственных обществ, обмениваться без изменения их целевого

назначения, но не допускается их продажа. Сельскохозяйственные земли могут выкупаться для государственных и муниципальных нужд. Земельные участки сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств не могут быть отданы в залог.

Определяя права граждан на земельные паи, полученные при реорганизации колхозов и совхозов, закон устанавливает, что гражданин вправе внести свой пай в уставный или паевой капитал организации, учреждаемой на землях реорганизуемого хозяйства, либо потребовать выдела участка в натуре (на местности) для создания собственного крестьянского (фермерского) хозяйства.

Земельные паи, как и имущественные паи, внесенные в уставный капитал сельскохозяйственной организации, становятся собственностью юридического лица. Гражданин, передавший свой пай, получает документ, подтверждающий количественное и стоимостное выражение пая. оборот паев в этом случае регулируется уставом организации и гражданским законодательством (пай, как правило, в натуре не выдается, но компенсируется его стоимость).

Предоставление земель сельскохозяйственного назначения фермеру и переход фермерского хозяйства от одной семьи к другой должны сопровождаться обязательством вести хозяйство не менее 20 лет. Продажа земельных участков крестьянских (фермерских) хозяйств не допускается. Досрочный отказ от ведения хозяйства влечет обязанность вернуть земельный участок в государственную или муниципальную собственность на условиях его получения. Проблему оборота земель между сельскохозяйственными организациями, фермерами и личными подсобными хозяйствами закон предполагает решить на основе широкого использования аренды.

При определении правового статуса городских земель закон широко использует прогрессивный опыт городов Западной Европы и других стран. В крупных городах земли являются муниципальной собственностью, земельный оборот организуется на основе аренды и продажи права аренды. Жители городов сохраняют право на бесплатное получение земельных участков в постоянное (бессрочное) пользование, пожизненное наследуемое владение (но не в собственность). В малых городах земельные участки могут передаваться в частную собственность для индивидуального жилищного и гаражного строительства, коллективного садоводства.

Таковы основные принципиальные положения нового Земельного кодекса. Допуская частную собственность на землю, он ставит для нее жесткие пределы и рамки, не позволяя превратить землю в средство наживы. Но именно поэтому на него с остервенелой злобой накинулись хищники всех мастей, нацелившиеся на беспрепятственную спекуляцию землей.

Шаг из хаоса

Голосование по проекту Земельного кодекса в Государственной Думе отразило ту степень развала и раздора, которая царит сегодня в парламенте и в обществе практически по любому крупному вопросу. Кодекс голосовался неоднократно и прошел лишь с четвертой попытки.

"Выбор России" и "ЯБЛоко" законопроект не поддержали. Разумеется, не потому, что они против купли-продажи земли - напротив, ограничения на коммерческий оборот земель кажутся им неоправданно высокими.

ПРЕС, в основном, проголосовала за Земельный кодекс - сказались, видимо, отсутствие Шахрая, занятого "чеченским делом" в Конституционном Суде.

Однозначно в пользу Земельного кодекса высказались ЛДПР, "Женщины России" и, разумеется, аграрники.

Глазьевская ДПР раскололась точно пополам - пять на пять. Не было единства и в рядах коммунистов, многие из которых категорически против купли-продажи земли в любой форме.

О других фракциях не говорю - по принципиальным вопросам в них никогда не бывает согласия.

Итак, Земельный кодекс принят... При всех издержках и неизбежных компромиссах сделан важный шаг для преодоления хаоса в ключевой сфере законодательства, затрагивающей интересы миллионов людей. Но хотят ли нынешние правители России преодоления хаоса?

(15 июля 1995 г.)

ПОДПОЛЬЩИКИ

Деньги и власть объединились

Узнать правду никогда не поздно. И хотя документ, распространяемый в Думе, касался выборов давно прошедших, его внимательное изучение позволяет понять механизм организации предстоящих выборов...

Указом Б.Ельцина №1400 выборы депутатов Государственной Думы были назначены на 12 декабря 1993 года. Но деловые люди обо всем знают заранее и готовят сани летом. Еще до принятия указа "киты" отечественной нефтепромышленности и сочувствующие им члены правительства и главы администраций регионов образовали "Совет по информации и сотрудничеству топливно-энергетического комплекса" (СИСТЭК) - своего рода "пул" для захвата мест на выборах в парламент.

У деловых людей подход вполне "деловой": регионы раскреплены за конкретными нефтяными компаниями, был намечен глубоко эшелонированный план мероприятий "до", "во время" и "после" выборов. За деньгами дело не станет: один лишь вступительный взнос в предвыборный "пул" нефтяных компаний составляет 10 тысяч долларов.

Чьи это деньги - личные или государственные? Каков правовой статус предвыборного "пула", не зарегистрированного ни в виде партии, ни в качестве предвыборного объединения? На каком основании в нем участвуют государственные органы власти и предприятия, находящиеся в государственной собственности? Как все это соотносится с Конституцией, с законом о выборах, который запрещает использование преимущества своего должностного положения в интересах избрания? Эти вопросы, никем не заданные в 1993 году, не потеряли своей актуальности и сегодня.

Обратимся, однако, к документам.

Визитная карточка "СИСТЭК" (документ)

"Представляю Вам Ассоциацию "Совет по информации и сотрудничеству топливно-энергетического комплекса" (СИСТЭК).

Ассоциация была образована на учредительной конференции в июне 1993 года с целью объединения усилий отраслевых структур ТЭКа в деле обеспечения оптимальных социальных и политических условий его успешного функционирования, углубления и расширения информационных контактов между

предприятиями и организациями ТЭКа, а также с органами власти и управления, общественностью и средствами массовой информации.

Учредителями и членами Совета являются Минтопэнерго РФ, ведущие компании комплекса: РАО "Газпром", корпорации "Роснефть" и "Росуголь", РАО "ЕЭС России", АО "Роснефтегазстрой", АО "Транснефть", нефтяные компании "ЛУКОЙЛ", "ЮКОС", "Сургутнефтегаз" и др., а также администрации ряда ТЭКовских регионов, коммерческие структуры, всего более 50 предприятий и организаций.

Председателем Совета избран Ю. К. Шафраник. В своей деятельности Совет опирается на исполнительную дирекцию и сеть дочерних предприятий по конкретным направлениям деятельности: Информационно-аналитическое агентство "ИнфоТЭК", Рекламно-издательское агентство "РИАТЭК", Сервисная служба "ТЭК-сервис", Центр информационного сотрудничества "ЦИСТЭК", Учебный центр "УНИТЭК" и др.

Работа СИСТЭК строится по четырем направлениям, возглавляемым координаторами Совета:

- информационное сотрудничество (координатор Дегтярев А.М.);
- взаимодействие с федеральными органами власти (координатор Девятков А.П.);
- международное и межрегиональное сотрудничество (координатор Камышанов В.И.);
- экономическое сотрудничество (координатор Колесов В.Л.).

Приглашаю Вашу организацию вступить в Совет СИСТЭК. Вступительный взнос установлен в размере рублевого эквивалента 10.000 долларов США...

Приложение: копии учредительных документов Совета и договор о вступлении в Совет.

С уважением, Исполнительный директор: В.Л.Колесов"

Из плана-графика предвыборных мероприятий (документ)

1 этап (апрель-август)

Определение круга подрядных организаций...

Подбор кандидатов в депутаты и их команд...

Подготовка подобранных кандидатур. Учеба и инструктирование...

2 этап (сентябрь-декабрь)

Организация выдвижения кандидатов в депутаты и их регистрация...

Разработка и реализация предвыборных мероприятий...

Создание групп поддержки из представителей населения...

Направление мобильных команд из центра для помощи...

Проведение периодического социологического мониторинга регионов, опросов общественного мнения...

Подготовка и публикация материалов в СМИ, в том числе реклама...

Подготовка и участие в теле- и радиодebатах...

Спонсирование избирательных фондов партий и объединений...

3 этап (после выборов)

Формирование и регистрация фракции (депутатской группы)...

Проведение консультаций и определение политических союзников...

Проведение своих кандидатов в руководство парламента...

О некоторых вопросах предвыборной стратегии и тактики (документ)

Цель - создание в будущем парламенте значительного ТЭКовского депутатского лобби.

Пути:

- проведение в депутаты представителей ТЭКа;
- помощь другим политическим объединениям в проведении их кандидатов для обеспечения лояльности будущих депутатов и фракций к ТЭКу;
- вовлечение в сферу своего влияния депутатов, избранных по одномандатным округам и не входящих в какую-либо фракцию или депутатскую группу.

Средства:

- создание собственной оргструктуры на базе отраслевой структуры ТЭКа (в т.ч. с использованием профсоюзной отраслевой структуры) для проведения депутатов по одномандатным округам (мажоритарная система);
- вступление в альянс с другими политическими партиями и объединениями с целью включения наших кандидатов в их списки по выборам по пропорциональной системе.

Постскриптум

Документы свидетельствуют о том, что "партия власти" не остановится ни перед чем. Будут без стеснения задействованы все рычаги - финансовые, административные, информационные, организационные, будут вытряхнуты все доступные им ресурсы, нарушены все мыслимые законы, чтобы сохранить за собой руководящее кресло.

Получи, народ! За твои же деньги!

(20 июля 1995 г.)

ВРЕМЯ ВЫБОРА

Законодательный "чес"

Итак, закончилась еще одна сессия и еще одно полугодие Государственной Думы, едва не ставшие для нее последними. Грядущая выборная кампания едва ли позволит Думе набрать осенью хорошие рабочие обороты. Так что самое время подвести некоторые итоги.

Сравнивая прежнюю систему, в которой две равноправных палаты действовали параллельно, с нынешней, где они включены "последовательно", я должен однозначно признать преимущество второй. За два года работы четко обрисовалась специализация палат. В нижней - кипят политические страсти, идет фракционная борьба, но в то же время - и основная часть законодательной работы. Принятый закон поступает в верхнюю палату. Здесь - другие подходы. В силу специфики верхней палаты, законопроект в ней оценивается прежде всего с точки зрения интересов регионов, которые, впрочем, нередко понимаются там как местные и даже личные интересы руководителей регионов.

Когда нижняя палата переходит в режим "нажимания кнопок" (а это, к сожалению, случается), верхняя палата выступает в роли ОТК, призванного остановить непрофессиональный, легковесный подход к законотворчеству.

В некоторых случаях различия в подходах палат к законопроекту могут превратиться в серьезную проблему. Все помнят тяжелейший многотуровый процесс согласования позиций по закону о выборах депутатов Государственной Думы. Ну и что из этого? Такова специфика двухпалатных парламентских систем: успех не всегда падает в руки, как зрелое яблоко, и не по всем вопросам удается с ходу договориться.

Однако самой серьезной проблемой в работе Государственной Думы за прошедшие полтора года были ее взаимоотношения с президентом. Огромные властные полномочия президента требуют разумного самоограничения в их использовании. Уникальное положение президента в конституционной системе - вне рамок разделения властей - предполагает использование его прав прежде всего для согласования деятельности ветвей власти, поиска консенсуса в политической сфере.

К сожалению, практика показала другое: огромная президентская власть использовалась для вмешательства в прерогативы как законодательной, так и исполнительной власти: навязывания ошибочных решений (по Чечне), блокирования законных действий (политическая амнистия). Во многом по вине президента уровень законности, исполнительной дисциплины, да и вообще уровень морали в обществе упали до беспрецедентно низкого уровня. Раздувшаяся от переизбытка полномочий, чванливая, непредсказуемая президентская власть превратилась в главный источник нестабильности.

Далеко не оптимальными, на мой взгляд, были взаимоотношения Думы с правительством и вообще исполнительной властью. Усиленно обхаживая Думу накануне голосования по бюджету, правительство тут же забывало о ее существовании, как только на табло высвечивался желанный результат. Немедленно пересыхал поток информации, не только премьер, но и рядовые члены правительства начинали обходить Думу за версту. Сердечные слова о "сотрудничестве" забывались до следующего бюджетного голосования.

Более-менее нормально строились взаимоотношения Думы с третьей властью - судебной. Принятый Думой в числе первоочередных закон о Конституционном Суде позволил ему возобновить свою работу. За полтора года полностью обновлено законодательство о государственном арбитраже - принят закон об Арбитражном суде и новый Арбитражный кодекс. Поправки к закону о статусе судей укрепили авторитет и социальную защищенность судебного корпуса. На выходе - основополагающий закон о судебной системе, поправки к Гражданскому процессуальному кодексу, закон о прокуратуре Российской Федерации.

Среди внутренних "болячек" самой Думы я выделил бы проблему законодательной инициативы - первой стадии законодательного процесса. Как-то так получилось, что у Думы не оказалось на входе "фильтра", который отсеивал бы легковесные, недостаточно проработанные идеи и проекты. Любая "писулька", поступавшая в Думу, немедленно принималась к исполнению как законодательная инициатива. В результате парламент был буквально затоплен огромным количеством "мусорных" законопроектов, которые со скрипом зубным "дорабатывались" в комитетах, а затем - месяцами кочевали из одной повестки дня в другую в надежде, что "как-нибудь проскочит". И некоторые проскочили-таки в последние дни, когда голосования шли конвейером - без доклада, без обсуждения.

В одной из дискуссий, объясняя различие между Думой и зарубежными парламентами, М.Полторанин использовал выпуклый образ: зарубежные парламентарии работают как бригада маляров, которые идут по благоустроенным кварталам и в одном месте чуть-чуть "подкрасят", в другом - слегка "подштукатурят". Российские законодатели больше похожи на бригаду строителей, которых выбросили в чистом поле. Слишком многое приходится начинать с "нуля".

Как ни грустно, приходится признать, что эти полтора года Дума работала без генерального плана, без четкой концепции развития законодательства. Законодательные инициативы не подвергались серьезной научной экспертизе, оцениваясь в основном с позиций здравого смысла: "Годится. Голосуем!" В результате отечественное законодательство обогатилось законами "О безопасности обращения с пестицидами и агрохимикатами", "О местах погребения и похоронном

деле", "Об особенностях государственного регулирования добычи и использования угля", которые "тянут" в лучшем случае на ведомственную инструкцию.

И все же итоги полутора лет работы Думы дают повод для некоторого оптимизма. Определилась специализация комитетов, формы их работы, порядок взаимодействия. Парламент наработал интересный опыт и как "законодательная машина", и как центр публичной политической жизни. Не растряссти бы только его на глубоких ухабах очередной политической кампании...

Полет на воздушном шаре

Все-таки жаль, что парламент так редко теперь показывают по телевидению: заседание верхней палаты, посвященное закону о формировании Совета Федерации, доставило бы огромное удовольствие телезрителям.

С самого начала было ясно, что судьба закона будет непростой: комитет по законодательству Совета Федерации единогласно его одобрил, комитет по делам Федерации - столь же дружно "провалил".

Развернувшуюся после этого дискуссию надо было слышать! Столкнулись два подхода, два взгляда, две позиции. Одни - за формирование Совета Федерации демократическим путем, с участием избирателей, другие - за комплектование этого органа по должностному номенклатурному принципу. Обсуждая варианты закона, "сенаторы" выбирали судьбу демократии, судьбу представительной власти в России, свою собственную судьбу...

Почувствовав по градусу дискуссии, что законопроект может пройти, В.Шумейко тут же объявил перерыв, а после перерыва - как кстати! - в зале не оказалось кворума.

На следующий день дискуссия продолжилась с еще большим накалом и ожесточением. Без малого час члены Совета Федерации уговаривали своего председателя проголосовать за закон открытым поименным голосованием с использованием бюллетеней (есть по регламенту такая форма голосования). Шумейко блудил, изворачивался, делал немыслимые процедурные "финты", но под угрозой ухода части депутатов вынужден был согласиться. Как жаль, что подобные эпизоды почти всегда остаются "за кадром". Ну хоть бы раз показали народу, кто им руководит!

Голосование по этому вопросу свело вместе казалось бы "антиподов" - В.А.Стародубцева и Ю.Д.Черниченко. Оба проголосовали за формирование Совета Федерации посредством демократических выборов. А вот Е.С.Строев, вернувшийся к власти на волне мощной народной поддержки, как оказалось, придерживается противоположной точки зрения...

Зная многих членов Совета Федерации лично, я с интересом наблюдаю эволюцию их взглядов. Вот, например, Владимир Николаевич Степанов - глава правительства Республики Карелия. Многие до сих пор помнят его яркие, эмоциональные выступления на съездах народных депутатов РСФСР. Казалось, ничто не способно поколебать позиции этого человека.

В день ГКЧП я встретил Владимира Николаевича в "Белом доме". Как и я, он был возмущен этой грандиозной провокацией, имевшей первопричиной непрекращающуюся борьбу Горбачева и Ельцина за власть. Был готов даже подписать заявление об этом, подготовленное Б.М.Исаевым и мной. Но... не подписал.

После опубликования Федеративного договора В.Н.Степанов сделал резкое заявление, что документ фальсифицирован, введен в Конституцию в виде "приложения", а не в качестве ее раздела, как решил съезд. Пригрозил подать на фальсификаторов в Конституционный Суд... но до суда дело так и не дошло.

Московские власти имеют немало рычагов влияния на региональных руководителей - тарифы, льготы, кредиты, субвенции, инвестиции. После президентского указа, предоставившего Карелии льготный экономический режим, Владимир Николаевич совсем "помягчал".

Совещание глав республик, на котором договаривались в обмен на пакет новых "суверенитетов" заменить съезд народных депутатов альтернативным органом государственной власти, собралось в августе 1993 года именно у него в Петрозаводске. Что трудно расценить это иначе, как признак полного доверия и расположения московских властей к бывшему "коммунистическому функционеру".

На последнем заседании палаты Владимир Николаевич выступил яростным защитником "номенклатурного" принципа формирования Совета Федерации, возмущался, грозил оппонентам Конституционным Судом...

Ужасная это вещь - власть.

(23 июля 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

ЗА КУЛИСАМИ КОНСТИТУЦИИ

Свидетельствует Рамазан Абдулатипов

“Во всех вариантах проекта Конституции, которые обсуждались на Конституционном совещании, вопрос о выборах в обе палаты не ставился под сомнение. Об этом ясно говорилось в выступлениях Б.Ельцина весь 1993 год. В согласованном комиссией конституционного арбитража варианте проекта Конституции от 30 октября 1993 года в ст. 94 ч.2 говорилось: “В Совет Федерации избирается по два депутата от каждого субъекта Российской Федерации”...

И это считалось окончательно согласованным вариантом. И никто как будто не имел права вносить в него изменения. Но чья-то неведомая рука из угодливого окружения все это подправляет в тиши кабинета. 93-я статья становится 94-й и так далее, меняется их смысл. Вместо слов “избираются” пишут “входят”. Из статьи 96-й ч.1 выпадают слова “Совет Федерации”, а в ч.2 вместо слова “выборов” появляется злополучное “формирование”. И далее - “депутат Совета Федерации” становится “членом Совета Федерации”. Как говорится, ловкость рук и никакого мошенничества. Сделано все чисто по-русски...

Я не знаю, почему об этом молчат члены комиссии конституционного арбитража Конституционного совещания. Ведь в опубликованном для референдума варианте они нашли эту подмену...”

(“Сегодня”, 12 октября 1995 г.)

ТРЕТЬЕ ОТДЕЛЕНИЕ

Джентльмены и леди

Голосование по закону о формировании Совета Федерации закончилось на беспрецедентном эмоциональном накале.

В установленный палатой срок за одобрение этого закона было подано 90 именных бюллетеней - ровно столько, сколько необходимо для принятия решения. Казалось

бы - победа, закон одобрен! Однако в счетной комиссии был поставлен вопрос о действительности бюллетеня депутата А.Воробьева, который проголосовал "за", но затем для перестраховки заполнил "птичками" все соседние квадратики. Глава администрации Ростовской области В.Чуб потребовал признать этот бюллетень недействительным. Излишне бдительного депутата Воробьева удалось перехватить в аэропорту: он в письменном виде подтвердил свое голосование.

А дальше началось и вовсе несусветное: отдельные члены Совета Федерации начали... отказываться от своего голосования. Поменяли "за" на "против" депутаты А.Копсов, С.Хетагуров, "за" на "воздержался" депутат С.Левитан. Заявления об изменении голосования подали депутаты А.Асланиди, Б.Аюшиев, А.Демичев... Возмущившись столь неприглядным поведением, Е.Мизулина, член Совета Федерации и один из авторов законопроекта, обратилась: "Уважаемые коллеги! Это с девушкой можно несколько раз, а голосовать полагается только один раз!"

Вот и разберись теперь, кто у нас "слабый пол", а кто - "сильный": в отличие от депутатов-мужчин, женщины в Совете Федерации проявили завидную твердость: ни одна не поддавалась на давление и не изменила итогов своего голосования!

Судьба закона о формировании Совета Федерации зависла на тонкой ниточке... Выручил, как это часто бывает, случай: в последний момент поступили факсы от депутатов, находившихся за границей. Пересчет бюллетеней показал: есть 90 голосов! Счетная комиссия большинством голосов постановила: считать голосование состоявшимся, а законопроект - одобренным. После острого, на повышенных тонах, обсуждения, палата согласилась с этим решением.

Закон о формировании Совета Федерации передан на подпись президенту. Из недр президентской канцелярии раздаются глухие предупреждения: Ельцин закон не подпишет, наложит "вето" и сформирует верхнюю палату своим указом. Ну что ж, в стране, где фактически бездействует Конституция, возможно любое беззаконие. Но нельзя не видеть, что подобный образ действий сопряжен для Ельцина с серьезными политическими издержками: на фасад "президента-демократа", обращенный к Западу, садится большое грязное пятно: имея законопроект, принятый обеими палатами, разогнать верхнюю палату парламента...

Да это же новый государственный переворот!

и.о. графа Бенкендорфа

В конце недели президент заполнил вакансию директора Федеральной службы безопасности, произвел другие перестройки и перекройки в силовых структурах, совпавшие - ну надо же такому случиться! - с началом парламентских каникул.

Директором Федеральной службы безопасности (ФСБ) назначен бывший комендант Кремля и начальник Главного управления охраны (ГУО) генерал-лейтенант М.Барсуков. Юридического образования и опыта работы в органах государственной безопасности, как и прежний начальник ФСБ, не имеет. Не зарекомендовал себя какими-либо выдающимися талантами, за исключением личной преданности Б.Ельцину, да еще, может быть, тесными родственными связями со всемогущим шефом президентской службы безопасности А.Коржаковым.

Согласно другому указу с неброским заголовком "Об Администрации Президента Российской Федерации", в ее состав могут быть включены органы и организации, руководство которыми осуществляет непосредственно президент - министерство обороны, министерство иностранных дел, ГУО, ФСБ, Служба внешней разведки, Федеральная пограничная служба. Главная прелесть этого указа не в том, что он расширяет и без того беспредельные полномочия президента, а в том, что от управления силовыми структурами государства отстраняются другие должностные

лица - прежде всего глава правительства В.Черномырдин, взявший за моду проявлять время от времени опасную самостоятельность.

Особенно кардинальные пертурбации произошли опять же в невероятно расплодившихся за последнее время службах безопасности. ГУО прямо включено в состав администрации президента и передано в оперативное управление службе безопасности президента, то есть тому же А.Коржакову. Пресса упорно муссирует слухи, что ранее самостоятельную Федеральную службу безопасности решено преобразовать... в одно из подразделений ГУО!

Таким образом, накануне "свободных" и, разумеется, "абсолютно демократических" выборов в Государственную Думу обществу наглядно показано, кто в доме хозяин. Дабы никто не сомневался: на очередной призыв: "Вы выполните ЛЮБОЙ приказ президента?" - найдется кому ответить - "Да!".

В России многое уже было: и "палата № 6" и "третье отделение" Канцелярии Ея Императорского Величества, больше известное как "охранка". Все новое - позабытое старое. Жаль только, что новый начальник "третьего отделения" ну никак не тянет на графа Бенкендорфа...

Лебедь в Екатеринбурге

Уход парламента на каникулы дал старт мощному наступлению политических лидеров, усердно взрыхляющих и унавоживающих почву в регионах России. В этом смысле визит в Екатеринбург бывшего командующего 14 армией генерал-лейтенанта А.Лебеда ничем не выделялся из череды политических вояжей, к которым уральцы успели привыкнуть. Но выделился.

Появление А.Лебеда на трапе самолета совпало с включением двух реактивных двигателей, которые полностью заглушили его интервью и вообще разговор с журналистами. Чистая случайность, разумеется. Но дальнейшее случайностью назвать трудно. В день прибытия А.Лебеда в Екатеринбург офицеры местного гарнизона были срочно направлены на внеочередные стрельбы - повышать боевую, а заодно и морально-политическую подготовку. Дом офицеров, в котором предполагалось провести встречи, встал на внеплановый срочный ремонт, во всем здании тут же отключили электроэнергию. Пришлось А.Лебедю общаться с избирателями на улице через мегафон. К счастью, у него хватило ума и такта с юмором отнестись к своим недавним начальникам и их не по уму усердным подчиненным.

Вот так же прежняя партноменклатура в припадке должностного рвения пыталась заглушить в свое время Ельцина: выставляли пикеты милиции, конфисковывали плакаты, газеты, отключали свет в кинозалах и клубах... И создали "народного кумира", которого под фанфары избрали народным депутатом СССР, затем - России, а после этого - на руках внесли в Кремль. Теперь кусают локти. Неужели власть настолько глупа, что не в состоянии понять очевидного: нелепые запреты, которые чинят генералу Лебедю, лишь золотят нимб, сияющий вокруг его чела?

(31 июля 1995 г.)

МЕЖДУСОБОЙЧИК

Не просто чисто, а безупречно чисто!

Наконец, она закончилась - эта бесконечная, суматошная, сверхперенасыщенная сессия, измотавшая и депутатов, и аппарат, и даже тех, кому по должности положено с интересом наблюдать за событиями в парламенте - журналистов и политологов.

Поводом для последнего внеочередного сбора Государственной Думы стал отвергнутый верхней палатой закон о нарезке избирательных округов. Казалось бы, нарезка округов - чисто технический вопрос, к тому же закон о выборах позволяет проводить их по старой схеме. Но... слишком часто в нашей истории "мелкие" технические вопросы вдруг превращались в принципиальные политические проблемы. Не появится ли искушение оспорить результаты выборов, если они будут проведены по старой схеме? И депутаты решили не рисковать: прервав отпуска, собрались на внеочередное заседание для рассмотрения закона о нарезке избирательных округов.

В результате с первой же попытки "вето" Совета Федерации преодолено, закон о нарезке избирательных округов направлен на подпись президенту. Дума завершила свою часть работы над правовой базой выборов. Принятие нового закона о нарезке округов (будем надеяться, что с его подписанием не будет сюрпризов) обеспечивает их полную правовую чистоту.

Но принять закон, как известно, далеко не все: нужно еще обеспечить его соблюдение. А с этим у нас всегда были проблемы. На встрече с представителями Центризбиркома депутаты высказали претензии к российскому государственному телевидению, которое открыто демонстрирует свою симпатию лишь к одному избирательному блоку - "Наш дом Россия". Мероприятия этого блока освещаются в приоритетном порядке и в лучшее телевизионное время, не говоря уж о том, что лидеры этого блока постоянно мелькают на экранах в качестве членов правительства. Предвыборная кампания еще по существу не началась, а принцип равенства уже нарушен.

В свою очередь, Центризбирком сделал открытие: в стране около полутора тысяч частных телерадиокомпаний, которые станут во время выборов мощной политической силой. Причем, если государственные компании обязаны по закону придерживаться принципа равенства, то для частных такого требования нет. Кого же поддержит "частник"? Трудно сказать... Видимо, по этой причине Центризбирком решил не рисковать и предлагает лишить частные телерадиокомпании права участвовать в избирательной кампании.

Избирать или назначать?

В ходе внеочередного заседания по рядам разнесли информацию агентства "Постфактум": Б.Ельцин наложил "вето" на принятый обеими палатами закон о формировании Совета Федерации.

Первая претензия к закону заключается в том, что он установил для верхней палаты 4-летний срок полномочий, а по Конституции такого срока нет. Ну и что из этого? Если в Конституции нет срока, стало быть - вечные?

Вторая претензия: Совет Федерации избирается населением, а не комплектуется, как хотелось бы президенту, из руководителей местных органов власти.

Вспомним: пять лет назад он клялся в верности демократическим принципам, обещал избирать всех снизу доверху. Но пришел к власти - тут же отменил выборы глав администраций, ввел институт "наместников" - представителей президента на местах, разогнал Советы, которые превозносил на первом этапе своей карьеры, приостановил выборы органов местного самоуправления, а теперь вот добивается ограничения принципа выборности для верхней палаты парламента... Любопытная, согласитесь, эволюция "президента-демократа"?

Отвергая закон о формировании Совета Федерации, Б.Ельцин сослался на письмо В.Шумейко, в котором тот высказал негативное свое мнение об этом законе. Очаровательная деталь отечественного парламентаризма: председатель палаты письменно дискредитирует принятый палатой закон, а президент, накладывая "вето", ссылается не на решение коллегиального органа, а на частное мнение господина Шумейко. Славный такой "междусобойчик".

Наложив "вето", Б.Ельцин направил в Конституционный Суд запрос о толковании понятия "порядок формирования Совета Федерации". Если суд останется на почве права, он должен будет разъяснить президенту, что слово "формирование" включает все возможные способы образования государственных органов - делегирование, назначение, избрание, а также разные их комбинации. Таким образом, отвергнутый им закон о порядке формирования Совета Федерации вполне соответствует и духу, и букве Конституции.

В свое время, вынося на обсуждение Конституцию, вопрос о порядке формирования верхней палаты парламента намеренно не педалировали. Палата, состоящая на сто процентов из номенклатуры, выглядела бы дико и непривычно и могла вызвать нежелательные вопросы: а надо ли голосовать за такую Конституцию? Теперь то, что из тактических соображений "сдали" в преддверии референдума, пытаются хитростью и обманом отыграть обратно.

Российская дипломатия захлебнулась в успехах

Внимание депутатов, собравшихся на внеочередное заседание палаты, занимали, естественно, не только вопросы выборов. Была высказана глубокая обеспокоенность процессом политического урегулирования в Чечне. Провалив безмозглое, неподготовленное наступление, Россия демонстрирует сегодня столь же вялое, нецеленаправленное "мирное урегулирование", результатом которого могут стать (фактически, уже стали) восстановление преступного дудаевского режима и новые жертвы.

В принятом постановлении Государственная Дума обратила внимание президента и правительства на бесконтрольность в использовании государственных средств, выделенных для восстановления Чечни. Складывается впечатление, что под занавес своего президентства Б.Ельцин решил продемонстрировать стране полную импотенцию - неспособность найти решение ни одной государственной проблемы, за исключением укрепления и расширения собственной власти.

Государственная Дума осудила крупномасштабную агрессию Хорватии против Сербской Краины, сопровождающуюся массовым уничтожением мирного населения. Верхом цинизма стало то, что Хорватия напала на территорию, охраняемую ООН, при попустительстве и поддержке стран НАТО, прежде всего, США. "На глазах всего человечества - говорится в заявлении Думы - развивается самая крупная человеческая, народная трагедия в Европе после окончания второй мировой войны. Понесший огромные потери 50 лет назад, сербский народ вновь страдает от рук хорватских властей".

Были приняты сразу в трех чтениях законы о мерах по оказанию гуманитарной помощи Союзной Республике Югославии и об одностороннем выходе России из

международных санкций, установленных против этой страны. В сложившейся обстановке не так много шансов на то, что эти законы вступят в силу: прогибающийся перед Западом российский президент наложит на них "вето", а министр иностранных дел постарается оправдать этот жест принципами цивилизованной дипломатии. Но мировому общественному мнению дан отчетливый знак: в России есть силы, готовые выступить против международного геноцида в Югославии.

Надоели эти перевороты

На прошлой неделе внимание общественности было привлечено указом президента "Об управлении делами Президента Российской Федерации" - очередным "шедевром" эпохи развернутого построения тоталитаризма в отдельно взятой стране.

Так уж повелось в нашей стране, что скромное наименование организации далеко не всегда отражает ее реальное положение и влияние в государственных делах. Например, бывшее Управление делами ЦК КПСС представляло собой крупнейшую экономическую и финансовую структуру, а под вывеской Организационного отдела скрывался на самом деле центральный орган управления. Но нынешний президент всех их переплюнул, категорически переплюнул!

Согласно подписанному им указу, управление делами президента преобразуется в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий финансовое, материально-техническое и социально-бытовое обслуживание самого президента, а также правительства, обеих палат Федерального Собрания, Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов, депутатов, судей, членов Центральной избирательной комиссии, а также сотрудников аппаратов указанных органов.

Глубоко заблуждается тот, кто решит, что речь идет о столовых, поликлиниках, детсадах и санаторно-курортном отдыхе. Под нежную ненавязчивую заботу президентской структуры взята основная деятельность упомянутых органов, "обеспечение и обслуживание совещаний, конференций и других специальных мероприятий", "автотранспортное обслуживание", "обеспечение жильем" и т.д. Управление делами президента будет теперь разрабатывать смету расходов указанных органов и финансировать эти расходы, определять лимиты расходования средств. За счет этой организации будут строиться, содержаться, оснащаться и оборудоваться здания всех высших органов государственной власти (соответствующие эксплуатационные службы уже переведены в подчинение управления делами президента).

Дело дошло до смешного: государственную пошлину за обращения в Конституционный Суд, в которых Дума требует признать не соответствующими конституции ряд указов президента, уплачивает за нее... администрация президента!

Выполнение всех перечисленных функций требует немалых средств. Нет проблем: в ведение управления делами президента передаются "средства, выделяемые из бюджета на содержание Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, палат Федерального Собрания..."

Вот и все. Нет больше в России независимой законодательной, исполнительной и судебной власти. Ибо финансовая удавка - страшнее танков: один поворот финансового "краника" - дрыг, дрыг! - и жизнь государственного органа останавливается. Финансовое "оружие" было опробовано недавно во время "парламентско-правительственного кризиса", когда по команде со Старой площади было приостановлено финансирование деятельности Государственной Думы. Нет сомнений, что в случае необходимости его используют вновь.

Но и это еще не все. Пользуясь паранойей, царящей в кремлевских кабинетах, управление делами президента выбило для себя беспрецедентные права и полномочия. Оно стало полновластным и бесконтрольным владельцем гигантского фонда государственной собственности. Получило право не только создавать, реорганизовывать и упразднять предприятия, но и самостоятельно утверждать их уставы, сдавать имущество в аренду, заключать договоры, определять цены на свои услуги, участвовать во внешнеэкономической деятельности...

Выручка от социально-производственной деятельности этой структуры, согласно положению, направляется в специальный "резервный фонд", используемый для "оказания финансовой поддержки подведомственным предприятиям, организациям и учреждениям, осуществления мероприятий по их развитию, материального поощрения работников Управления делами и других целей". Неплохое подспорье накануне выборов.

Указом президента доходы предприятий, учреждений и организаций управления делами освобождены от федеральных налогов, органам власти субъектов Федерации и органам местного самоуправления рекомендовано освободить их также от местных налогов. Правительству Российской Федерации поручено освободить указанные предприятия от уплаты импортных таможенных пошлин на ввозимые товары и предоставить им в 1995-96 гг. налоговый кредит. Трудно даже придумать что-то из числа экономических льгот, что не попало в этот список. Такова реальная политика неумолимого борца с "номенклатурными привилегиями".

Выстраиваясь один за другим, его указы образуют ряд весьма красноречивых шагов: ликвидация самостоятельных служб охраны высших органов государственной власти, подчинение Главного управления охраны службе безопасности президента, ликвидация самостоятельных хозяйственных служб высших органов государственной власти, их полное организационное и финансовое закабаление, наконец, как сообщалось в печати, очередное переподчинение антитеррористического подразделения "Альфа"...

Ну и куда же ведут эти шаги?

Служить бы рад...

Официально опубликован и вступил в силу федеральный закон "Об основах государственной службы Российской Федерации" - закон, которого ждали миллионы государственных служащих, который должен был навести элементарный порядок в гигантском российском государственном механизме. Увы, закон не оправдал этих надежд.

"Основы" разделили должностных лиц на три сорта - "А", "Б" и "В". Первый сорт образуют лица, "непосредственно" исполняющие полномочия государственных органов - Президент Российской Федерации, председатели палат, депутаты, министры, судьи. Все остальные - просто "обслуга" при них, обеспечивающая исполнение их полномочий. Соответственно, государственная служба на должностях категории "Б" ограничена сроком, на который назначено или избрано лицо категории "А". Ушел шеф или его "ушли" - вслед за ним обрывается вся связка подчиненных.

Подход к делу выдает менталитет нынешнего хозяина Кремля, который рассматривает государственный аппарат как свою собственную вотчину: "Знай, холоп, кому служишь! Уйдет начальник, полетишь вслед за ним и ты! Держись за него, как за Христа, служи верой и правдой, исполняй беспрекословно поручения и на закон не оглядывайся. Приказ начальника - высшая для тебя Конституция".

Как беспредельно далеко все это от идеалов гражданского общества и правового государства, от цивилизованного понимания государственной службы как

гражданского служения народу и государству! В западных странах, на которые мы сегодня оглядываемся, политические перемены затрагивают лишь самые высшие этажи государственного корабля. Основная же часть чиновничества - вне политики, стабильно защищена законом, сосредоточена на повышении своего профессионального уровня, который, как правило, достаточно высок. Но такая служба нынешней власти не нужна - ее устраивает "толпа холопов".

Среди обязанностей государственного служащего - стоит ли удивляться? - первым записано "обеспечивать поддержку конституционного строя". Имеется в виду, без сомнения, нынешний конституционный строй с президентом-монархом наверху, царствующим вне всяких законов и конституций. Вот вам и "служащий вне политики".

Все контрольные рычаги государственной службы сосредоточены опять же у президента, который утверждает реестр государственных служащих, присваивает высшие государственные должностные ранги. Но сам государственным служащим не является, как и все должностные лица категории "А", которые не подпадают под строгие ограничения, накладываемые законом. Как хорошо быть генералом!

...С ужасом и отвращением приходится констатировать, что гнойная опухоль тоталитаризма расплзается все шире и шире, захватывая все новые общественные ткани, разлагая, уродуя, обезображивая все новые части государственного организма.

(14 августа 1995 г.)

ФИЦ ВАМ!

Второе пришествие ФИЦа

Опасение, что создаваемая Федеральным агентством правительственной связи грандиозная информационная система - ОГАС "Выборы" - будет служить не столько наблюдению за выборами, сколько манипулированию ими, обретает под собой реальную почву. Б.Ельцин подписал указ "Об информационном обеспечении выборов", определивший ведомственную принадлежность этой системы и схему ее подчиненности.

Поражает бесцеремонность, с которой один из участников избирательного процесса и потенциальный кандидат в президенты "наложил лапу" на избирательную информационную систему. Определить указом то, что должно регулироваться исключительно законом, по меньшей мере, неэтично. Но этика, мораль и прочее "барахло" давно уже стали у нас "факультетами ненужных вещей". Какая может быть этика, когда речь идет о сохранении власти?!

Указ устанавливает, что ФИЦ - Федеральный информационный центр - учреждается "при" Центральной избирательной комиссии. Но в чьем ведении находится и кому подчиняется из указа не видно. Это будет определено служебной инструкцией.

Единственная "ниточка", связывающая ФИЦ с Центральной избирательной комиссией - назначение его руководителя, в остальном - это полностью автономная структура, не подотчетная и неподконтрольная никому. Назначает же руководителя ФИЦа... угадайте с трех раз... нет, не президент. И не Черномырдин, и не Шумейко. Это был бы явный "перебор". Правильный ответ: председатель Центризбиркома Рябов. Тоже, между прочим, не чужой президенту человек. Сделана, правда, оговорка, что "по согласованию" с членами комиссии, но пустоту и формальность

подобных "согласований" вряд ли надо кому-то объяснять: "Бумагу" читал? Значит, согласовали".

В указе нет и тени гарантий гласности, закрепленных в законах о выборах депутатов и о выборах президента: формирование из членов избирательной комиссии группы по контролю за электронной системой, обязанность предъявлять члену комиссии любую информацию, вводимую в информационную систему и выводимую из нее, и других. Словом, "информационное обеспечение" будущего голосования поставлено на должную высоту.

Раздайся, грязь! Власть готовится к выборам.

Счет за обслуживание

Что ни указ - то "букет" беззакония. И указ "О некоторых социальных гарантиях лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации и должности федеральных государственных служащих", к сожалению, не стал исключением.

Согласно указу, лица, занимающие вышеуказанные должности, в случае их высвобождения в связи с прекращением полномочий, увольнения с государственной службы, ликвидации или реорганизации федеральных органов исполнительной власти, сокращения численности их аппаратов, имеют право на доплату к государственной пенсии в размере до 55 процентов месячного денежного содержания федерального государственного служащего.

Месячное денежное содержание служащего определяется по должности, занимаемой им на день прекращения федеральной государственной службы, с последующим перерасчетом и индексацией при увеличении денежного содержания по соответствующей должности. Доплата высокопоставленному пенсионеру устанавливается не комиссиями по назначению пенсий, а решением федерального органа государственной власти, либо решением руководителя этого органа, либо решением руководителя аппарата соответствующего органа, но выплачивается, как и всем, органами социального обеспечения.

Для лиц, занимающих высшие государственные должности, а также их ближайших сподвижников, указом установлена дополнительная льгота - доплата к пенсии им назначается независимо от стажа работы на государственной службе в размере (вместе с пенсией) 80 процентов должностного оклада.

Не склонен иронизировать над этим указом: он решает действительно важную проблему. Как бы ни хорохорились лидеры "Нашего дома", спинномозговое чутье им подсказывает, что на выборах они, скорее всего, "пролетят мимо кассы". Дали маху - по своей воле "подставились" под вотум доверия народа, но вряд ли его получат. Провал может быть таких масштабов, что никакая фальсификация итогов его не перекроет. И что тогда? Уходить на нищенскую пенсию, не обеспечивающую даже прожиточного минимума? Ни в коем случае! Как люди предусмотрительные, они заблаговременно подготовились и к этому прискорбному для них варианту.

Возникает, однако, сугубо прозаический вопрос: из каких источников будет выплачиваться доплата, установленная щедрой рукою президента? Указ на подробности предельно скуп: правительству предписано "обеспечить в установленном порядке выделение средств" - и точка.

Откуда же? Из принятого Думой государственного бюджета? Но в нем эти выплаты не предусмотрены. Расходная часть бюджета полностью сформирована, закрыта, и правительство клялось-божилось, что не будет вносить в нее никаких изменений, ведущих к увеличению расходов.

Из Пенсионного фонда? Но здесь ситуация еще хуже: фонд задыхается под бременем текущих расходов, не может обеспечить даже своевременную выплату пенсий. Правительство задолжало ему 1,6 трлн. рублей и не знает, как разделаться

со своими долгами. В результате Россия поставила трагический "рекорд": сначала - минимальная, затем - средняя, а недавно и максимальная пенсия опустились ниже прожиточного минимума. Каждая очередная компенсация пенсий проходит в парламенте с боем, наподобие взятия Бастилии. Б.Ельцин уже несколько раз накладывал на них "вето": нет денег. А на президентскую доплату, выходит, нашлись?

Откуда же тогда? Из какой-нибудь неизвестной никому правительственной "зачапки"? А может быть, своих любимцев возьмут на временное содержание коммерческие структуры, для которых они в свое время неплохо потрудились?

Чем ближе выборы, тем больше власть напоминает бандита, который ограбил и раздел хозяев квартиры, а напоследок - чего церемониться! - прислал им счет "за обслуживание".

Каким ты был, таким ты и остался...

Недавно случайно узнал любопытную деталь о событиях двухлетней давности. В июне 1993 года комиссия Верховного Совета РФ была направлена в Республику Азербайджан для переговоров об освобождении шестерых российских военнослужащих, приговоренных там к смертной казни. Узнав об этом визите, Б.Ельцин позвонил президенту Азербайджана А.Эльчибею, чтобы тот ни под каким видом не принимал депутатов. Послу России в Азербайджане В.Шония было приказано не оказывать делегации Верховного Совета никакого содействия: Б.Ельцин испугался, что депутатская миссия может закончиться успехом...

Вспомнил об этом в связи с президентским "вето" на закон "О временных мерах по политическому урегулированию кризиса в Чеченской Республике". В письме, адресованном спикеру Государственной Думы И.Рыбкину, высказано обвинение, что закон "по существу вторгается в конституционные полномочия Президента Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти". По мнению Б.Ельцина, ссылка в преамбуле закона на статьи 80 и 114 Конституции Российской Федерации означает, что парламент присвоил установленные Конституцией полномочия президента и нарушил принцип разделения властей. Депутатам указано, что президент вправе "самостоятельно определять формы обеспечения функционирования и взаимодействия органов государственной власти"... И так далее, и тому подобное.

Властных прав у президента, действительно, много и блюдет он их строго: холит, лелеет, полирует, любовно присовокупляет к ним все новые и новые полномочия. Но все не может понять, что права даны ему для управления страной, для блага народа, а вовсе не для того, чтобы тешить воспаленное самолюбие.

(20 августа 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

МЕНЯЛЫ В ХРАМЕ

"Столичный банк сбережений", входящий в двадцатку крупнейших в России, передал в четверг в дар православной церкви 50 кг. золота, которое пойдет на покрытие куполов воссоздаваемого в Москве Храма Христа Спасителя. В ходе церемонии передачи документов дарения президент банка Александр Смоленский

также вручил лично Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II памятный килограммовый слиток золота. "Мы готовы жертвовать и более, лишь бы не возвращалось наше недавнее историческое прошлое", - заявил А.Смоленский журналистам. Ответным жестом Патриархии явился перевод ее счетов в "Столичный банк сбережений"...

("Интерфакс", 17 августа 1995 г.)

МАСКИ-ШОУ

На безрыбье и рак - рыба. Скучноватое празднование очередной годовщины августовского "путча" ознаменовалось, пожалуй, лишь одним замечательным событием - интервью Б.Ельцина газете "Комсомольская правда". В условиях, когда номинальный глава государства избегает появляться на людях, его пространное, на двух страницах, выступление, к тому же усиленно разрекламированное средствами массовой информации, не может не привлечь к себе пристального внимания.

Основной пафос президентского выступления - стремление развенчать ГКЧП как попытку, пусть даже слабую и неудачную, спасти СССР. По мнению Ельцина, "хунта, удержись она у власти, неизбежно втянула бы страну в войну за сохранение Союза. Пришлось бы воевать и за Прибалтику, и за Закавказье, и т. д."

История не знает сослагательного наклонения. Я не знаю, как воевала бы "хунта" за Прибалтику и Закавказье. Скорее всего, все же не воевала. А вот как воюет в Чечне Ельцин - знают и видят все. Моральные, политические, экономические издержки этой бездарной войны поставили Россию на грань тяжелого внутреннего конфликта и глухой международной изоляции.

Хроническая неспособность "на себя оборотиться" просматривается практически во всех частях газетного выступления. Сурово осуждая "хунту", Ельцин ставит им в вину: "воровски пытались узурпировать власть", "сделали ставку на силу", "хотели запугать народ". А сам? То, что не удалось "хунте" в августе 91-го, он сам успешно осуществил в октябре 93-го. Но так крепко об этом забыл, что пытается даже поучать на эту тему: "История свидетельствует - подобные авантюры иногда удаются". Увы, это так.

Накануне парламентских и президентских выборов небезынтересно узнать взгляд нынешнего хозяина Кремля на перспективы развития страны. Б.Ельцин видит три возможных "дороги": "Первая - возврат назад. За голоса избирателей будут бороться те, кто призывает к изменению сегодняшней политической системы, надеется вернуть советскую власть, упразднить пост Президента... восстановить прежнюю империю. Это путь к гибели".

Уже по тому, в каких специфических выражениях рисуются представители оппозиции, видно, что Ельцин не считает их гражданами, осуществляющими свое законное право иметь собственную точку зрения на перспективы развития страны, а рассматривает их как "врагов", ведущих подрыв "системы". Ну а как он умеет бороться с "врагами", никому рассказывать не надо.

С этим прямо стыкуется неожиданная (или плановая?) откровенность Г.Сатарова, заявившего в Вашингтоне, что в случае победы на выборах в Думу в декабре "новых сил", страну ждет правая диктатура по типу чилийской. К сожалению, Сатаров не уточнил, кто же займет в России пост Пиночета, но можно догадаться и самому - список претендентов не так широк.

Не менее любопытна президентская версия двух остальных "дорог": "Вторая дорога тоже опасна по-своему. Появились идеи, что нужны реформы, но без демократии. Это путь к авторитарному госкапитализму, к рынку для самых богатых".

Корреспондент, прикинувшись дурачком, пробует уточнить: "То есть как сейчас?"

"И да, и нет - уклончиво отвечает интервьюируемый. - Наша задача - продолжение реформ. Здесь же речь идет о том, чтобы остановить их, заморозить нынешнее состояние".

Есть над чем задуматься господам Черномырдину и Чубайсу - этот "вариант" приготовлен для них. Стараются, рвут пуп для ради президента, но при неблагоприятном исходе выборов окажутся виноватыми во всем. Вторая "дорога" - для бывших сторонников, ставших обузой.

Ну а третья "дорога" - последняя, которая осталась в резерве у несчастной страны? Думаю, и писать не надо, все уже догадались: конечно же, это "продолжение и экономических реформ, и развития демократии в России". Разумеется, под неременным водительством нынешнего "гаранта": "Задача в том, чтобы довести их до завершения, а не остановиться на полпути".

Изложено двусмысленно, иезуитски витиевато, но в конечном итоге вполне читаемо: Ельцин намерен оставаться у власти до того самого "завершения" реформ, которое он определит сам.

Как старуха над разбитым корытом, он причитает над попорченной российской правовой системой: "Пока нет жесткого правового порядка... пока конституционные ценности не стали частью народного самосознания, до тех пор нельзя всерьез говорить о демократии". Лично я с этим полностью согласен. Но откуда же этим ценностям взяться, если ни у кого нет уверенности в законах, едва ли не ежедневно "исправляемых" президентскими указами? Если блюсти законность в государстве поставлен малограмотный косноязыкий "и.о.", дискредитирующий само звание прокурора? Если "конституционные ценности" внедряются в народное самосознание посредством танковых пушек, а бюллетени конституционного референдума тут же спешно уничтожаются? Объясните мне, где здесь ночевали законность и демократия?

Одним из признаков интеллектуального окостенения прежней системы было активное мифотворчество, которым заменялся анализ реальных, хотя и не всегда приятных фактов действительности. Нынешняя власть по этому показателю догоняет ушедшую.

На глазах всей страны был создан из ничего "парламентско-правительственный кризис", который продемонстрировал, что в рамках новой Конституции парламент практически бессилён повлиять на исполнительную власть. Даже ритуально-символический "вотум недоверия" немедленно поставил Думу на грань роспуска.

Но оказывается, что все как раз наоборот: "Считаю, что все мы вышли из этой ситуации с честью. И прежде всего благодаря действующей Конституции, тем механизмам разрешения подобных конфликтов, которые в ней предусмотрены. Надо сказать прямо: Конституция спасла политическую стабильность в России".

Да сколько же можно ее "спасать"? Может быть, пора просто оставить в покое?

Таковы, в общих чертах, политические "декорации", в которых собираются разыгрывать драму (комедию? трагедию?) театрального сезона 1995-1996 гг. Перспектива оказаться в центре этих декораций в роли главного действующего лица, вероятно, греет кому-то душу. Не стану спорить и разубеждать - бесполезно. Но обязан предупредить: там много острых углов и очень огнеопасно...

...Из потока новостей: Б.Ельцин посетил министерство внутренних дел, где провел закрытую встречу с руководством. Следующий визит - в Таманскую дивизию?

(27 августа 1995 г.)

ХРОНОМЕТР

ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ 1995 ГОДА

4 октября - открытие последней четвертой сессии Государственной Думы первого созыва.

6 октября - покушение на командующего объединенной группировкой федеральных войск в Чечне генерала А.Романова.

6 октября - Государственная Дума приняла сразу в трех чтениях федеральный закон о поэтапном прекращении участия России в международных санкциях против Югославии.

8 октября - и.о. Генерального прокурора А.Ильюшенко освобожден от исполнения обязанностей "по его просьбе".

16 октября - Хамовнический межмуниципальный суд г. Москвы оштрафовал на 2 млн. рублей А.Чубайса за неявку на слушание иска мэра столицы Ю.Лужкова.

18 октября - Государственная Дума отклонила представленный правительством проект Федерального бюджета на 1996г.

19 октября - на встрече с журналистами Б.Ельцин призвал объединить усилия с целью не допустить прихода к власти коммунистов.

20-23 октября - визит Б.Ельцина во Францию и в США.

24 октября - постановлением Совета Федерации Генеральным прокурором России назначен Ю.Скуратов.

26 октября - Б.Ельцин повторно госпитализирован в Центральную клиническую больницу в связи с обострением ишемической болезни.

27 октября - Государственная Дума преодолела "вето" Совета Федерации на второй вариант федерального закона "О формировании Совета Федерации".

28 октября - авария в бакинском метро унесла жизнь 289 человек.

29 октября - в связи с нарушениями, обнаруженными в избирательных списках, Центризбирком отказал в регистрации избирательному объединению "ЯБЛоко".

3 ноября - Верховный Суд РФ обязал Центризбирком зарегистрировать избирательное объединение "ЯБЛоко".

4 ноября - от руки террориста погиб глава израильского правительства Ицхак Рабин.

8 ноября - Т.Парамонова освобождена от должности исполняющей обязанности Председателя Центрального банка России. Распоряжением президента ей объявлена благодарность.

11 ноября - закон о формировании Совета Федерации возвращен Б. Ельциным без "вето" и без подписи в связи с "процедурными нарушениями".

16 ноября - Государственное собрание Якутии приняло решение о проведении республиканского референдума о продлении полномочий Михаила Николаева - президента этой республики в составе РФ.

19 ноября - во втором туре президентских выборов в Польше победил кандидат левых сил А.Квасьневский.

20 ноября - Конституционный суд РФ отказался рассматривать запросы о конституционности принятого Думой закона о выборах.

21 ноября - на авиабазе в США подписано соглашение между сербами, хорватами и мусульманами по урегулированию в Боснии.

22 ноября - 344 голосами (1 против, 2 воздержались) Сергей Дубинин утвержден на должность Председателя Центрального банка России.

26 ноября - убит депутат Государственной Думы Сергей Маркидонов.

5 декабря - Государственная Дума преодолевает "вето" Совета Федерации на Закон "О порядке формирования Совета Федерации" (вариант Чилингарова).

6 декабря - Президент подписывает принятый Думой Закон "О порядке формирования Совета Федерации" и отзывает запрос в Конституционный Суд о порядке формирования этой палаты.

7 декабря - Конституционный Суд отказывает Совету Федерации в рассмотрении его запроса о толковании части 2 статьи 96 Конституции РФ (о порядке формирования Совета Федерации).

ПРОВЕРКА НА ВШИВОСТЬ

Кого объявят виновным?

Нет, не зря говорят, что сентябрь в России время государственных переворотов. Примета вновь не подвела.

Одним из первых документов, подписанных после перерыва отдохнувшим и посвежевшим президентом, стал указ от 17 сентября 1993 года № 951 "О выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления". В указе Б.Ельцин установил, что выборы законодательных и представительных органов власти субъектов Российской Федерации, полномочия которых истекают в 1995 и 1996 году, относятся на декабрь 1997 года. Выборы назначенных президентом глав администраций переносятся на декабрь 1996 года. "В порядке исключения" разрешается провести выборы глав администраций в Новгородской, Московской и Омской областях. Указ обосновывается, как повелось, "созданием необходимых условий для реализации принципа народовластия" и вводится в действие со дня его подписания...

Массовое сознание, увы, не слишком сильно на даты. В Лету забвения погружаются даже крупные события, если они не связаны с повседневной жизнью, и уж тем более - решения законодательных и исполнительных органов. Поэтому имеет смысл напомнить правовую канву, в контексте которой возник очередной президентский указ.

После известных сентябрьско-октябрьских событий 1993 года, Б.Ельцин издал несколько указов, которыми закрепил и распространил на всю страну плоды достигнутой им победы. Одним из таких был указ от 22 октября 1993 года № 1723 "Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации", которым повелевалось провести в течение четырех месяцев выборы в законодательные (представительные) органы краев, областей, городов федерального значения и устанавливался двухлетний срок их полномочий.

Любопытно, что каких-либо норм о приостановлении, прекращении полномочий или разгоне представительных органов власти этот указ не содержал. И не удивительно: ведь в указе № 1400 (пункт 8) Ельцин пообещал им сохранить их полномочия, что и обусловило пассивную позицию местных законодательных собраний во время сентябрьско-октябрьского государственного переворота: "Это "московская разборка", нас она не касается". Встречаясь с депутатами местных законодательных собраний, я им говорил: "Не стройте иллюзий, после разгона Верховного Совета следующими будете вы". Так оно и случилось.

Следующим указом, от 26 октября 1993 года № 1760, - он назывался "О реформе местного самоуправления в Российской Федерации" - уже безо всяких околичностей прекращалась деятельность районных и городских Советов народных депутатов, их функции передавались соответствующим главам администрации, назначались выборы в местные органы самоуправления и устанавливалось, что они формируются сроком на два года.

Что дала ельцинская "реформа" власти и самоуправления? Что принесло разрушение "вертикали Советов" - пользу или вред? Как работает нынешняя система - лучше или хуже? На эту тему авторы "реформы" предпочитают не заикаться.

Два года пролетели, как один миг. В 1995 и 1996 году истекают полномочия 69 (из 89) представительных органов власти субъектов Российской Федерации. Настало время держать ответ, платить по счетам, отчитываться за выданные авансы.

Государственная Дума Российской Федерации приняла к этому времени закон "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации", которым определила механизм не только федеральных, но и местных выборов. Вступил в силу закон "О местном самоуправлении в Российской Федерации", статья 59 которого устанавливает, что полномочия глав местной администрации, назначенных на должность, истекают через шесть месяцев после вступления в силу этого закона...

Казалось бы, возникли условия хотя бы сейчас, два года спустя навести порядок в отношениях федеральных, региональных и местных органов власти, ввести их деятельность в конституционные рамки...

Но оказалось, что Б.Ельцину и его команде порядок не нужен. Их вполне устраивает раздразнить, склоки, неопределенность, непрекращающаяся борьба за власть. В такой обстановке управлять страной легче: разделяй и властвуй. И Ельцин решается на беспрецедентный политический шаг: одной рукой он подписывает закон "О местном самоуправлении", другой (или той же самой?) - указ, которым продлевает полномочия местным законодательным и исполнительным органам на 1-2 года. По существу это новый государственный переворот, мини-ГКЧП, только не в Москве, а в регионах, на уровне местных органов самоуправления.

Как встретили этот указ на местах? Участники совещания в Парламентском центре, созванном по инициативе В.Шумейко, - улыбками и радостным оживлением: "И правильно! Так и надо! И Совет Федерации надо указом сформировать! И часть сенаторов указом назначить! И себе полномочия продлить! Передайте нашу полную поддержку Борису Николаевичу!" - такова или около этого была их реакция.

Воспользовавшись открывшейся возможностью, Московская городская дума тут же продлила себе полномочия на два года. А чего стесняться, если разрешили? Но на всякий случай - сделала это тайным голосованием: не дай Бог избиратели узнают, кто как голосовал, могут ведь и не выбрать на открытых законных выборах, если таковые когда-нибудь состоятся...

...Чего, безусловно, удалось добиться Борису Николаевичу за период своего нескончаемо долгого, наполненного грустными событиями правления, - так это беспрецедентного падения морали в обществе и в особенности среди власть предержащих. Коррупция, подкупы, взятки... Власть нынче не боится и не стесняется ничего - лицемерит, лицедействует, с легкостью нарушает законы, Конституцию, будучи избранной на два года - продлевает сама себе полномочия. И прикрывает все это циничной и наглой демагогией...

Не все, к счастью, последовали этому примеру. В Государственную Думу пришли запросы от ряда субъектов Российской Федерации, в которых они просили разъяснить, могут ли они провести выборы в ранее назначенные сроки. На заседании 6 октября было принято постановление, в котором Дума разъяснила, что решение вопроса о сроках проведения выборов находится в компетенции самих субъектов Российской Федерации, поэтому совмещение местных выборов с выборами в Государственную Думу не противоречит Конституции и действующему законодательству. В обращении, направленном в Конституционный Суд, Дума поставила под сомнение конституционность указа президента в части переноса срока выборов.

Итак, вновь столкновение властей - борьба, эмоции, взаимные попреки и обвинения. Одни - продлевают себе полномочия, другие - резко против этого протестуют. Налицо очередной "конституционный кризис", который придется срочно "преодолевать" президенту. В этом кризисе пока нет "виновного". Но кто-нибудь сомневается, кого назначат "виновным"?

"Саха Туркмен Якут Баши"

В чем причина суеты и столь поспешных непродуманных действий на политической сцене? Интересующихся этим вопросом отсылаю к сенсационным результатам выборов в Волгограде в прошлое воскресенье, где при голосовании в 22 округах из 24 победили коммунисты. По заслуживающим доверия свидетельствам, известие об этом повергло Кремль в прострацию и шок. В московских коридорах власти закипела бурная деятельность: не допустить выборов! Сорвать любой ценой!

В средствах массовой информации развернута беспрецедентная по своей оголтелости антипарламентская кампания: прежде чем ударить, "врага" надо уничтожить морально. Это было сделано в 1993 году, нечто подобное происходит и сейчас. Избирательным комиссиям на местах дана команда проявлять максимальную жесткость при приеме документов - чем больше выборов сорвется, тем лучше. В прессе муссируется нелепый слух (а может и не слух), что первые слабые шаги к экономической интеграции России и Белоруссии также могут послужить причиной отмены выборов: нужны-де новая Конституция и новый парламент.

Несомненный творческий вклад в борьбу с конституционными механизмами передачи власти и дестабилизацию обстановки в России внесли руководители одной из российских республик - Якутии. Там готовится референдум о продлении полномочий президента республики М.Николаева до 2001 года.

Первый президент Республики Саха (Якутия) М.Николаев был избран всенародным голосованием 20 декабря 1991 года сроком на 5 лет. 20 декабря 1996 года срок его полномочий истекает. Другими словами, выборы нового президента Якутии должны состояться через полгода после выборов нового президента России. Но кто будет этим президентом? Какие сложатся с ним отношения? Понимая, что шансы Б.Ельцина победить на выборах невелики, М.Николаев решил заблаговременно укрепить свои позиции.

- Не придешь - прогул поставим! - так не очень вежливо приглашали одного из рабочих "Сахаполиграфиздата" на собрание в поддержку референдума. Не мытьем, так катаньем от предприятий и трудовых коллективов добиваются "единодушной поддержки" идеи референдума о продлении полномочий руководителя республики. В средствах массовой информации развернута мощная пропагандистская кампания. Аргумент, в общем, один, он прост и понятен, ничего нового здесь не придумано: "Сегодня нужны не политические баталии, отвлекающие силы и средства, а конкретные дела".

Насчет затрат "сил и средств" - здесь, наверное, еще посчитать надо. Референдум ведь тоже не бесплатное благотворительное мероприятие и по затратам ненамного дешевле выборов. А вот насчет "конкретных практических дел" - согласен. Именно здесь собака зарыта! Видимо, не слишком густо у М.Николаева с результатами "практических дел", если он пуще смерти боится выйти на альтернативные выборы, предпочитая им безальтернативный референдум о продлении собственных полномочий.

Угодили - приласкал

Вторым экраном, не привлекая особого внимания, прошел указ Б.Ельцина "Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации". А между тем, в этом указе тоже немало интересного, тоже есть что почитать.

"В целях создания необходимых условий" и "для независимого и полного осуществления конституционного правосудия", а также учитывая необходимость "повышения социальной защищенности судей", указом президента даровано немало

полезных для их жизни благ: выплата судьям Конституционного Суда надбавки за знание и за использование в работе иностранных языков; предоставление судьям жилых помещений; обеспечение судей служебными автомобилями, а также средствами для представительских расходов и пользования всеми видами связи; оказание материальной помощи при предоставлении отпусков; выплата повышенных надбавок в валюте при командировках за границу...

Проникновение президента в повседневные проблемы судей и нежная забота о них простираются столь далеко, что даже комбинат питания при Конституционном Суде прикреплен президентским указом не к какому-нибудь вульгарному бывшему совхозу, а "к подсобным хозяйствам, подведомственным Управлению делами Президента"...

Представим себе на минутку, что кто-нибудь из тех, кто толкается в двери Конституционного Суда, решил бы отблагодарить судей за их напряженный труд, укрепить из своих скромных средств их "социальную защищенность". Скандал, позор, взятка! Материальное обеспечение судей определяется федеральным законом "О статусе судей", который, кстати, совсем недавно был обновлен и значительно расширен. Суд не вправе принимать подарков за свою деятельность. Но что запрещено простому смертному, то можно высшему должностному лицу государства и "гаранту Конституции". От "гаранта" - можно.

В парламентских кулуарах напрямую связывают этот указ с решением Конституционного Суда по "чеченскому делу", когда, после всех колебаний, судьи все же не пошли на конфликт и признали конституционным массированное применение военной силы в Чечне. Президенту их решение очень понравилось. И вот - не забыл, отблагодарил. Благородный человек.

Отредактированная сосна

5 октября телевидение сообщило о дипломатическом прорыве Вашингтона: представитель президента США Холбрук договорился с противоборствующими сторонами в Боснии о временном прекращении огня. Переговоры предполагается продолжить в Вашингтоне и Париже с тем, чтобы прекращение огня переросло в перемирие, в прочный мир.

Американская дипломатия демонстрирует если не успех, то по крайней мере гибкость: ударили с размаху кулаком, разбили в кровь, затем - предлагают переговоры. А Россия, какова ее позиция в урегулировании конфликта на Балканах? Судя по всему - никакой. Невнятные заявления, нечеткие действия. Козыревская дипломатия тащится в обозе и привычно "разделяя" и "поддерживая" чужую политику.

Одновременно было заявлено, что успех американской дипломатии в Боснии побуждает США приостановить усилия по расширению НАТО и приближению зоны его действия к границам России, "по крайней мере до президентских выборов 1996 года". Любопытная связка. Фактически до нашего сведения доведено, что американцы по-прежнему считают Ельцина лучшей гарантией своих интересов в России: "Или останется Ельцин - или получите НАТО у самых ваших границ".

(8 октября 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

АРМИЯ - В ДОЛГОВОЙ ЯМЕ

Администрация Архангельской области в 10-00 (время московское) в пятницу отключила электроснабжение Государственного испытательного полигона ракетных войск стратегического назначения РФ "Плесецк".

Как сообщили "Интерфаксу" в пресс-центре РВСН, "в результате этого, мягко говоря, безответственного шага местных властей была парализована деятельность всех объектов Ракетных войск стратегического назначения, размещенных на полигоне, а также Военно-космических сил, дислоцирующихся совместно с РВСН".

В настоящее время остановлены испытательные и экспериментальные работы, в том числе по ракетному комплексу "Тополь-М", которым планируется оснастить РВСН, приостановлены плановые работы по подготовке и запуску космических аппаратов, сообщили российские военные.

Руководство области объясняет, что это - вынужденные меры в связи с задержкой оплаты долгов Ракетных войск за электроэнергию.

"Интерфакс", 15.09.95г.

С МИРУ ПО НИТКЕ

Нищему на рубаху

Итак, в пятницу Государственная Дума в очередной раз занималась бюджетом. Увидев в повестке дня доклад В.С.Черномырдина, ожидал, признаюсь, яркого рекламного выступления, бодрого отчета об "успехах" правительства на экономическом фронте, лирической вдохновляющей песни о светлых надеждах и сияющих перспективах. Уже в самом ближайшем будущем...

Увы, песни не получилось. Черномырдин выступил вяло, без подъема. На вопросы депутатов отвечал общими фразами.

И не удивительно: бюджет 1995 года, разрекламированный в свое время как едва ли не впервые "настоящий", "реальный", провален по всем основным статьям. Расходы на оборону профинансированы на уровне 84,8%, сельское хозяйство - 68,2%, науку - 83,5%, образование - 83,8%, культуру и искусство - 66,2%, здравоохранение - 79,7%, социальную поддержку - 66,0%...

Дальнейшее сокращение социальных расходов заложено и в проекте нового бюджета. Доля расходов на образование в нем снижается на 0,03%, на культуру и искусство - на 0,07%, на АПК - на 0,68%. Ощутимо (на 1,07%) сокращаются и так предельно заниженные государственные инвестиции. Небольшое увеличение расходов на содержание Вооруженных сил достигается за счет снижения (с 30 до 23,4%) финансирования оборонного заказа...

Предложенный правительством бюджет построен на очевидных противоречиях: ставится задача возобновления экономического роста - и одновременно прогнозируется сокращение внутреннего спроса, ухудшение структуры основных фондов, дальнейший перелив капитала из сферы производства в область финансово-посреднической деятельности; говорится о необходимости повышения жизненного уровня народа - и предполагается снижение доли оплаты труда, стагнация доходов, рост официально зарегистрированной безработицы;

утверждается о приоритетности социальной сферы - и фактически сокращается удельный вес социальных расходов...

Как ни крути, приходишь к единственно возможному выводу: правительство продолжает прежнюю политику, построенную на "монетаристской" экономической идеологии и рекомендациях Международного валютного фонда.

"Несвязанный резерв"

Главным своим "врагом", который должен быть уничтожен любой ценой, правительство по-прежнему считает инфляцию. В основу бюджета положен прогноз, согласно которому инфляция в 1996 году не должна превышать 1,2% в месяц. Исходя из этого прогноза и сделаны все бюджетные расчеты. Депутаты считают их не имеющими отношения к реальности и настаивают на более прагматическом прогнозе инфляции в 3% в месяц. Министр финансов Пансков "в порядке компромисса" согласен на 1,5% - "иначе нам кредитов не видать"...

Пресса изображает дело так, что правительство изо всех сил борется с инфляцией, а депутаты (вот гады!) хотят ее повисить. И никто толком не объяснит, из-за чего сыр-бор.

На самом деле все как раз наоборот. Представьте себя, уважаемый читатель, директором бюджетного учреждения, например, школы. Что для вас важнее - процент инфляции, "нарисованный" на бумаге, или то, чтобы ваши расходы финансировались соответственно реальному росту цен?

О чем вопрос, конечно второе! Чем ниже "плановый" процент инфляции, чем больше он отстает от реального роста цен, тем легче правительству профинансировать ваши расходы пустыми, обесценившимися деньгами. И тем дальше такое "финансирование" будет от ваших реальных затрат.

А теперь - конкретный пример. Бюджет текущего года был подготовлен правительством из расчета 3% инфляции в месяц, реальная же инфляция составила более 7%. В результате бюджетные расходы не были профинансированы в полном объеме, реальная заработная плата и доходы упали почти на 12%, возникла цепочка неплатежей, докатившаяся к августу до банковской сферы. Понятен фокус?

Оценивая представленный правительством проект бюджета, С.Глазьев не без иронии пишет: "Доводы, часто повторяемые официальными лицами исполнительной власти, кажутся скорее курьезными, чем действительно серьезными и сводятся к рассуждениям о том, что чем ниже нормативный показатель темпов инфляции, тем реальная инфляция ниже, т.е. если заложим 5%, то получим 8%, если заложим 3%, то получим 5% и т.д. По этой логике, если мы ожидаем получить 3%, то нужно заложить 1%. Можно поздравить Министерство финансов с открытием "нового экономического закона"".

Но если всем все ясно, и от заниженного процента инфляции один только вред, то почему правительство так упорно борется за него? Есть еще одна причина, о которой предпочитают широко не распространяться. Занижая процент инфляции, правительство получает скрытый, никому не подконтрольный источник дохода - так называемый "несвязанный резерв". Ведь налоги, штрафы, разного рода платежи в бюджет взимаются с реального, а не с "планового" денежного потока. В результате образуются крупные "внеплановые" суммы, которыми можно распорядиться по своему усмотрению.

Опять же пример. Бюджет текущего года рассчитан из валового внутреннего продукта, оцениваемого в 1000 трлн. руб. Реальный же ВВП 1995 года, с которого платятся налоги, составит порядка 1580 трлн. руб. Чувствуете разницу? Иметь под

рукой в год выборов "несвязанный резерв" триллионных размеров – не худо, ох как не худо! И на следующий год себе такой же застолбить.

Где, укажите нам, Отечества отцы...

На заседании Думы в очередной раз встал вопрос о продаже земли. В.Черномырдин отвечал на него абстрактно-неопределенно: ни да, ни нет.

Могу здесь понять свое родное правительство. Подобно скупому рыцарю, оно сидит на сундуке с громадным богатством - землей, но не может им распорядиться. Вот бы пустить землю в продажу! Буквально за одну ночь правительство, нищее, как церковная крыса, превратилось бы в крупнейшего собственника - богатея, Креза! Легко профинансировало бы все расходы, рассчиталось с долгами, получило "под землю" новые кредиты...

Что от этого получит обычный рядовой гражданин? Как это что? Справку о своей доле собственности - земельный ваучер. Вложит, куда надо, и заживет счастливо и богато. Уже пробовали.

В своих поползновениях продать землю правительство напоминает проигравшегося дворянина, который "дошел до ручки" и пытается сбыть последнее, что осталось - наследственные фамильные драгоценности. "Купите, прошу недорого!.." Но что скажут на это его потомки, которых он лишит права распоряжаться жизненно важным ресурсом - землей?

Возьмем во внимание еще один аргумент. Допустим, некий гражданин купил землю, заплатив за нее приличную сумму. Что сделает собственник? Землю ведь не съешь и на хлеб вместе с маслом не намажешь. Ну, конечно же, он постарается вернуть себе деньги обратно. Стоимость земли, таким образом, войдет долями в стоимость продукции, выращенной на этой земле, а также товаров, услуг, квартирной платы, аренды... Продав землю один раз, мы будем платить за нее всю оставшуюся жизнь и детям своим закажем.

Не разделяю настроений тех, кто предлагает: давайте сегодня "как бы" продадим, а завтра отберем все обратно. Нынешнее правительство по существу так и делает: потихоньку продает землю, хотя прекрасно знает, что не имеет на это права. В очередной раз напоминаю: подобный образ действий - прямой путь к гражданской войне.

Западные страны, на которые мы завистливо оглядываемся, все дальше и дальше уходят от свободной купли-продажи земли, ограничивают ее законодательно. Мы же, похоже, готовы окунуться в беспредельную стихию земельного рынка.

Трудно высказать и не высказать

Признаюсь: тяжело было слушать ответы Виктора Степановича на вопросы депутатов. Черномырдин неискренне обещал всем все профинансировать. Депутаты неискренне делали вид, что верят. Хотя и те и другие понимали, что денег у правительства нет и не будет.

Как могло случиться, что в богатейшей стране правительство оказалось не в состоянии профинансировать основные, первичные государственные нужды: науку, образование, оборону? Ответ на этот вопрос содержат, в частности, печальные итоги первого этапа "денежной приватизации". По данным правительства, доходы от приватизации за полугодие составили... аж... 2,78 процента от плана!

Ускоренными темпами распродают находящиеся в государственной собственности пакеты акций ТЭКа, цветной металлургии, инфраструктурного комплекса. Появляясь на свободном рынке, они котируются в десятки раз выше их первоначального номинала. Например, акции предприятий нефтегазового

комплекса - в 99 раз, цветной металлургии - в 308, пароходств - в 148, лесной промышленности - в 239, связи - в 986, Ростелекома - в 1159 раз! Вот где золотое дно! Увы, безвозвратно утраченное государством...

Выслушав председателя правительства, нажал кнопку и записался на вопрос. Хотелось спросить:

- Уважаемый Виктор Степанович! Как Вы могли так нелепо, так бездарно разбазарить доверенный Вам фонд государственной собственности? Ответит ли кто-нибудь за подобную "приватизацию"? И что правительство намерено делать дальше в этой сфере?

(15 октября 1995 г.)

СТЕНОГРАММА

ОКАТОЛИЧИЛИ? НУ И ЧТО?

ШАБАД А.Е., фракция "Выбор России": – Уважаемые господа! В Конституции Российской Федерации ясно сказано, что власть в этой стране принадлежит ее многонациональному народу. Нигде не написано, что Россия является славянской страной. Это было бы не правильно фактически, и было бы весьма пагубно, если бы такая запись была там сделана.

Далее, законами Российской Федерации сказано, что религиозные объединения отделены от государства, что все существующие на территории нашей страны, а также во всем мире религии имеют совершенно одинаковую ценность и должны иметь одинаковые отношения со стороны государственных деятелей. Что же в этом плане мы видим, какие же настроения мы сегодня видим? В качестве типичного характерного примера я буду ссылаться на текст, распространенный здесь Любовью Петровной Рожковой. В нем говорится о том, что Россия - покровительница сербов. Откуда это следует, что Россия является покровительницей сербов? Разве это записано в Конституции или это написано в каком-то другом документе? Россия является покровительницей такого мирового порядка, который обеспечивает благосостояние всем народам и в первую очередь народам, населяющим Россию. Если для этого надо покровительствовать сербам, значит, надо покровительствовать сербам, если же не сербам, а кому-то еще, значит, надо поддерживать кого-то еще. Ни в коем случае... Сербский славянский народ столь же близок народам России, как и любой другой, как и, в частности, хорватский. Такой же, между прочим, славянский народ.

В качестве примера тех ужасов, которые творятся там (не знаю, насколько он соответствует действительности, но это неважно), Любовь Петровна приводит следующий факт: окатоличено 28 тысяч сербских детей. Спрашивается, ну и что тут такого? Разве католиком быть хуже, чем православным? Неужели из-за того, что 28 тысяч сербских детей обращены в католическую веру, мы теперь должны устроить мировую войну?

Я заканчиваю свое выступление тем, что хочу сказать: мы находимся на пороге очень страшного витка. Шовинизм никогда ни к чему, кроме войны, не вел. Я боюсь, что эта Дума может остаться в истории как Дума - поджигатель. (Шум в зале.)

(Из стенограммы заседания Государственной Думы от 9 сентября 1995 года, стр.27).

МАЛО ДАЛИ

Не в деньгах счастье

Получив в текущей почте указ президента РФ "Об особом порядке коммерциализации предприятий спортивных лотерей", сразу же выделил его из общего потока и отложил в сторону. Несколько лет работы в парламенте, увы, научили различать бумаги "текущие", "обыкновенные" и - "специфические", "заказные". Последние выдают себя отсутствием ясно видимого повода для их принятия, вычурностью "захода" на тему, алогичностью структуры, двусмысленностью терминологии, допускающей двойное толкование, тщательно замаскированными, приготовленными для каких-то особых целей, юридическими "ширмочками", "дырами" и "волчьими ямами". Немало таких бумаг идет в последней правительственной почте... Вот и в этом указе сквозь привычную демагогию о "защите прав и интересов граждан" очевидно проглядывал конкретный коммерческий интерес.



Любимец президента. Шамиль Анвярович Тарпищев.

Источник: <https://gol.ru/materials/2204-elcin-i-tennis-legendarnaa-on-igral-sam-podsadil-politikov-znal-vseh-molodyh-razvil-industriu-tennisa-v-r>

Государственные предприятия спортивных лотерей были созданы около двадцати лет назад для распространения билетов единственной в то время лотереи "Спортлото". Денежные средства, полученные от этой лотереи, вкладывались в развитие любительского спорта. Государство активно помогало становлению лотерейного дела, неоднократно выделяло дотации, кредиты. Но настоящий золотой дождь пролился на них в последнее время. В отнюдь не богатом 1994 году указом президента правительству Российской Федерации предписывалось "рассмотреть вопрос о выделении в 1995 году Национальному фонду спорта

бюджетной ссуды для развития спортивных лотерей в Российской Федерации". И это - помимо триллионных льгот, предоставленных тому же фонду спорта в его экспортно-импортной деятельности. Господин Ш.Тарпищев, руководитель Национального фонда спорта, стартовав в скромной должности тренера по теннису (у Бориса Николаевича Ельцина), сегодня, как утверждалось в одной из телепередач, вошел в двадцатку богатейших людей России...

В привлеченном мое внимание указе правительству Российской Федерации предписывалось учредить акционерное общество "Российские лотереи", которое будет держателем акций всех спортивных лотерей. Вот так фокус! Но ведь у нас есть и другие лотереи - благотворительные, детские, инвалидные. Как быть с ними? И как соотносится создание подобной вертикальной структуры с антимонопольным законодательством, запрещающим ограничение конкуренции?

Лотерейные предприятия на местах, в республиках, краях, областях, преобразуются в дочерние организации вновь образованного лотерейного монстра - АО "Российские лотереи". При этом взаимоотношения дочерней и материнской компаний строятся чрезвычайно своеобразно. С одной стороны, устав отдает всю полноту прав общему собранию акционеров, а с другой стороны, предусмотрено, что функции общего собрания акционеров дочерней компании будет временно выполнять... совет директоров материнской компании.

Ну и, наконец, самое оригинальное. Указ от 19 сентября 1995 г. "Об упорядочении лотерейной деятельности в Российской Федерации" обязывает правительство "рассмотреть вопрос" о переводе долгов по государственному целевому финансированию программы создания и развития сети спортивных лотерей (а это многие миллионы долларов) на вновь созданное АО "Российские лотереи".

...Вернувшись из командировки, обнаружил на рабочем столе проект федерального закона "О лотереях". Закон предусматривает новые, более строгие требования к организаторам спортивных и прочих лотерей. Правительство явно торопится, рассчитывая, что закон проскочит в общей пачке, которую без разбору голосуют депутаты Думы. Внесен за подписью Виктора Степановича Черномырдина. Да, под "крышей" такого "дома" можно работать...

Снова тупик

Очередным прихотливым "коленом" пополнилась история многострадального закона о формировании Совета Федерации.

Упершись в стену - депутаты не смогли преодолеть "вето", наложенное президентом на выборный вариант закона о формировании Совета Федерации - согласительная комиссия, комитет по законодательству Государственной Думы и, наконец, большинство депутатских фракций склонились к компромиссу: поддержать "президентский" вариант закона, предусматривающий формирование Совета Федерации из глав законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Да, "выборный" вариант лучше, переход к "комплектованию" Совета Федерации по должностному принципу, несомненно, шаг назад в развитии российского парламентаризма, но не оставаться же вообще без верхней палаты!? А между тем, такая перспектива вполне отчетливо замаячила на горизонте.

Пойдя навстречу президенту, проголосовав за его проект, Дума оговорила свое согласие тремя условиями. Первое: Совет Федерации должен состоять из избранных народом глав законодательной и исполнительной власти. Иное решение противоречило бы Конституции, статусу Федерального Собрания как представительного органа власти. Второе: исключаются какие бы то ни было антиконституционные "продления полномочий" нынешним депутатам и кому бы то

ни было вообще. Третье: выборы руководителей - там, где они не избраны - должны состояться не позднее 8 месяцев с момента вступления закона в силу.

Компромисс, как мне кажется, вполне достойный: президент получает тот Совет Федерации, который хотел, но взамен должен подтвердить статус Совета Федерации как представительного органа государственной власти (что, повторяю, прямо предусмотрено Конституцией) и не затягивать переходный период на необозримый срок, а ограничить его 8 месяцами.

Но для президентской команды, зависшей в пустоте, хватающейся, как за соломинку, за любой шанс сохранить власть, этот компромисс оказался неприемлем. На закон гневно обрушился "верный сын президента" В.Шумейко. "Закон, принятый Думой, полностью нарушает букву и дух Конституции" - таков вопль первый. Шумейко - истинный хозяин своего слова: такие "мелочи" как соответствие слов друг другу, а также логике и здравому смыслу, его особенно не волнуют. Первый (выборный) вариант закона, по его словам, "противоречит Конституции", второй (комплектование) - также "противоречит". Что же тогда "соответствует"?

"Закон напрямую вмешивается в права субъектов Федерации" - вопль второй. Но где был "защитник прав", когда президент указом № 951 посчитал "целесообразным" отодвинуть выборы в субъектах Федерации на один-два года и теперь величественными жестами раздает "разрешения" на проведение выборов? Почему не вмешался, не остановил, не защитил поправленные права субъектов Федерации? А напомнить о соблюдении ранее принятого закона, выходит, по Шумейко, незаконно? "Избираясь одновременно с президентом, главы администраций волей-неволей должны будут выходить с критикой того, кто проводит это реформы - президента России" - вопль третий, настоящий шедевр! Мораль и нравственность в политике упали сегодня до столь низкого уровня, что г-н Шумейко даже не считает нужным скрывать: любое решение, любой закон, в том числе и по важнейшим вопросам государственного устройства, не имеют шансов на принятие, если не подгоняются под президентские выборы, под интересы нынешнего хозяина Кремля.

На заседании 25 октября Совет Федерации достаточно единодушно (10-за, 87-против, 1-воздержался) отверг закон о формировании Совета Федерации путем комплектования из глав законодательной и исполнительной власти. Об аргументах не говорю - за редким исключением они повторяют "тезисы" г-на Шумейко. Одновременно было проголосовано предложение главы администрации Воронежской области А.Ковалева о продлении еще на два года "переходного периода", включая, разумеется, и продление полномочий Совета Федерации на этот срок. Для принятия решения не хватило 11 голосов...

Итак, "выборный" вариант формирования Совета Федерации не устроил президента, "комплектование" - саму верхнюю палату. Глухой тупик. На заседании 27 октября Дума после четырех мучительных голосований все же преодолела "вето" Совета Федерации. Закон отправлен к президенту, который должен подписать его или отвергнуть в двухнедельный срок.

Черная неблагодарность

Поток законодательного популизма, захлестнувший Думу в последние недели ее работы, выносит на поверхность порой преоригинальные документы. Один из таких - проект федерального закона "Об отмене таможенных и налоговых льгот Российскому акционерному обществу "Газпром".

В справке, приложенной к законопроекту, поясняется, что акционерное общество "Газпром" было создано в соответствии с указом президента № 1333 от 5 ноября 1992 г. Этим же указом был образован единый фонд стабилизации и развития РАО

"Газпром". В указе предусматривалось, что "по всем принадлежащим государству акциям РАО "Газпром" в течение трех лет не менее 50 процентов дивидендов остаются в распоряжении РАО "Газпром". Так возник крупнейший в России нефтегазовый монстр.

В дальнейшем льготы "Газпрому" и его фонду были существенно расширены. Так, указом № 2116 от 6 декабря 1993 г. устанавливалось, что "зачисляемые в фонд средства не подлежат налогообложению при его формировании и дальнейшем перераспределении". В итоге за короткий срок активы "Газпрома" увеличились в три раза...

К сказанному следовало бы добавить, что, получая многомиллиардные прибыли, "Газпром" до последнего времени оставался крупнейшим должником перед государственным бюджетом, "забывал" вовремя рассчитываться с рабочими и служащими... Так что постановку вопроса о ликвидации льгот "Газпрому" вряд ли можно назвать беспричинной или необоснованной.

Вот только... внимание привлекает шапка, которой увенчан данный законопроект: "Вносится депутатами Государственной Думы - членами фракции "Выбор России" Осовцовым А.А. и Мананниковым В.Н." Господа из "Выбора России" не знали раньше, что представляет собой "Газпром"? Или, может быть, лидер их фракции, господин Гайдар, будучи членом правительства и вице-премьером, не участвовал в подготовке и принятии соответствующих документов? Надо было поссориться с Черномырдиным и быть удаленным из правительства, чтобы понять всю порочность экономической политики "Газпрома"?

Древний библейский сюжет: дворовый пес, кусающий кормящую его руку, протянутую для благодарного облизывания. Опять мало дали?

Яблоко от яблони...

В воскресенье все средства массовой информации передали ошеломляющую новость: Центризбирком отказал в регистрации "ЯБЛоку"! Лидеру рейтингов популярности! Знаменосцу идей либерализма и рыночной экономики! Самому популярному "демократическому" блоку!

Комментаторы захлебываются в догадках: что бы это значило? "Наш дом" решил прибрать к рукам электорат "ЯБЛока"? Ельцинская команда приказала "отстрелять" на подлете опасного конкурента на президентских выборах? А может быть, зарезав "цвет и красу" демократического спектра, и те и другие решили пустить под откос предстоящие выборы?..

(29 октября 1995 г.)

ДУРДОМ

Много шума из ничего

Как и следовало ожидать, громкий скандал вокруг регистрации "ЯБЛока" закончился пшиком. Рассмотрев обращение Г.Явлинского, Верховный Суд постановил: зарегистрировать. Центризбирком немедленно выполнил решение суда.

Существует мнение, что отказ в регистрации "ЯБЛока" - чья-то "гениальная находка" и прекрасная реклама накануне выборов. Я придерживаюсь другого мнения. Инцидент с отказом в регистрации обнаружил прежде всего организационную слабость избирательного объединения, амбиции его лидера, который отказался

исправить ошибки в документации, выявленные Центризбиркомом. Сам Явлинский неубедительно оправдывался, мелко подскуливал ("а где же президент?"). Вряд ли эта история принесла ему много "очков".

История с нерегистрацией "ЯБЛока" останется в памяти, пожалуй, лишь в связи с позицией, которую заняли в ней средства массовой информации. Если отказ в регистрации "Державы" Руцкого был встречен ими едва ли не аплодисментами, то аналогичное решение по "ЯБЛоку" вызвало бурю праведного гнева. Никто не вникал в факты (о них просто не сообщалось), не анализировал правовую сторону дела (она никого не интересовала), обсуждалось лишь "Кому это выгодно?" и "Как они посмели?" Дело дошло до прямых угроз сорвать выборы, если Центризбирком не зарегистрирует "ЯБЛока"...

Посчитав нарушения не слишком существенными, суд принял требуемое решение. Заодно и "Державе" повезло - ее тоже зарегистрировали. И все же нельзя сказать, что история закончилась благополучно. Тяжело сегодня тем, за кого некому заступиться. Как и прежде, слово закона в России мало что значит.

Буйное отделение

Признаюсь, с суеверным страхом включаю по утрам радиоточку: какие очередные "сюрпризы" преподнесет богатая на неожиданности предвыборная игра?

Словно тяжелые бомбардировщики, волна за волной, накатывают валы политической истерии. Сначала - кампания против "депутатской неприкосновенности", которой непременно воспользуются уголовники, якобы поголовно выдвигающиеся кандидатами в депутаты. Горячую популистскую тему тут же подхватили некоторые политики, призвавшие к отказу от депутатской неприкосновенности (большинство из них явно не в курсе, в чем она состоит). На днях в эту кампанию подключился и Б.Ельцин, направивший запрос в Конституционный Суд.

Следом - кампания о неких "дефектах" в избирательном законодательстве, которые препятствуют проведению выборов. В сознание граждан вбивается мысль: если закон немедленно не поправить, выборы могут быть признаны недействительными.

Истерия достигла таких масштабов, что подтолкнула на "подвиги" такую консервативную в хорошем смысле слова организацию, как Верховный Суд. Он направил запрос в Конституционный Суд о соответствии Конституции закона о выборах, установившего 5-процентный барьер для прохождения избирательных блоков в Государственную Думу. У юристов этот шаг Верховного Суда вызвал искреннее недоумение. За снижение или отмену 5-процентного барьера ратуют лидеры мелких избирательных объединений, не пользующихся серьезной поддержкой избирателей (В.Никонов, И.Хакамада и, к сожалению, спикер Думы И.Рыбкин). Пристало ли Верховному Суду влезать в политические дразги?

С трудом, но все же понимаю мотивы тех, кто, предчувствуя неизбежное поражение, пытаются на ходу поменять "правила игры" в свою пользу, а если не получится, то вообще сорвать выборы. Но Верховный Суд? Очень непривычно видеть его ходатаем по делам тех, кто пытается разрушить законодательство о выборах.

Перспективы "дела о 5 процентах" более чем сомнительны. В случае, если Конституционный Суд признает эту норму неконституционной, он будет вынужден признать неконституционной и нынешнюю Думу (которая формировалась с применением 5-процентной нормы), а также, видимо, все акты, которые были приняты этой Думой за два года, включая закон о самом Конституционном Суде. Словом, круги по воде пойдут далеко...

Вновь поднята и активно обсуждается идея переноса выборов "хотя бы на три месяца", а еще лучше - на два года. В числе запевал - Владимир Филиппович

Шумейко. То, что это противоречит Конституции и как присвоение власти может быть наказуемо по Уголовному кодексу, авторов ничуть не смущает.

...Трудно припомнить исторические прецеденты, когда бы власть так нагло, так беспардонно вела себя по отношению к народу: лгала, лицемерила, воровала, нарушала Конституцию и законы, насильничала, раздавала широковещательные обещания и тут же с очаровательной улыбкой о них "забывала". Но и у народа есть святое право - хотя бы раз в четыре года выразить свое отношение к власти через избирательный бюллетень. Именно этого права нас пытаются лишить.

Наши "маяки"

История многострадального закона о формировании Совета Федерации пополнилась новым сюжетом: дождавшись истечения 14-дневного срока, Б.Ельцин вернул закон без подписи. Да-да, именно так: не подписал и не наложил "вето", как того требует Конституция, а швырнул его обратно. Аргумент на этот раз таков: "грубые процедурные нарушения", якобы допущенные при принятии закона.

Становится очевидным, что вопрос о формировании Совета Федерации преднамеренно загоняют в тупик, ибо так называемый "вариант Шумейко", содержащий открыто антиконституционные положения (в частности, о представительстве от федеральных органов власти), не имеет шансов в Государственной Думе, да и в Совете Федерации тоже. Депутаты, доведенные до ручки, собираются предложить Думе принять конституционную поправку: Совет Федерации формируется из двух представителей от законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации и господина Шумейко (пожизненно).

Параллельно начала разыгрываться новая тема: президентские выборы. Согласно закону, они должны быть назначены не позднее чем за четыре месяца до дня выборов, но вопрос намереваются вынести уже на ближайшее заседание Совета Федерации.

В чем дело? Почему такая спешка? Моя версия: хотят породить новый политический кризис. Для этого надо, чтобы вопросы парламентских и президентских выборов максимально переплелись и перепутались между собой и по возможности вместе и затонули.

..."Бомбардировщики" заходят на новый круг. Бить будут по мозгам, по нервам, по нравственным чувствам людей, беспощадно уничтожая последние остатки уважения к власти.

Клинический эпистолярый

Занятно наблюдать за потоком указов, вытекающих из Центральной клинической больницы, в которой работает президент. Указы, как правило, небольшие, в три-четыре абзаца - президента не хотят переутомлять - но зато за каждым стоит очевидный коммерческий интерес.

Итак, каковы государственные приоритеты в России? Каковы те дела, которые не могут подождать, несмотря на болезнь главы государства? Вот, например, указ "О 50-летию образования Калининградской области" (которую представляет в парламенте депутат Шумейко). Правительству предписано "оказать органам государственной власти Калининградской области финансовую помощь, определив источники финансирования праздничных мероприятий".

Следующий указ - "О программе "Дети - экран - культура"", разработанной Фондом Ролана Быкова. Сама программа не приводится, но указом признается ее безусловная ценность "для духовного развития и нравственного воспитания детей,

укрепления материально-технической базы". Правительству поручено решить "организационные и финансовые вопросы" по данной программе аж до 2000 года включительно.

Еще один указ - по некоей компании "Марс, инк.". Президентским указом - честь-то какая! - ей установлены льготные ввозные таможенные пошлины, уменьшенные в два раза. Источник покрытия данной льготы определен в указе более чем оригинально: "Указанные изменения ввозных таможенных пошлин произвести за счет дополнительного увеличения доходов федерального бюджета за 1995 год из налоговых поступлений от вновь образованных и действующих предприятий с иностранными инвестициями". То есть за льготу для так полюбившейся кому-то компании "Марс, инк". заплатят другие "вновь образованные и действующие" предприятия с иностранными инвестициями! Указ издан якобы "в целях привлечения иностранных инвестиций", но на месте иностранных инвесторов я бы, закрыв рукой глаза, рванул вон из страны, где подписываются подобные указы...

Приходится сделать вывод, что слухи о критическом состоянии здоровья Б.Ельцина имеют под собой почву: "куски" рвут открыто и нагло, как никогда.

Через "задний проход"

Пока Шахрай и Черномырдин пытаются штурмовать проблему купли-продажи земли "в лоб", через объявление всенародного референдума, другие подбираются к решению вопроса обходным путем.

На днях Конституционный Суд принял к рассмотрению обращение мэра Санкт-Петербурга А.Собчака о признании неконституционной статьи 13 федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Данная статья определяет, что глава 17 Гражданского кодекса, устанавливающая куплю-продажу земли, вводится в действие одновременно с вступлением в силу Земельного кодекса. Напомню, что данное решение было политическим компромиссом, при котором Аграрная фракция Государственной Думы и часть коммунистов согласились поддержать Гражданский кодекс. С 1 января 1995 года он вступил в силу. И вот теперь задним числом этот компромисс пытаются разрушить...

Первоначально Конституционный Суд отказал Собчаку в рассмотрении данного ходатайства, рассудив (по-моему, совершенно обоснованно), что вопрос носит чисто политический характер и к тому же является решением индивидуального типа, а Конституционный Суд правомочен рассматривать лишь акты нормативного характера. Но затем в суде взяли верх другие настроения и, даже не отменив своего прежнего решения, суд принял к рассмотрению ходатайство Собчака.

Приходится констатировать, что необузданная политизированность, неуважение к закону, стремление "перегнуть" закон, приспособить его к текущей политической конъюнктуре, дошли до самых корней, начинают отравлять заповедные родники законности и правосудия.

(12 ноября 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

НЫНЕШНЯЯ ВЛАСТЬ БОИТСЯ СЛЕДУЮЩЕЙ

Председатель комитета Госдумы по законодательству Владимир Исаков считает, что главной проблемой выборов в России является то, как "следующая власть отнесется к нынешней". Об этом он заявил в понедельник в Москве на пресс-конференции, посвященной позиции комитета Госдумы в связи с законом "О выборах депутатов Госдумы".

По его словам, "нынешняя власть, которая опустила и правовые и моральные нормы до нижайшего уровня, трепещет, что с ней обойдутся по тем же самым нормам, которыми она сама руководствуется". В этом случае нынешней исполнительной власти "ничего хорошего ждать не приходится", - полагает Исаков.

По его мнению, главная коллизия возникла вокруг того, что "нынешняя власть не может дальше удержать власть и не может ее передать, не ставя себя под удар". Поэтому ситуацию вокруг закона "О выборах депутатов Госдумы" и запросы в Конституционный суд по этому поводу В.Исаков назвал "пустыми спекуляциями вокруг массы надуманных проблем". Делается это членом политсовета "Блока Ивана Рыбкина" Вячеславом Никоновым и помощником президента РФ Георгием Сатаровым "вполне сознательно" для того, чтобы "максимально заблокировать и деформировать конституционный механизм передачи власти", - убежден председатель думского комитета. Если выборы будут отменены или перенесены, это станет "подлинной катастрофой для России", - подчеркнул он.

Вместе с тем "нам нужно уйти от российской традиции, когда следующее правительство напрочь уничтожает и дискредитирует все, что сделали до него", - заявил Исаков.

При этом он отметил, что следующая власть должна корректно отнестись к Борису Ельцину как президенту России. "Как бы ни был плох этот президент, как бы ни была плоха его политика, его избрали люди, значит, прежде всего виноваты мы сами", - полагает В.Исаков.

"Другое дело - окружение президента", - сказал Исаков. "Сказать им, что все, что наворовано - ваше, что все, что вы натворили, будет вам списано - нельзя", - уверен он. Такое "всепрощенчество" может создать кризис следующей власти, считает Исаков, которая будет уверена в своей безнаказанности. "Поэтому здесь спокойно, методично, последовательно должен сказать свое слово закон", - отметил В.Исаков.

("Интерфакс", 20 ноября 1995 г.)

ОРДЕН МЕЧЕНОСЦЕВ

Непобедимый союз негодяев и дураков

Во времена моей комсомольской юности один умный человек, давая уроки жизни, сказал мне, что все без исключения организации держатся на одном и том же фундаменте – союзе тех, кто верит во все, и тех, кто не верит ни во что. Простаки и циники, как ни странно, органично дополняют друг друга, образуя прочный симбиоз. За истекшие годы я имел возможность многократно убедиться в справедливости

этого вывода. И авантюрная история, закрутившаяся вокруг закона о выборах, - еще одно тому доказательство.

Передо мной - запрос в Конституционный Суд, направленный туда группой депутатов - В.Никоновым, И.Хакамадой и другими, общим числом в 103 человека. Что не устраивает их в законе о выборах?

Во-первых, по мнению авторов, голосование по партийным спискам противоречит принципу равноправия граждан. Отчего же? Ведь партии для того и создаются, чтобы представлять разные программы, взгляды, подходы к развитию общества. Закон разрешает включать в партийные списки лиц, не являющихся членами данной партии. Где здесь нарушение принципа равноправия?

Во-вторых, утверждается, что 5-процентный барьер не обеспечивает справедливого представительства граждан в парламенте. Но такова политическая жизнь. Выборы - всегда соревнование, конкуренция. Важно лишь, чтобы это соревнование было честным. Желание объявить победителями "всех" - и тех, кто перемахнул 5-процентный барьер, и тех, кто не дотянул до финиша - приведет соревнование к абсурду.

В-третьих, авторы обращения обрушиваются на "малочисленные" округа, образуемые на территории автономных образований, считают их отступлением от единой нормы представительства. Формально так оно и есть, но демократия, как известно, это не только господство большинства, но и защита прав меньшинства. Что скажет мир, когда в "демократической" России малые народы лишатся своих представителей в законодательном органе?

В-четвертых, объявлена "недемократичной" норма, согласно которой избирательные округа, образуемые на территории России, должны отличаться по количеству избирателей не более чем на 10 процентов, а в труднодоступных и удаленных районах - не более чем на 15 процентов. А вот это уже полный абсурд! Обеспечить "абсолютное" равенство избирателей в каждом округе практически невозможно и технически неосуществимо.

В-пятых, в законе обнаружено положение, что гражданин, находящийся за границей, включается в списки избирателей на основании заграничного паспорта. Скандал: а как же те, у кого его нет! Но Центризбирком уже дал разъяснение, что при регистрации избирателей могут использоваться и другие документы, удостоверяющие российское гражданство...

Легко заметить, что претензии, предъявляемые к закону о выборах, абсолютно разнородны и составлены по принципу "мусорной кучи". Их объединяет одно - стремление во что бы то ни стало дискредитировать закон.

...Округляя честные глаза, одни наивно вопрошают: "Да почему же нельзя поменять закон в ходе выборов?" А другие, отлично понимая, что этого делать нельзя, их легонько подталкивают: "Ну, конечно, можно!.." Руководители государства едва ли не хором поют: "Выборы должны пройти в срок и по закону!" - а их подчиненные в это время едва ли не из кожи вон лезут, чтобы эти выборы сорвать.

К запросу приложено письмо господина Бурбулиса: "Обращение депутатов в Конституционный Суд решительно поддерживаю"...

Вряд ли в России есть более популярная идея, чем гражданский мир и согласие. И вряд ли где-нибудь к ней относятся так безжалостно и по варварски, как у нас. Ибо что такое закон, как не достигнутый в обществе момент согласия? Закон о выборах - отличный пример на эту тему. Он был принят после долгих дебатов, в которых пришли к согласию главные политические группы и фракции Государственной Думы. Затем, после четырех туров консультаций, взаимных уступок и компромиссов, было достигнуто согласие с Советом Федерации и президентом (по вопросу о формировании Совета Федерации этого согласия нет и по сию пору). Уже за одно это закон о выборах надо беречь и холить, защищать от нелепых легковесных

наскоков. Но вместо того чтобы идти вперед, к избранию легитимного парламента, группа политиков сговорилась развалить достигнутое, поменять "правила игры" в свою пользу.

Если закон о выборах удастся разрушить, можно с полной определенностью сказать: никакого согласия уже не будет. Выборы будут сорваны. Россия еще на шаг подвинется к хаосу и политическому беспределу.

Тень сгущается

Занимаясь совсем другими вопросами, неожиданно вышел на прелюбопытный документ - указ президента "О мерах по обеспечению материальных гарантий независимости судей Конституционного Суда Российской Федерации". Оказывается, указ об обеспечении деятельности Конституционного Суда, о котором уже писалось в "Парламентских дневниках", не был единственным - с ним в паре шел указ о персональных льготах и привилегиях судей. Любопытно, что, в отличие от первого, он даже не был разослан в установленном порядке - его опубликовали в малотиражном "Собрании законодательства Российской Федерации", доступном лишь специалистам.

И что же в этом "полусекретном" указе? Он устанавливает, что "обеспечение гарантий независимости судей Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе материальных" является "приоритетной задачей" федеральных органов государственной власти.

Сам президент, надо сказать, отнесся к этой "приоритетной задаче" чрезвычайно серьезно. Помимо обычных условий работы - машины, квартиры, зарплаты - указ установил для судей несколько небольших, но чрезвычайно приятных льгот. Например, время следования к месту отдыха и обратно им не засчитывается в срок отпуска и так не маленького - 48 рабочих дней. Помимо "официальной" заработной платы судье назначена еще и "материальная помощь" в размере 2-месячного денежного вознаграждения. Положены ежемесячно средства на "представительские расходы" в сумме пяти минимальных размеров оплаты труда, причем специально подчеркнуто, что "отчет о расходовании этих средств не представляется".

Искренне порадовался бы за конституционных судей, которым созданы достойные условия для работы и отдыха, если бы не катастрофическое положение судебной системы в целом, которой выделено по бюджету чуть более половины необходимых средств. На голодный паек посажены прокуратура, юстиция... Чем же объяснить тогда трогательное внимание президента и неустанную заботу о "независимости" лишь одной ветви судебной власти?

Знаю из достоверных источников, что некоторые судьи обиделись на мою предыдущую публикацию, сочли ее несправедливой: автор-де пытается бросить тень на Конституционный Суд, создать впечатление, что судей "благодарят" за прежние решения и пытаются заручиться их поддержкой на будущее...

Увы, тень сгущается.

Как растаскивают бюджет

Государственный бюджет - "священная корова" в любом государстве - у нас превратился в бездонную бочку, кормушку. Вот очередной пример на эту тему.

11 мая 1995 года президентом Российской Федерации был издан указ "О мерах по обеспечению гарантированного поступления в федеральный бюджет доходов от приватизации". У нас обычно так: чем лучше и привлекательнее наименование указа, тем опаснее и разрушительнее его содержание. Примета не подвела и на этот раз. Указом был создан специализированный бюджетный фонд "для

финансирования инфраструктуры рынка ценных бумаг", не подотчетный и не подконтрольный парламенту. В него, согласно указу, должны отчисляться по два процента с сумм, полученных от приватизации предприятий и продажи государственных пакетов акций. Даже в "нищем" 1995 году это порядка 120-140 миллиардов рублей!

Куда же пойдут эти средства? А вот куда: постановлением Федеральной комиссии по ценным бумагам установлено, что средства фонда расходуются в том числе на "премирование и поощрение работников государственных органов, осуществляющих контрольные функции на рынке ценных бумаг. Указанные выплаты производятся... без ограничения количества окладов".

И после этого у некоторых руководящих "демократов" поворачивается язык хаять государственную собственность! Побойтесь Бога, ребята. Ну, где вы еще найдете такую кормушку?

Ох, рано встает охрана

Последние дни сессии Государственная Дума работает в режиме "машины для голосования" - законопроекты штампуются пачками, без доклада, без вопросов, без обсуждения. И наверное не случайно, что именно в эти дни из канцелярии президента поступил для рассмотрения закон "О государственной охране" - документ этапный, призванный увенчать царствование "царя Бориса".

Помимо оригинальной стилистики (президента, главу правительства и прочих охраняемых лиц закон сурово именуется "объектами охраны"), его характеризует масса выразительных юридических деталей. Например, федеральные органы охраны наделяются правом проводить оперативно-розыскную деятельность в соответствии с законом "Об оперативно-розыскной деятельности". И сверх того - "производить документирование, фотографирование, звукозапись, кино- и видеосъемку фактов и событий" (статья 15). Другими словами, ведомству господина Коржакова не терпится законодательно закрепить право на тотальное подсматривание и подслушивание всех и вся, которым оно сегодня (свидетельств тому немало) пользуется незаконно.

Закон устанавливает, что сотрудники органов охраны "являются представителями федеральных органов государственной власти (законодательных? исполнительных?) и находятся под защитой государства". Их требования обязательны для исполнения всеми. При применении силы, оружия или "спецсредств" сотрудники органов охраны обязаны предупредить об их использовании, но если такое предупреждение "является неуместным или невозможным", то можно и без него.

Организация, тактика, методы и средства охранной деятельности выведены из-под прокурорского надзора: "Никто, кроме прямых и непосредственных начальников, не вправе вмешиваться в служебную деятельность сотрудников федеральных органов государственной охраны" (статья 19)... Господа правозащитники, вам эта организация ничего не напоминает?

Суровую и закрытую от посторонних глаз структуру, однако, не обошли рыночные мотивы и веяния. Федеральные органы охраны наделены учреждать предприятия, организации и хозяйственные подразделения, что в сочетании с оперативно-розыскными полномочиями и силовыми подразделениями создает, как вы понимаете, исключительный климат для успешной коммерческой деятельности. Контроль и лицензированию эти предприятия не подлежат. Налоги на землю, согласно закону, не платят. Средства, образуемые в результате хозяйственной деятельности, перечисляются не в бюджет, а используются для оказания

"материальной помощи", "выплат стимулирующего характера" и "удовлетворения других социальных нужд". Ну, в общем, "все путем".

Органы государственной охраны создаются, управляются и контролируются единственным человеком в государстве - президентом РФ. Он же определяет и численность органов охраны, которая уже сегодня, по опубликованным данным, составляет несколько тысяч человек.

Государственная охрана носит добровольно-принудительный характер: в течение срока своих полномочий президент, даже если очень захочет, не вправе от нее отказаться (статья 7). Но это неудобство перевешивается одним очень существенным преимуществом: "По истечении срока полномочий Президенту Российской Федерации предоставляется государственная охрана пожизненно". Придется, видимо, потерпеть.

Отдаем долги

Тяжелая, нервная, заполненная политической борьбой неделя неожиданно закончилась на высокой просветленной ноте - вечером-встречей с фронтовиками в театре Содружества актеров Таганки. Николаю Губенко удалось создать удивительную атмосферу - без меди и барабанного боя, простую и трогательную. А столы из грубых струганых досок, накрытые прямо в зрительном зале, сделали общение по-человечески домашним и теплым.

Темы прошлой войны в исполнении актеров Таганки, переплетаясь оголенными проводами, неизбежно замыкали на проблемы сегодняшние. Свечи, мерцающие в партере и на сцене, напомнили мне другой такой же зал - полутемный зал Дома Советов, в котором проходили последние заседания последнего съезда народных депутатов. И концерт при свечах, посвященный десятому дню за колючей проволокой. А юные лица актеров Таганки, одетых в военную форму - совсем такие же, как у мальчишек-солдат в Чечне...

Как это трудно - отогреть и разморозить людей, замученных повседневными проблемами. И как прекрасно, что это иногда удается.

(19 ноября 1995 г.)

ОБМАНУТОГО ОБМАНИ

Ай да Пушкин!

Ура и да здравствует! Накануне выборов в Государственную Думу президент и правительство наконец-то обратили внимание на обманутых вкладчиков, резонно рассудив, что 20 миллионов разгневанных людей - громадная политическая сила, которую лучше иметь в числе сторонников, нежели в качестве противников. Указом от 18 ноября 1995 года защита интересов обманутых вкладчиков признана "одним из важнейших направлений государственной политики".

Как же собираются их защищать? Образован Федеральный общественно-государственный фонд по защите прав граждан и акционеров (далее - фонд), который призван решить указанную задачу. Учредителями фонда станут комиссия по ценным бумагам при правительстве РФ, Госкомимущество РФ и фонд имущества РФ совместно с общественными организациями - комитетами по защите обманутых вкладчиков.

Фонд предполагается образовать за счет взносов учредителей, доходов от приватизации государственной собственности, использования и продажи имущества, взысканного с лиц, совершивших правонарушения на финансовом и фондовом рынках Российской Федерации.

Сама идея фонда, объединяющего усилия государства и общественных организаций по защите обманутых вкладчиков, наверное, имеет право на существование. Но как минимум при трех условиях. Во-первых, фонд, создающийся в основном из государственных средств, должен находиться под контролем государства. Во-вторых, он должен заниматься защитой обманутых вкладчиков, а не "прокруткой" в коммерческих целях полученного имущества. В-третьих, фонд должен взять на себя четкие юридические обязанности перед вкладчиками по возмещению причиненного им ущерба.

Ни одно из этих условий не выполнено. В указе не предусмотрено практически никаких форм контроля за деятельностью упомянутого фонда, за использованием им бюджетных средств. "Некоммерческому" фонду предоставлен широкий спектр коммерческих полномочий - право на осуществление "коммерческой и иной деятельности", право на создание представительств в стране и за рубежом. Правительству поручено проработать вопрос о предоставлении фонду налоговых льгот.

И самое главное: забирая имущество, предназначенное для компенсации по вкладам, фонд не берет на себя никаких обязательств перед вкладчиками. Ну ровным счетом никаких! Категории лиц, являющихся получателями компенсации, суммы и сроки компенсационных выплат, а также доля средств, оставляемых в собственности самого фонда, "утверждаются попечительским советом Фонда в соответствии с уставом Фонда". Другими словами, имущество, принадлежащее вкладчикам, забираем в принудительном порядке, через суд, а обязательства перед ними определяем себе сами. Неплохо придумано?

Сомневаюсь, однако, что обманутые вкладчики захотят иметь дело с подобной организацией. Логичнее обратиться к мафии: если та берет деньги, то обещания, как правило, выполняет.

Понимая, что даже эта привилегированная "лавочка" может в одночасье прогореть, предпоследним пунктом указа предусмотрено перечисление фонду 2 процентов доходов, получаемых от приватизации. На каком, спрашивается, основании? Не говоря уж о том, что распределение доходов от приватизации (это же бюджетные деньги) должно производиться по закону, а не по указу, возмещение из общенародного кармана коммерческих рисков частных лиц представляется мне несправедливым. Те, кто обманул и ограбил частных лиц, сегодня пытаются ограбить еще и государство.

Завершая просмотр документа об учреждении фонда, еще раз подивился гениальности его изобретателей: "Ай да Пушкин! Ай да сукин сын!" Это надо же - и обманутых вкладчиков ублажили, создав иллюзию, что намерены заниматься их проблемами, и для себя великолепную кормушку создали. Двух зайцев разом!

До последнего гвоздя

Фраза председателя РАО "Газпром" Рема Вяхирева, сказанная как бы вскользь еще в июне: "Если к власти придут коммунисты и пересмотрят результаты приватизации, они должны оказаться у пустого корыта" - оказалась пророческой. По всем опросам общественного мнения коммунисты идут к власти, а правительство, как проворовавшийся коммерсант, лезет из кожи вон, чтобы встретить их приход ясными чистыми глазами и - "пустым корытом".

Спешно распродается золотой запас государства. По сообщению агентства "Интерфакс", он достиг критически низкой величины - около 115 тонн. По неприлично низкой цене, фактически за бесценок, сбываются государственные пакеты акций ведущих предприятий, составляющих гордость отечественной промышленности. Вот лишь некоторые последние примеры.

За 170,1 млн. долларов продан государственный пакет акций одного из крупнейших экспортеров России - АО "Норильский никель". Годовой объем продукции этого предприятия оценивается в 3,5 млрд. долларов.

За 35,55 млн. долларов ушел пакет акций АО "Нафта-Москва" (бывший "Союзнефтеэкспорт"), эпортировавшего нефти в 1994 году на сумму 3,2 млрд. долларов.

С молотка ушло "Северо-Западное пароходство" в составе которого 122 судна "река-море", 133 судна заграничного плавания, 9 речных портов, 5 судоремонтных заводов и т.д. - всего на 400 млн. долларов по остаточной стоимости. Государственный пакет акций этого предприятия продан за 6,05 миллиона долларов.

Беспрецедентный сброс государственной собственности оправдывается господином Чубайсом необходимостью "выполнить план по приватизации". Однако экономический и правовой беспредел этой акции настолько очевиден, что даже всегда лояльный к власти Союз нефтегазопромышленников не выдержал, возвысил голос протеста: "Союз нефтегазопромышленников расценивает действия Госкомимущества как чисто политическую игру. Выполнить многолетний план за считанные недели все равно не удастся. Удастся главное - занизить стоимость акций ведущих предприятий России до смехотворного уровня, а затем раздать их новым владельцам... Развал нефтегазового комплекса при ускоренной распродаже акций, отсутствии инвестиций и государственного влияния более чем вероятен в ближайшие два года, но для восстановления нефтяной и газовой промышленности страны потребуются десятилетия".

Нельзя сказать, что Государственная Дума не услышала этих слов. Депутаты неоднократно обращались к президенту, к правительству, в госкомимущество, провели парламентские слушания, дружно проголосовали за федеральный закон "О распоряжении закрепленными в государственной собственности пакетами акций акционерных обществ, созданных в процессе приватизации".

Ответ не заставил себя долго ждать. Вернув закон без подписи, Б.Ельцин в письме на имя И.Рыбкина мотивировал свое решение тем, что "закон носит запретительный характер", "резко затормозит процесс приватизации и сократит поступление от приватизации в федеральный бюджет". По мнению Б.Ельцина, "именно ликвидация неэффективного управления государственной собственностью сегодня отвечает стратегическим экономическим интересам России".

С Ельцина, конечно, взятки гладки - что ему положат на стол, то он и подпишет. Поражает безответственность и социальный эгоизм нынешней правящей клики. Съезжая с квартиры, она открыто, нагло, на глазах всего мира распродает все до последнего гвоздя.

Вилы "согласия"

На одном из предвыборных "круглых столов" попросил соседа передать стакан воды и напоролся на ответ:

- У тебя что, "буксы" горят? Ничего, к обеду пройдет.

В названии партии, которую представлял этот господин, значилось слово "согласие"...

Неприязнь, хамство, слепая политическая ненависть захлестнули газетные страницы, радиозэфир и телеэкран. Известный поэт, лауреат едва ли не всех советских премий, обласканный и прежней и нынешней властью, упомянув о Фанни Каплан, небрежно бросает: "Та, которая так неудачно выстрелила в Ленина". В смысле - не убила, а только ранила.

Когда и где он успел стать людоедом? Когда и где успел разжечь в себе ненависть к людям, которых звал в "светлое будущее"? И которые по наивности ему верили...

Телевидение и радио осатанело раскручивают антикоммунистическую истерию. О коммунистах и аграрниках - либо плохое, либо ничего. Доминирующий мотив: "Они идут! Или - мы, или - они!" Вновь, как и два года назад, рассчитывают выехать на полудохлой кляче воинствующего антикоммунизма. Государственное телевидение и радио, существующие на средства налогоплательщиков, ежедневно и ежечасно оскорбляют немалую часть своей зрительской и слушательской аудитории. Ну где еще, кроме как у нас, возможна такая "демократия"?

"Ярость человека зерном Грядущего не может в землю пасть..." Неужели этого не понимают нынешние власть предержащие? Неужели этого не чувствует "творческая интеллигенция", бьющаяся в судорогах на страницах своих "демократических" изданий? Сея ложь и ненависть, какого ответа вы ждете?

...Из Читинской области пришло сообщение: сотрудником охранной структуры убит депутат Государственной Думы Маркидонов. Стрелявший пытался покончить с собой. Это - уже четвертое убийство за неполных два года работы Думы...

Акт политического террора, убийство крупного политического деятеля, лидера партии или избирательного блока - реальный, еще не использованный шанс сорвать выборы. Дорогие мои, берегите себя!

(26 ноября 1995 г.)

ХРОНИКА ПИКИРУЮЩЕГО БОМБАРДИРОВЩИКА

15 ноября Совет Федерации рассмотрел вопрос о выборах президента Российской Федерации и назначил их на 16 июля 1996 года. Многие наблюдатели высказывают мнение, что столь поспешное решение Совета Федерации (до выборов еще более полугода) вызвано не только приближающимся окончанием срока его полномочий (этот срок истекает 12 декабря, а закон о порядке формирования Совета Федерации до сих пор не принят), но и желанием, чтобы выборы президента максимально "переплелись" и "перепутались" с выборами депутатов и по возможности вместе с ними и затонули.

Острые предвыборные коллизии вырастают из одного корня - нежелания правящей группы идти на демократические выборы, панического страха перед их возможными результатами. Российская власть трепещет. Ибо она сама опустила моральные и правовые стандарты властвования до такого низкого уровня, что никому уже не верит и не надеется, что с ней обойдутся по закону.

Муки переходного периода могли быть значительно облегчены, если бы президенту страны, оставляющему свой пост, были даны правовые гарантии. В одном из вариантов закона о формировании Совета Федерации предлагалось ввести пост почетного сенатора, обладающего правовым иммунитетом и правом совещательного голоса в верхней палате парламента. Статус почетного сенатора должен был автоматически присваиваться президенту, покидающему свой пост. Однако радикальная часть депутатского корпуса столь категорически воспротивилась этой идее, что она была снята с обсуждения. Следующая попытка

(значительно более слабая) сделана во внесенном недавно на рассмотрение проекте федерального закона "О государственной охране". Согласно этому закону, государственная охрана сохраняется за бывшим президентом пожизненно.

Судорожные попытки решить будущее нынешнего президента, свидетельствуют о том, что главная проблема и главная интрига российских выборов вовсе не в том, что будет делать следующая власть в сфере экономики или внешней политики (коридор возможных решений здесь на самом деле очень узок), а в том, как новая власть отнесется к нынешней власти.

(27 ноября 1995 г.)

КРУГОВАЯ ПОРУКА

Фактор Рыбкина

Как сразу все переменялось! Еще 30 ноября Б.Ельцин шлет в Думу письмо, в котором с тревогой указывает на "конституционный тупик, связанный с легитимностью Совета Федерации и дееспособностью Федерального Собрания". А помощники президента наперебой предупреждают, что после 12 декабря Совет Федерации будет "нелегитимен" и Государственная Дума, оставшись в одиночестве, не сможет продолжать своей работы...

И вдруг - тучи рассеялись, горизонт очистился, "кризис" исчез, будто его и не было в помине. 8 декабря тот же автор направил в Совет Федерации послание, в котором возвестил о "переходе России на путь цивилизованного парламентаризма", заявил, что "законотворческий процесс не может прерываться", и попросил депутатов Совета Федерации не прерывать "их активной и полезной работы". Об их "нелегитимности" - ни звука, ни слова. Что же произошло за эти восемь дней?

А случилось вот что: Государственная Дума приняла закон о формировании Совета Федерации, причем именно тот, который хотел президент, поэтому необходимость пугать дальше общество "конституционным кризисом" отпала. И картонные декорации очередного "фильма ужасов" быстренько сняли.

В хронологическом порядке события развивались следующим образом:

30 ноября - Совет Федерации рассмотрел и отклонил как неприемлемый закон "О порядке формирования Совета Федерации" (вариант Чилингарова).

1 декабря - И.Рыбкин разослал правительственную телеграмму, которой созывал депутатов Государственной Думы на внеочередное заседание для преодоления "вето" Совета Федерации.

5 декабря - после вдохновенного вступительного слова И.Рыбкина депутаты Государственной Думы большинством голосов преодолели "вето" Совета Федерации.

6 декабря - буквально через несколько часов Б.Ельцин подписал принятый Думой закон о порядке формирования Совета Федерации и отозвал свой запрос из Конституционного Суда.

7 декабря - Конституционный Суд, сославшись на "изменение обстоятельств", отказался рассматривать запрос депутатов Совета Федерации о порядке формирования этой палаты...

Ну что тут скажешь? Bravo, ребята! Президентская команда, их группы поддержки в Государственной Думе и Конституционном Суде доказали полную сыгранность: "Пас на правую сторону поля, пас на левую... шайба!"

Ситуация в Государственной Думе могла иметь совсем другой результат, но вмешался непредсказуемый (а точнее, вполне предсказуемый в последнее время) "фактор Рыбкина". Иван Петрович проигнорировал требование представителей Совета Федерации дать им слово при обсуждении данного вопроса, распорядился не размножать и не раздавать депутатам альтернативный (выборный) законопроект, не подписал автору этих строк полномочия на выступление в Конституционном Суде... Да при такой поддержке не только закон о формировании Совета Федерации - слона через игольное ушко можно протащить!

Ну и что? Первый, раз что ли, власть, пользуясь инертностью общества и неинформированностью депутатов, натягивает им колпак на уши? Видали и почище! И все же не оставляет смутное чувство тревоги. Конечно, плохо, когда "ветви власти" конфликтуют, ведут, как уже случилось у нас, войну на уничтожение. Но и их тесное переплетение далеко не во всем благо. Незаметно для себя, по шажочку, по скачочку мы ликвидируем механизм разделения властей, возвращаемся к положению, когда на одном полюсе - озлобленный народ, и на другом - спаянная круговой порукой власть.

На чем сердце успокоилось?

Итак, Государственной Думой принят и президентом подписан закон о формировании Совета Федерации (вариант Чилингарова). Закон невелик - всего четыре статьи. В нем нет переходных положений, не сказано, кто и когда созывает Совет Федерации, каков статус его членов и т. д. и т. п. Зато с полной определенностью решен самый важный вопрос: места членов Совета Федерации займут председатель законодательного (представительного) и глава исполнительного органа власти субъекта Российской Федерации. По должности. Таким образом, Б.Ельцин добился вождеденной им цели: в Совет Федерации войдут на полных правах назначенные им главы администраций краев и областей.

На законе не успели просохнуть чернила, как начались попытки его дискредитации. Средства массовой информации дружно заговорили о "юридических дефектах" закона, а помощник президента по правовым вопросам М.Краснов сообщил, что Б.Ельцин, возможно, уже в самое ближайшее время внесет к этому закону поправки. Основной огонь критики направлен против статьи 3 закона, предусматривающей проведение выборов глав исполнительной власти до декабря 1996 года (аналогичный срок установлен в указе № 951). Далеко не все главы администраций согласны идти на выборы. Да и самому Ельцину выгодно "заморозить" власть в ее нынешнем виде, поскольку демократические выборы на местах вряд ли укрепят его позиции. Поэтому нет никакой уверенности, что статья 3 не будет в ближайшее время оспорена в Конституционном Суде или аннулирована президентским указом. Если даже в президентских выборах нет никакой уверенности, то что говорить о выборах в регионах...

Подчиняясь коллективному решению фракции, я тоже проголосовал за законопроект Чилингарова. Но уверенности, что принято правильное решение, до конца нет. С одной стороны, главы законодательной и исполнительной власти регионов - это реальная власть, способная обеспечить исполнение принимаемых законов, стать противовесом не только Думе, но и президенту. Но не возобладают ли там региональные интересы в ущерб общегосударственным? Не получим ли мы в лице Совета Федерации повторение амбициозного "Госсвета", развалившего в конце концов Союз ССР?

Новый Совет Федерации соберется, видимо, в январе 1996 года, а до этого Б.Ельцин предложил "поработать" нынешнему составу. Причина очевидна. Президент и правительство кровно заинтересованы в том, чтобы протащить через

нынешний Совет Федерации ряд важнейших законов, прежде всего, государственный бюджет и закон о разделе продукции (фактически это закон о концессиях). Озабоченные квартирами, переездом, перспективами будущей работы, а потому более сговорчивые депутаты Совета Федерации вряд ли будут особенно сопротивляться. А вот как сложится разговор на эти темы с верхней палатой, состоящей из региональных руководителей, - большой вопрос. Ничего хорошего для президента и правительства он не предвещает...

Чудо, тайна, авторитет

"Чудо, тайна и авторитет - суть основа всякой власти" - учил Алешу брат Иван Карамазов в известном романе Федора Достоевского. - "Свобода, свободный ум и наука заведут их в такие дебри и поставят перед такими чудами и неразрешимыми тайнами, что одни из них, непокорные и свирепые, истребят себя сами, другие непокорные, но малосильные, истребят друг друга, а третьи, оставшиеся, слабосильные и несчастные, приползут к ногам нашим и возопиют к нам: "Да, вы были правы, вы одни владели тайной его, и мы возвращаемся к вам, спасите нас от себя самих". Получая от нас хлебы, конечно, они ясно будут видеть, что мы их же хлебы, их руками добытые, берем у них, чтобы им же раздать, безо всякого чуда, увидят, что не обратили мы камней в хлебы, но воистину более, чем самому хлебу, рады они тому, что получают его из рук наших..."

До хлебов дело покуда не дошло, но указ, определяющий перечень сведений, составляющих государственную тайну, россияне недавно получили. И он лучше всяких слов свидетельствует о том, что "чудо, тайна и авторитет" по-прежнему остаются в России основой власти.

Как много хочется порой засекретить! Как коты вокруг блюдечка с горячим молоком ходили авторы указа вокруг сведений о золотом запасе России. Полностью засекретить их нельзя - прямо запрещено по закону. Поэтому засекретили всю информацию о ДВИЖЕНИИ золотого запаса - поступлении, отпуске, импорте, экспорте и т.д., а также сведения о запасах иных (кроме золота) драгоценных металлов и алмазов.

Предметом особого внимания и заботы, судя по всему, были сведения о силах, средствах и методах обеспечения безопасности президента. Полностью засекречены ассигнования и фактические затраты на заказы, разработку, производство или ремонт "режимных объектов". Журналист, сообщивший о строительстве очередной дачи президента или о стоимости ее содержания или ремонта, теперь рискует оказаться за решеткой за разглашение "государственной тайны".

Отдельным пунктом указа засекречены сведения, "раскрывающие организацию, силы, средства или методы обеспечения безопасности объектов государственной охраны, а также данные о финансировании этой деятельности". Доигрались: открыто сообщать о численности охраны президента, премьера и других "объектов охраны", а также о том, во сколько она обходится налогоплательщику, отныне нельзя. Государственная тайна!

Как же так? Ведь закон "О государственной тайне" запрещает засекречивать сведения "о привилегиях, компенсациях и льготах, предоставляемых государством гражданам, должностным лицам, предприятиям, учреждениям и организациям"...

Вопреки закону, в государственную тайну обращены "сведения, раскрывающие силы, средства и методы ведения следствия по уголовным делам о государственных преступлениях". Наиболее острый, всегда особо опасный участок карательной деятельности государства вновь, как и в тридцатые годы, окутан покровом государственной тайны...

Потихоньку, на мягких лапах, страна вползает в беззаконие самого отвратительного типа. "Но тогда-то и приползет к нам зверь и будет лизать ноги наши и обрызжет их кровавыми слезами из глаз своих. И мы сядем на зверя и воздвигнем чашу, и на ней будет написано "Тайна!".

Летят гуси, летят утки...

"Демократические" средства массовой информации, дружно бичующие президента А.Лукашенко за попытку введения президентского правления в Белоруссии, похоже, не желают замечать, что такое правление "де-факто" уже введено в России. Президентские указы противоречат Конституции, обходят и игнорируют действующее законодательство. Чем же это не президентское правление? Прошедшая неделя принесла очередные факты на эту тему.

Указом президента от 3 декабря 1995 г. № 1213 предписано "уволить с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по призыву не менее 18 месяцев и выполняющих (выполнивших) задачи в условиях вооруженных конфликтов в Чеченской Республике и Республике Таджикистан..."

Не стану спорить о целесообразности и своевременности этой меры, скорее всего, с ней следует согласиться. Но ведь срок службы установлен законом "О всеобщей воинской обязанности" и президент не вправе менять его своими указами! Б.Ельцину следовало бы внести в Думу проект поправки к закону и предложить рассмотреть ее в первоочередном порядке. Накануне выборов депутаты, я уверен, с радостью поддержали бы такое предложение президента.

Но зачем идти "по закону", когда можно безнаказанно его нарушить? И закон "О всеобщей воинской обязанности" отбрасывается с дороги, как мусор...

Другим указом президента, "О правовых гарантиях участникам незаконных вооруженных формирований в Чеченской Республике, добровольно прекративших противоправные действия", комиссии Доку Завгаева совместно с правоохранительными органами даровано право "не возбуждать" уголовные дела в отношении лиц, "добровольно сложивших оружие и прекративших противоправные действия".

Фактически, по существу, это - амнистия, которая согласно Конституции (его, ельцинской, Конституции) является прерогативой Государственной Думы. Право объявления амнистии - единственная "мисюлинка" власти, которую нынешняя Конституция закрепила за вполне бесправной Думой. Но и ту, в конце концов, решили отобрать указом президента...

С удивлением замечаешь, как жизнь вокруг заполняется фантомами и призраками: вместо законов - указы, вместо собственности - квазисобственность, в которую вцепились потеющие от плохих предчувствий "нелегитимные" собственники, вместо справедливости - обман, и даже вместо амнистии - какая-то "филькина грамота".

Одно только российское беззаконие было и остается в нашей стране настоящим.

(12 декабря 1995 г.)

ДОКАТИЛИСЬ

Святым кулаком, да по окаянной шее

Открыл газету - и едва не упал со стула. В "Российских вестях" за 14 декабря 1995 года под скромным неприязнительным заголовком "Законы не подписаны из-за нарушения процедурных норм" опубликовано письмо Б.Ельцина председателю Государственной думы И.Рыбкину, которое, я уверен, составит целую эпоху в российской юриспруденции, а может быть, и не только в ней.

В письме президента речь идет о том, что в связи с (как он полагает) "неоднократными нарушениями части третьей статьи 107 Конституции Российской Федерации и регламентов палат" возвращаются без рассмотрения федеральные законы "О собраниях, митингах, демонстрациях, массовых шествиях и пикетированиях", о внесении изменений и дополнений в законы "О банках и банковской деятельности в РСФСР", "Об образовании", "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Как уже отмечалось в "Парламентских дневниках", практика "возвращения без рассмотрения" абсолютно неконституционна. Основной закон страны дает президенту лишь две возможности: либо подписать принятый закон, либо отклонить. Но в президентской канцелярии придумали третью, царскую: "Что вы мне прислали! - вопит и топает ногами разгневанный "гарант Конституции" - Это не закон, а паршивая бумажка! Даже читать ее не буду!" И, как писал великий классик, "ейной харей им (депутатам) в рожу тычет". То есть возвращает им закон обратно "без рассмотрения".

Такова, увы, реальность нынешнего российского "законодательного процесса". Что нового добавило к ней вышеупомянутое письмо президента? А вот что: депутатам швырнули без рассмотрения законы, по которым ОБЕ ПАЛАТЫ КОНСТИТУЦИОННЫМ БОЛЬШИНСТВОМ ГОЛОСОВ ПРЕОДОЛЕЛИ "ВЕТО" ПРЕЗИДЕНТА!

Да-да, именно так! Все упомянутые в письме законы неоднократно рассматривались палатами Федерального Собрания, по ним работали согласительные комиссии. Законы были приняты в первом чтении, затем - во втором, в третьем, одобрены Советом Федерации, поступили на подпись президенту, возвращены обратно без подписи. После этого обе палаты, проголосовав конституционным большинством (двумя третями голосов), преодолели "вето" президента...

Вот радовались, наверное. Ведь Конституция (статья 107) устанавливает, что в этом случае принятый закон "подлежит подписанию Президентом Российской Федерации и обнародованию". Не тут-то было. Не таков наш "гарант Конституции"! Чтобы "эти поганые депутаты" хотя бы и абсолютным большинством голосов заставили его подчиниться Конституции? Не бывать такому! И законы всей пачкой возвращаются обратно "без рассмотрения". Выкусите!

"Как гарант Конституции Российской Федерации - пишет в своем письме Б.Ельцин - не могу подписать и обнародовать федеральные законы, принятые с нарушением процедурных норм, поскольку это может повлечь за собой сомнение в их конституционности по порядку принятия". Издевательский подтекст этой фразы лежит на поверхности, он практически очевиден: "Я нарушаю Конституцию, чтобы ни у кого не могло возникнуть даже тени сомнений в конституционности принятых законов". К тому же всем прекрасно известно, что Конституционный Суд может

рассматривать лишь ПРИНЯТЫЕ И ВСТУПИВШИЕ В СИЛУ ЗАКОНЫ, продуктами "криминального аборта" он заниматься не будет. Как вам наш "гарант Конституции"! А впрочем, почему бы не поиздеваться напоследок над депутатами, над парламентом, который так и не научился противостоять открытому и наглому беззаконию?

Один из работников президентской канцелярии рассказал мне в приватном порядке, как рождаются подобные решения: "Обычно мы готовим проекты указов в нескольких вариантах. Один вариант - строго в рамках Конституции и два-три варианта - с превышением полномочий". В последнее время, похоже, те, что "в рамках", даже не рассматриваются. В дело идут только те, что "с превышением".

...Рассмотрев очередной сюжет из сказки-страшилки "про конституционность в России", Совет Федерации на одном из своих последних заседаний обратился в Конституционный Суд с просьбой дать толкование статьи 107 Конституции: позволяет ли она президенту поступать подобным образом? На скорый ответ рассчитывать не приходится. Любопытно, под каким предлогом суд на этот раз уклонится от рассмотрения очередного "щекотливого вопроса"?

(17 декабря 1995 г.)

ДОКУМЕНТ

ИТОГИ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ 17 ДЕКАБРЯ 1995 г.

Число избирателей, включенных в списки для голосования	107 456 558
Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям на избирательных участках в день выборов	65 937 507
Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно в избирательных комиссиях:	
- территориальных	53 155
- участковых	409 306
Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещений для голосования	3 214 743
Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных избирательных ящиках (за исключением бюллетеней неустановленной формы)	65 999 318
Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных избирательных ящиках (за исключением бюллетеней неустановленной формы)	3 205 501
Общее число действительных избирательных бюллетеней	67 884 200
Общее число недействительных избирательных бюллетеней	1 320 619
- в том числе бюллетеней, не содержащих отметок ни по одной из позиций	371 125
Число избирателей, принявших участие в голосовании	69 204 819
Число голосов избирателей, поданных против всех федеральных списков	1 918 151

Наименование избирательных объединений, избирательных блоков, допущенных к распределению депутатских мандатов:

"Наш дом - Россия"	45 мандатов
--------------------	-------------

“ЯБЛОКО”	31 мандат
КПРФ	99 мандатов
ЛДПР	50 мандатов

Остальные избирательные объединения не преодолели 5-процентного барьера и не допущены к распределению мандатов.

(из “Бюллетеня Центральной избирательной комиссии Российской Федерации”, 1996, № 1)

ИЗ ПОЛИТИКИ УХОДИТЬ НЕ СОБИРАЮСЬ...

Ответы на вопросы газеты “Правда”

- В чем, по Вашему мнению, причина неудачи на выборах Аграрной партии?

- Причин несколько, но самая главная, на мой взгляд, неправильно выбранная стратегия предвыборной кампании. Как и в 1993 году, аграрии рассчитывали, что “сработают структуры на местах”. И для таких надежд были серьезные основания: ведь в предвыборном блоке с Аграрной партией шли профсоюз работников АПК, Аграрный союз, потребкооперация, ветеранские организации... Но оказалось, что даже такой мощный организационный “блок” не гарантирует победы. Люди стали формировать свое мнение значительно более самостоятельно, не оглядываясь на “организационные структуры”. Надо было срочно овладевать политическими методами борьбы, что, к сожалению, у аграриев пока не получилось.

- Что вы имеете в виду?

- Более целенаправленно и агрессивно вести предвыборную пропаганду, сформировать свое собственное лицо, не позволяющее спутать аграриев с коммунистами, отснять запоминающийся рекламный ролик...

- Но ведь у коммунистов тоже не было рекламного ролика...

- В этом смысле им повезло больше. В общенациональных средствах массовой информации избирательную кампанию за них сделали их оппоненты. Не было дня, чтобы коммунистов не поливали грязью по радио и телевидению. Для выборов - это лучшая реклама, причем совершенно бесплатная. Люди, не настроенные поддерживать нынешнюю власть, поняли, кто ее настоящий “враг”. А вот аграрники остались в тени - их не хвалили и не ругали, просто замолчали. Для политической организации, какой является партия, это наилучший вариант.

- Какие вопросы, по Вашему мнению, будут главными в повестке дня следующей Думы?

- Безусловно, вопрос о доверии нынешнему Правительству. После фактического провала правительственного блока на выборах (он занял лишь третье место после

коммунистов и ЛДПР) невозможно утверждать, что его экономическая политика пользуется доверием и поддержкой народа. Президенту придется что-то с этим правительством делать или оно утянет его на дно. В числе первоочередных следующей Думе придется заняться вопросами приватизации, борьбы с преступностью, окончанием позорной войны в Чечне...

- Денонсацией Беловежского соглашения?

- Я был одним из шести депутатов, которые проголосовали в 1991 году против ратификации Беловежского соглашения. Но я бы не переоценивал значение этого документа. Беловежское соглашение дважды выносили на голосование высшего органа власти России - Съезда народных депутатов РСФСР, но оно так и не было одобрено Съездом. Поэтому его юридическое значение ничтожно.

Мой совет - не тратить время и силы на борьбу с призраками, а сосредоточиться на создании ткани доверия и системы экономических отношений, которые позволили бы вплотную подойти к решению главной задачи - воссозданию единого Союзного государства. Разумеется, в составе тех республик, которые пожелают войти в Союз свободно и добровольно.

- Ваше отношение к Ивану Петровичу Рыбкину и его “левоцентристскому блоку”?

- Выборы показали, что ни “правоцентристский”, ни “левоцентристский” блок нельзя создать по приказу. Формирование партии - долгий и сложный процесс, который занимает годы. Создав накануне выборов “левоцентристский” лже-блок, И.Рыбкин расколол электорат и помешал пройти в Думу реальной левоцентристской силе, какой является Аграрная партия. То есть задание президента все же выполнил.

В качестве важного результата состоявшихся выборов я бы отметил, что народ не удалось запутать в более чем четырех десятках блоков и “блочков”. Он проголосовал за тех, кого знает и кому доверяет, а Россия - сделала шаг к цивилизованной многопартийной системе.

- В эту Думу Вы не прошли. Честное слово, жаль. Мне кажется, Вас там будет недоставать. Как Вы видите свое собственное будущее?

- Благодарю Вас за добрые слова. Я шел по списку Аграрной партии и разделил ее судьбу. Выдвинуться в одномандатном округе помешала предельная загруженность в комитете - наши законопроекты шли один за другим буквально до последнего дня, до дня выборов. А работу над второй частью Гражданского кодекса завершаем сейчас, уже после выборов.

Без работы, конечно же, не останусь. Получил приглашение от газеты “Советская Россия”, с которой сотрудничал многие годы, стать ее политическим обозревателем. Наверное, будут и другие интересные предложения. Так что из политики уходить не собираюсь.

(21 декабря 1995 г.)

СУХАЯ ГРОЗА

В чужом пиру похмелье

Итак, вопреки опасениям (как мне кажется, далеко не беспочвенным), выборы в России все же состоялись.

В последний день предвыборной кампании, 15 декабря вечером, Б.Ельцин обратился к народу. Несмотря на несколько слоев косметической "штукатурки", выглядел он неважно. Ельцин заявил, что внимательно следит за ходом избирательной кампании и не все в ней ему нравится: "К сожалению, некоторые кандидаты говорили избирателям: все неправильно, все плохо. Выберите меня и тогда положение изменится к лучшему - будут решены все проблемы: проблемы армии, на полную мощность заработают заводы, в каждый дом придут покой и достаток... Обещания, обещания, обещания..." Возмущаясь оголтелым предвыборным популизмом, Ельцин замечает: "Проще простого: побольше пообещать и понравиться... Я встречал таких". Действительно, за примерами далеко ходить не пришлось.

Далее мысль президента обратилась к главной угрозе, предсказанной практически всеми аналитиками - победе на выборах коммунистов. Он, воспитанный коммунистической партией, выросший в ее лоне до крупного руководителя и политического деятеля, не пожалел черной краски для бывших соратников: "Самое опасное, когда представители некоторых партий хотят вернуть страну в прошлое... Вы не должны позволить силам прошлого вновь оказаться у власти". В общем, от имени и по поручению "сил будущего" призвал не допустить "силы прошлого" к власти.

В своем напутственном эссе Б.Ельцин счел необходимым пройти по ключевым моментам экономической "реформы", защитить ее "революционную душу": "Не принесут спасения ни план, ни жесткое регулирование цен. По командам экономика никогда хорошо не работала и работать не будет. Ее не поднять и генеральским приказом (слушается только президентского - В.И.). Не выберемся из нужды, если, как когда-то, запретить свободное владение землей, начать новый передел собственности. Что и кому достанется после такого кровавого передела?"

"Кровавый передел" - это, конечно, плохо. Ну, а как назвать то, что учинили господин Ельцин на пару с господином Чубайсом? Грабительством? Мошенничеством? Воровством? Или, может быть, это был образец "честного передела"? Если бы с самого начала делали все по закону и по справедливости, не было бы причин волноваться насчет "нового передела".

...Будучи как-то в чешском посольстве, спросил у своего коллеги-депутата: "Почему приватизация в Чехии получилась, а у нас нет?" Депутат чешского парламента, получивший свое образование в СССР и прекрасно знакомый с реалиями нашей страны, задумался, вздохнул и, бросив виноватый взгляд, ответил так: "Можно рассказывать много и долго, но самое главное - нашу приватизацию делали честные люди для честных людей..." Вот и все, больше ничего не надо. Потому-то сегодня в бывшей Чехословакии голова ни о каких "переделах" не болит...

Еще одна забота президента России - обелить, хотя бы задним числом, Беловежские соглашения: "Обострение отношений с нашими соседями даже во имя воссоздания бывшего Союза обернется трагедией... Это - не свет в конце тоннеля для России. Скорее - отблеск новых, еще более страшных пожаров гражданской войны. Задумаемся, разве будет лучше, если нас вновь разъединят вражда, злоба и ненависть?"

Вот ведь как, оказывается, можно дело повернуть! Это не Ельцин со своими беловежскими визави сделали миллионы граждан изгоями в собственной стране, породили потоки беженцев и кровавый передел территорий. Оказывается, все наоборот! Поджигатели гражданской войны - это те, кто призывает к мирному воссоединению, восстановлению разрушенной страны!

Далее президентские спичрайтеры вставили в речь рекламный ролик одного из предвыборных блоков: "Мне известно, что у российских избирателей вызывают симпатии те партии, чьи позиции умеренны, цели - реальны, а способы их выполнения исключают крайние меры и авантюры. Мне нравится такая позиция!"

Угадайте с одного раза, кто это такие? Ну, конечно: "Давайте же вместе сохраним с таким трудом достигнутую, пока еще хрупкую стабильность и согласие в НАШЕМ ОБЩЕМ ДОМЕ - РОССИИ..." Надо было бы еще - руки "домиком". Для тех, кто не понял.

Есть на этот счет, может быть, не очень ладное, но достаточно точное сравнение: "Поддержал, как веревка повешенного". Призыв церкви голосовать за Валенсу не принес тому ожидаемых "очков", скорее, помог победить Квасневскому. Вот и Ельцин, видимо, не сознавая своего нижайшего рейтинга, своим полупрозрачным намеком голосовать за НДР не добавил, а скорее убавил ему голосов.

В завершение своей речи Ельцин пытается повлиять на колеблющиеся слои электората, привлечь их на выборы. Прежде всего это, конечно, молодежь: "Обращаюсь к молодым соотечественникам. Старшее поколение не имело возможности выбирать, как жить и как думать. За нас это решали другие... Вы не должны позволить вернуть страну в те времена, когда каждому указывали - как думать, какую одежду и прическу носить, какие песни петь".

Ну, положим, сегодня даже самые "крутые" коммунисты из блока Анпилова-Тюлькина и те не намерены указывать, "какую одежду и прическу носить, какие песни петь". Времена эти вместе с комсомольской юностью Ельцина канули в Лету безвозвратно. Бросается в глаза другое - откровенная попытка вбить клин между поколениями, столкнуть их у избирательных урн. В этом своем порыве Ельцин ничем не отличается от оголтело "демократических" бульварных газет, которые пишут об "этих безмозглых пенсионерах", "революции агрессивного старичья", призывают "правильно голосующие" города Москву и Санкт-Петербург отделиться от "коммунистической России".

Вина Ельцина перед старшим поколением огромна - он предал их идеалы, вверг в нищету, сделал свидетелями падения и унижения державы, которую они поднимали из руин. Но его вина перед молодежью безмерна. Он оставляет ей в наследство страну с разворованными общественными фондами потребления, которые всегда служили опорой и поддержкой вступающим в жизнь поколениям, разрушенными образованием, наукой, культурой, насквозь коррумпированной властью, потерявшей облик армией, страну, лишенную высоких и светлых идеалов, испокон веку свойственных духовному строю России. В силу особенностей возраста молодежь пока не понимает, как ее обворовали - горечь прозрения придет позже. А потому можно без зазрения совести просить молодежь о поддержке: "Придите на избирательные участки, придите вместе с друзьями. Проголосуйте сами! Проголосуйте для себя!"

Напоследок Ельцин обращается к той части электората, которой все равно за кого голосовать: "Не дай нам Бог поддаться минутному настроению и запальчивости, взять да и проголосовать кому-то назло. А потом снова искать виноватых в наших бедах."

Обижаешь, начальник. Лучше спросил бы с тех, кто который год подряд райскую жизнь обещает. И себе ее уже обеспечил. Там ищи "виноватых в наших бедах". А наше дело какое... В чужом пиру похмелье.

Выступая перед журналистами в санатории "Барвиха" уже после выборов, Б.Ельцин заявил: "Никакая обстановка и никто не заставит меня отойти назад от выбранного курса реформ. В этом никаких сомнений не может быть". Другими словами: если народ проголосует против реформ, тем хуже для народа.

Размышляя над итогами

Пока Центризбирком добирает десятые и сотые доли процента в последних избирательных округах, самое время подумать над итогами и уроками отшумевших выборов.



Из личного архива автора. 1995.

Самой большой неожиданностью было то, что в число "призеров" вошли всего четыре избирательных объединения: от левых сил - КПРФ, от правых - "ЯБЛоко", от национал-патриотов - ЛДПР. Ну и, разумеется, "партия власти" в лице "Нашего дома - России".

В подобном результате есть свои положительные и отрицательные стороны. Отвлекаясь от личных симпатий и антипатий, следует сделать вывод, что на пестрой ярмарке демократии россиян не удалось запутать и обмануть. Выбрав всего четырех из сорока трех избирательных блоков и "блочков", страна сделала шаг к нормальной предсказуемой многопартийной системе. А это по любым меркам - немалое завоевание.

Зарубежные обозреватели с радостью отмечают: что прибавили "коммунисты", то потеряли "жириновцы", из чего делается вывод: расклад сил в Думе существенно не изменился.

Это не совсем так. По итогам выборов с парламентской сцены сошли блоки и фракции "центристской" ориентации - "Женщины России", ДПР, я бы добавил сюда и аграрников. Случилось то, что давно предсказывали социологи - жестко поляризованные "крылья" выдавили рыхлый компромиссничавший "центр". Ситуация стала более хрупкой, более опасной, потому что именно "центр" во

многим удерживал "крылья" от крайностей, от жесткой непримиримой схватки - и в парламенте, и в обществе.

Именно поэтому на смену первым восторгам и ликованиям победителей постепенно приходит озабоченность: коммунисты остались в парламенте без союзников. Сократились возможности для политического маневра, весь заряд "картечи" - а ее будет немало - придется принимать себе в грудь.

Поражение близкой мне Аграрной партии - тоже один из неожиданных результатов выборов. Заняв второе место по одномандатным округам (аграрники сумели провести 20 кандидатов), Аграрная партия не смогла преодолеть 5-процентный барьер по общефедеральному округу.

К тому есть немало причин, но самая главная - неправильно выбранная стратегия предвыборной кампании. Как и в 1993 году, Аграрная партия сориентировалась на "надежные", "беспроектные" организационные структуры, включив в свои списки руководителей аграрного союза и агропрофсоюза, потребкооперации, ветеранских организаций.

Увы, оказалось, что за два года многое изменилось. На смену административным методам управления политическими процессами пришли методы идеологические и политические. Оказалось, что принадлежность к некоей организационной структуре вовсе не означает, что гражданин будет послушно следовать рекомендациям этой структуры. Даже НДР, опирающаяся на вертикальные структуры исполнительной власти, не смогла "выжать" из электората более 10 процентов голосов.

Как ни горько, приходится признавать, что Аграрная партия не смогла на прошедших выборах овладеть политическими методами борьбы и удержать свой электорат. У нее не было яркого, запоминающегося имиджа, лидеры аграрников не сумели убедительно разыграть свои "коронные" темы - земельный вопрос и проблему восстановления Союзного государства. В своих выступлениях перед избирателями аграрники нередко выглядели как "бледные копии" коммунистов.

В ближайшее время Аграрной партии предстоит обсудить итоги выборов. Спрос должен быть по самому высокому счету. От того, насколько трезво и самокритично будут сделаны выводы, зависит будущее аграрного движения - важной политической силы в современном российском обществе.

Для многих осталось загадкой поражение КРО, которому предвыборные "рейтинги" сулили неплохое политическое будущее. Трудно сказать с определенностью, что здесь сыграло решающую роль. Возможно, что избиратель, ориентированный на национальную идею, предпочел умеренному и осторожному варианту Скокова более грубый и откровенный вариант г-на Жириновского. Не исключено, что многих оттолкнул сиявший над КРО ореол "запасной партии власти". Очевидно одно - поражение этого блока сильно спутало карты во всех послевыборных раскладах и проектировках.

Есть еще один победитель, о котором средства массовой информации предпочитают умалчивать - это принятый Государственной Думой федеральный закон о выборах. В условиях запредельно сложной, раскаленной российской политической действительности закон обеспечил надежную правовую базу для проведения выборов, что засвидетельствовали практически все международные наблюдатели.

Да, блоки-победители по общефедеральному округу набрали в сумме чуть менее 50 процентов голосов. Но при наличии в списках 43 конкурировавших блоков это вполне приемлемый результат. При этом следует принять во внимание, что семнадцать блоков, не преодолевших 5-процентный барьер, все же провели своих лидеров в Думу по одномандатным округам. Таким образом, в конечном итоге, в Думе достаточно полно представлен весь спектр политических сил современной России. Это ли не лучшая характеристика выборному закону?

Разумеется, попытки опротестовать результаты выборов будут, да, собственно, они уже есть - И.Рыбкин и И.Хакамада сделали соответствующие заявления. На мой взгляд, с юридической стороны эти попытки бесперспективны, а с политической - выглядят просто жалко.

К счастью, пока не подтвердились опасения о значительных размерах фальсификации результатов голосования. Одна из причин - та самая электронная информационная система, которой больше всего опасались на этих выборах. Публичное оглашение предварительных результатов голосования, поступавших по каналам электронной информационной системы, существенно затруднило какое бы то ни было последующее манипулирование этими результатами.

Странное впечатление на этом фоне произвел глава президентской администрации г-н Филатов. Прибыв в федеральный информационный центр, он по-хозяйски расположился в служебных апартаментах Центризбиркома, занялся изучением и комментированием поступающих результатов. Убедившись в победном шествии коммунистической партии, бросил загадочную фразу: "В администрации президента есть и другие данные" - после чего поток информации на глазах обмелел и пересох. Осмыслив практику функционирования электронной информационной системы, Государственной Думе, вероятно, следует принять закон, который закрепил бы пределы и рамки использования этой системы на всех предстоящих выборах.

Мужество признать поражение

Выборы прошли - есть победители, есть побежденные. Партии, предвыборные объединения, избирательные блоки имели возможность обратиться к народу, изложить перед ним свои программы, идеи, цели, предъявить своих политических лидеров. Одни добились взаимности, другие - нет. Такова жизнь, таковы правила игры. Независимо от исхода соревнования за депутатские мандаты, сам факт политического турнира (разумеется, если он ведется честно, по закону) имеет для нашего общества, еще не привыкшего к демократии, огромное значение.

Важно теперь признать результаты, внутренне согласиться с ними, даже если они лично кого-то не устраивают. К сожалению, далеко не у всех хватает на это мужества.

Из числа "демократических" газет, пожалуй, лишь "Известия" в лице А.Плутника отдали дань уважения победителям выборов. Остальные - окатили ледяным презрением народ, этих проклятых "совков", которые опять проголосовали "не так". По четвертому общенациональному каналу - каналу НТВ - так прямо и было заявлено: "Народ рабов. Демократия не для них. Президентские выборы следует отменить". Упиваясь вседозволенностью, "демократические" журналисты усиленно пугают обывателя грядущей гражданской войной, "диктатурой фашистов и коммунистов".

Хотел бы спросить: в какой "совок" вы боитесь вернуться, если, как выясняется, из него и не вылезали? Какой гражданской войной пугаете, если сами первые ее развязали на страницах газет и в телерадиоэфире? Какой диктатуры опасаетесь, если она уже есть - диктатура вашего неприкрытого хамства?

Как бы ни были кому-то неприятны результаты выборов, они, согласно Конституции (вашей Конституции) - высший закон. Неуважение к народу, выразившему свою волю голосованием, свидетельствует о том, что Россия так и не вышла из дремучего политического варварства.

Выборы закончились, да здравствуют выборы!

Заключительные аккорды думских голосований еще не угасли, но в атмосфере все явственнее прослушиваются мелодии следующих выборов - президентских. За кулисами полным ходом идут консультации потенциальных претендентов и их команд, страницы газет полнятся прогнозами насчет возможных союзов, комбинаций, исходов. При всем при том, что остается вполне открытым вопрос, состоятся ли эти выборы в стране, где власть систематически демонстрирует свое презрение к закону и воле народа.

Перед оком телекамер, ничего не стесняясь, г-н Черномырдин провел "разборку" с главами администраций регионов, в которых "Наш дом - Россия" не набрал должного числа голосов. Открытым текстом было заявлено, что "нам с такими не по пути". Что же теперь, спрашивается, "таким" делать? Подать в отставку, взяв на себя вину за провал правительственного блока? Активнее использовать для победы на выборах свои служебные полномочия и административные рычаги? А может быть, заняться подтасовкой результатов голосования? Свет-солнышко, Виктор Степанович, подскажи!..

Накануне выборов, пользуясь тем, что внимание общественности отвлечено другими делами, правительство приняло постановление "О некоторых вопросах деятельности региональных государственных телерадиовещательных организаций". Отныне назначение на должность и освобождение от должности руководителей региональных телерадиовещательных организаций будут осуществляться Федеральной службой по телевидению и радиовещанию России "по согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации".

Вот тебе и фунт изюму. Мало того, что, вопреки закону, назначение и освобождение руководителя органа информации монополизировала одна ветвь власти - исполнительная, но и внутри нее уже нет доверия: кадровые полномочия забирают с мест на самый "верх". Что это, как не обеспечение себе реальных рычагов влияния на президентских выборах?

...Все проходит, кончатся когда-нибудь и выборы. Будут ли они залогом политической стабильности или подвигнут страну к грани гражданского противостояния? Во многом это зависит от того, хватит ли мужества у людей, возглавляющих страну, взглянув в зеркало, осознать и принять то, что они там увидят.

(26 декабря 1995 г.)

ПОСЛЕСЛОВИЕ

ПОЛЕ ЗРЕЕТ УРОЖАЕМ

Он шел к сцене быстрыми шагами, невысокий, коротко стриженный, откидывая в сторону левую руку и поправляя на ходу очки. Сидящие в зале депутаты только что выслушали очередного претендента на роль председателя палаты Республики и уже почти равнодушно переговаривались. Все кандидаты говорили, в общем-то, одно и то же: что они собираются предпринять, если им доверят, чтобы осчастливить народ, а заодно и Россию.

Исакова пригласили последним. Из той объективки, что раздали депутатам, уралец был не хуже, но и не лучше других: профессор, доктор юридических наук. В кулуарах

говорили, что свердловчанин защитил юридическую диссертацию за всю историю самым молодым. Демократически настроенной части зала импонировало, что претендент - земляк Ельцина. Исаков еще не поднялся на трибуну, а многие поставившие на другого доктора и профессора Вениамина Соколова, решили - будем валить, хватит уже одного в союзном парламенте свердловчанина Сергея Алексеева.

В то лето девяностого года уральцы вызывали у многих досаду и недоумение. Опора державы, потомки Демидовых и Ползуновых, удивлявшие мир каслинскими шедеврами и сверхпрочной броней, в конце двадцатого века, говоря языком свердловских "пампилусов", вылили и явили России многопудовую "гирю". Смекалистые москвичи перетащили ее к себе, для блезиру напудрили и наподадили, журналисты нарисовали вокруг нимб. После первого российского съезда этим ударным инструментом, подвешенным повыше, покачивая и примеряя, готовились пробить все стены. Привыкший поклоняться божкам, доверчивый российский народ бил челом новому Идолу и, хмелея от обещанной безнаказанности, готов был в свою очередь крушить стекла в собственном доме. Еще не имея полной власти, Идол взялся укреплять свои позиции поменявшей цвет номенклатурой, обиженными научными сотрудниками, литейщиками - земляками - словом, теми, кто тащил его наверх.

...Начал Исаков негромко, так, как, наверное, привык читать лекции; с обычных слов, откуда родом, что закончил. С внутренним сопротивлением я все же признал: напомнивший своей порывистой походкой студента, молодой профессор говорить умел на редкость точно, доходчиво. Стал ждать ответов на вопросы - авось на них завалится. Увы - не дождался. Профессор находчиво ответил на все каверзные вопросы и в конце поставил эффектную точку: удачно, образно пошутил, чем вызвал аплодисменты зала. Я понял - изберут. И не ошибся. За Исакова проголосовало большинство.

Став председателем, уралец тут же показал характер, попросив удалить из зала лишних, как он считал, людей, чтобы установить рабочую атмосферу, но неожиданно встретил яростное сопротивление своих единомышленников - "демократов". Николай Травкин, любимец всех митингов и съездов, которого в те дни пресса называла человеком с застенчивой улыбкой Андрея Дмитриевича Сахарова, волчьей походкой подбежал к микрофону и стертым от частого употребления голосом начал кричать, что не позволит устанавливать здесь свои порядки.

- Будет лучше, если одним демократом станет меньше, - сердито сказал он. Словом, первым учуял и пригрозил вышвырнуть за борт строптивного законника.

Далее все пошло вроде бы гладко, профессор сильно не задибался, давал слово и правым и левым, сам больше помалкивал, вплоть до того дня, когда на заседание был приглашен гремевший по всем телеканалам первый заместитель премьера Силаева - Геннадий Фильшин. Его выступление было назначено, но прославленный экономист опоздал на час и появился в зале, когда обсуждался уже другой вопрос. Геннадий Иннокентьевич просквозил мимо депутатов прямо в президиум, с видом озабоченного государственным делами человека бросил на стол ядовито - желтую кожаную папку, по-хозяйски оглядел зал.

- Геннадий Иннокентьевич, у нас члены Правительства обычно сидят в зале, - поправив очки, глуховатым голосом вежливо напомнил Исаков.

Привыкший к высоким присутственным местам Фильшин удивленно посмотрел на председателя, нахмурился, но с места не сдвинулся, всем своим видом показывая, чего, мол, кочевряжишься, другой бы гордился, что такой значительный человек сел рядом.

- Прошу вас спуститься в зал, - выждав несколько секунд, вежливо, но жестко потребовал Исаков. - У нас таков порядок. Мы ни для кого не делаем исключения. А заодно не мешало бы извиниться перед депутатами за опоздание.

Что и говорить, ситуация возникла непростая, как для одного, так и для другого. Но все видели: профессор давал шанс сохранить заму лицо, понимая, что никто не застрахован от подобных случаев. Фильшин этим шансом воспользоваться не захотел. Тогда Исаков прибег к нормам регламента, дал понять всем, что порядок в сущности начинается с малого - с уважения. И чтоб не ошибиться, лучше всего придерживаться установленных правил - везде и со всеми без исключений.

А ситуации возникали разные. Как-то его пригласили писатели и пожаловались на "апрелевцев", которые после августовского путча вышвырнули своих собратьев из дома литераторов.

- А что, если и мы построимся в колонну и штурмом возьмем наш дом обратно? - задал Исакову вопрос один из самых ретивых и горячих писательских чиновников.

- Тогда я вам не нужен, - улыбнувшись, ответил Исаков, - Здесь больше подойдут консультации кого-то из Генерального штаба.

"Законы, законность - естественный ограничитель, защищающий всех от насилия и произвола, - не уставал повторять уральский профессор. — Особенно в теперешнее время".

Он был прав: примеривавшая царскую корону новая-старая власть играть по правилам не желала. Вновь, как и в начале века, на горизонте замаячил принцип революционной целесообразности.

Самостоятельность суждений - такое себе могли позволить немногие. За это платить приходилось очень дорого. Исакову ничего не простили. Особенно тяжело ему пришлось после ставшего знаменитым выступления шестерых. Какая после того началась истерия! Надо же, задели самого Идола. Это потом к людям пришло прозрение, на имя Исакова пошли письма с извинениями, еще раз подтвердив давнее наблюдение - наш народ крепок задним умом.

После августовских событий было принято решение: Исакова с должности снять. Со своим консервативным представлением о законности он не вписывался в новую демократическую команду, где, по определению того же Фильшина, "порядочный человек был не нужен, более того - опасен".

Профессор стоял до конца. Многим было непонятно, откуда такое упорство в интеллигентном человеке. Ему кричали в лицо: смирись, уйди, тебе же будет лучше.

- Сам я не уйду - это будет бегством. Вы выбрали меня председателем Совета Республики по определенной процедуре. Я прошу, чтобы и снятие прошло по закону, - сдержанно и внешне спокойно говорил Исаков. - Или его уже отменили? Нарушим сегодня, завтра таким же образом расправятся с вами.

И тогда, махнув рукой на демократические приличия, Исакова сняли, как в захудалом колхозе, - поименным голосованием. Чуть позже будут уже не голосовать, а стрелять. За деньги. А началось, как и предупреждал Исаков, с малого.

Вечером после голосования мы с Юрой Чапковским зашли к Исакову домой. Было уже поздно, был он в домашней шерстяной кофте, усталый и расстроенный. Из дальней комнаты через дверную щель на нас глянули три симпатичные детские мордашки. Смотрели настороженно и выжидающе - гостей не ждали.

- Владимир Борисович, ребята просили узнать, как ты?

- Я? - Исаков через силу улыбнулся, - Я - в порядке. Вот думаю надо создавать конструктивную оппозицию.

Пожалуй, впервые вот так, вслух, было произнесено: оппозиция - слово почти позабытое, которое еще раз напомнило - мы должны не сидеть, а работать в любых условиях.

Мы еще поговорили о том да о сем, уже поняв главное: Исаков не сломался. Когда уходили, то заметил, как из комнаты выскочили девчонки и повисли на плечах у отца. Позже, после расстрела "Белого Дома", жена Исакова разыскала его, побитого, в милицейской кутузке и, забрав у него написанные на протоколах для допросов статьи для газет, передала рисунок и записку младшей дочери Лизы, в которой она сообщала, что любит его больше всех на свете, и попросила поскорее возвращаться домой и "пливай ты на эту тюрьму".

- Дурачье, - скажет мне уже в подъезде Юра Чапковский, - Таких как Исаков и Бабурин, Ельцин должен был держать рядом, опираться на них, а он с ними вон как поступает.

- Такие они ему не нужны, - ответил я, вспомнив слова Фильшина. Ему нужны бурбулисы, шахраи, адвокаты макаровы.

Почему-то больше всех радовался снятию Исакова другой профессор - Хасбулатов. Не поленился, пришел на заседание и поздравил депутатов с тем, что убрали честного человека. Но жизнь в конечном итоге все ставит на свои места. Те, кого Хасбулатов приблизил к себе, плюнут на Конституцию, законность и вскоре уйдут к Президенту за чечевичной похлебкой. Исаков будет до конца в "Белом доме" и после сделает все возможное, чтобы вызволить Хасбулатова из Лефортова. И ничего за это не потребует. Как приехал в Москву со студенческой через плечо сумкой из кожзаменителя, так и будет даже в Государственной Думе носить ее.

Рано оставшись без родителей, он привык обходиться малым, стараясь все отдать детям. Многие работавшие с Исаковым заметили: несмотря на огромную занятость, он с удовольствием идет на встречу со школьниками и студентами. Возможно, давала знать многолетняя практика работы в университете, когда он чувствовал себя нужным и полезным, выпущенным на волю.

- Ты знаешь, я много думал, почему произошел этот странный на первый взгляд уральский выброс, который по своим нравственным последствиям, пожалуй, не слабее, а, возможно, и сильнее Чернобыльского, - говорил мне красноярский друг Олег Пашенко. — Откуда это лицо задумавшейся гири, этот недобрый омоновский взгляд? Настырное желание дубинкой загнать людей в неведомое ему самому? С ужасом думаю: неужели он потомок того самого добряка Саши с Уралмаша? А потом с облегчением сознаю: есть еще Исаков. Он ведь тоже с Урала. Ты знаешь, я у себя в городе проверил, его уважают и правые, и левые: за профессионализм и порядочность.

- Добавь еще за стойкость и последовательность, - улыбнувшись, добавил я. — Были иллюзии, теперь пришел опыт и, я бы сказал, мудрость.

- Вот - вот и я об этом! - воскликнул Олег. — Вытопанное поле засеют такие. Для тех, кто следит за его публикациями, "Парламентские дневники" это же своеобразный юридический ликбез: понятно, откуда что берется и куда движется. Если раньше у него была всего лишь вузовская аудитория, то теперь практически вся Россия. А это очень важно. Есть скоропортящиеся политики - те, которые на один сезон. Исаков пришел в политику надолго. Помяни мое слово, я редко ошибаюсь.

Валерий Хайрюзов, писатель