

Владимир Исаков

ТАНЦУЮТ ВСЕ!

Как в 1996 году избирали Президента России



Москва – 2021

Исаков В. Б. Танцуют все! Как в 1996 году избирали Президента России. М.: 2021. – 209 с.

Приложение. Судьбоносный выбор и его последствия

Аннотация

Книга известного юриста, Председателя Совета Республики Верховного Совета РСФСР, депутата Государственной Думы, Председателя Комитета Государственной Думы по законодательству и судебной-правовой реформе, доктора юридических наук, профессора В. Б. Исакова посвящена страницам президентских выборов 1996 года. На основе богатого фактического материала и подлинных документов В. Б. Исаков раскрывает механизм грязной политической игры, итогом которой стало переизбрание президента Б. Н. Ельцина на второй срок.

Для широкого круга читателей, интересующихся проблемами политики и права, фактами недавней истории современной России.

© Исаков Владимир Борисович, 2021.

Выборы 1996 года показали, что позволено все или почти все.

Петр Авен, банкир, олигарх

Предисловие

1996 год, казалось бы, давно стал историей. Тем не менее, президентские выборы 1996 года и события вокруг них остаются предметом острых дискуссий, которые то затихают, то разгораются с новой силой.

Одни считают, что энергия и напористость г-на Чубайса, возглавившего группу олигархов, сделавших ставку на переизбрание Б. Н. Ельцина, спасли Россию от возвращения к власти коммунистов и гражданской войны. Другие полагают, что президентские выборы 1996 года ввергли страну на путь авторитаризма и фальшивых, фальсифицированных выборов, перечеркнули путь к реальной, жизнеспособной демократии.

Свою лепту в политическую интригу внес президент Д. А. Медведев, который 20 февраля 2012 года на встрече с лидерами непарламентских партий заявил: «Вряд ли у кого есть сомнения, кто победил на выборах президента 96-го года. Это не был Борис Николаевич Ельцин». Разумеется, президентская пресс-служба тут же бросилась опровергать неосторожное заявление Дмитрия Анатольевича, которого яко бы «неправильно поняли». А что, собственно, здесь можно не понять? Все участники встречи подтверждают – да, сказал. Да и сам Д. А. Медведев от своих слов не отказался.

Даже бегло пролистав эту книгу, читатель, вероятно, будет удивлен, насколько мало все меняется в России. В числе разыгрываемых в 1996 году сценариев – популистские обещания, обманы, подставы, фальсификации, грубое силовое и административное давление. Судорожные поиски «наследника», который подстраховал бы провалившийся режим. На стороне оппозиции – слабость, неорганизованность, неумение договариваться о совместных действиях. Политические традиции, которые на десятилетия закрепились в России. Неужели – навсегда?

Книга не претендует на то, чтобы поставить точку в дискуссиях о президентских выборах 1996 года. В ней подробно, насколько это было возможно, показано развитие событий на парламентском этаже власти. Автор хотел бы надеяться, что все приведенные в книге документальные факты изложены точно; что же касается выводов, то читателю предстоит сделать их самому.

Книга подготовлена на основе авторских парламентских дневников того периода. К историческому очерку приложен материал, в котором известный философ дает оценку президентских выборов 1996 года в контексте истории России.

В. Б. Исаков,
октябрь 2021 г.

Часть 1.

ПРЕДВЫБОРНЫЕ МАНЕВРЫ

Хроника событий 1996 года

5 января – Министр иностранных дел России Андрей Козырев отправлен в отставку.

6 января – открытое письмо Б. Ельцину 100 представителей интеллигенции с требованием остановить чеченскую войну.

8 января – ушел из жизни бывший Президент Франции Франсуа Миттеран.

9 января – указом Президента РФ Министром иностранных дел назначен Евгений Примаков.

9 января – группа боевиков под командованием С. Радиева и Х. Исрапилова захватила город Кизляр (Дагестан).

10 января – на VII съезде ЛДПР В. Жириновский выдвинут кандидатом в Президенты РФ.

11 января – состоялся съезд КРО. Александр Лебедь выдвинут кандидатом в Президенты РФ.

16 января – первое заседание Государственной Думы нового (второго) созыва.

16 января – А. Б. Чубайс освобожден от должности первого заместителя Правительства РФ.

16 января – дудаевские боевики захватили в заложники монтажников на Грозненской ТЭЦ.

17 января – Председателем Государственной Думы второго созыва избран Г. Н. Селезнев.

17 января – группа террористов захватила в г. Трабзон (Турция) теплоход «Аврасия» с туристами на борту. Террористы сдались властям, после того как турецкие власти предъявили им в качестве заложников их родных и близких.

19 января – издан указ Президента РФ о ликвидации внебюджетных фондов, нарушающий бюджетное законодательство России.

23 января – начало работы Совета Федерации в новом составе (руководители законодательных и исполнительных органов субъектов Российской Федерации). Председателем Совета Федерации избран Е. С. Строев.

26 января – принят Гражданский кодекс РФ, часть вторая.

27 января – 3 съезд объединения «Яблоко». Кандидатом на пост Президента РФ выдвинут Г. Явлинский.

28 января – ушел из жизни лауреат Нобелевской премии поэт Иосиф Бродский.

8 февраля – арестован эколог А. Никитин, обвиненный в передаче секретной информации о российском подводном флоте норвежской экологической организации «Беллуна».

9 февраля – на заседании Правительства министр внутренних дел Анатолий Куликов выступил с программой вывода страны из кризиса. Программа из десяти пунктов вызвала неоднозначную реакцию в общественных, политических и государственных кругах России.

11 февраля – 3 съезд русских националистов (Э. Лимонов и др.) поддержал выдвижение Б. Н. Ельцина на президентских выборах.

13 февраля – покушение на заместителя Председателя Государственной Думы, члена ЛДПР А. Венгеровского.

15 февраля – выступая перед представителями общественности в г. Екатеринбурге Борис Ельцин объявил о намерении баллотироваться на пост Президента России на второй срок.

15 февраля – на Всероссийской конференции КПРФ кандидатом на пост Президента России выдвинут Геннадий Зюганов.

15 февраля – взят под стражу бывший исполняющий обязанности Генерального прокурора России Алексей Ильюшенко. Ему инкриминировано злоупотребление служебным положением и получение взятки.

24 февраля – опубликован Федеральный закон о присоединении России к Уставу Совета Европы.

28 февраля – Россия вступила в Совет Европы (не путать с Европейским Союзом).

2 – 4 марта – в здании московской мэрии на Новом Арбате состоялась учредительная конференция Общероссийского движения в поддержку Б. Ельцина на предстоящих выборах, в которой приняли участие 37 партий и движений, 77 творческих и профессиональных союзов, около сотни общественных фондов и организаций, десятков инициативных групп. В конференции участвовали: Евгений Велихов, Александр Яковлев, Юрий Черниченко, Евдокия Гаер, Джуна, Сергей Беляев, Валентин Федоров, а также «артистическое созвездие»: Надежда Бабкина, Ролан Быков, Элина Быстрицкая, Геннадий Хазанов, Инна Чурикова, Михаил Ульянов, Юрий Никулин, Николай Караченцов. В обращении к россиянам конференция призвала вносить предложения к кандидатской платформе Б. Н. Ельцина. Председателем координационного совета движения избран бывший глава администрации президента Сергей Филатов.

3 марта – Б. Ельцин заявил в СМИ, что «демократы никуда не денутся и поддержат его на выборах».

5 марта – Борис Ельцин подписал указ «О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации», разрешив субъектам Федерации переносить выборы в представительные органы власти по своему усмотрению.

6 марта – в Кремле на конференции по правовой реформе выступил Б. Н. Ельцин. Выступление было выдержано в жестких тонах и содержало резкий ответ на критику со стороны оппозиции.

6 марта – встреча Бориса Ельцина и вновь избранного Председателя Государственной Думы коммуниста Геннадия Селезнева. Комментируя итоги встречи, Г. Селезнев сообщил, что Б. Ельцин согласился не подписывать указ по земельной проблеме, так как Государственная Дума намерена в течение ближайшего месяца рассмотреть во втором чтении Земельный кодекс Российской Федерации.

6 марта – Виктор Черномырдин в телефонном разговоре с Альбертом Гором заверил американского вице-президента, что Москва намерена и впредь импортировать из США мясо птицы.

6 марта – опубликовано заявление Валерия Зорькина, в котором он выразил благодарность инициативной группе, выдвинувшей его кандидатом в президенты, и заявил, что остается на посту судьи Конституционного Суда РФ.

7 марта – нарушив обещание, данное председателю Государственной Думы Геннадию Селезневу, Б. Н. Ельцин подписал указ «О реализации конституционных прав граждан на землю».

13 марта – встреча на высшем уровне в египетском городе Шарм-аш-Шейх, в которой принял участие Борис Ельцин.

ПЕРЕДЫШКА КОНЧИЛАСЬ

Снова заложники

Политические каникулы, начавшиеся после парламентских выборов и так удачно совпавшие с Новым годом и рождественскими праздниками, грубо и неожиданно закончились. Благостное затишье взорвано кровавой провокацией в дагестанском городе Кизляре – практически полным повторением событий в Буденновске в июне прошлого года.

Требования группы чеченских террористов, захвативших городскую больницу и около 3 тысяч заложников, путаны и противоречивы. Это “прекращение войны в Чечне”, “признание недействительными проведенных выборов” и даже “вывод российских войск со всего Северного Кавказа”.

Блокировать дагестанский город, убить два десятка человек и захватить больницу с местными жителями, для того чтобы заставить Россию вывести войска с Кавказа? Не верю. Либо ближайшее окружение Дудаева полностью спятило, не понимает, что творит, либо (что более вероятно) провокация имеет какие-то иные, скрытые цели. Слишком уж неслучайно выбрано для нее время. В берлогу медведя, отдохнувшего и отоспавшегося в Барвихе и неспешно размышляющего о выдвижении на второй срок, воткнули острую пику. Как поведет себя медведь, потревоженный в неурочное время?

Государственная Дума поставлена в положение, когда вынуждена начать свою работу с острого конфликта с силовыми министрами, исполнительной властью и, возможно, самим президентом. Вотум недоверия должностным лицам, допустившим повторение буденновской трагедии, – самое меньшее, что можно ожидать в данной ситуации.

Мы привыкли думать, что политику в России делают президент, правительство и депутаты. Оказывается, ошиблись. На самом деле, политику делает кто-то другой, конструируя острые ситуации, используя всех вышеуказанных “субъектов политики” в качестве пешек в своей игре.

Ответственным за прорыв двух с половиной сотен боевиков в Кизляр публично назван директор Федеральной пограничной службы Андрей Николаев, как было сказано президентом, “пропустившим их через две границы”. Это явное недоразумение: охрана внутренних административных границ никогда не входила в компетенцию пограничной службы. Стало быть, ельцинские царедворцы просто решили назначить его крайним, а «шеф», как обычно, не стал ни во что вникать. Андрей Николаев подал рапорт об отставке.

Руководить операцией по освобождению заложников поручено начальнику Федеральной службы безопасности Михаилу Барсукову. Ну что ж, бывшему коменданту Кремля, заведовавшему ключами от кремлевских апартаментов, предоставляется прекрасная возможность доказать свой профессионализм в настоящем, горячем деле.

Разборка президента с силовыми министрами состоялась на фоне еще не забытого награждения их маршалскими звездами, состоявшегося в разгар

операции по разблокированию Гудермеса, в которой погибло более сотни российских военнослужащих, многие были взяты в плен. Вместо ожидавшихся суровых кар на генеральские плечи пали маршальские звезды. И вот продолжение – Кизляр.

Профессиональные правозащитники во главе с Сергеем Ковалевым затащили привычную песню: ради спасения заложников террористов следует отпустить. В Буденновске так и поступили. Но безнаказанность бандитов привела не к миру, а к новым жертвам. Слепое миротворчество приносит разные результаты.

Кизлярский конфликт показал, как на ладони, специфические особенности взаимоотношений власти и прессы. Террористы, захватившие заложниками женщин и детей, потребовали пропустить к ним в первую очередь... телевидение. Ибо прекрасно знали, что в накладе не останутся. Несмотря на всю кровь, на многочисленные жертвы, на телеэкранах они будут выглядеть героями. А вся грязь достанется работникам органов милиции, безопасности, военным.

Власть также не строит иллюзий в отношении позиции средств массовой информации, поэтому их допуск в осажденный Кизляр строго ограничен. К съемкам допущены только корреспонденты “Останкино”, РТВ и служебного телевидения.

Над этим стоит задуматься. Отнюдь не скорблю о временах, когда правда на экране и в радиоэфире строго дозировалась, а устное и печатное слово находилось под неусыпным надзором соответствующих инстанций. Честное слово, радуюсь, когда телевидение и пресса называют вещи своими именами: войну – войной, коррупцию – коррупцией, преступление – преступлением. Но... критика тоже бывает разной. События в Грозном, Буденновске, Гудермесе, а теперь вот еще и в Кизляре показали: “своих” российские СМИ бьют куда жестче и злее, чем “врагов”. Безжалостно уничтожают моральный авторитет власти, международный престиж России. Как могло случиться, что Россия отдала важнейшие национальные средства массовой информации, формирующие общественное мнение, в руки антинародных, антинациональных сил?

...По последним сообщениям, группа Салмана Радуева, погрузившись в автобусы и окружив себя заложниками, отправилась в Чечню. В числе заложников – руководители Дагестана, депутаты, просто мирные жители Кизляра. Дай Бог, чтобы в этот раз обошлось без большой крови.

А президент России тем временем отбыл за границу. Есть дело поважнее: похороны бывшего президента Франции Франсуа Миттерана.

Семейный скандал

Несмотря на трагические события, и вопреки им, жизнь идет своим чередом. Отгремел и сходит с газетных страниц скандал вокруг Красноярского комбайнового завода. Предприятие завязалось в сомнительные махинации с фирмой “Балкар трейдинг” (вотчины бывшего

и.о. генпрокурора А. Ильюшенко и его зама В. Узбекова), вовремя не оформило положенные документы, в результате оказалось без кредитов и инвестиций. Проблему решили просто: пожаловались президенту. Реакцию нетрудно просчитать: на голову “виновных” обрушились громы и молнии (“саботажники!”), а Министерство экономики пригрозили разогнать, как какую-нибудь шарашку. Небольшой такой “семейный скандалчик”.

Пополнилась папка дорогих “сувенирных” решений президента. Указом “О реорганизации и развитии туризма в Российской Федерации” учреждена Национальная туристическая корпорация, которой президент предписал оказывать всяческое государственное содействие, включая передачу в ее управление находящихся у правительства долей и паев федеральной собственности, а также наделение коммерческого “Интурбанка” правами уполномоченного банка по обслуживанию государственных целевых программ.

Национальной туристической корпорации придан статус финансово-промышленной группы, как сказано в указе, “в целях обеспечения условий развития в Российской Федерации индустрии туризма как основы повышения потенциала и конкурентоспособности национального туристического комплекса”.

Сомнительные решения. Законом предусмотрено создание финансово-промышленных групп в целях производства сложной, фондоемкой, наукоемкой продукции, требующей тесной взаимосвязи и государственной координации всех технологических звеньев. В туризме – все наоборот. Это чисто конкурентная сфера бизнеса, где предприниматели должны соревноваться между собой в интересах потребителя. Однако Антимонопольный комитет набрал в рот воды и закрыл глаза на явное нарушение антимонопольного законодательства. И понятно, почему: Национальная туристическая корпорация создается под эгидой всемогущего Шамиля Тарпищева, тренера президента по теннису. Как индейский вождь, собирающий боевые трофеи, г-н Тарпищев вслед за спортивными лотереями заткнул за пояс скальп туристического бизнеса России.

Обед по расписанию

Продолжается тихая, незаметная, нешумная подготовка к главному празднику демократии – президентским выборам 1996 года.

На днях правительство Российской Федерации без лишней помпы одобрило “Программу развития государственной автоматизированной системы “Выборы”. В ней предусматривается дальнейшая компьютеризация избирательных процедур, в том числе автоматическая регистрация избирателей и автоматизированный подсчет голосов.

По замыслу авторов программы, выборы будут проходить не просто, а очень просто: избиратель регистрируется с помощью компьютера, получает (вероятно, тоже автоматически) бюллетень, в момент его опускания в ящик информация считывается с помощью сканера, обрабатывается и передается в

Центр в автоматическом режиме. Шик, блеск, красота! Полное торжество научно-технического прогресса!

Возникают, однако, сомнения: а правильно ли все это? Как такое голосование можно проконтролировать? Кто будет отвечать, если безответное “железо” ошибется? Где гарантия, что какой-нибудь «умелец» не присоединит к сканеру еще и автоматическую фотокамеру? Кто выбрал данное техническое решение, и почему столь серьезный вопрос был решен без публичной дискуссии, келейно, постановлением правительства?

Создание второй очереди ОГАС “Выборы” – еще и очень дорогое удовольствие. В 1996-2000 гг. предполагается потратить на эти цели 2 трлн. 280 млрд. рублей. Для сравнения: примерно столько же по бюджету текущего года ассигновано на все программы развития регионов России и на ликвидацию последствий аварии на ЧАЭС. Под программу компьютеризации выборов планируется получить крупный зарубежный кредит в размере до 0,5 млрд. долларов, из них 120 миллионов долларов – в нынешнем году...

Стоит ли овчинка выделки? Денег может не хватить на что угодно – на заработную плату бюджетникам, на выплаты пенсионерам, на питание детей и на содержание армии, но на игры и затеи власти они найдутся всегда. Это – высший приоритет. Даешь самые демократические в мире выборы президента! За ценой не постоим!

(11 января 1996 г.)

СМЕРТИ ВТОРОГО СОРТА

Дневниковые записи

9 января – Бывший министр иностранных дел, крайне непопулярный Андрей Козырев уволен от должности “в связи с избранием депутатом Государственной Думы”. Новым министром иностранных дел назначен Евгений Примаков, который до этого возглавлял Службу внешней разведки.

Несмотря на сообщение о жертвах в Кизляре (около 30 человек), по телевидению всю крутят рекламу и эстрадные шоу. Это вам не Холодов и не Листьев, когда телевидение неделю безутешно рыдало и был объявлен общенациональный траур. Так, смерти второго сорта.

10 января – Террористы требуют уполномоченного по правам человека из Москвы, а также “почетных заложников” – Гайдара, Явлинского, Лебеда, Громова. Гайдар и Явлинский передали, что “готовы”, но вылететь в Чечню пока не торопятся. Лебедь заявил, что готов взять на себя командование операцией по освобождению заложников, если президент ему даст такое поручение. Громов – что не видит себя в роли заложника у террористов.

В 15 часов собрались у Говорухина на 4 этаже по инициативе Олега Румянцева. Пришли Головин, Полозков, Соколов, Оболенский, представители от Руцкого, от Лебеда и даже от Горбачева. Обсуждали

проблему выдвижения кандидатов в президенты. Экспертная оценка: во второй тур проходит кандидат от коммунистов и кандидат “от противной стороны”, скорее всего, Ельцин. В противостоянии Зюганов-Жириновский предпочтительнее шансы Зюганова. В варианте Зюганов-Явлинский – тоже у Зюганова. А вот в случае, если выпадет пара Зюганов-Ельцин, – не факт, может пройти и Ельцин. Слишком многих пугает прямая откровенная победа кандидата от коммунистов. Предпочтительный вариант: коммунисты на последнем этапе поддерживают умеренного реформатора, например, Зорькина. Проблема оппозиционных сил заключается в том, чтобы обеспечить совместное выдвижение и поддержку такому кандидату.

12 января – террористов вместе с заложниками заблокировали в селе Первомайское на территории Дагестана. При захвате села попало в плен подразделение новосибирского ОМОНа, которое пополнило число заложников. Никто из “почетных заложников” не прибыл.

В 10 часов – пленум Аграрной партии в парламентском центре на Цветном бульваре. Просидел от звонка до звонка – почти семь часов. Общее впечатление: необходимых жестких выводов из поражения на парламентских выборах руководство Аграрной партии не сделало. Все обсуждение сведено к внутренним разборкам между членами руководства. У руля осталась та же команда, только из шести заместителей Лапшина троих заменили. О ситуации в избирательных округах, деятельности региональных структур партии даже вопроса не поднималось. Если дело так пойдет дальше, загубят и партию, и все дело, которое начали.

Вечером по телевидению сообщили: указом Ельцина снят министр сельского хозяйства и продовольствия Назарчук “в связи с переходом на другую работу”. Этого следовало ожидать: министр-аграрник, потерявший поддержку аграрной фракции в Госдуме, Ельцину не нужен. Но нет худа без добра: может быть, это хоть чему-то их научит и аграрники перестанут вилять и приспосабливаться, поведут себя как настоящая жесткая оппозиция.

14 января – Барсуков продлил срок ультиматума дудаевцам и сделал им “последнее предупреждение”. По радио и телевидению читают некие “радиоперехваты”, из которых видно, что террористы за ценой не постоют. Дагестанцы поняли, к чему идет дело, и пытаются образовать “живой коридор” до Чечни, по которому намерены отправить террористов домой (без заложников, которых намерены таким образом спасти). Р. Абдулатипов дал Ельцину телеграмму, в которой сообщает, что вокруг Первомайского – двоевластие, федеральные войска никому не подчиняются и провоцируют насилие.

15 января – В 12 часов – второе заседание у Говорухина. Народу пришло вдвое меньше. Похоже, что идея объединения всей некоммунистической оппозиции в очередной раз провалилась.

Днем радио сообщило: подразделения внутренних войск начали штурм села Первомайское, в котором заблокированы и окопались боевики. Судя по обрывочным неполным данным – крупномасштабная боевая операция с применением авиации и бронетехники.

В 16 часов – первое заседание в Думе аграрной депутатской группы. Своими силами аграрники собрали всего 29 заявлений, для регистрации группы нужно минимум 35. Послали гонцов к коммунистам. Смиренно ждали результата. Коммунисты делегировали 11 или 12 человек. Аграрная группа в Думе будет!

Я от аграрников получил первое рабочее задание: подготовить заявление о недопустимости дискриминации депутатов-одномандатников. Жириновский предлагает урезать полномочия депутатских групп по сравнению с депутатскими фракциями. Это его стабильная линия поведения: натянуть одеяло на себя и, по возможности, отпихнуть от кормушки других.

В Думе кипят споры о распределении постов, комитетов, кабинетов. Сталкиваются позиции и амбиции, что на фоне событий в Дагестане выглядит особенно отвратительно. Завтра – первое заседание новой Думы.

ДУМА НАЧИНАЕТ РАБОТУ

Наследство, которое мы оставляем

Вторая Государственная Дума, в отличие от первой, начнет свою работу в нормальных человеческих условиях: есть рабочая резиденция, зал заседаний, помещения для комитетов и депутатов, некоторый минимум оргтехники. Правда, все это находится на балансе у Администрации Президента.

Наиболее острой проблемой, с которой столкнется новая Дума, станет, очевидно, Чечня. В этом на региональном конфликте сконцентрировались все застарелые “болячки” российской власти – ее авантюризм, опасная склонность решать трудные проблемы насилием, растерянность перед лицом ожесточенного сопротивления, организационное бессилие, неспособность довести ни одно дело до конца.

Чеченский конфликт приоткрыл крайне опасное состояние федеративных отношений в России. Российская Федерация приведена в положение во многом сходное с тем, которое предшествовало распаду Союза ССР. Экономические отношения нарушены. Конституция и законы фактически не действуют. Нарастает национальный и региональный сепаратизм, поощряемый антигосударственной политикой центра, построенной по обкомовскому принципу: “Я закрою глаза на твои нарушения и безобразия, а ты мне обеспечишь нужные результаты на выборах”. Острый кризис центральной власти, которая сегодня не пользуется ни моральным, ни правовым, ни деловым авторитетом, способен спровоцировать обвальное разрушение всей системы федеративных отношений по образцу распада СССР в августе-декабре 1991 года.

Если искать причины такого положения, то первой надо указать авантюрную экономическую политику ускоренного построения капитализма из обломков экономических, политических и духовных структур брежневско-

горбачевского социализма. Сегодня можно констатировать: не вышло. Как ни старались сложить из этих деталей швейную машинку, получился опять автомат Калашникова.

Задача Думы заключается в том, чтобы, не отступаясь от завоеванного с таким трудом экономического, политического и идеологического многообразия, остановить прогрессирующее разрушение экономического и научно-технического потенциала страны. Кстати, здесь могла бы пригодиться идея Сергея Глазьева о “пульсирующей” экономической реформе, сочетающей целенаправленные меры по экономическому стимулированию производства и занятости с антикризисной и антиинфляционной политикой.

Важное место в экономической стратегии новой Думы должны занять вопросы собственности. Реформаторы, пришедшие к власти под лозунгами уважения к праву собственности и возрождения подлинного хозяина, устроили грандиозную растащилку общенародного достояния – государственной собственности. В результате существовавшие экономические структуры разрушены, взамен них создана криминальная экономика невиданных масштабов. Вождем “реформаторами” частная собственность зависла в правовом вакууме, поскольку она может быть возвращена по суду из чужого незаконного владения в полном соответствии с нормами действующего Гражданского кодекса.

Надо ли это делать? Практически у всех политических сил существует четкое понимание, что просто так “вернуть обратно” уже нельзя. В этом смысле “реформаторы” своего добились – сделанное ими необратимо. Но не все безнадежно. Проблему следует разделить на несколько частей. Во-первых, к переданной в частные руки собственности должна быть присоединена соответствующая часть государственных долгов. Такое может быть только у нас: собственность отдали в частные руки, а долги оставили за государством. И удивляемся: почему у нас ни на что нет денег?

Во-вторых, преследование по суду должно касаться только тех, кто “прихватизировал” собственность в обход закона, за взятки или иным криминальным способом, или нарушил принятые на себя обязательства. В тех же случаях, когда собственность эффективно используется, работает, приносит доход, государство должно сделать все, чтобы оградить ее от произвола, не допустить экономически и социально самоубийственного нового “черного передела”.

В депутатских кругах весьма популярна идея рассчитаться за иностранные долги незаконно вывезенной за границу собственностью. Действительно, трудно понять, почему иностранные государства, гостеприимно распахнувшие двери перед незаконным, в том числе криминальным, вывозом капиталов из России, становятся в позу неуступчивых кредиторов, когда речь заходит об обратных инвестициях. Получается двойное ограбление России. Полагаю, что при обоюдном желании с двух сторон можно найти нормальные правовые механизмы решения этой проблемы.

Вопросы собственности неразрывно связаны с проблемами власти. Десятилетие “перестройки и реформ” убедительно доказало, что в сфере власти в России ничего принципиально не изменилось. Место генсека занял президент, столь же мало считающийся с Конституцией и законами. Место ЦК – Администрация президента, которая за плотно закрытыми дверями разрабатывает политику государства. Место пленума ЦК партии, объединявшего региональную номенклатуру, – Совет Федерации, сформированный именно по этому принципу. Место «ленинского политбюро» – Совет безопасности при Президенте. Правительство как было, так и осталось органом хозяйственного руководства, а место “демократической декорации” заняла шумная, буйная, но вполне безвредная Государственная Дума. Если что-то изменилось в этой схеме, то не в лучшую сторону: правительство ныне подотчетно не парламенту, а президенту, причем сам президент выведен за рамки какой-либо реальной ответственности перед законом. Приходится с грустью констатировать, что российская правящая элита, московская и региональная, так и не смогла освоить цивилизованные правовые методы управления страной, которым обещала (и до сих пор обещает) научиться.

Необходимость изменения системы власти, служащей перманентным источником тупиков, кризисов и разного рода “революционных ситуаций”, вполне осознана в российском обществе. Свою неудовлетворенность этой системой выражают органы массовой информации самой разной политической ориентации, в том числе “демократические” и даже проправительственные. Но сделать удалось на удивление мало. Весьма осторожные и умеренные поправки к Конституции РФ, призванные обеспечить относительное равновесие властей и хотя бы минимальный парламентский контроль за использованием военной силы, набрали необходимое число голосов в Государственной Думе, но были заблокированы сторонниками президента в Совете Федерации. Обсуждение этих поправок в субъектах Российской Федерации выявило в целом положительную реакцию на региональном уровне. Продолжить и завершить эту работу – одна из задач новой Думы.

В сфере внешней политики, на мой взгляд, приоритет должен быть отдан интеграции на пространстве бывшего СССР. Будучи принципиальным противником Беловежских соглашений, полагаю, что сегодня их формальная денонсация мало что даст, скорее, даже навредит. Необходимо разработать новую договорно-правовую базу для объединения государств, создать реальную экономическую, политическую и духовную основу для такого объединения. В этом направлении возможен мощный политический прорыв, однако его надо готовить.

Депутаты предыдущего созыва оставили в наследство новой Государственной Думе объемный пакет законопроектов – более 500. Но думцы сделают большую ошибку, если очертя голову кинутся в этот омут. Необходимо разобраться, какие следует принять первую очередь, какие – во вторую, а какие – без сожаления отправить в мусорную корзину.

Ну и, разумеется, депутатам никуда не деться от традиционного парламентского “набора” – преступности, пенсий, бюджета, социальной защиты населения, кризиса армии, разрушения отечественной науки и культуры – всех тех проблем, над решением которых так усердно работала, но так мало, к сожалению, преуспела предыдущая Дума.

(14 января 1996 г.)

КАК ПРИМАЗАТЬСЯ К ВЛАСТИ

Дневниковые записи

18 января – Думой избраны заместители председателя Думы: Александр Шохин (1 зам., НДР), Светлана Горячева (КПРФ), Сергей Бабурин (Народовластие), Артур Чилингаров (Регионы), Венгеровский (ЛДПР). “ЯБЛОко” своего заместителя не выдвинуло, его место зарезервировано. Разговаривают также об избрании еще одного зама – по вопросам национальной политики. На эту должность прочат моего коллегу по Верховному Совету, бывшего Председателя Совета Национальностей Рамазана Абдулатипова.

Б. Ельцин объявил о создании штаба по выборам президента. Руководителем штаба назначен О. Сосковец, заместителем – С. Филатов. На недоуменный вопрос журналистов, чей это штаб, Ельцин отрезал: “Ничей. Просто штаб”.

19 января – посол США Т. Пикеринг высоко оценил деятельность Анатолия Чубайса и выразил обеспокоенность правительства США в связи с его отставкой.

Дума утвердила структуру комитетов (их стало 28) и председателей комитетов. Моим преемником в комитете по законодательству стал Анатолий Лукьянов.

Во время беседы в аграрной группе созрела мысль съездить по горячим следам в Кизляр и Первомайское. Депутат П. Бурдуков энергично взялся за организацию. В результате уже вечером мы получили авиабилеты, вылет – завтра.

20 – 22 января – поездка по маршруту Махачкала – Кизляр – Первомайское – Махачкала.

В аэропорту Махачкалы нас встретил Владимир Афанасьевич Тихоненко, который помог связаться с местными властями. Несмотря на то, что мы упали им как снег на голову, нас принял председатель Национального Собрания Муху Алиев. Поговорил, дал машину до Кизляра. В этот же день вечером мы отправились в Кизляр.

В Кизляре нас ждал председатель городского собрания Александр Вуколович Кузнецов. Подробно рассказал о недавних трагических событиях. Вечером переночевали в маленькой служебной гостинице. Утром встретились с главой администрации Кизляра Паламарчуком Вячеславом

Степановичем. В напряженной обстановке держится удивительно уверенно и спокойно. Съездили посмотреть районную больницу, в которой находились заложники. Поговорили с их родственниками. В городе – 38 погибших. Еще три трупа привезли из Первомайского. Об остальных (их более 50) пока нет известий. Вместе с администрацией и отправились в село Первомайское. Оно полностью разбито. Сотрудники МЧС продолжают упаковывать в черные мешки, грузить и вывозить трупы погибших.

22 января – По телевидению показали фрагмент выступления Б. Ельцина на встрече с зарубежными инвесторами. В характерной манере, с напором: “Рыночные реформы будут продолжены. Я вам это гарантирую!” О Думе высказался так: “Дело Думы принимать законы, которые я могу подписывать, а могу не подписывать. А если Дума замахнется на правительство, я могу ее распустить”. Вот и ожидай после этого, что выборы президента состоятся в срок. Решение о своем участии в выборах он пока не принял, оно будет объявлено в середине февраля (газеты по этому поводу смеются и ерничают). «Московский комсомолец» от 24 января сообщает, что в своем выступлении перед зарубежными инвесторами Ельцин наговорил столько, что работники президентской пресс-службы заставили журналистов стереть аудио- и видеозаписи.

23 января – начал работу Совет Федерации, сформированный в соответствии с федеральным законом из глав законодательной и исполнительной власти. С приветственной речью на заседании выступил Б. Ельцин. Председателем Совета Федерации избран Е. С. Строев – губернатор Орловской области.

“ЯБЛоко” заявило о начале сбора подписей за рассмотрение вопроса об отставке правительства. Перед уходом на перерыв для работы в округах Дума приняла несколько конфликтных решений: о проверке результатов приватизации и о законности создания “ничейного” штаба по выборам президента под председательством первого вице-преьера правительства О. Сосковца.

Обстановка в целом оставляет желать лучшего. Учителя в Санкт-Петербурге объявили голодовку в связи с многомесячной задержкой заработной платы, а НППГ (Независимый профсоюз горняков) – начал пикетирование Дома Правительства (так теперь называется бывший Дом Советов).

14.00 – провели пресс-конференцию по итогам поездки в Дагестан. Показали видеоматериалы, ответили на вопросы журналистов. Несмотря на присутствие нескольких видеокамер в трансляцию на страну практически ничего не прошло. Информационная блокада даже более глухая, чем в советское время. Зато показали пресс-конференцию Басаева и Радуева. Радуев улыбался, Басаев грозил захватить Владивосток, Хабаровск, Москву. Дагестанцев обещают отпустить, русских заложников обменять на захваченных боевиков.

Показали Е. Гайдара, который заявил о выходе из президентского совета и призвал Б. Ельцина не выставлять свою кандидатуру на

президентских выборах, чтобы “не раскалывать демократические силы”. Об отношении к Явлинскому высказался уклончиво: “Возможно, поддержим, если он уберет из программы антирыночные пункты, взятые у коммунистов”. Заявление о выходе из президентского совета сделали также Сергей Ковалев и Отто Лацис.

23 января – воспользовался паузой, зашел во фракцию к коммунистам. И поразился, какое количество разного люда толкается там в приемной, пытается напомнить о себе, устроиться на работу, получить должности, обделывает разные дела. Некоторых я знаю. Я бы не доверил им собаку выгулять, а не только государственный пост. В случае победы коммунистов на президентских выборах, вся эта рать начнет примазываться к победе, клянуть посты, должности, хлынет на государственную службу. И мгновенно все сожрет, изгадит и дискредитирует, как в свое время «демократы» изгадили и извратили свои демократические реформы.

24 января – дудаевские боевики отпустили заложников-дагестанцев, захваченных в Кизляре – 46 человек, в том числе 6 женщин и 8 работников милиции. Заложников передали не властям, а лидерам национальных движений.

Шахтерам пообещали заплатить 600 млрд. задолженности и они прекратили пикетирование.

Сергей Алексеев подал заявление о выходе из президентского совета “в связи с неприятием применения насилия в Первомайском”. Сергей Ковалев направил письмо в Совет Европы: принятие России в эту организацию в условиях ведущейся войны в Чечне означает, что Совет Европы разделяет ответственность за эту войну.

Заместителями Е. Строева в Совете Федерации избраны Василий Лихачев (Большая Волга), Олег Королев (Центральная Россия), Валерий Зубов (Сибирское Соглашение) и Валерий Коков (Кавказ).

Большинством голосов Совет Федерации отозвал из Конституционного Суда запрос о конституционности федерального закона “О формировании Совета Федерации”, направленный предыдущим составом палаты. Аргументация: какой смысл рассматривать конституционность закона, по которому мы сформированы и уже работаем?

25 января – Поздно вечером пришло сообщение – парламентская ассамблея Совета Европы рекомендовала принять Россию в эту международную организацию. Таким образом, Россия станет 39 членом Совета Европы. Дискуссия в Страсбурге была жаркой, государства Прибалтики и Украина предлагали вопрос о приеме России отложить.

27 января – американский сенат подавляющим большинством голосов ратифицировал договор ОСВ-2.

На съезде “Яблока” Г. Явлинский выдвинут кандидатом в президенты, а Ельцин заявил, что объявит о своем решении 15 февраля.

“Известия” от 24 января опубликовали открытое письмо С. Ковалева президенту России, очень резкое. Я написал для «Правды» отклик читателя под заголовком «В белом фраке». Указом президента С. Ковалев освобожден

от должности председателя комиссии по правам человека при президенте России.

В БЕЛОМ ФРАКЕ

24 января газета “Известия” довела до сведения российской и мировой общественности открытое письмо президенту России известного правозащитника Сергея Ковалева. Письмо написано жестко, пожалуй, даже хлестко. Автор выставляет президенту России длинный список претензий и в конце подводит черту: “Вы не будете сожалеть о моем уходе. Я тоже”.

Не собираюсь быть защитником нынешнего президента, тем более что большинство обвинений, выставленных ему Ковалевым, вполне справедливы. Но и не тороплюсь аплодировать тому, что “ряды противников режима стали шире”. Давайте разберемся, кто и за что критикует Ельцина.

Логическая структура “Открытого письма”, в общем, вполне традиционна: “Мы тебе поверили – ты нас обманул – покидаем без сожалений”. Но на это “простое полотно” положена такая занятая “вышивка”, что невозможно обойтись без анализа хотя бы некоторых ее “узоров”.

Ковалев критикует Ельцина за то, что тот взял на вооружение антикоммунистические лозунги, но по сути своей остался “большевиком”: “Вы восстанавливаете старое большевистское болото, только коммунистическая фразеология пока заменяется антикоммунистической риторикой. Ваши возможные преемники и этот недостаток исправят”.

Ненависть правозащитника к идеологическим противникам столь велика, что он не даже считает их людьми: “Вы проиграли самого себя – упрекает он Ельцина, – не сумев стать из секретаря обкома человеком. А ведь могли”. Ничуть не идеализирую тех “секретарей обкомов”, которых олицетворял, да и сегодня олицетворяет, Борис Ельцин. Но отказать им в праве называться людьми? Не слишком ли “круто” для борца за права человека?

Анализируя корни происходящих перемен, Ковалев пишет: “Тоталитарный строй, которому был нанесен серьезный, но, возможно, не смертельный удар, защищает себя присущими ему способами: воспроизводством кризиса, разращением населения, подменой общественных ценностей”. Какие знакомые декорации! Абстрактное зло в виде “тоталитарного строя”, и против него – благородный “герой” в непорочно белом фраке.

Извините, господа! Давайте разбираться конкретно. Чьими именно руками “воспроизводится кризис”? Чьи наемные перья и телекамеры ведут “разращение населения”? Кто виноват в “подмене общественных ценностей” и чем именно их подменяют?

С отставкой Козырева, Чубайса, коллективным побегом видных “демократов” из президентского совета, последним заявлением Гайдара – становится ясно, что “хождение во власть” для них завершается. Экскурсия во власть закончилась неудачей и это плохо для всех – и для “демократов”, и для власти, и, главное, для России. Суть политического маневра, который предпринимается на наших глазах, прозрачна, как слеза ребенка: поскорее стереть из памяти народа, что, оказавшись во власти, “демократы” по методам своих действий оказались зеркальным подобием неустанно прокливаемых ими “большевиков”. Занять нишу “принципиальной”, “высокоморальной” оппозиции и, отскочив от плодов дел своих, набрать очки на их осуждении. Короче, перезимовать до лучших времен, а там, глядишь, предоставится новый шанс...

Вычлняя личную вину Ельцина, Ковалев пишет: “Ваша личная вина в том, что Вы не только не воспрепятствовали этим тенденциям, но стимулировали их. Быть может, Вы думаете, что стоите Великую Россию во благо ее граждан? Нет, Ваша сегодняшняя политика способна лишь в кратчайшие сроки воссоздать государство, открытое для бесправия”.

В очередной раз убеждаюсь, насколько тесно связаны в сознании Ковалева “тоталитаризм”, “коммунизм” и “Великая Россия”. Великая Россия не может не быть “тоталитарной” и “коммунистической”, напротив, ее унижение и сокрушение – необходимое условие для победы “прав человека”. Ельцина критикуют не за то, что он разрушил государство, а за то, что, цепляясь за личную власть, делал это непоследовательно и плохо.

Широко известны покаянные слова Александра Зиновьева: “Стреляли по коммунизму, а попали в Россию”. По Ковалеву, так и должно было быть – так и только так! Именно поэтому его едва ли на руках носят зарубежные “борцы за права человека”, видящие в нашей стране неизменную и неизбывную “Империю зла”. Именно поэтому так быстро и бесславно закончилась его деятельность на посту Уполномоченного по правам человека.

Не стану спорить: взаимоотношения гражданина и государства, народа и власти всегда были в нашей стране всегда непростыми. Но кто же реально может защитить права человека в нашей стране? Одиночки-правозащитники? Демократическая общественность? Депутаты Европарламента? Зарубежные фонды? Воюя с государством, отказываясь от сотрудничества с ним, не умея или не желая разделить политические идеологемы и коренные интересы народа, Ковалев лишает себя возможности сделать что-либо существенное в той сфере, которую считает главным призванием своей жизни.

Понимая, что его право читать “высокую мораль” вызовет сочувствие далеко не у всех, Ковалев считает нужным объяснить по поводу своей позиции в кровавых событиях октября 1993 года: “В трагические дни осени 1993 года я, не без серьезных внутренних сомнений, решил Вас поддержать; я не снимаю с себя ответственности за эту поддержку. Я полагал, что применение силы было в тот момент роковой необходимостью перед лицом грозившей вот-вот вспыхнуть гражданской войны.”

Позволю себе усомниться в искренности этих слов. Конец 1992 и начало 1993 года в России прошли под знаком массивного наступления президента на слабую и неавторитетную, зашельмованную СМИ представительную власть. Разрушительные последствия ельцинско-гайдаровской реформы к этому времени уже проявили себя в полной мере. Начал формироваться широкий фронт оппозиции, включающий коммунистов, национально-патриотические силы и даже “умеренных” демократов. Голосование на 9 съезде показало, что для отрешения Ельцина от власти не хватило sequer ерунды – 72 голосов. Сознывая, что следующий съезд может стать для него последним – его отрешат от власти конституционным путем – Ельцин решил уничтожить и съезд, и Верховный Совет, а затем распустить представительную власть на местах. С этой целью был проведен референдум о “доверии” президенту и его экономической политике, начат “параллельный” конституционный процесс, сформирована “альтернативная” представительная власть. В средства массовой информации был запущен миф о каком-то якобы нарастающем “двоевластии” и “конституционном кризисе” в стране. Наконец, подготовлена и осуществлена отвратительная провокация, закончившаяся (увы, не без вины тогдашнего руководства Верховного Совета) расстрелом парламента.

Ковалев, бывший тогда народным депутатом РСФСР и председателем Комитета по правам человека Верховного Совета, всего этого не видел? Не понимал? Нет, он четко выбрал свое место “по ту сторону баррикад”. Зачем же даже сейчас, прощаясь с Ельциным, он повторяет его выдумки насчет “гражданской войны” и “непростых и даже трагических решениях”?

Ключевой пункт обвинений, предъявляемых Ковалевым Ельцину, разумеется, Чечня. Отнюдь не склонен оправдывать или выгораживать Ельцина, развязавшего эту бездарную войну. Но и позу бесстрашного прокурора, занятую Ковалевым, также принять, извините, не могу.

“Понимали ли Вы и те недоумки, которые подтолкнули Вас к чеченской войне, что пролитая кровь взойдет нетерпимостью, местью, ложью, насилием?” – обращается он к Ельцину в своем письме. По большому счету, в число “недоумков” ему следовало бы записать немало своих политических союзников, которые стояли у истоков чеченского кризиса. Не без их участия был разогнан “прокоммунистический” Верховный Совет Чечено-Ингушетии и к власти в республике пришли националистические силы, маскировавшиеся до поры до времени под “демократов”. Не без участия “демократического” правительства под руководством Е. Гайдара Джохар Дудаев получал оружие и нефть. И не “демократические” ли средства массовой информации сегодня рисуют Дудаеву и его ближайшим сподвижникам портрет, которому могли бы позавидовать лауреаты Нобелевской премии мира?

“Даже не любя Вас, Вас понимали” – сообщает Ельцину Ковалев в своем “Открытом письме”. Любовь... Как непривычно звучит это слово в жестком политическом контексте! А почему, собственно, нет? Народ имеет

право любить или не любить своих лидеров, политик, политический деятель – быть не только известным, но и любимым.

Свое отношение к Ельцину элита отечественной “демократии” (а Ковалев, безусловно, в ее числе), выразила предельно четко: нет, не любили, но употребляли для нужных нам целей. Короче, брак по расчету. Ну что ж, медовый месяц “демократии” кончился, брак по расчету себя исчерпал. Впереди – развод и раздел имущества?

(27 января 1996 г.)

ДОКУМЕНТ

ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ ГЕОПОЛИТИКА

Задача из одноименного учебника профессора к. ш. Т. Советологова

Меня часто упрекают: что ты все чихвостишь президента да премьера, либо лидеров коммунистов, либо лидеров демократов. А слабо замахнуться на святая святых – на совесть, как говорится, нации, на правозащитников-диссидентов? Каюсь, робел. Но для учебника и совесть нации не более чем пример.

Раздел “Казусы”

На Нобелевскую премию по какой номинации может претендовать человек, который:

– приветствует стрельбу ракетами по Багдаду, но не приветствовал стрельбу ракетами по Грозному;

– осуждает Ирак за притеснение курдов, но не осуждает Турцию за то же самое;

– осуждал борьбу с чеченцем Дудаевым, но не осуждал борьбу с чеченцем Хасбулатовым;

– ругал президента Ельцина за расстрел Грозного, но хвалил его же за расстрел Белого дома в Москве;

– осуждает право Кремля решать, что есть добро и зло на территории России, но одобряет право США решать это на любой территории мира...

На премию мира, в области литературы (эссеистики) или в области математики?

Титус Советологов

(“Независимая газета”, 5 сентября 1996 г.)

ИСПОЛЬЗОВАЛ И ВЫБРОСИЛ

29 января – История с созданием “ничейного” штаба по выборам президента закончилась смешно и позорно. Сосковец разъяснил Председателю Думы Г. Н. Селезневу, что никаких официальных документов о создании какого бы то ни было “штаба” не существует и, стало быть, нет предмета для обсуждения в парламенте. Селезнев (так передали по телевидению) принес извинения Сосковцу в том, что думцы приняли слова президента за чистую монету. Мораль: два взрослых мужчины решили не обращать внимания на болтовню впавшего в детство президента.

31 января – Ельцин провел в Кремле серию награждений: в основном директоров (Каданников), руководителей регионов (Лужков, Ресин) и “своих” деятелей искусств (М. Миронова, Н. Мордюкова, И. Глазунов и др.). Пользуется любыми возможностями, чтобы завоевать как можно больше сторонников и укрепить свои позиции накануне выборов. Деятели искусств ему в этом помогают, прикрывая собой непопулярного президента: живут одним днем, ничему не научились.

Президентом наложено “вето” на принятый Думой закон об индексации пенсий. Никто не сомневался, что так оно и будет, потому что накануне Ельцин подписал указ на эту тему (где назначил вместо индексации компенсацию). Подтекст: командовать парадом (то есть повышением пенсий) буду я!

В Чечне новый поворот: в качестве заложников захвачены два православных священника.

4 февраля – Ельцин отправил в отставку своих представителей в Федеральном Собрании и в Конституционном Суде – А. М. Яковлева и В. М. Савицкого. В своей обычной манере – не только без объяснений, но и без предупреждения: использовал и выбросил. И то сказать – в президентском окружении оба выглядели белыми воронами. Новым представителем президента в Конституционном Суде назначен Михаил Митюков, который также узнал об этом из выпуска новостей.

В 14 часов состоялось первое рабочее заседание Комитета Госдумы по законодательству. Обсуждали проект закона “Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации”. У депутатов рабочий зуд, кипят идеями, вносят кучу предложений. Пурхались с проектом четыре часа, а затем я остался с сотрудниками Комитета дорабатывать текст. Закончили около 10 часов вечера.

5 февраля – Встречался с представителями нескольких московских оборонных институтов авиационного профиля. Люди мечутся, не знают, что делать – заказов нет, зарплату задерживают, закона об унитарных предприятиях тоже нет, грядут увольнения и сокращения. Но грамотную в политическом и правовом отношении стратегию борьбы за свои интересы выстроить не умеют. Каждый погибает в одиночку.

ПРОБНЫЙ ПОЛЕТ

Здравствуйтесь, дедушка!

На прошлой неделе президент Б. Ельцин встречался со студентами МГТУ имени Баумана. Приехал не с пустыми руками, а с целым ворохом “подарочных” указов. Студентам и аспирантам страны повысили стипендию, аж на 20 процентов (Аплодисменты). Но – после выборов, с апреля месяца (Разочарованная реакция зала: «У–у–у!»). Большого, по словам президента, Боливар (то есть госбюджет) “не вынесет”.

Пятистам отличникам назначили президентские стипендии. Ельцин лично вручил голубые книжечки, оформленные как аттестат кандидата наук. Пятистам представителям “талантливой молодежи” президентским указом сделали “отмазку” от армии. Эти – точно в Чечню не попадут. Президент у нас такой, понимает заботы молодежи. Поддержите президента – и он вас тоже поддержит!

Сама манера выступления сильно напоминала Ельцина 89-90 годов. Те же многозначительные паузы с подниманием правой брови, панибрат с аудиторией, крупномасштабные обещания... Но время необратимо изменилось. Кредит доверия, увы, исчерпан. И операторам телевидения, при всем старании, так и не удалось микшировать ироническую реакцию студентов, которым “выпала честь” сыграть роль статистов в этом спектакле...

Демократия – это когда меня переизбирают

Итак, предвыборная кампания Б. Ельцина на президентский пост практически началась. Хотя он, лукаво улыбаясь, обещает объявить о своем “окончательном решении” лишь 15 февраля, никто не сомневается – будет переизбираться.

Выступая по телевидению, Ельцин призвал потенциальных кандидатов “заключить пакт о ненападении”. В смысле: вести себя корректно, проявлять взаимное уважение и не использовать “недозволенных” методов. Но сам, судя по всему, в своих методах и средствах стесняться не намерен.

В государственные органы, в редакции газет, на радио и телевидение хлынул поток писем и телеграмм об административном давлении при сборе подписей в поддержку выдвижения Б. Ельцина.

Вот лишь некоторые из вороха телеграмм, пришедших в Государственную Думу:

“РУКОВОДИТЕЛЯМ ДАЛЬНЕРЕЧЕНСКОЙ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ ДАНЫ УКАЗАНИЯ О НАСИЛЬСТВЕННОМ ЭКСТРЕННОМ СБОРЕ ПОДПИСЕЙ ЗА КАНДИДАТА В ПРЕЗИДЕНТЫ ЕЛЬЦИНА. ПРОСИМ ПОМОЩИ”.

“ДЕПО СМОЛЬЯНИНОВО ПРИМОРСКОГО КРАЯ ИДЕТ ПРИНУДИТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ ПО ВЫДВИЖЕНИЮ ЕЛЬЦИНА КАНДИДАТОМ В ПРЕЗИДЕНТЫ. ТРЕБУЕМ СРОЧНО РАЗОБРАТЬСЯ”.

“ОБЩЕСТВЕННОСТЬ ГОРОДА САЛЬСКА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ВОЗМУЩЕНА ГРУБЕЙШИМИ НАРУШЕНИЯМИ ЗАКОННОСТИ И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, СВЯЗАННЫХ С НАЧАЛОМ ПРЕДВЫБОРНОЙ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ. ГЛАВОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ И МИНИСТРОМ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ ДАНЫ ЖЕСТКИЕ УКАЗАНИЯ ПОД УГРОЗОЙ УВОЛЬНЕНИЯ СОБРАТЬ СО ВСЕХ ЧЛЕНОВ КОЛЛЕКТИВА ПОДПИСИ В ПОДДЕРЖКУ ПРЕЗИДЕНТА ЕЛЬЦИНА. ПРОСИМ ДУМУ ДАТЬ ОЦЕНКУ И ПОЛОЖИТЬ КОНЕЦ БЕСПРЕДЕЛУ”.

“18 ЯНВАРЯ ПОД ПРЕДЛОГОМ ПОДДЕРЖКИ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ МПС НАЧАТ СБОР ПОДПИСЕЙ В ПОДДЕРЖКУ КАНДИДАТУРЫ ЕЛЬЦИНА НА ВЫБОРЫ 1996 ГОДА РАЗНАРЯДКОЙ СВЕРХУ. ЗАМ НАЧАЛЬНИКА СТАНЦИИ БОЛОГОЕ МОРОЗОВ”.

Маршрут предвыборной кампании более или менее определился: сначала – создание в Кремле “ничейного” штаба по выборам под руководством первого заместителя правительства О. Сосковца, затем – “добровольно-принудительный” сбор подписей, далее – без остановок. Что это – маразм власти? Какого отклика вы ждете? На что рассчитываете? Неужели, в самом деле полагаете, что если удастся хитростью, насилием и подтасовками протащить Ельцина на второй срок, общество безропотно этому подчинится?

Метод кнута и пряника

Опубликован повсеместно рекламируемый указ “О мерах по обеспечению своевременности выплаты заработной платы”. Задержки с выплатой заработной платы, пенсий, пособий, действительно, превратились в большую социальную, экономическую, а накануне выборов – и в политическую проблему. Но в указе – беззубые призывы “направлять деньги в первую очередь” на выплату заработной платы, нелепые страшилки “увольнять за однократное грубое нарушение” и совсем уж смешное пожелание платить должностные оклады членам правительства только после осуществления всех установленных платежей из федерального бюджета.

В устном виде Ельцин озвучил чрезвычайно перспективную идею о некоем страховом фонде при президенте, в котором будут резервироваться средства на выдачу заработной платы для всей страны. В документальном виде эта идея своего воплощения пока не нашла. А жаль. Все вопросы финансирования его предвыборной кампании были бы решены на несколько месяцев вперед.

Озабоченность “Где найти деньги на выборы?” – читается в постановлении правительства от 12 декабря 1995 года “О лицензировании международной туристической деятельности”. Постановлением введено обязательное лицензирование организаций, занимающихся международным туризмом. Выдача лицензий поручена Госкомитету по физической культуре и спорту, возглавляемому председателем Национального фонда спорта Тарпищевым (по совместительству – заместителем председателя предвыборного президентского штаба). Обвал финансовых милостей и привилегий, обрушившийся на господина Тарпищева в последние недели уходящего года, видимо, настолько бросается в глаза, что постановление правительства задержали с опубликованием почти на полтора месяца.

Не осталась без внимания президента и самая многочисленная категория избирателей – пенсионеры. Президентским указом от 25 января 1996 г. компенсационная выплата пенсионерам увеличена с 50000 до 75000 рублей в месяц. Строго говоря, принятие бюджетных финансовых решений – прерогатива парламента. Правительство должно внести законопроект, обосновать перед депутатами, почему в этот раз вместо индексации нужно сделать компенсационную выплату. Но зачем разговаривать с депутатами, если президент с удовольствием “подмахнет” соответствующий указ? Пусть пенсионеры благодарят президента, а не депутатов!

Выступая перед руководителями регионов в субботу, Ельцин пообещал “врезать” первому заместителю председателя правительства Сосковцу и министру путей сообщения Фадееву за организацию “мероприятия” по сбору подписей. Но я так и не понял, за что именно: то ли за грубое администрирование при сборе подписей, то ли за многочисленные «проколы» при его осуществлении?

Кто получит повестку?

В год выборов все так или иначе связано с выборами. В этой связи стоило бы обратить внимание на опубликованный на днях указ президента (точнее, выписку из указа) “О призыве граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе, на военные сборы в 1996 году”.

Указ удивляет туманностью формулировок: “Призвать в 1996 году граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе, для прохождения военных сборов сроком до 2 месяцев...” И далее: “Военные сборы проводить в сроки по согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, за исключением проверочных сборов, сроки проведения которых определяются Министерством обороны Российской Федерации.” Не добавляет ясности и принятое одновременно постановление правительства, которым усилен состав Межведомственной комиссии по вопросам бронирования военнообязанных.

Не хотел бы выглядеть человеком, заиклившимся на избирательной тематике, подозревающим везде интриги и козни. Но как-то не могу отрешиться от воспоминаний недавнего прошлого, когда секретарю обкома

достаточно было снять трубку телефона, чтобы негодный “загремел” на два месяца на какие-нибудь сборы. Одному (знаю случай) сорвали таким образом защиту диссертации, другой “шибко умный” два месяца ходил на политзанятия слушать лекции по внутренней и внешней политике. Не получится ли так, что в разгар избирательной кампании пять-десять ключевых фигур в избирательных штабах претендентов неожиданно призовут “на службу Родине”?

Бомба для председателя

Так уж повелось, что вотум недоверия правительству стал у нас чем-то вроде козырной карты в политических играх. Сейчас эту карту усиленно разыгрывает в Думе фракция “ЯБЛоко”. Телевидение и радио держат эту тему в поле зрения, едва ли не ежедневно сообщая о количестве собранных депутатских подписей: 30... 40... 50! Для постановки вопроса на голосование необходимы не менее 90 подписей и они, не сомневаюсь, скоро будут собраны.

Каковы перспективы очередного вотума недоверия правительству уже от новой Государственной Думы? Более чем туманны. “ЯБЛоко” будет – “за”. НДР, разумеется, – “против”. Позиция Жириновского определится в последний момент, в зависимости от того, кто сколько за это даст. Ну, а коммунисты? Очевидно, что затевать возню с отставкой правительства за пять месяцев до президентских выборов им просто не с руки. Президент с удовольствием воспользуется поводом, чтобы освободиться от остатков прежней команды (при этом он как бы пойдет навстречу требованию парламента), тут же наберет новую команду и выйдет на выборы в непорочной чистоте предвыборных обещаний, в окружении правительства, на котором нет ни пятнышка прошлых грехов.

Сознает ли это Явлинский? Понимает ли он, что скоропостижная отставка правительства невыгодна в том числе и ему, потому что накануне выборов лишает его одной из главных мишеней для предвыборной критики? Надо полагать, понимает. Не стану утверждать, что Григорий Алексеевич в данном случае (как поговаривают в парламентских кулуарах) “работает под президента” или даже прямо выполняет его “заказ”. Причина, по-моему, проще и прозаичней: желание все время быть в свете телевизионных софитов, давать пищу для политических комментаторов. Воспарить в восходящих потоках всероссийского скандала, в котором он, Явлинский, будет выглядеть единственной настоящей оппозицией, а все остальные – приспособленцами и соглашателями. Да ради этого не только правительство, но и отца родного не пожалеешь!

Дума подходит к первому серьезному политическому испытанию. Как поведут себя в нем ведущие политические силы? В ближайшие дни мы будем свидетелями, как руками депутатов развяжется (или затянется) крупный политический “узел”.

(28 января 1996 г.)

СЕКРЕТНОЕ СОВЕЩАНИЕ В АГРОПРОМЕ

Дневниковые записи

13 февраля – В 14.00 в Росагропроме в полуконспиративной обстановке состоялось совещание лидеров “левоцентристской” оппозиции. Уже второе (на первом я не присутствовал). Добирались на машине Зоркальцева, который не назвал точного адреса и очень нервничал, что может опоздать. Приехали, попили чаю с бутербродами, затем почти час ждали, пока столы в зале сдвинут в некое подобие “круглого стола”.

Встречу открыл Зюганов и с общего согласия поручил вести ее Зорькину. Тема: выдвижение единого кандидата от левых сил. Зорькин предложил высказаться всем по кругу.

Рыжков Н.И.: нужен единый кандидат от левых сил, на которого будут работать все. Создать Госсовет, но фамилий пока не раскрывать.

Тюлькин.

Антилов.

Михайлов А.Д.: согласованную позицию аграрников выскажет Стародубцев, Лапшин болеет.

Стародубцев: поддержал идею выдвижения единого кандидата левых сил.

Купцов.

Зоркальцев.

Шабанов.

Романов Петр Васильевич: нас убеждать в объединении не надо. Необходимо созвать в марте съезд коммунистических, рабочих и социалистических партий и выдвинуть на нем единого кандидата. Присутствующие могли бы стать оргкомитетом такого съезда. Надо разработать единую программу левых сил и, отбросив амбиции, всем ее поддержать.

Правительство на парламентских выборах действовало просто. Директорам говорили: “Вы можете агитировать и голосовать за кого угодно, но продление контракта лично с вами зависит от того, как проголосует на выборах ваш завод”. То же самое будет и на президентских выборах.

Необходимо обратить самое пристальное внимание на контроль за ходом голосования и процедурой подсчета голосов.

Федоров Святослав Николаевич: программа КПРФ несовершенна и консервативна, она не в состоянии зажечь молодежь. В ней не показана технология социализма: цель провозглашена, а как к ней прийти, не сказано. У меня на фирме уже построен социализм. Весь капиталистический мир сегодня строит капиталистический социализм. Поддержал программу П. В. Романова, опубликованную в “Комсомольской правде”, особенно идею плюрализма форм собственности. Зюганова как носителя старых идей многие

боятся. Одного знамени для победы мало. Возглавлять левоцентристский блок должен не коммунист, а реальный центрист, который привлек бы и левых, и правых. (Вскоре после выступления уходит).

Видьманов (Росагропромстрой): нужно сильное левоцентристское объединение социалистической ориентации.

Проханов: народ тоскует без лидера. От левых сил нужно выставить единого кандидата, а не группу лидеров. Проблема “красного” Зюганова есть. Но даже если, предположим, Зюганов уступит свое место более умеренному “центристскому” лидеру, компартия не станет работать на этого лидера.

Зюганов должен дистанцироваться от “красного клина”, который привел его в Думу.

Мы так и не смогли создать нормальную русскую националистическую партию и целые слои населения, которые не идут ни за Зюгановым, ни за Жириновским, сегодня не имеют своего лидера. Полагаю, что при всей неоднозначности этой фигуры, это может быть Стерлигов.

Чикин: надо создать левую оппозицию и четко организовать ее работу.

Пешков Виктор Васильевич (помощник Зюганова): Новых лидеров искать поздно. За программу КПРФ проголосовали 15 миллионов человек, их надо сохранить. Не согласен, что в этой программе мало нового, мало привлекательного. Но молодежь тоже за ней потянулась. Выбирать надо из того, что есть реально. Кончить споры и объединиться вокруг КПРФ и Зюганова, который уже “раскручен” как общенациональный лидер. Надо обсуждать, кто что может и должен вложить в нашу коалицию.

Бабурин: однопартийная система любого цвета – хрен редьки не слаще. Если КПРФ намерена действовать по принципу “Пристраивайтесь, кто хочет”, то выдвижение кандидата – внутреннее дело самой большой партии оппозиции. Если будет блок, надо договориться об обязанностях и распределении мест в правительстве. От блока должен быть единый кандидат, чтобы не путать и не дезориентировать людей. С блоком, выдвигающим двух кандидатов, мы дела иметь не будем. Вопрос надо решить в самое ближайшее время, до конца февраля.

Муравьев: Наша организация (“Народный альянс”) – не коммунистическая и не антикоммунистическая. Но нам не все равно, кого выдвинут коммунисты. Не нужно никаких широкозахватных маневров в виде 2-3 кандидатов – это раскол и дезориентация электората. Романова и Тулеева (в качестве кандидатов) мы поддерживать не будем. Зюганова поддержать можем, но на определенных условиях. Мы не собираемся идти в коалицию, чтобы на следующий день после выборов можно было бы перейти в оппозицию к новой власти. Поэтому чрезвычайно важно, что собирается делать эта новая власть. Нужны не очень рекламируемые, но четкие и твердые договоренности.

Глазьев: ДПР включилась в избирательную кампанию Лебедя, запущена машина сбора голосов. Но ДПР не против коалиции, в перспективе, наверное, к ней может присоединиться и Лебедь.

Условия:

- взаимное доверие (не повторять печальный опыт коалиции “Согласие во имя России”);
- создание общего координационного центра;
- согласие по всем принципиальным вопросам (о недоверии правительству, о действиях в случае срыва выборов).

В перспективе надо выходить на единого кандидата. Можем поддержать в этом качестве Зюганова. Но реально на старт избирательной кампании уже вышло много народу, запущены машины по сбору голосов, остановить все это трудно, да и вряд ли надо это делать.

Давыдов Александр Семенович (Агропрофсоюз): (Обращается к Глазьеву). Тормозить машину дальше будет еще труднее, надо делать это сейчас. Выдвинуть нейтральную “центристскую” фигуру было бы хорошо, но уже поздно. Не успеем раскрутить. Надо ориентироваться на кандидата компартии.

Шенин: Нужно объединение. Побеждать надо в первом туре, во втором это будет значительно сложнее. Если мы не объединимся, мы проиграем.

Купцов: проинформировал о подготовительной работе в партии. Собрано более 2 млн. подписей. На собраниях 90 процентов называют кандидатуру Зюганова.

Горячева: вероятность того, что выборы состоятся – 50 процентов. Происходящий сейчас перенос выборов в регионах готовит общественное мнение к тому, что и президентские выборы могут не состояться. Существует серьезная опасность фальсификации результатов голосования. Важно найти правильный алгоритм объединения. Нужен объединительный конгресс левых и патриотических сил.

Исаков: Важнейший вопрос – где будет центр левоцентристской оппозиции – сегодня мы, кажется, решили. Со многих точек зрения привлекательно, чтобы этот центр находился где-нибудь рядом с компартией, но не внутри нее. Но уже поздно, сегодня это нереально. Следовательно, оставшаяся возможность – объединиться вокруг кандидата, которого выдвинет крупнейшая партия оппозиции и помочь ему пройти. С созданием коалиции уже запаздываем. Нужно срочно начать решение несколько вопросов:

- если центр нельзя сформировать вне компартии, она сама должна подвинуться к центру, сформировать имидж солидной общенациональной партии, которая может достойно принять власть и править без войн и кризисов;
- обновить кадры, вокруг Зюганова должно появиться много новых молодых лиц (как это делает сейчас Жириновский);
- переделать программу с точки зрения учета общенациональных интересов и потенциальных союзников;
- образовать Госсовет (политический клуб лидеров) и теневой кабинет (профессиональную коллегию). Объявить их состав. Пусть уже сейчас включаются и работают на выборах.

– в рамках Госдумы по максимуму показать свою программу и первые позитивные результаты ее реализации.

Зюганов: Левоцентристский вариант реформ имеет шансы на успех и при определенных условиях даже может быть поддержан Западом.

Анпилов: Надо четко сказать народу, Геннадий Андреевич, что вы поддерживаете и что не поддерживаете в нынешней политике. Например, приватизацию.

Зюганов: Разумеется, не поддерживаю.

Бабурин: Надо образовать рабочую группу для разработки программы блока и решить проблему альтернативного кандидата – Тулеева.

Рыжков: Как быть с Тулеевым? Не может быть 2-3 кандидатов от коалиции.

Зоркальцев: Пока нет блока, нет смысла писать программы. Будет блок, будет и песня. Надо ускорить нашу договоренность. Зюганов для одних – слишком красный, для других – не очень. Это и есть реальный центр. В политическом плане кандидат в президенты должен полеветь, в экономическом – поправеть.

Тюлькин: Наша задача – подтянуть Зюганова влево, а некоторые ему говорят – загреби еще вправо. Поэтому нам сложно объяснить такую позицию избирателям.

Муравьев: А на выборах вы победить хотите? Давайте победим сначала на выборах, а потом будем воспитывать друг друга.

Тюлькин (продолжая тему приватизации): Надо забрать назад все предприятия – вот и все.

Муравьев: А если собственник обратится в суд? Кто будет платить собственнику по исполнительному листу?

Тюлькин: Инициативная группа.

Муравьев: Всю жизнь будете платить и в тюрьму сядете.

Шабанов: Дискуссия подошла к своему естественному итогу: нельзя одновременно повернуться и вправо, и влево. Надо опубликовать заявление нашего совещания о поддержке единого кандидата.

Тюлькин: Не зная, что будет за платформа, мы ничего подписывать не будем. Вокруг платформы пока широкий коридор.

Глазьев: Если бы мы осенью (как мы предлагали) добились вотума недоверия правительству, то вышли бы на формирование нового кабинета и не было бы приватизации “Норильского никеля” и многих других безобразий. Будем ли что-либо делать до июня?

Зюганов: У нас есть экономический совет, давайте обсудим. Давайте отвыкать от старой песни, когда генсек решает все и на любой вопрос может ответить – “да” или “нет”. Обсудим.

Шабанов: Публикуем сообщение или нет?

Тюлькин: Без меня.

Проханов: У меня завтра выходит номер. Так и опубликую: достигнуто соглашение о едином кандидате левых сил. Тюлькин – против.

Анпилов: Не надо, не надо. Для нас все важны, никого не надо терять.

Зюганов: На следующей неделе во вторник состоится конференция КПРФ. Приглашаю всех принять в ней участие.

ДОКУМЕНТ

ОБРАЩЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО КОМИТЕТА "МОЛОДЕЖЬ ЗА ЗЮГАНОВА" К МОЛОДЕЖИ РОССИИ

Приближаются выборы президента России. Мы, представители самых разных молодежных организаций, обращаемся к молодым людям, еще не решившим, кому отдать свои голоса. Пришло время ответственных решений. От выбора 16 июня зависит судьба России и наше будущее.

Сегодня всем очевидна неспособность правящего режима вывести страну из кризиса. Разрушено производство, народ нищает, богатство страны разворовывается и вывозится за рубеж. Попраны вековые ценности и идеалы. На территории России полыхают вооруженные конфликты.

Наиболее тяжело "курс реформ" ударил по самым социально незащищенным слоям общества. Нынешняя власть не хочет и не может решать проблемы молодежи.

Альтернатива антинародному курсу воплощена в предвыборной платформе Г. Зюганова "Россия. Родина. Народ", которую поддержали уже более 50 организаций, объединившихся в народно-патриотический блок.

Молодежь не может оставаться в стороне. Будущее России – наше будущее. Пора отбросить амбиции и надуманные разногласия, поддержать единого кандидата от народно-патриотических сил. Мы заявляем о создании общественного комитета "Молодежь за Зюганова" и приглашаем другие молодежные организации к подписанию совместного соглашения.

(«Советская Россия», 30 марта 1996 г.)

ТРЕТЬЕ ПРИШЕСТВИЕ

Избиение младенцев

Закончилась первая после выборов неделя работы Государственной Думы. Избрано руководство, сформированы комитеты, Дума приступила к работе.

Становится все более заметным, что новая Дума, к сожалению, воспроизвела многие недостатки предыдущего парламента. Заседание начинается с утомительной часовой разминки по повестке дня. Депутаты вносят с места десятки предложений, а затем голосуют "за все хорошее", наполняя повестку дня множеством неподготовленных вопросов. Чем же занимается Совет Думы, если повестка формируется непосредственно на пленарном заседании?

В силу слабой подготовки обсуждение включенных в повестку дня вопросов носит рыхлый, нецеленаправленный характер. Автор этих строк подсчитал в свое время, что одна минута пленарного заседания Государственной Думы (если суммировать расходы на содержание депутатского корпуса и затраты обеспечивающих служб) стоит порядка 8 миллионов рублей. Одна минута! Сколько же миллионов и миллиардов улетают в трубу ежедневно?

Казалось бы, один из наиболее популярных парламентских жанров – "Правительственный час". Дает возможность встретиться с членами правительства, выслушать их мнение, задать вопросы на самые острые темы. Но и здесь, как выясняется, необходима серьезная подготовка. Со стороны правительства на встречу приходят "матерые зубры" и "тертые калачи", которые прекрасно знают все тонкости вопроса, держат наготове ворох аргументов и ответов. Прихватить их "с полочным" не так-то просто. И что же депутаты? Явно уступая оппоненту в знании вопроса, они пытаются "взять горлом". Со стороны эта беседа смотрится как встреча строгого воспитателя с крикливой и непослушной старшей группой детского сада.

Вот любопытный фрагмент из дискуссии депутатов с министром путей сообщения Фадеевым:

Депутат: – Избиратели мне передали, что в нашем вагонном депо ведется принудительный сбор подписей за выдвижение Ельцина.

Фадеев: – Я проверил: из двадцати человек, которые побывали на Вашем депутатском приеме, не было ни одного железнодорожника. Я не знаю, откуда Вы взяли Ваши факты.

Конкретно, жестко, хлестко. Депутат растерялся, явно не ожидал такого отпора. Вот и поговори с такими.

Новая метла

Назначение нового главы администрации президента ознаменовалось, как и следовало ожидать, фундаментальной реорганизацией аппарата. Опубликован указ президента "Вопросы Администрации Президента Российской Федерации", открывающий очередную (которую по счету?) административно-бюрократическую реформу.

Управление кадров и управление федеральной государственной службы преобразуются в Главное управление президента по вопросам государственной службы и кадров. Аналитическое управление перелицовывается в Главное программно-аналитическое управление. Секретариат руководителя администрации – в Секретариат руководителя администрации. Государственно-правовое управление переименовывается в Главное государственно-правовое управление, Контрольное управление – в Главное контрольное управление, и так далее.

Воссоздан (уже по третьему разу!) Федеральный информационный центр – ФИЦ. Кто-то думал, что ФИЦ можно просто так упразднить. Жив курилка!

Загадочно, интригующе звучит пункт 7 упомянутого указа: "Установить, что руководство Главным управлением специальных программ Президента Российской Федерации осуществляет непосредственно Президент Российской Федерации. Считать Главное управление специальных программ Президента Российской Федерации государственным органом, входящим в Администрацию Президента Российской Федерации".

"Что за абракадабра?" – подумает читатель – "Как это можно "входить в администрацию", но администрации не подчиняться?" Полностью согласен. Но то, что с точки зрения логики кажется полным абсурдом, звучит волшебной музыкой для людей, посвященных в тонкости дворцовых интриг, ибо означает изменение расклада сил в высших сферах, в ближайшем окружении президента.

Помните, сколько горячих слов было сказано об открытости, гласности, необходимости повернуть государство "лицом к человеку"? Все, приехали: "Установить, что работники Администрации Президента Российской Федерации вправе выступать в средствах массовой информации по вопросам служебной деятельности, а также по вопросам деятельности Администрации Президента Федерации только в порядке, устанавливаемом Руководителем Администрации Президента Российской Федерации" (пункт 6 указа).

Господин Руководитель Администрации, а согласие на замужество или женитьбу у вас теперь тоже надо спрашивать?

Спаси и сохрани

На исходе третьей недели работы парламента президент встретился, наконец, с Председателем Думы Геннадием Селезевым. По имеющейся информации, разговор состоял из общих тем и носил наставительно-просветительный характер. Президент рекомендовал Думе "работать хорошо" и не слишком увлекаться политикой: а то опять "как бы чего не вышло".

Читатели, вероятно, обратили внимание на новый мотив, назойливо присутствующий в последних выступлениях Ельцина: его обращения к Господу Богу. Комментируя итоги выборов в Думу, он заявил, что никто, кроме Бога, не в силах свернуть его с пути реформ. Примерно то же повторил Черномырдин по возвращении из Соединенных Штатов, где ему пообещали 9 миллиардов долларов. Черномырдин заверил, что курс реформ неизбежен и необратим и только Всевышний может его изменить.

Любопытно: Бог и Всевышний – это одна и та же инстанция или разные?

Появление Бога в большой политике не так смешно и курьезно, как это может показаться на первый взгляд. При всех ее недостатках, Российская Конституция говорит однозначно: "Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ" (часть 1 статьи 3). И если на выборах народ даст понять, что он – за

перемену курса, политик обязан выполнить его волю или подать в отставку. Если же вместо Конституции он каждый раз лицемерно обращается к Богу, правомерно предположить, что в России идет подготовка к очередному грубому попранию воли народа.

(4 февраля 1996 г.)

КАДРОВАЯ КАРУСЕЛЬ

Дневниковые записи

12 февраля – покушение на А. Венгеровского. Во время прогулки с собакой в него стреляли “два лица кавказской национальности”. Венгеровский ранен в ногу.

14 февраля – начинается визит Ельцина в Екатеринбург, где, как ожидается, он заявит о своем выдвижении кандидатом в президенты.

Госдума обсуждала вопрос о законе об Уполномоченном по правам человека. Депутаты внесли кучу поправок, почти все – на ограничение и без того куцых прав Уполномоченного (в частности, его лишили права назначать своих представителей, т.е. делегировать кому бы то ни было свои полномочия).

Наиболее существенная поправка – от НДР, ЛДПР и группы “Регионы России”: назначать Уполномоченного большинством в две трети голосов. То есть фактически загнать проблему в тупик, поскольку трудно ожидать, что кто-нибудь из известных политиков получит такое большинство голосов. Поправка, естественно, не прошла (за –175, против – 40, воздержались – 23) и тогда вышеупомянутые фракции провалили закон во втором чтении (за – 216+1, против – 7, воздержался – 1, всего голосовало – 224 депутата из 450). Жириновский тут же выступил с куражливой речью: без нас вы ничего не примете.

15 февраля – с утра поехал в Думу. В аппарате комитета по законодательству переживают вчерашний провал закона об Уполномоченном. Утешал коллег, как мог.

Позвонил помощник из Екатеринбурга. Там во Дворце молодежи состоялось собрание общественности, на котором Ельцин объявил о своем выдвижении кандидатом в президенты.

В 15 часов сюжет показали в “Новостях”. Выглядел Ельцин усталым, говорил севшим надтреснутым голосом. Но объявил “гражданам России и всему миру” о своем «историческом решении». Радость-то какая!

По телевидению и радио непрерывно комментируют выступление Ельцина в Екатеринбурге. Он пообещал не позднее марта решить проблему с выплатой заработной платы. Начать (в очередной раз) решительную борьбу с коррупцией. В качестве первого демонстративного шага снял с должности главу администрации Вологодской области Н. Подгорнова и сообщил о задержании и аресте бывшего и.о. Генерального прокурора А. Ильюшенко.

Ему бы просить прощения и извиняться, что такого человека, вопреки мнению Совета Федерации и протестам Государственной Думы, он поставил на должность Генпрокурора и держал на ней полтора года. А он – подает его отставку как свою победу! Теперь проблема будет в том, чтобы Ильюшенко на следствии не “заговорил” и не рассказал больше, чем следует. За искажение правды, “чернуху и порнуху”, снят с должности председатель ВГТРК Олег Попцов.

Ельцин допустил очередной антикоммунистический выпад, заявив, что приход к власти коммунистов будет означать остановку и поворот вспять излюбленных им “реформ”. В контексте его предыдущих заявлений (о том, что реформы будут продолжены, несмотря ни на что), это означает: либо я, либо никто.

В тот же день и практически в те же часы на конференции КПРФ состоялось выдвижение Геннадия Зюганова. Случайное ли это совпадение или так планеты сошлись в соответствии с высшим предназначением?

22 февраля – снято несколько чиновников разного уровня за задержки заработной платы и “невыполнение указов президента”. Вовсю запускается предвыборная “кадровая карусель”!

23 февраля – Ельцин прочитал в Кремле очередное послание о положении в стране “Россия, за которую мы в ответе”. Его предвыборные цели даже не скрываются. Депутаты принесли из Кремля слух: вместо музея-квартиры В.И. Ленина, которую выселили в Подмосковьё, в Кремле оборудуется квартира Ельцина.

По ходу выступления Ельцин несколько раз резко покритиковал правительство. Вплоть до: “Если нынешнее правительство не сможет остановить инфляцию, это сделает следующее правительство”. Черномырдин, по отзывам очевидцев, был этим сильно деморализован. Все считают, что дни Черномырдина сочтены.

Бывшему исполняющему обязанности Генерального Прокурора А. Ильюшенко предъявлено обвинение по статьям 170 (злоупотребление служебным положением) и 173 (получение взятки) УК РФ. Докатились!

Сегодня Ельцин подписал федеральный закон о присоединении России к Уставу Совета Европы. Закон был принят Думой, одобрен Советом Федерации и подписан президентом в рекордный срок – в три дня.

26 февраля – Бывший генерал КГБ Калугин в своих мемуарах рассекретил сотрудника АНБ США, оказывавшего услуги советской разведке три десятилетия назад. Гражданин США арестован, ему предъявлено обвинение в сотрудничестве с российской разведкой. И генерала Калугина Ельцин едва не назначил министром безопасности России!

28 февраля – Пресса смакует очередную сенсацию – возобновлено уголовное дело на С. Станкевича и И. Иванова по обвинению их в получении взятки. С.Б. Станкевич, как сообщают, сбежал в Америку. Иванов там уже давно. Противно: поднимают бурю в стакане, тогда как крупная рыба резвится по-прежнему и чувствует себя в безопасности. Непонятно, что они

будут делать с Ильюшенко: на открытом процессе он может многое выболтать и о “крупной рыбе”. Вряд ли это допустят.

4 марта – В 11 часов состоялось подписание Соглашения о поддержке единого кандидата левых сил – Г.А. Зюганова. Я не пришел, поскольку меня и Зорькина, по выражению В. Зоркальцева, “решили побережь”. По сообщениям печати, В. Анпилов и С. Бабурин соглашение не подписали.

Сегодня Зюганов представил в Центризбирком 1 млн. 700 тысяч подписей и был зарегистрирован в качестве кандидата в Президенты Российской Федерации за номером 1. Телевидение и радио это событие практически замолчали.

5 марта – Телевидение (НТВ) показывает блокаду федеральными войсками чеченского села Серноводск. Судя по репортажам – бессмысленная, преступная бойня, уничтожение мирного населения. Остальные каналы это событие замалчивают.

Состоялась встреча Зюганова с правлением Аграрной партии. Правление выразило ему поддержку, Зюганов согласился включить в свою программу раздел, подготовленный Аграрной партией.

ПРИВАТИЗАЦИЯ БУДУЩЕГО

Кто стреляет в прошлое...

Итак, оно состоялось. Третье и, видимо, последнее послание Бориса Ельцина к стране в качестве президента Российской Федерации. Послание делится на три главы – прошлое, настоящее, будущее – которые не так-то просто отличить друг от друга, поскольку все они напоминают многократно слышанное и читанное.

Неслыханные "подвиги" и выдающиеся "победы" сияют особенно ярко на фоне черноты ночи и непроглядного мрака. Поэтому одна из главных задач послания – убедить будущих читателей и слушателей, что вся предшествующая "доельцинская" история – сплошной, непроглядный, непроницаемый мрак.

"В конце 1991 года – уверяет Б. Ельцин в речи перед депутатами – страна находилась на грани экономической катастрофы и банкротства. Только энергичные, решительные шаги могли спасти положение".

“Нарастал хаос. Страна стояла на краю пропасти” – драматически провозглашает он в президентском послании.

В чем состоял этот кризис и откуда он взялся?

Одно из центральных обвинений предыдущему строю выписано в духе Егора Тимуровича Гайдара: "талоны" – тогда противопоставлены "полным прилавкам" – сейчас.

Не собираюсь быть певцом-защитником талонов и колбасы по два двадцать. Но припоминаю, что Ельцин в бытность свою секретарем свердловского обкома отнюдь не был критиком и гонителем талонной

системы. Напротив, расширял и совершенствовал, ежедневно интересовался состоянием "товарного наполнения". Само противопоставление "талонов" и "полных прилавков" взято, если задуматься, из тех благословенных обкомовских времен, когда наличие товара на прилавках само по себе являло достаточное доказательство благосостояния и процветания. В рыночной системе, как известно, все иначе. Забитые товарами прилавки (да и то только в столице и областных центрах) свидетельствуют не столько о росте благосостояния, сколько об узости внутреннего рынка и низкой покупательной способности населения.

По данным статистики, реальная заработная плата в России за пять "реформенных" лет сократилась в три раза. Примерно во столько же – производство мясомолочных продуктов. Средний рацион питания россиянина с 3550 килокалорий в 1990 году снизился до 2550 килокалорий в 1995 году (летальным уровнем считается – 1500). И налицо результат: средняя продолжительность жизни мужчин за это время снизилась на 7 лет, женщин – на 4 года. Такова оборотная сторона "полных товарами прилавков".

"Дефицит торгового баланса вырос в 1991 году до 10 миллиардов долларов" – утверждает в послании – "Ныне все наоборот – торговый баланс уже не первый год положительный". Однако прекрасно известно, какой ценой достигнут этот результат – за счет расширенного вывоза энергоресурсов и сокращения государственных закупок для населения, в том числе самого необходимого – лекарств.

Глухим барабанным рокотом проходит в послании тема внешней задолженности: "Внешняя задолженность СССР на начало 1992 года достигла 64,3 миллиарда долларов". И скромно умалчивается о том, что за время "реформ" она продолжала расти рекордными темпами, увеличившись более чем в 2,5 раза.

СССР ставится в вину "хищническое использование земель, вод, лесов, полезных ископаемых, которое в XX веке не могло себе позволить ни одно считающее себя цивилизованным общество". Увы, такое государство есть – это нынешний режим, бьющий все мыслимые рекорды хищнической эксплуатации природы, превративший Россию в зону экологических катастроф.

Время, назад!

Очень своеобразно, если не сказать более, интерпретируются в послании причины и условия распада СССР. В сокращенном пересказе дело выглядит так.

Борису Ельцину, пришедшему к власти, досталась полностью обанкротившаяся экономика, не имевшая выходов из системного кризиса. Да, конечно, предприятия работали, обеспечивая полную занятость населения и достаточный по европейским меркам уровень жизни, при этом в отдельных областях СССР был даже лидером научно-технической

революции, но на большее средств уже не хватало. А все дело в том, что старались сохранять военный паритет с "миром капитализма" и поддерживать "прогрессивные силы" по всему миру. (Читай: если бы пали перед "миром капитализма" на колени, все было бы в порядке).

Неудачи в сфере экономики подтолкнули СССР к демократизации и гласности. (Камешек тебе, Горбачев!). Но в результате стало еще хуже. В республиках Союза стали набирать силу местные руководители, компенсировавшие слабость союзного Центра. Пользуясь тем, что союзное руководство топталось на месте, они "частично развалили" государственный механизм.

Запоздалым ответом союзного Центра явился новоогаревский процесс. Поделить власть мирно, за столом переговоров не вышло. "Местные руководители" делиться властью не желали. ГКЧП было отчаянной попыткой скрепить Союз силой. Результатом действий путчистов (алчные до власти "местные руководители" здесь, конечно же, уже ни при чем) стало полное исчезновение каких-либо возможностей для сохранения СССР.

Советский Союз взорвала "бомба замедленного действия" – принцип "самоопределение вплоть до отделения", заложенный при его основании. (Брошенный Ельциным лозунг "берите суверенитета, сколько сможете проглотить", по-видимому, тут опять же ни при чем).

Далее следует настолько замечательный текст, что пересказывать его бессмысленно, можно лишь процитировать дословно: "Провозглашение государственного суверенитета России... парализовало саму возможность использования Российской Федерации в качестве плацдарма в силовой борьбе с другими республиками и вместе с тем открывало путь к сохранению Советского Союза на принципиально новой основе". Вот это да! Протрите глаза и прочитайте еще раз: оказывается, что в Беловежской пуще не развалили, а СОХРАНИЛИ Советский Союз!

Иного не дано?

Президентское послание вполне можно использовать как учебное пособие по политической мифологии. Разделавшись на двух десятках страниц с "ужасным", "прогнанным", "тоталитарным" коммунистическим режимом, он приступает к созданию следующего мифа – о рожденном в мучительных раздумьях "пути реформ", которому не было, нет и не может быть реальной альтернативы.

Для этого на страницах послания конструируются две другие умозрительных "альтернативы" – исключительно для того, чтобы сбить их, как глиняные тарелочки, одним метким выстрелом: "Что можно было делать в создавшихся условиях? Различные политические силы предлагали обществу три варианта: вернуться к командно-административной системе; постараться провести реформы под жестким государственным контролем; положиться в большей степени на силу российского общества, на формирующиеся рыночные отношения и демократию".

Естественно, под мудрым руководством нынешнего президента было выбрано единственно правильное решение: "Стратегия заключалась в том, чтобы в условиях недостаточности рычагов государственного управления использовать энергию формирующихся рыночных институтов и стимулов, опереться на основной потенциал зарождающейся демократии – гражданскую ответственность людей и первые проявления свободной самоорганизации общества".

Находясь тогда в эпицентре российской политики, я, честно говоря, никакой особенной стратегии не заметил. Скорее наоборот: отпуск цен, провозглашение свободы торговли и внешнеэкономической деятельности, приватизация – все это делалось без всякой подготовки, без формирования законодательной базы, просто наобум. Заявлялось, подписывалось, а затем многократно исправлялось и корректировалось уже на ходу. Как интересно узнать задним числом, что это была "глубоко продуманная стратегия"...

А между тем, авантюрным реформам были, да и сейчас еще не исчерпаны до конца, действительно реальные альтернативы. Кропотливое выращивание частного сектора в экономике – на собственной основе, а не путем ускоренного разваливания государственных предприятий. Сочетание государственного планирования и новых рыночных институтов. Постепенная, с соблюдением принципа справедливости, приватизация. Поиск общественного консенсуса, а не все новых и новых "врагов реформ". Наконец, строгое соблюдение законности в процессе преобразований.

Именно такой путь реформ Ельцин обещал народу с высоких трибун. Именно о нем он вновь вспомнил сейчас, когда проложенный им "курс реформ" завел страну в тупик.

Эх, дубинушка, ухнем!

Важнейшая задача, которую, по мнению Б. Ельцина, пришлось решать на пути "реформ" – восстановление российского государства. И здесь вновь не обойтись без сокращенного пересказа отдельных страниц президентского послания.

Итак, стремительно нарастал хаос, страна стояла на краю пропасти. Умеренные реформы в рамках законности не могли осуществляться, потому что государства в полном смысле слова уже не было. Не было властных механизмов, способных претворять директивы в жизнь. Любые пожелания российской власти не стоили и листа бумаги, на котором они написаны. (Вот ведь до чего успели докатиться!). Правовую основу российской государственности к началу 1992 года составляло "лоскутное одеяло", в центре которого находилась "штопаная Конституция".

В одном государственном организме сосуществовали и противостояли два несовместимых начала. Одно – новое. Его олицетворяла президентская власть, представлявшая собой пример подлинного федерализма, разделения властей и ответственности перед обществом. Другое – старое. Его воплощала в себе система Советов (КПСС к этому времени уже разогнали), построенная

"по иерархическому принципу", сконцентрировавшая в себе монополию на власть и безответственность перед обществом. Разумеется, реформаторы сосредоточились в первых, в назначенных президентом органах исполнительной власти, а контрреформаторы – во вторых, в избранных народом Советах.

К сожалению, прежняя Конституция не давала президенту права "нормального" роспуска представительных органов власти, поэтому пришлось пойти на "крайние меры" и нарушить "отдельные положения" прежней Конституции. Но перед этим президент по максимуму пошел навстречу своим политическим противникам. Предложил им антиконституционное "конституционное соглашение", продавил под угрозой госпереворота апрельский референдум 1993 года, созвал "конституционное совещание". Все тщетно! Чем больше шагов делалось навстречу, тем наглее и ожесточеннее становилось сопротивление. Поскольку история не прощает нерешительности, президент был вынужден принять "трудное, но неизбежное решение".

Следующий пассаж опять привожу дословно. В речи перед депутатами президент произнес его с подъемом, а в печатном тексте послания он выделен жирным шрифтом: "Да, нам трудно, политические и экономические преобразования еще не дали ожидаемого и осязаемого для большинства людей результата. Но нельзя не признать – это первые в истории России преобразования такого масштаба, осуществляемые без подавления и уничтожения политических противников".

Вот так! "Белый дом" почистили от гари и копоти. Танковые пробоины кое-как залатали. Тела погибших тайно похоронили. И тут выясняется, что никакого "подавления и уничтожения политических противников" не было и в помине.

Призрак распада

В числе проблем, к которым Ельцин неоднократно обращается на страницах своего послания – опасность распада Российской Федерации. Она рисуется самым драматическим образом: "Стране грозил либо неуправляемый распад, либо военные столкновения при попытках сохранить Союз силой, которые привели бы к последствиям более страшным, чем в Югославии".

Зима тревоги нашей усугубляется: "Вспомним, с какими настроениями и ожиданиями встречали граждане России 1992 год. Были оптимисты: вот, победили тоталитаризм, сейчас дадим всем экономическую свободу, и все станет замечательно. Но так думали немногие. Гораздо чаще говорили о разного рода катастрофах. С тревогой ждали краха России, территориального распада, межнациональных конфликтов, прочили голод в замерзающих городах. Все эти угрозы были реальными".

Но вслед за этим читателя, уже вцепившегося в ручки кресла, ждет просветленный, успокаивающий финал: "Сегодня можно уверенно

утверждать, что прогнозы катастрофического распада Российской Федерации не оправдались".

Не могу разделить этого оптимизма. Пять лет правления нынешнего президента сопровождались постоянными и крайне опасными рывками в национально-государственной политике. Сначала – Федеративный договор, точнее, три договора, поспешно заключенные после распада СССР. Затем – хитромудрые маневры, призванные столкнуть лоб в лоб национальный и региональный сепаратизмы. Попытки объединиться с лидерами республик для свержения законной представительной власти – Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. Созыв конституционного совещания и принятие новой Конституции, которая фактически аннулировала ставшие обузой Федеративные договоры. В самое последнее время, – заключение "двусторонних" договоров с некоторыми избранными субъектами Российской Федерации. Договоров, которые подписываются без участия парламентов, фактически в обход Конституции, вступают в силу с момента их подписания и на всякий случай даже официально не публикуются...

И, наконец, венец национально-государственной мудрости – кровавая разборка с дудаевским режимом, который поддерживал Ельцина во всех его авантюрах и которого до этого терпели три года...

Покажите мне, где здесь "последовательная, принципиальная, твердая политика"? Я такой не вижу. Национально-государственные основы Российской Федерации разболтаны и расшатаны до предела. Не могу не задать себе вопрос: что случится с Россией в случае острого кризиса власти в Москве (а предпосылок для этого создано немало)? Не станем ли мы свидетелями катастрофического распада государственных структур России по примеру Союза ССР?

Алло, мы ищем виновных!

Отдельный разговор – тема "ошибок", идущая лейтмотивом через все президентское послание. При ближайшем рассмотрении, таковых набирается немало.

– "Ситуация в экономике все еще остается сложной. Производство стабилизируется на низком уровне, а сама тенденция остановки спада еще неустойчива. В ряде отраслей продолжается кризис..."

– "Не удалось начать стратегический структурный маневр в пользу наукоемкой промышленности. По сути дела мы не имеем полноценной промышленной политики. Вновь оказался нереальным оборонный бюджет, не преодолен кризис платежей..."

– "Минувший год так и не стал годом реальной аграрной реформы..."

– "Не удалось справиться с кризисом механизма государственного управления..."

– "Плохо собираются налоги и таможенные пошлины..."

– "Не заработала как следует система управления принадлежащей государству собственностью, не организован надежный контроль за движением бюджетных ресурсов..."

– "Властные структуры оказались неспособными противостоять давлению лоббистских группировок..."

– "Уже в годы реформы, при участии или непростительном бездействии органов государственной власти появились новые способы перетекания богатства к избранным – перепродажа бюджетных ресурсов и льготных централизованных кредитов, уклонение от уплаты налогов и таможенных пошлин, присвоение чужих денег через механизм неплатежей, фактический захват пакетов акций, находящихся в федеральной собственности и т.п."

– "Наконец, главное, что мы не успели сделать – надежно защитить социальные и экономические права, гарантировать гражданам неприкосновенность их прав..."

Все перечисленные и тому подобные пассажи послания призваны создать впечатление, что Кремль "в курсе", все знает, все понимает, держит руку "на пульсе" и вовремя принимает "надлежащие меры".

Тогда тестовый вопрос: а кто же во всем этом виноват? Кто виноват в том, что коррупция поразила все этажи власти, вплоть до самого верха? Кто почти два года держал в кресле "исполняющего обязанности" Генерального прокурора, обживающего ныне камеру следственного изолятора? Кто своими фонтанирующими решениями о разного рода льготах и привилегиях привел к полнейшему хаосу налоговую и финансовую системы страны?

Ответ на эти вопросы немедленно обнаруживает грань, до которой намерен идти автор послания в своих разоблачениях: "Вывод может быть только один: больше так работать нельзя. Это относится к Федеральному Собранию, к органам власти субъектов Федерации и, особенно, к Правительству". Короче, всем досталось "на орехи", кроме самого президента. Определяя, согласно Конституции, внутреннюю и внешнюю политику государства, он по-прежнему ни перед кем не отчитывается и ни за что не отвечает.

Больше других, как и следовало ожидать, перепало правительству. Ельцин прямо заявил в своем выступлении перед депутатами: "Либо оно сумеет решить поставленные перед ним задачи... либо это будет делать уже другое правительство". Участники совещания в Кремле рассказывают, что Черномырдин при этом сидел красный, как вареный рак, и даже после окончания действия не мог взять себя в руки, его била крупная дрожь. Таковы люди власти: человек, который энергично участвовал в расстреле парламента, обмяк и пал духом, как только под ним зашаталось его собственное начальственное кресло.

Узелки на память

"Позитивной" части выступления Ельцина перед палатами парламента можно было бы не касаться, она построена по стандартному правилу всех политиков: обещай, обещай, обещай! – вали кулем, потом разберем. Некоторые из обещаний гражданам (предоставить возможность построить свой дом за 25-летний кредит) были, помнится, еще в его предвыборной программе пятилетней давности. Поэтому интересны даже не обещания, а некоторые детали механизма их реализации, рассыпанные по тексту президентской речи.

“Пока не соблюдаются законодательные приоритеты, определенные предыдущими посланиями, не упорядочен законотворческий процесс, считаю, что Президент должен выпускать указы по тем ключевым вопросам, которые не урегулированы действующим законодательством”.

Вот вам и "правовое государство"! Стало быть, правом издания указов, подменяющих законы и Конституцию, президент намерен пользоваться и впредь. О единстве законодательного регулирования придется забыть.

Важным направлением во внешнеэкономических связях России он называет "размещение за рубежом ценных бумаг российского правительства". Но ценная бумага потому и ценная, что имеет под собой материальное обеспечение. Что же собирается заложить правительство за рубежом в обеспечение "ценных бумаг": крупнейшие российские предприятия? Месторождения полезных ископаемых? Золотой запас? Землю? Что у нас еще осталось из того, что еще не заложено или не вывезено за рубеж?

В конце выступления президент вспоминает о том, что Конституция обязывает его "обеспечивать согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти": "Поэтому считаю необходимым ввести в действие в 1996 году механизмы координации работы федеральных контрольных органов".

Так-так, интересно. Помнится, даже собственное контрольное управление, когда им командовал Юрий Болдырев, доставляло Ельцину немало неприятностей. В итоге "неуправляемого" Ю. Болдырева сняли, его заменил на его посту "свой в доску" А. Ильюшенко. Какие же еще федеральные контрольные органы намерен "координировать" президент? Подчинить себе прокуратуру? Лишить самостоятельности Счетную палату?

Кое-что о грунтовых водах

Президентское послание заканчивается выразительным образом, взятым как бы из строительного прошлого президента: "Как строитель, могу сказать: мы уже давно прошли "нулевой цикл", воздвигли стены, подвели их под крышу... И мы все живем на этой стройке в разгар строительства. Это и неуютно, и опасно. Мы видим здесь беспорядок, строительный мусор, грунтовые воды, подмывающие заложенный нами фундамент".

Не стану спорить об оценке степени готовности "здания" российской государственности. Лично я вижу в нем пока плохо прекращенный

облезлый фасад, который только очень наивному человеку можно выдать за новое здание. Но не о том в данном случае речь. Что представляют собой "грунтовые воды", которые подмывают здание, возведенное державным строителем? Кто выступает в этой роли?

Как бы кто ни относился к двухпартийной системе, следует признать, что в ходе парламентских выборов и особенно накануне президентских Россия сделала заметный шаг к ее осуществлению. На глазах формируется "правоцентристский" блок вокруг партии власти и ее наиболее вероятного кандидата – Ельцина. Российские "демократы" в очередной раз решают для себя судьбоносный вопрос: лечь в постель с партией власти или поступить "принципиально". Бог им в помощь, я им здесь не советчик.

На противоположном фланге образуется "левоцентристская" коалиция. Но не вокруг безликого "блока Рыбкина", как хотели бы архитекторы реформ, а вокруг действительно оппозиционной силы – КПРФ.

И вот тут выясняется, что двухпартийная система власти больше не интересна. Что-то вроде «грунтовых вод», подмывающих фундамент. Демократия по-ельцински – это когда гарантированно выигрывают "свои". И она тут же заканчивается, когда выясняется, что по тем же правилам могут реально победить "чужие".

Через все последние публичные выступления Б. Ельцина проходит мысль: "Реформы будут продолжены, во что бы то ни стало", "Возврат назад был бы гибелью", "Стабильность – это то, о чем мечтает каждая семья, каждый гражданин". Послание добавляет к этому важный нюанс: "Рамки демократической государственности России уже заданы Конституцией. Но демократия не сводится к юридическим нормам..." То есть вновь, как и в 1993 году, "формальные" нормы Конституции противопоставлены "фундаментальным идеалам и ценностям", которые могут быть, если потребуется, защищены и помимо закона, с нарушением Конституции.

КПРФ и ее союзников Послание выталкивает за кромку политического поля. "Левоцентристская" оппозиция видится Ельцину не как участник политического процесса, а как "внесистемная" разрушительная сила, с которой нужно воевать до полного ее уничтожения.

...В последних абзацах своей речи перед депутатами палат Федерального Собрания Б. Ельцин заявил: "Кто бы ни пришел к власти на очередных президентских выборах, он должен помнить: назначение лидера страны в том, чтобы укрепить в России свободу и демократию". Не будем наивными: это не более чем вежливый жест, обращение к своему отражению в зеркале. Укрепление "свободы и демократии" Ельцин однозначно связывает со своим пребыванием у власти. Выборы нужны ему для легитимного переоформления своей власти. Если же эта задача не будет решена или для нее возникнет угроза, то выборы будут сфальсифицированы либо никаких выборов не будет.

(25 февраля 1996 г.)

ДОКУМЕНТ

НАРОД, ТЫ НЕ ПРАВ...

Оппозицию – вне закона!

В последнее время рядом политических партий и их официальными представителями делались и делаются заявления о намерении реставрировать Союз Советских Социалистических Республик (т.е. лишить Россию статуса суверенного государства и субъекта международного права), восстановить советский строй (т.е. ликвидировать систему разделения властей), упразднить равноправие, равнодостоинство всех форм собственности, покончить с федеративным устройством России и т.д.

Подобного рода заявления есть не что иное, как открытое выражение антиконституционных целей, которые становятся ориентирами деятельности данных партий. Крайне тревожный факт, сигнализирующий о возникновении большой опасности для страны.

В связи с этим в качестве одной из наиболее актуальных практических задач сегодня на первый план выдвигается задача всемерной защиты основ конституционного строя России, закрепленных в главе I Конституции Российской Федерации. Очень важно, что институт такой защиты предусмотрен прежде всего самой российской Конституцией. В ней ясно сказано, что многонациональный народ Российской Федерации возрождает суверенную государственность России и утверждает незыблемость ее демократической основы (Преамбула). Она запрещает создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя (ч. 5, ст. 13).

Отсюда, кстати говоря, никак не следует, будто допустимо (дозволено) ненасильственное изменение указанных основ, от кого бы оно ни исходило — от народа, от законодательной ли власти или от власти исполнительной, от общественных объединений или отдельных лиц. Именно заботой о защите основ конституционного строя от каких бы то ни было посягательств на них (насильственных либо ненасильственных, легальных либо нелегальных) обусловлено наличие в Конституции возможности ради такой защиты ограничения прав и свобод человека и гражданина (ч. 3, ст. 55).

При всем том надо четко понимать, что речь идет вовсе не об отказе вообще от внесения каких-либо изменений в Конституцию. Конструктивная работа по улучшению ее текста, по совершенствованию и обогащению содержащихся в ней положений и норм непременно должна иметь место. Однако вести эту в высшей степени ответственную работу надлежит только на базе тех принципов, совокупность которых образует нерушимую основу современного конституционного строя России.

Ни в коем случае нельзя допустить, чтобы противники формирующейся в нашем Отечестве демократически-правовой государственности (а с нею свободного и открытого общества) разрушили

эту государственность посредством ею же предоставляемых демократически-правовых процедур. Не имеет значения то обстоятельство, что партии, выступающие противниками российской Конституции, объявляют себя сторонниками легальных методов ее умерщвления, отмены. Оппозиция, которая пусть даже и с помощью легальных методов намеревается реализовать свои антиконституционные цели, однозначно ставит себя вне закона. Посему соответствующим образом обязаны оценивать ее и относиться к ней органы государственной власти. Не может быть иным, кроме резко отрицательного, отношение к таким цепям оппозиции у общественного мнения страны, сознательных граждан России.

Л. Мамут,
доктор юридических наук
(«Вечерняя Москва», 26 января 1996 г.)

ТРИ СПЕКТАКЛЯ НА ОДНОЙ СЦЕНЕ

Сценарий 1. Если выборы состоятся

Российскую политическую жизнь постепенно охватывает озноб и особый вид истерического восторга, который предшествует крупному историческому событию. Таким событием являются, безусловно, президентские выборы 1996 года.

Даже для страны с устоявшимися демократическими традициями выборы главы государства – событие далеко не рядовое. Для России же, которая едва ли не впервые подходит к демократической конституционной передаче верховной власти, – это испытание запредельное.

Один из наиболее вероятных вариантов развития “выборного” сценария – сохранение к лету 1996 года той пестрой предвыборной мозаики, которая сложилась на декабрьских выборах в Государственную Думу. В этом случае к праздничной “раздаче слонов” в первом туре голосования будут приглашены 67 кандидатов, представляющих основные цвета политического спектра России.

При таком раскладе во второй тур президентских выборов гарантированно проходит кандидат левых сил (скорее всего, это будет Геннадий Зюганов). Противоположный угол “ринга” займет консолидированный кандидат “правых” (скорее всего, Борис Ельцин).

Исход этого поединка не столь однозначен, как может показаться на первый взгляд. И дело вовсе не идеологических вкусах и предпочтениях электората. Опросы общественного мнения показывают, что сторонники рыночных реформ ведут за собой максимум треть населения. Примерно столько же ведут за собой их противники и оппоненты. Как проголосуют первые и вторые – ясно. Однако исход выборов решит оставшаяся треть – обыватель, уставший от нестабильности, встревоженный, колеблющийся между полюсами социального противостояния. С его точки зрения, все

перемены последнего времени шли только в одну сторону – в худшую. Поэтому он боится и не хочет никаких перемен.

Именно этот стереотип усиленно культивируют средства массовой информации, внушая рядовому гражданину, что приход к власти коммунистов (даже таких умеренных, как Зюганов) – обрушит последние остатки стабильности и порядка. Победа Зюганова (или любого другого представителя компартии) в этих условиях если и состоится, то с незначительным перевесом голосов и с минимальным “запасом прочности”.

Для того чтобы обеспечить эту победу, коммунистам необходимо предпринять ряд радикальных шагов с целью расширения своей социальной базы – модифицировать в социал-демократическом духе свою программу, обновить руководящие органы партии, привлечь в них как можно больше молодежи, продемонстрировать к моменту голосования первые позитивные результаты своей победы на парламентских выборах и т.д. Отбросив спесь и чванство, им надо работать с мелкими и мельчайшими союзниками, перетягивая их на свою сторону. К выборам КПРФ должна подойти обновленной, имеющей имидж уважаемой общенациональной партии, могущей достойно принять власть и править, не ввергая общество в кризис.

Способна ли нынешняя компартия на такой поворот? На этот вопрос трудно ответить однозначно. Подобно прежней КПСС, в нынешней компартии есть все – и умеренное социал-демократическое “крыло”, и партийные радикалы, близкие по духу и настроению к Анпилову. Зюганов, по общему мнению, ближе к социал-демократам. Но способен ли он подвинуть свою партию к центру, не вызвав в ней внутреннего раскола и брожения как раз накануне решающей схватки за власть, когда требуется максимальное единство рядов? Во всяком случае, пока нет признаков, что Зюганов намерен предпринять подобный маневр.

Со своей стороны, готовятся к выборам и политические противники коммунистов. Президентом Ельциным объявлено о формировании якобы “ничейного” предвыборного штаба под председательством первого заместителя председателя правительства О. Сосковца. Сам Сосковец существование такого штаба отрицает, поскольку никаких официальных документов по этому поводу не издано. Но этот «неформальный» штаб активно работает и его деятельность широко обсуждается в прессе.

Еще с лета, даже с весны прошлого года начали выходить правительственные документы, нацеленные на “подкормку” потенциальных спонсоров предвыборной кампании партии Черномырдина (в парламент) и Ельцина (в президенты на новый срок). Большие надежды, судя по всему, возлагаются на автоматизированную информационную систему “Выборы”, которая создается под эгидой президента безо всякого (даже формального) контроля со стороны парламента. На втором этапе развития эта система должна полностью автоматизировать основные избирательные процедуры, исключив человеческие руки из подсчета голосов.

Серьезная работа ведется по итогам только что прошедших парламентских выборов – президент активно освобождается от региональных

руководителей, которые проявили слабость, не обеспечили необходимого уровня поддержки правительственному блоку “Наш дом Россия”. Короче, “партия власти”, не надеясь на моральное лидерство, делает ставку на более привычные рычаги – административную зависимость, организационную мобильность, практически бесконтрольные финансовые ресурсы.

Предвыборные замеры общественного мнения вскоре покажут, какому из противоборствующих блоков удалось решить свою задачу лучше – вырваться вперед, консолидировать общественные симпатии вокруг своего кандидата в президенты. В зависимости от этого и будет определяться их дальнейшая стратегия и тактика.

Может случиться (и вполне вероятно), что к выборам ни одна из сторон не будет иметь решающего перевеса. В этой ситуации предвыборное столкновение, “битва титанов” может оказаться губительной. Победа на дымящихся развалинах над отчаянно сопротивляющейся другой частью общества вряд ли кого всерьез обрадует и обнадежит. Именно такого исхода выборов многие инстинктивно боятся.

В этом случае теоретически не исключен (хотя и маловероятен) сценарий, при котором стороны откажутся от продолжения схватки в пользу некоего третьего кандидата – “умеренного демократа” – который более-менее устраивал бы всех. При таком раскладе Зюганов мог бы получить пост премьер-министра, сформировать кабинет и приступить без лишнего шума к практической реализации своих предвыборных обещаний. А Россия избежала бы международной изоляции и многих других неприятностей, связанных с формальным возвращением коммунистов к власти.

Группа политиков, находящихся в точке “политического равновесия” сегодня есть. Я бы включил в нее (в алфавитном порядке) Юрия Власова, Станислава Говорухина, Валерия Зорькина, Святослава Федорова – людей, обладающих достаточным политическим и моральным авторитетом, чтобы стать во главе государства. Но за ними не стоит общенациональной партии. Ни вместе, ни по отдельности они не представляют собой силы, которая заставила бы противоборствующие стороны сесть за стол переговоров и искать не победы над “противником”, а общенационального консенсуса.

Увы, этот вариант вряд ли осуществим. Мы как-то уже привыкли к тому, что из всех возможных вариантов развития в России обязательно реализуется самый худший.

Сценарий 2. Отмена выборов

Суть этого сценария сводится к тому, что президентских выборов в России не будет и, таким образом, переход власти просто не состоится.

Говоря об устройстве власти в России, Федор Достоевский в свое время сформулировал три ее основополагающих принципа: “Чудо, тайна и авторитет”. С тех пор мало что изменилось. Провозгласив в августе 1991 года победу идеалов свободы и демократии над тоталитарным государством, Россия потихоньку-помаленьку вернулась к прежней схеме власти.

Открытые, демократические, основанные на законе выборы, как и в советские времена, повсеместно заменены протекционизмом и подбором кадров по принципу личной преданности. Местное самоуправление, несмотря на провозглашенные в Конституции гарантии, как и раньше, полностью лишено самостоятельности.

Не стану спорить здесь с теми, кто полагает, что именно такая система власти присуща России и другой она не заслуживает. Во всяком случае, я так не считаю. Существенно важно другое. Данная система ориентирована на увековечение власти одного лица и абсолютно несовместима с открытыми, честными, демократическими выборами, системой регулярной передачи власти. Декабрьские выборы в Государственную Думу вызвали в системе власти сильнейшее напряжение. Предстоящие выборы президента могут окончательно ее разрушить.

Ситуация обостряется тем, что в случае увольнения от должности Ельцину и его ближайшему окружению грозят не только политические, но и вполне реальные судебные санкции: за неисполнение решения о сохранении Союза ССР, принятого на референдуме; за подписание Беловежского соглашения; за расстрел Верховного Совета; за войну в Чечне; за многочисленные случаи превышения власти, которые он допустил и продолжает допускать. Ельцин не только не хочет, но и не может отказаться от власти без риска оказаться на скамье подсудимых.

Все это порождает сомнения в перспективах демократического процесса в России и порождает обоснованные опасения, что на последнем этапе (вопреки заявлениям политиков) выборы все-таки перенесут или отменят.

Ельцина такая ситуация вполне устраивает: согласно Конституции (статья 92), президент прекращает исполнение полномочий с истечением срока его пребывания в должности, но – обратите внимание! – “с момента принесения присяги вновь избранным Президентом”. Нет выборов, нет и присяги. Стало быть, полномочия действующего президента автоматически продлеваются на неопределенный срок.

Под каким официальным предлогом могут быть отменены выборы? В печати обсуждается (в основном, в виде слухов и “утечек”) такое громадное количество вариантов и подвариантов, что впору провести их классификацию.

Первый кластер: открытый, наглый перенос выборов.

Это, например, повторение ситуации 1993 года, когда президент объявил указом № 1400 “поэтапную конституционную реформу” и силой провел ее в жизнь, несмотря на ее очевидную противоправность, установленную Конституционным Судом. Подобные действия, разумеется, будут слегка прикрыты демагогией “по просьбе трудящихся” или “по требованию общественности” и обосновываться “необходимостью защиты реформ”. Но вряд общество ли их поддержит, а со стороны федерального парламента (и что особенно важно – местных органов власти) последует резкий протест. Два раза подряд подобные “трюки” не повторяют.

Маловероятна также замена выборов референдумом о продлении полномочий президента – путь, по которому пошли среднеазиатские лидеры. Во-первых, конституционный закон о референдуме прямо запрещает проведение референдума на эту тему. Во-вторых, проведение такого референдума разрушит имидж Ельцина как европейского, а не азиатского лидера. В-третьих, учитывая его низжайший нынешний рейтинг, результаты подобного референдума для Ельцина еще менее предсказуемы, чем альтернативные выборы.

Второй кластер: перенос выборов под более-менее благовидным предлогом.

Самое сложное в этой группе сценариев – изобрести свежий, “незатасканный” предлог для отмены выборов, который не вызвал бы резкого возмущения внутри страны и выглядел бы убедительно для мирового общественного мнения. Такой причиной может стать, например, волна чеченского терроризма, которая “обрушится” на Россию как раз накануне выборов и заставит власти ввести чрезвычайное положение в стране или в нескольких регионах. А в условиях чрезвычайного положения выборы не проводятся.

Другая возможная причина – болезнь или трагическая гибель одного из основных кандидатов, которая вынудит влиятельные политические силы обратиться к президенту и парламенту с просьбой о переносе сроков выборов для выдвижения нового кандидата.

Но все это – самые примитивные, лежащие на поверхности предположения. Убежден, что если такому или подобному сценарию суждено реализоваться (а он достаточно вероятен), президентские спецслужбы придумают что-нибудь более свеженькое и оригинальное.

Третий кластер: перенос выборов в силу действительно серьезных причин, которые будут встречены в обществе с пониманием.

К числу таких я отнес бы, например, восстановление монархии в России. Идея приглашения занять престол лицу, принадлежащему к царствующему дому, широко обсуждалась на страницах печати, однако пока не встретила большого общественного резонанса и постепенно сошла на нет. Однако я не торопился бы списывать ее в архив: этот неожиданный, нестандартный, ошеломляющий политический ход в определенных ситуациях еще может сработать.

Еще один – принятие новой Конституции и необходимость реформирования всех государственных органов в связи с восстановлением союзного государства хотя бы в составе двух-трех союзных республик. Например, России и Белоруссии. Достаточно определенные официальные заявления о возможности движения в направлении государственной интеграции прозвучали, например, во время официального визита президента Белоруссии А. Лукашенко в конце февраля 1996 г. Изменение политического календаря в этой связи было бы с пониманием встречено населением и (несмотря на очевидное беспокойство Запада) поддержано большинством общественных движений в России.

Непрерывное муссирование предвыборной тематики на страницах печати и экранах телевидения создает иллюзию, что проведение выборов как будто бы предreshено. Однако объективная оценка показывает, что это не так. На сегодня шансы за проведение выборов и за их отмену, на мой взгляд, примерно одинаковы.

Сценарий 3. Назначение “наследника”

Надо ли вообще менять власть? Может быть, в столь сложных условиях, пока в России не завершится экономическая реформа и не окрепнет многопартийность, лучше оставить все как есть?

Это представляется невозможным по ряду причин, и прежде всего потому, что нынешняя власть полностью потеряла свое лицо. Может показаться невероятным, но российская власть заботится о своем моральном облике значительно меньше, нежели прежний советский режим. Примитивно и нагло лжет (например, по поводу происходящего в Чечне), видимо, не сознавая, что в условиях гласности ложь немедленно выплывает наружу. Дает, а затем отбирает назад данное слово. Издает, когда ей нужно, правовые акты, нарушающие Конституцию и законы. Раздает направо и налево льготы, подкармливая “любимчиков”, а затем публично сокрушается, что в бюджете нет денег на зарплату врачам и учителям. Допускает нелепые внешнеполитические выходки, которые заставляют корчиться от унижения миллионы телезрителей. До последнего держится за людей, о которых открыто говорят, что они – воры и взяточники, а затем без объяснений их вышвыривает. И обещает, обещает, обещает...

Но на страхе, насилии и даже на деньгах далеко не уедешь. Для того чтобы управлять, власть должна пользоваться моральным авторитетом. Для российской власти это открытие, увы, впереди. Вот почему так много людей требуют сменить эту власть. На любую другую. И как можно скорее.

Российская Конституция, принятая в условиях острого политического кризиса, установила уникальный по своему механизму передачи власти: в случае стойкой неспособности осуществлять свои полномочия и даже в случае его отрешения от должности президент должен САМ прекратить их осуществление. Это обстоятельство отчетливо обнаружилось, когда президент Ельцин был госпитализирован с острым приступом ишемической болезни и к нему никого не допускали. На вопрос журналистов, кто же руководит в этот момент Вооруженными Силами страны и ее внешней политикой, В. С. Черномырдин опрометчиво ответил: “Обращайтесь ко мне”. Главу правительства немедленно поправили: согласно Конституции, осуществление даже отдельных полномочий президента невозможно без его согласия. Таким образом, Ельцин гарантировал себя от попыток захвата власти в любых ситуациях, даже когда он лежит под наркозом на операционном столе.

Но именно это обстоятельство делает возможным и реальным сценарий передачи власти “наследнику”. Для этого требуется в сущности немного:

назначить его (с согласия Государственной Думы) на пост премьер-министра. Если Дума упирается, ничего страшного – преемник может быть назначен “исполняющим обязанности”.

Сценарий может быть осуществлен в двух вариантах. Один – передача полномочий президентом “временно”, скажем, на срок болезни, препятствующей исполнению им своих обязанностей. Этот срок Конституцией не ограничен. И президент в любой момент может вернуть их себе обратно. Но при этом “исполняющий обязанности” лишен некоторых важных прав президента: права распускать Думу, назначать референдумы, вносить предложения об изменении и дополнении к Конституции.

Другой вариант – передача полномочий “постоянно”, то есть фактически сложение президентом своих полномочий. В этом случае Конституцией устанавливается трехмесячный срок, в течение которого должны состояться новые выборы. Но даже если требование о трехмесячном сроке будет выполнено (что в условиях кризиса власти далеко не факт), “наследник” все равно получает солидную “фору” перед всеми другими возможными претендентами на президентский пост.

Дело теперь за тем, чтобы найти такого наследника, которому можно было бы спокойно передать бразды правления, не беспокоясь об ударе в спину и преследовании после сложения полномочий. В наибольшей степени этим требованиям отвечает Виктор Черномырдин – нынешний глава правительства. Работает с Ельциным достаточно давно, известен на Западе в качестве “умеренного реформатора”, и что особенно важно – повязан с Ельциным кровью, пролитой в Белом доме. Лучшего преемника не найти. Некоторые комментаторы полагают, что спешный отъезд Черномырдина за границу на заседание комиссии Черномырдин-Гор вскоре после телефонного разговора Ельцина с Клинтоном и шумный пропагандистский “успех” этой поездки объясняются как раз “смотринами” Черномырдина в качестве наследника и продолжателя ельцинских реформ.

(1 марта 1996 г.)

ПЕПЕЛ И АЛМАЗ

Место в последнем вагоне

Все у нас делают в последний момент. Вот и закон о ратификации Устава Совета Европы принимали в пожарном порядке, буквально накануне открытия парламентской ассамблеи Совета Европы. Запыхавшаяся, пот градом, Россия вломилась с чемоданами в последний вагон, став 39 членом Совета Европы. Слава Богу, успели!

Указанной “чести” Россия добивалась без малого четыре года. Пришло время перевести дух и объективно оценить результаты. Дело даже не в том, что за 18 мест в Парламентской ассамблее Совета Европы придется заплатить весьма приличную сумму – порядка 20 миллионов долларов. Более

серьезно то, что вступление в европейский клуб обусловлено внушительным (более 25 позиций) списком требований, претензий и ожиданий.

Значительная часть этих требований носит объективный характер и вполне оправданна. Россия присоединяется к Европейской культурной конвенции, Рамочной конвенции по защите национальных меньшинств, Хартии о местном самоуправлении, Европейской конвенции о предотвращении пыток, Европейской конвенции прав человека и ряду других.

В соответствии с последней, например, признается юрисдикция Европейского суда по правам человека. Гражданам России предоставляется право (в случае, когда национальные средства защиты исчерпаны) обратиться за защитой своих прав в Европейский суд. Хотелось бы надеяться, что эта мера отрезвит некоторых администраторов, будет способствовать более эффективной защите прав человека на российских просторах.

Другая группа требований ориентирует развитие российского законодательства и практики его применения на более полный учет европейских стандартов. Россия обязалась предать суду виновных в нарушении прав человека, в особенности в связи с событиями в Чечне (начать, видимо, следовало бы с Президента); гарантировать закрепленную в Конституции свободу передвижения и выбора места жительства; "улучшить по сути нечеловеческие условия содержания в следственных изоляторах"; принять закон о бюро уполномоченного по правам человека; поддержать неправительственные правозащитные организации и т.д. и т.п.

Одно из неперемennых условий – пересмотреть "в самые ближайшие сроки" президентский указ № 1226 (о неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности), который был справедливо расценен мировой общественностью как грубейшее попрание законности.

Хотя по отдельным позициям имеется, на мой взгляд, пережим (например, от нас требуют принять новый закон о прокуратуре, отменить в течение трех лет смертную казнь), в целом требования Совета Европы ориентируют российское законодательство и практику его применения в правильном направлении – на максимальный учет общепризнанных прав человека и гражданина.

Что же касается взаимных обязательств в отношении выдачи преступников, взаимопомощи в уголовной сфере, отслеживания, ареста и конфискации денежных средств, добытых преступным путем, то они очень пригодятся России, когда настанет час возвращать домой политических деятелей, упорхнувших на Запад с чемоданами награбленного.

Однако не все в указанном перечне Совета Европы представляется приемлемым. Тревогу и озабоченность вызывают затесавшиеся в него требования дискриминационного, унижительного характера.

От России требуют ратифицировать в шестимесячный срок соглашение с Молдовой и в самые сжатые сроки закончить вывод 14-й армии и ее

военного снаряжения. Таким образом, Молдова полностью амнистирована за вооруженную агрессию, совершенную в 1992 году против мирного населения Приднестровья, а Россия, напротив, рассматривается как "агрессивная держава", которая держит свои войска на чужой территории.

Дальше – больше. Россию вынуждают "осудить как неверную концепцию двух различных категорий иностранных государств, рассматривающую некоторые из них как зону особых интересов, именуемую "ближнее зарубежье". Фактически это означает – согласиться с распадом СССР, бросить миллионы своих соотечественников в "ближнем зарубежье" без всякой помощи и поддержки. Русские были и остаются для Запада людьми "второго сорта", права которых защите не подлежат.

От России требуют "быстро урегулировать все вопросы, касающиеся возвращения собственности, требования на которую предъявили государства – члены Совета Европы, в частности архивов, вывезенных в Москву в 1945 году".

Давайте вспомним, что это за "архивы, вывезенные в 1945 году"? И как они у нас очутились? Удивительно, как быстро изгладились из памяти политиков и миллионы жертв, и военные победы СССР, и колоссальный ущерб, который понесла наша страна, и слова благодарности, которые произносились по этому поводу. Россию пытаются изображать едва ли не "воровкой", присвоившей чужие архивные и культурные ценности.

Наверное, сегодня, когда время во многом залечило раны, процесс возвращения архивов и культурных ценностей может получить второе дыхание. Лично я за то, чтобы всем все вернуть. Но строго на взаимной основе и в духе уважения к стране, которая вынесла на своих плечах основную тяжесть борьбы с фашизмом.

В числе требований к России – "снять с момента вступления ограничения на зарубежные поездки лиц, владеющих государственными секретами, оставив лишь те ограничения, которые являются общепринятыми в государствах-членах СЕ". Не понимаю: если мы уже "друзья и братья" и у нас не должно быть "лишних секретов", то зачем вы придвигаете войска НАТО к нашим границам?

Политический стриптиз, который учинила над собой Россия под властью "демократов", не имеет прецедентов в новейшей истории. Обезумев в разоблачительном раже, окрыли, выворотили напоказ, пустили в распродажу все, что только могли – оборонные секреты, ядерные технологии, личные досье, интимные подробности жизни вождей, письма друзей и союзников Советской России, а в последнее время – и сведения о работавших на нас иностранных агентах. Но оказывается – мало. Надо распахнуться еще шире и полностью "облегчить ознакомление с архивами, хранящимися в Российской Федерации".

За глупость и подлость рано или поздно наступает расплата. Уж как лебезили, как заигрывали, чтобы понравиться Западу! Ну, и что получили? Место в лакейской.

Утка в яблоках

Снимем шляпу: скончалась "утка", еще совсем недавно громко "крякавшая" на страницах российских и зарубежных газет. А именно – миф о неприкосновенности депутатов.

Когда ко мне обращаются с вопросом о "депутатских привилегиях", я отвечаю, что на самом деле такой проблемы нет. Однако многие кандидаты, выступая перед избирателями, усиленно педалировали эту разогретую популистскую тему, а президент Российской Федерации, уступая требованиям "возмущенной общественности", даже направил запрос в Конституционный Суд.

На чем же сердце успокоилось? Конституционный Суд в своем постановлении отметил, что неприкосновенность парламентария – парламентский иммунитет – один из основных элементов статуса депутата, важнейшая гарантия его деятельности, закрепленная в статье 98 Конституции Российской Федерации. Эта гарантия не является личной привилегией, она носит публично-правовой характер. Ее цель – оградить парламентария от необоснованных преследований и тем самым обеспечить независимость и самостоятельность парламента.

Суд разделил проблему на две части. Нельзя привлечь депутата к уголовной и административной ответственности за высказанное мнение, позицию, выраженную при голосовании, другие действия, входящие в депутатские обязанности. Если в связи с исполнением своих обязанностей депутатом были допущены нарушения, то возбуждение уголовного дела, проведение дознания и предварительного следствия может иметь место лишь после лишения его неприкосновенности.

Но неприкосновенность парламентария не означает освобождения его от ответственности за любые деяния. В случае если уголовное или административное правонарушение не связано с депутатской деятельностью, согласия парламента на возбуждение уголовного дела, проведение дознания и предварительного следствия не требуется.

Кто же решает, "связано" или "не связано" правонарушение с депутатской деятельностью? И не получится ли так, что за аналогичное деяние одного привлекут к ответственности, а другого, как говорится, "отмажут"? Чтобы подобного не случилось, Конституционный Суд установил, что для передачи дела в суд в любом случае должно быть получено согласие парламента.

Вот, собственно, и все. Развеялся ядовитый туман, искусственно нагнетаемый вокруг темы депутатской неприкосновенности. Исчез еще один призрак, волновавший воображение избирателей. Жаль только, что об этом мало кто узнает.

Бриллиантовая рука

Читатель, вероятно, обратил внимание на загадочную страницу в биографии председателя Комдрагмета РФ Е. Бычкова, уволенного недавно президентом с ничего никому не говорящей формулировкой "За личную недисциплинированность". Невнятные оправдания Бычкова перед камерами телевидения скорее напустили тумана, чем внесли ясность: "Президент объявил мне амнистию... Уголовное дело было прекращено указом..." Сегодня даже школьники знают, что амнистию, согласно Конституции, объявляет Государственная Дума, а уголовное дело, при наличии к тому оснований, прекращается следователем, прокурором или судом, но никак не президентом России.

Так за что же на самом деле был уволен Бычков? Недавно эта тема всплыла на заседании Государственной Думы.

...Все операции по вывозу ценностей из России за рубеж обставляются на удивление однообразно. Сначала где-нибудь за границей регистрируется фирма. В числе учредителей – лица проверенные, надежные. Затем Российская Федерация в лице своих представителей (обычно это одни и те же лица) заключает с этой фирмой наивыгоднейшие для нее, но юридически нелепые контракты, по которым за рубеж вывозится ценное российское имущество – редкие металлы, изотопы, алмазы, золото. После этого следы фирмы и ее учредителей теряются, а об утерянном имуществе в России долго не вспоминают, достаточно долго, чтобы максимально затруднить его взыскание по суду.

В рассматриваемом случае такой фирмой выступила компания "Голден АДА", учрежденная тремя выходцами из России, а ее российским контрагентом – московский завод "Кристалл", крупнейший производитель бриллиантов в России. За некие услуги по аренде магазина "Кристалл" перечисляет "Голден АДА" 1 миллион 296 тысяч долларов. И ровно через две недели "Голден АДА" возрождается в качестве коммерческого предприятия с уставным капиталом... 1 миллион 300 тысяч долларов! М-да, солидная фирма.

Затем с "фирмой" заключается контракт уже на 100 миллионов долларов, по которому "Кристалл" передает ей на реализацию на миллионы долларов бриллиантовой продукции и алмазного сырья. А вот "фирма" свои обязательства не выполняет и возвращать обратно ценности не торопится. Вместо этого ухватившие куш коммерсанты пускаются "во все в тяжкие", точнее – в покупку недвижимости, представительских помещений, автомобилей, яхт...

Сие не было бы возможным, если бы не содействие высоких должностных лиц, которые "подписывали", "разрешали", проталкивали алмазы через границу, закрывали глаза на "отдельные отступления" от закона и правил обращения с валютными ценностями. Среди них был не только упомянутый выше председатель Комдрагмета Е. Бычков, но и занимающий ныне кресло депутата Государственной Думы видный радетель за интересы народа (в тот период министр финансов России) Борис Федоров.

Сбывается прогноз, что раскрученное в печати дело Сергея Борисовича Станкевича с его взяткой в десять тысяч долларов – сущий пустяк, не более чем хлопושка для отвода глаз. Десятки, сотни миллионов долларов – вот где настоящий масштаб!

(4 марта 1996 г.)

ПОЛЕ ЧУДЕС

Правовая реформа в неправовом государстве

Среди событий, привлечших внимание на прошлой неделе – Общероссийский конгресс по правовой реформе.

С профессиональной точки зрения конгресс прошел на весьма приличном уровне. Оттолкнувшись от "дежурного" тезиса о том, что "Конституция Российской Федерации является основным достижением государственно-правового развития на современном этапе", участники конгресса повели разговор о реальных проблемах и трудностях: законотворчество идет стихийно, бессистемно; законы не проходят необходимой научно-правовой экспертизы; между ними существует масса противоречий; законодательные акты публикуются с большим разрывом после их принятия и т.д. и т.п. И самое главное (об этом сказал, в частности, Сергей Бабурин), не определены цели и приоритеты общественного развития, а потому отсутствуют ясные и понятные всем векторы развития законодательства.

В "Концепции правовой реформы", подготовленной для участников конгресса, подняты многие острые проблемы правовой системы, в том числе – противоречие указов и законов. Сначала эту тему тронули бережно, аккуратно, в абстрактной форме, не называя конкретных лиц: "В отношении государственных органов, наделенных правом издания общеобязательных нормативных актов, должны быть определены пределы компетенции, конкретные сферы правового регулирования, разграничения полномочий между ними".

А затем, не удержавшись на уровне абстракций, "свалили" конкретно по полной форме: "Отсутствует четкое разграничение правотворческих полномочий законодательных и исполнительных органов, в первую очередь Федерального Собрания и Президента Российской Федерации. Ответ на этот вопрос не дает и Конституция Российской Федерации. Статья 80, устанавливая полномочия Президента Российской Федерации по определению основных направлений внутренней и внешней политики государства, предоставляет Президенту право издавать указы по обширной, четко не ограниченной сфере отношений, что на практике осложняет взаимоотношения между участниками процесса создания правовых актов". В результате "теряется авторитет закона как акта высшей юридической силы".

Но о каком авторитете закона можно говорить, когда практически по любому вопросу (в частности, по бюджету, по налогам) может быть принят указ, перечеркивающий действующий закон? Отрадно видеть, что эта проблема осознана, наконец, и официальной наукой.

В деликатных выражениях, но достаточно твердо, "Концепция" осуждает нарушения принципа социальной справедливости при назначении пенсий: "В настоящее время все большее развитие получает тенденция установления уровня социального обеспечения в зависимости от круга обеспечиваемых. Так, законодательство о пенсионном обеспечении все больше выводит за рамки единого пенсионного закона отдельные социальные группы... Восстанавливается институт персональных пенсий в виде материального обеспечения за особые заслуги в дополнение к пенсии на основании правовых актов, издаваемых Президентом Российской Федерации."

Об этом писалось неоднократно. О незаконных пенсиях в размере до 80 процентах оклада, назначаемых руководящим работникам администрации президента и правительства, о систематической подкормке за государственный счет "любимчиков" из числа приближенных ко двору лиц "творческой интеллигенции" – их можно видеть в первых рядах едва ли не на каждой встрече президента с народом...

Чрезвычайна актуальна, на мой взгляд, идея "Концепции" об обязательной взаимной экспертизе законопроектов. Казалось бы, проще некуда: субъекты Российской Федерации должны экспертировать правовые акты федеральных органов, а федеральные органы – правовые акты субъектов Российской Федерации по вопросам, входящим в сферу их совместной компетенции. Но до чего же трудно осуществить эту идею на практике! Сейчас это делается от случая к случаю, лениво и бессистемно. В результате в сфере совместной компетенции накапливаются противоречия, растет общая разбалансированность правовой системы.

Отмечая низкое качество принимаемых законов, "Концепция" видит одну из причин этого в нарушении принципа разделения властей, в том, что "в Правительстве Российской Федерации и федеральных органах исполнительной власти оказывается сосредоточена реализация и правотворческой, и исполнительной функции в условиях явной слабости механизмов контроля за деятельностью органов исполнительной власти". Но ведь именно перекося властных полномочий в Конституции – "основном достижении государственно-правового развития России на современном этапе" – породил эту ненормальную ситуацию!

Достаточно компактная по объему, "Концепция правовой реформы в Российской Федерации" отразила многие реальные проблемы государственно-правового строительства. Можно только сожалеть, что в текущей политической конъюнктуре ей отведена роль предвыборной погремушки.

Заметив в правительственной почте документ о туризме или спорте, автоматически откладываю его для более детального изучения. Стало привычным, что практически все, что принимается на эту тему, носит отпечаток сомнительности. Не стала исключением и утвержденная правительством 26 февраля 1996 года Федеральная целевая программа "Развитие туризма в Российской Федерации".

Программа разбита на два этапа – 1995-1997 и 1998-2005 гг. – из которых первый оценивается в 2 трлн. 44 млрд. рублей и второй – не менее 20 трлн. Финансирование этих колоссальных затрат предполагается как из государственных, так и частных источников, однако каких-либо следов частного капитала и принятых им на себя обязательств в программе нет. Зато все, что относится к финансированию из госбюджета (14,6 млрд. рублей), любовно прописано и указано до мелочей. Впрочем, о "мелочах" – немного ниже.

Изучение списка "программных мероприятий" рождает стойкое ощущение "финансовой туфты". Из госбюджета собираются финансировать "подготовку и издание базового пакета информационно-рекламных материалов о возможностях туристического рынка России", "участие в организации и проведении крупнейших международных и отечественных туристических выставок", "создание информационных банков данных туристических средств размещения, фирм, туров, маршрутов и др.", "проведение рекламных кампаний в отечественной и зарубежной прессе"...

Спрашивается, а где же Национальная туристическая корпорация, которой указом президента был присвоен статус (и даны льготы) финансово-промышленной группы? Где мощнейший "Интурист-Холдинг", которому постановлением Правительства передано имущество бывшего Госкомспорта СССР? Почему они не хотят оплатить "рекламную кампанию в отечественной и зарубежной прессе" за свой собственный счет? Вопрос носит, разумеется, чисто риторический характер. Да какой же дурак станет финансировать расходы из собственного кармана, если их можно профинансировать из государственного бюджета?

Развитие материальной базы отечественного туризма предполагается осуществлять, в основном, за счет привлечения внебюджетных средств: "В целях расширения возможностей аккумулирования средств частных и отечественных инвесторов для реализации мероприятий и проектов Программы в соответствии с Положением о Государственном комитете Российской Федерации по физической культуре и туризму будут созданы **ПОДВЕДОМСТВЕННЫЕ ЕМУ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ УНИТАРНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ.**"

Вот так фокус! Помнится, господу Чубайс и Гайдар с пеной у рта доказывали нам, что частный капитал и шагу не ступит, пока предприятия не будет приватизированы. Государственная собственность, уверяли нас, – это "неэффективное управление", "гарантированный провал", "крах", "проедание основных фондов" и "отсутствие реальных инвестиций". Под этим предлогом

на рынок были выброшены контрольные пакеты акций государственных предприятий энергетики, транспорта, связи, сырьевого комплекса, оборонной промышленности... А в области туризма, оказывается, "рыночные законы" не действуют. Или действуют "наоборот": на основе привлечения частного капитала предполагается создавать ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УНИТАРНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ.

Но и это еще не все. Программой предусмотрено выделение из госбюджета 6 млн. 670 тысяч долларов США на содержание загранпредставительств ГКФТ России за рубежом (которые занимаются коммерческой деятельностью, приносящей доход в валюте), на оплату членских взносов во Всемирной туристической организации и на "краткосрочные зарубежные командировки"...

Не знаю как у вас, а у меня сложилось впечатление, что авторы программы мучительно высасывали из пальца "мероприятия", которые позволили бы непыльно освоить свалившиеся им на голову дармовые 14 миллиардов рублей. Повторы, общие фразы, абсолютная неопределенность конечного результата... Любой уважающий себя главбух завернул бы эту "Филькину грамоту" обратно. Но в правительстве главбуха, видимо, не нашлось. Поэтому Программу утвердили и приняли к исполнению.

При таком подходе очень важно закрыться на будущее от вопросов типа "Откуда взяли деньги?", "Куда потратили?" и "Что получили в итоге?" Авторы программы и об этом, конечно, позаботились. Вот как выглядит "система контроля" за ходом реализации: "Государственный комитет Российской Федерации по физической культуре и туризму ежегодно заслушивает на заседаниях коллегии и направляет в Министерство экономики Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации... информацию и доклад о ходе реализации Программы и об эффективности использования финансовых средств". Сам прошу, сам трачу, сам себя контролирую. Согласитесь, неплохо!

Но самое удивительное открытие ожидает тех, кто дочитает программу до конца и догадается заглянуть в другой документ – перечень государственных целевых программ, финансируемых из федерального бюджета. В этом перечне, представленном правительством Российской Федерации в качестве приложения к бюджету на 1996 год, целевой программы "Развитие туризма в Российской Федерации"... нет! Бюджетом не предусмотрена! Из каких же бюджетных источников собираются изъять миллиардные суммы?

Пролистываю пухнувшее на глазах "Спортивно-туристско-лотерейное досье", в котором нет эксклюзивных материалов, все опубликовано в открытой печати, и задаю себе вопрос: неужели люди, ворочающие миллиардами в рублях и миллионами в валюте, не могут нанять пару-тройку крепких специалистов, которые грамотно составили бы бумаги, спрятав торчащие из них ослиные уши? Им денег жалко или ничего уже не боятся?

(5 марта 1996 г.)

МЕЛОДИЯ ПОГРЕМУШКИ

Тот прав, у кого больше прав

Общероссийский правовой конгресс отшумел, но органы печати продолжают комментировать далеко не случайную речь Б. Ельцина на этом конгрессе. Практически все пропустили мимо ушей соображения о путях правовой реформы и заострили внимание, когда речь зашла о тактике предвыборной борьбы. Без сомнения, это – главное, подлинная цель и смысл созыва "правового конгресса". Что же сказал в своей речи президент?

«– Я намерен победить на президентских выборах, в том числе и для того, чтобы довести до успешного завершения правовую реформу. Чтобы никогда не повторились ужасы произвола, незаконных и массовых репрессий... Что предлагают взамен? Ничего нового. Борцы за возвращение к прошлому не скрывают своих намерений: и того, что надо упразднить пост президента, и того, что будет воссоздана система советов, а если помешает Конституционный Суд, то с ним разберутся.

Другими словами, – продолжил Ельцин, – ставится цель восстановить такое устройство власти, при котором о праве придется крепко-накрепко забыть. Страна вновь получит всевластного вождя, прикрытого ширмой "коллективного руководства". Вновь будут заседать безответственные советы, которыми станут управлять парткомы. Этот логический вывод из программных идей той силы, которая зовет во вчерашний день.

Другие зовут к режиму "сильной руки", превращающему Россию в полицейское государство, вспоминают таких диктаторов как Франко, Пиночет. Мы не вправе позволить себе еще одного массового исхода из России тех сыновей и дочерей, которым свобода дороже всего...»

И смех, и грех. Стоит ли в очередной раз перечислять цепь нарушений законов и Конституции со стороны нынешнего режима? Вспоминать, что не коммунисты, а нынешний президент "разобрался" с Конституционным Судом, приостановив его работу указом номер 1400? О каком "всевластном вожде" вы толкуете? Каким "полицейским государством" пугаете? Признаки и того, и другого вполне очевидны в сегодняшней российской действительности. Неужели многочисленные помощники и советники не в состоянии подсказать своему высокопоставленному "шефу", что его стремление нарядиться в тогу "демократического правового лидера" выглядит убого и примитивно?

В своей речи Ельцин еще раз косвенно подтвердил, что ни при каких условиях власть "врагам демократии" не отдаст и фактически призвал своих сторонников сопротивляться "до последнего патрона". Любопытно, как бы восприняли это в стране и в мире, если бы Зюганов пригласил в свой избирательный штаб действующих членов правительства? Если бы еще до регистрации в качестве кандидата объявил об оборудовании своего предвыборного штаба в правительственной гостинице? И в довершение

призвал своих сторонников – в случае, если власть не отдадут законным путем – захватить ее силой? Представляю себе, какой мировой скандал разразился бы в этом случае! Каким праведным гневом воспылали бы органы печати, телевидение и радио! Центризбирком тут же снял бы проштрафившегося кандидата "за грубейшие нарушения", а Генпрокурор – немедленно возбудил бы уголовное дело. Безнаказанно нарушать Конституцию и законы у нас не позволено никому... никому... за исключением нынешнего президента.

...Несколько часов спустя, на встрече с представительницами женщин России, Ельцин объявил, что собирается призвать всех кандидатов в президенты за "круглый стол" для выработки кодекса цивилизованного поведения. Ну что ж, предметный урок на эту тему он уже дал в своем выступлении на конгрессе. Статья в его кодексе первая, она же и последняя: "Тот прав, у кого больше прав".

(9 марта 1996 г.)

ДОКУМЕНТ

УЧИТЕЛЯ ВЫДВИГАЮТ ЗОРЬКИНА

Дорогие россияне! Уважаемые соотечественники!

Сегодня экономика России, ставшая заложницей политического противостояния, движется к своему полному развалу. Над страной нависла угроза дальнейшего раскола общества, неизбежного столкновения и гражданской войны.

Как можно спасти ситуацию?! Патологическая неприязнь левых и правых по мере приближения выборов, как показывают последние события, связанные с денонсацией Беловежского договора Госдумой России, все более усиливается, растет число обвинений в адрес друг друга. Силы, которые еще не пришли к власти, рады существующим недостаткам нынешнего государственного управления, связанного с затянувшейся войной в Чечне и несвоевременной выплатой зарплаты трудящимся, с беспредельным обманом вкладчиков, ростом преступности и коррупции. Нет механизма гражданского контроля, нет ответственности властей перед народом.

Кто будет за все платить? Кто будет отдавать многомиллиардные долги, полученные на Западе, поднимать народное хозяйство? И может ли одна партия, если она даже придет к власти демократическим путем, совершить экономическое чудо при сопротивлении другой части населения? Почему мы должны выбирать из двух зол?

В нашей богатейшей природными и людскими ресурсами стране есть много замечательных личностей, которые не имеют денег для организации сбора подписей, зато имеют совесть, никогда не возьмут эти деньги у других, более того, в силу своего воспитания, незаурядного ума ведут себя скромно и не претендуют на высокие государственные должности. Вы прекрасно знаете

этих людей, они среди вас. Дорогие наши россияне, мы, учителя 274-й школы г. Москвы, надеемся на вашу поддержку и обращаемся к вам, люди чести и достоинства, с просьбой поддержать выдвинутую нами кандидатуру Зорькина В.Д. Личное бескорыстие, гражданское мужество, служение интересам народа – вот качества, выделяющие Валерия Дмитриевича из ряда претендентов на высшую власть. Наш кандидат отказался от бюджетных денег, которых и так не хватает людям на зарплату. Более того, в 1992 году он был признан "Человеком года", но пожертвовал карьерой ради предотвращения кровавого столкновения в 1993 году. Будучи человеком невластолюбивым и не связанным с различными партиями и движениями, зависящими от финансовых структур, он, мы уверены, сможет поделить власть с полномочным Государственным советом, состоящим из представителей, набравших на выборах более 3% голосов с целью проведения единой политики в интересах народа.

Ради будущего наших детей, ради национального примирения и общественного согласия, ради созидательной деятельности всех политических партий и движений поддержите Валерия Зорькина! Не умаляя достоинств других кандидатов, мы считаем, что человек, который не растерялся и не поступился принципами, спасая страну от возможного произвола, сможет спасти ее от диктатуры и ненужных народу судилищ, вернуть утраченную высокую духовность и национальное достоинство граждан Великой державы!

Судьба России решается сегодня, и зависит она от вас!

(Аргументы и факты, 28 марта 1996 г.)

ОКОРОЧКА НА ЗАКУСКУ

Дневниковые записи

6 марта – Весь день шли бои в Грозном, в который проникло “более тысячи боевиков”. Правительственные здания и блокпосты федеральных войск были взяты в кольцо, “прорвать которое не удалось”. На встрече с женщинами в Кремле Ельцин пообещал закончить чеченскую войну “в течение марта-апреля”. Чего только не пообещаешь перед выборами.

Ельцин провел встречу с Селезневым, на которой особенно напирал на скорейшую ратификацию Договора об ОСВ-2. Американцы предприняли открытый дипломатический демарш в связи с предполагаемыми ветеринарными ограничениями на поставки “ножек Буша” в силу их низкого качества. Грозят экономическими санкциями и прекращением кредитов. Для Ельцина эти кредиты жизненно важны, иначе он не сможет расквитаться с долгами по заработной плате. Черномырдин имел телефонный разговор с вице-президентом США Гором, в котором “снял недоразумения”. Ветеринарные санкции по окорочкам отменены.

7 марта – накануне принятия Земельного кодекса, нарушив обещание, данное Г. Селезневу, Б. Ельцин подписал указ “О гарантиях конституционного права граждан на землю”. Пообещал всем закрепить земельные участки в частную собственность. Провозгласил свободную куплю-продажу земли безо всяких ограничений. Крестьянам предложено переоформить свои земельные доли, переданные в пользование сельхозпредприятиям, при этом им обязаны разъяснить, что они могут их продать, подарить, обменять и т.д. Чиновники местной администрации, которые будут реализовывать этот замечательный указ, могут получать в собственность участки земли наравне с сельскими товаропроизводителями. Широко живем!

11 марта – НТВ передало сообщение: солдаты внутренних войск, находящиеся на посту, “после распития спиртных напитков с боевиками Дудаева”, продали им БТР за 6 тысяч долларов.

12 марта – Состоялось заседание Аграрной депутатской группы. Общее мнение – указ президента о земле носит разрушительный характер, направлен на развал еще сохранившихся крупных хозяйств. До позднего вечера готовили документы: заявление Аграрной депутатской группы; проект заявления Государственной Думы (собственность, приобретенная по указу, носит нелегитимный характер); проект федерального закона (нельзя продать участок, полученный от государства бесплатно и особенно – продать его за валюту).

В “Комсомольской правде” опубликована статья: бывший генпрокурор Ильюшенко избит в камере следственного изолятора, после того как стал давать “развернутые показания” на высших должностных лиц.

ЗЕМЛЯ В ИЛЛЮМИНАТОРЕ

Выводы делайте сами...

Итак, это произошло: 7 марта 1996 года Б. Ельцин подписал указ "О реализации конституционных прав граждан на землю", которым объявил свободную, без ограничений, куплю-продажу земельных долей.

Остановимся сначала на вопросе, который "на скорости" проскакивают практически все политические комментаторы – несоответствии данного указа Конституции РФ.

Статья 36 Конституции Российской Федерации устанавливает: "Условия и порядок пользования землей определяются на основе ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА". Такого закона – Земельного кодекса – пока нет. Прежний Земельный кодекс был практически полностью приостановлен указами президента еще в 1993 году. Новый – принят Государственной Думой пока только в первом чтении. Совершенно очевидно, что Б. Ельцин не

имел права подписывать указ по вопросам, которые, согласно Конституции, могут быть урегулированы только законом.

Эка невидаль – можно возразить. – Да мало ли президентских указов, которые в той или иной степени противоречат Конституции?

Увы, это так. Нарушения Конституции и законов президентскими указами вошли в систему, стали повседневной практикой. Но в данном случае последствия могут быть особенно разрушительными. Ведь речь идет об имущественных интересах миллионов людей, заинтересованных в той или иной степени в земельной собственности, в том, чтобы получить ее по закону.

Людям как бы предлагают: берите участки в собственность, владейте, продавайте. Но при этом предупреждают: имейте в виду, это незаконно. Переизберут президента – ваша собственность останется с вами. Не переизберут – могут и отобрать. Выводы делайте сами...

Ложь, обман, лицемерие – вот на какой основе формируются ряды сторонников нынешнего президента. Превратить миллионы людей в соучастников беззакония, чтобы "повязать" их с нынешним режимом – до этого надо было додуматься!

Двойной обман

Указ "О реализации конституционных прав граждан на землю" пропитан иезуитством, напичкан скрытыми и тщательно замаскированными "ловушками". Для наглядности имеет смысл сравнить и сопоставить его с первоначальным проектом, раскрывающим цели принятия указа более откровенно.

Пункт 1 проекта указа предусматривал, что "земельные участки, находящиеся у граждан в пожизненном наследуемом владении, пользовании и аренде сверх установленных предельных размеров и используемые ими до 1 января 1991 г. для ведения личного подсобного хозяйства, коллективного садоводства, жилищного и дачного строительства, закрепляются за ними в собственность бесплатно".

Представляю себе радость граждан, которым простым росчерком президентского пера переданы в собственность земельные участки. Причем, бесплатно! Но посмотрим на проблему с другой стороны. Собственности, как известно, ничьей не бывает. И если кому-то что-то "закрепляют в собственность", то у кого-то другого (или у других) эту собственность соответственно "изымают".

За чей счет сделал свой подарок президент? Чью собственность изъял указом – государственную, муниципальную, частную? Почему не поинтересовался мнением субъектов Российской Федерации, тоже имеющих право собственности на землю? И на каком основании он изъял чужую собственность без суда, без согласия собственника, своим волевым односторонним решением? Мыслимо ли подобное в правовом государстве?

Понимая ущербность предлагаемого решения, авторы указа решили поступить хитрее: вместо "закрепления в собственности" ограничились туманной формулировкой "участки... сохраняются за гражданами в полной мере". А нарушить закон и права собственников предложили... Правительству и Государственной Думе: "Правительству Российской Федерации в месячный срок внести в Государственную Думу... проект федерального закона о бесплатном закреплении в собственности граждан указанных в настоящем пункте земельных участков".

Беспроигрышный бюрократический ход! Президент вроде бы принял решение, но депутаты-де опять "заволокнули дело", не принимают нужного закона. Одним словом, опять "мешают" президенту!

Даже "демократические" органы печати, с восторгом и упоением поддержавшие указ, обратили внимание на одну его деталь: указ предполагает закрепить в собственность "сверхнормативные" наделы земли под приусадебными, садово-огородными, дачными участками, но лишает этой льготы тех, кому она необходима больше всех – фермеров. Несколько гектаров под чиновничьей или генеральской дачей – пожалуйста, закрепляются в бесплатную собственность, но вот расширить фермерский участок – нет, не положено. Так выглядит на сегодня "социальный заказ".

...Припоминаю, как в декабре 1992 года, Верховный Совет Российской Федерации принял два популистских закона. Один – "О праве граждан Российской Федерации на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства" – он якобы гарантировал право граждан на земельный участок и его продажу, другой – "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О приватизации жилищного фонда в РСФСР" – давал право на бесплатную приватизацию квартиры без ограничения размера жилплощади.

Прошло четыре года – каковы результаты? Что из обещанного выполнено? Как оценивает общество эти законы? Восторгов что-то не слышно. Тем не менее, ситуация повторяется один к одному: не имея возможности реально помочь своим согражданам, Б. Ельцин бросает им (на самом деле, больше делает вид, что бросает) кусок земельной собственности, отнимая ее у тех, кто не знает своих прав или не в состоянии их защитить.

По новому кругу?

Пункт 3 указа предусматривает обязательную выдачу членам сельскохозяйственных организаций и другим гражданам – собственникам земельных долей, свидетельств на право собственности на земельные доли. Правительству предписано "обеспечить заключение в течение 1996 года договоров пользователей земельных участков независимо от форм собственности со всеми собственниками земельных долей". Органам исполнительной власти поручено "проводить разъяснительную работу среди

сельского населения о правах собственников земельных долей и способах их использования".

Это что же, вновь "великий передел"? Массовое перезаключение договоров хозяйств с миллионами собственников долей? Выходит, что так. И как кстати – как раз накануне весеннего сева! Руководители хозяйств пожимают плечами: формально мы даже не имеем права вывести трактора в поле, потому что нет никакой уверенности, что собственник не выдернет из хозяйства свою долю.

И опять видим, что проект указа был прямее и откровеннее, чем принятый указ. В проекте вопрос дожимался "до упора" – предусматривалось, что тот, кто не использует свое право и не востребует земельную долю, теряет на нее право. В окончательном варианте это положение смягчили, подпустили туману: "Указанные сделки с земельными долями осуществляются в соответствии с... положениями настоящего Указа с учетом ранее принятых обязательств собственниками земельных долей".

С трудом, но все же понимаю паталогическую ненависть нынешнего президента ко всему, что напоминает ему о социализме, советах, колхозном строе. Да, остались еще кое-где "недотоптанные" сельские кооперативы, бередящие его воспаленную, истово поверившую в капитализм коммунистическую душу. Но ведь основной удар его разрушительного указа обрушится уже на новые хозяйственные формы – товарищества и акционерные общества, возникшие в полном соответствии с предыдущими указами президента и новым Гражданским кодексом! Именно там должен начаться "по новому кругу" передел паев и долей! Кому понадобилась еще одна разрушительная перетряска в аграрном секторе? Какая вообще нормальная хозяйственная жизнь может развиваться в этих условиях?

Понятно, что это решение не случайно. Его цель – одним ударом развалить существующие хозяйственные структуры, заставить собственников выбросить на рынок свои земельные доли и запустить на этой основе в широких масштабах куплю-продажу земли. Продолжение дикого, немислимого "рыночного эксперимента" в аграрной сфере, который может обернуться для страны подлинной экономической катастрофой.

Кто купит?

Согласно пункту 4 указа, собственник вправе передать долю по наследству, купить, продать, подарить, заложить, использовать для ведения личного подсобного хозяйства, изъять ее из уставного фонда сельскохозяйственной организации, обменять на имущественный пай или долю в другом хозяйстве, причем вправе сделать это "без согласия других участников долевой собственности", по принципу «куда хочу, туда и ворочу».

Кто реально выступит покупателем этого "имущества"? В указе нет никаких ограничений. По смыслу указа, в качестве покупателей земли могут выступать российские и иностранные физические и юридические лица, а

также лица без гражданства. Таким образом, сбылась мечта башмачниковых, черниченков и прочих "асфальтовых фермеров" – землю разрешили продавать за валюту иностранцам.

Только вот кто купит? В отличие от наших политических инфантилов, которые, принимая решение, не думают об отдаленных последствиях, западный покупатель разборчив и вряд ли бросится скупать "нелегитимную собственность", созданную неправовыми действиями шатающегося режима. В отличие от президента России, они хорошо понимают, что надежной земельной собственностью может считаться лишь то, что приобретено легитимно, по закону.

"Локомотивы" реформ

Получение земельной доли и свидетельства на нее – это, конечно, лишь призрак собственности. Можно ли получить земельный участок в натуре? Да, конечно, указом это предусмотрено, но и здесь вас ожидает преоригинальный "сюрприз": местоположение земельного участка в натуре определяется в месячный срок ПО СОГЛАШЕНИЮ МЕЖДУ СОБСТВЕННИКАМИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ДОЛЕЙ.

Как это будет выглядеть практически? Как двести, триста, шестьсот "собственников" будут договариваться между собой о местоположении их земельных участков? Никогда не договорятся, скорее, насмерть схватятся на меже. В этом случае подключается районный комитет по земельным ресурсам и землеустройству, за которым и будет последнее слово.

Смысл этой схемы, как можно догадаться – исключить из процесса распоряжения землей руководителей действующих хозяйств, заинтересованных в сохранении производства, вбить клин между ними и районной номенклатурой.

Пункт 7 указа дает право руководителям и специалистам "сельскохозяйственных органов" в центре и на местах, органов местного самоуправления, а также другим руководителям и специалистам, проработавшим в сельскохозяйственных организациях не менее 5 лет, получить в собственность бесплатно земельные участки на условиях, предусмотренных для сельских товаропроизводителей. Словом, чиновники разного уровня в накладе не останутся. Вот кого видит президент "локомотивами" очередного этапа "рыночных реформ" в сельском хозяйстве!

Чубайса нет, но дело его живет!

Итак, перестав искать "консенсус" между сторонниками и противниками неограниченной купли-продажи земли, Ельцин наплевал и на Конституцию, и на законы, и на Договор об общественном согласии – и вновь пошел на "радикальные решения". В его указе можно выделить два отчетливо различающихся аспекта – экономический и политический.

С экономической точки зрения задача указа – на основе тотального разрушения существующих хозяйственных структур запустить в аграрном секторе "радикальную" рыночную реформу, которая (это вынуждены признать и сами "реформаторы") полностью дискредитировала себя в промышленности. Наивная надежда на то, что рынок в очередной раз должен "сам собой" поставить все на место. На этот раз – рынок земли.

Политическая цель указа – продемонстрировать Западу "решимость продолжать реформы", поманить граждан в очередной раз призраком "наделения собственностью" и на этой основе согнать под свои знамена колеблющуюся часть электората. В случае провала указа (а это вполне реально) – иметь повод обвинить оппозицию и депутатов в "сопротивлении реформам" и вступить с ними в жесткую конфронтацию, возможно даже силовую, мобилизовав для этого наиболее агрессивную часть населения, заинтересованную в продолжении тотальной растащивки.

(9 марта 1996 г.)

* * *

Часть 2.

НА СЦЕНЕ И ЗА КУЛИСАМИ

Хроника событий 1996 года

15 марта – Государственная Дума приняла постановления «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года» и «О подтверждении юридической силы результатов референдума СССР от 17 марта 1991 года по РСФСР (РФ)».

15 марта – в предвыборный штаб Б. Ельцина включены А. Чубайс и дочь президента Т. Дьяченко.

25 марта – первый зампред председателя Государственной Думы Александр Шохин на брифинге для прессы заявил, что после принятых 15 марта постановлений Госдума «самораспустилась»: «Борису Ельцину для роспуска Госдумы не надо даже и шевелить пальцем. Главе государства достаточно просто перестать подписывать законы, которые отныне вздумают принимать депутаты».

30 марта – депутаты избранной в 1994 году Смоленской областной думы воспользовались указом Президента РФ и продлили свои полномочия еще на один срок.

1 апреля – вышел указ Б. Ельцина о программе урегулирования кризиса в Чеченской Республике. Образована Госкомиссия по урегулированию кризиса в Чечне, председателем которой назначен В. Черномырдин.

1 апреля – объявлено об очередной (шестой) отмене визита Бориса Ельцина на Украину.

2 апреля – в Кремле подписан Договор об образовании Сообщества России и Беларуси. Призрачный намек на возможное возрождение Союза ССР.

6 апреля – в Москве состоялся Съезд общероссийского движения общественной поддержки Бориса Ельцина, широко освещавшийся в средствах массовой информации.

16 апреля – в Чечне на горной дороге у селения Ярышмарды расстреляна тыловая колонна 245-го сводного мотострелкового полка.

19-22 апреля – состоялась Московская встреча на высшем уровне по вопросам ядерной безопасности. По мнению западной печати, этот саммит, проводимый по инициативе Москвы за два месяца до выборов, должен подтвердить, что Запад делает ставку на переизбрание Бориса Ельцина.

21 апреля – состоялись переговоры Бориса Ельцина и Билла Клинтона в Москве. В резиденции американского посла Президент США побеседовал с

рядом известных политических деятелей и поддерживающих Ельцина губернаторов России.

21 апреля – в районе села Гехи-Чу в результате наведенного по радиосигналу ракетно-бомбового удара погибли Д. Дудаев и несколько человек из его ближайшего окружения.

27 апреля – опубликовано обращение 13 крупнейших предпринимателей, в котором они заявили, что «обладают необходимыми ресурсами и волей для воздействия и на слишком беспринципных, и на слишком бескомпромиссных политиков». Первый публичный коллективный выход российских олигархов на политическую арену.

3 мая – в интервью английской газете «Обсервер» начальник охраны Б. Ельцина генерал А. Коржаков заявил, что "в интересах стабильности президентские выборы в России должны быть отложены".

17 мая – в российской столице состоялась встреча глав государств СНГ. Участники встречи приняли заявление "О поддержке демократических процессов в России", в котором выразили поддержку Б. Ельцину в его предвыборной кампании.

27 мая – делегация Чеченской Республики Ичкерия во главе с З. Яндарбиевым прибыла в Москву для переговоров. Подписан Договор о прекращении боевых действий и обмене пленными.

28 мая – в дни пребывания З. Яндарбиева и чеченской делегации в Москве Б. Ельцин посетил Чечню. Пресса называет Яндарбиева и сопровождающих его лиц «кремлевскими заложниками».

2 июня – Владимир Яковлев избран губернатором Санкт-Петербурга, победив по итогам второго тура бывшего мэра города Анатолия Собчака.

8 июня – Конгресс народно-патриотических сил, прошедший в Москве во Дворце спорта в Лужниках, принял обращение с призывом голосовать на президентских выборах за Геннадия Зюганова.

11 июня – террористический акт в Московском метрополитене.

12 июня – многотысячное шествие и митинг-концерт у стен Кремля в поддержку Бориса Ельцина и Юрия Лужкова

ПЛАНЕТАРИЙ СО СТРИПТИЗОМ

Дневниковые записи

14 марта – на заседании аграрной фракции обсуждали проект постановления Думы об отмене решения Верховного Совета России о денонсации Договора об образовании Союза ССР. Постановление, на мой взгляд, неудачное: правопреемником Верховного Совета является не Дума, а все Федеральное Собрание, поэтому решение одной палаты может быть оспорено в Конституционном Суде. Но депутаты-аграрники, к сожалению, не очень понимают юридические нюансы. Я поддержал более грамотный вариант Бабурина-Тихонова.

Ельцин дал интервью РТВ в связи с пятилетней годовщиной референдума о сохранении Союза ССР. В Беловежской пуще не развалили Союз, а “спасли остатки Союза, сохранили то, что от него осталось”. Примерно 25 марта подпишем договор с Белоруссией: это будет не конфедерация, а “углубленная интеграция”. Вопрос о денонсации Беловежского соглашения – чисто предвыборный политический трюк коммунистов. Решение о денонсации “без меня не примут”, но если примут, то придется “принять президентские меры”. На выборах победу: “мне это подсказывает интуиция”.

Одна из примет времени: программа новостей НТВ передала, что после ремонта Московского планетария в нем откроется вечерний клуб со стриптизом.

15 марта – пленарное заседание Государственной Думы. Накануне телевидение и радио “разогревали” общественное мнение: Дума денонсирует Беловежское соглашение. Ельцин выступил с заявлением: приму “президентские меры” (радио и телевидение тут же перевели на русский: “решительные меры”). Таким образом, вопрос приобрел принципиальный характер.

На обсуждение был вынесен проект постановления, в котором предлагалось “признать утратившим силу” постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года “О денонсации Договора об образовании СССР” (внесен коммунистами, аграрниками и группой “Народовластие”, Н. И. Рыжковым и С. Н. Бабуриным).

Выступили представители фракций. Коммунисты, аграрники – поддержали постановление. Рыжков – предложил принять в первом чтении. Беляев от НДР – обрушился с грубой, вызывающей критикой. “Яблоко” – не поддержало. “Регионы России” – не поддержали. Все решил Жириновский: на словах он дистанцировался от коммунистов, но его фракция дружно проголосовала “ЗА”. Постановление было принято без поправок.

Второе постановление “О юридической силе для Российской Федерации-России референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР” официально внесли С. Н. Бабурин и комитет по

делам СНГ (Г. И. Тихонов), я участвовал в его доработке. Постановление подтверждало юридическую силу для Российской Федерации результатов референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР, отмечало, что должностные лица, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении СССР грубо нарушили волю народа, высказанную на референдуме, и констатировало, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР. Постановление было принято с небольшой редакционной поправкой.

Как и следовало ожидать, вслед за этим небо рухнуло на землю. В средствах массовой информации – оглушительный визг: “незаконно”, “неконституционно”, “разрушительный шаг”, “предвыборный трюк” и т.п. Бесконечное повторение одного и того же тезиса: Дума “практически денонсировала” Беловежское соглашение и “восстановила СССР на территории России”. Пресс-секретарь Ельцина Медведев выступил с предусмотрительным заявлением, “что никаких жестких мер в отношении Думы не предполагалось и не последует”. Передали пакет заявлений руководителей государств СНГ Тер-Петросяна, Шеварднадзе, Кучмы, которые, даже не имея на руках текстов постановлений, в один голос их осудили. Более мягко и осторожно высказался президент Беларуси Лукашенко. Наконец, вечером показали мрачного и раздраженного Ельцина, который заявил, что это “безответственный шаг людей, которые не думают о России”, “что постановления не имеют юридической силы” и “если они восстановили Союз, то что такое Россия и что такое сама Дума”? В общем, попытался как-то оценить «подарок», полученный им накануне выборов.

16 марта – в СМИ продолжается истерика в связи с постановлениями Государственной Думы. Ельцин сделал заявление, в котором назвал постановления Думы “предательством интересов России”, “попыткой поставить под сомнение легитимность институтов государства, в том числе и саму Думу”. “Как гарант Конституции” он пообещал “не допустить никаких попыток ликвидировать российское государство, подрвать стабильность”. Министру иностранных дел Примакову поручено проинформировать иностранные государства, что решение Госдумы не влечет никаких последствий для взаимоотношений России с другими государствами и принятых ею на себя обязательств.

Сообщают об отрицательных оценках некоторых западных органов печати, которые повторяют панические оценки нашей “демократической” печати (впрочем, трудно понять, кто кого повторяет).

О положительной реакции или поддержке – ни слова, за исключением репортажа НТВ из Беларуси, где корреспондент вскользь упомянул о чувстве “глухого удовлетворения”.

18 марта – средства массовой информации сообщают, что в воскресенье в одном из маршрутных автобусов в Москве была найдена бомба

с часовым механизмом (4,5 кг тротила). Шофер обнаружил бомбу во время осмотра салона машины во время обеденного перерыва. Коробку открыл сам, обнаружив в ней “нечто похожее на куски мыла”. Следствие проверяет все возможные версии. Милиция переведена на усиленный режим службы. Очень похоже на сляпанную наспех грубую провокацию.

Федеральные силы в очередной раз “освобождают” чеченские селения Бамут и Самашки. От Бамута уже мало что осталось.

19 марта – В средствах массовой информации продолжается истерика по поводу решений, принятых Думой. Совет Федерации, созванный в экстренном порядке, рассмотрел выдержанное в самых жестких тонах обращение президента РФ с требованием признать юридически несостоятельными постановления, принятые Думой. Однако, судя по сообщениям СМИ, надежд президента не оправдал. Предельно жестко высказались только Лужков, Собчак и еще несколько человек. Остальные заняли более сдержанную позицию. В конечном счете Совет Федерации ограничился обращением к Государственной Думе с предложением еще раз рассмотреть и внимательно взвесить принятое ею решение. Внесенное на рассмотрение Совета Федерации предложение включить в повестку дня вопрос о переносе президентских выборов в связи с “провокационным решением Госдумы” поддержки не получило (46 – за, 89 – против), но тем не менее усиленно муссируется в средствах массовой информации.

20 марта – истерика в связи с принятием постановлений Госдумы начинает спадать. Дума отреагировала на обращение Совета Федерации спокойно и грамотно – отправила его на рассмотрение фракций.

На сессии широко дебатировался вопрос о несанкционированных “учениях спецназа” в помещении Госдумы с субботы по понедельник. Депутаты справедливо расценили это как политическую провокацию, попытку продемонстрировать Думе “кто в доме хозяин”. Дано поручение аппарату подготовить предложения о запасной резиденции Государственной Думы.

В коротком разговоре с Зюгановым (встретились в коридоре) он сообщил, что у Ельцина всерьез рассматривались “силовые варианты” в отношении Думы. Батулин, Сатаров, Гайдар были “за”, Куликов и Скуратов – “против”. Куликов якобы предупредил Ельцина, что солдаты, которые ездят по Чечне на БТРах с красными флагами, могут в одночасье развернуться против Кремля.

Ельцин внес на рассмотрение Госдумы в качестве “неотложного и срочного” проект федерального закона “Об обеспечении стабильности правовой системы и подтверждении международных обязательств Российской Федерации”. Говорят, задумка Сатарова. Скажем прямо, довольно нелепая. Если решение Госдумы “не имеет юридического значения”, зачем подтверждать все международные обязательства России? И что будет, если Дума их не подтвердит или подтвердит, но не все? Кричат о

стабильности, а на самом деле – стараются максимально дестабилизировать обстановку.

Хавьер Солана перед журналистами заявил, что решение о расширения НАТО было принято еще в 1994 году и будет осуществлено, независимо от заявлений Госдумы и президентских выборов в России. То есть сознательно или невольно опроверг обвинения в СМИ в том, что расширение НАТО на Восток – следствие «преступного» решения Государственной Думы.

Хасбулатов в выступлении по телевидению на вопрос корреспондента “просил ли он Зюганова в 1991 году агитировать коммунистов за ратификацию Беловежских соглашений” (такое обвинение бросил Зюганову Рыбкин), заявил, что в 1991 году он ни о каком Зюганове не слышал. Опять “прокол”. Не удалось привязать Зюганова к Беловежским соглашениям.

Вчера помощник президента по экономическим вопросам Лившиц, критикуя Государственный бюджет, принятый Думой, сказал, что незадолго до выборов президент утвердит (опять указом) “новую бюджетную политику”, в которой определит новые “более реалистические” параметры государственного бюджета. Такие вот дела. Вслед за Земельным кодексом следующей жертвой предвыборной вакханалии станет многострадальный и дырявый российский бюджет.

Сегодня СМИ дружно ругают Думу за федеральный закон “О повышении минимального размера заработной платы”, которым она якобы “свела на нет” усилия правительства по ликвидации задолженности по заработной плате. Ясно прослеживается возобновление прежней тактики СМИ в отношении Думы: что бы она ни сделала – все плохо, все подрывает благосостояние и стабильность. Давно ли под аплодисменты прессы с подачи президента и правительства Дума приняла бюджет? Сегодня утверждают, что ошиблась. Бюджет приняла по всем демократическим правилам, но оказалось, что он (по заявлению Лившица) “нереалистичен”. Повысила своим решением минимальную заработную плату – еще хуже, “сорвала усилия правительства по ликвидации задолженности”. Назвала недействительными Беловежские соглашения? Вообще преступление: Думе бросили обвинение, что именно она виновата в том, что НАТО приближается к границам России. Ну, и так далее.

Ельцин пожинает плоды очевидного дисбаланса властей, заложенного им в нынешнюю Конституцию. Правительство по этой Конституции формируется президентом и подотчетно только перед ним. Представительная власть ни на состав, ни на действия правительства никак не влияет, она лишена даже права контроля за действиями исполнительной власти. Что в итоге? Правительство плюет на решения Государственной Думы, не является по ее приглашениям и вообще всячески выказывает преданность президенту и презрение к Государственной Думе. Последняя, в свою очередь, принимает решения, слабо сообразованные с возможностями бюджета и экономической политикой правительства. А почему нет? Если наше дело голосовать – мы и голосуем. Ваше дело – исполнять. Как, каким образом – ваши, а не наши проблемы. Вместо дружной, слаженной работы “ветвей власти” мы получили

клубок противоречий, замкнутый на единственного человека – нынешнего президента, который не собирается, да и не способен его распутывать.

И, наконец, сообщение в конце дня. Пресс-секретарь госсекретаря США Кристофера, комментируя для журналистов итоги его поездки в Киев, заявил, что “отношения с Украиной носят для США приоритетный характер” и что “США не допустят насильственного восстановления Советского Союза”.

21 марта – президентское окружение продолжает “жевать” вопрос о том, что “Дума лишила легитимности все государственные органы” и “вернула ситуацию к 11 декабря 1991 года”. По словам М. Краснова, помощника президента по правовым вопросам, президент должен принять меры к тому, чтобы прекратить это “киселеобразное состояние”. В этой связи вновь муссируется вопрос о возможности отмены или переноса президентских выборов.

Отвергнув навязчивые предложения тусующихся вокруг него политических групп и группочек, Ельцин принял решение лично возглавить штаб своей предвыборной кампании. Заместителем руководителя штаба определен председатель правительства В. Черномырдин.

В телепрограмме НТВ “Герой дня” выступил Председатель Центризбиркома Н. Рябов. Презрев правовые и этические нормы, он напрямую ругал коммунистов. Затем, вспомнив о законе, заявил, что КПРФ не может участвовать в выборах в качестве избирательного объединения, поскольку Зюганов “выдвинут в качестве кандидата не от партии, а от группы избирателей”. На фоне телевизионного сюжета о деятельности беспартийного штаба Ельцина, показанного десятью минутами ранее, это заявление Предизбиркома выглядело так: одним можно все, другим – ничего.

ДОКУМЕНТ

ОСТАТЬСЯ У ВЛАСТИ ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ

Журнал “Тайм” о планах отмены выборов

Существует два способа, при помощи которых Борис Ельцин может предотвратить превращение лидера коммунистической партии Геннадия Зюганова в президента России: победить его в результате выборов или принять меры к тому, чтобы эти выборы не состоялись вообще. С учетом силы коммунистов и огромной непопулярности Ельцина существует вероятность того, что он может выбрать второй метод.

Разговоры об отсрочке выборов ведутся уже вовсю. В прошлом месяце имеющая коммунистическое большинство Дума проголосовала за отмену соглашения 1991 года, в соответствии с которым был распущен Советский Союз. Хотя это решение и не имеет юридического значения, взъяренный

Ельцин назвал данное решение “скандальным” и пришел к выводу, что депутаты “подрубили сук, на котором сами сидят”. Значимость этой острой и в то же время весьма расплывчатой тирады была довольно скоро прояснена группой региональных лидеров, заседающих в верхней палате парламента и поддерживающих Ельцина. Отвечая на акцию Думы, они предложили отложить выборы как минимум на два года. Как это было объяснено Владимиром Хубиевым, президентом одной из северокавказских этнических республик в составе России, задача состоит в том, чтобы “избавиться от всех этих выборов и постоянно двигаться вперед”. Константин Титов, региональный губернатор Самары, заявил: “...Или вы отмените свое решение, или мы отменим выборы 16 июня”.

Эта тема всплывает повсюду. В интервью российским газетам руководитель аппарата Ельцина также признал возможность отмены выборов... Как могут быть предотвращены выборы? Источники сообщили журналу “Тайм” о том, что ведущие сотрудники полномочной ельцинской службы охраны подготовили “аналитический обзор” для своего босса, в котором перечисляют поводы, по которым он сможет это сделать.

Во-первых, он может использовать долго обсуждаемый вопрос о конфедеративных договорах с Белоруссией и Казахстаном, чьи положения могут превышать права Российской Конституции. С этой точки зрения усилия Думы по восстановлению СССР будут рассматриваться уже не как угроза, а как возможность. И на самом деле на этой неделе Белоруссия и Россия подписывают договор, являющийся шагом вперед навстречу интеграции. Доклад напоминает Ельцину, что если процесс пойдет достаточно далеко, он сможет утверждать, что необходимы новые выборы для всех ветвей власти. В этом случае президентские выборы могут быть отложены до тех пор, пока не состоится голосование по другим вопросам.

Другим стратегически важным способом, предлагаемым в докладе, является фактическое способствование ухудшению положения в Чечне. Когда положение там станет достаточно плохим, как говорится в докладе, Ельцин сможет провозгласить “чрезвычайное сосредоточение власти в руках президента в целях восстановления конституционного порядка”. Конституция России не предусматривает отмену выборов в условиях чрезвычайного положения. Однако правила по введению чрезвычайного положения предоставляют право президенту запрещать митинги и демонстрации и приостанавливать деятельность политических партий. Проведение выборов в таких условиях будет практически невозможным.

Высокое официальное должностное лицо Кремля в частном порядке заявило, что, даже если 80 процентов избирателей проголосуют против него, Ельцин власти не отдаст: существуют способы, используя которые он сможет отменить результаты выборов после того, как они состоятся. В докладе обсуждается возможность для Ельцина обвинить оппозицию в фальсификации результатов голосования, объявить выборы недействительными (в докладе также рассматривается возможность, которая возникнет в случае, если сам Ельцин займется фальсификацией и будет

пойман на этом). Кремль также может утверждать, что правила по проведению голосования не были соблюдены. В условиях чрезвычайного положения Ельцин может не позволить занять место своему преемнику. В России нет ясного закона о переходном периоде.

Успех любых деяний, которые может предпринять Ельцин по отмене выборов, будет зависеть от сотрудничества с вооруженными силами. Однако поддержка с их стороны является открытым вопросом, если за отменой выборов последуют беспорядки. Ельцин может также столкнуться с финансовыми проблемами.

Международный валютный фонд обещал России трехлетний заем на сумму 10,2 млрд. долларов, причем предоставит наличные, в которых президент отчаянно нуждается. Однако условия займа обусловлены соблюдением жесткой финансовой дисциплины. Имея дело с гражданскими беспорядками, Ельцин, видимо, должен будет нарушить финансовую дисциплину, и в этом случае потеряет миллиарды МВФ.

...Ельцин в целом известен в качестве лучшего гаранта демократии в этой стране. Но за 1000 лет ни один российский лидер не оставил власти на основании народного плебисцита.

(Опубликовано: “Советская Россия”, 9 апреля 1996 г.)

КРУГИ ПО ВОДЕ ИЛИ ПОСЛЕСЛОВИЕ К НЕСОСТОЯВШЕМУСЯ ПЕРЕВОРОТУ

Политколлаж

В период выборов политическая жизнь несетя бешеным аллюром, события насканивают одно на другое. И вот уже все, что было связано с принятием известных постановлений Государственной Думы, воспринимается едва ли не глубокой историей. Давайте “отмотаем ленту” на несколько дней назад. Что произошло в эти дни со страной? Что могло произойти?

Государственную Думу предупреждают...

“Борис Ельцин прокомментировал предложение коммунистов в Госдуме поставить на голосование вопрос о денонсации... документов, которые подвели черту под окончательным распадом Союза ССР. В стране, где глава государства Президент, такие вопросы не могут решаться без его ведома, подчеркнул Борис Ельцин... Президент заявил, что будет вынужден принять “крайние меры” в случае денонсации Государственной Думой Беловежских соглашений. (ИТАР–ТАСС)”

(“Российская газета”, 16 марта 1996 г.)

Шахрай бьется в истерике

В день голосования в Думе постановлений о правовой оценке беловежских соглашений в зале было распространено в письменном виде выступление депутата Сергея Шахрая, датированное 14 апреля 1996 г:

“Уважаемые депутаты!

Я не займу у Вас много времени. Всего три минуты.

Я хочу поздравить всех нас и жителей бывшего СССР с новым этапом в работе российской Государственной Думы.

Наконец–то мы всерьез занялись делом!

И проект об отмене Постановления Верховного Совета РСФСР о денонсации договора об СССР – первый важный шаг, первая ласточка. Пусть маленькая, но уже всем становится ясно – весна идет!

Тут в кулуарах я слышал разные мнения: и то, что документ безграмотный, и то, что он не имеет юридической силы, и много чего еще.

Уверен – никакого криминала в том, что проект Постановления Думы не соответствует каким–то юридическим нормам, – НЕТ!

Когда на повестке дня стоит вопрос о политической целесообразности – всякому крючкотворству надо дать бой!

Теперь пришло время серьезных решений!

Пора постепенно, поэтапно денонсировать выход из состава России Финляндии; вернуть России территории прежнего княжества Польско-Литовского; отменить Договор о продаже Екатериной Аляски Америке.

Проекты соответствующих дополнений в Постановление Государственной Думы я внес на обсуждение уважаемых депутатов.

Единственное, чего я опасюсь, так это чтобы в наш законодательный орган не пришли члены конституционно-монархической партии или движения за историческую справедливость: тогда придется восстановить монархию времен Николая Кровавого и извиниться за Казань, которую взял Иван Грозный, и за Сибирь, которую покорил Ермак!

С историческим почином всех нас!”

Пользуясь своими депутатскими полномочиями, Шахрай внес издевательские «поправки» к проекту постановления:

“5. Признать утратившими силу государственные акты Российской Федерации, регламентирующие участие Российской Федерации в деятельности Совета Европы и Совета Безопасности ООН, как государства с неопределенным правовым статусом.

6. Распустить Совет Глав государств СНГ, Совет Глав правительств СНГ и Межпарламентскую Ассамблею СНГ.

7. В одностороннем порядке отказаться в пользу государств – бывших республик СССР от прав собственности на объекты недвижимости, расположенные за рубежами бывшего СССР.

8. В целях содействия углублению и развитию братских связей народов и в интересах скорейшего разрешения Армяно-Азербайджанского, Грузино-Абхазского, Осетино-Ингушского, Чеченского и Таджики-Афганского региональных и международных конфликтов рекомендовать руководителям

бывших республик СССР отказаться в одностороннем порядке от национальных вооруженных сил и сформировать на их основе Вооруженные Силы СССР.

9. Приостановить деятельность Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и объявить выборы Народных депутатов СССР на территории РСФСР.

10. Отменить выборы Президента Российской Федерации, назначенные на 12 июня 1996 г.

11. Поручить Народным депутатам СССР от РСФСР, избранным в соответствии с п.10 настоящего Постановления, внести в повестку дня очередного Съезда Народных депутатов СССР вопросы “О денонсации Договоров царского правительства по продаже Североамериканским штатам полуострова Аляска”, “О денонсации Договоров царского правительства в отношении Польши”, “О денонсации решений ВЦИК и СНК РСФСР в отношении Финляндии.”

(Текст «поправок» был распространен в зале заседаний Государственной Думы).

Б. Ельцин сомневается в возможности проведения выборов

“Соглашение о создании СНГ (включая Протокол от 21 декабря 1991 года) констатировало, что Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование. Принятые Думой постановления не способны воскресить Советский Союз, а могут лишь породить неопределенность в отношении правового положения Российской Федерации... Их принятие можно рассматривать как попытку Думы ликвидировать нашу государственность. Они ставят под сомнение легитимность государственных органов, в том числе ныне действующей Государственной Думы, **СТАВЯТ ПОД СОМНЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ...**

Как гарант Конституции не допущу никаких попыток подорвать основы российской государственности, дестабилизировать положение в стране”.

(Из заявления Президента Российской Федерации, 16 марта 1996 года)

С. Юшенков подбрасывает “разумные варианты”

“Что должен предпринять Президент как гарант Конституции? Для защиты Конституции у Президента есть два варианта действий.

Первый вариант связан с запретом КПРФ и ЛДПР, попытавшихся совершить антиконституционный переворот. В этом случае Президент может приостановить деятельность названных партий до решения Конституционного Суда о соответствии Конституции принятых постановлений Госдумы. До решения высших органов судебной власти деятельность Госдумы может продолжаться в обычном режиме.

Второй вариант не связан с резкими шагами. Президент делает соответствующие заявления, призванные успокоить мировое сообщество и прежде всего государства СНГ; обращается в Конституционный Суд с просьбой дать заключение на соответствие Конституции принятых постановлений Госдумы; предпринимает усилия по преодолению негативных последствий провокационных решений Госдумы”.

(“Аргументы и факты”, 1996, № 12)

В Совете Федерации обсуждается вопрос о переносе выборов

“Мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак отметил, что “постановление Госдумы – это политическая авантюра, это акт, принятый с превышением полномочий, и потому он юридически ничтожен”. Однако, по словам Собчака, политические последствия этого решения, принятого с подачи “одного из идеологов путча 1991 года, а ныне председателя думского комитета по законодательству Анатолия Лукьянова, сравнимы с последствиями того самого путча, из-за которого было сорвано подписание нового Союзного договора”. Теперь те же самые люди, которые не позволили создать обновленный Союз, пытаются, как подчеркнул Собчак, “подорвать основы интеграции уже в рамках СНГ”.

В то же время, по мнению Собчака, недопустимы попытки связывать это решение Думы с возможностью переноса президентских выборов в России. Это уточнение оказалось не случайным. Днем раньше, как выяснилось, на встрече с некоторыми членами верхней палаты руководитель администрации президента РФ Николай Егоров сообщил, что осложнение политической ситуации в стране может привести и к таким последствиям, хотя это и нежелательно. Слова Егорова пришлись по душе ряду сенаторов, которые пошли дальше и предложили Совету Федерации перенести выборы президента РФ с 16 июля на более поздний срок. Сенаторы Александр Ковалев и Анатолий Тяжлов даже настаивали на том, чтобы этот вопрос был включен в повестку дня... С предложениями Ковалева и Тяжлова согласился и губернатор Самарской области Константин Титов. Он заявил, что Госдуме нужно предъявить ультиматум: “Либо вы отменяете свои постановления, либо мы отменяем прежнее решение Совета Федерации о назначении выборов президента на 16 июня...”

Лужков назвал решение Думы “политической диверсией, предпринятой государственным органом”, и потому ставшей “государственной диверсией, разрушающей устои государства российского”. При этом, как тонко подметил мэр, если считать это решение законным, то тогда нелегитимными оказываются все органы государственной власти РФ, кроме президента, так как последний был избран еще до подписания беловежских соглашений...”

(“Независимая газета”, 20 марта 1996 г.)

Президентские меры

“С 17 марта 1996 г. обе дивизии (Таманская и Кантемировская) приведены в повышенную боевую готовность. Части и подразделения доукомплектованы личным составом до 80 процентов. Специально для этих и некоторых других соединений произведен досрочный выпуск механиков-водителей танков и других специалистов в учебной дивизии в г. Коврове. Ведется формирование танковых экипажей. Впервые после октября 1993 года выдано по два боекомплекта боеприпасов в подразделения, ими загружены танки и боевые машины пехоты. На все виды боевой техники выдано по две заправки горючего... По мнению офицеров и прапорщиков той и другой дивизий, их готовят, видимо, для захвата Государственной Думы, разгона коммунистических и народно-патриотических организаций...”

(“Правда”, 27 марта 1996 г.)

Подняты по тревоге

“17 марта были подняты по боевой тревоге дежурные подразделения Таманской и Кантемировской дивизий. На Ходынское поле снова был переброшен спецназ из 16-й Чучковской бригады специального назначения Главного разведывательного управления. Прогревали моторы БМП и танков в бригаде, расположенной в Теплом Стане. Готов был к броску особый батальон десантников в Сокольниках. В здание Госдумы на Охотном ряду не пускали депутатов. Более 300 спецназовцев якобы искали там чеченскую бомбу...”

На утреннем совещании 18 марта в Кремле, где решался вопрос о введении чрезвычайного положения, Грачев даже не присутствовал. Видимо, вспомнили его колебания в октябре 1993 года и не пригласили. Павлу Сергеевичу больше не доверяют.

Куликов же, действительно, робко возражал президенту. Мол, нельзя воевать на два фронта. А лучшие силы МВД сейчас в Чечне задействованы. Да и без армии не справиться. Войска же крайне раздражены чеченской войной и хроническими задержками в выплате денежного довольствия...

Куликов попробовал апеллировать и к мнению главных законников России. Он заметил в конце своего доклада, что генеральный прокурор и председатель Конституционного Суда считают постановление о роспуске Думы неконституционным актом.

В ответ Ельцин раздраженно заявил: “Я вами недоволен, министр. Мне в этой стране судить, что конституционно, а что – нет”. Но подготовленные указы все-таки не подписал.

Позже против силовых мер по отмене выборов выступили также Черномырдин и Лужков... Спасибо же в первую очередь надо было сказать товарищу Биллу Клинтону. Именно он вежливо, но решительно не поддержал планов Ельцина на силовое решение кризиса и, самое главное, высказался против отмены или переноса президентских выборов... Клинтон сам в этом году переизбирается. И поддержать Ельцина с авантюрой по

новому разгону парламента – это значит досрочно сойти с дистанции американской президентской гонки”.

(“Новая газета”, 1 апреля 1996 г.)

Кандидаты обменялись репликами

Геннадий Зюганов:

“В окружении Президента есть горячие головы, которые намерены запретить деятельность законно избранной Думы и уже пытаются давать команды силовым министерствам и ведомствам о приведении их частей в повышенную боевую готовность и по сути вводить чрезвычайное положение.”

Борис Ельцин:

“Пусть коммунисты в Думе не пугаются. Зюганову для того чтобы ездить на работу, БТР не потребуются”.

(“Дом и Отечество”, 1996, № 1)

“Российские регионы” удивляются и недоумевают

“Уважаемый Борис Николаевич!

...Ваше заявление о готовности принять “крайние меры”, обращение в Совет Федерации, в котором поставлен вопрос о легитимности российского парламента и ныне действующей Конституции, излишне эмоциональные высказывания членов Совета Федерации и, наконец, не очень понятная акция со стороны спецподразделений по поиску “ненайденого” взрывного устройства в здании Государственной Думы в минувшие воскресные дни, – все это вызывает не только недоумение, но и тревогу. Совершенно очевидно, что именно к этому стремятся те, кто подталкивает страну к очередному гражданскому противостоянию. И именно этим силам на руку любые действия, провоцирующие неадекватную реакцию на Постановления Государственной Думы и придающие тем самым этим документам юридическую состоятельность.

Мы обращаемся к Вам, Борис Николаевич, с просьбой сделать все от вас зависящее, чтобы не был сорван нормальный конституционный процесс подготовки и проведения выборов, чтобы все ветви власти продолжали в полном соответствии с Конституцией выполнять предписанные им волею народа обязанности.

Пусть восторжествует право, а не политическая конъюнктура!”

(Из открытого письма Б. Н. Ельцину депутатской группы “Российские регионы”, 19 марта 1996 г.)

Оппозиция обращается к армии

“Воины, хранители чести и достоинства Отечества!

К вам в этот ответственный момент обращаются депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, выступившие инициаторами постановления в нижней палате российского парламента вопроса о преодолении негативных последствий принятия в декабре 1991 года беловежских соглашений...

Решения Думы ни малейшим образом не посягают на суверенитет государств – участников СНГ, на добровольный поэтапный характер их взаимного сближения. Они являются справедливым актом. Их поддержал народ, но отвергли те, кто призван ими руководствоваться. От них же прозвучали неприкрытые угрозы роспуска Государственной Думы, призывы к переносу срока выборов президента и к запрету общественных организаций, что фактически приведет к установлению диктатуры. Кое-кому явно не терпится повторить то, что уже случилось в совсем недавнем прошлом, хотя и страна и общество еще полностью не оправились от шока, вызванного событиями октября 1993 года.

Не все тогда поняли, что произошло при расстреле Дома Советов. Не поняли – и получили чеченскую бойню, в которой армия и народ захлебываются в собственной крови...

Помните: армия по Конституции Российской Федерации не может выступать против собственного народа и его избранных. Не опустите черную тень позора на российскую армию. Память народа хранит и победы, и трагические ошибки.

Либо совместными усилиями мы сохраним Российское государство, либо страна будет ввергнута в смуту с непредсказуемыми для ее народа последствиями.

Наш общий гражданский долг – не допустить этого!

(Из обращения к генералам и офицерам, военнослужащим всех родов войск и специальных подразделений. “Правда России”, 28 марта 1996 года)

* * *

Дальнейшее развитие событий восстановлено по выступлениям депутатов (о которых средства массовой информации не сообщили ни слова), обрывкам разговоров в кулуарах и впечатлениям очевидцев. Не ручаюсь за все детали, но события развивались приблизительно так.

В субботу вечером, на следующий день после заседания, на котором были признаны недействительными Беловежские соглашения, здание парламента было занято спецназом в черных масках-балаклавах. Операция готовилась в спешке, поэтому для нее не успели придумать убедительной “легенды” и каждый начальник давал происходящему свое собственное объяснение. Один – “бомбу ищут”, другой – “в здании обнаружена повышенная радиация”, третий – “поступил сигнал о возможном нападении боевиков”, четвертый – “проводятся учения по обезвреживанию террористов”. Но депутатам, которые приехали поинтересоваться, что же на самом деле происходит, люди в масках объясняли все доходчиво и просто:

“Приняли постановление? Все – идите, отдыхайте. Теперь у вас будет дли-инный перерыв...”

Всегда у нас так: сначала сделают, затем начинают думать. Утром в воскресенье начались интенсивные консультации помощников президента о том, что делать дальше. Позвонили Егору Строеву в Орел и сообщили ему, что деятельность Думы приостановлена и Совет Федерации будет теперь выполнять функции Федерального Собрания в целом. Строев категорически возражал. На самолете, который за ним послали, он срочно вернулся в Москву. На даче у Ельцина начались переговоры о выходе из ситуации. Консультации с участием высших должностных лиц государства продолжались всю ночь. Под утро Ельцин сдался и якобы своими руками разорвал уже подписанный им и подготовленный к опубликованию указ о приостановлении деятельности Государственной Думы. Решающим аргументом для него послужило то, что министр обороны Грачев и министр внутренних дел Куликов не гарантировали поддержки разгона парламента со стороны силовых структур.

В восемь часов утра в понедельник депутатов Госдумы и работников аппарата, столпившихся у подъездов, стали пропускать в здание парламента. Дума возобновила свою работу.

Факты, документы, свидетельства очевидцев показывают, что в течение двух недель страна балансировала на грани чрезвычайных событий, по сути, – нового государственного переворота, грозившего повторением событий октября 1993 года. На этот раз не случилось, проехало, пронесло. Но надолго ли?

(14 апреля 1996 г.)

ПОДТОЛКНУЛИ К ОБЪЕДИНЕНИЮ

Дневниковые записи

23 марта, суббота – сияющий от счастья Александр Лукашенко, президент Республики Беларусь, объявил, что между ним и Ельциным достигнута договоренность о создании единого Союзного государства. Предполагается образование единых наднациональных органов – “Высшего (или Верховного) Совета” – единой валюты, общей внешней границы, объединенного парламента “на паритетных началах”. Договор предполагается подписать “в первых числах апреля”. До этого, в последних числах марта, будет подписано соглашение четырех республик об углублении интеграции.

В этот же день мрачный пресс-секретарь президента России Медведев уточнил для печати, что “речь не идет об образовании единого Союзного государства”, а всего лишь об “углублении интеграции между Россией и Белоруссией”. Еще позже в эфир вышло крайне невнятное интервью Черномырдина, где он не смог ответить на два прямых вопроса, заданных

ему корреспондентом: “Так что же происходит – интеграция или объединение?” и “Будут ли отменены в связи с этим президентские выборы в России?”

24 марта, воскресенье – новость об объединении России и Беларуси обсуждается и комментируется средствами массовой информации, но без того напора и оживления, которое сопровождало недавнее решение Госдумы. НТВ долго и с удовольствием показывало демонстрацию в Минске, на которую вышли противники объединения с Россией. Впрочем, фраза одного из участников была на удивление точной: “Нашему (в смысле – белорусскому) президенту это нужно, чтобы прикрыть свой провал в экономике, а вашему (в смысле – Ельцину), чтобы победить на выборах”. Зенон Позняк прохрипел в телекамеру: “Чечню Россия переварит, а от нас – захлебнется в крови!” Размечтался...

Медведев столь же невнятно извинился за то, что “вчера комментировал и поправлял президента Белоруссии”. Объяснил свое поведение тем, что “президент России собирался выступить сам и все рассказать, но Лукашенко якобы его “опередил”.

Ельцин оба дня молчит, подчеркивая свою дистанцию от происходящего. В итоге, как ни крути, но именно «авантюрные» постановления Государственной Думы подтолкнули его на хоть какие то, пусть демонстративные, шаги к интеграции.

ИНТЕГРАЦИЯ ПОНАРОШКУ

Невыученные уроки

Российским “демократам”, аплодирующим развалу “советской империи”, следовало бы знать, что это – уже второй развал, который переживает Россия в XX веке. Первый начался после Февральской революции 1917 года и приобрел обвальный характер после Октябрьской революции.

Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, подготовленная В.И. Лениным и принятая III Всероссийским съездом Советов в январе 1918 года, предоставляла право “рабочим и крестьянам каждой нации принять самостоятельное решение на своем собственном полномочном Советском съезде: желают ли они и на каких основаниях участвовать в федеральном правительстве и в остальных федеральных советских учреждениях”.

Этим правом не преминули воспользоваться. Первыми от России отпали наиболее самостоятельные – Финляндия и Польша. 9 (22) января 1918 г. Центральная Рада провозгласила Украину “независимым, свободным и суверенным государством украинского народа”. На этой части территории страны установился враждебный России националистический режим,

зависимый от Германии. 2 февраля, 12 июля и 11 августа 1920 года Россия заключает договоры о мире с Эстонией, Литвой и Латвией, в которых признает их в качестве самостоятельных государств. Летом 1917 года образуются инспирируемые мусульманским духовенством автономные правительства татар и башкир. В Крыму свержается Директория, учрежденная после Февральской революции Татарским национальным собранием, и устанавливается (правда, ненадолго) Татарская Советская республика Крыма. В мае 1918 года о своей независимости заявляют Грузия, Армения и Азербайджан...

Ничто не ново под Луной. Вот и нынешний развал Союза ССР тоже не нов. Мины, заложенные 70 лет назад, дали о себе знать, когда республики Прибалтики и Грузия запросто распрощались с Союзом ССР, восстановив действие договоров 1918-1920 гг.

Трагедия и драма российского общества заключалась в том, что по одну сторону великого раскола остались поборники рождающегося в муках общества социальной справедливости, по другую – патриоты России, вынужденные искать помощи и поддержки интервентов. Раздираемый мучительными противоречиями, накануне своего падения адмирал Колчак произнес знаменательные слова: “Я... скорее оставлю золото большевикам, чем передам союзникам”.

Почему такое стало возможным? Почему партия большевиков, ставя одной из своих целей сохранение единого, централизованного государства, как обеспечивающего наилучшие условия для классовой борьбы пролетариата, допустила развал России? Если не вдаваться в детали, можно сказать так: большевики использовали внутренние противоречия, существовавшие в Российской империи, для прихода к власти и победы в гражданской войне. Не пообещав землю крестьянам, фабрики – рабочим и угнетенным народам – право на самоопределение, не обеспечив себе массовой поддержки, они просто не смогли бы стать хозяевами огромной страны.

От развала – к единству

Закончилась гражданская война. Между советскими республиками, сплотившимися, выстоявшими в этой борьбе, начинают завязываться экономические связи. Естественным центром объединения становится наиболее развитая экономически и наиболее богатая ресурсами республика – Российская Федерация.

Первоначально в 1920–1922 гг. между РСФСР и Украиной, Белоруссией, Грузией, Арменией, Азербайджаном заключаются двусторонние соглашения по финансовым, продовольственным вопросам, единой экономической политике. Но в условиях децентрализации власти эти договоры выполнялись плохо. Так, весной 1922 года ЦК КП(б) Украины официально обращался в ЦК РКП(б) с жалобой на наркоматы Российской Федерации, саботирующие выполнение Союзного договора между Украиной

и РСФСР. Постепенно вызревает решение, что система двусторонних связей неэффективна, надо двигаться к созданию определенных форм государственного единства.

Каким быть единому Союзному государству? По этому вопросу в 20-х годах кипели нешуточные споры. В. И. Ленин выступал за федерацию государств на принципе добровольности, с правом самоопределения вплоть до отделения, М. А. Рейснер и И. В. Сталин – за национально-культурную автономию, П. П. Ренгартен предлагал построить государство трудящихся на основе пяти профессиональных федераций – земледельцев, промышленных рабочих и т. д. В силу личного авторитета В. И. Ленина, в конечном счете, победила его точка зрения на Союз ССР как на добровольное объединение равноправных республик.

Не менее спорным был вопрос о том, что будет правовой основой Союзного государства – Конституция или договор? Первый Съезд Советов Союза ССР поставил точку и в этом споре, приняв за основу Декларацию и Договор об образовании Союза ССР и образовав тем самым новое Союзное государство.

В течение 1923 года шла напряженная работа над проектом Конституции Союза ССР. И опять – столь знакомые споры о том, какие полномочия передать в союзную компетенцию, а какие – оставить в ведении союзных республик. 31 декабря 1924 года 2 съезд Советов Союза ССР утвердил первую Конституцию Союза ССР, составной частью в которую вошли Декларация и Договор об образовании СССР.

Процессы, происходившие в России в 1917-1924 гг. во многом похожи на нынешние, протекающие на наших глазах. Но с одним существенным отличием: если Союзный договор был прологом объединения республик в единое Союзное государство, то Беловежское соглашение стало приглашением к их “цивилизованному разводу”.

По новому кругу

Идея разработки нового Союзного договора зародилась, насколько мне известно, в недрах Межрегиональной депутатской группы. Эта идея имела как положительную, так и отрицательную стороны.

Положительная сторона заключалась в том, что договор по своей логике предполагает равноправие участников, поиск согласия между ними, обсуждение всего круга вопросов, являющихся предметом договоренностей.

Отрицательная сторона – в том, что договорный процесс, организованный подобным образом, “выводил за скобки” конституционный строй, конституционные органы, саму Конституцию СССР. Вся семидесятилетняя история Союзного государства отбрасывалась как ошибка и разговор предлагалось начать с нуля, с чистой страницы, с нового Союзного договора.

Иногда я думаю: что произошло бы, если бы отцы-основатели США, вместо того чтобы неспешно дополнять свою Конституцию поправками,

занялись бы общей ее ревизией, а еще лучше – по какому-нибудь подвернувшемуся поводу “денонсировали” Декларацию независимости? Что произошло бы в этом случае с правовыми устоями американского государства? Рухнули бы они или нет? Небезынтересный вопрос для теоретических размышлений. Но ведь СССР толкнули именно на этот пагубный путь!

А дальше случилось то, чего следовало ожидать: ОНИ НИ О ЧЕМ НЕ ДОГОВОРИЛИСЬ! Лидеры страны, союзных и автономных республик собирались в Кремле, в Москве, в Подмосковье – интриговали, спорили до хрипоты, торговались, как на базаре, пытаясь урвать друг у друга как можно больше полномочий, давали обещания и тут же их нарушали... пока не грянуло Беловежское соглашение, прекратившее весь этот срам.

Говорю и повторяю несколько раз: с юридической стороны решение о “прекращении Союза ССР”, а затем – “денонсация” Договора об образовании Союза ССР – чистейшей воды мистификация. Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик в статье 26 предусматривает: “За каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза”. Вот и все! Никакой “денонсации” в нем нет! И тем более нельзя “денонсировать” договор, который к этому моменту не существовал как самостоятельный правовой документ – напомним, что Декларация и Договор об образовании ССР вошли Конституцию СССР, стали ее частью. Лжеденонсация понадобилась затем, чтобы осуществить нехитрую манипуляцию: обойти Союзную Конституцию, выкинуть из политического процесса Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР, подвести видимость правовой базы под то, что не имело и не имеет никакого законного оправдания.

...В конце 1991 года, незадолго до кончины Союза ССР, Горбачев, наконец, понял, что его завели в договорную трясиину. И пожалел, что не пошел традиционным путем – принятием поправок к действующей Конституции СССР. Да, медленным, да, консервативным, да, тоже не застрахованным от ошибок, но, во всяком случае, гарантирующим общество от революционных потрясений. Будучи заложником начатого политического процесса, Горбачев не смог или не захотел перевести поезд с пути, ведущего к распаду страны.

Нелепая история повторного развала Российского государства рождает множество мучительных мыслей. Что было бы, если бы КПСС – “руководящая и направляющая сила общества” – не была столь медлительна и консервативна в осуществлении назревших преобразований... Если бы союзное руководство говорило с народом открыто и честно, а не кормило его ложью и пустыми обещаниями... Если бы тогдашние (да и нынешние) руководители уважали Конституцию и законы страны и волю собственного народа, высказанную на референдуме... Если бы Горбачев не наблюдал с олимпийским спокойствием за развалом вверенного ему государства... Если бы союзные и российские депутаты радели бы прежде всего за интересы народа, а не за свои паршивые шкуры... Если бы военные осознали, куда их

зовут долг и присяга... Если бы национальные пресса, телевидение и радио не продались на корню заокеанскому дяде... Если бы народ не молчал, а организованно вышел на улицы и жестко выступил в защиту своего государства... Если бы, если бы, если бы... К сожалению, история не знает сослагательного наклонения.

Случайно или нет, но важнейшие судьбоносные преобразования, на пороге которых стояло Российской общество, в очередной раз были направлены по наиболее разрушительному пути. В экономике – по пути “чубайсовской” приватизации, во внешней политике – по пути “kozyревского” предательства, в идеологии – на путь конфронтации с собственной историей и разложения российского самосознания, в сфере государственного строительства – по пути уничтожения работоспособных структур государства, замены их сляпанными наспех картонными “демократическими” декорациями, в национально–государственной политике – по пути необдуманного и опасного перевода Российской Федерации с конституционно-правовых на договорные рельсы. Страшно даже подумать, но все это может оказаться не концом, а началом нового развала, который ждет нас впереди.

Нас всех “обули”?

Заявление президента Белоруссии Александра Лукашенко о подписании уже в самое ближайшее время Договора о государственном Союзе Белоруссии и России, открытого для присоединения других стран, порождает по крайней мере два очевидных предположения.

Версия 1. Ельцин хочет воссоздания единого Союзного государства и сознательно идет к этой цели. В этом случае международный скандал, который он устроил в связи с принятыми Думой постановлениями, – не более чем игра на публику для отвода глаз. На самом же деле Ельцин слаженно играет с Думой “в четыре руки”: Дума расчищает путь от правовых завалов, а Ельцин подписывает новые соглашения. Не сомневаюсь, что, сопоставив слова российского президента и его реальные дела, многие на Западе так и подумали: хитрый восточный политик, российский президент, ловко обвел всех вокруг пальца! Сделал вид, что ссорится с Думой, а под шумок – восстановил Союз ССР!

Версия 2. Ельцин не хочет восстановления Союза и разыгрывает “белорусскую карту” сугубо в предвыборных популистских целях. Эта версия представляется мне более похожей на правду. В пользу нее говорят следующие обстоятельства.

Первое. Честь объявить об образовании Союза России и Белоруссии выпала не Ельцину, а Лукашенко. Ельцин откровенно дистанцировался от этого мероприятия.

Второе. От процесса заключения Договора полностью отстранены парламенты обеих стран. О подписании Договора объявлено на следующий день после того, как Госдума объявила перерыв для работы в округах, а само

подписание – обратите внимание! – назначено ровно за день до возобновления пленарных заседаний Думы. Самих Договоров никто в глаза не видел, не обсуждал, что вряд ли было бы возможно, если бы Союзное государство создавалось всерьез и надолго.

Третье. Запад не даст ни доллара, если деньги пойдут на восстановление Союза, а без финансовой помощи Запада Ельцину не только ситуацию в стране не удержать, но даже избирательную кампанию не провести.

Четвертое. О подписании Договора с Белоруссией объявлено незадолго до совещания глав государств в Москве, на котором Ельцин сможет успокоить их, что “ничего страшного не происходит”.

Перехватить инициативу у Государственной Думы, создать у народа впечатление о якобы начавшемся движении к объединению и в то же время успокоить Запад, что на самом деле ничего подобного и в помине нет – вот та головоломная задача, которую сейчас решают Ельцин и его администрация.

(24 марта 1996 г.)

КУРАМ НА СМЕХ!

Дневниковые записи

28 марта – Ельцин заявил, что если на переговорах по вопросу о Черноморском флоте не будет достигнуто прогресса, он отложит свой официальный визит на Украину.

В Душанбе на пороге корпункта застрелен корреспондент ОРТ Виктор Никулин.

В Чечне самолет федеральных сил произвел “несанкционированный сброс” бомб на село. Погибли 9 человек. Что такое “несанкционированный сброс”? Самовольная бомбежка?

В Гааге собралась вторая “международная конференция” по урегулированию в Чечне. Участвовали, в основном, наши официальные лица, в том числе – президент Татарстана М. Шаймиев.

В этот же день Ельцин выступил в МГУ на 4 съезде ректоров вузов. Он воспользовался случаем, чтобы выразить свою озабоченность влиянием коммунистов в преподавательской среде. Среди обществоведов и преподавателей гуманитарных наук существуют люди, которые по-прежнему являются идеологами и функционерами партий коммунистической ориентации: “О каком переходе к целостному гуманитарному образованию, которое дает знания с позиций разнообразных школ, может идти речь в этом случае? К тому же, пользуясь контактными проживаем преподавателей и студентов в вузовских городках, коммунисты организуют партячейки якобы по месту жительства, а на деле в высших учебных заведениях. Пора сказать прямо – практически это нарушение запрета и создание партийных организаций на предприятиях и в учреждениях... Ректорам вузов, которые

допускают, а то и способствуют такому ползучему возврату к идеологической монополии одной партии, придется ответить в соответствии с законом” (Независимая газета, 29 марта 1996 г.).

Боже мой, сколько отвратительного лицемерия всего в нескольких строчках текста! Хочется рыкнуть на ректоров по-обкомовски, в полный голос, но так, чтобы не замарать “демократического фасада”, ударить по политическим противникам, но так, чтобы никто не обвинил в использовании служебного положения. О какой “идеологической монополии” он вспомнил? Каким законом грозит? Борясь за “чистоту нравов” и “соблюдение закона”, почему бы не взглянуть попервоначально на себя, на собственный незаконный “предвыборный штаб”, в котором скучились члены правительства во главе с премьер-министром, руководители силовых структур и члены семьи незарегистрированного пока кандидата.

29 марта – В Москве, в Георгиевском зале Кремля, как обещали, четыре республики СНГ (Россия, Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан) подписали “Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях”. Председателем Межгосударственного Совета избран А. Лукашенко, что еще раз подчеркивает, что Ельцин этот договор всерьез не воспринимает. До подписания Кыргызстан присоединился к Соглашению о таможенном союзе между Россией, Казахстаном и Белоруссией.

На подписании присутствовали Е. Строев и, кажется, Г. Селезнев (один раз мелькнул в общем ряду). Назарбаев заявил, что из 28 статей Договора 14 – взяты из его “евроазиатского” проекта. Он же дал имя новому образованию – “4+ N”. Однако не совсем ясно, что после этого делать со “старым” СНГ.

Верховный Совет Беларуси принял постановление “О дальнейшей интеграции с Россией”, в котором одобрил действия А. Лукашенко. Беловежское соглашение при этом упоминать не стали.

Жириновский сдал документы на регистрацию в качестве кандидата в президенты.

Другому кандидату в кандидаты, Брынцалову, Центризбирком в регистрации отказал в силу якобы большого количества нарушений в подписных листах.

Горбачев сделал заявление о нарушении принципа равенства в отношении кандидатов – в предвыборном штабе Ельцина участвуют члены правительства и руководители силовых структур. Ну, наконец-то хоть кто-то набрался храбрости публично об этом заявить!

Зюганов на пресс-конференции поддержал (авансом) назарбаевское “соглашение четырех” и назвал возможных членов его правительственного кабинета.

30 марта – средства массовой информации с упоением смакуют скандальную публикацию в газете “Вашингтон таймс”. Опубликована ни больше ни меньше как секретная запись переговоров Ельцина и Клинтона в

Шарм-эш-Шейхе, сделанная заместителем госсекретаря Струбом Тэлботом. Ельцин, как водится, для начала немного поугал Клинтона перспективой возвращения коммунистов к власти: “Коммунисты покончили бы с реформой, приостановили приватизацию, национализировали производство, конфисковали бы земли и дома. Они бы даже убивали людей. Это у них в крови”. А затем просто и без затей попросил Клинтона о поддержке: “Лидер с таким международным авторитетом, как президент Клинтон, должен поддержать Россию, а это означает поддержать Ельцина». «Нужно продумать, как это сделать наиболее разумно” – помечает себе в блокноте Тэлбот.

Клинтон, сообщается в публикации, “пообещал Борису Ельцину, что поддержит российского президента в его попытке добиться переизбрания на этот пост “позитивной” американской политикой по отношению к России”. В обмен Клинтон попросил помощи Ельцина в устранении “негативных” моментов, таких, как спор между двумя странами по поводу поставок птицы: “40 процентов американской птицы производится в штате Арканзас. Нужно постараться, чтобы такие проблемы не выходили из-под контроля”.

К сведению: Арканзас – родной штат Клинтона, а производители битой птицы с давних пор – крупные спонсоры его избирательной кампании. Продажи американской битой птицы в Россию составляют треть всего экспорта США в Россию, в нынешнем году, как ожидают, их объем достигнет 700 млн. долларов. Вот так, на куриных окорочках и “закольцевались” экономические и политические интересы двух лидеров. Курам на смех!

ДОКУМЕНТ

НАРОДНЫЙ ДОМ РАСПАХНУЛ ДВЕРИ

Первый "Народный дом" открыли в Петербурге сторонники переизбрания на второй срок Президента Бориса Ельцина

Первый в Петербурге "Народный дом" открыли сегодня сторонники переизбрания на второй срок Президента России Бориса Ельцина. Этой акцией они попытались возродить давнюю дореволюционную традицию прямого общения народа с властью. В "Народном доме", который разместился в помещении городского кинотеатра "Московский", будут действовать общественные приемные, горячие телефонные линии, центры по работе с письмами. Главой "Народного дома" стал Вадим Сергиенко, доверенное лицо Президента Ельцина. В дальнейшем планируется создать в Петербурге сеть подобных учреждений.

(НСН по материалам агентства ИТАР–ТАСС, 20 апреля 1996)

ЦЕНА ИЛЛЮЗИЙ

Дневниковые записи

31 марта – после вымученных «инициатив по интеграции» Ельцин попытался закрыть второе огромное «окно уязвимости» в своей предвыборной платформе – обнародовал программу урегулирования в Чечне. Программа включает прекращение всех войсковых операций с 24 часов 31 марта (без театральщины нам никак нельзя). Подготовку договора с республикой, в котором предусмотрена самостоятельность как у Татарстана «и даже шире». Проведение выборов в парламент. Амнистию участникам столкновений, за исключением совершивших уголовные преступления (боевики, выходит, преступлений не совершали). А также проведение переговоров через посредников с “дудаевской стороной”.

Заявление было прочитано Ельциным (судя по всему, с телевизионных суфлеров) более-менее уверенным тоном и даже с некоторым напором. А затем начались вопросы журналистов – и страна увидела Ельцина растерянного, колеблющегося, оправдывающегося. Да, Борис Николаевич, это вам не с депутатами воевать и не по Белому дому из танков шмолять. Собеседники оказались покрепче, позубастей. И наш “жесткий лидер” на глазах поплыл, растерялся...

По свидетельству журналистов, наиболее трудным моментом было обещание президента “вступить в переговоры с дудаевской стороной” – с теми, кого Ельцин неоднократно называл “преступниками”. Это положение якобы было вписано в текст заявления непосредственно перед записью в студии, в проекте его не было. Лобов и Завгаев якобы были против. И понятно – почему. Вступая в переговоры с Дудаевым, Ельцин “завешивает” Завгаева и его правительство в пустоте точно так же, как он завесил перед этим Хаджиева. Власть, которую не сегодня-завтра поменяют, уже не власть. Для Завгаева это означает скоростижную политическую (а возможно, и физическую) смерть.

Поспешно, глупо, непродуманно начав войну, российская власть, подпираемая выборами, заметалась, начала делать глупости. К сожалению, Буденновск не научил, что за дешево купленный мир приходится платить дорогую цену.

1 апреля – После объявления о прекращении войсковых операций в Чечне их интенсивность заметно возросла. На колонну федеральных войск напали боевики, войска понесли тяжелые потери: 28 убитых. Естественно, противник воодушевлен, он получил мощный моральный допинг: “Ельцин мечется в западню, не сегодня-завтра запросит о пощаде”. И результат – налицо: политики продолжают играть, а солдаты – платить за их игры своими жизнями.

Сегодня Ельцин подписал указ “Об урегулировании кризиса в Чечне”, в котором закрепил на бумаге провозглашенный им план. Политики

высказываются о нем очень сдержанно. Лебедь: прекратить войну в 24 часа по силам только Господу Богу. Явлинский: в плане нет ничего нового – там, где есть боевики, их будут подавлять, там, где их нет – стрелять не будут. Горбачев: Ельцин, наконец, понял то, что я предлагал ему еще в 1994 году. Более-менее положительный отзыв прозвучал, пожалуй, только из уст генерала Рохлина.

СМИ решили показать Ельцину свою силу и свели к нулю эффект его “миротворческой инициативы”. Похоже, что Виктор Илюхин прав: их сценарий игры заключается в том, чтобы максимально сравнить Ельцина и Зюганова и на этом фоне протащить на выборах “третью силу” в лице Гриши Явлинского.

Ельцин еще раз доказал, что полностью “выработал ресурс”. Пустые слова, символы, жесты. Новых идей нет. Бесконечное торжественное разрезание ленточек перед несуществующей “выставкой достижений”. Он, похоже, не замечает, что общество стало циничным, прагматичным, (он сам его таким сделал) и по-прежнему живет в милых его сердцу пыльных декорациях ритуально-символических фанфарно-знаменных “партийных мероприятий”.

Объявлено, что Ельцин в очередной раз перенес свой официальный визит на Украину, поскольку по Черноморскому флоту в очередной раз не договорились.

2 апреля – в Кремле в торжественной обстановке подписан Договор об образовании Сообщества Суверенных Республик (ССР), переименованного в последний момент в Сообщество России и Беларуси (текст Договора поступил в парламент лишь 1 апреля). После подписания Ельцин, Лукашенко и Патриарх Всея Руси Алексей II вышли на Красное крыльцо “к народу”. По отзыву Светланы Горячевой (она была на встрече), Лукашенко выступил очень живо, эмоционально и несколько раз вольно или невольно “зацепил” Ельцина за живое. Затем состоялся торжественный банкет, на котором “непьющий или почти непьющий” Лукашенко осушил бокал русской водки “за здоровье русского народа и белорусов” – и грохнул бокал об пол. Председатель Думы Селезнев (которого, как провинившегося, после 15 марта телевидение не показывает) заявил, что “это самый счастливый день в его жизни”.

Председателем Высшего Совета Сообщества избран Александр Лукашенко, председателем Исполнительного Комитета – Виктор Черномырдин.

Параллельно телевидение дает развернутые репортажи из Минска, где проходит массовая демонстрация под лозунгом “Долой СССР!”

В Чечне продолжают крупномасштабные боевые столкновения, войска несут крупные потери. Тем не менее, объявлено, что до конца апреля из Чечни будет демонстративно выведено 80 процентов федеральных войск, которые в своем сегодняшнем составе едва удерживают ситуацию под контролем.

3 апреля – Ельцин зарегистрирован в Центризбиркоме в качестве кандидата в депутаты. Вручая свидетельство о регистрации, Николай Рябов угодливо подчеркнул, что на удостоверении “нет номера” (первый номер у Зюганова).

В Казани состоялось торжественное вступление в должность президента Шаймиева на второй срок. Пресса подает Шаймиева как крупную, значительную фигуру, “неформального лидера регионов”. Шаймиев держится подчеркнуто уверенно, не мельтешит: “Кто бы ни пришел к власти в России, Татарстан будет идти своим курсом”. Эй вы, в Кремле – утерлись?

В Чечне продолжаются жестокие бои. “Неизвестные самолеты” разбомбили село Шалажи, накануне подписавшее мирное соглашение. Поскольку официально боевые действия прекращены, все военные начальники пожимают плечами и, кося глазами перед телекамерами, утверждают, что не имеют к бомбежкам никакого отношения: “Вероятно, провокация дудаевцев”. Зато мировая пресса шумит всюю.

Госдума приняла за основу заявление в поддержку подписанных Ельциным соглашений об образовании Сообщества России и Белоруссии. НДР и “ЯБЛоко” были против, причем Лукин откровенно ерничал. Помощник президента Рюриков, наконец, внес ясность в вопрос, как же теперь будет официально называться союз, образованный Россией и Белоруссией – “Сообщество”.

БЕЗДАРНЫЙ МИР

Гладко было на бумаге

31 марта 1996 года Б. Ельцин подписал и торжественно огласил по телевидению указ “О Программе урегулирования кризиса в Чеченской республике”. Из него удивленные граждане узнали, что “действия по разоружению и ликвидации крупных бандформирований и основных очагов терроризма завершены” и что “восстановление конституционного порядка в Чеченской республике вступает в завершающий этап”.

Параллельно телевидение показало в репортаже, как реагировали на заявление дудаевские боевики – они были в восторге! Еще бы! Противник деморализован, он делает жесты примирения, фактически просит о пощаде!

Реальным результатом миротворческого выступления президента стало резкое обострение обстановки в Чечне. Федеральная армия понесла крупнейшие за последнее время потери: ежедневно приходят сообщения о десятках жертв. Зажатая президентским указом в жесткие рамки, армия вынуждена скрывать свои боевые действия не только от противника, но и от собственного руководства. Как и год назад, вновь начались налеты “неопознанных бомбардировщиков” на чеченские села.

Могу себе представить моральное состояние солдат и офицеров, которых сначала втолкнули в непонятную и ненужную им войну, а теперь вот – заставляют положить жизни, чтобы обеспечить к президентским выборам “тишь да благодать”. Судя по отдельным выступлениям и публикациям, в армии крепнет настроение – “не с теми воюем”.

При всех очевидных провалах внутренней и внешней политики именно чеченская война стала для Ельцина самой крупной проблемой. Сегодня он готов закончить ее любой ценой. Другая сторона это тоже понимает и дешево не уступит. Поэтому цена будет запредельно высокой.

В чем-то белом, без причуд

Странные вещи порой происходят с важными документами. В проекте договор России и Белоруссии назывался “Союзом Суверенных Республик”, сокращенно – “ССР”. Средства массовой информации раструбили об этом по всему свету. Затем пауза... Невнятное мычание... Название показалось кому-то неприемлемым. И договор появляется под новым наименованием – “Сообщество”. Подтекст произошедшего более чем понятен: хотели потрафить общественному мнению, бросить кость сторонникам интеграции. Но в последний момент испугались. Или поддались давлению.

Ситуация напоминает декабрь 1992 года, седьмой съезд народных депутатов РСФСР, когда Ельцин поднял общественное мнение на защиту Гайдара, а затем “сдал” его в обмен на Черномырдина, бросив при этом фразу типа «Никуда не денутся». Депутаты-демократы тогда ходили униженные, оплеванные, тяжело было на них смотреть. И вот – снова. Сначала – раскручивается международный скандал вокруг постановлений Думы, ее осыпают проклятиями за попытку “восстановления СССР”, а две недели спустя – под фанфары подписывают “Договор о Сообществе”. В результате сторонники Ельцина выглядят шутами гороховыми, “верными псами”, готовыми броситься за палкой.

Демпресса этого Ельцину не простила. Репортажи о Договоре и его перспективах подаются в сдержанной, отстраненной манере. Всячески подчеркивается новое “экономическое бремя”, которое понесет после объединения Россия, а президент Белоруссии Лукашенко рисуется едва ли не как банановый диктатор, которому “приличные люди” руки не подадут. Короче, большого количества голосов эта акция Ельцину не добавит.

Сам Договор на 90 процентов состоит из общих фраз и прекрасных намерений. В области военной, например, предусматривается: “Стороны разрабатывают общие принципы военного строительства, использования элементов военной инфраструктуры в соответствии с национальным законодательством” – и не более того. В статье 7, посвященной денежно-финансовой системе, осторожно говорится: “Создаются условия для введения общей валюты”. И так далее, по всему тексту. То есть, все это еще придется расшифровывать в конкретных документах и законодательных

актах – при том условии, что между руководителями России и Беларуси не возникнет серьезных противоречий.

При всей внешней помпезности оформление четырехстороннего (Россия, Беларусь, Казахстан, Киргизстан) и двустороннего (Россия и Беларусь) соглашений было обставлено очень странно: тексты договоров поступили в парламент буквально за несколько часов до их подписания, ни общественность, ни депутаты, ни даже руководители палат их не видели. «Судьбоносные решения» так не принимаются... Тем не менее, Государственная Дума не стала становиться в позу и большинством голосов приняла постановление, поддерживающее и одобряющее первые неуверенные шаги к интеграции.

Чертежи вверх ногами

На днях опубликован открытый доклад гуманитарного и политологического центра “Стратегия” – небезынттересная и достаточно характерная в известном смысле попытка научного и социально-философского осмысления происходящих в стране процессов, анализа их тенденций и перспектив.

Ознакомление с первыми же страницами доклада погружает в нирвану давно забытых ощущений: как будто бы ты сидишь, молодой, в студенческой аудитории и слушаешь лекцию по научному коммунизму. Все предельно узнаваемо: дидактически-назидательный тон, коловращение в кругу абстрактных истин, длинный каскад “аксиом” для зазубривания, длинное занудное доказывание очевидного и пугливое шарахание от фактов, не укладывающихся в схему, попытки “давить на сознательность” там, где не удается обратиться к разуму...

Короче, все то же самое, но с одним существенным отличием – в роли “светлого будущего” выступает уже не коммунизм, а капитализм: “В основе западного варианта модернизации лежала воля самоопределения свободного человека... Свободный и деятельный индивид во взаимодействии (кооперации, соперничестве, “сшибке” интересов и т.д.) с другими такими же “построил” здание западной цивилизации, стоящей на фундаменте конкурентной рыночной экономики под надежной “крышей” правового государства. Пребывая внутри этого “прочного здания”, гражданское общество, в свою очередь, обеспечивает воспроизводство того изначального индивида...” О том, сколько лет строилось это “здание”, кем и с какими издержками, энтузиасты капстроительства предпочитают не упоминать.

Естественно, если “рай на Земле” теперь капитализм, то и “ад” тоже поменял свой адрес: “На финише существования советского тоталитарного общества мы наблюдаем прямо противоположную картину. Вместо конкурентной рыночной экономики – квази-рынок, на котором посредником и определителем стоимости выступает государственная (бюрократическая) структура... Вместо правового государства – патерналистско-криминогенное квази-государство, которое самим фактом своего существования порождает и

постоянно воспроизводит на всех уровнях общества беззаконие и произвол. Вместо гражданского общества свободно самоопределяющихся индивидов – гомогенная структура “общин” – “трудовых коллективов”, принудительная принадлежность к которым...” – и так далее в этом же духе.

Скорбно поджимая губы, авторы доклада в ряде мест вынуждены констатировать, что и у “реформаторов” многое тоже получилось далеко не лучшим образом. Отчего же? КПСС как “руководящую и направляющую силу общества” давно разгромили, на нее валить неудобно. А потому срочно нашли другого “смертельного врага демократии” – Советы: “Ситуация усугубилась тем, что машина традиционной государственности в департизированном, но советском варианте многократно усилила антиреформационный эффект. Тяжелейшим двухлетним кризисом власти заплатила Россия за понимание того, что Советы и демократия – несовместимы”. Знаем теперь, кто овцу спер.

Как водится, в монографии, претендующей на научность, не обошлось без чисто воспитательного момента. Констатируя, что “в обществе еще не преодолена аллергия на пространные доклады Генеральных секретарей”, авторы патетически восклицают: “Уместно ли на законную попытку власти представить обществу свой, так сказать, проблемный “автопортрет”, отвечать равнодушным молчанием и полной незаинтересованностью? Представляется, что ни один ответственный политик и социальный аналитик, ни один теоретик в области государства и права не может оставить без внимания Послания главы государства”. Ну, конечно, не может. И даже обязан сдать по нему полновесный политзачет.

Читая “открытый доклад”, трудно отделаться от мысли: на каком же теоретическом фундаменте пытаются строить “новую Россию”? И по какой давности “чертежам”? Как бы сам собой напрашивается совет авторам: а не протереть ли вам очки? У вас же старые чертежи, только вверх ногами...

Предчувствие гражданской войны

Чем ближе выборы, тем большую тревогу и озабоченность вызывает развитие избирательной кампании. Б. Ельцин прочно оседлал конька антикоммунизма. Практически в каждом выступлении, на каждой встрече он громит своих политических оппонентов, “поливает” их самыми страшными обвинениями. Это уже не полемика, это – война. Когда политический оппонент изображается “кровавым чудовищем”, а ненависть к нему возбуждается всеми доступными средствами – это уже холодная гражданская война, от которой – один шаг до “горячей”.

Совершенно очевидно желание нынешней власти освободиться от выборов. Год назад Б. Ельцин указом продлил полномочия глав администраций и разрешил сделать это региональным законодательным собраниям. Не стоит переоценивать степень юридической грамотности чиновников и депутатов – многие поспешили воспользоваться возможностью продлить себе мандаты без перевыборов. Граждане возмутились

бесцеремонным попранием их избирательных прав – и по всей стране пошли судебные процессы об отмене решений о продлении полномочий.

Парламентские выборы в Госдуму каким-то чудом удалось провести вовремя, хотя практически все решения (по закону о выборах, нарезке округов, порядке формирования верхней палаты и т.д.) принимались в последние дни и часы уходящих сроков. Депутатам удалось отбить ожесточенную атаку сторонников переноса выборов, хотя эту идею энергично проводил тогдашний спикер палаты Иван Рыбкин, которому тоже хотелось продлить себе полномочия.

После принятия Думой скандальных постановлений о восстановлении СССР был пущен пробный шар насчет переноса президентских выборов. Кремлевских властителей прежде всего волновал вопрос: как отреагирует Запад? Запад отреагировал плохо. Президент Клинтон не заинтересован в том, чтобы накануне президентских выборов в США в России столь откровенно попирались основы парламентской демократии.

Все более очевидно, что Ельцин правит страной по привычной схеме свердловского обкома: в своей вотчине делает все, что хочет, но по наиболее принципиальным вопросам спешит советоваться “в столицу” – сегодня это Вашингтон. На первом съезде своих сторонников в Москве, стоя под странным муляжом, сделанным из трехцветного флага (при этом край флага “распылялся” наподобие хвоста кометы), он в очередной раз подтвердил: “В этот переломный момент я не имею права отпускать штурвал управления Российским государством. Этому не бывать!” Ну, и на какие демократические выборы мы можем рассчитывать?

Страну завели в трясину беззакония, и пытаются убедить, что у нее нет другого выбора. Приватизация и земельная реформа держатся на указах. У страны нет законных символов государственной власти – они также утверждены указами президента. И даже ордена и медали, которые торжественно раздаются в кремлевских залах, лишены правовой основы, поскольку не утверждены законами. Если придет новый президент, угрожают стране, он все это поотменяет. Хотите сохранить стабильность – голосуйте за нынешнего! Но ведь и нынешний президент не вечен, когда-нибудь и он отпадет от власти. И что тогда?

(7 апреля 1996 г.)

ПРАВО НА МЕСТО В «МАТРОССКОЙ ТИШИНЕ»

Дневниковые записи

4 апреля – Все обсуждают свежую новость – встречу Зюганова с представителями молодежи в помещении театра Содружества актеров Таганки у Губенко. В середине встречи ворвался ОМОН и потребовал немедленно покинуть помещение “в связи с сообщением об угрозе взрыва бомбы”. Всех немедленно вытряхнули на улицу. У власти явно сдают нервы.

В Москве прошел учредительный съезд Социалистической партии России (СПР). В составе инициативной группы – Е. Лахова, А. Очирова, М. Бурлаков, В. Медведев. Председателем партии избран И. Рыбкин. Совершенно очевидно, что “партия левоцентристской ориентации” создана с целью раскола левых сил и поддержки Б. Ельцина. Но вряд ли много они “отколют”.

Выступая в Белгороде (отвечая на рынке на вопрос избирательницы), Б. Ельцин сказал об оппозиции (Рыжкове, Варенникове, Лукьянове): “Их место не в парламенте, а в другом месте – в “Матросской тишине”.

5 апреля – депутаты Думы заявили протест в связи с оскорбительными заявлениями президента Ельцина в Белгороде. Рыжков отказался от пенсии, назначенной ему указом президента в числе бывших руководителей СССР.

Закон “Об Уполномоченном по правам человека” в очередной (восьмой) раз не принят Государственной Думой. Более несчастного закона я не припомню.

Жириновский зарегистрирован третьим по счету кандидатом на пост президента Российской Федерации. Очень этим доволен.

Член комиссии по демаркации российско-китайской границы генерал Розов вышел из состава комиссии в знак протеста против передачи Китаю нескольких тысяч гектаров российской территории. Телевидение (РТР) ненавязчиво связывает “территориальную уступку” с предстоящим в ближайшее время визитом Б. Ельцина в Китай. Надо отдать им должное, китайцы весьма продуманно выбрали время. В преддверии выборов Ельцин будет уступчив, поскольку крайне заинтересован, чтобы его визит в Китай был успешным.

8 апреля – директивой начальника Генерального Штаба генерала Колесникова закрыт допуск в воинские части и во все учреждения Министерства обороны для депутатов и доверенных лиц кандидатов в президенты. Предвыборная пропаганда и агитация в воинских коллективах запрещены. Ну, в общем, практически полное повторение советского партийного маразма 1989-1990 годов. Армию пытаются изолировать от политики, чтобы создать преимущество единственному кандидату – нынешнему президенту. К чему ведут такие попытки – известно. Люди очень не любят, когда их держат за дураков.

9 апреля – на ту же тему подсуетился Центризбирком. Его решением время для бесплатной агитации на государственном телевидении сокращено с одного часа до 20 минут (на всех кандидатов, включая президента). Платное время также не может превышать этой величины. Бесплатная агитация в печати осуществляться не будет. И это – на фоне слухов о массивной «неофициальной» финансовой поддержке избирательной кампании Б.Н. Ельцина.

14 апреля – телевидение сообщило, что Ельцин направил в Государственную Думу письмо, в котором предлагает в неотложном порядке рассмотреть и ратифицировать Договоры “четырёх” и “двух”, подписанные в Москве 29 марта и 2 апреля. Тем самым Дума якобы “реабилитирует” себя и перечеркнет свои решения по Беловежским соглашениям. Короче, найден новый повод для конфронтации с парламентом. Кипит его разум возмущенный, кипит и никак не может успокоиться.

15 апреля – Сегодня начался объявленный Ельциным вывод федеральных войск из Чечни. Дудаев якобы принял предложение о мирных переговорах при посредничестве третьей страны, например, Турции.

16 апреля – поездка Ельцина в Краснодар началась с большого конфуза. Избиратели встретили его свистом и антипрезидентскими плакатами. Пытаясь подольститься к ветеранам, он подписал указ об использовании Красного флага Победы наравне с государственным, трехцветным. В ответ ветераны вручили ему прошение о снятии его кандидатуры с президентских выборов...

ДОКУМЕНТ

У МЕНЯ НЕТ РОЗОВЫХ ОЧКОВ

Предвыборное выступление Владимира Жириновского

Дело совсем дрянь. Причем для всех, исключая одну большую партию со славными историческими традициями. Сегодня все вокруг обсуждают возможность искажения властями результатов выборов. Успокойтесь, граждане! Эта власть уже ничего не может исказить. Она не контролирует большинство регионов страны. Ее команды действуют только на территории Московского Кремля. Вся властная пирамида на местах уже давно качнулась в сторону большой партии со славными историческими традициями. Номенклатура уже приняла в своих недрах историческое решение. Мои активисты с мест докладывают ежедневно о том, как в городах и весях большие местные начальники вызывают начальников поменьше и говорят, что есть мнение поддержать “нашего”. Отнюдь не Ельцина. И не меня. И уж, конечно, не Гришу Явлинского.

Большая партия все подсчитала грамотно. Получи они 50-60 процентов в декабре 1993-го, кремлевский медведь мог бы проснуться и ударить больно лапой. Поэтому победа была внушительной, но не оглушительной. В июне 1996 года настанет главный матч. И тогда по всем областям будет 70 процентов за большую партию. Всех остальных пнут под зад коленкой. Исключение составят лишь некоторые территории – Москва, мусульманские регионы, может быть, Свердловск, Нижний Новгород. И что тогда делать?

В четыре утра придет бюллетень из N-ской области, где будет написано: товарищ такой-то – 70 процентов, господин Жириновский – 5 процентов, господин Б.Н. – 3 процента. Что делать? Пусть я знаю, что в этой области у меня железные 20 процентов. Что я должен делать? Бежать в суд? Писать в ООН? Жаловаться международным наблюдателям? Дело будет сделано, а потом бегай хоть пять лет – ничего не докажешь.

Что будет делать действующий президент? Пошлет воздушно-десантную дивизию? Не хватит дивизий. Да и не полетит никто. Как он докажет, что у него не 3 процента, если все – от поселкового начальника до губернатора – приняли решение его сдать и будут действовать по беспределу? ФСБ, милиция и армия на местах слова не скажут против и отдадутся новой власти с легкостью.

Большая партия хитрит. Опыт у нее огромный. Переваливает с больной головы на здоровую. Постоянно намекает на возможность фальсификации со стороны Кремля. Проталкивает в Думе для отвода глаз закон об общественном контроле за выборами. Они-то прекрасно знают, что среди общественных контролеров будут в основном их люди, ибо власть на местах за пять лет почти не поменялась. Еще раз повторяю: Кремль – импотент, он уже не может фальсифицировать. Если бы он мог, то ни один член ГКЧП в Думу бы не прошел.

Что же теперь делать? Опять этот извечный русский вопрос. С Ельциным все ясно, ему надели розовые очки, как в свое время Кебичу, и ведут на убой под сладкий шепот советников, которые давно сговорились и с большой партией, и с Западом. Но у меня-то нет розовых очков. И на убой я не хочу. Введение военного положения и отмена выборов? Это тоже путь в яму. Ни один жесткий режим не может удержаться в России без мощного идеологического обеспечения. А такой идеологии у режима нет. Вся пропаганда работает сегодня на большую партию (внешне проявляя лояльность к Б.Н.) бесконечной прокруткой старых фильмов и песен, и прошибанием ностальгических слез. После новогоднего ТВ-шоу, где современные артисты пели песни 30-50-х годов, я чуть сам не вступил в КПРФ. План по Чечне – полный завал и пропагандистский проигрыш, ибо сторонники жестких мер разочаровались, а "миротворцев" Ельцин не получит никогда.

Единственный путь – договариваться. Все те, кто действительно не хочет фальсификации, должны договориться и не допустить никаких нарушений в ходе выборов.

(НСН по материалам "Независимой газеты", 10 апреля 1996 г.)

СЕМЕРКА СТАНОВИТСЯ ВОСЬМЕРКОЙ

Дневниковые записи

19 апреля – с утра Госдума обсуждала трагедию в Шатойском районе Чечни: там боевики уничтожили практически полностью нашу воинскую колонну. Погибло по официальным данным 53 человека (и 53 ранено), по неофициальным – 93 (и 54 ранено). Депутаты обратились к президенту с предложением объявить в стране траур. Президент этого предложения не услышал – встречал в Кремле гостей, прибывающих на встречу “семерки” по вопросам ядерной безопасности. И в самом деле: ну, убили где-то с полсотни мужиков. Вот делов-то. Нечего беспокоить президента по пустякам.

Мне казалось, депутаты отреагируют резко и сами примут решение, но этого не случилось. Вопрос заболтали, растащили, никакого решения не принято. Коммунисты трусят, побаиваются действовать резко.

20 апреля – телевидение весь день показывает сияющего счастливого Ельцина, который принимает гостей в Кремле. Демонстрирует паркет и убранство обновленных кремлевских залов, устроил концерт классической музыки. В СМИ наперебой обсуждают: “семерка” или уже “восьмерка”?

В середине дня к главам “восьмерки” присоединился президент Украины Кучма. Ельцин выбрал для Кучмы унижительную схему, по которой, выдержав в передней, всегда “присоединяли” его.

Никаких серьезных решений на встрече не принято, судя по всему, это была просто демонстрация поддержки Ельцину. Следующая встреча G-7 состоится 26 июня – как раз между первым и вторым туром выборов. Туманно обещано именно на этой встрече преобразовать “семерку” в “восьмерку”. С вручением переходящего знамени за хорошее поведение и ожидающиеся высокие результаты реформ.

В печати глухо обсуждается передача российскими властями бывшего министра обороны Азербайджана Рагима Казиева. Возможна также передача Гейдару Алиеву первого президента Азербайджана Аяза Муталибова, который находится под охраной в больнице. Но здесь российские власти хотели бы сохранить лицо: Муталибов просил в свое время о политическом убежище. Поэтому прокуратура запросила “дополнительные данные”, свидетельствующие о его виновности. Всеведущие журналисты связывают поток выданных с тем, что руководители двух республик, наконец, договорились о разделе нефтегазового шельфа и строительстве новой нитки нефтепровода через территорию России. Получается нечто вроде «обмена подарками» по случаю праздника.

23 апреля – крупная проблема иногда проявляется через какую-нибудь мелочь, ерунду. Для меня такой “ерундой” стало распоряжение Черномырдина, предписавшего чиновникам лично снимать трубку правительственной телефонной связи АТС-1 и АТС-2. Зримое доказательство деградации российской власти: по этим телефонам звонят теперь кто попало и кому попало. ФАПСИ создала суперзащищенную систему связи “СК” (Связь Кремля) – и число ее абонентов немедленно выросло до сотни. Тогда поступила команда создать еще более узкую привилегированную систему,

условно называемую “Балалайка”... Так и гоняется собака за собственным хвостом, придумывая все новые и новые “системы”, вместо того чтобы навести порядок в существующих.

ДОКУМЕНТ

РОССИЯ ПЕРЕД ВЫБОРОМ

Обращение учредительной конференции общероссийского движения общественной поддержки Б. Н. Ельцина на выборах

16 июня, в день избрания президента России, нам предстоит сделать поистине судьбоносный для страны выбор.

Значение его определяется тем, какой быть России в предстоящие годы, каким путем она будет развиваться, какой станет жизнь каждого россиянина. Последние четыре года были трудным периодом для большинства из нас, для страны в целом. Возможно, одним из самых трудных в отечественной истории, если брать во внимание масштабы и характер происшедших перемен.

Много было ошибок и просчетов, многое из задуманного не удалось сделать. Удалось главное – Россия избежала распада, экономического коллапса, самоистребительной гражданской войны. Страна оживает. Исчезли очереди, дефицит, карточки, талоны. Ушла распределилка. Да, мы переживаем немалые трудности. Но наметившийся подъем все более приобретает устойчивый, необратимый характер и этого не могут не замечать россияне.

В активе Б. Н. Ельцина – принятие Конституции Российской Федерации, создание основ демократии, развертывание экономических реформ, усиление роли регионов, установление свободы слова и печати, признание России как члена мирового общества.

С переизбранием нынешнего президента связана наша надежда на продолжение курса на обновление России, на преодоление существующих трудностей, на создание общества, в котором каждый сможет жить достойно.

Россия перед выбором. Но выбор должен сделать каждый из нас. Мы предлагаем, провести конференции региональных общественных объединений в поддержку Б. Н. Ельцина, съезды творческих и профессиональных союзов, и выработать предложения к предвыборной платформе Бориса Николаевича.

Мы призываем политические партии и движения, общественные организации, стоящие на реформаторских позициях, войти в общероссийское движение общественной поддержки Б. Н. Ельцина на выборах президента Российской Федерации.

Мы призываем всех, кто дорожит своим будущим и будущим своих детей, внуков, кому дорого будущее России, поддержать кандидатуру Бориса

Николаевича Ельцина на выборах президента России. Только объединенными усилиями всех здоровых сил общества мы можем победить!
(НСН по материалам "Российской газеты", 9 апреля 1996 г.)

ИЗБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ДРУЗЬЯМИ

Политколлаж

Избирательное законодательство строжайшим образом запрещает использование должностного положения и служебных полномочий в целях своего избрания. Это правило распространяется, разумеется, и на действующего президента. Короче, с законодательством в России полный порядок – все необходимые нормы есть, предусмотрены и уголовная ответственность, и суровые наказания. Посмотрим теперь, как выглядело все на самом деле...

Депутаты ставят вопрос...

Депутат Михайлов А. Н.:

– У меня такое предложение: сегодня или может быть на ближайшее заседание попросить прибыть председателя Центризбиркома Рябова или его заместителя Иванченко, чтобы проинформировать о том, как Центральная избирательная комиссия работает над подготовкой к президентским выборам. И в частности, дать толкование тому факту, что господин Сосковец, первый заместитель премьера, назначен руководителем штаба по выборам Президента России, штаба, который готовит кандидатуру Бориса Николаевича Ельцина. Правомерно ли совмещать сегодняшнюю должность первого заместителя Председателя правительства с должностью руководителя так называемого штаба?

Депутат Шейнис В. Л.:

– Уважаемые коллеги! Мне представляется совершенно правильным предложение депутата Михайлова. Вызывает недоумение создание штаба, который создан за рамками Центральной избирательной комиссии. Поэтому мне представляется гораздо более целесообразным пригласить господина Сосковца и просить его объяснить, что за государственная структура создается наряду с Центральной избирательной комиссией. Я очень сомневаюсь в том, что уважаемые Рябов и Иванченко могут дать исчерпывающий ответ на этот вопрос. Спасибо.

Депутат Решульский С. Н.:

– Уважаемые коллеги! Мы прекрасно с вами понимаем, кто и в какое время будет заниматься этой работой. Поэтому я предлагаю объединить эти два предложения, поскольку Рябов должен контролировать и смотреть,

следить за всем процессом выдвижения и голосования, а господин Сосковец должен нам ответить, в какое время он будет работать. Поэтому есть предложение пригласить Рябова и Сосковца. Надо только определить, на какой день.

(Из стенограммы заседания Государственной Думы, 23 января 1996 года)

Дума решила

Пригласить на пленарное заседание Государственной Думы 31 января 1996 года председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Н.Т. Рябова и Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, руководителя штаба по подготовке президентских выборов О.Н. Сосковца для информации о подготовке к этим выборам и правомерности совмещения О.Н. Сосковцом двух должностей.

(из протокола от 23 января 1996 года)

Селезнев – Сосковцу

Уважаемый Олег Николаевич!

В соответствии с решением Государственной Думы прошу Вас 31 января 1996 года в 17.00 на заседании Государственной Думы дать информацию о подготовке к выборам Президента Российской Федерации и правомерности совмещения должностей Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации и руководителя штаба по подготовке президентских выборов.

(письмо Селезнева Сосковцу от 24 января 1996 года)

Сосковец – Селезневу

Уважаемый Геннадий Николаевич!

В связи с Вашей просьбой дать информацию о подготовке к выборам Президента Российской Федерации сообщая следующее.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации” подготовку и проведение выборов осуществляют избирательные комиссии. Статья 22 этого закона возлагает на государственные органы и должностных лиц обязанность оказывать содействие избирательным комиссиям в реализации их полномочий, в том числе в предоставлении необходимых материально-технических средств, сведений и материалов. Именно этими положениями мы и руководствуемся в работе, связанной с выборами Президента Российской Федерации.

(Ответ Сосковца Селезневу от 29 января 1996 года)

Из потока писем

– Я, Колосов Василий Андреевич, проработавший в вагонном депо станции Морозовская Северо-Кавказской ж. д. 41 год, за всю свою трудовую деятельность такого не слышал, что опишу ниже. 26 января пришел в депо и узнаю, что 20 января производили принудительную подписку всех работников по выдвижению в президенты Ельцина Б. Н. Почему же принудительная? Да потому, что, если какой-либо из работников не поставит свою подпись в списке за Ельцина, тогда этого работника по устному указанию начальника угрожают уволить с работы...

– Знаете ли вы, что в Нижнем Новгороде во всех подразделениях Горьковской железной дороги насильно собирают подписи в поддержку выдвижения Б. Ельцина президентом на второй срок? Не подписал – иди в кадры на расчет... (Демидов В. А.)

– С большой радостью работники железной дороги без танков, без автоматов, по зову начальства добровольно собирали подписи для выдвижения на второй срок Ельцина. Несогласные подлежат увольнению. Учитывая, что восемь заводов радиоэлектроники не работают и все больше населения без работы, отказников нет. (Новгород-на-Волхве, Счастливый демократ).

(“Правда”, 19 марта 1996 года)

Как министр выкручивался в Думе

Министр Фадеев Г. М.:

– Если говорить конкретно, то я бы мог сказать, что в соответствии с федеральным законом о выборах Президента Российской Федерации в обязанности министерства не входит организация работы по выдвижению кандидата на пост главы государства. И вот этим я бы сегодня закончил... (Шум в зале).

Депутат Зотиков А. А.:

– Уважаемый Геннадий Матвеевич! У меня, в общем-то, приятное сообщение для вас: в Орловской области имеются примеры массового отказа коллективов бригад от принудительной подписи вот этих листов. В связи с этим железнодорожников волнует, будут ли к ним приняты какие-то карательные меры за их гражданское мужество? (Оживление в зале).

Министр Фадеев Г. М.:

– Я вам хочу гарантировать, поскольку, конечно, власти достаточно, для того чтобы делать самые крайние выводы по тем руководителям, которые, скажем, допускают то, примеры чего вы сегодня приводите...

Депутат Бенов Г. М.:

– Были телефонные звонки из Таганрога, из Ростова, из Тихорецка (где даже железнодорожная больница подключена к этому, вот к таким заявлениям, когда говорят: подпиши, а не подпишешь – значит, завтра на

работу можешь не выходить), из Кемерова, из Москвы, с Московской железной дороги. Как это объяснить и как объяснить ваш такой пафос, что вы к этому никакого отношения не имели?

Министр Фадеев Г. М.:

– Вы имеете в виду, это же понятно, что дыма без огня не бывает, я же понимаю это... То, что я могу сейчас сказать, кое-кому не нравится: мои документы, обращения, указания о соблюдении законодательства, законов в связи с этой кампанией.

Депутат Никифорова Ю. В.:

– Господин министр! Давал ли вам лично или руководству Министерства путей сообщения рекомендации, указания первый вице-премьер Сосковец о сборе подписей на железнодорожном транспорте? Я, задавая этот вопрос, ссылаюсь на газету “Октябрьская магистраль” от 19 января... В газете есть ссылка на то, что Сосковец начал свою деятельность в новом качестве, чем его наполовину обязал Президент заниматься, встретившись с элитой Министерства путей сообщения и железных дорог страны. Речь идет о сборе подписей. Подтверждаете вы такой факт или нет?..

Министр Фадеев Г. М.:

– Никаких установок, и, я так думаю, вы же все умные люди и понимаете, кто какие установки может сегодня давать по этому вопросу... (Шум в зале, выкрики).

Депутат Никитин В. С.:

– Уважаемый Геннадий Матвеевич! Я из Пскова, избран от Компартии. Вы говорили, что нужны факты. Мне вот железнодорожники принесли газету “Октябрьская магистраль” от 19 января. Здесь полностью расписано все: и кто был на совещании, и кто выступал, и какие вопросы задавали Сосковцу, и что Октябрьская железная дорога взяла на себя обязательство собрать 110 тысяч подписей и требует, чтобы к этому времени обещание Правительства было реализовано на практике. Обещание о списании с дороги на 200 миллиардов долгов. Это не просто частная газета, это орган администрации...

Министр Фадеев Г. М.:

– Анатолий Иванович мне передал эту газету, вот она передо мной. Я разберусь...

Дума постановила

Учитывая сообщения депутатов Государственной Думы о фактах нарушения избирательного законодательства, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Повторно пригласить Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О. Н. Сосковца в Государственную Думу для разрешения вопросов о статусе и деятельности штаба по подготовке президентских выборов.

2. Рекомендовать Центральной избирательной комиссии Российской Федерации рассмотреть факты нарушения избирательного законодательства, сообщенные депутатами Государственной Думы, и представить Государственной Думе соответствующую информацию.

3. Предложить Генеральному прокурору Российской Федерации проверить факты нарушения избирательного законодательства и рассмотреть вопрос о возможности возбуждения уголовного дела по имеющимся фактам.

(из постановления от 2 февраля 1996 года “О проверке фактов нарушения законодательства о выборах”)

“Интерфакс” уполномочен заявить

Администрация Президента РФ в ответ на запрос проинформировала Центральную избирательную комиссию, что никаких указов главы государства в отношении создания общероссийского штаба по выборам президента РФ не существует. Об этом сообщили во вторник “Интерфаксу” в Центризбиркоме...

(Сообщение от 6 февраля 1996 года)

Селезнев – Сосковцу

Уважаемый Олег Николаевич!

В соответствии с постановлением Государственной Думы Федерального Собрания от 2 февраля 1966 года № 55-П ГД прошу Вас в рамках “Правительственного часа” 16 февраля 1996 г. в 16 часов проинформировать депутатов Государственной Думы о статусе и деятельности штаба по подготовке президентских выборов.

(письмо Селезнева Сосковцу от 7 февраля 1996 года)

Сосковец – Селезневу

Уважаемый Геннадий Николаевич!

2 февраля 1996 года Государственная Дума приняла постановление “О проверке фактов нарушения законодательства о выборах”, в котором предусмотрено повторно пригласить меня в Государственную Думу для разрешения вопросов о статусе и деятельности штаба по подготовке президентских выборов.

По данному вопросу сообщаю следующее.

В связи с образованием значительного количества инициативных групп избирателей для выдвижения кандидатов на должность Президента

Российской Федерации... Президент Российской Федерации Ельцин Б. Н. объявил о намерении создать штаб по проведению президентских выборов.

Официальных решений по данному вопросу ни Президентом Российской Федерации, ни Правительством Российской Федерации не принималось, в том числе о руководстве, составе штаба и его статусе.

На основании вышеизложенного считаю, что рассмотрение данного вопроса на заседании Государственной Думы беспредметно.

(из ответа О. Н. Сосковца от 16 февраля 1996 года)

Центризбирком: факты не подтвердились

За время сбора подписей в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации поступило 67 обращений от депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, граждан и общественных организаций (всего 28 субъектов Российской Федерации), в которых сообщается о нарушениях Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации” при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата на должность Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина.

Поступившие обращения предварительно рассмотрены рабочей группой Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и направлены для дополнительной проверки по существу изложенных в них сведений в избирательные комиссии соответствующих субъектов Российской Федерации, в Министерство путей сообщения Российской Федерации и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Полученные Центральной избирательной комиссией из Министерства путей сообщения, избирательных комиссий документы показали, что сведения о нарушениях Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации” при сборе подписей избирателей на предприятиях, в учреждениях и в организациях железнодорожного транспорта НЕ ПОДТВЕРЖДАЮТСЯ”.

(из постановления Центризбиркома от 14 февраля 1996 года)

Селезнев – Сосковцу

Уважаемый Олег Николаевич!

В подтверждение постановления Государственной Думы от 2 февраля 1996 года и в соответствии с решением Совета Государственной Думы прошу Вас принять участие в заседании Государственной Думы 23 февраля 1996 года в 15 часов в рамках “Правительственного часа” для ответов на устные вопросы депутатов по фактам нарушения законодательства о выборах.

(письмо Селезнева Сосковцу от 20 февраля 1996 года)

Сосковец – Селезневу

Уважаемый Геннадий Николаевич!

По Вашему обращению ко мне принять участие в заседании Государственной Думы 23 февраля с.г. в рамках “Правительственного часа” для ответов на устные вопросы депутатов по фактам нарушения законодательства о выборах сообщаю следующее.

В связи с повторным приглашением меня в Государственную Думу в соответствии с пунктом 1 постановления палаты от 2 февраля 1996 г. № 55-11 ГД “О проверке фактов нарушения законодательства о выборах” для разрешения вопросов о статусе и деятельности штаба по подготовке президентских выборов, мною 16 февраля с. г. по существу поднимаемых вопросов были направлены на Ваше имя письменные разъяснения. В них, в частности, указывалось, что официальных решений по данному вопросу ни Президентом Российской Федерации, ни Правительством Российской Федерации не принималось, в том числе о руководстве, составе штаба и его статусе.

Нет таких решений и по настоящее время.

Кроме того... Центризбиркомом России 14 февраля 1996 года рассмотрен вопрос об обращениях депутатов Государственной Думы и граждан о нарушении законодательства о выборах при сборе подписей... В постановлении, в частности, отмечается, что поступившие сведения о нарушениях Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации” при сборе подписей избирателей на предприятиях, в учреждениях и организациях железнодорожного транспорта не подтверждаются. Вместе с тем, принято решение просить Генеральную прокуратуру Российской Федерации усилить контроль за соблюдением указанного федерального закона.

Правительством Российской Федерации, а также мною лично, каких-либо нарушений законодательства о выборах допущено не было.

Никакой иной информацией по существу рассматриваемого вопроса я не располагаю.

В связи с изложенным, подтверждаю свое мнение о беспредметности рассмотрения этого вопроса в настоящее время на заседании Государственной Думы.

(из ответа Сосковца Селезневу от 23 февраля 1996 года)

Генеральная прокуратура: факты имели место

В связи с принятием постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 55-П ГД “О проверке фактов нарушения законодательства о выборах” Генеральной прокуратурой Российской Федерации была организована проверка сигналов о нарушениях законодательства о выборах на предприятиях Министерства путей сообщения Российской Федерации...

В ходе проверки выявлено, что на отдельных дорогах сбор подписей был организован в административном порядке.

Так, на Восточно-Сибирской железной дороге 18.01.96 на места за подписью первого заместителя начальника управления дороги были направлены две телеграммы о порядке заполнения реквизитов подписных листов, обязывающих дважды в сутки докладывать о ходе подписной кампании и представить подписные листы в управление дороги не позднее 25.01.96.

Сжатые сроки по сбору подписей создали напряженную обстановку в трудовых коллективах, включая производственный процесс. В результате мастера, начальники цехов, работники отдела кадров, желая ускорить сбор подписей и выполнить указание руководителей дороги, а также своих непосредственных начальников, допускали высказывания, которые можно было расценить как определенное воздействие на работников. При проверке подтвердить свои заявления в письменной форме они отказались и не разрешили сослаться на свои фамилии.

Допускались нарушения требований избирательного законодательства и при непосредственном сборе подписей. Данную работу организовали не уполномоченные инициативные группы, а руководители, которые перепоручали ее иным лицам. Фактически заполняли подписные листы и собирали подписи одни лица, удостоверяли их другие, в то время как дата и подпись уполномоченных представителей инициативной группы отсутствовала...

На отдельных предприятиях Приволжской железной дороги имелись случаи заполнения подписных листов заранее, согласно спискам штатного расписания предприятия, с последующим обходом всех работников для постановки подписей. На ряде предприятий Ершовского и Саратовского отделений дороги сбор подписей производился одновременно с выдачей заработной платы.

Кампанию по сбору подписей нередко проводили работники отделов кадров, в то время как на дороге начался процесс сокращения штатной численности. Имелись также нарушения в части заполнения реквизитов подписных листов: в ходе сбора подписей отсутствовал номер регистрационного свидетельства, выданного Центральной избирательной комиссией...

По всем имеющимся сигналам о нарушениях прав избирателей в случае отказа от постановки подписи, выразившихся в угрозе увольнения, невыдачи заработной платы и других, работниками транспортных прокуратур проводились тщательные проверки с выездом на места. Руководителям всех структурных подразделений предприятия были разъяснены требования избирательного законодательства, они были также предупреждены об административной и уголовной ответственности в случае нарушения закона.

(из письма Генерального прокурора РФ от 12 апреля 1996 года)

* * *

Власти в России позволено все. Позволено лгать, глядя в глаза. Позволено под угрозой увольнения собирать подписи избирателей. Позволено отказываться от неоднократных официальных приглашений на заседания парламента. Позволено издевательски нарушать любые законы – в России для власти законов не существует. Так было и так, к сожалению, осталось. Мировое “общественное мнение” может заходиться в крике по поводу “нарушений прав человека” где-нибудь на Кубе или в Югославии и не замечать грубейшего попрания выборных процедур в России. Священную корову демократии и ее пастуха с его «демократическими реформами» никто трогать не собирается...

(21 апреля 1996 года)

ДОКУМЕНТЫ

ДОЛЖНОСТНОЕ БЕССИЛИЕ

Депутату Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
Потапенко А. Ф.

Уважаемый Александр Федорович !

Ваш депутатский запрос о принятии мер к кандидату в Президенты РФ, устранению нарушения требований Закона РФ “О средствах массовой информации”, сообщении выходных данных журнала “Борис Николаевич Ельцин” рассмотрен.

Проведенной проверкой установлено, что журнал “Борис Николаевич Ельцин” Комитетом Российской Федерации по печати не регистрировался.

Указанное средство массовой информации через агентство АООТ “Роспечать” не распространялось.

Вместе с тем, анализ содержания журнала “Борис Николаевич Ельцин” показал, что данное печатное издание не может быть отнесено к агитационному материалу, поскольку не содержит в себе какого-либо побуждения (призывов) проголосовать за кандидата Б.Н. Ельцина при проведении выборов Президента Российской Федерации. В журнале имеются только цветные фотографии, отражающие различные периоды жизни Президента РФ, без пояснительного текста и лозунгов (призывов).

В связи с тем, что к компетенции органов прокуратуры не относится проведение оперативно-розыскных мероприятий, журнал “Борис Николаевич Ельцин” для установления лиц, ответственных за его выпуск и распространение, для привлечения к административной ответственности

направлен в Министерство внутренних дел Российской Федерации, откуда Вам сообщат о результатах.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации В. И. Давыдов, 05.07.96 г.

Депутату Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
Потапенко А. Ф.

Уважаемый Александр Федорович!

Министерством внутренних дел Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, о происхождении и распространении анонимного агитационного журнала “Борис Николаевич Ельцин”.

В результате проведенной проверки информация об участии в его выпуске членов штаба по организации предвыборной кампании Ельцина Б. Н. не подтвердилась.

По заключению специалистов Первой образцовой типографии г. Москвы журнал отпечатан на импортной бумаге, при его изготовлении применены технология и материалы, которые в типографиях г. Москвы обычно не используются. Журнал мог быть отпечатан на типографии, находящейся за пределами Российской Федерации.

Проведенными оперативно-поисковыми мероприятиями установить издателя и типографию, где напечатан журнал, не представилось возможным.

По мере установления лиц, причастных к выпуску анонимных печатных материалов, к ним будут приниматься меры в соответствии с законом.

Первый заместитель Министра В. И. Колесников, 20.08.96 г.

ОЛИГАРХИ ПОДАЮТ ГОЛОС

Дневниковые записи

26 апреля – Рохлин, выступая в Думе с докладом по итогам депутатского расследования уничтожения колонны 245 полка, заявил, что “солдаты были обречены”. Вскрылись факты вопиющей халатности при подготовке полка к несению службы, организации следования колонны, взаимодействия командиров, отвечавших за ее безопасность. Все как 50 лет назад: командиры учатся на своих ошибках, на крови, на трупах подчиненных.

Олег Финько предложил объявить амнистию Мише, который в Омске ударил по шее Горбачева, “поскольку он осуществил то, о чем мечтали

многие в этом зале”. Дума предложение не поддержала и амнистию не объявила.

27 апреля – в выпуске телепрограммы “Дни” Александр Невзоров высказал свою версию последних событий в Чечне: Дудаев был контужен мощным зарядом пластиковой взрывчатки, среагировавшей на сигнал радиотелефона. Взрывчатку подложили без санкции высшего руководства офицеры ГРУ или кто-то из “своих”. В момент взрыва по информации Невзорова, разговаривал не Дудаев, а кто-то другой. Дудаев остался жив, но сильно контужен и потерял слух. Из политики он выключен надолго, если не навсегда.

НТВ настаивает на своей версии (ракета “воздух-земля”, прилетевшая на радиосигнал), но констатирует растерянность российского руководства, которое, по-видимому, операцию не готовило и не санкционировало.

Средства массовой информации сообщают о загадочном убийстве Дмитрия Нечаева, лечащего врача Черномырдина. Близость к власти оказалась смертельной. Даже для врача.

28 апреля – в газетах опубликовано “обращение 13-ти” – письмо видных банкиров и деятелей бизнеса с призывом к политическому компромиссу и слегка замаскированной угрозой: “Отечественные предприниматели обладают необходимыми ресурсами и волей для воздействия и на слишком беспринципных, и на слишком бескомпромиссных политиков”.

29 апреля – в течение дня средства массовой информации обсуждали сообщение о гибели преемника Дудаева, вице-президента Республики Ичкерия Зелимхана Яндарбиева. По имеющейся информации Яндарбиев погиб в перестрелке враждующих группировок боевиков в ночь с 28 на 29 апреля в пяти километрах от места гибели Джохара Дудаева. Возможным преемником Яндарбиева на посту главы государства называют Алана Масхадова, а главнокомандующим вооруженными силами Ичкерии – Шамиля Басаева. Первый канал телевидения утверждает, что в перестрелке погиб не Яндарбиев, а его брат.

30 апреля – сообщения о гибели Яндарбиева то подтверждаются, то опровергаются.

Ельцин подписал указ об экономической безопасности, в котором “даровал народу” свою экономическую программу. Говорят, что избирательным штабом фактически руководит его дочь. По-видимому, она не понимает, что подобная правовая форма представления экономической программы кандидата в президенты, по меньшей мере, не соответствует закону о выборах.

ДОКУМЕНТ

ВЫЙТИ ИЗ ТУПИКА!

Обращение 13 крупнейших банкиров и предпринимателей

1. Общество расколото. Этот раскол катастрофически нарастает с каждым днем. И трещина, разделяющая нас на красных и белых, своих и чужих, проходит через сердце России.

Накаленность предвыборной борьбы побуждает противоборствующих политиков к тому, чтобы одним ударом разрубить узел проблем. Силы, стоящие за спиной политиков, ждут своего часа. Они выйдут на следующий день после победы любой из сторон. Это произойдет с роковой неизбежностью вопреки воле отдельных личностей. Ибо после июньского голосования фактически от лица меньшинства, каким бы оно ни было – красным или белым, будет получен мандат на реализацию правил жизни, категорически отвергаемых огромной частью общества.

В итоге победит не чья-то правда, а дух насилия и смуты. Взаимное отторжение политических сил столь велико, что утвердиться одна из них может только путем, ведущим к гражданской войне и распаду России.

В этот ответственный час мы, предприниматели России, предлагаем интеллектуалам, военным, представителям исполнительной и законодательной власти, правоохранительных органов и средств массовой информации, всем тем, в чьих руках сегодня сосредоточена реальная власть и от кого зависит судьба России, объединить усилия для поиска политического компромисса, способного предотвратить острые конфликты, угрожающие основным интересам России, самой ее государственности.

2. Российских политиков необходимо побудить к весьма серьезным взаимным уступкам, к стратегическим политическим договоренностям и их правовому закреплению. Иного выхода просто не существует. Понятна правда каждой из политических сил. Но ни одна из сил не имеет права навязывать насильственно свою правду всему обществу.

3. Мы разделяем особую озабоченность патриотических сил судьбой России как исторически сложившегося союза народов, в котором русские играли и играют собирательную роль.

Однако надо четко проводить грань между конструктивной политикой и политическими спекуляциями на национальной теме. В России более половины детей от смешанных браков. Мы все – россияне, и попытка разделить нас на чистокровных и инородцев противоречит самой сути державного собирания народов России.

4. Деятельность отдельных политических фигур и политических партий привела к тому, что слово "демократия" превратилось для многих наших сограждан чуть ли не в синоним "антигосударственности". Оплевывание исторического пути России и ее святынь, растаптывание советского периода истории России должны быть отвергнуты и прекращены.

Вместе с тем нельзя допустить, чтобы оказались дискредитированы великие идеи свободы, гражданственности, справедливости, права и правды – это и есть то главное, что несет с собой действительное народовластие. Именно это отстаивается миллионами россиян, вопреки издержкам реформ голосующих за демократов и демократию. Это голосование говорит о том, что Россия неукротимо стремится взять правовой барьер, барьер информационной и гражданской свободы. Такое стремление необходимо уважать и учитывать в политическом балансе, создаваемом во имя защиты государственных интересов России.

5. Серьезная политическая угроза таится в том, что в случае победы на президентских выборах коммунисты реально могут предпринять попытку идеологического реванша. Это дает основание в очередной раз видеть в них силу, желающую принимать окончательные и жизненно важные решения как бы от лица всего общества.

Мы понимаем коммунистов и признаем их политическую роль как выразителей интересов социальных групп, пострадавших в ходе непростых, а часто и ошибочных реформ. Однако коммунисты не должны настаивать на отказе общества от мучительных достижений последнего десятилетия. Осуждая исторические итоги этого десятилетия, обвиняя все другие силы в губительных шагах, коммунисты как минимум должны разделить с ними ответственность за развал СССР. На КПСС, преемницей которой объявила себя КПРФ, лежит и ответственность за поражения застоя. Именно под руководством КПСС страна проспала две технологические революции: современную индустриальную в 60-е годы и информационную в 70-е. Именно верхушка КПСС повинна в развале СССР. Именно этот развал повлек за собой необходимость проводить реформы в условиях дефицита государственного управления, и именно "аварийность" этого реформирования привела к столь болезненным социальным издержкам.

Используя в борьбе за власть ностальгию, тоску по безвозвратно утерянному образу жизни 70-80-х годов, коммунисты фактически делают то же, что и их противники! Те эксплуатировали несбыточную мечту населения о скором обретении западного благополучия. Эти эксплуатируют мечту о мгновенном возврате к стандартам жизни эпохи застоя. Думают ли политики о том, что произойдет после очередного неизбежного разочарования народа?

6. Между тем ко второй половине 90-х годов процесс реформ все же начал давать определенные, хотя и слабо ощутимые результаты. Суля возврат утерянного, на деле легко лишить страну этих трудно и мучительно достигаемых приобретений и лишь умножить утраты, еще сильнее дестабилизировать общество. Тот, кто игнорирует это обстоятельство, берет на себя всю тяжесть политической и исторической ответственности за очередную государственную и социальную катастрофу.

7. Последние действия различных политических сил подтверждают наши худшие опасения. Налицо вытеснение государственных интересов узкополитическими целями. Угроза государственного кризиса, вызванная необдуманной денонсацией Беловежских соглашений, – вот один из

тревожных моментов предвыборного противостояния, когда Государственная дума причинила явный ущерб государственности. Реализация этих инициатив превратила бы Россию в мини-СССР, который вскоре мог быть развален тем же способом, каким развалили большой Союз в 1991 году.

Говоря об этом, мы вовсе не хотим демонизировать одну из сторон. Ущерб государственности наносят и действия нынешней власти. Неэффективная политика в Чечне, создавшая угрозу целостности России, – вот еще один из эпизодов обесценивания государственности в угоду политике.

Трагичность нынешней ситуации как раз и состоит в том, что политическая борьба толкает каждую из основных сил на действия, вольно или невольно наносящие ущерб и без того хрупкой государственности России.

8. Мы понимаем, что в стране найдутся группы, желающие наращивать политическую напряженность. Найдутся и сознательные, упорные антигосударственники. Мы не хотим заниматься изнурительной и бесплодной педагогикой! Те, кто посягает на российскую государственность, ставя на идеологический реваншизм, на социальную конфронтацию, должны понимать, что отечественные предприниматели обладают необходимыми ресурсами и волей для воздействия и на слишком беспринципных, и на слишком бескомпромиссных политиков.

Россия должна войти в XXI век процветающей, великой державой. В этом наш долг перед нашими предками и потомками.

Президент группы ЛогоВАЗ Б. А. Березовский
Председатель правления Сибирской нефтяной компании В. А. Городилов
Председатель совета директоров группы "Мост" В. А. Гусинский
Президент КБ имени Яковлева А. Н. Дондуков
Президент МАК "Вымпел" Н. Б. Михайлов
Президент нефтяной компании ЮКОС С. В. Муравленко
Президент – генеральный директор АО АвтоВАЗ А. В. Николаев
Председатель правления КБ "Возрождение" Д. Л. Орлов
Президент АКБ "ОНЭКСИМбанк" В. О. Потанин
Президент АКБ "Столичный банк сбережений" А. П. Смоленский
Председатель совета директоров консорциума "Альфа-групп" М. М. Фридман
Председатель совета директоров банка МЕНАТЕП М. Б. Ходорковский
Президент компании "Роспром" Л. Б. Невзлин

(Опубликовано в СМИ 27 апреля 1996 г.)

УГОЛ ПАДЕНИЯ

Плач по волосам

Бизнес пошел в политику. 27 апреля все главные газеты страны опубликовали заявление 13-ти ведущих банкиров и предпринимателей с призывом к политическому компромиссу.

Заявление вызвано не лишним оснований опасением, что “лодка реформ”, изрядно черпающая воду правым бортом, после выборов может сделать резкий крен на другую сторону и в конечном итоге перевернуться.

В аккуратных выражениях авторы заявления попытались дистанцироваться от крайностей. “Демократам” поставлены в вину “оплевывание исторического пути России и ее святынь”, “растаптывание советского периода истории”, а также “неэффективная политика в Чечне”. К коммунистам – счет значительно длиннее и суровее. Это хроническое отставание страны, “проспавшей две технологические революции”, “развал СССР”, “угроза государственного кризиса, вызванная необдуманной денонсацией Беловежских соглашений”.

Оценив неутешительный итог, крупные предприниматели в отчаянии заламывают руки: “Общество расколото. Этот раскол катастрофически нарастает с каждым днем. И трещина, разделяющая нас на красных и белых, своих и чужих, проходит через сердце России”. Справедливо воспринимая ситуацию как опасную и трагическую, они обращаются к интеллектуалам, военным, представителям исполнительной и законодательной власти, правоохранительных органов и средств массовой информации с призывом “объединить усилия для поиска политического компромисса, способного предотвратить острые конфликты, угрожающие основным интересам России, самой ее государственности”. И в конце статьи недвусмысленно предупреждают: “Те, кто посягает на российскую государственность, ставя на идеологический реваншизм, на социальную конфронтацию, должны понимать, что отечественные предприниматели обладают необходимыми ресурсами и волей для воздействия и на слишком беспринципных, и на слишком бескомпромиссных политиков”.

А мне хочется спросить очередных спасателей Отчества: “Где ж вы были раньше, родные? И почему так поздно, так преступно лениво кинулись спасать мать-Россию?”

Где был ваш голос в поддержку Конституционного Суда, выступившего против “ОПУСа” – неконституционной попытки захвата власти в марте 1993 года? Я его что-то не слышал.

Почему вы не протестовали против указа № 1400 и последовавших за ним кровавых событий? Или вас не волновало тогда, что они внесут в общество “катастрофически нарастающий раскол”?

Под ваши аплодисменты была протащена на референдуме Конституция 1993 года, изуродовавшая принцип разделения властей, закрепившая монопольную непререкаемую власть нынешнего президента. Вас тогда эта Конституция устраивала?

На ваших глазах не первый год идет уничтожение представительной власти в России. Гражданам ежедневно, ежечасно вбивают в голову, что избранные ими депутаты – сплошь ублюдки и негодяи. Делается все, чтобы в случае очередного острого политического кризиса народ с одобрением смотрел, как будут вновь избивать и разгонять избранный им парламент. Вы этому возмутились? Потребовали прекратить гражданскую войну, ведущуюся в теле- и радиоэфире, на страницах газет? А может быть, именно вы и руководите этой войной?

К катастрофическому расколу, грозящему гражданской войной, общество пришло не за один день. Вы скрепили своими подписями Договор об общественном согласии, в котором за властью была записана единственная обязанность – соблюдать законы, действовать в рамках Конституции. И спокойно наблюдали, как ежедневно, еженедельно эти законы попираются! Сегодня вы с полными наивности глазами призываете к “взаимным уступкам, стратегическим договоренностям и их правовому закреплению”. Назовите сначала закон, который нынешняя власть не нарушила или не могла бы нарушить!

Как бы это не было неприятно, позвольте сказать вам правду в глаза: вы, российская элита, всегда приспосабливалась к беззаконию, самодурству, диктатуре, но никогда не умела приспособиться к демократии. И потому боитесь ее больше диктатуры.

В заявлении вы пишете: “Ни одна из сил не имеет права навязывать насильственно свою правду обществу”. Золотые слова, скажу я вам! Почему же так поздно вы к ним пришли? Почему не остановили тех, кто навязывал “свою правду” насилем? Может быть, потому, что эта “правда” вас тогда устаивала?

Сегодня вы обеспокоены масштабом возможных катаклизмов, пытаетесь призвать общество “к сознательности”. Как это знакомо, как это по-нашенски! Сначала отстраненно наблюдать за возникновением кризиса, снять с него по максимуму себе дивиденды, а затем начать метаться у подножия разверзшегося вулкана: “Что делать!? Спасите! Помогите!”

Боюсь, сегодня мало кто вам поверит и последует за вами. Где ваша “разумная центристская программа”? Какие политические силы будут ее осуществлять? Что вы сделали для того, чтобы в обществе эти силы приобрели влияние и вышли на первый план? Или вся ваша программа сводится к тому, чтобы выборы отменить, перенести на неопределенный срок, до туманно обещанного кем-то “завершения реформ”?

Некоторые из авторов заявления, это известно, отнюдь не против переноса президентских выборов. На что надежда? Вы питаете иллюзии, что нынешний режим, оставаясь у власти, станет менее криминальным? Или вдруг, ни с того ни с сего, начнет проводить политику, приближающую общество к согласию? Или перенос выборов приведет к тому, что они состоятся в лучших условиях? У меня таких иллюзий нет. Отмена выборов приведет к тому, что “цивилизованные правила игры” будут отброшены окончательно. Стороны сойдутся в непримиримой схватке, но уже не на

конституционном поле, докажут “свою правду”, но уже не избирательными бюллетенями.

Вы этого не хотите? Нет? Я тоже не хочу. Поэтому давайте свято оберегать конституционный механизм передачи власти, и сделаем все для того, чтобы новая политическая сила, придя к руководству, наконец-то научилась проводить свою политику в рамках закона, без немислимых крутых виражей и насилия над обществом.

Стабилизация продолжается

Не признающая президентских выборов статистика представила данные об итогах экономического развития страны в 1995 году и первом квартале 1996 года. Вопреки победным реляциям президентской команды о наступлении некой “стабилизации”, эти итоги неутешительны.

За прошедший год объем промышленного производства уменьшился еще на 3 процента, сельскохозяйственного – на 8 процентов, грузооборот транспорта – на 2 процента. На 13 процентов сократились реальные денежные доходы населения, еще шире стала пропасть между богатством и бедностью.

Наибольший уровень падения зафиксирован в легкой промышленности (на 31 процент), текстильной (на 25 процентов), машиностроении (на 10 процентов), в пищевой промышленности (на 9 процентов) – то есть в отраслях, которые обеспечивают важнейшие потребности человека.

В 1995 году закончился победой разгром отечественного машиностроения. За весь год не выпущено ни одного металлорежущего станка с числовым программным управлением, ни одной автоматической станочной линии. С конвейеров комбайностроительных заводов сошло 6300 зерноуборочных комбайнов, что составляет 9,4 процента к выпуску 1990 года.

Продолжается целенаправленное разрушение оборонного комплекса страны. Наибольшее снижение объемов производства наблюдается в судостроении, промышленности вооружений, промышленности средств связи. Госкомоборонпром объявил, что по отношению к 1991 году объемы производства военной продукции составили 16,6 процента, т. е. уменьшились в 6 раз.

В результате приватизации предприятий ВПК не была обеспечена защита государственной тайны, разбазарен накопленный научно-технический потенциал, разрушено управление предприятиями. Иностраный капитал практически за бесценок получил доступ к ценнейшим технологиям, “ноу-хау” и информации, внедрился в управленческие структуры стратегических оборонных предприятий.

Плачевны результаты “реформ” в сельском хозяйстве. К началу 1996 года посевные площади в стране уменьшились более чем на 15 миллионов гектаров. По уровню производства зерна Россия отброшена к 1963 году, по численности крупного рогатого скота – к 1961 году. По потреблению

основных продуктов питания на душу населения мы спустились с седьмого места в мире на сороковое.

Полностью провалилась экономически неподготовленная авантюрная “фермеризация” сельского хозяйства. Из 280 тысяч фермерских хозяйств в течение 1995 года 60 тысяч распалось. Имея в своем распоряжении около 15 процентов земельных угодий, фермерские хозяйства дали менее 2 процентов товарной продукции сельского хозяйства.

В России сокращается производство основных продуктов питания. В 1995 году (по отношению к 1994 году) на 24 процента сократилось производство мяса и молока, на 15 процентов – растительного масла, на 12 процентов – хлеба, на 10 процентов – крупы. В итоге, в 1995 году среднестатистический россиянин потреблял в день 2100 калорий – столько, сколько необходимо для жизни 11- летнему ребенку.

Параллельно с сокращением отечественного производства Россия увеличивались закупки продуктов питания за рубежом. В 1994 году было закуплено и ввезено 900 тыс. тонн птицы, 730 тыс. тонн мяса, 260 тыс. тонн животного масла, 270 тыс. тонн подсолнечного масла и другие продукты. Более половины потребляемых населением продуктов сегодня завозятся из-за границы. Страна полностью утратила продовольственную независимость.

В области социальной политики 1995 год был годом наибольшего снижения уровня жизни после 1992 года. В среднем уровень жизни 1995 года составлял всего 82 процента от уровня жизни конца 1994 года, а концу 1995 года упал до 75 процентов, т.е. на четверть. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума достигла 36,6 млн. человек – это 25 процентов населения страны. На 11 процентов увеличилась численность безработных. Неудивительно, что около 50 тысяч людей оказались на грани отчаяния и покончили счеты с жизнью.

Социально-экономическое положение страны в 1 квартале не претерпело существенных изменений. На 4 процента (по сравнению с соответствующим периодом 1995 года) сократилось производство промышленной продукции, на 7 процентов – продукция сельского хозяйства, на 3 процента – грузооборот транспорта. Капитальные вложения сократились на 10 процентов.

Короче, политика “экономических реформ” успешно продолжается...

Первоапрельский розыгрыш

День смеха давно миновал, но первоапрельские шутки и розыгрыши продолжают. 1 апреля 1996 года Правительство Российской Федерации приняло два постановления – № 479 “Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет” и № 481 “Об упорядочении расчетов по осуществлению налоговых и других платежей предприятий и организаций-налогоплательщиков в федеральный бюджет,

включая погашение задолженности по ним”. Документы поступили в парламент три недели спустя, а опубликованы и того позже.

Прочитали их депутаты – и схватились, но не за животы, а за головы. Первое из постановлений отменяет вывозные таможенные пошлины на все товары, за исключением нефти и газового конденсата, с 1 апреля 1996 года, а на нефть и газовый конденсат – с 1 июля 1996 года. Выпадающие доходы государственного бюджета правительство намерено возместить путем установления акцизного сбора на реализуемые на внутреннем рынке нефть и газовый конденсат с последующей индексацией ставки акциза в зависимости от курса рубля по отношению к доллару. Экономисты в голос предупреждают, что данная мера приведет к резкому скачку цен на энергоносители, ударит по отечественным товаропроизводителям, социальной сфере, подорвет и без того не слишком высокую конкурентоспособность российских товаров.

Одновременно правительством вводится сбор – фактически это новый налог – за отпускаемую электроэнергию предприятиям сферы материального производства. Ситуация уникальна тем, что всего десять дней назад президент Российской Федерации подписал указ “О мерах по стабилизации экономического положения и развитию реформ в агропромышленном комплексе”, которым отсрочил выплату задолженности по товарным и централизованным кредитам и скостил на 50 процентов тарифные ставки на электроэнергию. Рано, однако, обрадовались селяне. Не успели высохнуть чернила на “предвыборном” президентском указе, как правительство учредило новый сбор. За электроэнергию.

Следующим документом правительство постановило прекратить использование любых неденежных форм налоговых и других платежей предприятий и организаций в федеральный бюджет, включая товарный кредит и налоговые освобождения. Теоретически это, конечно, верно: в рыночной экономике должен работать рубль, бартеру – бой! Но в условиях острого кризиса неплатежей, хронического недофинансирования сферы материального производства, внезапный отказ от товарного кредита может повлечь тяжелые последствия – банкротство предприятий, резкое увеличение их задолженности, срыв полевых работ. К тому же, не далее как 6 марта 1996 года правительство утвердило “Порядок оформления товарного кредита на поставку горюче-смазочных материалов”. И вот – полная смена декораций!

Возникает закономерный вопрос: о ком, в конце концов, должно заботиться российское правительство – об отечественном или об иностранном товаропроизводителе? Секрета никакого нет. Указанные постановления входят в пакет требований Международного валютного фонда в качестве необходимых условий для получения очередного кредита. Да кто же не знает, что ради получения кредитов и займов правительство и на голову встанет!

Не на свою, разумеется, а отечественному товаропроизводителю...

(28 апреля 1996 г.)

ПОЦЕЛУЙ МАДОННЫ

Дневниковые записи

1 мая – был на праздничной первомайской демонстрации, организованной КПРФ. Несколько дней перед этим власти нагнетали истерию, вспоминали бойню на первомайской демонстрации 1993 года. Но ничего не произошло. Демонстрация прошла спокойно, организованно, без эксцессов, если не считать таковым дождь. (Картинка с экрана телевидения: демонстранты с красными флагами на фоне огромного портрета Мадонны, выпятившей губы в чувственном поцелуе). Выступали все те же, Зюганов выступил хорошо.

5 мая – сообщение о гибели вице–президента Чечни Зелимхана Яндарбиева опровергнуто. Журналисты якобы передали непроверенную информацию. Яндарбиев, выдержав подобающую паузу, с удовольствием позирует на страницах газет и телеэкранах.

Другая новость: по обвинению в хищении миллиардных сумм, направленных из федерального бюджета на восстановление Чечни, арестован мэр г. Грозного Бислан Гантамиров. Гантамиров был арестован сотрудниками ГУЭП МВД в Шереметьево–2, куда прибыл рейсом из Турции и препровожден в “Лефортово”. Сторонники Гантамирова “не гарантируют” Ельцину безопасности во время его предполагаемой поездки в Чечню, обещанной в Ярославле.

6 мая – одна из старейших английских газет, “The Observer”, опубликовала в воскресенье, 5 мая, интервью руководителя президентской службы безопасности генерала А. Коржакова, которое он дал во время первомайских торжеств на Поклонной горе. Обычно избегающий общения с журналистами, Коржаков был на этот раз необыкновенно откровенен. По его мнению, президентские выборы должны быть отменены: “Множество влиятельных людей в России считают желательным перенести выборы, я тоже так считаю, так как мы нуждаемся в стабильности... Если выборы состоятся, избежать борьбы не удастся: если Ельцин победит, радикальная оппозиция будет утверждать, что результаты были подтасованы, что вызовет беспорядки; если Зюганов победит, даже если он примет центристскую линию, те же самые люди в покое его не оставят и примутся горланить”.

В интервью агентству “Интерфакс” Коржаков развил эту тему: “Сегодня нельзя надеяться на то, что везде в России выборы президента, назначенные на июнь, пройдут на цивилизованном уровне”. Коржаков подчеркнул, что “знает целые регионы, где цивилизованное волеизъявление людей пока невозможно”. По его мнению, “информация о безусловности принятия всеми идеи выборов не соответствует действительности”. И, наконец, вывод о необходимости отсрочки выборов “основывается не только на точных данных, но и выстрадан мною”. (“Сегодня”, 6 мая 1996 г.).

Идею Коржакова о переносе выборов решительно поддержали Шахрай и Шумейко.

Ельцин, по сообщениям информантов, осадил Коржакова, но в достаточно мягкой форме: “Многие считают, что победа Зюганова означает войну, но я верю в разум народа. Выборы должны состояться в конституционный срок”.

По мнению большинства комментаторов, наружу выплеснулась борьба вокруг отмены выборов, идущая в ближайшем окружении Ельцина. Таким образом, практически полностью воспроизводятся декорации выборов декабря 1995 года: “ближайшее окружение” якобы “по собственной инициативе” предлагает перенос выборов, а “первые лица” с очаровательными ужимками талдычат о необходимости соблюдения Конституции. В итоге, идея переноса выборов беспрерывно муссируется, люди привыкают к ней, как к чему-то возможному, реальному, а затем и неизбежному.

В кулуарах парламента активно обсуждается возможность отмены выборов под предлогом “нарушения прав кандидата”. Этот повод удобен тем, что “относительно чист” – не требует ни стрельбы, ни танков, благоприятно будет воспринят в западном общественном мнении, которое уважает закон: надо же, в России даже выборы отменили. Настоящее “правовое государство”! Перенос выборов под формальным предлогом “соблюдения прав незарегистрированного кандидата” весьма выгоден Ельцину, так как его соперники истратят свои материальные и организационные ресурсы на “фальстарт”, тогда как для Ельцина такая проблема по-видимому не существует: его расходы как оплачивались, так и продолжают оплачиваться из государственного кармана.

Есть и потенциальный кандидат на роль “невинной жертвы” – господин В. Подопригора. Не был известен в качестве лидера сколько-нибудь крупного общественного движения, никогда не претендовал на самостоятельные общественные роли, однако же, каким-то образом собрал необходимый миллион подписей. Широко известны его тесные связи с С. Филатовым, одним из организаторов президентской предвыборной кампании. Именно Подопригоре Филатов доверил сформировать и возглавить аппарат Федерального Собрания, избранного в декабре 1993 года после разгона Верховного Совета. Случайным людям такие посты не доверяют. Единственный “неприятный момент” заключается в том, что Центризбирком, “допустивший грубейшее нарушение”, а также его председателя Н. Рябова, придется тоже “пустить в расход”. То есть, не только примерно наказать, но и, вполне возможно, даже отправить под суд. Но Ельцина это разве смутит? Ради власти, если потребуется, он пожертвует не только Рябовым.

18 мая – избирательная кампания идет ни шатко, ни валко. Ельцин пачками подписывает указы с обещаниями, ездит встречаться с народом, где на него валят дикие толпы. Вчера в Красноярске он запустил “утку” (думаю, что это утка) о том, что Явлинский якобы согласен идти к нему в команду, но

требует поста премьера, а на вице–преьера не согласен. В любом случае это сильно бьет по Явлинскому, выставляет его как соискателя постов и беспринципного человека.

Сегодня (рассказал очевидец) в комплексе правительственных жилых зданий на Профсоюзной улице, именуемом “Царским селом”, в 4 утра был сильный взрыв. Взрывное устройство подложили под арку. Вылетели стекла на многих этажах и сгорела автомашина, стоявшая под аркой. О жертвах ничего не известно. Телевидение и радио об этом инциденте молчат.

19 мая – Явлинский, как мог, оправдывался в программе “Итоги” и по второму каналу телевидения: дескать, никакого торга с Ельциным о poste премьер-министра не было, все это выдумки. Скорее всего, так оно и есть: эту тему поднял не Явлинский, а Ельцин по собственной инициативе. Разговор шел тет-а-тет. Докажи теперь, что ты не верблюд. В общем, вид у Явлинского бледный: обошел его дедушка по всем статьям, да еще и обделал. Учись политике на примерах, сынок!

Не все ладно и в лагере коммунистов. В пропаганде не хватает боевитости, наступательности, Ельцин заметно перехватывает инициативу. Активно работает на молодежь. “Творческая интеллигенция” вновь потянулась туда, где хорошо платят.

В ТЕНИ ВЛАСТИ

Отпустим Луизу с карнавала?

Рано или поздно наступает время, когда приходится подводить итоги, отвечать, куда и на что была использована государственная власть.

Полагаю, что в 1990 и 1991 году, обещая народу скорое рыночное благоденствие, Ельцин сам верил в это и поэтому заражал своей уверенностью других. Казалось бы, самое разумное после прихода к власти – оглядеться, не торопиться. Положить хотя бы один кирпич в стену, но уверенно, прочно, на века, по закону, по справедливости... Но нетерпеливые соратники подталкивали в спину: “Держай, Борис Николаевич!” Да и самому Борису Ельцину, одержимому манией величия, хотелось поскорее завоевать авторитет на Западе не хуже, чем у Горбачева.

В результате стали ляпать “реформы” наспех, напоказ: “Социализм строили две пятилетки, капитализм – даешь в одну!” Ну и построили капитализм из кизяков, обернутых в пестрые картинки, буклеты–обещания. Пришло время заселять здание, а оно шатается, трещит, проседает. Того и гляди рухнет, погребя под обломками и “архитектора”, и “строителей”, и зевак-наблюдателей.

Вместо того чтобы одуматься, остановиться, “архитектор” кричит: “Избирайте на новый срок! Буду строить второй этаж. А не то хуже будет!” И все, кому в этом доме обещаны отдельные благоустроенные квартиры, дружно подхватывают: “Да, конечно, надо переизбрать!”

Телевидение день и ночь страшит обывателя нестабильностью, гражданской войной. Но ведь известно: дрова сами по себе не загорятся. Ни война, ни даже самая малая драка, не с того, не с сего не грянут. Кто привел страну к разладу, расколу, противостоянию? Кто расслоил общество по социальным, имущественным, идеологическим признакам, стравил и перессорил людей, растащил их по “полюсам”, между которыми, того и гляди, вспыхнет всесокрушающий разряд гражданского конфликта?

Перед выборами спохватились. Вспомнили о ветеранах. Вернули Красное знамя Победы. Как лепестки с опадающих вишен посыпались рекламные предвыборные указы: о науке, об образовании, о культуре, об оборонке, о казаках, о жертвах репрессий, о больных сахарным диабетом, об обманутых вкладчиках, о переводе армии на профессиональную службу... Так, кто там у нас еще необукажен?

Но если все дело в них, почему их не приняли раньше? И где тот гад, который замотал и не выполнил предыдущие замечательные указы на ту же самую тему?

Так что, граждане, может быть, отпустим Луизу с карнавала?

Гвоздь в крыше

В шуме, гаме и треске избирательной кампании, жизнь приобретает все более иллюзорный характер. Вот почему полезно хотя бы ненадолго оторвать взгляд от пестро раскрашенного ярмарочного балагана и посмотреть на события, происходящие как бы в тени власти – в зале Конституционного Суда.

В последние месяцы Конституционный Суд принял несколько принципиально важных решений, накладывающих отпечаток на построение и функционирование российской власти. Одно из них – постановление по делу о конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края от 18 января 1996 г.

В постановлении Конституционный Суд встал на ту точку зрения, что (цитирую) “конституционный принцип единства государственной власти требует, чтобы субъекты Российской Федерации в основном исходили из федеральной схемы взаимоотношений исполнительной и законодательной власти”.

Да отчего же? Ведь хорошо известно, что эта “схема” далека от совершенства: права представительной власти в ней “обрублены под самый корешок”, права президентских структур, напротив, раздуты сверх всякой меры. Грубая деформация в российской Конституции принципа разделения властей – одна из причин нынешнего экономического и политического кризиса. Зачем же навязывать регионам “схему”, порочность которой вполне проявилась на федеральном уровне? Тем не менее Конституционный Суд последовательно решает эту задачу в своем постановлении.

По образцу и подобию российского президента глава администрации края, области должен получить свой мандат “непосредственно от народа”.

Другие варианты не признаются. Вариант, при котором глава администрации избирается Законодательным собранием, с порога отвергается как неконституционный¹.

Суд отклоняет претензии представительного органа власти утверждать структуру местной администрации. Нет, все должно быть так, как в Москве: надо пристроить на хорошее место проштрафившегося “соратника” – создают под него комиссию или комитет, а то и целое министерство. Отчета никто не потребует и контроля нет никакого. Теперь такая федеральная практика освящена Конституционным Судом и рекомендована к распространению во всероссийском масштабе.

По мнению Конституционного Суда, “нельзя ограничивать главу администрации в праве освободить от должности... должностных лиц без согласия Законодательного Собрания. Не может быть истолковано иначе как ограничение полномочий главы администрации право представительного органа выражать недоверие должностным лицам администрации...” Постоянная кадровая чехарда на высших этажах власти, абсолютная зависимость чиновника от “первого лица”, полная невозможность для представительной власти обеспечить хотя бы даже явку на свои заседания должностных лиц администрации – оказывается, не только вполне нормальное, но даже весьма желательное явление. Право выразить недоверие проштрафившемуся чиновнику с его последующим увольнением, к сожалению, не вошло в российскую модель разделения властей.

Суд полагает, что “возможные злоупотребления правом отправлять администрацию в отставку уравниваются, когда глава администрации обладает правом роспуска представительного органа”. О, это сладкое слово “ропуск”! Сколько сил и труда положено, чтобы оно появилось, наконец, в российской Конституции! Практика, на мой взгляд, убедительно доказала, что институт “ропуска” парламента, некритически выхваченный из западных конституций, в условиях России приобрел исключительно дестабилизирующий характер. Слово два гангстера со взведенными курками, представительная и исполнительная власть ловят момент, чтобы выстрелить первыми. И вот эти порядком надоевшие “импичменты”, “отставки” и “ропуски” теперь предлагается воспроизвести на региональном уровне. Наверное, чтобы не скучно было: в Москве чуть ли ни каждую неделю кого-нибудь пытаются разогнать – надо теперь, чтобы и на местах было так же!

¹ Впоследствии Конституционный Суд РФ, подстраиваясь под текущие политические реалии, поменял свою правовую позицию по данному вопросу. См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 года № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с жалобами ряда граждан» / «Собрание законодательства РФ», 16 января 2006 года, № 3, ст. 336 (Прим. автора).

По мнению Конституционного Суда, “обязанность главы администрации ежегодно представлять Законодательному Собранию доклад о своей деятельности и деятельности исполнительной государственной власти края не соответствует принципу разделения властей”. Тоже верно. Перед кем нынешний президент отчитывается? Ни перед кем: за три года ни разу даже не посетил Государственную Думу. Но если в Москве живут так красиво и беззаботно, и в ус себе не дуют, то почему чиновники на местах должны жить хуже? Держитесь, ребята! Конституционный Суд на вашей стороне!

Последний ржавый гвоздь

Российская Конституция, как ее в свое время рекламировали – “краткая, компактная, доступная” – на самом деле не содержит многих важнейших и необходимейших разделов: об устройстве органов власти в субъектах Российской Федерации, об избирательной системе, о бюджетном процессе. В результате досье судебных решений “толкующих” и “разъясняющих” Конституцию РФ скоро можно будет издавать в виде отдельного тома – своеобразного “приложения” к Конституции. Недавно это том пополнился еще одним замечательным документом.

Речь идет о постановлении Конституционного Суда от 22 апреля 1996 г. по делу о толковании отдельных положений статьи 107 Конституции Российской Федерации. На этот раз Суд разбирал тонкости взаимоотношений палат Федерального Собрания и президента Российской Федерации в сфере законотворчества. Не стану утомлять читателя нудным перечислением многочисленных процедурных деталей – как голосовать, кому и когда передавать документы, кому и когда подписывать принятые законы. Отмечу лишь самое главное: Суд признал **КОНСТИТУЦИОННОЙ** практику возвращения президентом в палаты федеральных законов без рассмотрения.

Напомню, вкратце, о чем идет речь. Согласно статье 107 Конституции, президент РФ имеет право “вето” на федеральные законы, то есть в течение 14 дней может отклонить и вернуть в Думу любой закон. Мотивы решения указывать вовсе не обязательно. В случае преодоления “вето” палатами Федерального Собрания двумя третями голосов, президент обязан в течение 7 дней подписать и опубликовать принятый закон. При этом, согласно Конституции, президент не имеет право “вето” на федеральные конституционные законы.

Однако в президентской канцелярии завели отвратительную манеру законы не передавать на подпись президенту, а возвращать обратно по мотиву нарушения процедуры: “Ваша попытка не засчитывается, попробуйте еще раз!” Причем, под возврат “чихом” попали не только “обычные” федеральные законы, но также те, по которым палаты преодолели “вето” президента. Другими словами, не удовлетворившись обычным (преодолимым) право “вето”, президент присвоил себе де-факто абсолютное

(непреодолимое) право “вето”, которое позволяет заблокировать принятие ЛЮБОГО закона. Вот именно эту практику и признал конституционной в своем решении Конституционный Суд!

Мы постепенно привыкли, что представительная власть изначально расколота на фракции и политизирована. Политические мотивы, что значительно хуже, нередко проявляют себя в действиях исполнительной власти. Но просто нестерпимо видеть политизированную, угодничающую судебную власть. Что делать с такой судебной властью, я не знаю. Вылезает последний ржавый гвоздь, на котором еще как-то держалась едущая вкривь и вкось юридическая крыша российской государственности...

(19 мая 1996 г.)

САЛОМ ПО СУСАЛАМ

Дневниковые записи

22 мая – из политических событий наиболее примечательное – травля в СМИ Лукашенко, который не присоединился к хору лидеров СНГ, призывающих голосовать за Ельцина. Усиленно вбивают клин, стараясь разрушить, раздавить едва проклюнувшиеся слабые ростки интеграции.

27 мая – сенсация дня: Ельцин и чеченские сепаратисты “договорились”. По сообщениям средств массовой информации Черномырдин и Яндарбиев подписали в Кремле соглашение о прекращении военных действий с 1 июня и об обмене пленными в течение двух недель. Телевидение сообщает о подписанном соглашении с осторожным оптимизмом: неясно, как оно будет соблюдаться с обеих сторон. Но даже в этом случае соглашение – все равно королевский подарок Ельцину накануне выборов. Интересно, чем пришлось пожертвовать, чтобы «прийти к согласию»? Подробности соглашения не разглашаются.

28 мая – Сразу после подписания соглашения в Кремле с Яндарбиевым, Ельцин полетел в Чечню. Поездка кратковременная и, судя по всему, туристическая: надо же выполнить обещанное в Ярославле. Но пропаганда старается выжать из нее все: “Несмотря на угрозу покушения... Поехал лично... Привез в Чечню мир” и т. д. Похоже, что все уже забыли, кто привез туда войну.

29 мая – газеты и телевидение заходятся в восторге от “византийской политики” Б. Ельцина, который поехал в Чечню, оставив в Москве “в качестве заложников своей безопасности” чеченскую делегацию во главе с Зелымханом Яндарбиевым. Выясняется, что договор, подписанный в Москве, – не более чем протокол о намерениях, а настоящий Договор о разграничении полномочий (в котором Чечне будет дарован статус “суверенной республики в составе Российской Федерации”) будет подписан лишь 30 июня. И опять-таки впереди на белом коне гарцует Шахрай:

разъясняет, комментирует, наставляет. Где Шахрай – там непременно подлость и поражение.

ДОКУМЕНТ

ПРОКУРАТУРА ТОЖЕ ПРИ ДЕЛЕ

Прокуратурой Ростова-на-Дону возбуждено уголовное дело против Кировского райкома компартии – за оскорбление чести и достоинства президента РФ Бориса Ельцина. Поводом послужил вывешенный у помещения райкома стенд с подборкой тенденциозных публикаций, а также высказываниями типа "Ельцин – это нищета и безработица", "Ельцин – это война со своим народом", "Ельцин – это бандитизм, коррупция и проституция" и др. Ответственный за изготовление стенда – секретарь райкома, депутат городской Думы, профессор РГУ Геннадий Сердюков. Коммунистам грозит обвинение по ст. 192 УК РФ (оскорбление представителя власти или представителя общественности, выполняющего обязанности по охране общественного порядка) и ст. 131 (оскорбление).

(НСН по материалам агентства ИМА–пресс, 17 апреля 1996 г.)

СДАТЬ ПО АКТУ

Готовимся к смене караула

На прошедшей неделе Государственная Дума приняла документ во многих отношениях исторический – федеральный закон “О порядке вступления в должность вновь избранного Президента Российской Федерации”. Уникальность этого закона заключается в том, что до самого последнего времени нужды в нем просто не возникало: руководители государства менялись... ну, как бы это помягче выразиться... естественным путем. Теперь эта проблема встала в полный рост.

Закон вводит новый правовой институт – принцип “официального согласия” прежнего и вновь избранного президента на время передачи властных полномочий. Официальное согласие включает обязанность высших должностных лиц взаимодействовать при передаче дел. Вновь избранный президент информируется о всех решениях, связанных с введением военного и чрезвычайного положения, по вопросам войны и мира, иного использования Вооруженных Сил. Предосторожность в наших условиях, скажем прямо, не лишняя.

Прежний президент обязан передать вновь избранному символы государственной власти – президентский штандарт, государственную печать, а также скромный черный чемоданчик с кодами для применения ядерного оружия.

Достаточно подробно регулируется процедурная часть – где, когда и как организуется процедура принесения присяги, с момента которой, согласно Конституции, власть переходит к новому президенту. Согласно закону, эта процедура происходит в официальной резиденции президента, Московском Кремле, и транслируется в прямом эфире на всю страну.

Ну, а если не выйдет? Если действующий президент, как многие опасаются, просто не пустит нового в Кремль? Согласно закону, это не является препятствием: вновь избранный президент по согласованию с Председателем Совета Федерации и Председателем Государственной Думы сам определяет место и время принесения присяги. Закон предупреждает должностных лиц об уголовной ответственности за воспрепятствование вступлению в должность вновь избранного президента Российской Федерации.

Дискуссию в Государственной Думе вызвал лишь один пункт упомянутого закона – требование к вновь избранному президенту приостановить свое членство в политических общественных объединениях и прекратить партийную деятельность. Соглашусь с тем, что в этом положении закона ощущается некоторый “перебор”. Действующая Конституция сконструирована так, что президент независим не только от партий, но и от парламента, суда, самой Конституции и даже народа. В этих условиях формальное приостановление членства выглядит смешным и ненужным ритуальным жестом. Тем не менее, по итогам дискуссии депутаты посчитали необходимым это положение сохранить.

Закон предусматривает, что после вступления в должность составляется акт сдачи и принятия полномочий главы государства. В акт включается передача государственного имущества, связанного с осуществлением полномочий главы государства, атрибутов президентской власти, средств управления ядерным оружием, документации и архива президента Российской Федерации. Акт подписывается вновь избранным президентом.

Не забыто в законе и будущее президента, покидающего свой пост. Ему обеспечивается пожизненное пенсионное содержание в размере 50-кратного минимального размера пенсии по старости в месяц. Привязка денежного содержания президента к минимальной пенсии – это очень хорошее и правильное решение: теперь ее не забудут время от времени повышать. За ним закрепляется охрана, государственный автотранспорт и государственная дача (в ходе своей неутомимой борьбы с номенклатурными привилегиями Борис Николаевич так не успел их ликвидировать). За президентом и членами его семьи сохраняется медицинское обслуживание в порядке, установленном для членов правительства.

Закон, как классическую партитуру, хочется цитировать и цитировать. Впервые в истории России он устанавливает корректную, цивилизованную процедуру передачи власти от одного главы государства к другому, избранному путем всенародных выборов. Однако ни у кого нет уверенности,

что его не постигнет судьба множества других хороших законов, принятых в России...

(26 мая 1996 г.)

ИГРА В ОДНИ ВОРОТА

Дневниковые записи

2 июня – “мирная инициатива” Ельцина в Чечне, похоже, закончилась провалом. Сначала пресса стыдливо сообщала об “отдельных террористических актах” против российских военнослужащих, а теперь уже открыто пишет о продолжении боевых действий. Все чаще повторяется мысль, что “Яндабиев не контролирует ситуацию”. Миротворца из Ельцина опять не получилось.

Опубликован проект Договора о разграничении полномочий с Чечней. В нем Чечня называется “суверенным государством в составе Российской Федерации”. Круг полномочий существенно увеличен – примерно как у Татарстана. Вновь всплыла идея “делегирования” полномочий России снизу вверх. Подписание договора намечено на 30 июня – то есть после выборов. Для Ельцина зарезервировано поле для маневра: не поддержите – не подпишу.

Предвыборная кампания давно уже напоминает “игру в одни ворота”. На экране господствует Ельцин: в теленовостях, в предвыборной рекламе. Имиджмейкеры Ельцина заимствовали плодотворную идею Мавроди: крутят небольшие сюжеты “из жизни народа”, в которых простые работяги душевным голосом говорят: “Только за него. Больше не за кого”. Самого Ельцина в кадре нет: его опухшее лицо мгновенно разрушило бы любой позитивный имидж. Но в конце ролика обязательная фраза: “Верю. Люблю. Надеюсь”. И подпись: “Б. Ельцин”.

О коммунистах вспоминают только затем, чтобы сказать о них какую-нибудь гадость. Прямого лобового антикоммунизма опасаются, чтобы не раздражать “левый” электорат, который может вообще не пойти на выборы, но используют любую возможность, любой повод, чтобы мазнуть клеветой, инсинуацией. Вялая реакция коммунистов (а чаще отсутствие всякой реакции) дают повод думать, что они на самом деле стремятся не к власти, а только к кормушке.

Общее ощущение: коммунисты как сила не дотягивают, а другой силы, альтернативной нынешнему режиму, нет. Ельцин же, при всех его недостатках, устраивает нынешнюю элиту больше, чем кто-либо другой. Скорее всего, он удержится у власти и будущее зависит от того, сумеют ли коммунисты, отказавшись от амбиций и претензий на верховенство, создать широкий антиельцинский общественный фронт.

3 июня – пресса на разные лады смакует и перетолковывает заявление советника президента Г. Сатарова о том, что на случай поражения на

выборах коммунисты готовятся к антиконституционному захвату власти. Явная провокация. Но она выдает направление мыслей в Кремле: ибо если коммунисты готовятся к антиконституционному захвату власти, то к чему в этом случае должна готовиться власть? Видимо, к силовому отражению этой атаки.

4 июня – Селезнев передал мне поручение подготовить в течение дня “хороший, грамотный проект постановления” о нарушениях законодательства в избирательной кампании. Он видимо не понимает, что в условиях идущей избирательной кампании я не могу переадресовать такое поручение кому-либо, не рискуя скандалом. Пришлось засесть за компьютер самому. Проект написал. Случайный характер поручения говорит, что коммунисты задержались и продуманной правовой стратегии у них нет.

9 июня – телевидение изощряется на тему “коммунисты и угроза переворота”. Буквально из пальца сосут “факты”, что коммунисты не смиряются с итогами выборов и будут “поднимать народ”. Фактов мало (две-три неудачных фразы), поэтому занимаются инсинуациями. Наплетут, наплетут и спрашивают с тревогой: “А что думает по этому поводу президент? Как он ответит на угрозу?” Чувствуется, что получили “социальный заказ”: заблаговременно подготовить почву для обвинения, что в беспорядках виноваты коммунисты. Подводят информационную и психологическую базу под “непопулярные, но необходимые меры”.

Евгений Киселев пытается убедить телезрителей, что “коммунисты задержались, занервничали”, “коммунисты способны на все”. Обвиняет “партию Зюганова”, что она не повинилась перед народом за “преступления режима”. Тошнит от его лицемерия: давно ли сам был коммунистом, работал в идеологическом аппарате, однако же своей вины не чувствует и принести “извинения за преступления режима” почему-то не спешит. Зато усиленно колет этим в глаза другим.

11 июня – поздно вечером в вагоне метро между станциями “Нагатинская” и “Тульская” прогремел взрыв. Три человека погибли, семеро в тяжелом состоянии доставлены в больницу. Радио и телевидение нагнетают страсти: попытка срыва выборов и т. п.

Настроение у многих кислое. Такое впечатление, что Ельцин на этих выборах все же победит. Его предвыборная кампания, безусловно, самая яркая и профессиональная. На ее фоне Явлинский с его деревенскими лубками выглядит колхозной самодеятельностью. Лебедь чуть лучше, но тоже “не фонтан”. Ну, еще можно смотреть Шаккума, который проявил определенный напор и увеличил свой рейтинг с нуля до 1,5 процента. Вот и все. Остальные – темнота и невнятность, в том числе и коммунисты.

Удар Зюганову был нанесен в самое уязвимое место: его программу на будущее. Ничего внятного услышать не удалось. Полгода в парламенте тоже, я считаю, прошли впустую с точки зрения наглядной демонстрации того, к какому будущему коммунисты поведут страну.

Приходится признавать, что сильной дееспособной альтернативы Ельцину вырастить за эти годы не удалось и скорее всего он еще на какое-то

время останется у власти. Самое прискорбное, что коммунисты собираются повторить свой подвиг 1991 года: “Чем хуже, тем лучше. Ну, и пусть свернет себе шею”. В этом случае они сами скоро станут воспоминанием истории.

Победа на последних парламентских выборах их несколько вдохновила, и обнадежила, что они-де в одном шаге от власти. Оказалось, не так. За них охотно проголосовали как оппозицию режиму, но, похоже, не собираются доверять руль страны. В этой ситуации надо было бы провести объективный и трезвый анализ обстановки и наметить правильные шаги. Сделать то, что надо было сделать давно: поменять название и программу, выдвинуть к руководству новых людей, сформировать альтернативу для широкого объединения. Они же уперлись, набычились и стали ждать момента, когда «глупая история» осознает свои ошибки и признает правоту нетленных коммунистических лозунгов. В этом их ошибка. Страна за коммунистическими лозунгами не пошла.

С ужасом видишь, как истончается, тает возможность объединения общества и как растет вероятность схватки...

12 июня – В воздухе висит ощущение тревоги. Вчерашнее покушение в метро, как и следовало ожидать, вызвало гулкий резонанс. Скуратов, Куликов и Барсуков сделали совместное заявление, что органы правопорядка держат ситуацию под контролем, “обеспечат” и “гарантируют”. Ельцин, выступая на митинге на Васильевском спуске перед ревущей толпой, обвинил в покушении тех, «кто хотел бы сорвать выборы». Коммунисты, в свою очередь, оправдываются, что они “ни при чем”, а Ампилов прямо обвиняет в преступлении “режим”. Совместными усилиями результат достигнут: курки взведены, нервы взвинчены, люди ждут продолжения провокаций.

Бегло просмотрел газеты. Пресса дружно ругает Думу за “законодательное бессилие”. Рыбкин опубликовал в “Вечерней Москве” интервью, в котором фактически высказался за досрочное прекращение ее полномочий и новые выборы. Хочется снова в кресло спикера, ох как хочется...

БОЙ С ТЕНЬЮ

Упал намоченный

Под несчастливой звездой родился в свое время проект федерального конституционного закона “Об Уполномоченном по правам человека”. Без малого год шел он к первому чтению – депутаты дискутировали, спорили до хрипоты, вырабатывая концепцию Уполномоченного по правам человека – нового для России государственного и правового института. Как впишется он в систему государственных органов? Как правильно выстроить отношения Уполномоченного с президентом, парламентом, правительством, органами законодательной и исполнительной власти на местах? В конечном итоге

сошлись на том, что Уполномоченный по правам человека не должен быть ни главным всероссийским бюро жалоб, ни второй прокуратурой. Его задача – защищать от нарушений прежде всего основные, конституционные права граждан. 21 мая 1994 года закон был принят в первом чтении Государственной Думой тогда еще первого созыва.

А дальше – начались политические игры. Депутаты “демократических” фракций испугались, что на политической арене появится новая политическая фигура, и настояли, чтобы Уполномоченному по правам человека было запрещено заниматься не только партийной деятельностью (что, разумеется, оправданно), но и политической. А вот это уже явный абсурд. Можно ли защищать права человека, в том числе политические, не занимаясь политикой? В итоге, Уполномоченного сходу поставили в искусственное положение: любой его шаг по защите прав человека может быть легко истолкован как “нарушение закона” и “вторжение в политику”.

Первоначальный вариант закона предоставлял Уполномоченному право назначать своих представителей на местах – в регионах, органах государственной власти, воинских частях, психиатрических больницах, следственных изоляторах, исправительно-трудовых колониях – везде, где возможны и реально случаются нарушения прав человека. Это право не понравилось некоторым представителям регионов: “Вот еще, будет нас контролировать! Не-ет, мы лучше сами всех назначим...” В итоге, Уполномоченного лишили права иметь своих представителей на местах.

Суд и прокуратура предприняли яростную атаку, чтобы лишить Уполномоченного права истребовать для изучения гражданские и уголовные дела, особенно отказные, по которым нарушения встречаются особенно часто. Ведомственный интерес просматривается четко: “Не дадим раскапывать наших “покойников”! Но вот здесь депутаты не пошли “на поводу”, поняли, что от Уполномоченного даже видимости не останется, если у него не будет права истребовать завершённые производством судебные дела.

В таком вот виде закон об Уполномоченном по правам человека выкатился, наконец, на второе чтение. Первая попытка... Вторая... Третья... Все безрезультатно. Федеральный конституционный закон “Об Уполномоченном по правам человека” был принят во втором чтении 20 марта 1996 года с девятой, если не ошибаюсь, попытки Государственной Думой уже следующего, второго, созыва.

Но на этом его злоключения не кончились. Фракции “Наш дом Россия”, “Российские регионы”, “ЛДПР” выдвинули ультиматум: закон поддержим в окончательном виде только при условии выдвижения кандидатуры Уполномоченного двумя третями голосов. Смысл требования более чем понятен: не имея возможности провести свою кандидатуру, они хотели бы иметь возможность заблокировать любого другого кандидата, предлагаемого парламентским большинством. И торговаться, торговаться, торговаться... Таким образом, между вторым и третьим чтением (что уже противоречит Регламенту) закон освежился вполне нелепой поправкой: Уполномоченный

выдвигается двумя третями голосов и утверждается... простым большинством.

Истерзанный, израненный, весь в шрамах и ожогах политических компромиссов, закон об Уполномоченном по правам человека поступил в верхнюю палату парламента, Совет Федерации, где и был благополучно похоронен. По проекту закона палатами образована согласительная комиссия. Эпопея выходит на новый круг.

Архангельский Чаадаев

Нет, не перевелись в земле русской люди, способные удивить мир. Один из таких – Альберт Николаевич Буторин, в прошлом – правозащитник и народный депутат Российской Федерации, ныне – диссидент и политический репрессированный.

Альберт Николаевич был избран народным депутатом России от Архангельской области в далеком ветхозаветном 1990 году, когда, казалось, лед тронулся и в стране широко и многообещающе заявили о себе демократия и гласность. На новую депутатскую работу приналег со свойственными ему энергией и напористостью: ударил во все колокола по поводу продолжения ядерных испытаний на Новой Земле, добился радиобиологического обследования территорий, как мог, бился за права инвалидов и ветеранов.

В дни октябрьского переворота 1993 года Буторин был там, куда позвала его совесть – в осажденном Доме Советов. 25 сентября ему вручили доставленный самолетом пакет: Архангельский областной Совет официально признал действия Б. Н. Ельцина антиконституционными и провозгласил, что на территории Архангельской области действует Конституция Российской Федерации. Что ж, тем более. Если избиратели требуют и местная власть так считает, Буторин останется до конца. И он стоял, сколько мог.

Ну а затем начались репрессии. Буторина занесли в филатовский “черный список”: он был лишен депутатской пенсии, медицинского обслуживания, началось его выселение из служебной квартиры, местная “демократическая” печать, перевирая факты, развязала против него злобную кампанию клеветы.

Другой бы, может быть, сломался, смирился, опустил голову, но Буторин оказался не таков. Он обратился за защитой к закону. Статья 1 Закона о реабилитации жертв политических репрессий определяет политические репрессии как “различные меры принуждения, применяемые государством по политическим мотивам... осуществлявшиеся по решениям судов и других органов, наделявшихся судебными функциями, либо в административном порядке органами исполнительной власти и должностными лицами и общественными организациями или их органами”. Подходит к репрессированному депутату? В самый раз! И Буторин подал исковое заявление в суд, требуя признать его жертвой политической

репрессии, принести ему извинения, возместить моральный и материальный ущерб.

О судебных мытарствах Буторина можно написать отдельный роман. Но долго ли, коротко ли веревочке не виться, а конец все равно будет. На днях Буторин получил ответ из Верховного Суда, который подтвердил прежние решения: лишение депутатских льгот нельзя рассматривать как репрессию, к тому же указ президента и “черный список” уже отменены. Если следовать логике суда, в «демократической» России нет и не может быть никаких политических репрессированных.

И Буторин предпринимает шаг, нормальный для правового государства, но для нашей страны пока уникальный: обжалует решение Верховного Суда в Международный Суд по правам человека! Пусть западные законоведы, неутомимые борцы за права человека по всему миру, разберутся и рассудят, были или нет в современной России нарушены права человека и депутата.

Бой с ветряными мельницами? Пожалуй... Но красиво дерется!

Тихий террор

Пока на предвыборном фронте кипят нешуточные баталии, происходит тихое, незаметное удушение Государственной Думы. Ей перестали оплачивать транспортные услуги, в результате автокомбинат, обслуживающий парламент, сокращает, а временами просто прекращает предоставление машин. Вновь избранным депутатам не предоставляют квартиры: “Ничего не знаем, выселяйте предыдущих”. А как их выселить и куда, если другой квартиры у бывшего депутата зачастую нет? Резко сокращено количество путевок для летнего отдыха депутатам и работникам аппарата Думы. Начались перебои в выдаче заработной платы и денежного содержания, в связи с чем Дума регулярно влезает в долги к банку “Столичный”. Рука, лежащая на финансовом “кранике”, обеспечивающем деятельность парламента, как бы ласково поигрывает – то слегка прикроет, то немного отпустит...

Как мало, оказывается, нужно, чтобы сбить парламент с рабочего ритма: надо создать ему по максимуму бытовые проблемы. Вместо того чтобы заниматься законотворчеством, депутаты до хрипоты спорят по поводу квартир, путевок, решают вопросы с устройством своих помощников, их оплатой... Одно хорошо: как бы дальше ни развивались события, танков на этот раз, кажется, не будет.

(9 июня 1996 г.)

ДОКУМЕНТ

ВСЕ НА ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ!

Обращение Совета Федерации к гражданам России

Избирательная кампания по выборам Президента Российской Федерации вступила в решающую стадию. Ее итогом должно стать свободное волеизъявление граждан. Недопустимы какие-либо попытки воспрепятствовать их выбору.

Свободные выборы главы государства являются наиболее ярким выражением народовластия, закрепленного в российской Конституции, важнейшим этапом в развитии демократической государственности России. Голосуя, каждый из нас реализует конституционное право самостоятельного и свободного участия в решении вопроса о высшем руководителе страны, а значит о ее будущем.

Президентские выборы, как бы ни было велико их значение для дальнейшего развития России, не должны стать поводом к росту общественной напряженности, угрожающей расколом обществу. Каждый гражданин, каждый политик, каждый государственный деятель должен сделать все от него зависящее, чтобы исключить самую возможность подобного развития событий.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации считает, что накопленный опыт демократического реформирования страны должен быть использован вновь избранным Президентом Российской Федерации в целях вывода страны из кризиса, укрепления ее экономики и повышения благосостояния народа.

Выражаем надежду, что конкуренция предвыборных программ и личностей кандидатов не примет таких форм, которые затруднят дальнейшее сосуществование и взаимодействие власти и оппозиции. У российского общества достаточно зрелости, чтобы не допустить опасного крена в развитии страны.

Мы призываем всех участников избирательной кампании строго придерживаться духа и буквы Конституции Российской Федерации, федеральных законов. Воля народа должна быть безоговорочно признана соперничающими сторонами, независимо от того, кто победит на выборах.

Мы призываем россиян сделать свой выбор с максимальной ответственностью. Верим, что каждый гражданин придет к избирательной урне с ясным желанием добра своей стране, что в своем выборе он будет руководствоваться высокими помыслами и мотивами.

Заверяем, что Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, руководители законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации не допустят проявлений экстремизма со стороны любых политических сил, обеспечат соблюдение конституционных прав граждан, законность и стабильность в стране.

Граждане России! Соотечественники! В день выборов, 16 июня 1996 года, примем взвешенное, соответствующее нашему жизненному опыту и

здоровому смыслу решение, ибо за ним – будущее Державы, будущее каждого из нас!

Все на выборы Президента Российской Федерации!

(5 июня 1996 г.)

* * *

Часть 3.

ЦИРК УЕХАЛ, КЛОУНЫ ОСТАЛИСЬ

Хроника событий 1996 года

16 июня – первый тур выборов Президента Российской Федерации. По данным Центризбиркома РФ наибольшее количество голосов избирателей набрали Борис Ельцин (35,02%) и Геннадий Зюганов (31,95%).

Одновременно Юрий Лужков избран мэром г. Москвы на второй срок. Вице-мэром стал Валерий Шанцев, на которого в канун выборов было совершено покушение.

18 июня – указ Президента РФ о реабилитации участников крестьянских восстаний 1918-1922 гг.

Александр Лебедь назначен секретарем Совета Безопасности и помощником Президента Российской Федерации.

Олег Лобов, освобожденный от должности секретаря Совета Безопасности, назначен первым заместителем Председателя Правительства РФ.

Павел Грачев освобожден от обязанностей министра обороны России.

19 июня – на проходной Дома Правительства РФ задержаны члены предвыборного штаба Президента РФ А. Евстафьев и С. Лисовский с коробкой из-под ксерокса, содержащей 538 тыс. долларов США. Владелец коробки с долларами не установлен².

19-20 июня – истерическая кампания в СМИ о «попытке срыва второго тура президентских выборов».

20 июня – указы Президента РФ об освобождении от должности начальника охраны Президента А.В. Коржакова, директора ФСБ М.И. Барсукова и первого заместителя Председателя Правительства О.Н. Сосковца.

28 июня – взрыв автобуса в г. Нальчике.

Верховная Рада Украины после 23-часового заседания приняла новую Конституцию Украины.

3 июля – второй тур выборов Президента Российской Федерации. На пост главы государства повторно избран Б. Ельцин.

4 июля – выборы Президента РФ во втором туре голосования были «демократическими, беспристрастными и справедливыми». К такому выводу пришла группа международных наблюдателей от Совета Европы, Европарламента и ОБСЕ.

² В апреле 1997 года данное уголовное дело было прекращено ввиду «отсутствия состава преступления». (Прим. автора).

5 июля – председатель Комитета Государственной Думы по обороне Лев Рохлин выступил на заседании Государственной Думы с разоблачением злоупотреблений в системе Минобороны. По его словам, бывший министр обороны Павел Грачев “погряз в коррупции и окружил себя прихлебателями и ворами”.

12 июля – взрыв в троллейбусе около станции метро «Алексеевская».

16 июля – Руководителем Администрации Президента РФ назначен Анатолий Чубайс.

20-21 июля – Виктор Анпилов снят с должности 1 секретаря Московской организации РКРП.

7 августа – состоялся учредительный съезд общероссийского общественного движения «Народно-патриотический союз России». Председателем НПСР избран Геннадий Зюганов.

9 августа – Б. Ельцин принимает Присягу Президента РФ.

10 августа – Государственная Дума дает согласие на назначение В.С. Черномырдина Председателем Правительства РФ.

30 августа – в Хасавюрте подписано совместное заявление Секретаря Совета безопасности РФ А. Лебеда и начальника штаба Чеченских вооруженных формирований А. Масхадова.

24 сентября – в Нью-Йорке подписан Договор о всеобъемлющем запрещении испытаний ядерного оружия.

17 октября – указом Президента РФ А.И. Лебедь освобожден от должности Секретаря Совета безопасности РФ.

21 октября – на пост Секретаря Совета безопасности РФ назначен И.П. Рыбкин.

29 октября – заместителем секретаря Совета безопасности РФ назначен предприниматель Борис Березовский.

31 октября – в своем рабочем кабинете застрелился директор Федерального ядерного центра Владимир Нечай (г. Снежинск, Челябинская область).

3 ноября – в подземном переходе у Киевского вокзала расстрелян совладелец гостиницы «Рэдиссон-Славянская» американец Эдвард Пол Тейтум.

5–6 ноября – во время операции Б.Н. Ельцина на сердце В.С. Черномырдин временно исполняет обязанности Президента РФ.

7 ноября – указом Б.Н. Ельцина день 7 ноября объявлен Днем согласия и примирения.

10 ноября – взрыв руководства Российской Фонда инвалидов войны в Афганистане на Котляковском кладбище во время похорон руководителя этого Фонда М. Лиходея.

14 ноября – в Санкт-Петербурге оглашен приговор по делу Дмитрия Якубовского, который приговорен к 5 годам лишения свободы в колонии общего режима.

15 ноября – газета «Московский комсомолец» опубликовала скандальную расшифровку аудиозаписи разговора А.В. Чубайса, В.В. Ильюшина и С.Н. Красавченко.

16 ноября – взрыв жилого дома в г. Каспийске.

23 декабря – после операции на сердце Б. Ельцин вернулся в Кремль. «Я готов идти в бой» – заявил он на пороге своего рабочего кабинета.

ЖЕРТВОВАТЕЛИ И ЖЕРТВЫ

Скучая в ожидании результатов...

Любопытство взяло верх и, исполнив на избирательном участке свой гражданский долг, я отправился на Цветной бульвар, в Федеральный информационный центр по выборам президента Российской Федерации – понаблюдать за ходом выборов.

В 10 часов утра центр встретил тишиной и спокойствием. Заместитель председателя Центризбиркома Иванченко коротко рассказал присутствующим о ходе голосования. На 10 часов утра проголосовало чуть более 3 процентов избирателей. Динамика поступающей информации обнадеживает: явка избирателей к урнам в среднем на 10 процентов выше, чем на парламентских выборах, есть полная уверенность, что выборы состоятся. Докладу внимали полтора десятка скучающих корреспондентов. Что ж, время сенсаций еще не наступило. Волнения начнутся позже, примерно в 11 часов вечера, когда станут известными первые результаты голосования.

В стопке предвыборных материалов на столе обнаружил газету “Российская Федерация” с декларациями о доходах кандидатов в президенты и сведениями о поступлениях в их избирательные фонды. Открыл – и не мог удержаться, стал читать до конца, настолько интересной и выразительной оказалась “сухая цифирь”.

Абсолютный рекорд по совокупному валовому доходу с громадным отрывом установил бывший президент СССР М.С. Горбачев. Его доход в 1994 году составил 2 млрд. 380 млн. 850 тысяч рублей, в 1995 году – 1 млрд. 87 млн. 347 тысяч рублей. Правда, при ближайшем рассмотрении выясняется, что в родной стране бывший президент заработал сущие копейки. Львиная доля его доходов поступила от иностранных государств – Германии (более миллиона долларов), США, Италии, Японии, Южной Кореи. Как ни крути, “финансовое зеркало” вполне объективно отразило уровень популярности бывшего президента в собственной стране и за рубежом.

На другом конце “социальной лестницы” кандидаты-парии. Абсолютный рекорд здесь удерживает А.М. Тулеев с доходом 10 млн. 743 тысячи рублей в 1994 году и 21 млн. 123 тысячи рублей – в 1995.

Следующий “снизу” – В.В. Жириновский с доходом 27 млн. 19 тысяч рублей в 1994 году и 25 млн. 663 тысячи – в 1995. Правда, безжалостная статистика, которая “ни слова, ни полслова не соврет”, в соседней таблице показывает, что при столь скромных доходах Владимир Вольфович сумел выкроить в фонд избирательной кампании из собственных средств 57 млн. рублей...

Третью и четвертую снизу строчки “турнирной таблицы” поделили Ю.П. Власов и Б.Н. Ельцин: их совокупный доход в 1995 году оказался практически одинаковым – 26 млн. рублей. Свой доход Юрий Петрович

получил в Государственной Думе, а Борис Николаевич – на посту президента Российской Федерации. Удивительно, как после этого кое у кого язык поворачивается говорить и писать о “депутатских привилегиях”. На самом деле, между президентом и законодательной властью – полный паритет. По крайней мере, на бумаге...

Доход Г.А. Зюганова и А.И. Лебеда в 1995 году незначительно отличается, у первого – 30 млн., у второго – 34 млн. Зато М.Л. Шаккума и Г.А. Явлинского можно смело относить к нарождающемуся у нас среднему классу: их доходы в 62 млн. (у Шаккума) и 134 млн. (у Явлинского) примерно соответствуют этим критериям. Правда, и это несколько разочаровывает, основной доход Григория Алексеевича заработан не в России, а получен от иностранных государств в виде мелких сумм от разного рода фондов, главным образом, немецких.

Удивление, если не возмущение, вызывает декларация о доходах В.А. Брынцалова, усиленно изображающего из себя “нового русского”. В 1994 году, когда Владимир Алексеевич, видимо, еще не планировал выдвигаться кандидатом в президенты, он показал годовой доход в 8 млн. 114 тысяч рублей (меньше, чем у Тулеева), с которого заплатил аж 973 тысячи 794 рубля подоходного налога. Это примерная стоимость ботинок, которые носит не привыкший ни в чем себе отказывать миллионер и владелец сети фармацевтических предприятий. А за чей же счет, простите, содержатся несколько домов, гувернантки, выделяются тысячи долларов на расходы супруге? За счет скрытых от налогообложения сумм? Впрочем, что это я – конечно же, так и должен вести себя настоящий “новый русский”. Удивительно другое: ни придирчивый в других случаях Центризбирком, ни «демократические» средства массовой информации, зорко следящие за соблюдением законов другими, не заинтересовались этим противоречием. Должно быть, никому это не надо...

Не менее интересны заключительные таблицы, содержащие списки жертвователей на избирательную кампанию кандидатов. Наиболее широк этот список у действующего президента и в нем обнаруживается немало любопытных деталей. Так, из 24 жертвователей 20 пожертвовали абсолютно одинаковую сумму, близкую к предельной – 280 млн. рублей. Они что, сговорились? Или, может быть, именно так им раздали деньги по ведомости недалекие чиновники? Догадки на эту тему могут завести далеко...

Среди жертвователей – внезапно разбогатевший профсоюз СОЦПРОФ, вложивший в избирательную кампанию Б.Н. Ельцина через свои различные структуры более миллиарда рублей. Изыскали из своих скромных доходов по 280 миллионов рублей “Ассоциация содействия вузам” и “Ассоциация инженерного образования”. Вот и верь после этого, что у нас образование на голодном пайке! Раскошелился на 280 миллионов рублей некий “Местком водителей “СОЦПРОФ” – не думаю, однако, что за счет летнего отдыха детей...

Коронная тема Григория Алексеевича Явлинского – правовой порядок, соблюдение законов. Такая позиция, безусловно, заслуживает уважения. Но в

списке жертвователей, который он представил для опубликования, четверо превысили предельную сумму пожертвования, установленную законом (288 миллионов 750 тысяч рублей). Мелочь, разумеется, но достаточно красноречивая: команда Явлинского работает небрежно, систематически “прокалывается” на разных «мелочах», а затем – раздувает из собственных ошибок политические скандалы.

Наибольшее число индивидуальных жертвователей у Зюганова – на 15 мая их было 420 человек. На втором месте Ельцин – 208. А дальше начинается обвальная спад: Жириновский – 12, Лебедь – 3, остальные – по одному. Некий гражданин, фамилия которого, к сожалению, не приводится, проявил завидный плюрализм при скромных материальных возможностях – пожертвовал всем кандидатам по 10 тысяч рублей и оказался у некоторых единственным жертвователем. А что, неплохой способ запечатлеть себя на фоне исторического события.

Время собирать камни

Первая сенсация пришла задолго до официального объявления результатов: повышенная активность окраинных регионов России и неожиданно низкая явка “демократического” электората, прежде всего, в Москве и Санкт-Петербурге.

Социологи, наверное, со временем объяснят, почему это произошло. Может быть, повлияла демонстрируемая Ельциным чрезмерная уверенность в своей победе уже в первом туре (“Все равно победит”). Или, напротив, в “демократическом” спектре не оказалось ни одного кандидата, за кого этому электорату захотелось бы проголосовать (“Слушаю, вроде бы правильно говорит, а как посмотрю на него...”). У многих, вероятно, вызвало раздражение абсолютное подавляющее преимущество Ельцина на телеэкране, по-обкомовски бесцеремонное использование им своего должностного положения (“Призывает к свободе и демократии, а сам нарушает абсолютно все “правила игры”, обеспечивающие свободу и демократию!”).

Как бы там ни было, именно те регионы, на которые возлагалось столько надежд и которые должны были обеспечить решающий перевес, на выборы явились хуже всех. Это вызвало страх и растерянность доверенных лиц президента, которые, используя последние часы и минуты идущего голосования, принялись вместе с Центризбиркомом агитировать по телевидению за явку к избирательным урнам. Ох, не тащили бы вы медведя из берлоги. Еще не известно, что он наделает, если все же вылезет...

В 11 часов вечера застаю зал заполненным “под завязку”. Н. Рябов объявляет, что явка избирателей, по предварительным данным, приблизилась к 70 процентам и выборы, таким образом, состоялись. На мониторах высвечиваются данные о первых итогах голосования:

Б. Ельцин – 31,87

Г. Зюганов – 28,75
А. Лебедь – 15,66
В. Жириновский – 9,12
Г. Явлинский – 8,31

В том, что Зюганов и Ельцин займут верхние строчки таблицы, мало кто сомневался, но третье место Лебеда – сенсация выборов. Практически по всем регионам он вышел вперед, оттеснив более известных политических лидеров – Явлинского и Жириновского. (Замечу в скобках, что последующие уточненные результаты ничего не изменили в этом раскладе мест).

На вопрос телекомментатора Е. Киселева, к какому флангу – правому или левому – он принадлежит, Лебедь, на мой взгляд, не без остроумия и в то же время достаточно точно ответил: “Я не более правый или левый, я – более крутой”. В этом – суть политической задачки, которую задали итоги первого тура выборов: к кому, правым или левым, перейдут голоса избирателей Лебеда во втором туре?

Эксперты сходятся на том, что голоса электората Явлинского перейдут, в основном, к Ельцину. Жириновский “свои” голоса не уступит никому: призовет избирателей эти выборы пропустить, а на следующих “через два года” проголосовать за него. А вот Лебедь... ход этой фигуры и поведение его электората не берется предсказать никто. Но именно от него зависит ход и исход второго тура голосования.

И еще один вывод экспертов: Ельцину предстоят нелегкие раздумья и решения. Итоги первого тура показали неустойчивое равновесие сил и минимальный запас прочности кандидата, кто бы ни победил во втором туре. Идти на второй тур при разрыве всего в 3 процента голосов – для Ельцина огромный риск. Создать политический кризис и таким путем сорвать второй тур – еще больший риск. Благоразумие требует в этой ситуации не совершать резких движений, чтобы “не перевернуть лодку”. Но благоразумие, как известно, никогда не было в числе сильных сторон нынешнего президента.

Самый же главный вывод, самый главный итог, который разделяют практически все наблюдатели в информационном центре: шансы двух основных претендентов практически одинаковы. Страна, ухайдаканная ельцинскими реформами, казалось бы, до смерти, все же подает признаки жизни.

(16-17 июня 1996 г.)

МАРТЫШКИНЫ ОЧКИ

Дневниковые записи

17 июня – вернулся домой из Федерального информационного центра около трех утра. Дописал статью, поспал часа четыре и помчался на работу. По телевидению уже начался “полив”. Бесперывно крутят Ельцина, который

призывает “либо назад, к революциям и потрясениям, либо вперед, к стабильности и благополучию”. Подразумевается, что “вперед” – это с ним. Несмотря на отсутствие опубликованных официальных итогов первого тура, всюду идет пропаганда голосовать за Ельцина во втором туре.

Лебеда обхаживают, как богатую невесту. Ельцин нашел время с ним встретиться, но о результатах встречи не сообщается. Зато телевидение и радио стараются всюду: крутят Лебеда как мартышкины очки. Якобы ему уже предложен пост “вице-премьера, курирующего силовые структуры с совмещением поста секретаря Совета безопасности”. Намекают на возможность учреждения “специально под Лебеда” поста вице-президента. Лебедь не соглашается и не опровергает, “взял паузу”. Зюганов также официально предложил ему и Явлинскому свое сотрудничество во втором туре.

Назавтра назначено “закрытое совещание” лидеров народно-патриотического блока по вопросам стратегии борьбы между первым и вторым туром.

18 июня – Данные голосования на сегодняшнее число расклад практически не изменили: Ельцин – 35,06%, Зюганов – 31,96%, Лебедь – 17,7% (обработано 98% бюллетеней). То есть, разрыв в 3 процента между Ельциным и Зюгановым сохранился.

Сегодняшний день принес множество кадровых сенсаций. Лебедь дал согласие пойти помощником по национальной безопасности к Ельцину и одновременно занять пост секретаря Совета безопасности. По телевидению Лебедь выглядел уверенно, говорил как хозяин положения, а Ельцин чуть ли не заискивал (“это объединение двух политиков, двух программ” и т.п.). Лебедь объявил, что он уже устроил Совету безопасности “шоковую терапию”, уволил всех его сотрудников “за штат”. В общем, вел себя как идущий к власти диктатор при одряхлевшем и обессилевшем монархе. Ельцин это не только терпел, но даже поддакивал. Ну а пресса всюду муссировала мысль, что Лебедь получил полномочия, сравнимые с вице-президентскими.

Но мы то знаем, что случится через несколько дней после того, как пройдут выборы и Лебедь станет больше не нужен. Ельцинское окружение поджарит и с аппетитом схрумкает Лебеда при полном сочувствии и тайной поддержке президента. Все это уже видели, и не раз. Ощущение очень точно выразил Зюганов, который провел параллель между Лебедем и Руцким: “Рядом с Ельциным уже был один генерал, который боролся с преступностью, но в конечном итоге сам оказался на нарах...”

Вторая сенсация – уход министра обороны Павла Грачева. Ельцин со своей обычной кривой полуулыбкой сообщил, что принял его рапорт об отставке. В кулуарах крутятся две противоположных версии: отставка Грачева – одно из условий Лебеда при его назначении на пост; отставка Грачева – его ответ на назначение Лебеда. Скорее всего, обе отчасти справедливы. Два медведя в одной берлоге не уживутся.

Лебедь не удержался от искушения швырнуть в спину уходящему Грачеву изрядный кусок дерьма. По его словам, в комнате отдыха Грачева в присутствии генералов (названы фамилии) обсуждался чуть ли не вариант нового ГКЧП: объявить повышенную боевую готовность в войсках, чтобы оказать давление на президента. И якобы он, Лебедь, поехал сначала в генштаб, затем в штаб московского военного округа, дал войскам телеграмму не слушать Грачева, а слушать его, Лебеда, и тем самым предотвратил опасное развитие событий.

Никаких признаков того, что нечто подобное готовилось на самом деле, нет. Президент молчит. Черномырдин удивленно пожимает плечами: "Мне об этом ничего не известно". Нет никаких сигналов с мест о том, что была какая-то попытка привести войска в повышенную боевую готовность. Да и вряд ли такая попытка имела место в силу полной бессмысленности этой затеи. Скорее всего, Лебедь сработал как командующий 14 армией, который доверял слухам, не утруждая себя их проверкой. Один из участников пресловутого "совещания в комнате отдыха", вероятно, "стуканул" о разговоре новому фавориту, расписав все в ярких красках. Лебедь тут же дал телеграмму и ударил во все колокола по телевидению. А в итоге – сел в лужу. В общем, мнительность, подозрительность и глубокий провинциализм. Хорош, однако, вероятный будущий президент России!

Достоинство публичного поста в том, что он как рентген "просвечивает" личность, показывает, на что способен тот или иной претендент. Вероятно, именно с этим расчетом Ельцин и пригласил Лебеда в свою команду: даст Бог, подготовлю себе достойную замену; если же он провалится, опозорится, свернет себе шею – похороны будут недолгими.

В кулуарах парламента ходит и такая версия: Ельцин собирается уходить и решил подготовить себе на смену "российского Пиночета".

По московскому каналу выступил Явлинский: ему дали попрощаться с избирателями. Выглядел хорошо и говорил умно. Поражение пошло ему на пользу. Глупая фальшивая вальяжность с него слетела. Ведущий Борис Ноткин попытался загнать его в убогую схему: "Вы против Ельцина, значит, за концлагеря?" Явлинский отшвырнул ее, как утиль, она и есть, собственно, утиль. Но его вывод тоже неутешителен: за коммунистов нельзя голосовать ни при каких условиях, за Ельцина – только в том случае, если он четко скажет, что будет делать после выборов (можно подумать, что ельцинские обещания имеют какое-либо значение). Однако я согласен с Явлинским в главном: если реформы привели страну на грань гражданской войны, значит, это не те реформы, которые нужны стране.

Пресса потихоньку, вторым экраном, начинает муссировать тему "второй тур выборов слишком дорог" и "на него нет денег".

19 июня – События начинают ускоряться. На пленарном заседании Думы Лебеда буквально высмеяли за "учебную боевую тревогу".

Б. Ельцин внес законопроект о переносе второго тура выборов с воскресенья, 30 июня, на среду, 3 июля и, соответственно, объявлении 3 июля дополнительным выходным днем. Чем его не устроил «штатный» день

голосования совершенно непонятно. Законопроект принят Думой к рассмотрению, но голосование по нему отложено, поскольку официальные итоги выборов еще не объявлены. В ответ – раздраженная реакция Ельцина. Он отозвал из Думы внесенный им законопроект и издал распоряжение, которым поручил правительству объявить 3 июля выходным днем. Правительство немедленно выполнило поручение Президента.

Объявлено, что Ельцин в связи со “сложной обстановкой” принял решение не ехать в Лион на встречу “семерки”, его там заменит Черномырдин. При этом снова – характерная кривая полуулыбка.

НТВ показало сюжет о встрече Зюганова с Черномырдиным во время которой Черномырдин якобы проинформировал Зюганова об объявлении 3 июля выходным днем и Зюганов с этим якобы согласился (сюжет сопровождался картинкой с беззвучно кивающим головой Зюгановым). Очень похоже на очередную фальсификацию.

ДОКУМЕНТ

ГОЛОСУЙ ИЛИ ПРОИГРАЕШЬ!

Предвыборная листовка «Демократического союза»

Эти выборы – не политическое шоу, не схватка под ковром за почести, деньги и власть, не игра в "Лотто-миллион". Благодаря коммунистам и нацистам из ЛДПР, эти выборы станут очередным эпизодом в истории гражданской войны, которую коммунисты, то красные, то коричневые, навязали обществу еще 25 октября 1917 г.

Коммунизм – это гражданская война против человечества, здравого смысла, логики истории, причем в этой войне пленных не берут.

Лозунгом всегда было одно: "Если общество не сдается абсурду, его уничтожают".

На выборы обязаны идти все, кто после 16 июня рассчитывает проснуться в своей постели, а не на тюремных нарах.

Эти выборы – минное поле. Кто проголосует неправильно, подорвется сам и подорвет свою семью и, возможно, всю Россию.

Наша задача на этих выборах – выиграть войну, которую развязали коммуно-фашисты Зюганова и Жириновского, Анпилова и Лукьянова.

Всех, кто хочет выиграть цивилизованный путь в открытое общество Запада, всех, кто хочет для России чистоты, благородства и гуманности, мы призываем голосовать за Григория Явлинского. Он защитит Россию от красного петуха, которого хотят пустить нам коммунисты, он построит настоящий капитализм, не хуже, чем в США или Великобритании, он выведет войска из Чечни и вернет России ее чистые руки и чистую совесть.

Если же электорат опять нас подведет, и во второй тур выйдут Ельцин и Зюганов, то победы не будет, и нам останется только предотвратить поражение.

За Зюганова будут голосовать подонки, троглодиты и кретины.

Голосовать против всех кандидатов нельзя: силовые структуры немедленно перейдут на сторону коммунистов и добьют ослабевшего Ельцина, не получившего легитимного подтверждения своих полномочий, а вместе с ним – и Россию, и лично вас. Голосуя во втором туре за Ельцина, мы проголосуем против поганого коммунистического идолища, которое олицетворяет КПРФ. Это не будет победой: и мы, и красные снова разойдемся по своим окопам; но это не будет и концом России. У нас останется надежда когда-нибудь победить, Григорий Явлинский – наш завтрашний день, Ельцин – наше сегодня, Зюганов и Жириновский – возвращение в Юрский период, к динозаврам.

Если Зюганов будет избран, не подчиняйтесь вкусам недочеловеков и не считайте его президентом, но только диктатором и палачом. Они идут к власти, чтобы грабить, насиловать, запрещать и убивать, они вне Конституции и признаны нормальными людьми не будут. Вооруженное восстание свободных россиян против поработителей-коммунистов – таким будет наш выбор и наш ответ, если КПРФ попытается прийти к власти тем путем, который применили гитлеровцы в 1933 г. Мы нашему Гитлеру не подчинимся и спасем от него Россию.

Если же Президент Ельцин отменит выборы, но при этом запретит компартию и выведет из Чечни войска, если он предложит обществу вариант мягкой франкистской правоавторитарной диктатуры, то это решение следует приветствовать, ибо оно оградит нас от красной угрозы и обеспечит нам построение капитализма, то есть свободу и процветание.

Жребий брошен и Рубикон перейден. Мы родились свободными и мы не позволим коммунистам отнять жизнь и свободу у нас, у наших детей, у России.

Коммунисты и фашисты
Как они похожи.
их народ российский наш
Бил всегда по роже!

(Предвыборная листовка партии "Демократический Союз России")

СОБЫТИЯ НАБИРАЮТ ОБОРОТЫ

Дневниковые записи

20 июня (записано задним числом) – Два помощника Чубайса, Евстафьев и Лисовский, задержаны на проходной Белого дома с коробкой из-под ксерокса, доверху набитой долларами. Ура! В президентской

избирательной кампании, наконец, появился собственный нетленный символ – коробка из-под ксерокса. «Чемодану компроматов» теперь не будет скучно.

В истории с «коробкой из-под ксерокса» много неясного. СМИ однозначно указывают, что инициатива задержания исходила от начальника президентской охраны А. Коржакова. Однако, будучи в здравом уме, невозможно представить себе, что Коржаков и его друзья-подельники, Барсуков и Сосковец, решили «подставить» своего шефа. Наиболее вероятно, что они захотели показать «хозяину», кто и как разворовывает деньги из его секретного предвыборного фонда. Но они недооценили противника. Чубайс и его команда, в свою очередь, сыграли ва-банк – вынесли скандал из кабинетов в публичную сферу.

По разным причинам российские СМИ недолюбливают «генеральскую тройцу», поэтому с большим или меньшим энтузиазмом поддержали шитую белыми нитками версию о «попытке срыва второго тура выборов». Короче, воришки, пойманные с поличным, не стали виниться и каяться, напротив, собрав истерическим визгом вокруг себя толпу уличных зевак, сумели убедить всех, что не они своровали – наоборот! – на них, честных людей, совершено бандитское нападение.

Ельцину в этой ситуации пришлось выбирать. Не будучи наивным человеком, он, скорее всего, понимает, что его друзья-генералы абсолютно правы. Но уж очень некстати они вылезли со своей обхссной инициативой. Вместо тихой разборки в узком кругу вышел мировой скандал. Взвесив «за» и «против», он решил отправить в отставку всю «генеральскую тройцу».

22 июня – Продолжается бенефис Лебеда. Потеряв всякое чувство меры, он заявил, что хотел бы видеть на посту министра обороны элитного генерала, начальника Академии Генерального штаба Ю. Родионова и в коалиционном правительстве – Сергея Глазьева. На встрече со своими сторонниками он рассказал, что заявил Ельцину в лоб, что “его ему не за что любить”, но он считает, что Ельцин ведет страну в новое, поэтому он к нему и пошел. Лебедь заявил, что потребовал себе дополнительных полномочий и соответствующие документы уже готовятся. Черномырдин в своем интервью отреагировал на это заявление с нескрываемым раздражением. Словом, Лебедь ведет себя как наместник. Очень напоминает по манерам самого Ельцина, только более амбициозного и значительно менее умного.

В “ЯБЛоке”, похоже, раздраз. Не могут решить, как им поступить: поддержать Ельцина, призвать голосовать против всех, или позволить своим сторонникам определиться по усмотрению. Ельцин прислал им приветствие, в котором предложил проголосовать за него.

Телевидение сквозь зубы сообщает, что Б. Ельцин отказался подписать закон “О вступлении в должность президента Российской Федерации”, мотивируя свое решение тем, что закон “противоречит Конституции” и “может создать двоевластие, которое в нашей стране всегда заканчивается кровью”. Короче, цивилизованной, основанной на законе процедуры передачи власти он не пожелал.

23 июня – несколько любопытных деталей в телепередаче “Итоги”. Оказывается, Агапова, пресс-секретарь уволенного министра обороны Грачева, вызвалась организовать с мест поток сочувственных телеграмм в адрес своего шефа. Именно этот “страшный путч” предотвратил Лебедь своей оскорбительной телеграммой, направленной командующим округов: “Господа генералы, не тратьтесь на соболезнования за государственный счет, взыщут”.

Вторая деталь объясняет неожиданную влиятельность Чубайса. По данным тех же “Итогов”, Чубайс выдвинул перед Ельциным ультиматум: либо оставляете в покое “наших” и убираете Коржакова, Барсукова и Сосковца, либо мы отказываемся вести дальше вашу избирательную кампанию. Ельцин вынужден был уступить и предпочел расстаться с Коржаковым, но практически все уверены, что в случае победы на выборах он через некоторое время его вернет. И уж тогда Коржаков покажет “врагам”, где их место!

Довольный, радостный Радуев сообщил по российскому телевидению, что приказ начать “рельсовую войну” отдал он и что идея подорвать вокзал в Воронеже принадлежала также ему. По его словам, генерал Дудаев жив. Все это сильно походит на блеф.

24 июня – по телевидению сообщили, что вице-премьер Яров переведен на должность заместителя руководителя администрации президента. Сегодня же Черномырдин провел “плановую встречу” с лидером фракции КПРФ Зюгановым. Со всей очевидностью идут маневры, предваряющие рассмотрение вопроса и председателем правительства. К сожалению, Конституция не предусматривает ни отчета правительства, ни доклада о его предстоящей деятельности. И, тем не менее, нельзя исключить, что что-либо в этом роде депутаты от Черномырдина потребуют.

В Чечне продолжаются бои.

27 июня – был в Екатеринбурге на презентации своей книги. Застал обстановку какой-то пришибленности. Все уверены в победе Ельцина во втором туре. За него голосовали многие пожилые люди, запуганные угрозой гражданской войны, и незрелая молодежь, увлеченная предвыборной демагогией и шумной шоу-кампанией “Голосуй или проиграешь!”

По телевидению развертывается кампания возвеличения Лебеда как “настоящего борца с преступностью и мафией”. Сам он балансирует на грани хамства и амбициозного скудоумия. Если всего чуть-чуть изменить ракурс и интонацию подачи материала – и те же самые сюжеты можно показывать как пародию, как образец амбициозной посредственности. Но, увы, многим избирателям именно такие лидеры нравятся.

Деградация видна во всем. Говорухин сказал удачную фразу: нам понадобится 100 лет, чтобы жить так же хорошо, как в Швеции или в Швейцарии, но мы можем стать такими же тупыми и ограниченными, как они, всего за три года. Телевидение с удовольствием показало этот сюжет как пример ограниченности самого Говорухина.

Ельцин сегодня неоднократно обращался по телевидению к разным группам населения, в том числе сторонникам Зюганова. Самому Зюганову отказали в выступлении в прайм-тайм: он якобы подал заявку с опозданием, а Ельцин – вовремя. То есть, продолжается откровенный и наглый давеж. Впечатление такое, что у коммунистов опустились руки, они даже не огрызаются.

ДОКУМЕНТ

УДАРИЛИ ПО КОШЕЛЬКУ

Среди мер давления на избирательную кампанию Г.А. Зюганова был и удар по Тверьуниверсалбанку, в тот период – одному из немногочисленных источников финансовой поддержки оппозиции. Совет банка возглавлял близкий к Зюганову Николай Рыжков. Административным директором банка работал В. Бабичев, впоследствии – председатель Тверской городской думы. Еще до начала выборов, другие банки, державшие деньги в Тверьуниверсалбанке, начали активно их выводить, обнуляя свои корреспондентские счета в Межбанковском расчетном центре. Для затыкания дыры в ликвидности Тверьуниверсалбанку потребовалось порядка 100 млн. долл. и эти деньги были найдены. Однако, сразу после завершения 1 тура выборов, Центробанк ликвидировал Тверьуниверсалбанк, отозвав у него лицензию³.

УТОМЛЕННЫЕ ВЫБОРАМИ

Один и тот же спектакль – в третий раз?

Случилось то, чего многие подсознательно опасались: перед вторым туром голосования страна поставлена на грань срыва выборов. Запал провокации был готов и опубликован по всем каналам телевидения и радио. На этот раз он был замаскирован под невинное постановление правительства о дополнительном выходном дне 3 июля. В чем же дело? Почему нейтральное на первый взгляд постановление правительства представляло такую опасность?

Всмотримся в суть проблемы: правительство объявило о дополнительном **ВЫХОДНОМ** дне для проведения второго тура голосования по выборам президента Российской Федерации. Но федеральный закон “О выборах Президента Российской Федерации” в статье 4 **ЧЕТЫРЕЖДЫ ПОВТОРЯЕТ**, что основные и повторные выборы проводятся в **ВОСКРЕСНЫЙ** день недели! Правительство вправе объявить рабочий день

³ Орлова Н. Продавец денег // Ведомости № 36 (36), 20 ноября 2006 года. <http://www.vedomosti.ru/smartmoney/article/2006/11/20/1709>

ВЫХОДНЫМ, но даже самому Богу не под силу сделать его ВОСКРЕСНЫМ! Таким образом, совместными усилиями президента, правительства и Центризбиркома грубо нарушался избирательный закон. Выборы президента Российской Федерации были преднамеренно сбиты на путь беззакония ибо проведение выборов со столь очевидным нарушением закона позволяет по всем международным канонам признать их НЕЛЕГИТИМНЫМИ.

Сначала общество долго и нудно убеждали, что чем выше явка, тем больше проголосуют за нынешнего президента (хотя это совсем не обязательно). Затем стали долбить в темечко, что назначение выборов на рабочий, а не на воскресный, как того требует закон, день якобы даст существенный перевес голосов в пользу Ельцина. В парламентских кулуарах был распушен слух, что 3 июля – “особенный”, “точно вычисленный звездочетами” и “чрезвычайно благоприятный” для Ельцина день. С трудом укладывается в голове, но вмешательство звездочетов в избирательный процесс вполне может оказаться правдой.

В понедельник Ельцин внес в парламент проект закона об объявлении 3 июля выходным днем. Но, не дождавшись решения Думы, он уже в среду отзывает закон и решает вопрос “своей властью” – то есть грубо, открыто, очевидно нарушает закон о выборах. Ничего себе: один из кандидатов “своей властью” решил перенести выборы на более удобный для него день! При этом его оппонентов всю поливают грязью за то, что они “боятся народа” и якобы “мешают” народу проголосовать. Короче, все поставлено с ног на голову: соблюдение закона предано анафеме, а его открытое нарушение щеголяет в тоге добродетели. Более наглого извращения понятий просто трудно себе представить!

Зачем же все это понадобилось? От фракции КПРФ в парламенте ждут стандартных протестных шагов: взрыва возмущения, обращения в Конституционный Суд. Действий прямых, честных, бесхитростных, но в сложившейся обстановке очень невыгодных. Уважение к закону, скрупулезное его соблюдение, увы, пока не стало элементом массовой культуры и нормой повседневного поведения граждан. На то и расчет. Президент нарушил закон о выборах? Ну и что? Все нарушают. Не для себя ведь старается, а в интересах избирателей, в ваших же интересах! Что вам было удобнее проголосовать...

В течение двух недель пресса будет вбивать людям в голову эту чушь и всячески дискредитировать тех, кто посмеет думать и говорить иначе: это, конечно же, те, “которые боятся выборов”, “боятся народа”. К сожалению, в нашей стране далеко не все способны понять, что грубое и очевидное нарушение закона, чем бы оно ни оправдывалось, никогда и никому не пойдет “во благо”.

Обратившись в Конституционный Суд, коммунисты повесят у себя над головой стопудовую гирю. В случае победы Ельцина, Конституционный Суд (в этом мало кто сомневается) признает право на отдых приоритетным, “священным и неприкосновенным”, и постановит, что ради полноценного

отдыха граждан, конечно же, надо было перенести второй тур голосования с воскресенья на середину недели. Абсурдность этого решения мало кого впечатлит: демпресса зальется в радостном одобрительном визге. Если же победит Зюганов, тот же самый суд встанет на позицию формального соблюдения закона и признает выборы недействительными. Таким образом, обратившись в Конституционный Суд, коммунисты уничтожат результаты своей победы на выборах своими же собственными руками.

В этой ситуации есть психологически трудный, но, как мне кажется, единственный разумный политический ход: не настаивать на формальном соблюдении закона, а узаконить перенос выборов, осуществленный де-факто Ельциным. Вы перенесли голосование на 3 июля? Ладно, мы согласны. И хотя вы грубо нарушили избирательный закон, ради мира и спокойствия в стране мы идем вам навстречу и узакониваем это решение через принятие федерального закона. С формальной точки зрения выборы будут безупречны: вновь принятый закон отменяет в этой части предыдущий. Теперь то вы согласны? Новый срок вас устраивает? Ну, тогда пошли объясняться с избирателями!

(19 июня 1996 г.)

КРЕЙСЕР “ГАРАНТ”

Политколлаж

Прошу перенести день голосования...

"Государственная Дума Федерального Собрания
Председателю Государственной Думы Г.Н. Селезневу

В целях обеспечения конституционного права граждан Российской Федерации на участие в управлении делами государства, а также права на отдых вношу в порядке законодательной инициативы проект федерального закона "О выходном дне 3 июля 1996 года". Прошу рассмотреть проект федерального закона в первоочередном порядке.

Б. Ельцин.
17 июня 1996 г., № Пр-1332.

Проект

Федеральный закон
О выходном дне 3 июля 1996 года

Целью настоящего закона является обеспечение конституционного права граждан Российской Федерации на участие в выборах Президента Российской Федерации и права на отдых.

Статья 1. Объявить день 3 июля 1996 года выходным днем.

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

(Письмо Б. Ельцина в Государственную Думу с текстом внесенного им законопроекта)

Совет Думы постановил: направить проект депутатам

Принято решение направить проект федерального закона "О выходном дне 3 июля 1996 года" в комитеты и комиссию Государственной Думы, депутатские объединения в Государственной Думе.

Председатель Государственной Думы

Г.Н. Селезнев

(Выписка из протокола заседания Совета Государственной Думы, 18 июня 1996 г.)

Можно ли назначить второй тур выборов до официального объявления результатов первого тура?

"Председательствующий (Селезнев Г.Н.): Представитель Президента Котенков Александр Алексеевич предложил рассмотреть сегодня внесенный Президентом проект закона об объявлении 3 июля выходным днем...

Мионов О.О. (фракция КП РФ): ...Мы опережаем события, нарушая тем самым закон "О выборах Президента Российской Федерации"... Еще нет официального объявления Центральной избирательной комиссии о результатах выборов. Об этом сказано в статье 55. Статья 56 говорит о том, что повторное голосование проводится не позднее чем через 15 дней со дня установления результатов общих выборов... Чтобы соблюсти закон, нам нужно подождать официального сообщения Центральной избирательной комиссии...

Котенков А.А: Я просил бы поставить на голосование включение в повестку дня, и как Дума решит – так и будет.

Попкович Р.С. ("Наш дом – Россия"): ...Я полагаю, что ставить вопрос на голосование надо и включать в повестку дня надо этот вопрос. Это инициатива Президента, а нравится он кому-то или не нравится, нравится его инициатива или не нравится – давайте голосовать...

Рыжков Н.И. (группа "Народовластие"): Мы понимаем, что Президент имеет право на первоочередное рассмотрение его законодательных инициатив. Но есть порядок, который мы обязаны соблюдать. Вчера Совет решил, что необходимо эти вопросы проработать в комитетах, и такое поручение было дано... Когда опубликуют официальные данные выборов, с того времени давайте вести отсчет. И мы примем это решение к пятнице. Но чтобы господин Рябов уже дал нам определенные материалы. Поэтому, мне кажется, сегодня не стоит к этому вопросу подходить. Мы просили бы вообще снять этот вопрос...

Мизулина Е.Б. (фракция “Яблоко”): ...Я позволю себе возразить тем, кто утверждает, что мы нарушаем Конституцию и закон о выборах Президента... Сроки, которые установлены в этом законе – не позднее 15 дней с момента опубликования результатов первого тура голосования, – как раз и делают акцент на том, что не позднее 15 дней. А минимальным сроком может быть даже следующий день после опубликования результатов выборов... То есть ничто не препятствует рассмотрению нами этой законодательной инициативы...

Волков Г.К. (фракция “Наш дом – Россия”): Ссылка на то, что надо дождаться официального заключения Центризбиркома, несостоятельна. И мы прекрасно понимаем, что ничего другого, чем то, что мы имеем сейчас, может быть, с расхождением в 0,1 процента, не будет. Это первое.

И второе. Я хотел бы обратиться к Николаю Ивановичу. Всегда бы так фракция КПРФ и группа "Народовластие" выполняли все вот эти нормативы, которые приняты в Государственной Думе. Есть постановления, есть законы, которые не проходили никакие комитеты, а сразу выносились на голосование...

Председательствующий: Все, уважаемые коллеги, давайте не будем устраивать перебранку между фракциями. Ставлю на голосование предложение представителя Президента Котенкова... Совет Думы предложил обсудить в пятницу, а Александр Алексеевич – сегодня... Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования:

За	166 чел	36,9 %
Против	174 чел.	38,7 %
Воздержалось	6 чел.	1,3 %
Голосовало	346 чел	
Не голосовало	104 чел.	

Решение не принято".

(Из стенограммы заседания Государственной Думы 19 июня 1996 года,
Бюллетень № 35, с. 11–13.)

Центризбирком предлагает... нарушить закон

"Президенту Российской Федерации
Б.Н. Ельцину

Уважаемый Борис Николаевич!

Избирательная кампания по выборам Президента Российской Федерации продолжается уже более полугода. Все это время общество находится в большом социально–политическом напряжении, значительные людские и материальные ресурсы отвлекаются от решения насущных для страны задач.

В ходе выборов 16 июня ни один из кандидатов на должность Президента не получил необходимого для избрания количества голосов избирателей. В соответствии с Законом необходимо повторное голосование.

С учетом этих обстоятельств Центральная избирательная комиссия Российской Федерации считает неоправданным использовать для проведения повторного голосования еще одно воскресенье. Полагаем, что конституционное право народа на осуществление своей власти не должно ущемлять другого конституционного права – на полноценный отдых.

Информируем Вас, что избирательные комиссии сумели в кратчайший срок и качественно подвести итоги выборов. Развернута широкомасштабная работа по подготовке к повторному голосованию. Уверены, что избирательные комиссии всех уровней сумеют обеспечить проведение повторного голосования в полном соответствии с Законом уже в начале июля текущего года.

В связи с изложенным в целях обеспечения гарантий прав граждан, создания равных условий в голосовании по выборам Президента Российской Федерации обращаемся к Вам с просьбой рассмотреть возможность объявления 3 июля 1966 года выходным днем.

При положительном решении Центральная Избирательная комиссия Российской Федерации готова назначить повторное голосование на этот день.

С уважением,

Н.Т. Рябов.

19.06.96, № 01–20/2091"

(Письмо членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на имя Б. Ельцина. Одобрено без обсуждения и голосования путем сбора подписей.)

Без Шахрая снова не обошлось

"Государственная Дума Федерального
Собрания Российской Федерации

Г.Н. СЕЛЕЗНЕВУ

17 июня с.г. мною был направлен в Государственную Думу Федерального Собрания в качестве законодательной инициативы проект федерального закона о дополнительном выходном дне. Направляя его, исходил из части 2 статьи 17 и статьи 18 Конституции Российской Федерации ("Основные права и свободы граждан неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения" – В.И.)

Однако Государственная Дума не включила данный законопроект в повестку дня для рассмотрения в первоочередном порядке. Расцениваю это как отказ предоставить гражданам Российской Федерации гарантии обеспечения конституционного права на отдых.

Осуществление одного конституционного права не должно препятствовать осуществлению другого. В частности, право на участие в управлении делами государства не должно умалять содержание права на отдых. Но именно это может произойти, если повторное голосование вновь пройдет в общий выходной день – воскресенье. Второй раз за короткий промежуток времени граждане будут лишены полноценного отдыха, а также поставлены перед противоречащей смыслу Конституции Российской Федерации альтернативой – реализовать в полном объеме лишь одно из двух конституционных прав.

Учитывая все сказанное, отзываю данный законопроект. Намерен как гарант прав и свобод человека и гражданина, в рамках полномочий Президента Российской Федерации решить вопрос об обеспечении права на отдых в полном объеме.

Б. Ельцин.

19 июня 1996 г., № Пр-1370"

(Письмо Б. Ельцина об отзыве из Думы внесенного им законопроекта.

На обороте оригинала письма, видимо, по недосмотру оставлена надпись:

"С С. М. Шахраем согласовано. 19.06.96"

Крейсер «Гарант» выстрелил

“В целях обеспечения гарантий прав граждан, создания равных возможностей и благоприятных условий для их участия в голосовании по выборам Президента Российской Федерации, учитывая обращение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и руководствуясь частью второй статьи 80 Конституции Российской Федерации (“Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина” – В.И.):

Правительству Российской Федерации рассмотреть и решить в соответствии с законодательством Российской Федерации вопрос об объявлении 3 июля 1966 года выходным днем.

Б. Ельцин

19 июня 1996 года, № 327-рп”

(Распоряжение Президента Российской Федерации)

Первая реакция Правительства

“Об объявлении 3 июля 1996 г. выходным днем

В целях обеспечения реализации конституционных прав граждан на отдых и на участие в выборах, а также в связи с обращением Центральной

избирательной комиссии Российской Федерации, обязанной в соответствии с законом осуществлять все меры для подготовки к выборам и назначить повторные выборы Президента Российской Федерации в выходной день не позднее 15 дней со дня установления результатов общих выборов, во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 19 июля 1996 г. №327-рп Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Объявить 3 июля 1996 г. дополнительным выходным днем.

2. Работа 3 июля 1996 г. на предприятиях, в учреждениях, организациях, приостановка работы в которых невозможна по производственно-техническим условиям или вследствие необходимости постоянного непрерывного обслуживания населения, а также на других предприятиях с непрерывным производством осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Председатель Правительства
Российской Федерации

В. Черномырдин

20 июня 1996 г., № 708”

(Постановление Правительства Российской Федерации об объявлении
3 июля 1996 г. выходным днем. Первый вариант.)

То же самое, немного подумав...

“Об объявлении 3 июля 1996 г. выходным днем и переносе дней
отдыха в ноябре и декабре 1996 г.

В целях реализации конституционных прав граждан на отдых и на участие в выборах, а также в связи с обращением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, обязанной в соответствии с законом осуществить все меры для подготовки к выборам и назначить повторные выборы Президента Российской Федерации в выходной день и не позднее 15 дней со дня установления результатов общих выборов, во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 19 июня 1996 г. № 327-рп Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Объявить 3 июля 1996 г. выходным днем, перенести день отдыха с субботы 14 декабря 1996 г. на среду 3 июля 1996 г.

2. Перенести дни отдыха с воскресенья 10 ноября 1996 г. на пятницу 8 ноября 1996 г. и с воскресенья 15 декабря 1996 г. на пятницу 13 декабря 1996 г.

Председатель Правительства
Российской Федерации

В. Черномырдин

20 июня 1996 г. № 708”

(Второй вариант постановления Правительства, помеченный тем же
числом и номером, поступивший через несколько часов после первого)

Ярмарка лицемерия

“Котенков А.А. (Представитель Президента Российской Федерации): Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Собственно, вопрос, который поставлен сегодня в повестку дня, можно было бы не обсуждать... Поэтому я просил бы вас спокойно в соответствии с Конституцией воспринимать тот нормативный акт, который в соответствии с Конституцией вступил в силу сегодня...

Гудима Т.М. (фракция КП РФ): Уважаемый Александр Алексеевич! Скажите, пожалуйста, вот мы получили обращение граждан из Эстонии. Я думаю, что также будет и в других республиках. Как им быть, прямое ущемление их прав. У них—то не будет выходной день 3-го.

И второй вопрос. А Вам не кажется, что Дума просто не имела права вчера рассматривать законопроект. Она ведь не упрячилась, она просто не имеет право это делать до официального объявления результатов...

Котенков А.А.: Уважаемая Тамара Михайловна! Дело в том, что ПРЕЗИДЕНТ НЕ ВНОСИЛ ЗАКОНОПРОЕКТ О НАЗНАЧЕНИИ ПОВТОРНОГО ГОЛОСОВАНИЯ. И никоим образом это не может быть связано проведением в этот день повторного голосования. Подчеркиваю, ПРЕЗИДЕНТ ВНЕС ЗАКОНОПРОЕКТ ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ 3 ИЮЛЯ ВЫХОДНЫМ ДНЕМ. Повторяю еще раз. Да, в связи с обращением Центральной избирательной комиссии, которая...

Из зала: Не имела права этого делать.

Котенков А.А.: Я прошу прощения. Было или не было обращение Центральной избирательной комиссии, этот вопрос не ко мне, а к Николаю Тимофеевичу Рябову, начнем с этого.

Далее. Я уже объяснял, что если бы этот вопрос не был рассмотрен в среду, 19 числа, то дальнейшее его рассмотрение теряет всякий смысл. И если у кого-то есть сомнения в конституционности и законности принятого правительством решения, то в соответствии с Законом “О выборах Президента” этот вопрос может быть обжалован в суд. Все что я могу вам сказать.

Председательствующий: Александр Алексеевич, вот по тем государствам СНГ и другим, где выходной день.

Котенков А.А.: ...Конечно, я согласен, что это ущемляет в определенной мере их права, но закон это не нарушает...

Лукьянов А.И. (фракция КП РФ): У меня только один вопрос. Поскольку Вы говорите о том, уважаемый Александр Алексеевич, что Президент при этом только устанавливал выходной день и не связывал это с выборами, я Вас прошу, у Вас на руках есть, процитируйте всю записку Президента об отзыве своего предложения... Он связывает это прямо с выборами. Я прошу, зачитайте этот абзац...

Котенков А.А.: Я думаю, что у каждого из вас на руках есть это письмо. Абзац второй, о котором говорит Анатолий Иванович Лукьянов, может прочитать каждый. Но я еще раз подчеркиваю, что это письмо об

отзыве. А я говорю о внесении закона. В законе, который внес Президент Российской Федерации, ничего не сказано о том, что на это день назначено повторное голосование...”

(Из стенограммы сессии Государственной Думы, 21 июня 1996 г., с. 136–144)

* * *

Как тело человека состоит, в основном, из воды, российская политика на 80 процентов состоит из лжи. Ложь стала повседневным рабочим инструментом государственной деятельности. Лжи не стесняются, ложь не пытаются скрывать, как что-то постыдное. Наоборот, ее выпячивают, как доблесть, ложью бравируют! Я не знаю, остались ли еще в России наивные люди, которые верят, что президент, открыто и цинично нарушающий подписанные им самим законы, способен принести стране мир и стабильность.

(30 июня 1996 г.)

УЛЫБНЕМСЯ НАПОСЛЕДОК

ВНИМАНИЮ ИЗБИРАТЕЛЕЙ!!!

По каналам телевидения и радио передано сообщение Центризбиркома, что на выборах 3 июля 1996 года будут действительными открепительные удостоверения, выданные на выборах 16 июня 1996 года. Доводим до сведения читателей, что по многочисленным просьбам трудящихся избирательными комиссиями будут приниматься также открепительные удостоверения, выданные на выборах в 1, 2, 3, 4, 5 и 6 Государственные Думы, а также в Учредительное Собрание и на выборах Президента Российской Федерации в 1991 году.

(Объявление в одной из газет)

РЕВАНШ ВЧЕРАШНИХ

Дневниковые записи

28 июня – весь день – визгливая, пошлая, отвратительная кампания против Зюганова и коммунистов. Их “поливают” во всех передачах, по всем волнам и каналам. Ельцин не показывается: по официальной версии, высказанной В. Илюшиным, “сорвал голос”. На очередное предложение

Зюганова встретиться в прямом эфире он в очередной раз ответил грубым отказом.

Утром промелькнуло сообщение о “недоумении” американцев каким-то резким высказыванием Лебеда. По-видимому, розыгрыш, так как я видел ксерокопию благодарственного письма Лебеда на депутатском бланке двум американцам за помощь в избирательной кампании.

Выпавшие сюжеты с Ельциным телевидение возместило непрерывным показом “троицы” приятной во всех отношениях: Б. Федорова (“Вперед, Россия!”), И. Рыбкина и С. Шахрая. Суется перед телекамерами, обозначая свою роль в неизбежной, по их мнению, победе Ельцина. Рыбкин ратует за скорейший роспуск и переизбрание “недееспособной” Думы. Шахрай обещает в качестве первого шага “переизбрать председателя Думы – коммуниста”. Участие Федорова выразилось в том, что он при сем присутствовал и одобрительно улыбался. Вот где реваншизм, вот где вчерашние!

Ну и гвоздевое событие дня – принятие новой Конституции на Украине. Как сообщает телевидение, заседание длилось всю ночь без перерыва и закончилось полной победой “демократических сил”. Конституция Украины закрепила право частной собственности, включая право частной собственности на землю. Крыму предоставлена ограниченная автономия: разрешено иметь собственную Конституцию, которая подлежит утверждению Верховной Радой простым большинством голосов. Конституция допускает присутствие на территории республики “военных баз иностранных государств”, но лишь на правах аренды и на ограниченный срок. Тем не менее телевидение подает принятие этой Конституции как “решающую победу демократии на Украине” и окончательное поражение там коммунизма.

1 июля – избирательная кампания выдохлась, похоже, не только у Зюганова, но и у Ельцина. Бесконечные сообщения о всё новых и новых “расколах” в стане коммунистов и их постоянных “ошибках” уже никого не впечатляют. А попытки запугать страну “красной смутой” на фоне нагло жирующих олигархов выглядят и вовсе кощунственно. Кажется, я понимаю, почему в нашей стране с такой регулярностью совершаются кровавые потрясения. В Россию выстрелили таким зарядом ненависти, вражды, непримиримости, что он непременно вернется к инициаторам и накроет их “ответным ударом”.

Антикоммунистической пропагандой пропитано все, даже репортажи из-за рубежа. Корреспондент НТВ передал, что в Германии коммунистов приравнивали к уголовникам, за которыми установлена легальная слежка, прослушивание телефонов, вторжение в квартиры и т.п. Подтекст: вот так поступают с “коммуняками” в цивилизованном мире. Между тем цивилизованный мир придерживается другого мнения. Корреспондент “Нью-Йорк Таймс” признала избирательную кампанию перед вторым туром “ведущейся в худших советско-азиатских традициях”.

Сам Ельцин третий день не появляется на публике. Демонстрируют кадры его встречи с Черномырдиным, Лебедем. Последнее телеобращение к стране Ельцин прочитал с отсутствующим видом, сидя в неподвижной позе, с застывшим взглядом. (Кстати, “последнее слово” Зюганова, показанное по второму каналу, было тоже не очень удачным, тяжеловесным, с резкими нападками на Ельцина).

В Думе ходят самые зловещие слухи о состоянии здоровья Ельцина.

Вечером телевидение с придыханием сообщило “гвоздевую” новость дня: в саду у Белого Дома (в США) появился новый куст роз! Господи, какой стыд! В своем холуйстве новообращенные “западники” не знают ни меры, ни предела.

2 июля – с утра поехал на “круглый стол” по проблемам парламентаризма в Институт государства и права РАН (бывший ИГПАН СССР). Народу собралось не очень много. Заглавный докладчик вообще не приехал. Мое сообщение, написанное по дороге в машине, оказалось в итоге заглавным докладом. Выступал минут 15, затем отвечал на вопросы. Поразила агрессивность и неприятие “чужака”, желчное желание “подловить” на пустяках сильно постаревшими местными “демократами”. Прогорклая атмосфера коммунальной кухни. Увы. То, что по молодости казалось сносным, настоялось и приобрело совершенно нестерпимый цвет и вкус. Единственным нормальным человеком в этой своре выглядел М. Митюков. По большинству позиций я с ним не согласен, но с ним, по крайней мере, можно вести профессиональный разговор.

Несмотря на официальное прекращение агитации в «День тишины», по телевидению идет непрерывная косвенная агитация за Ельцина. Сообщается об очередных подписанных им подарочных указах (о вкладчиках, о ветеранах, о поддержке литературы и искусства), в зарубежной хронике – о том, что немецкие женщины включили его в число наиболее выдающихся мужчин и т.д. По первому каналу транслируется антисоветский и антикоммунистический сериал о моральной и физической расправе над Горьким. С экрана не сходит Эллочка Памфилова, которая своим плачущим голосом приглашает прийти проголосовать “за будущее свое и своих детей”. Для контраста показали пресс-конференцию коммунистов, не озвучив из нее ни слова: нельзя, будет косвенная агитация!

3 июля – даже в день голосования телевидение не успокоилось. По 1 каналу показали фильм о тяжелой судьбе крестьянской семьи с проклятиями в адрес “большевиков”. В информационных выпусках несколько раз с разными фамилиями прокатили сюжет: нарушение законодательства о выборах наблюдателями от КПРФ. Показали народного артиста СССР, который, призывая избирателей идти на выборы, провел параллель между нацистами и коммунистами.

В полуминутное сообщение о голосовании Зюганова телевизионщики вложили всю свою ненависть: “небывалое количество охраны”, “голосовал недалеко от своего элитного дома”, “прошелся насчет здоровья Ельцина”. Тем не менее, телевидение фактически подтвердило диагноз Зюганова:

Ельцин голосовал не дома, а “по требованию врачей” в подмосковном поселке Барвиха.

В федеральном информационном центре, как и в прошлый раз, было многолюдно. Сообщение о весомом преимуществе Ельцина (на 10-12 процентов) никакого восторга не вызвало. Спектакль слишком затянулся, даже журналисты устали. Я дал несколько интервью, высказав нелицеприятную точку зрения на легитимность состоявшихся выборов.

4 июля – с утра по телевидению показали телеобращение Ельцина, в котором он поздравил россиян с великой победой и призвал работать вместе над возрождением России. То есть попытался несколько сгладить тот раскол и раздразнить, который он сам внес в общество и благодаря которому выиграл выборы.

Но у его сторонников даже на это ума не хватило. Бьет в глаза кичливое, куражливое торжество победы, которое набирает обороты с каждой минутой. Лейтмотив почти всех выступлений: “Россияне одобрили и поддержали наши реформы”. Накат на Думу, на депутатов, я полагаю, после этого многократно усилится. И перейдет в нахрап и в наглый прессинг. Иначе они не умеют.

ДОКУМЕНТ

ВО ВСЕМ ВИНОВАТА ДУМА, КОТОРУЮ СЛЕДУЕТ СРОЧНО РАСПУСТИТЬ!

Итоги деятельности Государственной Думы подвели вчера члены партии «Демократический выбор России». Координатор группы депутатов—членов ДВР Сергей Юшенков заявил, что за более чем полугодовой срок работы нижняя палата парламента продемонстрировала крайне низкую эффективность в законотворчестве и чрезвычайно высокую — в принятии постановлений политического характера, которые, не имея юридической силы, тем не менее, наносили, по его мнению, значительный урон интересам и престижу страны прежде всего на международной арене. Как считает Юшенков, даже тот факт, что Дума все это время работала на фоне достаточно острых политических событий, происходящих в стране, — выборов президента, чеченского кризиса и кризиса неплатежей, — не может оправдать столь низкий коэффициент полезного действия, который можно сравнить только с «КПД современного паровоза». Данные, приведенные на пресс-конференции руководителем центра законодательной и парламентской работы Юлием Нисневичем, действительно свидетельствуют о том, что из 935 внесенных законопроектов полностью прошли все инстанции, включая Совет Федерации и президента, только 75.

Опираясь на приведенные данные, все участники пресс-конференции сошлись на необходимости скорейшего роспуска Государственной Думы. Правда, сам Юшенков в качестве смягчающего обстоятельства указал на

отказ коммунистического большинства от радикальных лозунгов и его стремление к диалогу с властями. Однако его единомышленники в один голос утверждали, что осенью все вернется на круги своя и потому президенту следует уже сейчас подумать о механизме роспуска. Выбороссы считают, что эта процедура должна проходить исключительно конституционным путем, и следует дождаться, когда левым фракциям в очередной раз надоеет новое правительство.

Игорь Моисеев
(«Независимая газета», 31 июля 1996 г.)

БЕГ В МЕШКЕ

Страх, ложь и ненависть опять победили

Случилось, на первый взгляд, невероятное, не укладывающееся в рамки здравого смысла. Глава государства, который разорил страну, снизил более чем вдвое жизненный уровень граждан, развалил армию, расстрелял собственный парламент, который развязал на территории страны кровопролитный гражданский конфликт, пожравший тысячи людей – переизбран на новый срок, причем с убедительным перевесом голосов! Россия, ты действительно одурела или за твоим выбором стоят какие-то более серьезные, существенные причины? Попытаемся разобраться.

Отметим факторы очевидные, лежащие на поверхности. Грубое попрание властью законодательства о выборах, включая “волевой” перенос дня голосования, беззастенчивое использование административных рычагов давления, гражданскую войну ненависти, развязанную в телерадиоэфире и на страницах газет. Вопли “коммунисты придут, все отберут” и “если не мы, то – гражданская война” – конечно же, оглушили и напугали какую-то часть общества – ту ее часть, которая не ждет от власти ничего хорошего, и неоднократно убеждалась за последние годы, что все перемены – к худшему.

Мне теперь понятно, почему все “демократические преобразования” у нас непременно заканчиваются гражданскими столкновениями и кровью. Под вопли и призывы “разрешить все проблемы бюллетенем” над гражданами было учинено такое насилие, какого давно не видывали в цивилизованном мире. В Россию всадили немислимый заряд ненависти, лжи и циничного неуважения к закону.

Пригласив на футбольный матч, Зюганову и его команде на самом деле предложили игру без правил, где “противная сторона” была заведомо в выигрышном положении, командовала всем – судьями, администрацией стадиона, прессой. Беззастенчиво использовала для своей победы все государственные ресурсы, и под конец, что вообще обесмыслило выборы, перенесла “второй тайм” на более выгодное для себя время. Все это так. И все же, взятое вместе и по отдельности, оно не объясняет главного: почему объединенная левая, народно-патриотическая оппозиция не смогла стать

силой, которая противостояла бы безумию и произволу, которой измученное “реформами” общество безусловно и однозначно отдало бы свои симпатии?

И поражения от победы...

Главная причина поражения левых, народно–патриотических сил, заключается, на мой взгляд, в том, что разрушительная, критическая часть их программы оказалась значительно сильнее конструктивной, созидательной ее части. Для многих так и осталось загадкой, что будут делать эти самые левые силы после прихода к власти? По каким траекториям поведут страну, плотно засевающую в системном кризисе?

И дело даже не в том, что в программе левых сил было мало слов на эту тему. Слова и обещания были. Но не было ощущения, что у левой оппозиции есть понимание сложности стоящих перед страной проблем и четкое видение путей их решения. А такое ощущение складывается, разумеется, не только из программных заготовок в период выборов, но из всего комплекса социальных инициатив, стиля поведения оппозиции задолго до выборов.

Одно из излюбленных обвинений в адрес левого, народно–патриотического блока заключалось в том, что “коммунисты не принесли покаяния” за причиненное стране зло. Среди тех, кто особенно усердно требовал покаяния, изумленные сограждане могли видеть бывших секретарей ЦК КПСС, ключевые фигуры бывшего партийно–идеологического аппарата и даже известных своей “прогрессивной деятельностью” платных агентов спецслужб... Уродливая гримаса российской политики: быстро перекрасившиеся коммунисты требовали от неперекрасившихся “покаяться перед народом за грехи КПСС”!

Но, говоря по совести, проблема здесь все же есть. КПРФ как ядро и основа левого, народно–патриотического блока не провела “переоценку ценностей”, не определила четко и однозначно своего отношения к событиям и лицам давнего и недавнего прошлого, а значит, не разорвала до конца пуповину, которая соединяет ее с этим прошлым. Искреннее покаяние – великая сила, залог того, что, придя к власти, левая оппозиция не установит вновь идеологический и политический диктат над обществом и навсегда отказалась от мер “революционного насилия”.

Левый, народно–патриотический блок сложился незадолго перед выборами и страдал заметной рыхлостью. Его естественным центром стала самая крупная и организованная политическая сила – КПРФ. В несколько месяцев, разделявших парламентские и президентские выборы, что-либо другое трудно было придумать. Но для многих участников блока было ясно, что это не самый лучший вариант, что оголтелая кампания под лозунгом “Коммунисты возвращаются!” оттолкнет немалую часть избирателей, осуждающих нынешний режим, но пока не готовых вернуться под красные знамена. Если же формировать внутри блока новый, привлекательный для избирателей и формально не коммунистический центр, то об этом надо было думать заранее, задолго до парламентских выборов.

Коммунистам не удалось до конца восстановить отношения с Аграрной партией из-за своей жесткой позиции (фактически противоборства) на прошедших до этого парламентских выборах. И хотя коммунисты, победив на тех выборах, помогли аграрникам создать в Думе свою депутатскую группу, обида до сих пор не забыта.

На взаимоотношения внутри блока наложила отпечаток закрытость ее коммунистического крыла, стремление решать и обсуждать вопросы в узком кругу “своих” и принятое решение “доводить до исполнителей”. В политической коалиции нет и не может быть “исполнителей”. Все ее участники, малые и большие, должны чувствовать свою сопричастность к выработке политического курса. В противном случае, никакой коалиции, множащей силы ее участников, просто не сложится.

24 июня Г. Зюганов на пресс-конференции объявил состав коалиционного правительства народного доверия и членов Совета национального согласия. Смысл оттяжки с объявлением персонального состава команды, которая придет к власти в случае победы блока на выборах, вполне понятен: не дать прессе облить грязью и дискредитировать входящих туда деятелей, не позволить вбить клинья противоречий между участниками блока. И все же, на мой взгляд, это было слишком поздно. Коалиционное правительство должно было начать работу задолго до выборов, анализируя текущую социально-экономическую политику, выступая с альтернативными предложениями, заявлениями, законопроектами – и тем самым завоевывая себе деловой и политический авторитет. Совет национального согласия надо было собрать несколько раз до выборов для обсуждения, например, пакета поправок в Конституцию, причем, не только в составе столичных деятелей, но и наиболее заметных представителей регионов.

Одним словом, профессиональным и политическим структурам блока не удалось до выборов продемонстрировать эффективность и деловую хватку. Но это не поздно сделать и после выборов, начиная буквально с сегодняшнего дня.

Левый, народно-патриотический блок, на мой взгляд, явно недостаточно воспользовался плодами своей победы на парламентских выборах в декабре 1995 года. За полгода парламент можно и нужно было бы сделать витриной своих достижений, витриной будущей экономической и социальной политики. К сожалению, этого не произошло. Парламентская стратегия блока ознаменовалась лишь одним крупным событием – постановлением о недействительности Беловежских соглашений, в котором, как впоследствии оказалось, политические плюсы и политический ущерб оказались практически одинаковы.

Главным препятствием, тормозящим законодательную деятельность Думы, сегодня является “вето” президента, последовательно накладываемое на все сколько ни будь существенные законодательные инициативы оппозиции. К тому же, Конституционный Суд значительно расширил и укрепил законодательные прерогативы президента, предоставив ему право возвращать в парламент любой законопроект (в том числе и такой, на

которое он право вето не имеет) по процедурным мотивам. Но и в этой ситуации, как мне кажется, был выход. Например, президент уже неоднократно возвращал принимаемый Думой Земельный кодекс, требуя радикального расширения права купли-продажи земли. Ну и что? Можно принять этот кодекс как модельный и направить его в регионы, в субъекты Российской Федерации, большинство которых сегодня ближе к позиции парламента и понимают опасность бесконтрольной купли-продажи земли.

Вообще, опора на регионы должна быть альфой и омегой парламента, если он действительно собирается сделать что-либо полезное. Руководителям регионов, становящимися все более самостоятельными, сейчас вообще безразлично с кем иметь дело – коммунистами, демократами. Согласно известной поговорке, им неважно, какого цвета кошка, лишь бы мышью ловила – то есть понимала и помогала решать их проблемы.

Разбитые армии хорошо учатся

В сложившейся после выборов ситуации существуют, на мой взгляд, две различных стратегии действий.

Одна – пассивная, исходящая из предположения, что “мы все делали правильно”, но “ситуация несколько незрела”. А потому, нужно лишь “чуть-чуть” подождать, пока “обанкротившийся антинародный режим не рухнет сам собой”.

Думаю, что это ошибка. Никогда он не рухнет. Ибо, как бы ни плоха была экономическая и социальная обстановка (а она на самом деле продолжает ухудшаться), в стране все равно останется какая-то власть.

Вторая стратегия – активная, наступательная. Надо критически проанализировать итоги выборов, работу региональных организаций. С кое с кем из сторонников, исчерпавших творческий ресурс, расстаться. Пересмотреть программу партии, состав ее руководящих органов. Надо разрушить старательно создаваемый противниками имидж “партии пожилых людей”.

Должны заработать в полную силу коалиционное правительство, Совет национального согласия. Учитывая опыт избирательной кампании, очевидно, что оппозиция должна создать собственную независимую информационную структуру, не позволяющую (как это случилось на этих выборах) парализовать ее общение с народом.

По ходу движения кое-кто из левых радикалов, по-видимому, окончательно отколется от левого, народно-патриотического блока, завопив “об измене делу Ленина”. Ну что ж, партия, идущая к власти в государстве, не может ориентироваться на радикалов.

Для победы на выборах в нашей стране оппозиция должна иметь трехкратный запас прочности. Надо либо добиться такого преимущества, либо поскорее “очистить сцену”. Третьего не дано.

(7 июля 1996 г.)

КРУГИ ПО ВОДЕ

Дневниковые записи

11 июля – после выборов ощущается некоторое затишье и вялость. Пресса начинает потихоньку покусывать “победителя”. Едва ли не каждый день публикуются разнообразные “компроматы”, что связано, видимо, с предстоящим формированием правительства: Ельцину сигнализируют, на кого можно положиться, а кто не заслуживает доверия (представляю себе, какой поток грязи хлещет по закрытым каналам!).

Вчера Ельцин подписал очередной указ о борьбе с преступностью, содержащий нелепые, противозаконные положения (о конфискации в пользу государства “бесхозного” имущества, включая валюту и деньги и праве “временно отстранять от должности чиновников, причастных к деятельности бандформирований”). Каждый день проходят пресс-конференции Лебеда, который потихоньку начинает нагонять тоску и скуку.

В Чечне резко обострилась и ухудшилась обстановка. Выборы миновали и необходимость играть в миролюбие отпала. Вновь начались жесткие меры российских войск и ответный террор боевиков. Более десятка убитых и раненых ежедневно. Сегодня сообщили, что дудаевцы похитили и расстреляли главу администрации одного из районов города Грозного, женщину.

Сегодня утром в Москве был совершен очередной теракт: в троллейбусе взорвано устройство, оставленное в сумке с овощами. СМИ связывают это с “чеченской темой”.

В информационном канале НТВ передали сюжет, который дружно проигнорировало и попыталось замолчать правительственное телевидение и радио: на полигоне в 30 км от Риги пришли учения трех прибалтийских республик и США под кодовым названием “Балтийский вызов”. «Союзники» и симпатизанты российского президента терпели, сколько могли, дождались окончания выборов – и тут же начали провокационные учения.

12 июля – в Москве вновь взорван троллейбус. Пострадавших значительно больше, чем вчера. Бессмысленный подрыв троллейбуса или автобуса – какая-то специфическая российская аномалия, реакция на политическое обострение. При этом ответственность на себя никто не берет и организаторов не находят.

15 июля – сенсация дня, о которой сообщили все СМИ: Ельцин назначил главой Администрации и своим первым помощником Анатолия Чубайса. Виктор Илюшин переведен на должность первого вице-премьера правительства. Егоров назначен главой администрации Краснодарского края, т.е. совершил полный круг и вернулся на прежнюю должность.

Комментарии политиков левого крыла (В. Илюхин) – негативные. Комментарии прагматиков (Ю. Лужков) – уклончиво-неопределенные. Комментарии демократов (С. Филатов, Е. Гайдар, С. Беляев) – горячо положительные.

Чубайс – такая же знаковая фигура, как, например, Анпилов. Назначением Чубайса (прокомментировал Илюхин) Ельцин обозначил свою послевыборную политику: силовое давление и фактический отказ от сотрудничества с левыми силами. Но не исключено и другое: Ельцину просто приказали взять в команду Чубайса в качестве платы за поддержку на выборах.

Официальное сообщение: отступив от ранее намеченной программы, Ельцин не смог принять вице-президента США Гора. С сегодняшнего дня он находится в двухнедельном отпуске, однако “напряженно работает”. В то же СМИ время не скрывают, что президент “сильно устал”, “не до конца восстановился” и что у него все еще “сел голос”.

В кулуарах Думы обсуждается вероятность руководства страной без показа президента на публике путем проведения “селекторных совещаний”.

Звонок по телефону японского информационного агентства с вопросом: что будет, если Ельцин по состоянию здоровья не сможет участвовать в инаугурации?

В 16 часов был на совещании оппозиции у Бабурина. Участвовали Глазьев, Затулин, Павлов, Саенко, Савченко, Бахтиярова, позже подошли Румянцев, Говорухин, Полозков, Головин. Краткая запись обмена мнениями:

Бабурин: Если блок будут создавать вокруг КПРФ с теми же лидерами, то мы на 99 процентов в него не пойдем. Коммунисты могут делать все, что угодно, но мы за Черномырдина голосовать не будем.

Глазьев: актив сил, поддерживавших Лебедя, решил создать движение в его поддержку. Видятся три сценария развития событий:

Первый: Зюганов и Лебедь предпримут “еще одну попытку” и получат тот же результат;

Второй: Зюганов резко расширит ряды сторонников, нацелив их на победу (маловероятно);

Третий: Национально-патриотическая оппозиция сгруппируется вокруг нового лидера – Лебедя (по мнению Глазьева, это наиболее приемлемый вариант).

Национально–патриотическая оппозиция в старых формах бесперспективна, мы в ней участвовать не будем и в блок не пойдем.

Затулин: на политической сцене к 2000 году останутся, скорее всего, те же самые фигуры. Ю.М. Лужков к этому времени наберет силу и будет одним из наиболее вероятных кандидатов в президенты.

Румянцев: Зюганов после поражения должен “уйти в тень”, стать “одним из многих”. На первый план должны выйти Зорькин, Говорухин, Бабурин, любой из нас. Коалиция вокруг коммунистов провалилась.

Говорухин: ситуация пока непонятная. Многое зависит от здоровья президента и от того, как поведет себя Лебедь. Возможно, он способен

действовать жестко и взять власть (совершить переворот). У Зюганова – бездарная команда, которая пыталась делать все сама и все проср***. Прибежали ко мне, когда уже было поздно. Если блок будут создавать те же, я в этот блок не пойду.

Полозков: нельзя игнорировать 20 процентов избирателей, которые при всех условиях будут голосовать за коммунистов.

Глазьев: у коммунистов нет четкой парламентской стратегии. Они сдают одну позицию за другой. Закон о перечне месторождений может оказаться “последней соломинкой”, которая подкосит Россию. В течение года Россия станет сырьевой колонией. Все, что говорит Гор, Черномырдин воспринимает как приказ. В связке с Чубайсом они сдадут страну...

Выступать не стал, вечером зашел к Бабурину и высказал ему свою точку зрения. Создание блока левых, народно-патриотических сил – главный результат этих выборов. Нельзя допустить, чтобы этот блок снова рассыпался, это будет величайшим подарком Чубайсу и Ко. Нельзя допустить дискредитации Зюганова. Человек, за которого проголосовали 40 миллионов – это при всех раскладах политик № 2 в стране, а в оппозиции, несомненно, № 1. В блоке есть и останутся две части – левая (коммунистическая) и народно-патриотическая. Важно правильно построить их взаимодействие. Основным принципом должна стать федерация или даже конфедерация: единство в главном (отношение к режиму, координация усилий) и свобода в текущих решениях (например, в отношении к Черномырдину). Такое двуединство даже выгодно, оно позволяет в рамках одного блока выстраивать две политики: осторожную, соглашательскую (коммунисты) и напористую, агрессивную (патриоты).

Не стоит разыгрывать тему “соглашательства коммунистов” (повторять ошибку, которую они допустили в отношении аграриев). Скорее всего, развитие событий заставит коммунистов отказаться от соглашательства и занять более жесткую позицию. Но их не надо торопить и тем более – ставить им ультиматумы. “Левая” и “патриотическая” часть неизбежно будут развиваться и эволюционировать по своим законам, важно не потерять возможности диалога между ними. Принципиально важно, чтобы как можно скорее заработали структуры блока: теневой кабинет, Совет Национального Согласия, экспертные группы. У “патриотов” выше интеллектуальный потенциал и они должны занять в этих штабных структурах ведущее место. Это заставит с ними считаться.

Бабурин благосклонно выслушал все, что я ему говорил и, как мне показалось, со многими доводами согласился.

ДОКУМЕНТ

ЧЕРНЫЕ ПУЛИ, КРАСНЫЙ БАРАБАН

Андрей Нуйкин предупреждает

Когда наши выборы перестанут напоминать "русскую рулетку"? Второй раз такой день и такую ночь можно и не пережить ...

Победа Ельцина – повод для большой сдержанной радости, но не для торжества и ликования. Она дала основания для вздоха облегчения: слава Богу, и на этот раз пронесло! "Пронесло", и только. Атака отбита, а не война выиграна. Чтобы превратить выигранное сражение в полную победу, надо не давать противнику опомниться, перевооружиться, подтянуть резервы, обрести новых союзников, надо развивать наступление, нанося удар за ударом, надо... Но что это за фельдфебельская эстетика, может спросить иной читатель, когда речь идет о мирном демократическом волеизъявлении народа, о цивилизованных выборах, состязании концепций и идеологий?..

Полноте, господа. Снимите розовые очки, осознайте наши российские реальности и перестаньте накладывать на них вашингтонские или лондонские лекала. Мы не выборы выиграла, а очередной путч сорвали. В Лондоне и Вашингтоне партии, открыто провозглашающие отмену демократических конституционных норм, составляющие черные списки и обещающие перевешать (расстрелять, отправить на Север и т.д.) своих политических оппонентов к выборам не допускаются!..

Не надо было рисковать, надо было отменить, как предлагали некоторые политики, выборы? К сожалению, извините за каламбур, с этими выборами у нас не было выбора. Мощнейшее давление мирового общественного мнения и армии прекраснородушных либералов буквально силой заставляло страну сыграть "в гусарскую рулетку" – вынуждая в самых неблагоприятных условиях (в апогее шоковых болей, в низшей фазе экономической синусоиды, при полном развале демократического движения, при совершенно не сформировавшемся еще классе собственников) выяснять голосованием: установить в стране фашизм или не установить? Но не подчинившись этому давлению, можно было схлопотать гарантированную гражданскую войну в тех же максимально неблагоприятных условиях.

В барабане нашего "гусарского" револьвера, вопреки старинным правилам, был не один боевой патрон, половина гнезд была оснащена ими. Но, слава Богу, только щелкнуло. И что же дальше? Так и будем раз за разом нажимать на курок, пока не разнесем свой череп на кусочки?

Боюсь, уже самая первая наша реакция на итоги выборов – "празднование нового политического года", устроенное РТР в ночь на четвертое, символично продемонстрировало, что мы вновь "ничего не забыли и ничему не научились". И не в поспешности и неуверенности победных ликований тут дело. Это еще полпобеды. Грозная опасность миновала, почему и не порадоваться от души, по-детски, но... С кем устроили на телевидении эти "ночные пляски на лужайке"? Пятую часть ночи какой-то исхудалый большевичок с горящими великой идеей глазами поливал помоями "грабителя" Ельцина, демократов и реформы. Может быть, хоть в "миг победного торжества" можно было дать нашим ушам отдохнуть от

этого остервенения? "Плюрализма" не получилось бы? За что нас сурово осудила бы зарубежная княгиня Марья Алексеевна? А может быть, ну и черт с ними – с плюрализмом и с этой титулованной дамой, если уж речь идет о жизни и смерти? Куда там...

Не случайно же еще одну пятую ночи с экрана витийствовал представитель коммунистической идеологии и коммунистического бизнеса В. Семаго. Он кротко призывал к миру, согласию и сотрудничеству, чем явно растопил сердца присутствующих, расчувствовавшихся от победы, жаждущих быть великодушными и щедрыми. Прекрасные порывы! Но я не так уж давно в зале Думы своими ушами слышал из уст этого милого молодого человека угрозы "очень скоро" пересажать всех демократов и ельцинистов. А в таких случаях у коммунистов слово крепкое.

Недаром и Сергей Бабурин демонстрировал спокойствие, открыто издеваясь над ликованием дурачков-демократов, чуть не лобызавшихся с ним от душевной щедрости. Он знал, что при той покладистости и всеядности, которую раз за разом демонстрируют демократы, на его улице рано или поздно, как учил великий вождь, но обязательно будет праздник. Совсем недавно, к примеру сказать, в "Вечерке" было сообщение, что Бабурин получил от Владислава Ардзинбы 220 тысяч долларов "за особые политические услуги". Никаких опровержений и исков в суд за клевету не последовало, но вот он, Бабурин, сидит тут в минуту высшего триумфа российской демократии как почетный гость среди самых уважаемых представителей политического истеблишмента. А от лица победителей с ним ведут почтительную полемику до невозможности щепетильные в вопросах чести и морали демократки, Элла Памфилова и Галина Старовойтова. И знаменательно, что именно они вещают на весь мир от лица победителей. Они, которые с кучкой других запутавшихся в амбициях вождей бездарно развалили в России еще недавно мощное демократическое движение. К тому же – прямо накануне решающих боев за эту самую демократию. И лишь кожей ощутив приближение намыленной веревки к шее, отложили на время оголтелую антиельцинскую кампанию, которая обеспечила Бабурину и Зюганову куда больше голосов, чем все "Правды" и "Совраски" вместе взятые.

Слушая их, Бабурин мог не сомневаться, что, отпраздновав победу, они вместе с тысячами других (афанасьевы, буртины и иже с ними) с новым энтузиазмом возьмутся за "рихтовку" теперь уже дважды всенародно выбранного Президента. Лозунг Старовойтовой "Политиков нужно менять так же часто, как и пеленки, а главное – по той же причине" – эти политики всегда адресуют только другим, хотя как раз их давно пора заменить на экранах телевизоров и именно по вышеуказанной деликатной причине.

Увы, шоу, о котором идет речь, продемонстрировало, что из нынешнего смертельно опасного испытания мы так и не извлекли никаких уроков, и у Бабурина есть все основания презрительно ухмыляться в свои парикмахерские усики. "Главное сегодня для победителей – не топтать побежденных", – провозглашают "Известия" на первой полосе первого после

выборов номера устами А. Калягина. Опять над Россией повисает клич, звучавший после первого и второго путчей: "Не ловите ведьм!.. Будьте великодушны и деликатны с фашистами, ведь они – дети нашей матери–родины!.."

Можно не сомневаться, что почти вся демократически настроенная интеллигенция снова, бросив дела, подключится, немедля, к оплакиванию "поверженных" коммунистов и призывам быть к ним милосердными. Господи! Где "поверженные"? Кто "победители"? КПРФ множит ряды, в том числе уже и за счет молодежи, сплачиваясь со всеми, кому демократия поперек горла. Дума остается содержащимся за счет государства штабом и форпостом красно-коричневых. Гигантские финансовые средства, грабительски изъятые из закромов СССР в преддверии отмены шестой статьи, остаются (частично, разумеется, разворованные) в их полном распоряжении. Тайные сторонники и открытые помощники "побежденных" были и остаются мощной силой во всех государственных и экономических структурах России сверху донизу. "Не нужно прибедняться и рассказывать на всех углах, что мы будто бы "не встроены во власть", – заявил Зюганов на январском (закрытом!) пленуме ЦК КПРФ. – Нет, на деле мы уже в нее встроены, и теперь наша задача в том, чтобы наша оппозиция политике режима превратилась в противостояние между ее законодательной и исполнительной структурами".

Что, спрашивается, изменилось после выборов в этом отношении? Все эти диверсанты и подрывные элементы остаются и (волею "гуманистов") останутся встроеными во власть (особенно в низовых ее ячейках), имея прекрасные возможности для развала экономики, развала системы управления страной, системы правонадзора и судопроизводства с последующим науськиванием разгневанного все этим народа на Ельцина, реформы и демократию. Развалится ли лагерь красно–коричневых после провала на выборах? Перестроится, переструктурируется, изменит тактику, сохранив стратегию. Покоричневее! При внешнем порозовении фасада, разумеется.

Из банд и мафий, как известно, по-хорошему уйти нельзя. А останется ли в вождях Зюганов, особого значения не имеет. Новое время – новые песни. Новые песни – новые запевалы. К следующему путчу потребуются более хриплые голоса. А насчет "размывания"... Размоются контуры, суть останется. Я бы очень рекомендовал прислушаться к выводу из наблюдений за векторами политики г-на Зюганова относительно того, что в стране сформировалась двухпартийная система!

Выборы Президента, между прочим, именно это и продемонстрировало со всей очевидностью. Пора понять и нам вслед за Зюгановым, что членение политиков на "партию власти" и кучу прочих партий всех цветов радуги – это лишь внешний декор, продукт лукавства, глупости, спекуляций, фантазий, амбиций и неорганизованности. Реально же были и есть только две (смертельно враждующие) "партии" – партия реформ и партия реванша. И

как только дело дошло до действительно решающих противоборств, всем поневоле пришлось влиться в один из этих потоков.

И очень жаль, что в понимании этой чуждой интеллигентской психике полярности, определенности, безальтернативности нас, демократов, зюгановы снова опережают. Четыре года – это для истории только миг. Сумеет ли мы за него изменить в стране ситуацию так, чтобы отсечь наконец от прохвостов и уголовников, именуемых в России "оппозицией", миллионы обманутых ими доверчивых россиян, или снова посвятим себя тому, чтобы круглосуточно дуэтом с прохвостами "рихтовать" Президента и снова сумеем прозреть лишь в последние секунды, когда катастрофа станет почти неотвратимой и спасти страну сможет только чудо? На этот раз чудо произошло. Не само собой и не запоздалыми фальшивыми поддержками старовойтовых и памфиловых. Надо иметь честность прямо признать: чудо совершил Ельцин! Компенсировав нечеловеческими нагрузками в почти безнадежной ситуации нашу общую глупость, лень и неорганизованность. В следующий раз ему не позволит сделать это наша Конституция. И тогда...

Но, может быть, пора нам наконец как-то разомкнуть порочный круг попустительства тем, что на деле никакая не оппозиция, а группа заговорщиков, стремящихся любой ценой, любыми средствами изменить конституционный строй страны, сеющих ложь, открыто разжигающих ненависть и жажду крови? Сколько можно мириться с тем, что каждое очередное всенародное голосование превращается у нас в стихийное бедствие, отбрасывающие страну на несколько лет назад в ее экономическом развитии, грозящее перерасти в государственный переворот, путч, социальную революцию, гражданскую войну? Однажды ведь у них может и получиться!"

("Российские вести", 24 июля 1996 г.)

ОПТИЧЕСКИЙ ОБМАН

Большевики снова пришли к власти,
замаскировавшись под Лужкова и Лебедя

Первые шаги ново-старой власти после выборов удивительно напоминают то, чем она же пугала общество в случае прихода "ужасных большевиков".

Указом президента Российской Федерации от 10 июля 1996 года № 1024 утверждено Положение о Совете Безопасности. Ничего принципиального нового в нем не обнаруживается, за исключением того, что постоянные члены и "просто" члены Совета Безопасности отныне назначаются на эту высокую должность по представлению Секретаря Совета безопасности.

Простите, а как же закон РФ "О безопасности", до сих пор формально не отмененный, в котором поименно перечислены постоянные члены Совета

безопасности? Значит ли это, что Александру Лебедю предоставлено право “поправлять законы”, которым до сих пор монопольно пользовался сам президент? И если нет, то в чем тогда заключается его право “представлять” постоянных членов Совета безопасности?

В число членов Совета безопасности входили, как известно, премьер-министр, председатель Совета Федерации и председатель Государственной Думы. Вытекает ли из указа президента, что Лебедь поставлен выше их по должностному положению? Может ли он, к примеру, посчитать “нецелесообразным” участие в Совете безопасности председателя Совета Федерации Егора Строева? Если да, то Лебедь действительно становится вторым лицом в государстве после президента. Если же нет, то его “право представлять” членов Совета безопасности – пустая амбициозная фраза, и не более того.

При внимательном прочтении указа выясняется, что, за исключением упомянутого “права представлять”, к полномочиям Секретаря Совета безопасности ничего принципиально нового не добавлено. В частности, по зрелому размышлению, ему решили не давать права создавать структуры Совета безопасности на местах, о чем неоднократно говорил Лебедь в своих послевыборных интервью.

К указу приложена схема аппарата Совета безопасности, на которой квадратик “Секретарь Совета безопасности” расположен, как и должно быть, выше остальных. Ниже идут “Заместители”, “Управления”, “Отделы”. Но от рабочих структур Совета безопасности к Секретарю Совета не протянуто ни единой линии, которая бы указывала на их подчиненность или подконтрольность. Лебедь как бы завис в одиночестве в “безвоздушном пространстве”... Снова оптический обман?

Московская законность

Наконец-то он появился. Истомившейся от ожидания общественности предъявлен подготовленный Лужковым и Лебедем “с участием лучших специалистов” указ от 10 июля 1996 года за № 1025, знаменующий начало развернутого наступления на преступность и бандитизм в Москве, Московской области и по всей стране.

“Катя демонстрирует подгузники “Хаггис”! Какие они тонкие, как хорошо облегают фигуру! Посмотрите, как они сидят! Публика в восторге! Публика аплодирует!” Увы, в отличие от замечательных подгузников, опубликованный на днях указ дает больше поводов для разочарования и недоумения.

Пункт 1 предписывает мэру Москвы и главе администрации Московской области “принять неотложные меры по усилению охраны общественного порядка” и “обеспечению защиты прав и свобод граждан от преступных посягательств”. Лужков и Тяжлов, наверное, об этом не ведали? О своей обязанности “охранять” и “защищать” они узнали из указа президента? Конечно же, нет. Смысл этого пункта в другом: создать

атмосферу чрезвычайщины, развязать руки администраторам, освободить их от обязанности оглядываться на закон. В “случае чего”, есть удобное оправдание: “были обязаны принять меры”, “выполняли указ президента”. А оснований опасаться “перегибов на местах” более чем достаточно.

Пункт 2 указа разрешает органам внутренних дел Москвы и Московской области задерживать лиц, занимающихся бродяжничеством и попрошайничеством, на срок до 30 суток. Указ президента дополняет другой указ, от 2 ноября 1993 года, который разрешал задерживать указанных лиц на срок до 10 суток. В указе от 2 ноября есть приписка: “Внести на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации”. Однако указ так и не был рассмотрен Федеральным Собранием, что неудивительно, ибо наша самая гуманная в мире Конституция не допускает задержание граждан на срок более 48 часов (статья 22). После этого задержание либо продлевается судом, либо гражданин должен быть немедленно выпущен на свободу.

Прошу понять меня правильно. С практической точки зрения я вовсе не возражаю, чтобы бомжей и попрошайек задерживали на 30 суток. Но любое задержание гражданина правоохранительными органами должно соответствовать закону. И если в Конституции записано “до 48 часов”, а в указе президента – “до 30 суток”, такое государство не имеет права именоваться “правовым”, и должно покаяться перед всем миром, что не соблюдает собственную Конституцию.

Во второй части этого же пункта предусмотрено, что лица, задержанные на основании указа “при наличии оснований” и “с санкции прокурора” перемещаются за пределы Москвы и Московской области “как правило” к месту прежнего жительства. И вновь возникает вопрос о законных основаниях применения подобных мер. Какая ответственность здесь применяется к гражданам? Гражданская? Уголовная? Административная? Или, может быть, “Московская особая”?

Все это мне напоминает карикатуру давних лет, опубликованную, кажется, в “Крокодиле”: на садовом участке, блестящем чистотой и порядком, стоит в пижаме гордый хозяин: весь мусор и все ненужное барахло он побросал через забор к соседям. Столько лет прошло, а метод “наведения чистоты” за счет соседей по-прежнему действует!

Пункт 3 указа по-своему уникален: он разрешает органам внутренних дел, налоговой полиции и таможенной службы “при обнаружении бесхозяйного имущества, в том числе денежных средств в рублях и иностранной валюте, не учтенного в бухгалтерских документах юридических лиц, производить его изъятие с последующей передачей в соответствии с федеральным законодательством в собственность государства”.

И опять же, следует подчеркнуть, я вовсе не против того, чтобы бесхозяйное и тем более добытое преступным путем имущество конфисковалось в доход государства. Но... все эти нормы в законодательстве уже есть! Гражданский кодекс (статья 225) определяет судьбу бесхозяйного имущества, Уголовно–процессуальный кодекс (глава 14) – порядок выемки,

обыска, наложения ареста на имущество, добытое преступным путем. Чем же простые и ясные нормы законов не угодили авторам указа? Только одним – тем, что для конфискации “бесхозного имущества” в доход государства требуется решение суда, а для “изъятия” имущества, добытого преступным путем, надо по всей форме возбудить уголовное дело. Судя по формулировкам указа, в Москве и Московской области этих “формальностей” больше не требуется. Можно любое имущество, какое понравится, объявить “бесхозным” или “неучтенным” и немедленно его конфисковать. Доказывай потом, что ты не верблюд!

Вот это называется “приехали”. Пугали народ коммунистами, “которые придут и начнут все конфисковать”, а сами начали с того, что развязали руки чиновникам для бессудных, противозаконных поборов и конфискации!

Спрашивается, кому и зачем это понадобилось? Почему из всего спектра вопросов борьбы с преступностью выдернут и решен явно не самый главный, но создающий угрозу волны произвола, коррупции, незаконного обогащения работников правоохранительных органов? Кому показались “тесными” ясные и четкие рамки законов? Теряюсь в догадках... “Лучший способ борьбы с алкоголем – усиленный прием одного внутрь” – шутили в застойные годы. Но не такой ли метод борьбы с коррупцией облюбовали авторы “грозного” президентского указа?

Президентский указ, как московский омоновец, весь в следах “боевых ран”, нанесенных ему столоначальниками при подготовке к подписанию. Судя по тексту, одни пытались “закрутить гайки до упора”, другие – несколько их ослабить. Например, в одном из пунктов указа предусмотрено “разработать систему мер по временному отстранению по представлениям правоохранительных органов от должности государственных и муниципальных служащих, причастных к деятельности организованных преступных групп”.

Что это за “временное отстранение”? На какой срок? На каком основании? Что означает “причастность”, не упоминаемая ни в одном законе? Соучастие или что-то иное? И кто будет возмещать убытки, если “причастность” так не удастся доказать в судебном порядке? Могу предположить, что на каком-то этапе авторам указа доказали, что предлагаемая ими идея не имеет четкого юридического механизма реализации. В результате “крутой мере” обломали рога: в начале фразы разрешение заменили на безликое выражение “разработать систему мер по...”, которая свела ее практическое значение к нулю. И так – по всему тексту указа.

Пункт 9 указа предписывает “ввести дополнительные условия, определяющие порядок открытия заведений игорного бизнеса и их работы”. И уже поступило сообщение, что распоряжением мэра Москвы число игорных заведений будет резко сокращено. Как все это знакомо! Как напоминает о блаженной памяти борьбе с пьянством и алкоголизмом, когда власть боролась с внешними проявлениями зла – ограничивала продажу,

закрывала питейные заведения – а оно тем временем беспрепятственно захлестывало улицы, скверы, лестничные площадки, комнаты общежитий...

Вновь та же самая прямолинейная логика бюрократа: в игорных заведениях “тусуется” сомнительная публика? Они раздражают своим видом обывателя? Ну, так закрыть их и не будет больше проблемы! Увы, проблема останется. Работать напоказ, на внешний эффект, конечно же, легче, чем бороться с корнями преступности, но именно эти “корешки” нынешняя власть старается не трогать и не замечать.

А заключаются эти “корешки” в том, что сегодня практически все источники национального богатства – нефть, газ, лес, алмазы, информационные ресурсы, бюджетные доходы и все денежные потоки – короче, все, что создает народ и за счет чего он живет – густо обсижены людьми, которые ничего не производят, зато активно “сосут” – участвуют в распределении национального дохода, забирая себе львиную его долю. Вокруг каждого источника богатства образовался плотный кружок “допущенных”, “посвященных”. Вот где процветают коррупция и криминальное обогащение во всех его видах! Но упорядочить распределение национальных богатств – это вам не десяток казино прихлопнуть. Этого нынешняя власть не сделает никогда. Криминальный и полукриминальный слой – ее надежда и опора, социальная база нынешних “российских реформ”.

Антракт на политической сцене

В общем, граждан, огорченных результатами выборов, я призываю особенно не печалиться. Коммунисты демонстрируют стремление к конструктивному сотрудничеству, а власть, судя по всему, взяла у Зюганова не только лозунги, но и принялась осуществлять его “авторитарные замыслы”, которыми пугала обывателя. Не удивляйтесь: переодевание в театре абсурда – обычное дело! И то ли еще увидим...

(13 июля 1996 г.)

ЗА ЧТО БОРОЛИСЬ?

Дневниковые записи

17 июля – В Чечне продолжают ожесточенные столкновения, имеются многочисленные жертвы. Правозащитник С. Ковалев обратился с письмом к Б. Ельцину, в котором обвинил его в нарушении предвыборных обязательств.

В Приморском крае – острый энергетический кризис. Отключена электроэнергия на предприятиях, в жилых кварталах, в больницах.

Вопреки прогнозам и ожиданиям, министром обороны назначен генерал-полковник Игорь Родионов. Это назначение благожелательно встречено практически всеми политическими силами, как левыми, так и

правыми. Сомнения по этому поводу высказали лишь А. Арбатов и С. Юшенков. В репортажах о встрече вновь назначенного министра с президентом Б. Ельцин выглядел крайне плохо.

18 июля – Состоялось заседание “дублера” Государственной Думы, подготавливаемого (я так думаю) на случай ее разгона – Политического консультативного комитета при Президенте под руководством И.П. Рыбкина. Репортажи о содержании заседания и его повестке крайне невнятные.

Несмотря на призывы “не делить общество на белых и красных”, в печати не затихает антикоммунистическая истерия. СМИ пользуются любой возможностью, чтобы “проехаться” по адресу коммунистов.

В Чечне объявился “герой Кизляра и Первомайского” Салман Радуев. В очках и с измененной внешностью, но веселый и бодрый. Призвал по российскому телевидению бороться с русскими до конца.

19 июля – в Воронеже в здании вокзала обнаружен заряд большой мощности. Неправильно поставленный взрыватель сработал, но только разметал взрывчатку по залу ожидания. В сумке было 1,5 кг взрывчатки и рядом в пакете еще столько же... Если бы адская машина сработала, от вокзала остались бы одни обломки.

20 июля – Правительство объявило о снижении нормы бесплатного провоза товаров через границу с 2 до 1 тысячи долларов. Одновременно резко повышаются ставки на ввоз зарубежных автомобилей. Короче, делают то, что, как они пугали, будут делать коммунисты после прихода к власти. И смех, и грех: за что боролись, на то и напоролись.

27 июля – все средства массовой информации передают о террористическом акте в Атланте: там во время эстрадного праздника была взорвана бомба, два человека погибли и более сотни ранены. Президент Клинтон постоянно на экране (в отличие от нашего).

На этом фоне как-то отошли в тень наши собственные события. А они нарастают. На Дальнем Востоке продолжается стачка горняков, которым правительство задолжало по 12 млн. рублей каждому. Бесперывно идут бои в Чечне. Совершена очередная попытка взрыва вокзала – на этот раз в Астрахани. Взрыв был предотвращен благодаря бдительности пассажиров.

В печати продолжается истерия по поводу пресс-конференции В.Илюхина, на которой он заявил о заговоре западных спецслужб против президента Белоруссии Лукашенко. Изошряются в насмешках и издевках, а между тем события развиваются вполне по сценарию Илюхина.

27 июля – премии аппарату Госдумы по итогам весенней сессии не выплачены, а выплаченные премии будут взысканы. На недоуменные вопросы бухгалтерия отвечает, что это – распоряжение Администрации президента. Однако, оригинальное у нас разделение властей: бухгалтерия Госдумы находится в Администрации президента.

30 июля – Продолжается забастовка шахтеров в Приморье. Была попытка самоубийства женщины.

Ельцин и Черномырдин обсуждают состав правительства.

ИСПУГАННЫЙ РЕЙТИНГ

Избирательная кампания отгремела. Центризбирком принял официальное постановление, в котором признал выборы действительными, а его председатель на пресс-конференции назвал их “свободными и демократическими”. Политологи неспешно анализируют послевыборный расклад сил и строят прогнозы на ближайшее и отдаленное будущее. Самое время взглядеться попристальней, что же произошло со страной в коротком промежутке между 16 июня и 3 июля.

Демографический взрыв накануне выборов

От внимания большинства наблюдателей за российской политической жизнью, конечно же, не ускользнул удивительный факт: при общем снижении численности населения, количество избирателей, включаемых в списки для голосования, от выборов к выборам... неуклонно растет!

Так, на выборах народных депутатов РСФСР 4 марта 1990 г. в списках избирателей значилось 103.089.178 человек. На референдуме СССР 17 марта 1991 г. – 105.643.364 человека. На выборах Президента РСФСР 12 июня 1991 г. – 106.484.518 человек. На референдуме 25 апреля 1993 г. – 107.310.374 человека. На референдуме по новой Конституции 12 декабря 1993 г. статистика зафиксировала небольшой спад: в списках оказалось лишь 106.170.835 человек, но затем кривая вновь неуклонно поползла вверх. На выборах 17 декабря 1995 г. – 107.496.856 человек. На выборах Президента Российской Федерации в июне–июле 1996 гг. в первом туре – 108.495.023 человека и во втором – 108.600.730 человек.

Демографы и социологи объясняют этот удивительный феномен тем, что в избирательный возраст вступают граждане, родившиеся в относительно благополучных 1977-1979 годах, когда рождаемость в стране росла, а не сокращалась, как сейчас. Не знаю, может быть. Науке мы приучены доверять, но проверить все же не помешало бы. Тем более, что при более внимательном рассмотрении обнаруживаются вещи поистине удивительные.

Так, если верить статистике, в 1993 году в списки для голосования на референдуме по новой Конституции, было включено 106.170.835 человек. Точно такое же число – 106.170.835 человек – включили в списки для голосования за депутатов Государственной Думы по партийным спискам. А вот в списках для голосования за депутатов по одномандатным округам почему-то оказалось на полтора миллиона избирателей меньше – 105.594.980 человек! Еще меньше – почти на шесть миллионов! – оказалось избирателей в списках для голосования за членов Совета Федерации – 100.688.283 человека. Зато на последних выборах в 1996 году, если верить официальным данным, произошел необъяснимый рывок: число избирателей выросло более

чем на 100 тысяч за каких-то две недели! При том, что списки, конечно же, никто не исправлял и не пересоставлял...

Еще более удивительная история имела место с бюллетенями, выданными избирателями на руки для голосования. Так, в итоговой сводке референдума 25 апреля 1993 года зафиксировано, что бюллетени по всем четырем вопросам получило одинаковое количество избирателей – 69.222.858 человек. И это, по-видимому, правильно, поскольку бюллетени по всем четырем вопросам выдавались каждому избирателю одновременно, в одни руки.

Но вот на выборах\референдуме 12 декабря 1993 года в абсолютно аналогичной ситуации умудрились выдать... разное количество бюллетеней! При голосовании на референдуме – 58.187.755, на выборах в одномандатных округах уже 57.889.335, а на выборах членов Совета Федерации и того меньше – 56.279.555! Данные о бюллетенях, выданных для голосования по партийным спискам Центризбирком не опубликовал. А на них было бы интересно посмотреть...

Так сколько же избирателей пришло на участки 12 декабря 1993 года? И как они умудрились, получая по четыре бюллетеня в руки, получить разное количество бюллетеней? Причем, почти на два миллиона! Немало воды утекло, но обнаружить внятные ответы на эти вопросы до сих пор не удалось.

Цифры пляшут и играют

Один из наиболее простых способов подтасовки выборов – перевод бюллетеней в недействительные. Тихое, незаметное движение ручкой – вторая “галочка” в любом из пустых квадратов – и вот уже бюллетень, поданный “не за того кандидата”, летит в мусорную кучу недействительных: волю избирателя выявить невозможно. По этой причине число недействительных бюллетеней – достаточно важный индикатор уровня фальсификации выборов.

Несколько цифр избирательной статистики. На референдуме СССР 17 марта 1991 года процент недействительных бюллетеней (к общему числу выданных) составил 2,26. На российском референдуме, проходившем одновременно, – 2,13. На выборах Президента РСФСР 12 июня 1991 года – 2,15 (здесь – к числу принявших участие в голосовании). Удивительная история произошла на референдуме 25 апреля 1993 года. Здесь, как мною уже отмечалось, избиратели получили по четыре бюллетеня, подсчет по которым проводился отдельно. Так вот, по первому вопросу (о доверии президенту) процент недействительных бюллетеней оказался самым низким – 2,12 к числу выданных. А самый высокий – угадайте! – ну, конечно же, по вопросу о проведении досрочных выборов президента – 3,35 процентных пункта! Не в этом ли корень удивительного парадокса этого референдума: 58,7 процента его участников выразили доверие президенту и 49,5 процентов – проголосовали за его же досрочные перевыборы. Лишь жалкие 0,5

процента, многократно перекрытые числом недействительных бюллетеней, отделяли президента от крайне огорчительного для него результата...

Очень похожая ситуация сложилась 12 декабря 1993 года. Наименьшее число недействительных бюллетеней – 2,33 процента к числу выданных – получено на референдуме по Конституции. На одновременно состоявшихся выборах членов Совета Федерации – 4,74 процента. А на выборах депутатов Государственной Думы в одномандатных округах и того больше – 7,33 процента, т.е. каждый пятнадцатый бюллетень! Данные о недействительных бюллетенях при голосовании по партийным спискам вновь предусмотрительно опубликованы не были.

На этом фоне количество недействительных бюллетеней на выборах Президента Российской Федерации в 1996 году выглядит на первый взгляд вполне пристойно: в первом туре 1,44 процента (к общему числу действительных бюллетеней), а во втором туре и вовсе 1,05 процента. Но это – средние цифры, а ведь есть еще данные по регионам. И тут нас ждут удивительные открытия.

В целом ряде субъектов Федерации получены результаты, существенно превышающие средние значения, нередко – в два, в три раза. Вот список регионов, в которых число недействительных бюллетеней в первом туре превысило 2 процента:

Республика Алтай – 2,28
Республика Башкортостан – 2,04
Республика Бурятия – 2,45
Республика Дагестан – 2,72
Республика Ингушетия – 2,05
Кабардино–Балкарская Республика – 2,44
Республика Калмыкия – 2,32
Карачаево-Черкесская Республика – 2,07
Республика Мордовия – 3,40
Республика Саха (Якутия) – 2,60
Республика Татарстан – 2,84
Республика Тыва – 4,34
Чеченская Республика – 4,63
Чувашская Республика – 3,86
Агинский Бурятский АО – 2,19
Усть-Ордынский Бурятский АО – 2,15

Во втором туре голосования картина выглядит несколько спокойнее, число недействительных бюллетеней существенно снизилось, но и здесь обнаружались регионы, сияющие, как звезды, на общероссийском небосклоне:

Республика Башкортостан – 2,25
Республика Мордовия – 3,62

Республика Татарстан – 2,68
Республика Тыва – 2,80
Чувашская Республика – 2,30

Не могу, разумеется, утверждать, что приведенные выше цифры – суть доказательства фальсификации и подтасовок. Заранее согласен, что для подобного утверждения надо исключить все остальные причины. И все же, все же... Например, в Башкортостане и Мордовии, вопреки отчетливо выраженной общероссийской тенденции, во втором туре не уменьшилось, а **увеличилось** число недействительных бюллетеней. Как такое могло случиться? При всем желании не могу себе представить, что избиратели ко второму туру отупели, плохо выпались или все как один позабыли дома очки. Скорее всего, причина в другом: ведь это именно те регионы, где в первом туре избиратели достаточно дружно проголосовали за Зюганова, за народно-патриотический блок...

Видя столь очевидные и непроясненные различия в технических результатах голосования, Центризбирком, на мой взгляд, должен был бы по собственной инициативе назначить пересчет голосов в этих регионах, поменяв состав избирательных комиссий и назначив объективных наблюдателей. Но разве дождешься? И то ли еще можно обнаружить, если на самом деле отправиться с расследованием в регионы...

Как голосовали в Татарстане

На днях в Государственной Думе было распространено официальное заключение международных наблюдателей, присутствовавших на первом туре голосования в Республике Татарстан. Отметив, что ими не зафиксировано фактов прямой фальсификации выборов или давления на избирателей с целью вынудить их отдать голоса за определенного кандидата, наблюдатели зафиксировали многочисленные нарушения, способные, по их мнению, привести к злоупотреблениям и исказить результаты выборов.

Члены избирательных комиссий, как правило, не желали считаться с законными правами наблюдателей, а также членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Так, на избирательных участках в Казани наблюдатели и члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса были удалены на расстояние, которое не позволяло им видеть отметки в бюллетенях за того или иного кандидата. После окончания подсчета голосов им не предоставили возможность подойти к столу с бюллетенями, убедиться в правильном подсчете голосов, в частности, в том, что бюллетени, объявленные недействительными, на самом деле являются таковыми. Членам избирательных комиссий с правом совещательного голоса, как правило, отказывали в предоставлении информации о числе проголосовавших избирателей, количестве выданных открепительных удостоверений, полученных бюллетеней, количестве переносных урн.

Международные наблюдатели зафиксировали повсеместные грубые нарушения порядка приема и передачи открепительных удостоверений. Вопреки указаниям закона, открепительные удостоверения – документы строгой отчетности – передавались без акта, без учета, лицам, не имевшим права на их получение. Не отсюда ли “резкий рост” числа избирателей накануне голосования?

Не обошлось и без “классики” советских выборов – нарушений при использовании выносных урн. Никто не знал точного количества урн на участке. Членам избирательных комиссий, выезжавшим с урнами, несмотря на строгий запрет, выдавались “резервные” бюллетени. Наблюдателям отказывали в праве сопровождать их, чтобы проконтролировать голосование...

В духе самых дремучих “застойных времен” было организовано итоговое заседание ЦИК Республики Татарстан, на котором утверждались результаты голосования в первом туре. Протокол был представлен без сводной таблицы, в единственном экземпляре, и утвержден членами ЦИК “с голоса”. Членам комиссии с правом совещательного голоса было отказано в получении копии этого протокола. Сам ход этого заседания, по замечанию международных экспертов, поражал своей недемократичностью...

Так ведет себя сегодня “элита” в центре и на местах. Когда встает вопрос о власти, для нее не существует ни культуры, ни морали, ни закона.

Наш человек в Праге

По каналу НТВ прошла информация, что скромный герой недавних выборов, председатель Центризбиркома Николай Рябов, пакует чемоданы. Его посильные старания и страдания на выборах в 1993, 1995 и 1996 годах замечены и оценены. Рябову предложен переход на дипломатическую работу – он поедет послом в Чешскую Республику.

Полагаю, что президент Вацлав Гавел будет премного счастлив такому послу: Николай Рябов расскажет ему про нашу жизнь, научит, как правильно считать голоса и проводить “честные и демократические” выборы. Одно жаль – не будет вместе с ним господина Чубайса. Некому будет внедрить чехам передовой опыт российской приватизации. Так и останутся неучами.

(21 июля 1996 г.)

КРИЗИС ЛЕГИТИМНОСТИ

Эхо бездумного разгрома

Сейчас, когда предвыборная эйфория спадает, когда становится ясно, что “новый, демократический” режим воспроизводит многие пороки и недостатки “старого, бюрократического”, многие приходят к выводу, что их жестоко обманули: ослепив антикоммунизмом, заставили разгромить один из

немногих реально работавших институтов демократии в нашей стране – Советы народных депутатов.

Не стану спорить, что в прежней политической системе Советы занимали подчиненное, промежуточное положение. Будучи по Конституции органами народовластия, они на самом деле выполняли роль “демократической декорации”, находящейся между реально властвующей партией и органами хозяйственного руководства – министерствами, ведомствами, их подразделениями на местах.

После отмены 6-й статьи Конституции (напомню, в ней шла речь о руководящей роли партии), стало ясно, что этой системе приходит конец. Предчувствуя это, М. Горбачев настоял на совмещении должностей председателей Советов и первых секретарей и, показывая пример местной номенклатуре, сам одним из первых “совместил” должность Генерального секретаря с должностью президента СССР. Планировалось, видимо, построить “мостик”, по которому центральная и местная номенклатура могли бы без забот перейти в новое “демократическое и рыночное” будущее. Увы, в силу ряда причин результат оказался иным. Мостик рухнул, а сами архитекторы оказались в бурных и мутных водах порожденных ими перестроечных процессов.

Оказавшись без привычной политической опеки, на юру нарастающего экономического кризиса, в условиях реального плюрализма мнений и формирующейся многопартийности, Советы попервоначально потерялись. Произошел отлив из депутатского корпуса. Во многих местах стали срываться сессии, в частности, из-за советского, явно нереального завышенного кворума в две трети голосов.

Весь 90-й и начало 91 года прошли под знаком кризиса Советов. Но к середине 1991 года обстановка начала меняться. На местах поняли, что собирать по любому поводу весь “хурал” малоперспективно. Был найден, на мой взгляд, весьма удачный институт “малого Совета”, которому депутаты делегировали основную часть текущих дел. Постепенно были найдены нормальные рабочие формы взаимоотношения представительной и исполнительной властей – контроль и отчетность, но без непрерывного дерганья. Исчерпав первоначальный запал, сами собой затихли бурные схватки амбициозных руководителей, стремившихся, как с той, так и с другой стороны, тянуть “одеяло полномочий” на себя.

Информация, поступающая в Совет Республики Верховного Совета РСФСР, который я тогда возглавлял, свидетельствовала о том, что ситуация в органах государственной власти постепенно нормализуется. С мест приходили сигналы о том, что Советы все более активно пытаются контролировать чиновников, вскрывают их злоупотребления, в частности, при распределении квартир, выделении гражданам земельных участков, не дают покоя исполнительной власти, тормозят ее, мобилизуют на борьбу с преступностью, вмешиваются в сделки по приватизации имущества, когда они явно выходят за рамки закона, нарушают общественные и государственные интересы...

Одно из стандартных обвинений в адрес Советов заключалось в том, что они якобы “несовместимы с разделением властей” и составляют “централизованную систему”. Трудно сказать, чего в этом обвинении больше – незнания реального положения дел или сознательного желания исказить истину. Да, в Конституции РСФСР была пресловутая статья 104, закреплявшая “полновластие” съезда народных депутатов. Но кто-нибудь может вспомнить хотя бы один пример использования этой статьи? Я – не могу. Реально съезд народных депутатов действовал как представительный и законодательный орган, в рамках установленного Конституцией и фактически соблюдаемого разделения властей (которое президент, добавим, нарушал постоянно).

Кстати, вопреки распространенному мнению, принцип разделения властей был впервые закреплен на конституционном уровне не в нынешней, а в прежней Конституции законом от 21 апреля 1992 года, принятым VI Съездом народных депутатов. Зато сегодня мы имеем такое “полновластие” одного лица, которое по прежней Конституции было просто невысказано.

Аналогично обстоят дела и с пресловутой “вертикалью” Советов. Да, по Конституции РСФСР Советы составляли единую систему снизу доверху, и вышестоящий Совет имел право в случае необходимости отменить решение нижестоящего. За время работы в Верховном Совете я могу вспомнить две–три ситуации, когда этим правом воспользовались, причем, в случаях действительного нарушения закона. Сегодня же с правами представительной власти никто не считается, несмотря на всю ее формальную “независимость”.

С точки зрения Международного Пакта о гражданских и политических правах (1966) и Европейской хартии местного самоуправления (1985), Советы народных депутатов отвечали всем необходимым требованиям к демократически избранной, самостоятельной местной власти, “имеющей широкую автономию в отношении своей компетенции, порядка и средств ее осуществления”. Собственно, за это и поплатились. Российская власть в центре и на местах никогда не умела (и до сих пор не научилась) действовать в рамках законности, открытого, гласного, демократического контроля и отчета перед представительными органами власти. Понимая, что в условиях действовавшей в то время Конституции он рано или поздно будет отрешен от власти, Ельцин организовал разгон и расстрел Верховного Совета и съезда народных депутатов, а затем – роспуск Советов народных депутатов по всей вертикали.

Каким ты был, и что с тобой случилось

Напомню вкратце хронологию событий. В указе № 1400 от 21 сентября 1993 года “О поэтапной конституционной реформе”, которыми прекращалась работа Съезда народных депутатов и Верховного Совета России, предусматривалось, что “полномочия представительных органов власти в субъектах Российской Федерации сохраняются” (п.8). Нужно быть очень

наивным человеком, чтобы в это поверить. Но... поверили! Потому что очень хотелось верить. Потому что очень не хотелось доставать голову из песка. Местные парламенты притихли, замолчали и, за редким исключением, равнодушно отнеслись к открытому и явному нарушению Конституции. За что и получили по заслугам: указами № 1723 от 22 октября 1993 года и № 1760 от 26 октября 1993 года деятельность Советов была прекращена и назначены выборы новых органов представительной власти – с числом депутатов не более пятидесяти, на срок полномочий в два года.

Замысел “коротких” парламентов до очевидности прост и понятен: до президентских выборов 1996 года провести еще раз под своим контролем «ротацию» всей представительной власти. Накануне решающей схватки за власть устроить смотр боевых сил, проверить настроения избирателей...

Но расчет оказался не слишком точен. К моменту окончания полномочий “коротких” парламентов ситуация в стране не улучшилась, а ухудшилась. Экономика продолжала падать, жизненный уровень – снижаться, безработица – расти. Улицы крупных городов захлестнули криминальные разборки. Несколько пробных “разведочных” выборов, проведенных в этот период, показали стойкую тенденцию к увеличению роли и влияния оппозиции, прежде всего коммунистов.

Видя нарастающую угрозу, Б. Ельцин решился на беспрецедентный шаг, граничащий с государственным переворотом – указом № 951 от 17 сентября 1995 года он “посчитал необходимым” перенести выборы органов законодательной (представительной) власти, полномочия которых истекают в 1995 и 1996 годах, на декабрь 1997 года.

Ох, тяжела ты, доля депутата! С одной стороны – проблемы, требования, бесконечные жалобы и заботы избирателей. С другой – почет и уважение, депутатская неприкосновенность, возможность “порулить” в еще не разоренной до конца стране. С третьей – Конституция и законы, указы и постановления, на которые надо тоже время от времени оглядываться... При всех недостатках представительной власти (а они, конечно же, есть), она имеет одно несомненное достоинство – в ней нельзя закрепить себе кресло навсегда. Угодить надо строгому и требовательному “начальнику” – избирателю. Не угодил – вылетай, каким бы “хорошим” и “умным” ты сам себе ни казался.

Избрав региональные парламенты, избиратели выразили свою волю, определив им срок работы. Но уж очень привлекательно было остаться в депутатском кресле еще на один срок без выборов. Вот и президент Ельцин своим указом это разрешил, что делает желание вполне реальным, осуществимым...

17 сентября президент издал указ и уже на следующий день, 18 сентября, Московская областная дума приняла решение (на всякий случай, тайным голосованием), которым продлила себе полномочия на два года. 20 сентября – Законодательное собрание Санкт-Петербурга, 27 сентября – Московская городская дума. Столицы показали пример. С их легкой руки процесс продления себе полномочий покатился по стране. По данным на май

1996 года в 36 субъектах Российской Федерации (из 89) законодательные (представительные) органы власти воспользовались указом президента и продлили себе полномочия.

Спорит Вологда и спорит Кострома

Решения о продлении себе полномочий сопровождались оригинальными сюжетами из местной политической жизни. Основываясь на указе № 951, а также изданном в его развитие указе президента № 315 от 2 марта 1996 года “О порядке переноса выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации”, Костромская областная дума 23 ноября 1995 года приняла постановление, которым продлила себе полномочия до декабря 1997 года. Одновременно дума назначила довыборы вместо двух выбывших депутатов, выборы органов местного самоуправления, а также выборы главы администрации области. Данное постановление думы так и не было опубликовано в печати. 28 декабря дума возвращается к данному вопросу и переносит довыборы своих депутатов и выборы органов местного самоуправления на март 1996 года. 8 февраля 1996 г. дума еще раз возвращается к данному вопросу и отменяет выборы главы администрации области, довыборы депутатов думы и выборы органов местного самоуправления.

Подобные игры вокруг выборов-перевыборов вызвали справедливое возмущение избирателей-костромичан, которые обратились в областной суд в связи с очевидным нарушением их конституционных прав.

Рассмотрев дело, Костромской областной суд расценил решение областной думы о продлении себе полномочий как незаконное, нарушающее активное и пассивное избирательное право граждан, и признал его недействующим. Суд обязал областную думу немедленно по вступлению решения в законную силу назначить выборы депутатов очередного созыва.

Ох, тяжелая это работа – из болота тянуть бегемота

Подталкивая местные парламенты к продлению собственных полномочий, целили, я полагаю, выше. Создавался правовой (точнее, антиправовой) прецедент, который мог быть использован для продления полномочий Государственной Думе, а затем, разумеется, и президенту.

Но не сложилось. Вопрос о возможности продления полномочий активно муссировался в печати и в парламентских кулуарах, но не был включен в повестку дня ни в Совете Федерации, ни в Государственной Думе (хотя в Совете Федерации для принятия решения не хватило всего нескольких голосов).

В конце 1995 года закончились полномочия ряда избранных в 1993 году законодательных (представительных) органов субъектов Федерации. Встал вопрос об их дальнейшем существовании и легитимности

принимаемых ими решений. Появились прецеденты, когда органы суда и прокуратуры перестали считать решения этих органов законными. Ожило, зачавкало, поползло вглубь и вширь созданное указами президента “правовое болото”...

6 октября 1995 года Государственная Дума приняла постановление, в котором подчеркнула, что проведение выборов депутатов в ранее назначенные сроки, а также совмещение этих выборов с выборами депутатов Государственной Думы, соответствует Конституции Российской Федерации и действующему законодательству. Дума призвала президента Российской Федерации отменить указ № 951 как противоречащий Конституции Российской Федерации и федеральному закону “Об основных гарантиях избирательных прав граждан”. Видимо, не очень рассчитывая на положительный ответ, Дума одновременно обратилась с запросом в Конституционный Суд, в котором просила признать данный указ не соответствующим Конституции.

Судья суди, за судьей гляди!

Протестуя против беззакония “первой” и “второй” властей, отменивших выборы, граждане возбудили судебные процессы не только в Костроме, но еще в нескольких субъектах Российской Федерации. Другими словами, надеясь распутать на основе закона возникшую ситуацию и защитить свои права, они обратились к третьей независимой власти – судебной.

Шаг за шагом эти дела добрались до высших судебных инстанций. Мне удалось просмотреть полтора десятка решений судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по делам о переносе выборов. К сожалению, они свидетельствуют об отсутствии четкой правовой позиции судебной власти по данному вопросу. В одних случаях суд поддержал решения местной власти о переносе выборов, в других – отменил принятые решения. Причем, и то, и другое – практически при аналогичных обстоятельствах!

В очередной раз правы оказались те, кто утверждал, что в случае нарушения закона со стороны власти, да еще с участием президента Российской Федерации, искать правду в суде бессмысленно. В России от суммы, да от тюрьмы, да от неправого суда... В общем, долго нам еще ползти к правовому государству!

(28 июля 1996 года)

РАЗБИТАЯ АРМИЯ

Дневниковые записи

7 августа – в 11 часов – учредительный съезд Народно-патриотического Союза России. Приехал на полчаса до начала, но все равно попал в толкучку. Организация неважная: на регистрации – огромная очередь, документы не выдаются. С трудом обнаружил организатора от Аграрной партии, получил у него временное удостоверение, вписал в него свою фамилию. Затем пробился к столу, чтобы получить на удостоверение оранжевую “птицу”. В итоге мест в зале не оказалось, попал в последние ряды, где и простоял первую половину дня. Коллеги по партии бурчат: Лапшин, которому обещали место сопредседателя, нас бросил, не решив организационные вопросы.

Примерно с 15-минутным опозданием начали работу. В президиуме – Ачалов, Горячева, Тулеев, Зюганов, Рыжков, Лапшин, Стародубцев, Руцкой, Милосердов (Русская партия). Во втором ряду – Виктор Розов, Сережа Полозков, Савицкая, Чикин, Маляров. В третьем ряду – Говорухин, Губенко, Подберезкин, Шенин, Осадчий, Проханов. Шенин опоздал и демонстративно медленным шагом (под жидкие аплодисменты) прошел в президиум. Марычев, который также был в зале, выкрикнул: “Анпилова!”, но был Рыжковым “не услышан”.

Съезд открыл и выступил со вступительным словом *Н.И. Рыжков*. По содержанию – средне.

Затем по уставу выступил *Зоркальцев*. Скучная материя, зал слушал не очень.

По проекту Декларации слово получил *Осадчий* – на высоких тонах, пожалуй, даже визгливо. От такой риторики люди уже отвыкли, слушали плохо.

Лапшин: переходим к обсуждению.

Руцкой: представляю здесь социал-демократическое объединение “Держава”. Надо объединяться.

Рашкин Валерий Федорович (руководитель союза народно-патриотических сил Саратовской области): страна в кризисе, надо объединяться.

Милосердов: не будем стыдиться называть себя русскими. Под крылом большого народа и малые народы будут счастливы (зал воспринял такую постановку вопроса без энтузиазма, отдельные хлопки).

Гарбузова Надежда Петровна (член Центрального Совета АПР): выступила эмоционально, громко, с визгливым бабским напором и традиционным крестьянским юмором, в стиле “передовая доярка” 70-х годов. Аплодисменты. Ораторшу приглашают в президиум.

Говорухин: Получится ли нынешний союз? Хотелось бы верить, что да (интонация сомнения). Нынешняя власть нелегитимна. Но и в КПРФ сильны позиции ортодоксов, которым ничего доказать невозможно. Ты им документ из архива, а они тебе: “Фальшивка”. Ты им братские могилы, а они тебе: “Время было такое”. (Анпилов не выдержал, закричал что-то с места). Все болезни, которые бурно расцвели сегодня, зародились до 1985 года (выкрики). Я потому и выступил с такой речью, чтобы прояснить для себя,

куда попал. В руководстве и раньше были не лучшие люди, а сейчас вообще отребье. Мы должны объединиться, но ортодоксы будут нам мешать (выкрики). Благодарю Вас за плохое внимание!

Одним словом, прекрасное провокационное выступление, протестировавшее ситуацию. Николай Губенко слушал это выступление со смешанным выражением испуга и восторга на лице.

Подберезкин: сегодня мы ополчение. Задача – создать из части ополчения современную, боеспособную, прекрасно оснащенную армию. Для политической борьбы необходимы материальные ресурсы.

Зюганов (встречен аплодисментами): организацию, которая ведет разрушение страны, можно победить только более сильной организацией. Исторического времени почти не осталось. С 18 июня г-на президента нет на работе.

От мандатной комиссии выступил *Кобелев* (бывший член ЛДПР): В съезде выразили желание принять участие 150 партий, движений и организаций. Учредительный съезд формировался по следующим нормам:

от партий и движений, имеющих общероссийский статус – 3 делегата;
имеющих межрегиональный статус – 2 делегата;
имеющих региональный статус – 1 делегат.

От региональных объединений патриотических сил, имеющих юридический статус – по 2 делегата.

Члены оргкомитета съезда приобрели статус делегатов автоматически.

Всего избрано 359 делегатов, зарегистрировано – 327. Из них 51 – представители общероссийских партий и движений, 24 – межрегиональных, 29 – члены оргкомитета, 223 человека – представители российских регионов.

КПРФ (включая делегатов, избранных в регионах) представляют 82 человека;

АПР – 54;
Державу – 12;
Трудовую Россию – 4;
Офицерское собрание – 7;
Союз коммунистов – 22;
(...).

Из общего числа делегатов 47 работают в органах исполнительной власти;

67 – депутаты разных уровней;
32 – ...
94 – работают в аграрном секторе;
12 – пенсионеры;
14 – малый и средний бизнес;
5 – герои Советского Союза;
2 – герои Социалистического труда.
Средний возраст делегата – 43 года.

Доклад мандатной комиссии после выяснения нескольких спорных вопросов утверждается.

Виктор Розов: наше Содружество – коллективный Минин и Пожарский. Если вам нужны мои силы, я готов.

Объявляется перерыв, во время которого временные мандаты предлагается обменять на постоянные. После перерыва планируется закрытое заседание. Скучно, неинтересно, все то же самое. Я не стал дожидаться продолжения.

9 августа – виделся с Горячевой и обсудил с ней итоги съезда НПСР. По ее словам, во второй части было несколько ярких выступлений, а главное, подустав, делегаты утвердили скопом все документы практически без дискуссии. Выступил Анпилов с критикой, но поддержки не получил: большинство съезда убеждено, что “радикалы нам помешали и виноваты в нашем поражении”.

Горячева обеспокоена интригами, которые плетутся в окружении Зюганова. По ее словам, сам он обеспокоен возможной конкуренцией ее и Тулеева – есть данные, что их популярность выше. И Зюганова постоянно “подзаряжают” на эту тему. Привела слова художника Шилова: “Я сходил к ним на два заседания и больше не смог: я не могу ходить к людям, которые не смотрят в глаза друг другу”.

ДЕШЕВЛЕ НЕКУДА

Шаг к единству

Прошедшая неделя была насыщена событиями самого крупного масштаба. В Парламентском центре собрался давно ожидаемый съезд народно–патриотических сил России. Съезд заседал полный день, утвердил проект Устава, принял Программное заявление, избрал руководящие органы. Председателем нового движения избран Г. Зюганов, председателем исполкома – Н.И. Рыжков, сопредседателями – С. Говорухин, М. Лапшин, А. Подберезкин, А. Руцкой, А. Тулеев (материалы съезда опубликованы в “Советской России”).

Несмотря на скромное для подобных мероприятий количество делегатов (327 человек), съезд достаточно полно отразил географию и политический спектр народно–патриотических сил России. 104 делегата представляли “центр” и 223 – регионы России. КПРФ на этом форуме представляли 82 делегата, АПР – 54, Союз коммунистов – 22, Союз офицеров – 7, Трудовую Россию – 4 и т.д.

Понимая, что реальное объединение левых, народно–патриотических сил может стать важнейшим фактором политического процесса, пресса по достоинству оценила исторический вес съезда. Журналистов на нем было едва ли не больше, чем делегатов. Корреспондентам не хватило места в зале и они заполнили резервный зал для прессы, коридоры, проходы, хватая за рукава каждого входящего-выходящего в надежде получить дополнительную информацию.

Удастся ли на этот раз объединиться? Будучи свидетелем не менее десятка безуспешных попыток объединения, я не могу испытывать на этот счет особого оптимизма. Но все говорит о том, что на съезде сделан важный шаг к объединению.

Необходимость такого объединения понимают, кажется, все. Прошедшие выборы еще раз доказали, что лишь при условии единства сил левой и народно-патриотической ориентации можно реально рассчитывать на победу. Но...

Но объединению противостоят существенные различия во взглядах, в походах, в политической стратегии и тактике. Правительственные средства массовой информации зорко следят за любым расхождением, любой трещиной в стане оппозиции, тут же вклиниваясь и расширяя ее до размеров пропасти. Но главная проблема – властные амбиции лидеров, их плохая личная совместимость, которая уже не раз взрывала подобные коалиции.

Хватит ли сил и терпения на этот раз? И что перевесит: центробежные силы или понимание необходимости объединения? Хотелось бы надеяться...

Новорожденному левому, народно-патриотическому, аграрному блоку предстоит решить массу политических, идеологических, организационных задач. Прежде всего – разобраться с собственными “радикалами”, которые, претендуя на ведущие роли, способны превратить любое движение в пародию и всенародное пугало. В этом смысле показательны альтернативные по смыслу выступления С. Говорухина, всей силой незаурядного оратора обрушившегося на “консерваторов, которым ничего невозможно доказать” и В. Анпилова, едко критиковавшего зюгановцев за “социал-демократический уклон” и “уход с классовых позиций”.

Грустно видеть, что серьезные политические проблемы сводятся порой к борьбе окаменелых стереотипов. Да, социал-демократические идеи и лозунги, густо обсиженные людьми типа И. Рыбкина, Г. Попова и А. Собчака, сегодня во многом ими дискредитированы. Но из этого вовсе не следует, что от этих идей надо отмежеваться. Очевидно, что политическая платформа нового блока должна формироваться на основе традиционных социалистических ценностей, в русле идей прагматичной левоцентристской политики и социального государства, способных привлечь симпатии широких слоев населения.

Движению предстоит создать собственный общественный имидж, освободив его от негативных черт, которыми в избытке наделили сформировавшийся на выборах народно-патриотический блок. Выработать простую и привлекательную программу, донести ее до народа. Уже в ближайшее время должны начать свою работу исполнительные структуры объединенной оппозиции – теневой кабинет, исполнительный комитет, информационное агентство и другие. Но самое важное – пройти без потерь этап “дележа портфелей” в центре и в регионах, который погубил уже не одну объединительную идею.

Ровно в половину одиннадцатого вышел из Думы, намереваясь отправиться на церемонию вступления в должность президента, именуемую в последнее время иностранным словом “инаугурация”. Хотел пойти пешком (до Кремля 10 минут ходу), но депутаты пригласили в служебный автобус. В результате от Думы до Боровицких ворот (километр по прямой) ехали минут сорок, задыхаясь в бензиновом чаду.

На берегу Москва-реки, у кремлевской стены, выстроена батарея “сорокопятки”, видимо, для праздничного салюта. Рядом расставлены артиллерийские тягачи, суется обслуга. Один из депутатов, в прошлом офицер, окинув картину острым взором, заметил: “Разве так раньше готовились к салюту? Все было новенькое, с иголки. А у них – машины старые, побитые, вымыты кое-как. О белых ободах на колесах и речи нет, лень заела. Солдаты слоняются, где попало. Везде развал...”

Подъехали к Кремлевскому дворцу съездов (у него теперь новое название, но все по привычке пользуются старым – КДС). День отличный: солнечно, не жарко. Лучшее время для торжественной церемонии. Но она пройдет под крышей дворца. И дело вовсе не в экономии средств – на избирательную кампанию деньги швыряют, не задумываясь. Причина, видимо, в другом: Ельцин по состоянию здоровья не в силах без посторонней помощи спуститься по лестнице и выстоять всю церемонию на ногах. Об этом же говорит отсутствие на церемонии глав других (кроме СНГ) государств и внезапная отмена заранее запланированной встречи с президентом Белоруссии Лукашенко.

Предъявляю придирчивой охране приглашение, прохожу в зал. И тут – неожиданная удача: в первых рядах балкона остались незаполненные места, охрана сама предлагает мне пройти туда. Таким образом, оказываюсь вблизи у сцены, явно не по чину, рядом с членами правительства и Патриархом. Но зато все отлично видно.

На часах 11.55. Медленно открывается занавес, обнаруживая сцену, украшенную красно-сине-белыми цветами. Гвардейцы президентского полка вносят Государственный флаг Российской Федерации и Президентский штандарт (оба введены указами Ельцина, но до сих пор официально не узаконены). Вносится специальное издание Конституции Российской Федерации и орден «За заслуги перед Отечеством 1 степени» – знак президентской власти.

И опять по привычке фиксирую для себя, что последний атрибут официально не узаконен. Даже точного имени у него нет: одни называют его “знаком президентской власти”, другие – орденом. Кто ввел этот орден? Кто утвердил описание? Кто присвоил? Без правильного государственно-правового оформления этот “орден” – не более чем дорогой театральный реквизит. И пристало ли лицу, вступающему в должность президента, в первый же день авансом вручать орден “За заслуги”? За какие “заслуги” – в избирательной кампании что ли? Логично вручать такой орден не в начале, а

в конце срока правления. И получать его, например, от парламента, а не от самого себя...

Течение мыслей на эту тему прерывает голос диктора. Для участия в церемонии приглашается председатель Конституционного Суда Владимир Туманов. Он поднимается на сцену, берет текст Конституции, раскладывает его на белом овальном столе.

Для участия в церемонии приглашаются Председатель Правительства Виктор Черномырдин, Председатель Совета Федерации Егор Строев, Председатель Государственной Думы Геннадий Селезнев, Председатель Центризбиркома Николай Рябов и Патриарх Всея Руси Алексей II. Все поднимаются на подиум. Томительная пауза...

Наконец, на мониторах, установленных по краям сцены, – Спасская башня Кремля. Крупно – часы. Куранты бьют 12 часов и исполняют несколько тактов российского Гимна (увы, официально тоже до сих пор не утвержденного).

Диктор объявляет: “Президент Российской Федерации!” Гремят фанфары. Из двери справа, откуда обычно выходило политбюро, появляется Ельцин. Шаг чуть замедленный, но в целом обычный, не шаркающий, как многие опасались. Проходит, становится в центре сцены.

Николай Рябов торжественно объявляет, что по итогам “свободных, демократических выборов” Борис Николаевич Ельцин избран президентом Российской Федерации. Поздравляет и вручает ему удостоверение Президента. (Вот это по-нашему! Любовь к такого рода мандатам – это явно из нашей недавней истории). Ельцин молча смотрит в удостоверение, складывает его и прячет в грудной карман пиджака. Ни улыбки, ни жеста. Лицо – застывшая маска. Чувствуется, что участие в церемонии стоит ему немалых усилий.

Председатель Конституционного Суда предлагает принести присягу на Конституции, и поясняет, что с момента принесения присяги он считается вступившим в должность Президента Российской Федерации.

Ельцин подходит к столу, кладет руку на Конституцию и, глядя перед собой (точнее, на стеклянную пластинку электронного суфлера), начинает произносить слова присяги. Голос ужасный – натужный, глухой, булькающий. Но, кажется, что все же натуральный, а не в записи.

На мониторах картинка: над Кремлем на флагштоке возносится президентский штандарт. Егор Строев возлагает на вступившего в должность президента знак президентской власти. Звучит торжественная музыка.

Слово предоставляется Патриарху Всея Руси. Речь Алексея II была, безусловно, наиболее продуманным элементом церемонии. Патриарх поздравил президента с избранием, напомнил, что народ живет трудно, но верит. В конце речи еще раз поздравил президента от лица верующих всех религиозных конфессий и благословил. (Ельцин слушал Патриарха чуть повернув к нему голову и покачиваясь от напряжения).

На мониторах в зале: артиллерийский салют из 30 залпов. Оркестр играет “Славься!”

Ельцин поворачивается и... молча уходит со сцены замедленным деревянным шагом (я смотрел затем по трансляции – ни один оператор не рискнул показать его уход даже средним планом). Диктор объявляет, что церемония окончена. На часах – 12.18...

В зале – легкое недоумение: как, все? И речи не будет? Участники церемонии начинают медленно подниматься. Одни – стыдливо прячут глаза, другие, напротив, с интересом наблюдают за реакцией публики. Опасались, что будет какой ни будь “ляп”, но такого конца все же не ожидали...

Во второй половине дня состоялся банкет, на котором ваш корреспондент не присутствовал. На банкете Ельцин выступил с коротким двухминутным тостом, который, стараясь заполнить зияющую пустоту церемонии, телевизионщики “подверстали” затем во все выпуски новостей. Тост по официальному велеречивый и рыхлый, но есть в нем следующие слова: “Волей народа я продолжу дело, которое начал пять лет назад. Народная поддержка дает мне право действовать решительно и твердо”.

Действовать твердо? Что-то подобное, кажется, мы уже слышали. И в 1990-м, и в 1993-м...

Президента взяли под опеку

Если бы не держал его в руках, никогда бы не поверил, что такое может быть. Речь идет о распоряжении президента от 3 августа 1996 года номер 413-рп.

Первый пункт этого уникального документа устанавливает, что во изменение принятого ранее порядка подготовки и внесения указов и распоряжений любой документ, вносимый на подпись президенту, должен быть доложен руководителю администрации президента, который лично определяет его о готовность к подписанию либо отправляет на доработку. Другими словами, распоряжением устанавливается “входной контроль” Чубайса за тем, кто и что несет на подпись президенту.

Но и это еще не все. Пункт 2 распоряжения определяет, что документы, подписанные президентом в обход руководителя его администрации, не выпускаются из канцелярии до тех пор, пока президент не подтвердит своего решения руководителю администрации или начальнику канцелярии.

Все тайное когда-нибудь становится явным. Известно, например, что и раньше Б. Ельцин мог сходу подписать указ о многомиллиардных льготах, не утруждая себя проверкой фактов и изучением экономических обоснований: “Ладно, получай, не обеднеем!” Рассказывают, что Коржакову, озабоченному его безумной щедростью, приходилось даже обыскивать некоторых просителей и валить их на пол, на кремлевские ковры, чтобы путем выкручивания рук изъять у них “случайно подписанные” президентом бумаги. Так что новое распоряжение ничего нового, в сущности, не изобретает, а лишь вводит в бюрократическое русло известную, давно устоявшуюся рутину.

Сомневаюсь, впрочем, что Чубайсу удастся долго устоять на своих позициях. Напор страждущих льгот и привилегий таков, что сметет любую плотину.

Проблема, собственно, в другом. В государственном управлении существует немало ситуаций, которые требуют немедленного и точного решения главы государства. Например, о ядерном (не дай Бог!) нападении, введении военного и чрезвычайного положения, применения войск для опора боевикам и террористам. Как поступать в этих случаях: все докладывать сначала Чубайсу? Дождаться, пока президент подтвердит руководителю своей администрации, что подписал указы в здравом уме и твердой памяти? И кто будет отвечать, если стратегически важное решение катастрофически запоздает? Разъясните же, наконец, кто на самом деле управляет Россией!

Россия – особенная страна. Как показали выборы, немалая часть народа слепо верит власти, надеясь на ее покровительство, что глупо и наивно. Но бойтесь обмануть это патриархальное чувство, оно имеет оборотную сторону! Всякая неуверенность власти, проявление ею физической и интеллектуальной немощи, создает в обществе опасный вакуум, рождает чувство вседозволенности, свободы от закона и морали...

С разваленной экономикой, коррупцией, проевшей все этажи власти, могучим зарядом взаимной ненависти между полюсами расколотого общества и под руководством президента-инвалида страна въезжает в новое Смутное время.

(11 августа 1996 г.)

Судьбоносный выбор и его последствия⁴

Дмитрий Фурман,
доктор исторических наук, главный научный сотрудник
Института Европы РАН
23 июня 2006 года

После президентских выборов 1996 года в России окончательно утвердился режим безальтернативной власти. Преемнику Ельцин передал уже построенное здание постсоветской политической системы, и Путину оставалось лишь провести некоторые отделочные работы и убрать строительный мусор.

Со времени выборов 1996 года, первых президентских выборов в постсоветской России, прошло уже десять лет. Эти выборы – третья важная веха в становлении нашего теперешнего режима.

Первая – это беловежские соглашения, само рождение нового государства, которое возникло против воли большинства народа и без каких-либо «консультаций» с народом. Уже в этом, в самом способе рождения нашего государства, в зародыше заключалась вся будущая судьба провозглашенной им демократии. Заключив беловежские соглашения, Ельцин тем самым сделал практически невозможной передачу власти оппозиции, ибо оппозиция теперь просто не могла не поднять крик о «разрушении великого государства», то есть не могла не обвинять Ельцина и его сподвижников в беззаконии и государственной измене. Кравчук, другой деятель беловежских соглашений, имел в кармане народный мандат – итоги украинского референдума о независимости. Поэтому он мог позволить себе проиграть выборы. А Ельцин уже не мог, он вынужден был строить «управляемую» или «имитационную» демократию уже не только из-за властолюбия, но и из-за инстинкта самосохранения.

Вторая веха – расстрел Белого дома и принятие на более чем сомнительном референдуме Конституции, максимально удобной для формирующегося режима. Если до расстрела Белого дома еще как-то было можно вообразить, что Ельцин передает власть оппозиции, не попадая затем в тюрьму, то после него никаких шансов на это уже не было. Построение режима власти безальтернативных президентов, передающих ее своим еще более безальтернативным преемникам, стало единственно возможным, действительно безальтернативным путем для Ельцина и его окружения.

1996 год – это первые выборы президента в рамках фактически уже сформированного режима имитирующей демократию власти безальтернативного президента, испытание этого режима на прочность. И

⁴ https://www.ng.ru/ideas/2006-06-23/11_choice.html?print=Y

если президентские выборы 1991 года в условиях еще советской и коммунистической власти были реально альтернативными и честными (хотя они и не были выборами верховной власти в независимом государстве), то первые же выборы верховной власти в «свободной России» носили уже имитационный характер, были выборами без выбора. То, что оппозиции власть не отдадут, сколько бы она голосов ни получила, было очевидным – об этом даже открыто говорилось. Избирательная кампания, в которой Зюганов просто не мог появиться по телевидению без сопровождения каких-то антикоммунистических комментариев, была пародией на демократическую избирательную кампанию, а в ряде регионов махинации с подсчетом голосов были при сравнении результатов первого и второго туров видны невооруженным взглядом.

Трудности честной игры

Всегда трудно совершить что-то в первый раз. В 1996 году власть нервничала, суетилась, сомневалась, проводить ли вообще выборы или отменить их, предпринимала колоссальные и ненужные усилия и раздавала деньги коробками из-под ксерокса. Олигархи, журналисты и политологи слетались на запах денег. Старый и больной Ельцин плясал перед народом (я думаю, что после таких плясок человек должен возненавидеть народ, перед которым он был вынужден плясать), а после выборов слег в больницу и стал думать о преемнике. Но дальше все пошло как по маслу. Впереди Ельцина и созданный им режим ждало еще одно испытание – определение подходящего преемника, но сами по себе выборы президента проблемой быть перестали. Если в 1996 году реальная безальтернативность победы власти достигалась созданием иллюзии «судьбоносного выбора», то затем эту иллюзию поддерживать было уже невозможно, да и не нужно – система безальтернативной власти утвердилась окончательно и была принята обществом. Преемнику Ельцин передал уже построенное здание постсоветской политической системы, и от Путина требовалось лишь провести некоторые отделочные работы и убрать строительный мусор.

Фактически все было предпринято с самого начала. Наше политическое развитие определялось характером всех действующих сил и ситуацией, в которой они оказались после беловежских соглашений. И характером правящей верхушки, которая не только не хотела, но и не могла отдать власть. И характером оппозиции, которая не могла не поднимать революционных (они же контрреволюционные) лозунгов, понимая в глубине души, что ни на какую революцию у нее сил нет и не будет, но пугала народ гражданской войной – и тем самым ее деятельность объективно оказывалась на руку власти. И, конечно, прежде всего – характером народа, больше всего боящегося самого себя и якобы присущей ему способности к бунту «бессмысленному и беспощадному», а посему предпочитающему любую власть ситуации собственной свободы выбора. 1996 год – рубеж, но не решающая точка «бифуркации» – такая точка была в 1991 году.

Но, может быть, именно в 1996 году обреченность нашей демократической попытки и неизбежность построения у нас «имитационной демократии» стала наиболее зримой, ибо из лагеря тех, кто называл себя и даже искренне считал себя демократами, не раздалось практически ни одного голоса в защиту демократических «правил игры». В 1991 и 1993 годах еще могли быть иллюзии. Кроме того, кое-кто из демократов возражал против беловежских соглашений (правда, не поймешь, то ли из-за их недемократичности, то ли из сожаления о потере империи) и против расстрела парламента (в основном из-за того, что операция была проведена топорно и с большой кровью). Но в 1996 году никто не возмутился, что первые же президентские выборы в стране, провозгласившей демократию, стали пародией на выборы. Никто из демократических политиков не предпочел утверждение правил честной игры победе над коммунистами при игре нечестной. Но ясно, что если на защиту демократии не встанут и демократы, утвердить демократию невозможно.

В основе демократии лежат элементарные моральные требования справедливости и честности. Главное в ней – готовность к игре по правилам и к принятию собственного проигрыша. Ибо честная игра – это такая игра, в которой ты не только можешь проиграть, но в которой рано или поздно, каким бы игроком ты ни был, ты обязательно проиграешь. Это – система абсолютных запретов, изменить которые нельзя в принципе, как нельзя изменить правила шахматной игры или основные моральные принципы. Если нельзя поедать других людей, то их нельзя поедать, даже если в противном случае ты умрешь от голода. Если нельзя убивать свою мать, то ее нельзя убивать, даже если она тебя «достала». Если ты проигрываешь в шахматы, а тебе страстно хочется выиграть, ты все рано не можешь пойти конем как-то не так, как коню положено, потому что ты просто уничтожишь этим игру. И точно так же демократ «по определению» не может проводить нечестные выборы. Вопрос: «Но что же делать, если в противном случае к власти придут коммуно-фашисты?» логически не отличается от вопросов: «Но если я не съем ближнего своего, я же умру с голода?», или: «Но если я не пойду так конем, я же проиграю?»

Ситуация 1996 года была не столько ситуацией выбора между Ельциным и Зюгановым, сколько ситуацией выбора наших «демократов» между честной игрой со всеми тяжелыми последствиями, которые в человеческой жизни может повлечь за собой честность, и игрой нечестной, гарантирующей тебе победу и сохранение власти, но ликвидирующей саму «игру». В больших, национальных масштабах это была обычная ситуация морального выбора между невыгодной честностью и выгодной нечестностью, подобная тем, в каких мы оказываемся на каждом шагу.

У нас и у наших соседей

Каждый раз, когда политические силы, на знамени которых – демократия, побеждают в какой-либо стране, через некоторое время для них

наступает этот момент «экзистенциального выбора». У победителей не может не быть противников. И если победители провозглашают демократию, они тем самым провозглашают создание условий, при которых эти противники могут прийти к власти. Более того, обязательно придут. От победивших демократов, какие бы хорошие они ни были, народ обязательно устанет. Победитель-демократ обречен на свое поражение. И только если он готов принять его, у демократии есть шанс. Если его противники, какими бы они ни были, понимают, что они могут победить при установленных правилах игры, есть шанс (не гарантия, а только шанс), что они не отменят эти правила, придя к власти, что игра продолжится, и в конце концов правила станут настолько привычными, что об игре без правил забудут. Если же победители-демократы сами переходят к игре без правил, у демократии шансов нет вообще, игра прекращается.

Этот «экзистенциальный выбор» был перед демократами во всех тех странах, где демократические революции рубежа 80-х – 90-х годов свергли коммунизм. (И очень скоро перед таким выбором встанут победители новой серии демократических революций – Саакашвили и Ющенко.) И победа демократии в этих странах всегда приходила через поражение тех демократов, которые предводительствовали революциями и пришли к власти на их волне, и через их согласие принять это поражение. Это всегда был трудный выбор. Когда в Польше Валенса и его сподвижники по «Солидарности» поняли, что к власти идут «перекрасившиеся коммунисты» во главе с Квасьневским, сидевшие в министерских кабинетах, когда герои «Солидарности» боролись за свободу и сидели в тюрьмах, ими не мог не овладеть ужас. И у них наверняка появлялось искушение нарушить правила игры. Но они ему не поддались и приняли горечь и позор поражения. Так же, как приняли их «саюдисты» в Литве, когда победил Бразаускас, как их приняли даже демократы Молдовы, где к власти пришли не «перекрасившиеся», а просто коммунисты, сейчас последовательно ведущие свою страну в ЕС.

Наши демократы сделали иной выбор. И никакие разговоры о том, что «наш» Зюганов хуже «их» Квасьневских, Бразаускасов или Ворониных, ничего не стоят. Свой Зюганов всегда страшнее их Бразаускасов, как своя беда всегда страшнее беды соседа. И если Зюганов действительно проигрывает по сравнению с Квасьневским, то ведь Ельцина даже неприлично сравнивать с героем польского народа Валенсой. Отношения между этими фигурами можно выразить уравнением: «Соотношение Валенсы и Ельцина – такое же, как соотношение Квасьневского и Зюганова».

Наши демократы сделали такой выбор не потому, что «наш» Зюганов был так уж хуже «их» Квасьневского, а потому, что они сами были «хуже» польских демократов, потому что все мы оказались «хуже» поляков (и литовцев, и болгар, и т.д.), потому что в нашем обществе в целом не было того минимума честности, правосознания, чувства справедливости, без которого демократия невозможна.

Победа Зюганова не гарантировала бы сохранения и укоренения демократии. Она стала бы тяжелым испытанием для демократов и демократии. И все-таки она давала бы шанс. Но победа Ельцина, достигнутая таким путем, каким она ему досталась, гарантировала конец нашей демократической попытки на сто процентов. Все, что пришло после, было полностью предопределено событиями 1991, 1993 и 1996 годов, и все те, кто сейчас возмущается «басманным правосудием», ликвидацией свободного телевидения, почти ликвидацией свободной прессы и т.д., возмущаются неотвратимыми и естественными последствиями своего «экзистенциального выбора» в ситуациях 1991–1996 годов. Как коммунисты, возмущавшиеся Сталиным и гибнувшие в сталинском терроре, возмущались естественными и закономерными следствиями своих собственных дел.

Плата по счетам

История не так уж несправедлива. Очень часто она вознаграждает за правильный моральный выбор и всегда заставляет платить по счетам за неправильный. Демократы других стран, сделавшие выбор в пользу честности, пережили потерю власти, всякие неприятности и тревожные минуты, но в результате получили демократию и везде через какое-то время смогли вернуться к власти. Наши, выбрав нечестность, избежали множество неприятностей, которые произошли бы, приди к власти коммунисты, но потеряли демократию, а затем многие (и не худшие из них) потеряли и свои прежние социальные позиции, а кое-кто – и просто личную свободу. И это еще явно не конец.

Может быть, самый большой прогресс, который мы совершили за 10 лет, прошедших с 1996 года, заключается в том, что понимание демократии как правил игры, которые в 90-е годы ликвидировали сами демократы, начинает кое-где проглядывать. Нечто подобное уже говорили самые разные люди – к сожалению, только после того, как их смолола та машина, которую они сами создавали: и Ходорковский, и Киселев, и Глеб Якунин, и еще кто-то. Для этого витка исторической спирали такое понимание приходит к ним слишком поздно. Я сознаю, что нехорошо так говорить о человеке, сидящем сейчас в тюрьме, а то и в карцере, но если бы Ходорковский понял это не сейчас, а хотя бы в 1996 году, может быть, он в тюрьме бы и не сидел. И хотя сейчас это новое понимание практических следствий не имеет, в нем – залог нашего демократического (то есть просто порядочного, приличного) будущего.

Но, насколько я знаю, ни одна официальная демократическая структура и ни один высокопоставленный демократ не сказали, что они раскаиваются в прошлом и теперь понимают, что выборы должны быть честными, даже если при этом ты можешь проиграть, а коммунисты – выиграть. Поэтому до демократии нам еще расти и расти.

Оглавление

Предисловие	3
Часть 1. ПРЕДВЫБОРНЫЕ МАНЕВРЫ	4
Часть 2. НА СЦЕНЕ И ЗА КУЛИСАМИ	70
Часть 3. ЦИРК УЕХАЛ, КЛОУНЫ ОСТАЛИСЬ	142
Приложение.	202
Судьбоносный выбор и его последствия	202

Об авторе
(на обложку)



Владимир Борисович Исаков – заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

В 1990–1993 гг. – народный депутат Российской Федерации, председатель палаты Совет Республики Верховного Совета РСФСР, председатель Комитета по конституционному законодательству. Член Конституционной комиссии России.

В 1994–1995 гг. – депутат Государственной Думы первого созыва, председатель Комитета по законодательству.

Член Союза писателей России. Опубликовал серию книг по истории российского парламентаризма: «Председатель Совета Республики», «Госпереворот», «Амнистия», «Расчлененка: Кто и как развалил СССР», «Мятеж против Ельцина: команда по спасению СССР». Автор учебников и многочисленных научных публикаций по вопросам права.

Настоящая книга написана на основе авторских публикаций в СМИ, парламентских дневников и документальных материалов описываемого периода.