



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.5.20>

UDC 94:378+347.471

LBC 63.3(7Coe)-7

Submitted: 12.04.2023

Accepted: 30.08.2023

## DISCUSSION ABOUT THE BOOK BY A. KUBYSHKIN “TOWN AND GOWN. THE AMERICAN UNIVERSITY IN THE STRUCTURE OF CIVIC SOCIETY”

**Natalia A. Tsvetkova**

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation

**Alexander A. Sergunin <sup>1</sup>**

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation

**Alexandr L. Perevezentsev**

K. Zhubanov Aktobe Regional University, Aktobe, Republic of Kazakhstan

**Svetlana B. Tokareva**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The new book by Alexander Kubyskin, “*Town and Gown. The American University in the Structure of Civic Society*”, continues the discussion on U.S. education. N.A. Tsvetkova notes in the essay the unique methodological approach used by the author, who combines historical studies and memoirs, that makes the book an exceptional historiographical occasion in Russian-American studies. The review notes the following important topics that this book raises for consideration: metaphorical research, questions on the national and global status of a university, the dilemma of isomorphism, educational environment architecture, and the role of travelogues in understanding US universities. A.A. Sergunin’s essay “‘Gown’ in ‘Town’ and for ‘Town’. About the Place of the American University in Society”) focuses on the part of the study where the contribution of the university to the development of the city is determined. Comparing with his own observations, the author, following A.I. Kubyskin, notes that the American University plays a multidimensional role, first of all, in the local community, especially if it performs the role of a “town-forming enterprise” in a relatively small settlement. A.L. Perevezentsev, in his essay “The American University: From Past to Future,” focuses on the evolution of the role of universities in the development of American cities, noting their economic contribution to the prosperous existence of the surrounding community. The author of the essay also draws attention to the extensive range of sources that the author of the book has accumulated over the years. The essay by S.B. Tokareva indicates the specifics of the author’s style in the book by A.I. Kubyskin. The author notes that the book is not a rigorous academic study. Being written in a doxatic, subjective modality, it represents the reflections of a well-versed and interested author who offers the reader a panoramic overview of American university life, in which a historical excursion to the origins of American higher education is combined with a lively description of its present. Special attention is paid to reflections on ways of reforming the American and Russian higher education systems. The arguments against the assessment of the reform of the Russian higher school of the late 1990s and early 2000s as a “catch-up modernization” are presented.

**Key words:** American university, professors, international education, comparative education, Alexander Kubyskin, university model, civil society, intellectual community.

**Citation.** Tsvetkova N.A., Sergunin A.A., Perevezentsev A.L., Tokareva S.B. Discussion About the Book by A. Kubyshkin “Town and Gown. The American University in the Structure of Civic Society”. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2023, vol. 28, no. 5, pp. 245-259. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.5.20>

УДК 94:378+347.471  
ББК 63.3(7Coe)-7

Дата поступления статьи: 12.04.2023  
Дата принятия статьи: 30.08.2023

**ДИСКУССИЯ ПО КНИГЕ А.И. КУБЫШКИНА  
«ГОРОД И МАНТИЯ. АМЕРИКАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
В СТРУКТУРЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА»**

**Наталья Александровна Цветкова**

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

**Александр Анатольевич Сергунин <sup>1</sup>**

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

**Александр Леонидович Перевезенцев**

Актюбинский региональный университет им. К. Жубанова, г. Актобе, Республика Казахстан

**Светлана Борисовна Токарева**

Волгоградский государственный университета, г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Новая книга А.И. Кубышкина *«Город и Мантия. Американский университет в структуре гражданского общества»* развивает дискуссию об образовании в США. Н.А. Цветкова в своем очерке указывает на то, что автор дополняет исторические изыскания собственными впечатлениями, что делает книгу особым историографическим событием в российской американистике. Автор дискуссии обозначает следующие важнейшие темы, на размышления о которых наталкивает данная книга: метафорические исследования, проблема национального и глобального университета, дилемма изоморфизма, архитектура образовательной среды и роль травелогов в понимании университетов США. А.А. Сергунин (очерк ««Мантия» в “городе” и для “города”. О месте американского университета в обществе») акцентирует внимание на той части исследования, где определяется вклад университета в развитие города. Сравнивая с собственными наблюдениями, автор, вслед за А.И. Кубышкиным, отмечает, что американский университет играет многомерную роль, прежде всего, в местном сообществе, особенно если он выполняет роль «градообразующего предприятия» в относительно небольшом населенном пункте. А.Л. Перевезенцев в очерке «Американский университет: от прошлого к будущему» концентрируется на эволюции роли университетов в развитии американских городов, отмечая их экономический вклад в благополучное существование окружающего сообщества. Автор также обращает внимание на обширный круг источников, которые годами накапливал автор книги. В очерке С.Б. Токаревой указывается специфика авторского стиля книги А.И. Кубышкина. Отмечено, что книга не является строгим академическим исследованием. Будучи написанной в доклативной, субъективной модальности, она отражает размышления хорошо ориентирующегося в теме и заинтересованного автора, предлагающего читателю панорамный обзор университетской жизни Америки, в котором исторический экскурс к истокам американского высшего образования сочетается с живым описанием его настоящего. Особое внимание обращено на размышления о направлениях и путях реформы американской и российской систем высшего образования. Приведены аргументы против оценки реформы российской высшей школы конца 1990-х – начала 2000-х гг. как «догоняющей модернизации».

**Ключевые слова:** американский университет, профессора, международное образование, сравнительное образование, Александр Кубышкин, модель университета, гражданское общество, интеллектуальное сообщество.

**Цитирование.** Цветкова Н. А., Сергунин А. А., Перевезенцев А. Л., Токарева С. Б. Дискуссия по книге А.И. Кубышкина «Город и Мантия. Американский университет в структуре гражданского общества» // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2023. – Т. 28, № 5. – С. 245–259. – DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.5.20>

**Национальный и глобальный  
американский университет:  
что объясняет книга «Город и Мантия»**

**А.И. Кубышкина**

(Н.А. Цветкова)

Название книги – «Город и Мантия» – указывает на принадлежность монографии к особой историографической линейке трудов по истории американских университетов, которые рассматривают университет в рамках использования метафоры «город». Здесь нельзя не упомянуть один из известных трудов С. Бринта [18], в котором объясняется использование данной метафоры для изучения университетов. Интегрирование метафорического ряда в анализ отношений «города» и «университета» позволяет читателям соединять содержание современных университетов и средневековые города в единый исторический ландшафт. Исследователи используют термин *multiversity* – понимание университета как города, который развивается за счет энергии обитателей и новых технологий. Городская среда производит многообразие, и вслед за ней университет создает бесконечный мультикультурный котел, формируя разнообразие культурных, национальных, интеллектуальных особенностей. Подобная метафорическая традиция сформировала целый слой изысканий, в которых прослеживается сравнение города и университета, понимание университета через призму городского разнообразия. Например, такие книги, как «Университет и город: от средневековых истоков до наших дней» Т. Бендера, «Город как кампус: городское строительство и высшее образование в Чикаго» Ш. Хаар, «Американский колледж-город» Б. Гампрехт и др., показывают, что историю американского высшего образования необходимо рассматривать в контексте развития общинных, колониальных, провинциальных структур, которые заложили основу национальной американской модели образования [17; 20; 23; 24]. Как город растет и становится все более сложным, так и университет повторяет историю экспансии и усложнения городской среды [27]. В этой связи метафора, заложенная в названии данной книги, не только отражает понимание истоков и особенностей американского образования, но и содер-

жит прямую отсылку к указанной когорте известных исследователей и, самое главное, укореняет подобный подход в российской американистике.

Автору удалось воссоздать историю развития *национального* американского университета. Часто в российском политическом, научном и общественном дискурсах происходит путаница между понятиями «национальная американская модель высшего образования» и «свободные искусства». Книга показывает, что национальная модель высшего образования США – это массовые колледжи, исследовательские институты, элитарные университеты, имеющие частное финансирование и влияние на внутреннюю и внешнюю политику США. Колледжи «свободных искусств» определены автором как один из типов колледжей, что справедливо [7, с. 90–105]. Продолжая дискуссию, предложенную автором, отметим, что многие исследователи истории американского образования уточняют понятие «свободные искусства» как подход к обучению или тип учебного плана. «Свободные искусства» обозначаются как критерий для понимания образовательной траектории в самых разных странах, которые копируют или имитируют модели образования США [32]. Теория институционального и образовательного *изоморфизма* объясняет, что на практике происходит не столько копирование институциональных, нормативных и других функций национальной системы образования США в других странах, сколько имитация модели, что в наибольшей степени проявляется в развитии индивидуальных траекторий обучения для студентов, в большом выборе элективов, многообразии общих курсов и прочих элементах, относящихся к практике обучения под названием «свободные искусства». Это позволяет говорить о якобы существующей модели американского образования [19]. Однако это не самая типичная модель американского национального и традиционного университета, а только один из подходов к обучению студентов, продаваемый на международной арене и существующий в ограниченном числе вузов США.

В контексте этой широкой дискуссии для понимания американизации университетов в других странах особенно интересна четвертая глава книги. Проблема американизации и

особой внешней образовательной политики США является важным аспектом в изучении истории образования США, которое всегда было интернациональным и направленным на другие страны. В книге представлен анализ особенностей американского образования, которые были перенесены или сейчас трансплантируются в университеты самых различных стран. И здесь снова встает вопрос о концепции изоморфизма. Зарубежные вузы, которые копируют американские модели, являются репликой американских университетов или только имитируют отдельные элементы для реализации коммерческих задач? Этот вопрос не обсуждается напрямую в книге, но автор предоставляет разнообразие фактов и статистики, что позволяет исследователям начать дискуссию о том, какие элементы американского образования попадают на мировой рынок и насколько они отражают провинциальную, национальную и традиционную Америку, а не являются компонентом внешнеполитических усилий США [8]. Монография создает основу для объективной и научной экспертизы по американизации образовательных систем в зарубежных странах, а также для понимания сути национального образования в США. Российская американистика изучает американский университет в преломлении различных реформ в других странах, но произвела на свет совсем немного публикаций о чертах традиционного американского университета [13; 34]. Данная книга имеет огромное значение в современном международном политическом контексте и в части активизации образовательной политики России [30].

Уникальным подходом автора является внимание к архитектуре и дизайну университетского кампуса. Научное направление под названием «педагогическая архитектура» уже представлено серией работ о том, как университетское пространство или устройство библиотеки оказывает влияние на образовательный процесс и успехи студентов [33]. Автор задает свой стиль описания подобного вопроса [7, с. 65–70], но, на наш взгляд, в пассажах не всегда хватает объема и системности изложения. Однако книга заложила основы для развития этого направления в российской американистике, а будущие исследователи продолжат изыскания в дискурсе основных ра-

бот по данной теме, таких как книги «Архитектура кампуса: строительство в рощах академии» Р. Добера, «Формирование идей: архитектура Университета Чикаго» Дж. Придмор и др. [21; 31].

Данная монография – это сочетание глубокого исторического анализа и травелогов при строгом соблюдении научной методологии. Книга содержит разнообразие подходов и жанров, но при этом не выглядит эклектичной. На основании собственного опыта автор повествует о карьерных перипетиях и жизненных путях университетской корпорации [7, с. 190–206]. Ему удалось показать особенности жизни американского профессора, которые не смоделированы в зарубежных странах. К ним относятся финансовые вопросы, академическая свобода, разграничение часов преподавания и научной работы и т. д. Травелог и мемуары российских ученых и преподавателей в скором будущем станут новым массовым трендом в понимании взаимодействия между американскими университетами и Россией. Книга А.И. Кубышкина предвосхищает развитие данного научного направления и закладывает стилистику написания подобных текстов.

В заключение отметим, что монография является частью глобальной историографии, которая поднимает вопросы истории американского университета с точки зрения разнообразия и уникальной среды на основе метафоры «города». Данное научное направление связывает традиции университетского образования в самых разных странах. Подобный подход впервые в развернутом виде представлен в российской науке, что делает данную монографию фундаментальной и позволяет характеризовать ее как знаковое историографическое событие. Более того, автор закладывает основу нового научного направления, которое, возможно, вскоре станет активно развиваться в российской американистике, истории, политической науке и культурологии, – травелог и мемуары о жизни российских студентов и ученых в американских университетах. Наконец, дискуссия о месте образовательных учреждений или моделей учебного плана под названием «свободные искусства» также является важнейшим компонентом дальнейших изысканий.

**«Мантия» в «городе» и для «города».**  
**О месте американского университета**  
**в обществе**

(А.А. Сергунин)

Перед нами – уникальнейшая книга, плод многолетних исследований известного отечественного американиста, профессора СПбГУ Александра Ивановича Кубышкина. Этот труд (а по-другому его никак иначе назвать нельзя, ибо за данной книгой стоит поистине титанический труд российского исследователя) – не обычная научная публикация, принадлежащая перу кабинетного ученого, привыкшего создавать свои работы, не отходя от домашнего компьютера, соединенного с Интернетом, или, в лучшем случае, в тиши библиотечных залов. Автор этой книги буквально «исколесил» всю Америку с севера на юг и с востока на запад, посетив более 100 различных университетов и колледжей. В некоторых из них А.И. Кубышкин работал подолгу и сохранил с ними долгосрочные партнерские связи. Это как раз тот случай, когда автор очень хорошо знает, о чем пишет.

В книге явно просматриваются два крупных смысловых «блока», на изучение которых и направлены исследовательские усилия автора. Первый из них – это история становления и развития американской университетской системы, проблемы с ее внутренней организацией как в содержательном плане (наполнение образовательных программ, которые должны соответствовать потребностям общества; открытие новых образовательных программ; внедрение инновационных методов обучения и технологий и пр.), так и в плане выработки стратегий университетского развития; решения финансовых проблем, которые сопровождают вузовскую систему США на протяжении всей ее истории; «отладки» междрасовых, межэтнических и межконфессиональных отношений и пр.

Второй блок обсуждаемых в книге проблем – роль университета («мантии») не только в условном «городе» или местном сообществе, но и в американском обществе в целом. Именно на обсуждении этого «блока» мне и хотелось бы сконцентрироваться.

Как убедительно доказывает автор, американский университет играет многомерную

роль, прежде всего, в местном сообществе, особенно если он выполняет роль «градообразующего предприятия» в относительно небольшом населенном пункте. К слову, многие, даже самые престижные университеты типа Йельского, Принстонского, Корнельского и пр., расположены в небольших городках и являются, по сути дела, основными работодателями для местного населения.

Например, население города Нью-Хейвен, штат Коннектикут, где расположен Йельский университет, в 2022 г. составляло 135 081 человек [28]. При этом в самом университете обучались 15 184 студента разного уровня. В штате вуза числились 5 259 преподавателей и 10 891 вспомогательный работник, имеющие разную квалификацию [16]. То есть в том или ином качестве в Йельском университете были заняты 31 334 человека, или 23,2 % (примерно четверть населения города). Так как у большинства преподавателей и административно-вспомогательного персонала (а также у части студентов) есть семьи, «зависимость» города от университета на самом деле еще выше. В городе нет крупных производственных предприятий. Вторым после Йельского университета работодателем является городская госпиталь. Неудивительно, что 56 % экономики Нью-Хейвена составляют две сферы услуг – образование и здравоохранение [29].

В случае с Корнельским университетом его значимость как градообразующего предприятия еще более ярко выражена. В нем насчитывается 25 898 студентов и 2 864 преподавателя, то есть общая численность обитателей университетского кампуса – 28 762 человек [15]. Официальное же население города, не считая студентов и сотрудников университета, – 31 442 человека [26]. Другими словами, население кампуса и города практически равны.

Помимо того, что многие американские университеты являются центром экономической активности местного сообщества, они выполняют и ряд других важнейших общественных функций. Так, начиная со времен администрации Билла Клинтона, внедрившего концепцию «непрерывного образования» (life-long learning), многие университеты ввели специальные профориентационные курсы

для старшеклассников с тем, чтобы они имели лучшее представление об университете, куда им, возможно, предстоит поступать. Во многих из них были организованы что-то вроде курсов повышения квалификации для представителей разных профессий, находящихся на ранней и средней ступенях своей профессиональной карьеры. Наконец, для лиц пенсионного возраста также организованы различного рода курсы и тренинги (как правило, в вечернее время) по интересующим их направлениям. Не останавливается бурная университетская жизнь и в летнее, казалось бы отпускное, время. К услугам желающих – многочисленные летние школы, способные удовлетворить любые, самые необычные запросы слушателей. Публичные лекции, читаемые лучшими профессорами и доцентами университета и рассчитанные не столько на коллег или собственных студентов, сколько на широкую публику из «города», стали общепринятой практикой.

Большинство университетов давно превратились в общинные центры культуры и досуга. Дело в том, что в городках, где расположены многие американские университеты, нет других театров, филармоний, выставочных залов, музеев, кроме тех, что есть в вузах. Часто кроме университетов некому организовать культурно-массовые мероприятия для горожан, которые они с удовольствием посещают в надежде не просто приятно провести время, но и повстречать новых людей, завести новые знакомства, узнать что-то новое. Например, Университет Аляски в г. Фэрбанкс, где мне пришлось работать по программе Фулбрайта, примерно раз в месяц устраивал для всего города вечера различных национальных культур, опираясь на те студенческие диаспоры, которые имелись в университете. Мне запомнились индийский и китайский вечера, а также театральное представление о танцевальных ритуалах коренных народов Аляски. Большая часть посетителей были горожане, причем приходившие на эти мероприятия со своими детьми.

Картина была бы неполной, если не упомянуть, что многие американские университеты – это не только центры местной общинной жизни, но и «окно» во внешний мир. Большинство американских вузов принимает са-

мое активнейшее участие в международном образовательном и научном сотрудничестве. Например, в том же Йельском университете обучаются студенты из 119 стран, а иностранцы составляют 22 % всего студенческого контингента вуза [16].

Что касается международного научного сотрудничества, упомяну лишь в качестве примера так называемую арктическую научную дипломатию, в которой активно задействован ряд американских университетов. Так, Университет Дж. Вашингтона с 2012 г. реализует уже третий международный проект об устойчивом развитии арктических городов. В этих проектах принимали участие представители практически всех 8 арктических государств, невзирая на общее ухудшение отношений между «коллективным Западом» и Россией. В рамках этих проектов были получены весьма значимые научные результаты, опубликованные в том числе и в виде коллективных монографий [37; 38]. Помимо арктической урбанистики, университет руководит рядом международных проектов по изучению состояния вечной мерзлоты в разных регионах Арктики, а также проблем, связанных с коренными народами Севера.

Подводя итоги сказанному, отмечу, что профессор А.И. Кубышкин затронул настолько важный пласт проблем, который еще долго будет давать пищу для размышления отечественным ученым. Ведь любой человек, прочитавший данную книгу, не может не задуматься: а что же мы? Неужели мы хуже наших заокеанских коллег? Что из их опыта приемлемо, а что неприемлемо для нас? Что можно сделать для того, чтобы превратить наши университеты в драйверы социально-экономического и технологического роста страны и вместе с тем сделать их привлекательными для «города», то есть для местных сообществ?

**Американский университет:  
от прошлого к будущему**  
(А.Л. Перевезенцев)

Уважаемый читатель, знаете ли вы, что в Соединенных Штатах среди иммигрантов-пуритан из Англии к середине XVII в. в среднем на каждые 40 семей приходился один выпускник Оксфорда или Кембриджа? Или

что первый президент Гарварда Н. Итон был убежденным сторонником палочной дисциплины и зачастую сам гонялся за провинившимися студентами с увесистой тростью в руке? И что многие современные американские профессора имеют не только публикации в престижных научных журналах, но и... собственные огороды? Или тот поразительный факт, что в открывшемся в 1701 г. Йельском университете (в то время – колледже) в первый год его существования был зачислен всего 1 студент, а через два года их стало 20, причем все студенты занимались и жили в доме ректора (и единственного преподавателя) А. Пирсона? [7, с. 25, 26].

Эти и многие другие интересные факты содержатся в недавно изданной книге профессора СПбГУ Александра Ивановича Кубышкина «Город и Мантня. Американский университет в структуре гражданского общества» [7].

Очень трудно написать объективную рецензию на книгу коллеги, который, с одной стороны, является авторитетным ученым-американистом, выдающимся профессионалом и прекрасным рассказчиком, а с другой – замечательным другом, очень близким тебе по духу, но придется постараться...

Книга – долгожданное и радостное событие, которого пришлось ждать несколько лет. Очень отрадно, что оно все-таки свершилось, и большое спасибо за это Российскому государственному педагогическому университету им. А.И. Герцена и лично научному редактору монографии – кандидату исторических наук, доценту В.М. Монахову, написавшему, кстати, к ней солидное предисловие [7, с. 7–9].

Вместе с тем содержание монографии, суждения и выводы профессора А.И. Кубышкина созвучны многим мыслям автора этих строк, которому посчастливилось в качестве финалиста американских образовательных и научных программ JFDP (Программа усовершенствования молодых преподавателей) и дважды «Fulbright Research Program» (Исследовательская программа «Фулбрайт») провести три академических года в различных университетах США – Fairfield University, Connecticut (1999–2000), Stanford University, California (2003–2004) и University of Iowa, Iowa (2012–2013). Приобретенный личный опыт позволяет полностью согласиться с выводами

профессора Кубышкина о важнейшей роли, которую играют американские университеты, институты и колледжи в структуре современного общества – от локального уровня до масштабов всей страны. Действительно, каждое высшее учебное заведение в Соединенных Штатах имеет огромное значение для локального «комьюнити» в качестве культурного, медицинского и прочих центров. Поразительно, но практически в каждом американском университете по два театра, один из которых – для крупных сценических постановок (спектаклей, мюзиклов и т. п.), а второй – для «малых форм» (поэтических чтений, бардовских концертов и др.). И горожане с удовольствием пользуются этими возможностями для приобщения к разным формам культуры. При многих университетах и колледжах есть медицинские центры, также открытые для локальных резидентов: здесь можно, к примеру, пройти обследование, получить консультацию специалиста... И это «содружество» и взаимопомощь города и университета в США – абсолютно естественно и взаимовыгодно. Местным жителям, как известно, дается хорошая скидка на обучение, что немаловажно в современных условиях, когда американские родители начинают «копить на колледж» для своих детей буквально с момента их рождения.

Каждая рассказанная история интересна слушателю (в данном случае читателю) прежде всего деталями, необычными фактами, подробностями. В рецензируемом издании очень много любопытных статистических данных. К примеру, тот факт, что в США 254 колледжа «свободных искусств» и что более 200 городов тесно связаны с расположенными в них колледжами (так называемые «College town») [7, с. 22]. В США очень высокая конкуренция в академической среде. Так, в 1995 г. только 27 % выпускников, удостоенных докторской степени в Гарварде, смогли получить преподавательские позиции [7, с. 156–157]. Поскольку уровень расходов у современных студентов постоянно растет, приходится подрабатывать 82 % студентов американских колледжей, причем треть из них работает на полную ставку. В 1980-х гг., к примеру, подрабатывали лишь 12 % студентов [7, с. 175]. И подобных примеров – многие десятки, если не сотни...

Автор, анализируя особенности создания национальной модели американского университета, подробно рассматривает историю становления и развития университетского образования в США, изменения в гендерном, этническом и расовом составе студентов, но при этом главной целью исследования является показ роли и значения университетов в структуре современного американского общества, его, как указано в названии одной из глав работы, «общественной функции».

Действительно, в наше время американские университеты зачастую играют, как у нас принято говорить, «градообразующую роль» в тех городах, где они расположены. Так, общеизвестно, что бывшая «автомобильная столица» США – город Детройт – ныне является городом-банкротом и влачит жалкое существование: администрации когда-то большого и процветающего мегаполиса (в котором до сих пор как отголоски прошлого существуют некогда знаменитые команды НХЛ и НБА) сегодня нечем платить полицейским, пожарным и уборщикам мусора...

Совсем по-другому обстоит ситуация в расположенном неподалеку, примерно в 60 километрах, городе Энн-Арбор, в университете которого (University of Michigan, Ann Arbor) учатся свыше 48 тыс. студентов из 114 стран мира. В этом университете работают 6,77 тыс. преподавателей. Эндаумент составляет 17 млрд долларов [35]. Население города Энн-Арбор – около 120 тыс. человек, то есть треть населения – это студенты и преподаватели находящегося в нем университета. А сколько горожан трудоустроены на кампусе университета, работая садовниками, уборщиками, охранниками, продавцами и т. п.? Благодаря университету и город существует достаточно неплохо, о чем говорит устойчивый рост численности его населения.

Похожая статистика в городе Айова Сити, в котором проживают около 70 тысяч жителей. В этом городе расположен кампус University of Iowa с 27 тыс. студентов и 2,5 тыс. преподавателей. То есть почти каждый третий в городе – студент или профессор местного университета. Рядом с университетскими корпусами выстроены торговые центры, фуд-корты, кафе, бары, книжные магазины

и т. п., что приносит в городской бюджет стабильный доход.

Еще один пример. Город Питтсбург в штате Пенсильвания еще сто лет назад считался одним из главных промышленных центров страны, его называли «городом стали» (в конце XIX в. Э. Карнеги основал здесь свою сталелитейную компанию – на тот момент крупнейшую в Соединенных Штатах) [22]. Его население в эпоху расцвета превышало полмиллиона человек, в наше время сократившись до 300 тысяч. Теперь же его заводы и фабрики закрыты, а основной доход городу приносит Питтсбургский университет (183-е место в мире по рейтингу QS, эндаумент – 5,7 млрд долларов), в котором учатся свыше 28 тыс. студентов [36].

Безусловно, следует отметить широчайшие хронологические рамки рецензируемого исследования – от колониального периода до «эпохи Трампа», включая анализ тенденций в академической жизни последних лет, связанных с пандемией COVID-19 [7, с. 251–252]. Ученые-американисты, в руки которых попадет книга профессора А.И. Кубышкина, будут приятно удивлены количеством и качеством использованных автором источников – от законодательных актов и других документов исполнительной власти до монографий, статей, статистических справочников, а также документов личного происхождения, включая мемуары, письма и дневники... Любителям статистики можно найти сведения о самых разных сторонах академической сферы и американского социума, как, например, совершенно потрясающую таблицу «Уровень занятости и доходов выпускников университетов США по специальностям» [7, с. 176–178].

К числу безусловных достоинств данного издания можно смело отнести включенный автором в его текст цикл писем, отправленных друзьям и коллегам из Гринелла – места нахождения колледжа, в котором А.И. Кубышкин стажировался весной 2018 г. в качестве приглашенного профессора. Помню, как ждал этих писем и с удовольствием зачитывал наиболее яркие фрагменты из них своим студентам специальности «Регионоведение». Гринелл расположен в самом центре штата Айова, в котором автору этих строк, как отмечалось выше, довелось провести замеча-



тельный академический год – всего несколькими годами ранее, чем профессор Кубышкин. Это самый центр Северо-Американского континента, настоящее «сердце страны», как говорят американцы. «Я – сын Айовы. И горд тем, что родился здесь...» – писал о малой родине в книге о своем детстве 31-й президент США Герберт Гувер [25, р. 33]. Теперь в городке Вест Бранч, в котором родился будущий президент, существует прекрасный научный и культурный центр – Гуверовская президентская библиотека и музей, ставший одной из главных достопримечательностей штата.

Перечень достоинств рецензируемого издания столь велик, что даже краткое их перечисление будет невозможным из-за ограниченности объема данной публикации. Так, к различным разделам работы подобраны замечательные эпиграфы, как, например, во введении, где автор приводит крылатую фразу выдающегося писателя В.П. Аксенова: «Лучшее, что есть в Америке, – это ее университеты» [7, с. 16].

Пожалуй, единственное, чего не хватает в данной монографии, так это визуализации представленных в ней образов – фотографий выдающихся деятелей американского высшего образования, кампусов знаменитых и не очень университетов, хотя бы тех, в которых побывал с лекциями и в ходе научных стажировок сам автор. Также хотелось бы, чтобы книга «прибавила» в объеме. Наверняка в запасе у профессора А.И. Кубышкина осталось множество нерассказанных интересных историй и занимательных фактов.

Выходом из этой ситуации могла бы стать публикация второго, дополненного издания рецензируемой монографии – естественно, с иллюстрациями и приложениями, которые только украсили бы этот важный для отечественной науки труд.

В заключение хотелось бы обратить внимание на еще одно обстоятельство. Поскольку Александр Иванович собирал материалы для своей монографии на протяжении долгого времени, а затем книга еще какое-то время готовилась к изданию, некоторые статистические данные за это время несколько утратили актуальность – особенно в вопросах о (быстро и значительно растущей) стоимости

за обучение (tuition fee), количестве обучающихся в США иностранных студентов и т. п. Переиздание монографии А.И. Кубышкина позволило бы «обновить» эти данные, а фотографии – сделать книгу еще ярче и интереснее. Так что ждем второго издания, уважаемый автор!

### Реформирование образования

(С.Б. Токарева)

Монография известного российского историка Александра Ивановича Кубышкина «Город и Мантия. Американский университет в структуре гражданского общества» вводит читателя в мир университетской Америки. По характеру затрагиваемых проблем и стилю изложения книга не является строгим академическим исследованием; она написана в докситической<sup>2</sup>, субъективной модальности и отражает размышления хорошо ориентирующегося в теме и заинтересованного автора, предлагающего читателю панорамный обзор университетской жизни Америки, в котором исторический экскурс к истокам американского высшего образования сочетается с живым описанием его настоящего. Образные заголовки, включенные в текст фрагменты писем периода работы автора в колледже «свободных искусств» города Гринелла, наполненные впечатлениями «по свежим следам», создают атмосферу доверительного рассказа, читаемого с большим интересом. Архивные материалы, множество фактов и эмпирических данных иллюстрируют авторские размышления. При этом приводимая статистика, взятая из разных источников, редко выдержана в единых хронологических интервалах наблюдений и не может служить основанием для строгих научных обобщений и установления корреляционных связей. Это требует от читателя сохранять критичность в отношении содержащихся в книге фактов, выводов и оценок. Типичный пример: на с. 75 автор при сравнении характера и целей американской и российской моделей университетского образования зачем-то приводит данные не связанного с этими моделями рейтинга стран по «индексу человеческого потенциала», и только за 2008 г., очевидно стремясь подчеркнуть существенный разрыв между США

(3-е место в рейтинге) и Россией (71-е место). При этом, однако, не упоминается и не комментируется дальнейшая динамика соотношения этих позиций: в 2020 г. США занимали в этом рейтинге<sup>3</sup> 16-е место, а Российская Федерация – 49-е; в 2021 г. – 21-е и 53-е места соответственно.

При описании становления и развития сферы высшего образования в США удачно использованы флористические (растительные) метафоры; они являются не просто художественным приемом, но выполняют функцию концептуальных метафор. Так, в названиях глав 1 и 3 присутствуют лексемы «корни», «ветви», «розы», «тернии», что подчеркивает органический характер становления университетской культуры в Америке. В описании динамики численности колледжей автор также применяет витальные метафоры и фреймы, связанные с жизнью и смертью: «уровень смертности колледжей в США в XIX в. был чрезвычайно высок» [7, с. 34]; колледжи, не сумевшие обеспечить городу возможность «развиваться и процветать», «прекращают свое существование» [7, с. 34]. Таким образом, система университетского образования США предстает как дерево, вырастающее в благоприятной почве из занесенного культурой Старого Света семени и нуждающееся в дальнейшей селекции и культивировании посредством многочисленных реформ. Американский университет описывается не как косная институция, детерминированная абстрактными «факторами», а как живой организм, подчиняющийся естественному и искусственному отбору и характеризующийся «высокой степенью адаптивности» [7, с. 141].

Несколько диссонирует с удачно используемыми витальными метафорами высокая частотность употребления применительно к системе американских университетов лексемы «кризис» и ее производных (более 35 раз). Один из подпунктов главы 3 называется «Кризис современного американского университета» [7, с. 139], однако и в нем, и в других случаях речь скорее идет о противоречиях, присущих университету как органической системе; эти противоречия не угрожают существованию университета как институции, но, напротив, выступают источником его развития. К этому выводу приходит и автор: подводя

итог всей работы, он пишет, что «американский университет как особая институциональная парадигма находится в перманентном кризисе, то есть в непрерывном поиске путей для своего обновления» [7, с. 248].

Хотя отдельные проблемы, важные для США, не характерны для других национальных систем образования (например, проблема десегрегации американского высшего образования, усилия по решению которой вызвали в 1970-е гг. волну «обратной сегрегации»), бесспорно, что многие тенденции, появившиеся на американском континенте, были экстраполированы затем на другие образовательные системы. Так, эмансипационные концепты мультикультурализма и политкорректности пустили корни в университетской среде европейских стран, поэтому утверждение о том, что, «сыграв предназначенную роль, определенно идет на убыль политкорректность» [7, с. 129], выглядит не очень убедительно.

Для российского читателя книга представляет двоякий интерес. С одной стороны, она является ценным источником наблюдений и сведений о многообразных сторонах университетской жизни Америки; особого внимания заслуживает тема взаимодействия университета с гражданским обществом и сообществами интеллектуалов, занимающая в книге центральное место.

С другой стороны, обращение к монографии А.И. Кубышкина будет полезным в контексте размышлений об инициированной российским правительством в конце 1990-х гг. реформе высшего образования и о перспективах его дальнейшего развития. Эта тема в монографии не обойдена стороной, однако ее проблематизация сведена к стереотипным вопросам: насколько совместимы российская и американская университетские модели и что может позаимствовать отечественная система высшего образования из западного опыта? [7, с. 12] На эти вопросы автор дает ожидаемые ответы: с одной стороны, он считает ошибкой игнорирование опыта зарубежной высшей школы, с другой – предостерегает от его слепого копирования и механического перенесения на российскую почву без учета национальных традиций, специфики экономической, политической, социокультурной среды, а также особенностей ментальности [7, с. 14].

Не отрицая внешних успехов реформы российской высшей школы (роста числа публикаций, улучшения позиций отечественных университетов в международных рейтингах [7, с. 248]), А.И. Кубышкин в целом невысоко оценивает итоги реорганизации российского образования, указывая на ее формальный и имитационный характер. По его мнению, возникший «причудливый симбиоз советского вуза и отдельных компонентов современной образовательной модели» оказался отягощен рядом серьезных пороков – бюрократизацией учебного процесса, коррупцией, уравниловкой, распространением в студенческой среде плагиата и списывания [7, с. 167–168].

При этом реформа российской высшей школы конца 1990-х – 2000-х гг. описывается в монографии в духе «догоняющей модернизации»; автор прямо указывает, что она во многом повторяет американскую университетскую реформу 1970–1980-х гг. [7, с. 82]. С этим, однако, нельзя согласиться. По нашему мнению, реформирование российского образования в указанный период как раз не носило характера догоняющей модернизации и двигалось по иной траектории, заданной не конкуренцией между университетскими моделями, а процессом создания единого европейского пространства высшего образования, призванного потеснить американскую систему на мировом рынке образовательных услуг. Этот процесс занял больше 30 лет – от начала сближения образовательных национальных систем в 1960-е гг. до конца 1990-х гг., когда были определены и прописаны в ряде конвенций и деклараций (Лиссабонской, Сорбоннской и Болонской) условия европейской интеграции [3; 5; 11]. Активная фаза реформирования российского образования начинается как раз в этот период [6].

В 2003 г. Россия включилась в Болонский процесс не в качестве аутсайдера, а с намерением побороться за свою долю международного образовательного рынка. Расчет был на конкурентные преимущества отечественной высшей школы, которые на протяжении многих лет обеспечивали Советскому Союзу устойчивое место в тройке стран – лидеров международного образования [2, с. 43]. Поэтому при вхождении во Всемирную торговую организацию (далее – ВТО) Россия на-

стояла на ужесточенном режиме доступа на свой образовательный рынок и в сферу научно-исследовательской деятельности для иностранных поставщиков услуг (и оставила за собой право в дальнейшем вводить любые ограничения для иностранцев) [12, с. 661].

В том, что надежды России стать полноправным участником передела международного рынка образовательных услуг не оправдались [1], решающую роль сыграл раскол между политической элитой, гражданским обществом и академическим сообществом, спровоцировавший саботаж реформы. В общественном мнении и в вузовской среде закрепились негативная оценка подписания Болонской декларации как принудительного и невыгодного для России условия вхождения в ВТО [12, с. 661]. Интеллектуальная элита разделилась на поддерживающее реформу меньшинство, убежденное, что рекомендации Болонского соглашения отражают необходимые российской высшей школе изменения, и многочисленных противников реформы, видящих в ней разрушение советской системы образования и культурную катастрофу. При этом представители обеих точек зрения оказались солидарны в оценке вводимых новаций как чужеродных и имеющих мало шансов прижиться в отечественной высшей школе.

В результате вместо разработки собственных идейных, исторических и методологических оснований, фундамирующих проводимую реформу, преподавательское и академическое сообщество, средства массовой информации сосредоточились на полемике вокруг возможности / необходимости перенесения западной модели образования на российскую почву. Был упущен исторический шанс масштабировать перспективные отечественные разработки, которыми междисциплинарные сообщества энтузиастов-методологов (философов, психологов, педагогов, социологов) занимались начиная с 1960-х годов. Они касались изучения когнитивных оснований творчества, развития интеллекта, формирования критического мышления и навыков проектной деятельности и соответствовали передовым идеям и тенденциям технологизации образования [4; 9; 10; 14]. При этом в отличие от новейших западных теорий, выдвигающих в качестве исклю-

чительного условия формирования творческой личности персонализацию и автономизацию субъекта, эти разработки продолжали традиции отечественного образования и опирались на убедительные доказательства положительного влияния кооперации и коллективной работы обучающихся на развитие деятельности и обеспечивающих ее мыслительных структур.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда (РНФ) № 22-28-20276 и гранта Санкт-Петербургского научного фонда в соответствии с соглашением от 14.04.2022 г. № 38/2022.

The research is supported by the Russian Research Fund № 22-28-20276 and by Saint-Petersburg Research Fund according to the agreement № 38/2022 signed 14.04.2022.

<sup>2</sup> От δόξα (древнегреч.) – «мнение, убеждение».

<sup>3</sup> С 2013 г. рейтинг «индекса человеческого потенциала» называется рейтингом «индекса человеческого развития».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Алабян С. С., Морозенкова О. В. Россия в международной торговле услугами // Российский внешнеэкономический вестник. 2013. № 10. С. 19–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-v-mezhdunarodnoy-torgovle-uslugami>
- Арефьев А. Л. Состояние и перспективы экспорта российского образования. М.: РУДН, 2010. 109 с.
- Болонская декларация. Зона европейского высшего образования. Совместное заявление европейских министров образования (г. Болонья, 19 июня 1999 года). URL: [https://www.msmsu.ru/userdata/manual/images/fac/ped\\_obr/Bolonskaja\\_deklaracija.pdf](https://www.msmsu.ru/userdata/manual/images/fac/ped_obr/Bolonskaja_deklaracija.pdf)
- Громько Ю. В. Проектное сознание: Руководство по программированию и проектированию в образовании для систем стратегического управления. М.: Ин-т учеб. Paideia, 1997. 560 с.
- Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в европейском регионе (Лиссабон, 11 апреля 1997 года). URL: <https://rm.coe.int/168007f2f5>
- Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. URL: <https://base.garant.ru/1588306/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>
- Кубышкин А. И. Город и Мантия. Американский университет в структуре гражданского общества: монография. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2021. 280 с.
- Кубышкин А. И. Непересекающиеся прямые, или Как американская модель университета работает в Китае, но не работает в России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2020. Т. 25, № 2. С. 198–212. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.2.14>
- Ладенко И. С., Семенов И.Н., Советов А.В. Рефлексивная организация проектировочного мышления: препринт. Новосибирск: Изд-во Ин-та истории, филологии и философии АН СССР, Сиб. отд-ние, 1990. 61 с.
- Ладенко И. С., Семенов И. Н., Степанов С. Ю. Формирование творческого мышления и культивирование рефлексии: препринт. Новосибирск: Изд-во Ин-та истории, филологии и философии АН СССР, Сиб. отд-ние, 1990. 65 с.
- Сорбоннская декларация. Совместная Декларация по гармонизации архитектуры европейской системы высшего образования Министров образования Франции, Италии, Германии и Великобритании (Париж, Сорбонна, 25 мая 1998 года). URL: [https://iqa.kz/images/doc/Bologna/Сорбоннская%20декларация%20\(1998\).pdf](https://iqa.kz/images/doc/Bologna/Сорбоннская%20декларация%20(1998).pdf)
- Токарева С. Б. Траектории развития образования: от 1960-х к 2000-м // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2021. Т. 25, № 4. С. 656–667. DOI: 10.22363/2313-2302-2021-25-4-656-667
- Цветкова Н. А., Цветков И. А. Страх как фактор политики США и СССР в университетах Гватемалы и Кубы // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2020. Т. 25, № 2. С. 170–184. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.2.12>
- Щедровицкий Г. П. Мышление. Понимание. Рефлексия. М.: Наследие ММК, 2005. 798 с.
- About Cornell. URL: <https://www.cornell.edu/about/>
- About Yale. URL: <https://www.yale.edu/about-yale/yale-facts>
- Bender Th. The University and the City: From Medieval Origins to the Present. Oxford: Oxford University Press, 1988. 316 p.
- Brint S. The Future of the City of Intellect: The Changing American University. Stanford: Stanford University Press, 2001. 384 p.
- DiMaggio P. J., Powell W. W. The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields // American Sociological Review. 1983. Vol. 48, № 2. P. 147–160.

20. Diner S. J. *Universities and Their Cities: Urban Higher Education in America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2017. 192 p.
21. Dober R. P. *Campus Architecture: Building in the Groves of Academe*. N. Y.: McGraw-Hill, 1996. 258 p.
22. Encyclopedia "Britannica". URL: <https://www.britannica.com/biography/Andrew-Carnegie>
23. Gumprecht B. *The American College Town*. Amherst: University of Massachusetts Press, 2008. 438 p.
24. Haar Sh. *The City as Campus: Urbanism and Higher Education in Chicago*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2011. 280 p.
25. Hoover H. *A Boyhood in Iowa*. N. Y.: Aventine Press, 1931. 49 p.
26. Ithaca, New York Population 2023. URL: <https://worldpopulationreview.com/us-cities/ithaca-population>
27. Kerr C. *The Uses of the University*. Cambridge: Harvard University Press, 2001. 288 p.
28. New Haven, Connecticut Population History 1840–2021. URL: <https://www.biggestuscities.com/city/new-haven-connecticut#:~:text=Based%20on%20the%20latest%202022,of%20New%20Haven%20is%20135%2C081>
29. New Haven: Economy. URL: <https://www.city-data.com/us-cities/The-Northeast/New-Haven-Economy.html>
30. Nikolaeva Ju. *Russia and France: Features of Cultural Dialogue at the Beginning of the 21<sup>st</sup> Century* // *Vestnik of Saint Petersburg University. International Relations*. 2022. Vol. 15, № 1. P. 105–120.
31. Pridmore J., Rossiter T. *Building Ideas: An Architectural Guide to the University of Chicago*. Chicago: University of Chicago Press, 2013. 224 p.
32. Puriton T., Skaggs J. *American Universities Abroad: The Leadership of Independent Transnational Higher Education Institutions*. Cairo; N. Y.: The AUC Press, 2017. 324 p.
33. Strange C. C., Banning J. H. *Designing for Learning: Creating Campus Environments for Student Success*. [S. l.]: John Wiley & Sons, 2011. 368 p.
34. Tsvetkova N. *Americanisation, Sovietisation, and Resistance at Kabul University: Limits of the Educational Reforms* // *History of Education*. 2017. Vol. 46, № 3. P. 343–365.
35. University of Michigan: official web-site. URL: <https://www.umich.edu/>
36. University of Pittsburg: official web-site. URL: [https://www.unipage.net/ru/635/university\\_of\\_pittsburgh](https://www.unipage.net/ru/635/university_of_pittsburgh)
37. *Urban Sustainability in the Arctic. Measuring Progress in Circumpolar Cities* / ed. by R. W. Orttung. N. Y.; Oxford: Berghahn Books, 2020. 310 p.
38. *Urban Sustainability in the Arctic: Visions, Contexts, and Challenges* / ed. by R. W. Orttung. Washington: The George Washington University Press, 2017. 496 p.

## REFERENCES

1. Alabyan S.S., Morozenkova O.V. *Rossiya v mezhdunarodnoj trgovle uslugami [Russia and International Trade in Services]*. *Rossijskij vneshneekonomicheskij vestnik [Russian Foreign Economic Journal]*, 2013, no. 10, pp. 19–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-v-mezhdunarodnoy-torgovle-uslugami>
2. Arefyev A.L. *Sostoyanie i perspektivy eksporta rossijskogo obrazovaniya [The State and Prospects of the Export of Russian Education]*. Moscow, RUDN, 2010. 109 p.
3. *Bolonskaya deklaraciya. Zona evropejskogo vysshego obrazovaniya. Sovmestnoe zayavlenie evropejskikh ministrov obrazovaniya (g. Bolonya, 19 iyunya 1999 goda) [The Zone of European Higher Education. Joint Statement of the European Ministers of Education (Bologna, June 19, 1999)]*. URL: [https://www.msmsu.ru/userdata/manual/images/fac/ped\\_obr/Bolonskaja\\_deklaracija.pdf](https://www.msmsu.ru/userdata/manual/images/fac/ped_obr/Bolonskaja_deklaracija.pdf)
4. Gromyko Yu.V. *Proektnoe soznanie: Rukovodstvo po programmirovaniyu i proektirovaniyu v obrazovanii dlya sistem strategicheskogo upravleniya [Project Consciousness: A Guide to Programming and Design in Education for Strategic Management Systems]*. Moscow, In-t ucheb. Paideia, 1997. 560 p.
5. *Konvenciya o priznanii kvalifikacij, odnosyashixsya k vysshemu obrazovaniyu v evropejskom regione (Lissabon, 11 aprelya 1997 goda) [Convention on the Recognition of Qualifications Related to Higher Education in the European Region (Lisbon, April 11, 1997)]*. URL: <https://rm.coe.int/168007f2f5>
6. *Koncepciya modernizacii rossijskogo obrazovaniya na period do 2010 goda [The Concept of Modernization of Russian Education for the Period up to 2010]*. URL: <https://base.garant.ru/1588306/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>
7. Kubyshkin A.I. *Gorod i Mantiya. Americanskii universitet v structure grazhdanskogo obschestva: monografiya [Town and Gown. American University in the Structure of Civic Society. Monograph]*. Saint Petersburg, Izd-vo RGPU im. A.I. Gertsena, 2021. 280 p.
8. Kubyshkin A.I. *Neperesekayushchiesya pryamyje, ili Kak amerikanskaya model universiteta rabotaet v Kitae, no ne rabotaet v Rossii [Disjoint Straight Lines or How the American University Model Works in China but Doesn't Work in Russia]*. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations]*, 2020, vol. 25, no. 2, pp. 198–212. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.2.14>

9. Ladenko I.S., Semenov I.N., Sovetov A.V. *Refleksivnaya organizatsiya proektirovochnogo myshleniya: preprint* [Reflexive Organization of Design Thinking: Preprint]. Novosibirsk, Izd-vo In-ta istorii, filologii i filosofii AN SSSR, Sib. otd-nie, 1990. 61 p.
10. Ladenko I.S., Semenov I.N., Stepanov S.Yu. *Formirovanie tvorcheskogo myshleniya i kultivirovanie refleksii: preprint* [Formation of Creative Thinking and Cultivation of Reflection: Preprint]. Novosibirsk, Izd-vo In-ta istorii, filologii i filosofii AN SSSR, Sib. otd-nie, 1990. 65 p.
11. *Sorbonnskaya deklaratsiya. Sovmestnaya Deklaratsiya po garmonizatsii arkhitektury evropejskoj sistemy vysshego obrazovaniya Ministrov obrazovaniya Francii, Italii, Germanii i Velikobritanii (Parizh, Sorbonna, 25 maya 1998 goda)* [Joint Declaration on the Harmonization of the Architecture of the European Higher Education System by the Ministers of Education of France, Italy, Germany, and the United Kingdom (Paris, Sorbonne, May 25, 1998)]. URL: [https://iqaa.kz/images/doc/Bologna/Sorbonnskaya%20deklaratsiya%20\(1998\).pdf](https://iqaa.kz/images/doc/Bologna/Sorbonnskaya%20deklaratsiya%20(1998).pdf)
12. Tokareva S.B. Traektorii razvitiya obrazovaniya: ot 1960-kh k 2000-m [Trajectories of Educational Development: From 1960s to 2000s]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Filosofiya* [RUDN Journal of Philosophy], 2021, vol. 25, no. 4, pp. 656-667. DOI: 10.22363/2313-2302-2021-25-4-656-667
13. Tsvetkova N.A., Tsvetkov I.A. Strakh kak faktor politiki SShA i SSSR v universitetakh Gvatemaly i Kuby [Fear in University Policy of the United States and the Soviet Union in Guatemala and Cuba]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 2020, vol. 25, no. 2, pp. 170-184. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.2.12>
14. Shhedroviczkiy G.P. *Myshlenie. Ponimanie. Refleksiya* [Mind. Understanding. Reflection]. Moscow, Nasledie MMK, 2005. 798 p.
15. *About Cornell*. URL: <https://www.cornell.edu/about/>
16. *About Yale*. URL: <https://www.yale.edu/about-yale/yale-facts>
17. Bender Th. *The University and the City: From Medieval Origins to the Present*. Oxford, Oxford University Press, 1988. 316 p.
18. Brint S. *The Future of the City of Intellect: The Changing American University*. Stanford, Stanford University Press, 2001. 384 p.
19. DiMaggio P.J., Powell W.W. The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. *American Sociological Review*, 1983, vol. 48, no. 2, pp. 147-160.
20. Diner S.J. *Universities and Their Cities: Urban Higher Education in America*. Baltimore, Johns Hopkins University Press, 2017. 192 p.
21. Dober R.P. *Campus Architecture: Building in the Groves of Academe*. New York, McGraw-Hill, 1996. 258 p.
22. *Encyclopedia "Britannica"*. URL: <https://www.britannica.com/biography/Andrew-Carnegie>
23. Gumprecht B. *The American College Town*. Amherst, University of Massachusetts Press, 2008. 438 p.
24. Haar Sh. *The City as Campus: Urbanism and Higher Education in Chicago*. Minneapolis, University of Minnesota Press, 2011. 280 p.
25. Hoover H. *A Boyhood in Iowa*. New York, Aventure Press, 1931. 49 p.
26. *Ithaca, New York Population 2023*. URL: <https://worldpopulationreview.com/us-cities/ithaca-n-y-population>
27. Kerr C. *The Uses of the University*. Cambridge, Harvard University Press, 2001. 288 p.
28. *New Haven, Connecticut Population History 1840–2021*. URL: <https://www.biggestuscities.com/city/new-haven-connecticut#:~:text=Based%20on%20the%20latest%202022,of%20New%20Haven%20is%20135%2C081>
29. *New Haven: Economy*. URL: <https://www.city-data.com/us-cities/The-Northeast/New-Haven-Economy.html>
30. Nikolaeva Ju. Russia and France: Features of Cultural Dialogue at the Beginning of the 21<sup>st</sup> Century. *Vestnik of Saint Petersburg University. International Relations*, 2022, vol. 15, no. 1, pp. 105-120.
31. Pridmore J., Rossiter T. *Building Ideas: An Architectural Guide to the University of Chicago*. Chicago, University of Chicago Press, 2013. 224 p.
32. Puriton T., Skaggs J. *American Universities Abroad: The Leadership of Independent Transnational Higher Education Institutions*. Cairo, New York, The AUC Press, 2017. 324 p.
33. Strange C.C., Banning J.H. *Designing for Learning: Creating Campus Environments for Student Success*. S.I., John Wiley & Sons, 2011. 368 p.
34. Tsvetkova N. Americanisation, Sovietisation, and Resistance at Kabul University: Limits of the Educational Reforms. *History of Education*, 2017, vol. 46, no. 3, pp. 343-365.
35. *University of Michigan: Official Web-Site*. URL: <https://www.umich.edu/>
36. *University of Pittsburgh: Official Web-Site*. URL: [https://www.unipage.net/ru/635/university\\_of\\_pittsburgh](https://www.unipage.net/ru/635/university_of_pittsburgh)
37. Orttung R.W., ed. *Urban Sustainability in the Arctic. Measuring Progress in Circumpolar Cities*. New York, Oxford, Berghahn Books, 2020. 310 p.
38. Orttung R.W., ed. *Urban Sustainability in the Arctic: Visions, Contexts, and Challenges*. Washington, The George Washington University Press, 2017. 496 p.

### Information About the Authors

**Natalia A. Tsvetkova**, Doctor of Sciences (History), Associate Professor, Professor, Head of the Department of American Studies, Saint Petersburg State University, Smolnogo St, 1/3, 191124 Saint Petersburg, Russian Federation, n.tsvetkova@spbu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0156-9069>

**Alexander A. Sergunin**, Doctor of Sciences (Politics), Professor, Department of Theory and History of International Relations, Saint Petersburg State University, Universitetskaya Emb., 7-9, 199034 Saint Petersburg, Russian Federation, a.sergunin@spbu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4683-0611>

**Alexandr L. Perevezentsev**, Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Department of History and Religious Studies, K. Zhubanov Aktobe Regional University, Prosp. A. Moldagulovoi, 34, 030000 Aktobe, Republic of Kazakhstan, alex\_perevezentsev@yahoo.com, <https://orcid.org/0009-0009-7918-4140>

**Svetlana B. Tokareva**, Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Department of Philosophy and Theory of Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, tokareva@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4274-6444>

### Информация об авторах

**Наталья Александровна Цветкова**, доктор исторических наук, доцент, профессор, заведующая кафедрой американских исследований, Санкт-Петербургский государственный университет, ул. Смольного, 1/3, 191124 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, n.tsvetkova@spbu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0156-9069>

**Александр Анатольевич Сергунин**, доктор политических наук, профессор кафедры теории и истории международных отношений, Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., 7-9, 199034 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, a.sergunin@spbu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4683-0611>

**Александр Леонидович Перевезенцев**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и религиоведения, Актюбинский региональный университет им. К. Жубанова, просп. А. Молдагуловой, 34, 030000 г. Актобе, Республика Казахстан, alex\_perevezentsev@yahoo.com, <https://orcid.org/0009-0009-7918-4140>

**Светлана Борисовна Токарева**, доктор философских наук, профессор кафедры философии и теории права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, tokareva@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4274-6444>