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**Аннотация**

Международный олимпийский комитет переживает кризис, поводом для которого стали нарушения антидопингового кодекса ВАДА, а причины кроются в несоответствии существующей структуры управления международным олимпийским движением уровню поставленных задач и реалиям глобальной экономики.

1 апреля 2018 года в силу вступили новые стандарты соответствия кодексу Всемирного антидопингового агентства ([ВАДА](https://www.gazeta.ru/tags/organization/vsemirnoe_antidopingovoe_agentstvo.shtml)). Они касаются всех видов спорта. Очень важная поправка была внесена в одну из статей кодекса под названием «Дополнительные роли и ответственность сторон». Эти поправки предоставили ВАДА возможность вводить «пропорциональные» санкции в отношении международных федераций и всех других субъектов, имеющих отношение к организации спортивных мероприятий.
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**The New Paradigm of Anti-Doping Regulation: Economic Incentives to Abandon Doping in Sport.**

**Abstract:**The International Olympic Committee is going through a crisis, the reason for which were violations of the WADA Anti-Doping Code, and the reasons lie in the inconsistency of the current governance structure of the international Olympic movement with the level of tasks set and the realities of the global economy.

On April 1, 2018, new standards of compliance with the code of the World Anti-Doping Agency (WADA) came into force. They concern all kinds of sports. A very important amendment was made in one of the articles of the code entitled "Additional roles and responsibilities of the parties". These amendments provided WADA with the opportunity to introduce "proportional" sanctions against international federations and all other entities related to the organization of sporting events.
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**Централизация антидопинговой политики в спорте**

Международное олимпийское движение переживает времена острого кризиса. Скандалы и разоблачения, связанные с допингом, уже конкурируют в новостном поле с информацией о спортивных результатах и спортивных событиях. Маховик борьбы со стороны Международного олимпийского комитета и Всемирного Антидопингового Агентства запущен и продолжает перемалывать в своих структурах не только отдельные судьбы атлетов, но и целые виды спорта.

1 апреля 2018 года вступили в силу новые стандарты соответствия кодексу Всемирного антидопингового агентства ([ВАДА](https://www.gazeta.ru/tags/organization/vsemirnoe_antidopingovoe_agentstvo.shtml)). Они касаются всех видов спорта. Самая важная поправка была внесена в одну из статей кодекса под названием «Дополнительные роли и ответственность сторон». Теперь все международные федерации и союзы, имеющие соглашения с [ВАДА](https://www.gazeta.ru/tags/organization/vsemirnoe_antidopingovoe_agentstvo.shtml), будут обязаны отклонять заявки на проведение всех спортивных мероприятий от стран, не соответствующих кодексу [ВАДА](https://www.gazeta.ru/tags/organization/vsemirnoe_antidopingovoe_agentstvo.shtml). Эти поправки предоставили ВАДА возможность вводить «пропорциональные» санкции в отношении международных федераций и других структур, связанных с организацией соревнований.Иными словами, Всемирное антидопинговое агентство теперь непосредственно влияет на выбор заявки города или страны, которая будет принимать очередной Чемпионат мира, Кубок мира или Олимпийские игры. Такова новая реальность.

 Следующим шагом на пути борьбы с допингом стали решения Международных спортивных федераций. 19 апреля президент Международного олимпийского комитета (МОК) Томас Бах заявил о поддержке и полном одобрении инициативы Международной федерации тяжелой атлетики (IWF) по уменьшению олимпийских квот в Токио 2020 для стран, которые имеют значительное количество допинговых нарушений в период 2008 – 2020 годов.[[1]](#footnote-1) Такое решение означает, что Россия, Украина, Турция, Белоруссия, Армения, Казахстан и Азербайджан смогут заявить в Токио-2020 лишь по одному штангисту в мужской и женский турниры. Этот список стран еще не окончательный.

**Противоречия, вызванные стремлением к совершенству**

Рост числа кризисных и конфликтных ситуаций в мировом спорте высших достижений, которые связаны с некорректностью и несовершенством правил борьбы с допингом, привлекает внимание исследователей во всем мире. Тема антидопинга и различных форм и методов борьбы с допингом имеет свою давнюю историю. Различные этапы этой борьбы и ее результаты и последствия представлены в работах Аке Андрен-Сандберга [[2]](#footnote-2), Марка Голда[[3]](#footnote-3). Профессор Университета Пенсильвании (США) Чарльз Езалис в своих исследованиях заявляет указывает, что «человечество никогда не знало чистого спорта… Можно поспорить, что поведение атлетов и спортивных чиновников соответствует запросам «потребителей» большого спорта. В этом и заключается главный вопрос: насколько спортивных болельщиков реально заботит применение допинга в спорте?» [[4]](#footnote-4)

Спорт высших достижений и биотехнологии объединены общей ценностью – стремлением к совершенству. Необходимость комплексного подхода к проблемам внедрения технологий, способных повысить спортивные результаты и сделать спортивное зрелище более ярким и захватывающим, отмечается в работах Джона Лукаса [[5]](#footnote-5), Энди Миа [[6]](#footnote-6), Владимира Платонова [[7]](#footnote-7). Некоторые ученые-исследователи считают, что борьба с допингом не имеет ничего общего со здоровьем спортсменов. Джеймс Мазанов [[8]](#footnote-8) подчеркивает, что «список запрещенных препаратов давно вышел за пределы, которые было необходимо соблюдать в интересах здоровья спортсменов». Джефф Миллер [[9]](#footnote-9) утверждает, что «спортсмены оказались представителями единственной из экстремальных профессий, лишенными права на защиту своего здоровья эффективными фармакологическими средствами, причем не только от профессиональных заболеваний, но и от обычных широко распространенных болезней».

Политика борьбы с допингом как с мировым злом не отличается разнообразием. В определенном смысле существует определенная гонка вооружений между поставщиками допинговых веществ и антидопинговыми агентствами, которые всегда отстают от реального сражения, отмечает Владимир Андрефф[[10]](#footnote-10). Исследователи антидопинговой политики и деятельности ВАДА Эйке Эмирих и Кристиан Пьерджио[[11]](#footnote-11) утверждают, что международное антидопинговое агентство ВАДА должно помочь решить проблему международной координации антидопинговой политики. Однако существует и обратная точка зрения. Централизованная концентрация всех механизмов такой борьбы и рычагов управления в одних руках приводит к дестабилизации взаимоотношений в глобальном спорте. Профессор Владимир Платонов считает, что монополизация антидопинговой деятельности в олимпийском спорте, которой смогло добиться ВАДА за годы своего существования, привела к потребительскому отношению к олимпийскому спорту в целом, неуважительному – к спортивной и медицинской наукам, пренебрежительному – к альтернативным подходам. [[12]](#footnote-12)

Еще одна гипотеза ученых Николаса Эбера[[13]](#footnote-13) и Ульриха Вагнера[[14]](#footnote-14) состоит в том, что антидопинговая война неэффективна по институциональным причинам, поскольку у спортивных ассоциаций, федераций и антидопинговых агентств могут быть свои стимулы влияния на атлетов и на организации. Это утверждение находит продолжение в результатах исследований Жан-Франсуа Бурка и Жан-Жака Гужье [[15]](#footnote-15). Французские ученые посчитали, что в 2015 году рынок высокоэффективных лекарств в спорте оценивался в 10 миллиардов евро и приобрел глобальное распространение по всему миру. Было бы наивным представлять, что такой бизнес откажется от защиты собственных интересов.

Антидопинговая политика по-прежнему основана на традиционном подходе – применение допинга приравнивается к мошенничеству, такое нарушение должно быть наказано. Поэтому подходы к борьбе с допингом основаны на принципах борьбы с криминальной экономикой. Об этом писал Гари Беккер [[16]](#footnote-16), а Жан-Франсуа Бурж [[17]](#footnote-17) и Вольфганг Маенниг [[18]](#footnote-18) продолжили исследования о сравнительно успешной адаптации допинга к криминальной экономике. Спортивный комментатор Washington Post Салли Дженкинс еще в 2007 году попыталась объяснить, почему идея допинга, несмотря на все ограничения и запреты, не умирает и принимает все более изощренные формы: "Суровая правда заключается в том, что великие спортсмены фундаментально отличаются от нас с вами. Практически, они просто другой биологический вид. Кроме того, часто они являются и холодными представителями высшей элиты, чей моральный код не имеет ничего общего с нашим. Они считают, что сознательно игнорировать хоть какую-то возможность улучшить свою физическую форму, совершенно противоестественно".[[19]](#footnote-19)

**Экономические стимулы отказа от допинга**

Зададимся вопросом, почему в профессиональном спорте допинговых скандалов значительно меньше, чем в олимпийском спорте? Можем предположить, что главное различие – это структура управления, бизнес-модель и коллективные соглашения между работодателями и спортсменами. Именно в этом документе прописаны все правила и последствия применения и нарушения таких правил. Независимость американских лиг объясняется финансовой самодостаточностью. Помимо прочего, там очень сильные профсоюзы игроков. Национальная хоккейная лига (NHL) отказалась вообще обсуждать вопрос сотрудничества с ВАДА. Ассоциация профессиональных игроков в гольф сообщила, что у них нет проблемы с допингом. Национальная футбольная лига (NFL) и Национальная баскетбольная ассоциация (NBA) сообщили, что они полностью удовлетворены собственными эффективными программами борьбы с допингом и вообще это проблема не внешних организаций, а должна рассматриваться лигами и ассоциациями игроков (Pound, R., 2004)[[20]](#footnote-20).

Теоретически, в каждом виде спорта могут быть свои объединения работодателей и ассоциации спортсменов. Для этого нужна воля руководителя, уважение к спортсменам и бизнес-модель. Коллективные соглашения, включающие в себя правила регулирования проблем с допингом, – это закон жизни и для одних и других.

Согласно требований Коллективного соглашения НБА баскетболистов проверяют на допинг четыре раза по ходу сезона с 1 октября по 30 июня и два раза в межсезонье с 1 июля по 30 сентября. Все тесты проводит независимая фирма, не связанная с руководством лиги. Тесты проводятся в случайно выбранные даты, игроков не предупреждают о грядущем тестировании. Игроки НБА проходят тестирование на допинг под надзором инспекторов ВАДА, только когда они принимают участие в соревнованиях, находящихся в сфере ответственности этой организации (например, на Олимпийских играх).

Употребление запрещенных препаратов предусматривают разные меры наказания. За употребление тяжелых наркотиков типа кокаина, амфетамина, героина, кодеина, морфина или ЛСД игрок тут же попадает под суд и должен быть дисквалифицирован минимум на год.

За употребление препаратов, которые принято называть допингом, игрок будет отстранен на срок до 20 игр без выплаты зарплаты. Кроме того, он будет обязан пройти программу очищения. Повторное попадание на допинге увеличивает срок дисквалификации до 45 игр. Третий положительный тест – это пожизненная дисквалификация.[[21]](#footnote-21)

Очень непростые отношения у баскетболистов НБА складываются с марихуаной. В Коллективном соглашении предусматривается четырехступенчатая система наказания за употребление марихуаны.

* 1 случай – начинаешь программу реабилитации.
* 2 случай – штраф $25.000 и новый курс реабилитации.
* 3 случай – отстранение на 5 игр и курс реабилитации.
* 4 случай – отстранение на 10 игр, крупный штраф.

Система допингового контроля в Национальной хоккейной лиге, во многом, похожа на контроль НБА. Четыре раза в год проводятся выборочные проверки. По результатам проверок дисквалификаций было не так много:

* 2007. Защитник Шон Хилл (стероиды) – 20 матчей
* 2014. Нападающий Картер Эштон (кленбутерол) – 20 матчей
* 2016. Нападающий Шон Хоркофф (стимуляторы) – 20 матчей
* 2016. Защитник Джаред Тинорди (стероиды) – 20 матчей.

Игроки из НХЛ гораздо более востребованы на международной арене, нежели представители НБА, MLS или других североамериканских спортивных корпораций. Больших проблем с допингом у них не было. Последним наказанием, связанным с положительной допинг-пробой хоккеиста НХЛ, стал случай со шведским игроком Никласом Бекстрёмом в финале Олимпийских игр в Сочи в 2014 году. Тогда ведущего центрфорварда шведской команды отстранили от финала. В ходе расследования выяснилось, что он употребил препарат от аллергии. ВАДА не смогла дисквалифицировать игрока, и он получил серебряную медаль.

 Еще одним показательным примеров стало предложение Владимира Андреффа о введении «Допинговых дневников» на Тур де Франс [[22]](#footnote-22). Согласно его гипотезе самопровозглашения, перед началом ежегодного Тура все гонщики должны задекларировать в своем дневнике все названия препаратов (даже запрещенных), которыми они будут пользоваться в этом Туре. В ходе Тура любой гонщик может быть подвергнут проверке на соответствие данных дневника и препаратов, которые у него содержатся в организме. Если все соответствует декларации, то этим успешным дневником могут пользоваться все гонщики Тура. А если нет, то нарушитель декларации должен быть пожизненно дисквалифицирован.

Эта идея может послужить катализатором для альтернативных методов борьбы с манипуляциями в спорте. Коллективное соглашение работодателей и спортсменов, участвующих в проекте, позволяет мотивировать гонщиков к отказу от допинга по экономическим причинам. В продолжение экономического стимулирования атлетов к отказу от допинга стало предложение Куина Ву [[23]](#footnote-23) о специальном пенсионном фонде, в который спортсмены будут перечислять часть своих гонораров. Из этого фонда будут получить пенсию только те спортсмены, которые никогда не были пойманы на допинге.

Как видим, нормы наказания в профессиональных спортивных лигах носят вполне гуманный характер и исходят, прежде всего, из интересов спортсменов. Кроме того, взаимные интересы руководителей клубов, лиги и игроков диктуют правила взаимного уважения и соответствия в коллективных соглашениях, которые подкреплены столетним опытом развития спорта и бизнеса в Северной Америке.
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