

Министерство культуры Российской Федерации
Государственный историко-археологический музей-заповедник
«Херсонес Таврический»

ХЕРСОНЕССКИЙ СБОРНИК

Выпуск XXV

Основан в 1926 году

Севастополь
2024

ББК
УДК
Х39

Рекомендовано к изданию решением Ученого совета
Государственного историко-археологического музея-заповедника
«Херсонес Таврический»

Редакционный совет:

А. И. Айбабин, проф., д. и. н. — председатель Редакционного совета;
М. В. Бибииков, проф., д. и. н.; А. В. Зайков, к. и. н.; Д. А. Костромичев, к. и. н.;
В. В. Майко, д. и. н.; В. Е. Науменко, к. и. н.; С. Ю. Сапрыкин, проф., д. и. н.;
Л. В. Седикова, к. и. н.; В. П. Степаненко, проф., д. и. н.; И. Н. Храпунов, проф., д. и. н.

Редакционная коллегия:

А. В. Зайков, к. и. н. — ответственный редактор;
Т. А. Прохорова, к. и. н.; А. А. Роменский, к. и. н.

Х39 **Херсонесский сборник.** Сборник научных трудов / отв. ред. А. В. Зайков. —
Севастополь: ГИА МЗ «Херсонес Таврический», 2024. — Выпуск XXV. — 216 с.

Основу двадцать пятого выпуска «Херсонесского сборника» составляют статьи, которые касаются находок, открытий и древностей, связанных с историей Северного Причерноморья в античную и средневековую эпохи и, в первую очередь, с территорией и памятниками древнего Херсонеса. Кроме того, освещается ряд аспектов в области древнегреческой историографической традиции. Значительное место в сборнике уделено проблемам тавро-скифской археологии, а также археологическим памятникам Кубани и Северного Приазовья. В отдельные рубрики выделены материалы по античной эпиграфике и по исторической географии средневековой Таврики. Кроме того, рассматриваются актуальные проблемы реставрации музейных предметов и вопросы хранения книжных памятников. Большинство статей сборника богато иллюстрированы. Издание адресуется историкам, археологам, краеведам, студентам и преподавателям, а также всем тем, кто интересуется древней и средневековой археологией, историей и культурой.

ББК
УДК

СОДЕРЖАНИЕ

АНТИЧНАЯ ИСТОРИЯ И ЛИТЕРАТУРА

СУРИКОВ И. Е.

САРДАНАПАЛ, ЩЕЛКАЮЩИЙ ПАЛЬЦАМИ: О НЕКОТОРЫХ «НАРРАТИВНЫХ ИЛЛЮСТРАЦИЯХ»
В СОХРАНИВШИХСЯ ФРАГМЕНТАХ ТРУДОВ ДРЕВНЕЙШИХ ГРЕЧЕСКИХ ИСТОРИКОВ 7

АНТИЧНАЯ И СРЕДНЕВЕКОВАЯ ИСТОРИЯ ХЕРСОНЕСА

ДЕНИСОВА Е. А.

К ВОПРОСУ О ПРОИСХОЖДЕНИИ ПАХОТНЫХ ОРУДИЙ ХЕРСОНЕСА-ХЕРСОНА 17

РЫЖОВ С. Г.

ТИПЫ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ В ХЕРСОНЕСЕ IV–II ВВ. ДО Н. Э. 24

ЖУРАВЛЕВ Д. В., ЧЕРНЕНКО В. Г.

ГЕММЫ ХЕРСОНЕСА ТАВРИЧЕСКОГО В СОБРАНИИ ГИМ 35

КОСТЫЛЕВ И. Г.

«ЧУДОВИЩЕ, ПОЖИРАЮЩЕЕ РЫБУ»: ИСТОРИЯ ОДНОГО АНТИЧНОГО ПАМЯТНИКА 43

ТАВРО-СКИФСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ КРЫМА

САРАПУЛКИНА Т. В.

ТАВРСКИЙ КОМПОНЕНТ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ТАВРО-СКИФСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ 60

СЕНАТОРОВ С. Н.

ПОСЕЛЕНИЕ КИЗИЛ-КОБИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ГОРЕ КОШКА БЛИЗ СИМЕИЗА 76

ТРУФАНОВ А. А.

ГУТТУСЫ ИЗ ПОГРЕБЕНИЙ УСТЬ-АЛЬМИНСКОГО НЕКРОПОЛЯ (ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРЫМ) 98

АНТОНОВ Е. Е.

ХРОНОЛОГИЯ ПОЗДНЕСКИФСКИХ УКРЕПЛЕНИЙ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ КРЫМУ
КАК ИСТОЧНИК ПО ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ 108

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ КУБАНИ И СЕВЕРНОГО ПРИАЗОВЬЯ

ДЖОС В. С.

КАМЕННАЯ МОГИЛА И ЕЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОКРУЖЕНИЕ 114

КАШАЕВ С. В.

ИССЛЕДОВАНИЯ НЕКРОПОЛЯ АРТЮЩЕНКО-2 В 2019–2021 ГГ. 124

ИСТОРИЯ И ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ТАВРИКИ

ЯЙЛЕНКО В. П.

«ИДОША УГРИ МИМО» КРЫМА: КРИТИКА ЛОКАЛИЗАЦИИ УГРОВ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ТАВРИКЕ 134

СИДОРЕНКО В. А.

МИТРОПОЛИЯ ХЕРСОНСКОЙ ЕПАРХИИ И МАМАЙ 140

АНТИЧНАЯ ЭПИГРАФИКА

ШЕЛОВ-КОВЕДЯЕВ Ф. В.

DE TITULIS CHERSONESI TAURICAE VII

157

ЕФРЕМОВ Н. В.

МОНОГРАММНОЕ КЛЕЙМО С ДАТОЙ НА КОРИЧНЕВОГЛИНЯНОЙ АМФОРЕ ИЗ СОБРАНИЯ ХЕРСОНЕССКОГО МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА. ОПЫТ РАСШИФРОВКИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ

169

МУЗЕЙНОЕ ДЕЛО

СТРУКОВА Е. В.

РЕСТАВРАЦИЯ ЭКСПОНАТОВ В АВАРИЙНОМ СОСТОЯНИИ НА ПРИМЕРЕ ЖЕЛЕЗНОЙ КУВАЛДЫ

174

ХРУШКОВА Л. Г.

РЕДКАЯ КНИГА XVII в. в ХЕРСОНЕСЕ: «ВИЗАНТИЙСКАЯ ИСТОРИЯ» ШАРЛЯ ДЮКАНЖА

184

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

РОМЕНСКИЙ А. А.

ПАМЯТЬ О ХЕРСОНЕСЕ. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ХРАПУНОВ Н. И. В ПОИСКАХ ХЕРСОНЕСА. ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ИСТОРИИ, ТОПОНИМИКЕ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ. – СИМФЕРОПОЛЬ, 2023

203

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

207

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

209

CONTENTS

ANCIENT HISTORY AND LITERATURE

- SURIKOV I. E.*
SARDANAPALUS SNAPPING HIS FINGERS: ON SOME "NARRATIVE ILLUSTRATIONS"
IN THE EXTANT FRAGMENTS OF THE EARLIEST GREEK HISTORIANS' TEXTS 7

ANCIENT AND MEDIEVAL HISTORY OF CHERSONESOS

- DENISOVA E. A.*
ON THE ORIGIN OF PLOUGHING TOOLS FROM CHERSONESOS-CHERSON 17
- RYZHOV S. G.*
TYPES OF RESIDENTIAL BUILDINGS IN CHERSONESOS OF THE 4TH – 2ND CENTURIES BC 24
- ZHURAVLEV D. V., CHERNENKO V. G.*
GEMS FROM CHERSONESOS TAURICA IN THE COLLECTION OF THE STATE HISTORICAL MUSEUM 35
- KOSTYLEV I. G.*
"FISH-DEVOURING MONSTER". A STORY OF ONE LATE ANCIENT MONUMENT 43

TAVRO-SCYTHIAN ARCHEOLOGY OF THE CRIMEA

- SARAPULKINA T. V.*
THE TAURI COMPONENT IN THE TAURO-SCYTHIAN EXPEDITION RESEARCH 60
- SENATOROV S. N.*
SETTLEMENT OF THE KIZIL-KOBA SETTLEMENT ON MOUNT KOSHKKA NEAR SIMEIZ 76
- TRUFANOV A. A.*
GUTTI FROM THE BURIALS OF THE UST'-AL'MA NECROPOLIS (SOUTH-WESTERN CRIMEA) 98
- ANTONOV E. E.*
THE CHRONOLOGY OF THE LATE SCYTHIAN FORTIFICATIONS IN NORTHWESTERN CRIMEA
AS A SOURCE OF MILITARY AND POLITICAL HISTORY 108

ARCHAEOLOGICAL SITES OF KUBAN AND THE NORTHERN AZOV REGION

- DZHOS V. S.*
STONE GRAVE AND ITS ARCHAEOLOGICAL SURROUNDINGS 114
- KASHAEV S. V.*
THE ARCHAEOLOGICAL EXPLORATIONS OF ARTYUSHCHENKO-2 NECROPOLIS, 2019–2021 124

HISTORY AND HISTORICAL GEOGRAPHY OF NORTHERN TAURICA

- YAILENKO V. P.*
"THE UGRIANS PASSED BY" CRIMEA: A CRITICISM ON LOCALIZATION OF THE UGRIANS IN MEDIEVAL TAURICA 134
- SIDORENKO V. A.*
METROPOLIS OF KHERSON DIOCESE AND MAMAY 140

ANCIENT EPIGRAPHY

SHELOV-KOVEDYAEV F. V.

DE TITULIS CHERSONESI TAURICAE VII

157

YEFREMOV N. V.

MONOGRAM STAMP WITH DATE ON A BROWN CLAY AMPHORA FROM THE COLLECTION OF THE MUSEUM-RESERVE TAURIC CHERSONESOS. EXPERIENCE OF DECODING AND INTERPRETATION

169

MUSEM AFFAIRS

E. V. STRUKOVA

RESTORATION OF DAMAGED EXHIBITS. THE CASE OF AN IRON SLEDGEHAMMER

174

KHRUSHKOVA L. G.

THE RARE 17TH-CENTURY BOOK IN CHERSONESOS: "BYZANTINE HISTORY" OF CHARLES DU CANGES

184

BOOK REVIEW

ROMENSKY A. A.

BOOK REVIEW: KHRAPUNOV N. I. IN SEARCH OF CHERSONESOS. RESEARCH ON HISTORY, TOPONYMY AND HISTORICAL MEMORY. - SIMFEROPOL, 2023.

203

LIST OF ABBREVIATIONS

207

AUTHORS INFORMATON

209

АНТИЧНАЯ ЭПИГРАФИКА

Ф. В. ШЕЛОВ-КОВЕДЯЕВ

DE TITULIS CHERSONESI TAURICAE VII

Памяти В. М. Зубаря, неутомимого
и талантливого труженика на ниве
древностей Херсонеса римской эпохи

20. *Addenda et corrigenda ad IOSPE I² 365 in versionibus Basilii B. f. Latyschevi et Sergii Yu. f. Saprykini atque ad IOSPE III 26 et 28 (versio Igori A. f. Makarovi)*

На сей раз я решил посвятить очередную (предыдущую «К лексеме ΣΑΣΤΗΡ Херсонесской Присяги (De titulis Chersonesi Tauricae VI, 19)» см. в сборнике к 80-летию Г.М. Николаенко) итерацию заметок о греческой херсонесской эпиграфике целиком одному памятнику, во-первых, в силу его исключительного исторического значения и, во-вторых, потому, что современные его интерпретаторы, уточнив ряд литер в тексте документа, одновременно вконец запутали его, вполне ясное у В.В. Латышева, видение.

В прошлом году после аутопсии¹ я кратко представил свои уточнения стиля и чтений декрета IOSPE I² 365 [Шелов-Коведяев 2023, с. 196–197, 261] и обещал вернуться к нему подробнее. Прежде всего, выяснилось, что его преамбуле на камне ХМ КП 3342 предшествовали две строчки (рис. 1, 1а), что увеличивает их общее количество до 24-х. Стк. 2 могла быть, подобно IOSPE I² 340, за

увеличивает их общее количество до 24-х. Стк. 2 могла быть, подобно IOSPE I² 340, заголовком постановления: например, – [προξενία ναυκλάρου Ἀμισανοῦ Διοφάντου (τοῦ) Ἰ]ράκου², – что дало бы аналогичную прочим длину строки (40–43 м.б. или, с учётом трёх *йот*, занимающих вдвое меньше места, чем прочие буквы, – 38,5–41,5). О содержании стк. 1, от которой в конце дошли травмированные и сильно вытертые *альфа*, *ипсилон* и *омикрон*, нельзя сказать ничего определённого. Эпиграф к декрету мог быть стихотворным (и тогда дополнение стк. 2 должно было бы учитывать размер стиха), но такая возможность – чистая гипотеза.

Теперь будет правильно привести реконструкции В.В. Латышева, С. Ю. Сапрыкина и И. А. Макарова. Первый (IOSPE I² 365, с учётом коррективов там же, р. 519) дал следующее:

¹ Номера хранения двух фрагментов единого декрета – ХМ КП 3342 и ХМ КП 3346. Приношу мою сердечную благодарность директору Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический» Е. А. Морозовой за разрешение

работать с материалами, хранящимися в фондах музея, и Главному хранителю музея Н. Л. Демиденко за прекрасно обеспеченные условия работы.

² Здесь и далее (кроме выкопировок из других работ) *курсивом в греческом тексте* помечены нарушенные знаки.

1 [Πρόεδροι Χερσονασειτᾶν τῶν ποτὶ τᾷ Ταυρικᾷ] εἰπαν·
 ἐπειδὴ Διόφαντος Ἰράκ|ου να[ύ]κλα[ρος
 εὔνοους ὧν διατελεῖ περὶ τ]ὰν πόλιν ἀ[μῶν
 τ]οῖς διαφέρουσ[ι
 5]αν ὑπουργήσεν χρό-
 [νον πολὺν?] καὶ τειματὸν ἀ[μ]εῖν [. .
 Γ]άιον Σίλο|υ|ανὸν μετ' ἀπα[ύ]σ-
 [του]ος ὡς ἀμέσ διεκό[μ]ισεν πρὸς
 αται ὑπὲρ τᾶς εἰς αὐτὸν δε . τα
 10 ἔμμεν διὰ τε τὰν ἐς
 τειμάν, διὰ τε τὰν αὐ-
 [τοῦ] εὔνοϊαν τᾷ πρεπο[ύ]-
 [σαι αὐτ]ὸν ἀ[μείψασθαι χάριτι] δι' ἃ δεδόχθαι τᾷ βου-
 [λᾷ] καὶ τῶ[ι δάμ]ωι ἐπαινεῖσαι μέ]ν ἐπὶ τούτοις Διόφαν-
 15 [τον Ἰρ]άκου ναύκ[λαρον, δό]μεν [δ]ὲ αὐτῶι προξενί[ας
 πολιτε]ίαν, ἔσπλου[ν τε καὶ ἔκπλου]ν ἐν εἰράναι καὶ ἐν πολέμωι ἀσυλεῖ
 καὶ ἀ]σπονδεῖ αὐ[τῶι καὶ ἐκγόνοι]ς καὶ χράμασιν αὐτοῦ, μετοχᾶν
 τε πάν]των τῶν [ἐν τᾷ πόλει, ὧν καὶ τοῖς ἀστοῖς μέτεστιν·
 τὸ δὲ ψά]φι(σ)μα τοῦ[το ἀναγραφᾶ]μεν λευκολίδου στάλαι καὶ θέ-
 20 μεν ἐν τῶι] ἐπισαμ[στάτωι τᾶς ἀκροπόλιος τόπωι. Ταῦτ' ἔδοξε
 βουλᾷ δάμ]ωι, βασιλευούσας Παρθένου κτλ.

Такое понимание мрамора (без перевода), если считать со времени выхода в свет первого издания IOSPE I, где тот фигурировал под № 187, сохранялось сто семнадцать лет (с учётом же принятых в корпусе В. В. Латышева конъектур из editio princeps В. Н. Юргевича [Юргевич 1879, с. 6–7, № 2; Юргевич 1881, с. 45–48] – 123 года), пока С. Ю. Сапрыкин [Сапрыкин 2002, с. 72–84] не призвал его радикально пересмотреть. Он счёл, что фигурирующий в тексте Гай Сильван¹ – это популярный вокальный исполнитель под аккомпанемент игры на лире из черепахового панциря, привезённый в Хер-

сонес для пения песен Диофантом, навклером из Тиры, заплатившим морякам золотом. В развитие своей идеи он привел порядком размышлений о культурной жизни греков в римскую эпоху вообще и в Херсонесе в частности. Его идеи были встречены специалистами в эпиграфике с нарочито холодным недоумением (см. АЕ 2002 (2005:) 1254 (К. Зюкерман); SEG 52 (2002/2006) 737 – А. Ханиотис). Однако, вот его революционизировавшая документ реконструкция:

¹ Даже в PIR, куда он отсылает, таковых, с учётом Гая Марция Сильвана (ср. [Соловьянов 2012, с. 1002]), на одного больше, чем он упоминает, а с персонажами с такими же или подобными – инициалом и/или cognomen (PME II 1977, С 38; S 53; PME Suppl. I, S 106 bis; PME Suppl. II, S 53) – их число вырастает вдвое.

300ИД. XII = IOSPE. I². 365

- 1 [Πρόεδροι Χερσονασειτᾶν τῶν ποτὶ ταῖ Ταυρ]ικαῖ εἶπ[αν]
 2 [Ἐπειδὴ Διόφαντος Ἡράκου, ὁ ἐκ τοῦ Τύ]ρα ναύκλαρο[ς],
 3 [ἀνὴρ ἀγαθός, εὖνους ὢν διατελεῖ περὶ] τὰν πόλιν ἀμ[ῶν]
 4 [.....]τοῖς διαφέρουσιν
 5 [.....ἐπὶ θάλασσ]αν ὑπούργησεν χρυ-
 6 [σῶν.....]καὶ τειματὸν ἀμείν χελύ-
 7 [κλονον εὐδοκιμοῦντα? Γ]άιον Σιλουανὸν μετὰ πασῶ-
 8 [λου.....] αὐτὸς ὡς ἀμὲς διεκόμισεν προσω-
 9 [δῶι..... πεπό]αται ὑπὲρ τᾶς ἐς αὐτὸν διατά-
 10 [ξεως.....] θάω[μ]ενο[ι] ἔμμεν, διὰ τε τὰν ἐς
 11 [.....]τειμάν, διὰ τε τὰν αὐ-
 12 [τοῦ..... φι]λο[τιμίαν κ]α[ῖ] εὖνοιαν ταῖ πρεπο-
 13 [ύσαι.....]οναι[.....] δι' ἃ δεδόχθαι ταῖ βου-
 14 [λ]ᾶ καὶ τῶ [δάμωι ἐπαιnéσαι μέ]ν ἐπὶ τούτοις Διόφαν-
 15 [τον Ἡ]ράκου ναύκ[λαρον, δό]μεν δὲ αὐτῶι προξενί[ας],
 16 [πολιτ]είαν, ἔσπλου[ν καὶ ἔκπλου]ν ἐν εἰράναι καὶ πολέμωι
 17 [καὶ ἀ]σπονδεῖ αὐ[τῶι, ἐκγόνοις καὶ χράμασιν αὐτοῦ, μετοχάν]
 18 [τε πά]ντων τῶν [ἐν ταῖ πόλει, ὢν καὶ τοῖς ἀστοῖς μέτεστιν]
 19 [τὸ ψά]φισμα τοῦ[το ἀναγραφάμεν λευκολίθου στάλαι καὶ θέ-]
 20 [μεν ἐν τῶι] ἐπισαμ[οτάτωι τᾶς ἀκροπόλιος τόπωι. Ταῦτ' ἔδοξε]
 21 [βουλαῖ δά]μωι, βασ[ιλευούσας Παρθένου.....]
 22 [.....] σ [.....]

Перевод: «(Проэдры херсонесцев, что) в Таврике, предложили! (Поскольку Диофант, сын Герака) навклер (из Тире, муж прекрасный, будучи дружески расположенным, совершает) в нашем городе ... тем, которых перевозят ... (по морю), оказал эти услуги за ... золотых монет ... и почитаемого у нас (известного) исполнителя игры на лире из черепашьего панциря Гая Сильвана на легком корабле ... сам к нам доставил для пения песен под аккомпанемент музыки ... и сделал это исходя из распоряжения относительно того, (когда нам) быть *ego* слушателями, и согласно (его) к ... расположению, а также и благодаря его (любочестию и) благосклонности к видящему (*все это* ...). Да постановит Совет и Народ (восхвалить) за это Диофанта, сына Герака, навклера, дать ему проксению, гражданство, право входа и (выхода) из гавани (во время мира и войны), без (разграбления) и договора самому, (потомкам и имуществу его, участие) во всем том (в городе, в чем участвуют и граждане). Это решение (написать на белокаменной плите и вы-

ставить) в самом видном (месте акрополя. Так постановлено Советом и) Народом, в царствование (богини Девы) ...».

К чести Сергея Юрьевича надо сказать, что он верно заметил, что не все буквы, завершающие строки, были идентифицированы первоиздателями.

Наконец, И. А. Макаров (IOSPE III 26 и 28), реабилитировав часть предложений В. В. Латышева, правильно указав на промахи С. Ю. Сапрыкина и дополнив их собственными находками, пришел к не менее радикальному, чем у того, взгляду на предмет: якобы фрагменты ХМ КП 3342 и ХМ КП 3346 относятся к двум различным навклерам, действовавшим в разное время. А именно, один посвящен синопейцу Диофанту, привезшему в Херсонес в трудное для полиса время римского военного трибуна Гая Сильвана. Другой – некоему лицу, известному только по имени его отца Герака. Его, при том, нимало не смутило, что по всем физическим и графическим параметрам оба камня идентичны. Итак, у И. А. Макарова получилось – фр. ХМ КП 3342 = IOSPE III 26:

- [πρόεδροι Χερσονασειτᾶν τῶν ποτὶ τᾷ Ταυρικᾷ] εἶπα[ν]
 [ἐπειδὴ Διόφαντος ---]· Σ να[ύ]κλαρ[ος]
 [--- ποτὶ] τᾶν πόλιν ἀ[μῶν]
 [---] τοῖς διαφέρουσ[ι]
 5 [---]AN ὑπούργησεν χρό-
 [νον πολὺν? ---] καὶ τειματὸν ἀμεῖν χειλ[ι-]
 [ἀρχην --- Γ]άιον Σιλουανὸν ΜΕΤΑΠΑΣ[.].
 [--- αὐ]τὸς ὡς ἀμὲς διεκόμισεν ΠΡΟΣ[.].
 [---]αται ὑπὲρ τᾶς ἐς αὐτὸν Δ..ΤΑ
 10 [--- κ]αθ[ᾶκο]ν ἔμμεν διὰ τε τὰν ἐς
 [---] τειμάν διὰ τε τὰν αὐ-
 [τοῦ ---]Α[---] εὖνοϊαν τᾷ πρεπο[ύ-]
 [σαι --- ἀντιτειμαθῆναι] • δι' ἃ δεδόχθαι τᾷ βου-
 [λαῖ καὶ τῶι δάμωι • ἐπαινέσαι μὲ]ν ἐπὶ τούτοις Διόφαν-
 15 [τον --- δό]μεν δὲ αὐτῶι προξενί[ας]
 [πολιτείαν ---]
 [---]

«[Проедры херсонеситов, что около Таврики, внесли предложение: поскольку Диофант] навклер --- [по отношению к нашему] городу -- - [в] важных (делах) --- оказывал услуги [в течение долгого времени] --- и [лично] доставил к нам пользующегося у нас почтением во[енного трибуна] Гая Сильвана --- ради ---

[следует] по причине --- почеть --- и по причине его --- доброго отношения --- удостоить ответных почестей --- подобающей --- поэтому пусть будет решено Советом [и народом: восхвалить] за это Диофанта --- [даровать] ему [гражданство на основании] проксении ---»; и фр. ХМ КП 3346= IOSPE III 28:

- [---]
 [--- ка]λῶ[κάγαθίαν? ---]
 [--- αὐ]τὸν ἀμ[εῖψασθαι] ἐψαφισάμεθα· δι' ἃ δεδόχθαι τᾶ[ι]
 [βουλ]αῖ καὶ τῶ [δάμωι • ἐπαινέσαι μὲν ἐπὶ τούτοις ---]
 [--- Η]ράκου ναύκ[λαρον ---], [δό]μεν δὲ αὐτῶι προξενί[ας]
 5 [πολιτ]εῖαν, ἔσπλου[ν τε καὶ ἔκπλου]ν ἐν εἰράνῃ καὶ πολέμῳ
 [ἀσυλ]εῖ ἀ[σπονδ]εῖ αὐ[τῶι καὶ ἐκγόνοι]ς καὶ χράμασιν αὐτοῦ,
 [μετο]χᾶν τε π[ά]ντων τῶν [ἐν τᾷ πόλει, ὧν καὶ τοῖς ἀστοῖς]
 [μέτε]στιν· τὸ δὲ ψ[ά]φιγμα τοῦ[το ἀναγραφᾶ]μεν λευκολίθου
 [στά]λαι καὶ θέμεν ἐν τῶ [ἐπισαμ]οτάτῳ τᾶς ἀκροπόλιος τόπω·
 10 [τᾶ]υτ' ἔδοξε βουλαῖ δά[μωι, βα]σ[ιλευούσας] Παρθένου ---]
 [---]Σ. [---]
 [---]

«[--- благородство] --- мы приняли постановление --- воздать ему --- [Поэтому пусть будет решено Советом и народом: восхвалить за это] ---, (сына) [Ге]рака, навклера ---, даровать ему гражданство на основании проксении, право входа в гавань [и выхода из гавани в мирное и военное время, без риска конфискации и] необходимости заключения договора, [ему самому, его потомкам и имуществу, а также обладание] всеми (правами), [которыми обладают граждане; записать] это постановление [на белокаменной стеле и поставить на] самом видном [месте акрополя. Это решено Советом и] народом, когда обязанности царя исполняла [Дева]- ---».

В чём-то последнего публикатора можно понять: коли, объединяя оба текста, буквально следовать дополнениям В. В. Латышева, то после второй санкции (δεδόχθαι) возникают проблемы с несоответствием размеров лакун в началах строк фр. ХМ КП 3346 друг другу и, значит, со стыковкой двух фрагментов между собою. Чтобы выйти из этого затруднения, необходимо рассмотреть иные возможности, чего сделано не было. Более же всего изумляет полный отказ И. А. Макарова от расчета длины строки фр. ХМ КП 3342, что нарушает реальное соотношение расположения текста на плите даже в соседних строках и решительно мешает связному пониманию пред-

ложенного им варианта. Притом что стилистически рассматриваемый декрет поразительно близок IOSPE I² 362, чествующему гераклеотам за их посольство к императору Адриану, предпринятое ими в интересах Херсонеса, и прочие их действия в пользу своего дочернего выселка. В итоге И. А. Макаров, за исключением справедливого определения должности Гая Сильвана – военный трибун, – никуда не продвинулся в сравнении с В. В. Латышевым, видевшим в постановлении раннеримского времени в честь Диофанта Геракова связь с неким римлянином.

Ещё об удачах и ошибках И. А. Макарова сравнительно с С. Ю. Сапрыкиным (к дальнейшему см. рис. 2 и 3). Перед статусом навклера (там, где С. Ю. ошибочно усмотрел *po* и *альфу*, наведшие его на мысль о Тире) И. А. Макаров резонно углядел *сигму*, но, на беду, не увидел впереди нее – в обратном порядке – остатки *омикрона* вверху строки и, по самому сколу, нижнюю часть вертикали. *Йота* и *ро* в топониме «Таврика» повреждены, но (подобно *po*, *омикрону* и *сигме* в навклере) различимы, а *пи* и *альфа* в εἶπαν видны вполне. Строчкой ниже в ἀ[μῶ]ν исчезли только *мю* и *омега*. Далее в διαφέρουσιν испорчены лишь *сигма* и *йота*, *ню* же отчетлива. И. А. Макаров здраво поддержал В. В. Латышева с χρόνον πολὺν (где в ΧΡΟΝ проглядывают не одни *po* и *омикрон*, а и *ню*) и точно прочитал ниже начало должности хилиарха (военного трибуна римского легиона: все литеры в χειλι- просматриваются, хотя последние четыре и затерты).

В ἀπαύστ/[ου], как и различил В. В. Латышев, *ипсилон* присутствует между *альфой* и *сигмой*. Следом же за διεκόμισεν πρός идут

омикрон и *дельта*. Мэтр (см. IOSPE I² 365) считал, что в концах двух следующих строк резчик дважды ошибочно вывел по *омикрону*. На самом деле, там читаются δέοντα и εἰοῦσ-, где над низко начертанными *омикронами* надписаны, соответственно, *эпсилон* и *ипсилон*. Ниже следует читать не αὐ, но – *альфу* и вертикаль.

В удачно усмотренном И. А. Макаровым [κ]αθᾶκον наличествуют – весьма испорченные – все буквы, кроме первой. Там же, где он (его стк. 12) видел *альфу*, налицо сильно травмированное *ню*, что позволяет, как и полагал В. В. Латышев, восстанавливать калокатию. Ипсилон в πρεπού/[σαί] узнаваем, как и *мю* – в ἀμ[εἰψασθαί].

Сейчас – к левому сколу и середине текста обоих фрагментов (вплоть до комментария к моим дополнениям даю в скобках нумерацию строчек, идущую от В. В. Латышева к С. Ю. Сапрыкину и И. А. Макарову). В сткк. 6 (4) и 10 (8) нарушенные *tau* у излома не вызывают сомнений. То же надо сказать и об *омикроне* и *ню* в начале стк. 13 (11), *альфе*, *лямбде*, *омикроне* и *ню* в стк. 14 (12), *tau* и *мю* стк. 15 (13), *альфе* и *йоте* стк. 16 (14), *po*, *альфе* и *лямбде* стк. 17 (15), *tau* стк. 19 (17), *мю* стк. 23 (21) и *фи* стк. 24 (22).

Очевидно, что основой понимания памятки в неразрывной совокупности обоих его фрагментов должна быть – с минимальными вкраплениями из версий С. Ю. Сапрыкина (ἀγαθός, πεπόταται) и И. А. Макарова (καθᾶκον, ψάφιγμα, хилиарх) – реконструкция В. В. Латышева. С небольшими редакционными правками в соответствии с расположением текста на камнях и гармонизацией лакун латышевского варианта получаю:

IOSPE I² 365 = IOSPE III 26+28

| стк. № | левая лакуна | текст | правая лакуна | длина строки |
|--------|------------------------------|--|---------------|-----------------------------|
| 1 | | [-]AYO[vacat?] [--H]ράκου vacat | | |
| 4 | 35(33) 34(32) 33(31,5) | [Πρόεδροι Χερσονασειτᾶν τῶν ποτὶ τᾶι Ταυ]ρικᾶι ν εἶπα[v.] [ἐπειδὴ Διόφαντος Ἡράκου Ἀμισανός? ἐπίσα]μος ναύκλαρος [ἀνὴρ ἀγαθός καὶ εὖνους ἑὼν διατελεῖ περ]ὶ τὰν πόλιν ἀ[μῶ]ν, | 1 - - | 45/41,5 46/44 46/43,5 |
| | 30(27) 28(24) | [τὰς εὐεργεσίας• καὶ κοινᾶι τῶι δάμωι] τοῖς διαφέρουσιν [καιροῖς καὶ τοῖς πολίταις κατ'ίδι]αν ὑπούργησεν χρόν- | - - | 45/40,5 44/40 |
| 8 | 23 17(16) | [ον πολὺν χραστά, νῦν δὲ αὐτοῦ] καὶ τειματὸν ἀμεῖν χειλι- [ἀρχην λεγ. ἀ' Ἰταλικᾶς?]Γάϊον Σιλουανὸν μετ'ἀπαύστ- | - - | 44/41,5 40/38 |

| | | | | |
|----|----------|---|----------|---------|
| | 16(15,5) | [ου σπουδᾶς πορίσαν]τος ν ὡς ἀμὲς διεκόμισεν πρὸς ὀδ- | - | 41/39,5 |
| | 18(17) | [οιπορίας?• δάλους πεπό]αται, ὑπὲρ τᾶς εἰς αὐτὸν δέοντα | - | 43/41 |
| 12 | 19(18) | [χάριτος ἐψαφισάμεθα? κ]αθᾶκον, ν ἔμμεν διά τε τὰν ἐοῦσ- | - | 42/40,5 |
| | 25(23,5) | [αν προθυμίαν αὐτῶι τὰν ἀντάξι]ον τειμᾶν, διά τε τὰν αρ- | - | 44/41 |
| | 13(12,5) | [ετὰν αὐτοῦ καὶ κ]αλο[κάγαθία]ν καὶ εὔνοιαν τᾶι πρεπού- | - | 44/41 |
| | 12(10,5) | [σαι ἀμοιβᾶι αὐ]τὸν ἀμ[εἰψασθα]ι δι' ἃ δεδόχθαι τᾶι βου- | - | 42/38,5 |
| 16 | 7(6) | [λαῖ κυρί]αι καὶ τῶ[ι δάμωι ἐπαινέσαι μὲ]ν ἐπὶ τούτοις Διόφαν- | - | 48/43 |
| | 4 | [τον Ἡ]ράκου ναύκ[αρον, δό]μεν δὲ αὐτῶι προξενία[ς πο]- | 3 | 41/39 |
| | 4(3,5) | [λιτε]ιαν, ἔσπλου[ν τε ἔκπλου]ν εἰράνας καὶ πολέμου ἄσυ]- | 30(29) | 43/41 |
| | 4(3,5) | [λει, ἀ]σπονδεῖ αὐτ[ῶι καὶ γένει καὶ χράμασιν, μετοχάν] | 28(25,5) | 42/38,5 |
| 20 | 5 | [τε πάν]των ν τῶν [έν τᾶι πόλει, ὧν καὶ πολίταις μέτεστιν.] | 31(28,5) | 42/39 |
| | 6 | [τὸ δὲ ψά]φιγμα ν τοῦ[το ἀναγραφᾶμεν ἐν τελαμῶνι καὶ θέ]- | 28(27) | 41/39,5 |
| | 8(7,5) | [μεν ἐν τῶι] ἐπισαμ[οτάτωι τᾶς πόλιος τόπωι. Ταυτ' ἔδοξε] | | 43/39,5 |
| | 8(7,5) | [βουλαῖ, δά]μωι ν βασι[λευούσας Παρθένου ἔτεος ... ἱερέος δὲ] | | |
| 24 | 8(7,5) | [Ἀρίστωνο]ς (?) Φ[λαουίου? κτλ.] | | |

Apparatus criticus (ср. IOSPE III 26 и 28).

|| 1–2 отсутствуют в версиях В. В. Латышева, С. Ю. Сапрыкина и И. А. Макарова. || 3 (1) см. выше. || 4 (2) [Διόφαντος Ἡράκου] IOSPE I²; [Διόφαντος Ἡράκου ὁ ἐκ τοῦ Τύ]ρα Сапрыкин; [?Σινωπέ]υς Макаров. || 5 (3) [- - - εὔνοус ὧν διατελεῖ περὶ τ]ὰν IOSPE I²; [ἀνήρ ἀγαθὸς - - - εὔνοус ὧν διατελεῖ περὶ] τὰν Сапрыкин; [ποτὶ] τὰν Макаров. || 6 (4) в конце διαφέρουσιν Сапрыкин. || 7 (5) в начале [- - - ἐπὶ θάλασσαν] Сапрыкин. || 7–8 (5–6) χρυ/[σῶν] Сапрыкин; «O в конце стк. 5» Макаров. || 8–9 (6–7): ΧΕΑ/[- - -] IOSPE I²; χελύ/[κλονον εὐδοκμοῦντα?] Сапрыкин; χεῖλ[ι/ἀρχην] Макаров. || 9 (7) [- - -Γ]άιον IOSPE I², Макаров || 9–10 (7–8) μετ' ἀπαύσ/[του - - -] IOSPE I²; μετὰ πασῶ/[λου] Сапрыкин; ΜΕΤΑΠΑΣ Макаров. || 10 (8) в начале [- - - - -]οс IOSPE I²; [- - - αὐ]τὸс Сапрыкин; в конце: πρὸс IOSPE I²; προσω/[δῶι] Сапрыкин; προσφ[ά]/τωс vel sim. Макаров; *tau* у края лакуны слева просматривается вполне надёжно. || 11 (9) в начале: [- - - πεπό]αται Сапрыкин; в середине εἰс IOSPE I², ἐс Сапрыкин. || 11–12 (9/10) δε[.]τα/[- - -] IOSPE I²; διατά/[ξεωс] Сапрыкин; «между Δ и Т видна часть вертикальной гасты, затем, возможно, след наклонной линии» Макаров. || 12 (10) отдельные буквы IOSPE I²; θαώ[μ]εγο[ι] ἔμμεν Сапрыкин; [κ]αθ[ᾶ]κον Макаров. || 13–15 (11–13) αὐ/[τοῦ] κ]αλο[κάγαθίαν καὶ ἐξ]α[ί]ρετον εὔνοиαν τᾶι πρεпо[ύ]σαι αὐτ[ὸν] ἀ[μ]εἰψασθαι χάριτι· δι' ἃ etc. IOSPE I². || 14 (12) в середине [- - - φι]λο[τιμίαν κ]α[ί] εὔνοиαν Сапрыкин; [- - - κ]α]λο[κάγαθίαν - - -] Макаров. || 15 (13) в середине [- - -]ονα[- - -] · IOSPE I², Сапрыкин; δι' ἃ etc. Сапрыкин (без учета addendum IOSPE I², p. 519); [ἀντιτεμαθῆ]ναι, αὐ]τὸν ἀμ[εἰψασθαι] Ма-

каров. || 15–16 (13–14) βου/[λαῖ] IOSPE I²; βου/[λ]ᾶ Сапрыкин; [τᾶ/βουλ]ᾶ Макаров. || 17 (15) [Ἡ]ράκου IOSPE I²; [Ἡ]ράκου Сапрыкин и Макаров; после ναύκ[αρον] ethnicon (?) Макаров. || 21 (19) [ψά]φι(σ)μα IOSPE I²; [ψά]φισμα Сапрыкин; ψάφιγμα Макаров. || 24 (22) отсутствует в IOSPE I²; [.....]σ[.....] Сапрыкин; [- - -]Σ[- - -] Макаров.

Комментарий к реконструкции. По всему тексту разбросаны небольшие *vacat*. Они членят его на смысловые части. К ἐπίσασοс стк. 4 (далее я следую только моей нумерации) ср. IOSPE I² 362.13. В стк. 5 предпочитаю дополнение περὶ, т. к., во-первых, ниже в стк. 10 имеем не дор. ποτὶ, но форму этого предлога, принятую в койнэ – πρὸс, и, во-вторых, единственный такой полностью сохранившийся оборот (не с δᾶμον, не с πολίτας), имеющий в себе указание на благодеяния не внешним общинам, но издавшему декрет *Херсонесскому полису* – IOSPE I² 364.7 – содержит *περὶ τὰν πόλιν expressis verbis*. Стк. 7: об одиночных (без разъясняющих определений) καιροί в значении «трудные времена, несчастья, тяготы, опасности, беды, война» и т.п. см. Bull. ép. 39, 563; 51, 108 (=πόλεμοс); 77, 592; 78, 561 (combat?); 81, 239, p. 404; 99, 338 etc.; cf. 77, 589; 78, 323; 82, 197 – в истории Херсонеса I–II вв. от Р.Х. было достаточно перипетий (см. *исторический комментарий*), чтобы оправдать включение указанной лексемы в реконструкцию. Сткк. 8–10: поелику речь идет об организации Диофантом прибытия Гая Сильвана в город, в них уместно восстанавливать оборот *gen. abs.* с аорист-

ным причастием соответствующего контексту глагола πορίζω; в рамки клаузулы допустимо включать название легиона, в котором служил Гай: к объему лакуны идеально подходит I Италийский, вексилляция коего базировалась в Западном Крыму (из недавних изданий см. [Кадеев 1996, с. 13–15; Зубарь 1997, с. 60, 64, 66; Whately 2016, P. 57–59; Зубарь, Сорочан 2017, с. 191, 198–199, 202]), что подтверждается надписями, в частности, – АЕ 1998, 1154 и АЕ 1998, 1156; к калькированию по-гречески латинских сокращений слова «легион» и его номера в эллинистических надписях (в Херсонесе оно пока не встречалось, может быть, потому, что в единственном до сих пор известном случае – IOSPE I² 404 – говорится о командире подразделения, расквартированного в городе) см. Bull. ép. 88, 172; 89, 221; 91, 276; IGLN 174; Devijver 1977, P. 907, N. 30b и проч., полную аналогию – λεγ(ιῶνος) ἀ΄ Ἰταλικῆς – см., например, в IGBR I² 24 bis: альтернатива – продолжение лаудации Сильвана – была бы слишком пространной и потому маловероятна; к σπουδῆ см. херсонесские декреты IOSPE I² 351.14, 362.6 и 364.15. Стк. 8: к χραστά как «благоденствия, добрые дела» см., например, Bull. ép. 69, 476. Сткк. 9–10: прилагательное ἄπαυστος – двух окончаний. Сткк. 10–11 ὀδοιπορίας: в тексте регулярно встречаются не силлабические переносы (ср. сткк. 7, 9, 12, 13); возможно предположить, что Гай Сильван в очередной раз обезопасил сухопутные пути (о периодическом обострении обстановки вокруг них см. [Кадеев 1996, с. 10, 12–15, 17; Зубарь 1997, с. 58–59, 61, 68, 70; Зубарь, Сорочан 2017, с. 190, 195, 199, 202]); кроме того, напряжённую ситуацию даже с морскими перевозками знаменитых своими операциями херсонеситов во время близкое вотации псефизмы, раскрывает кучность постановлений в честь иноземных навклеров (кроме IOSPE I² 365 – IOSPE I² 364, 366, 398). Сткк. 6–11 τὰς εὐεργεσίας ... δάλους πεπόταται: обычно формы глагола ποιέω ставятся в декретах Херсонеса в формулировках о пребывании чествуемого в полисе и/или его заботе о нуждах города и/или граждан такового (см. IOSPE I² 351, 357, 359), однако в IOSPE I² 362.11–16 сказано о желании сделать благодеяния известными в точно такой же формуле, – при том, что разрыв между εὐεργεσίας и ποιάσασθαι при более экономном тексте составляет там почти

столько же, что и в IOSPE I² 365, – 3 строчки; к δάλους ср. IOSPE I² 362.15; δᾶλος (δῆλος) – прилагательное двух окончаний. Стк. 12: различные падежи от χάρις регулярно фигурируют в херсонесских декретах, начиная с IOSPE I² 355; к ἐψαφισάμεθα καθᾶκον см. IOSPE I² 362.18. Сткк. 12–13: к ἐοῦσαν ср. ἐὼν, например, в IOSPE I² 343.2 и 352.3. Стк. 13 ἀντάξιον τιμᾶν: адъектив ἀντάξιον может иметь два окончания (LSJ s.v.); к контексту см. Bull. ép. 74, 592. Сткк. 13–14: к перечню хвалебных характеристик ср. IOSPE I² 351, 366, 367, 368; специально к ἀρετᾶν – ещё IOSPE I² 364.13–14. Сткк. 14–15: к πρεπούσαι ἀμοιβᾶι αὐτὸν ἀμείψασθαι см. IOSPE I² 362.17–18. Сткк. 15–16: к βουλαῖ κυρίαι – ср. [Rehm 1914, 153.1–2], а также Bull. ép. 58, 320, p. 273; 66, 374; 88, 344 и 346; 95, 551 – определение κυρία применялось к буле в особом статусе (см. *исторический комментарий*). Сткк. 18–19: к кратким формулам о праве входа в гавань и выхода из неё см., к примеру, IOSPE I² 356.10–12 и НЭПХ I, № 6. Стк. 19: к χράμασιν без αὐτοῦ (~ῶν) ср. IOSPE I² 349.16, 356.12, 358.6–7, 376.7, 377.9–10, 382.2; к καὶ γένει – IOSPE I² 340.5 и др. Стк. 20: аналогии ἐν τᾷ πόλει см. в IOSPE I² 357.18–19, 359.14, 382.3 и НЭПХ I, № 6. Стк. 21: о новом для Херсонеса термине τελαμῶν как самодостаточном определении стелы в мегарских, прежде всего, апоийких Пропонтиды и Понта см. Bull. ép. 56, 165; 62, 198; 70, 399; 72, 298; 73, 301; 79, 546 и 548; 84, 342 (p. 376) и 476; 87, 604; 90, 537 и 753; 92, 495; 2017, 549; дополнение вместо него στάλαι не заполняет лакуну, а λευκοῦ λίθου στάλαι либо λευκόλιθου στάλαι переполняет её. Стк. 22: к τὰς πόλιος τόπωι см. IOSPE I² 355.41. Сткк. 22–24: к началу завершающих формул ср. IOSPE I² 357, 358, 359, 360, 361. Стк. 24: несколько семей, входивших в верхушку херсонесского общества, были приняты в римское гражданство в правление Римской империей династией Флави-ев и получили их родовое имя [Латышев 1909, с. 329–330; Ramsay 1941, P. 6 sqq.; Белов 1948, с. 104; НЭПХ I, с. 254; Кадеев 1996, с. 12]; восстановление, конечно, – гипотеза.

Перевод: ----- (Проксения амисенца (?) Диофанта Г)еракова. (Проэдры херсонеситов в Тав)рике внесли предложение: «(Поскольку Диофант Гераков амисенец (?) знат)ный судовладелец, (муж доблестный и благорасположенный) к полису н(аше)му, (бла-

годения свои – он и в целом народу) в различные (невзгоды и) по отдельности (гражданам) оказывал (добрые услуги долгое) вре(мя, и теперь) с неизме(нным усердием доста)вил чтимого нами военного три(буна I Италийского легиона (?) Г)ая Сильвана, благодаря чему тот восставил нас к (свободе?) пере(движения) – (сде)лал (очевидными), то мы надлежащим образом (приняли решение) о д(о)лжном ему относительно воз(награждения): да будет (ему) за наличест(вующее благорасположение рав)ная почест(ь, а за до(стоинство его и б)лаго(родств)о и благомыслие воз(дадим) ем(у) надлежа(щим ответом)». Поэтому да постановят по причине вышесказанного (уполномочен)ный Сове(т) и На(род восхвалить) Диофан(та Г)еракова судовла(дельца, д)ать ему (граждан)ство на основании проксени(и), заход (в гавань и выход из неё в мирное и военное время без применения к нему права захвата, б)ез специального договора, ем(у и детям его и имуществу, и участие во вс)ех делах (в полисе, в коих имеют часть и граждане. А по)становление с(ие записать на стеле и выставить в) наиболее за(метном месте полиса. Так решено Советом, Наро)дом (в год ...) цар(ствования Девы при жреце Аристон)е (?) Ф(лавиеве? ...

Исторический комментарий.

Прежде всего, предстоит прояснить дату документа. От ее максимальной точности зависит многое в определении его значения для того или иного отрезка жизни римского Херсонеса. Единодушия же в данном вопросе среди тех, кто им занимался, нет. В. В. Латышев (IOSPE I² 365, p. 335) отказался числить памятник свидетелем правления Митридата Евпатора (как думал В. Н. Юргевич) и отнес его к достаточно недавно наступившей римской эпохе (*est aetatis Romanae satis recentis*). Формулировка, предложенная маститым ученым, довольно расплывчата, так как, с одной стороны, реальная зависимость северочерноморских дел от Рима наступила следом за гибелью Митридата, а, с другой, Херсонес выбрал однозначно проримскую ориентацию лишь в начале второй половины I в. до Р.Х. (см., например, [Белов 1948, с. 96–98; Кадеев 1996, с. 5–7]).

Впрочем, обычно утверждение Римской уже империи в Херсонесском полисе связывают с походом из Нижней Мёзии в Крым Тита Плавтия Сильвана, приведшим к оккупации города римскими войсками в начале 60-х годов I в. от Р.Х. ([Белов 1948, с. 100–104; Кадеев 1996,

с. 10–12 (с литературой])). Тем самым, В. В. Латышев, вероятно, имел в виду не позднее, чем рубеж 3–4-й либо начало 4-й четверти I в.

С. Ю. Сапрыкин пишет об издании декрета в 130–140-е годы [Сапрыкин 2002, с. 79]. И. А. Макаров же определяет дату ХМ КП 3342 около середины II в., а ХМ КП 3346 – первой половиной того же столетия. Как видно, разброс мнений весьма велик.

Такое положение дел не может удовлетворить, – тем более, что военный трибун Гай Сильван назван в постановлении лицом, уважаемым гражданами полиса. То есть их хорошим знакомым. А ведь по общему мнению командование римскими силами в Западной Таврике и Северо-Западном Причерноморье было возложено на трибуна I Италийского легиона [Whately 2016, P. 58, 61 (с литературой)], штаб-квартирой коего стал Херсонес во второй половине II в. от Р.Х. [Кадеев 1996, с. 13–15; Зубарь 1997, с. 64, 66, 70; Зубарь 2000, с. 253–254; Haensch 2009, P. 216–217; Зубарь, Сорочан 2017, с. 202; Ушаков 2020, с. 140 (все – с литературой)]. Вопреки тому, что надписи (например, АЕ 1154 и 1156) говорят о присутствии в Херсонесе и его округе вексилляций I Италийского и иных легионов уже не позднее 20–30-х гг. II в. [Зубарь 1997, с. 60; Зубарь, Сорочан 2017, с. 198–199 (с литературой); ср. Whately 2016, P. 57–58 (с литературой)].

Навести порядок с внешними противоречиями хронологии должен сам наш герой, успевший заработать авторитет у херсонеситов до вотирования IOSPE I² 365. Правда, надо согласиться с С. Ю. Сапрыкиным, что никто из упомянутых в его работе политических и/или военных деятелей [Сапрыкин 2002, с. 80] не может быть отождествлен с Гаем Сильваном IOSPE I² 365. Не подходит также Гай Марций Сильван, ветеран преторианской гвардии в соправительство Антонина Пия и Марка Аврелия [Соловьянов 2012, с. 80]. Не годятся и носители иных имен или *cognomen* Марк Эмилий Сильваниан (PME I, p. 87, A91), Цезенний Сильван (PME I, p. 204, C38), Марк Юний Силан Торкват (PME II, p. 552–553, M6) и Гай Сильвий Ауспекс (PME II, p. 743, C53; PME Suppl. II, p. 2238, C53). Нет никого похожего среди известных науке поименно трибунов расквартированных в Нижней Мёзии V Македонского, I Италийского и XI Клавдиева легионов [Matei-Popescu 2010, p. 294–301, Tab. II–III].

Но положение не столь безнадежно, как может показаться. Среди трибунов I Италийского легиона в этой провинции есть в правление императора Адриана (117–138 гг.) один, причем – *laticlavus*, от ЛИ которого ничего не сохранилось [Matei-Popescu 2010, p. 296, № 27]. А из Норика дошел фрагментированный диплом служившего там в неустановленное ближе время между 78 и 134 годами трибуна, от имени коего уцелело одно *Silv[anus]* (PME Suppl. I, p. 1734, S106 bis).

Сформированный изначально из жителей Италии (Dio Cass. LV 24, 2) I Италийский легион (обзор его истории см. [Rittering 1925, Sp. 1407–1417]), пополнялся в дальнейшем выходцами из разных регионов империи (см. [Лё Бозк 2001, с. 102, 109, 112, 115, 118–120; Рубцов 2003, с. 92–93; Махлаюк, Негин 2018, с. 69]). Почему предположить, что на высшую после легата командную должность (аналогичную начальнику штаба в наше время, каким и был *tribunus laticlavus*) в легионе прошел офицер, ранее служивший в Норике (о карьерной траектории из Норика в I Италийский легион см. [Паркер 2017, с. 40]; о возможном транзите в Мёзию самой части через соседний Норик Иллирик см. [Whately 2016, P. 16]). Ведь потребности набора квалифицированных кадров требовали, в частности, и повторного призыва на военную службу лиц, вышедших в отставку [Лё Бозк 2001, с. 102–103 и 119; Паркер 2017, с. 77 сл. (гл. 6)]. Позднее, после образования II Италийского легиона, стоявшего в Норике, известны и прямые переходы его *офицеров* на службу в I Италийский (Нижняя Мёзия [Gudea 2005, S. 419–425]) [Махлаюк, Негин 2018, 73–74]. Не исключено, что аналогичный перевод ранее мог случиться с Гаем Сильваном, например, накануне или в начале императорства Адриана, чтобы уже в 120-е годы трибун впервые оказался в Крыму.

Я не буду углубляться в то, сколько раз между экспедицией Т. Плавтия Сильвана и серединой II в. римляне заходили в Таврику и покидали ее. На сей счет существуют прямо противоположные суждения: от одного–трех до полного отрицания перерывов в римской оккупации Таврики вообще (обзор мнений см. [Кадеев 1996, с. 12–14, 16; Зубарь 1997, с. 60–62; Зубарь, Сорочан 2017, с. 198–199, 202]).

Для целей моей статьи много важнее другое. Если принять во внимание – (1) относительную хронологию некоего Сильв(ана) в

Норике и Гая Сильвана IOSPE I² 365, (2) возможность продолжения *офицерской* карьеры, начатой в Норике, в I Италийском легионе и (3) наличие вексилляций I Италийского легиона в Херсонесе в 20–30-е годы II в. от Р.Х.; старт «второй элевтерии» полиса как очередного этапа римского присутствия в нем, в конце 30-х – начале 40-х годов того же столетия (см. ко всему (2) [Зубарь, Сорочан 2017, с. 198–199, 202]); и отличную репутацию Гая Сильвана в Херсонесе к моменту голосования за IOSPE I² 365, – то все сказанное может привести к следующим заключениям.

Во-первых, дата документа, скорее всего, укладывается в 140-е гг. Во-вторых, военный трибун Гай Сильван должен был быть известен полису, по-видимому, по нахождению на его территории солдат I Италийского легиона в 20-е–30-е годы II в. В-третьих, сказанное позволяет поставить вопрос о том, что традиция возлагать обязанности командующего римским оккупационным корпусом и фактического наместника Рима в Западном Крыму и Северо-Западном Причерноморье на трибуна I Италийского легиона возникла не во второй половине II в. от Р.Х., как считалось до сих пор, а намного ранее: независимо от того, отождествлять ли Гая Сильвана IOSPE I² 365 с неким Сильв(аном) из диплома в Норике, или нет.

Небольшое обоснование требуется к восстановлению *καίροί* в стк. 7. и *ὀδοπορία* в сткк. 10–11 изучаемого документа. Вызовов со стороны окружающих варваров, с которыми сталкивался Херсонес во второй половине I – первой половине II вв. было множество (среди них – опасности, связанные с передвижением людей и товаров по сухопутным дорогам), и возникали они неоднократно (см. [Кадеев 1996, с. 10, 13–15; Зубарь 1997, с. 58–61, 70; Зубарь, Сорочан 2017, с. 191–192, 195, 199, 202]). Оттого включение обоих понятий в реконструкцию представляется вполне оправданным.

Определение *κυρία* при *βουλά* тоже требует разъяснения, ибо обычное словарное значение *κυρία* (LSJ s.v.) дает просто «полномочный, полновластный», что в случае с Советом должно подразумеваться само собой (ср. [Robert 1929, p. 155–156]: *κύριον* (sc. *ψήφισμα*) *ψήφωι* – о решении, санкционированном голосованием). Однако новейшие комментаторы и переводчики Афинской политики Аристотеля и речи Демосфена «О преступном посольстве»,

где присутствует выражение βουλή κυρία, выяснили, что оно применялось к буле в особом статусе, – когда Народное собрание делегировало Совету полномочия по отдельным вопросам или по целым их классам. В том числе, когда принципиальное решение уже было принято экклесией, а право вынесения окончательного вердикта доверялось буле [Rhodes 1985, P. 37, 540, 543, cf. 589; MacDowell 2000, P. 267] (Дуглас М. Макдауэлл привлек и эпиграфические документы – IG II² 127, 204 и 435). Отвечающее последней процедуре понимание подкреплено в сткк. 11–12 формулировкой ἐψαφισάμεθα κ'αῖθᾶκον. Прецедент данному толкованию дарит IOSPE I² 362.17–18, где πασσυδὶ <...> ἐψαφισάμεθα В. В. Латышев с полным правом перевел «всенародно (в смысле единодушно: LSJ s.v. – ФШК) признали», что говорит о том, что вначале – перед окончательным решением, закрепленным второй санкцией, – было единогласное подготовительное (в современном политическом лексиконе – справочное или консультативное) го-

лосование в народном собрании. О концентрации власти в Херсонесе в римский период в руках Совета см., например, [Кадеев 1996, с. 16; Зубарь 1997, с. 75]. К βουλή κυρία ср. также дискуссию последних почти 100 лет об осмыслении κυρία ἐκκλησία и ἐκκλησία κυρία у писателей и в надписях IG II² 330, 336, 352 и VII 4253 [Busolt, Swoboda, 1926, S. 987–988; Rhodes 1985, P. 464, 522 – 523, 588, 691; Hansen 1991, P. 133; Harris 1991, P. 325, n.1; Errington 1994, S. 135–136, 138, 140, 143–144, 146–147, 149–155, 158–159; Rhodes 1995, S. 188–191, 196–198; MacDowell 2000, P. 266–267].

Я согласен, что оригинальная версия С. Ю. Сапрыкина, буде она оказалась бы верною, позволила бы заиграть жизни римского Херсонеса новыми яркими красками. Но полагаю, что и традиционный подход к IOSPE I² 365 позволяет сделать это с не меньшим успехом, высвечивая важные нюансы политической истории полиса.

ЛИТЕРАТУРА

- Белов Г. Д. Херсонес Таврический. Л., 1948.
 Зубарь В. М. Херсонес Таврический. Основные этапы исторического развития в античную эпоху. Киев, 1997.
 Зубарь В. М. О римских войсках в Херсонесе и его округе в середине II – первой трети III вв. в свете новых открытий // Балаклава. Римская военная база и святилище Юпитера Долихена / под ред. Т. Сарновски, О.Я. Савеля. Варшава, 2000. С. 252–264.
 Зубарь В. М., Сорочан С. Б. Херсонес Таврический. Путь сквозь века. Севастополь, 2017.
 Кадеев В. И. Херсонес Таврический. Быт и культура (I–III вв. н.э.). Харьков, 1996.
 Латышев В. В. Эпиграфические этюды. IX. Херсонисский почетный декретъ // ПОНТИКА. СПб, 1909. С. 314–331.
 Лё Бозк Я. Римская армия эпохи ранней империи. М., 2001.
 Махлаюк А. В., Негин А. Е. Римские легионы. М., 2018.
 Паркер Г. М. История легионов Рима. М., 2017.
 Рубцов С. М. Легионы Рима на Нижнем Дунае. СПб; М., 2003.
 Сапрыкин С. Ю. Из музыкальной и общественной жизни Херсонеса Таврического в римскую эпоху (К надписи IOSPE I² 365) // ВДИ. 2002. № 2 (241). С. 72–84.
 Соловьянов Н. И. Культы римской армии в Риме и Италии // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. Гуманитарные науки. 2012. № 27. С. 999–1004.
 Ушаков С. В. О периодизации и хронологии истории Херсонеса Таврического в доримскую эпоху и позднеантичный период // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Серия «Исторические науки». 2020. Том 6 (72). № 3. С. 127–148.
 Шелов-Коведяев Ф. В. Загадки IOSPE I² 365 (= IOSPE III 26 и 28) // АРХОНТ. 2023. С. 196–197, 261.
 Юргевич В. Н. Эллинскія и латинскія надписи, найденныя въ Херсонисѣ // ЗООИД. 1879. Т. 11. С. 6–7.
 Юргевич В. Н. Псифизмъ древняго города Херсониса о назначеніи почестей и наградъ Діофанту, полководцу Миθραдата-Евпатора, за покореніе Крыма и освобожденіе херсонисцевъ отъ владычества скифовъ. Продолженіе // ЗООИД. 1881. Т. 12. С. 45–48.
 Busolt G., Swoboda H. Griechische Staatskunde. 2. Hälfte. München, 1920 (1926).
 Devijver H. Prosopographia militiarum equestrium. Pars prima. Leuven, 1976.
 Devijver H. Prosopographia militiarum equestrium. Pars secunda. Leuven, 1977.
 Errington R. M. Ἐκκλησία κυρία in Athens // Chiron. 1994. Bd. 24. S. 135–160.
 Gudea N. Der untermoesische Donaualimes und die Verteidigung der Moesischen Nord- und Westküste des Schwarzen Meeres. Köln, 2005. (Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 2005.2)
 Haensch R. Not Official, but Permanent: Roman Presence in Allied States. The Examples of Chersonesus Taurica and the Bosphoran Kingdom // (ed. C. Eilers) Diplomats and Diplomacy in the Roman World. Leiden, 2009. P. 209–229.
 Hansen M. H. Athenian Democracy in the Age of Demosthenes. Oxford, 1991 (1992).
 Harris E. M. When did the Athenian Assembly meet? Some new Evidence // AJPh. 1991. Vol. 112. P. 325–341.
 MacDowell D. M. Demosthenes. On the False Embassy (Oration 19). Oxford, 2000.
 Matei-Popescu Fl. The Roman Army in Moesia Inferior. Bucharest, 2010.

- Ramsay W. M. The social Basis of Roman Power in Asia Minor. Aberdeen, 1941.
 Rehm A. Das Delphinion in Milet. B., 1914.
 Ritterling E. Legio // RE. 1925. Bd. XII.2. Sp. 1330–1829.
 Rhodes P. J. A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia. Oxford, 1981 (1985).
 Rhodes P. J. Ekklesia Kyria and the Schedule of Assemblies in Athens // Chiron. 1995. Bd. 25. S. 187–198.
 Robert L. Notes d'épigraphie hellénistique. XXXIV–XXXV // BCH. 1929. Vol. 53. P. 151–165.
 Whately C. Exercitus Moesiae: The Roman Army in Moesia from Augustus to Severus Alexander. Oxford, 2016.

РЕЗЮМЕ

Исследовав историю изучения декрета IOSPE I² 365, автор предлагает его полную реконструкцию. Он делает вывод, что командование оккупационными римскими частями в Херсонесе трибуном I Италийского легиона надо, скорее всего, датировать не позднее, чем 1–2-й четвертями II в. от Р. Х. Комплексный анализ документа позволяет сделать ряд важных наблюдений об отношениях Херсонеса с Римом и о политической системе полиса в указанный период времени.

Ключевые слова: надпись, декрет, чтение, строка, буква, шрифт

F. V. SHELOV-KOVEDYAEV

DE TITULIS CHERSONESI TAURICAE VII

SUMMARY

Having analyzed the history of the study of the decree IOSPE I² 365, the author proposes its comprehensive restoration. He concludes that the occupational Roman army units in Chersonesos were under the command of a military tribune of Legio I Italica (First Italian Legion) no later than the 1st–2nd quarters of the 2nd century AD. An in-depth document analysis allows us to make a number of important observations about the relations of Chersonesos with Rome and about the political system of the *polis* within a specified period of time.

Рис. 1. Строки 1–2 ХМ КП 3342
(фотография Ф. В. Шелова-Коведяева).



Рис. 1а. Строка 2 ХМ КП 3342
(прорисовка Ф. В. Шелова-Коведяева).

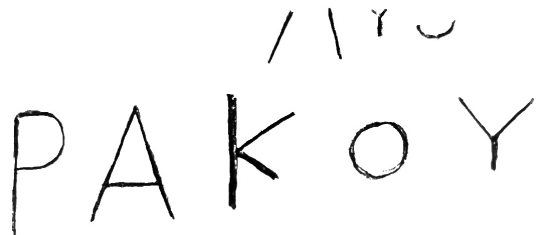




Рис. 2. ХМ КП 3342
(фотография Э. М. Алиевой.).



Рис. 3. ХМ КП 3346
(фотография IOSPE III 28).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Основные сокращения

| | |
|-------------------|---|
| АДСВ | Античная древность и средние века. Свердловск/Екатеринбург. |
| АДУ | Археологічні дослідження в Україні. Киев. |
| АМА | Античный мир и археология, Саратов. |
| АО | Археологические открытия. Москва. |
| АП УРСР | Археологічні пам'ятки УРСР. Киев. |
| АРХОНТ | Античные реликвии Херсонеса: Открытия, находки, теории. Материалы научной конференции. Севастополь. |
| БИ | Боспорские исследования. Симферополь; Керчь. |
| БС | Боспорский сборник. Москва. |
| БФ | Боспорский феномен. Санкт-Петербург. |
| ВВ | Византийский временник. Москва. |
| ВВИА | Вопросы всеобщей истории архитектуры. Москва. |
| ВДИ | Вестник древней истории. Москва. |
| ВЭ | Вопросы эпиграфики, Москва. |
| ГИА МЗ ХТ | Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический». Севастополь. |
| ГИМ | Государственный исторический музей. Москва. |
| ДБ | Древности Боспора. Москва. |
| ЗООА | Записки Одесского археологического общества. Одесса. |
| ЗООИД | Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса. |
| ЗРВИ | Зборник Радова Византолошког Института. |
| ИАИ | Известия на Археологический институт. София. |
| ИАК | Известия археологической комиссии. Санкт-Петербург. |
| ИАКр | История и археология Крыма. Симферополь. |
| ИБАИ | Известия на Българския археологически институт. |
| ИИИСАА | Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. Ленинград/Санкт-Петербург. |
| ИИМК РАН | Институт истории материальной культуры Российской академии наук. Санкт-Петербург. |
| ИТОИАЭ | Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии. 1927–1930. Симферополь. |
| ИТУАК | Известия Таврической ученой архивной комиссии. 1887–1920. Симферополь. |
| КСИА | Краткие сообщения Института археологии. Москва. |
| КБН | Корпус боспорских надписей. М.; Л., 1965. |
| КСЭ | Крым в сарматскую эпоху. Симферополь. |
| МАИАСК | Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. Севастополь; Тюмень; Нижневартовск. |
| МАИЭТ | Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь. |
| МГУ | Московский Государственный университет. |
| МИА | Материалы и исследования по археологии. Москва. |
| МОБЧМ | Международные отношения в бассейне Черного моря в Древности и Средние века. Ростов-на-Дону |
| НАО ГМЗ ХТ | Научно-архивный отдел Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический». Севастополь. |
| НА ИАК | Научный архив Института археологии Крыма РАН. Симферополь. |
| НЭПХ | Соломоник Э. И. Новые эпиграфические памятники Херсонеса. Киев, 1964. |
| ОАСА | Отдел античной и средневековой археологии. Симферополь. |
| ПГПУ – Пензенский | Государственный педагогический университет |
| ПИФК | Проблемы истории, филологии, культуры. Москва; Магнитогорск; Новосибирск. |
| ПСРЛ | Полное собрание русских летописей. |
| РА | Российская археология. Москва. |
| СА | Советская археология. Москва. |
| САИ | Свод археологических источников. Москва. |
| СПбГУ | Санкт-Петербургский Государственный университет. |
| СПбФ АРАН | Санкт-Петербургский филиал архива Российской Академии Наук. Санкт-Петербург. |
| СЭ | Советская этнография. Москва. |
| ТОДРЛ | Труды отдела древнерусской литературы. Москва; Ленинград. |
| УЗ КФУ | Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Симферополь. |
| ХМ КП | Херсонесский музей. Книга поступлений. |
| ХСб | Херсонесский сборник. Севастополь. |

| | |
|----------------|--|
| AA | Acta Archaeologica. |
| AÉ | Année épigraphique. |
| AJPh | American Journal of Philology. |
| BAR | British Archaeological Reports. |
| BCH | Bulletin de correspondance hellénique. |
| Bull. ép. | Bulletin épigraphique. |
| <i>CIL</i> | Corpus inscriptionum latinarum |
| DNP | Der Neue Pauly. Stuttgart. |
| <i>FGrHist</i> | Jacoby F. Die Fragmente der griechischen Historiker. Leiden; New York; Köln. |
| IG | Inscriptiones Graecae. |
| IGBR | Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae. |
| IGRP IV | Cagnat R., Jouguet P., Toutain J., Lafaye G. Inscriptiones graecae ad res romanas pertinentes, T. IV: Asia. Paris, 1927. |
| IGLN | Inscriptions grecques et latines de Novae. |
| IOSPE | Inscriptiones antiquae Orae Septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae. |
| JHP | Journal of Hellenistic pottery & Material Culture. London. |
| JHS | Journal of Hellenic Studies. |
| LSJ | A Greek-English Lexicon compiled by H.G. Liddell, R. Scott, & H.S. Jones. |
| MBAH | Marburger Beiträge zur antiken Handelsgeschichte. St. Katharinen. |
| MBPR | Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte. München. |
| OGIS | Dittenberger W. Orientis graecae inscriptiones selectae. 2 vols. Leipzig, 1903–1905. |
| PATABS | Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Acts of the International Round Table. |
| PIR | Prosopographia Imperii Romani. |
| RE | Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, hrsg. Von Pauly–Wissowa–Kroll–Mittelhaus–Ziegler. Stuttgart 1893–1980. |
| PME | Prosopographia militiarum equestrium. |
| RGDA | Res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Antiocheno latinis, Ancyrano et Apolloniensi graecis. |
| SCIVA | Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie. |
| SHA | Scriptores historiae Augustae / ed. E. Hohl. Lipsiae, 1965. Bd. 1–2. |
| SEG | Supplementum epigraphicum graecum. |
| TAM | Tituli Asiae Minoris. Wien. |
| WBR | Waddington W.H., Babelon E., Reinach Th. 1925. Recueil général des monnaies grecques d'Asie mineure. T. I. 2: Paphlagonie Hildesheim; New York, 1976. (Académie des inscriptions et belles lettres. Fondation Piot). (Перепечатка с издания: Paris, 1925). |

Сокращения слов и библиографических помет

| | | | |
|-------------|-------------------------|------------|-----------------------|
| в., вв. | век, века | Bd. | Band |
| в соавт. | в соавторстве | Bull. ép. | Bulletin épigraphique |
| вып. | выпуск | c., ca | circa |
| г., гг. | год, годы | cf. | confer |
| Д. | дело | e. g. | exempli gratia |
| до н. э. | до нашей эры | ed(s). | editor(s) |
| инв. | инвентарный номер | et sim. | et simile |
| Л. | Ленинград | F. | fasciculum |
| Л., л. | лист | f(f). | folgende |
| ЛИ | личное имя | fr. | fragmentum |
| М. | Москва | gen. abs. | genitivus absolutus |
| м.б. | место буквы | H. | Heft (нем.) |
| п. | погребение | κτλ. | καὶ τὰ λοιπά |
| Пг. | Петроград | l. | ligne (фр.) |
| р. | река | p(p). | page(s) |
| с. | страница, страницы | P., p. | pars |
| сл., слл. | следующая/ий, следующие | pl. | plates |
| см. | смотри | S. | Seite (нем.) |
| сост. | составитель | Sp. | Spalte(n) |
| СПб. | Санкт-Петербург | s.v. | specta verbum |
| ср. | сравни | sc., scil. | scilicet |
| стк., сткк. | строка, строки | sq(q). | sequens(~tes) |
| Т. | том | Suppl. | supplementum |
| Ф. | фонд | suiv. | suivant(s) |
| Anm. | Anmerkung (~en) | t. | tome (фр.) |
| acc. dupl. | accusativus duplex | tab. | tabulae |
| Aufl. | Auflage | Taf. | Tafel(n) (нем.) |
| | | v | vacat |

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Антонов Егор Евгеньевич, кандидат исторических наук, научный сотрудник, Институт всеобщей истории РАН; г. Москва, Россия
antonov.yegor@gmail.com

Денисова Елена Алексеевна, старший научный сотрудник, Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический»; г. Севастополь, Россия
elden68@mail.ru

Джос Виктор Сергеевич, магистр истории, заведующий отделом, Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», филиал Историко-археологический музей-заповедник «Каменная Могила»; г. Мелитополь, Россия
viktordzhos@mail.ru

Ефремов Николай Васильевич, доктор гуманитарных наук, независимый исследователь; г. Штральзунд Германия
nik.niko.jefremov@mail.ru

Журавлев Денис Валерьевич, кандидат исторических наук; старший научный сотрудник, Государственный исторический музей; ведущий специалист, Курчатовский институт; доцент, Российский государственный гуманитарный университет; г. Москва, Россия
denzhuravlev@mail.ru

Кашаев Сергей Владимирович, младший научный сотрудник, Институт истории материальной культуры РАН; г. Санкт-Петербург, Россия
kashaevs@mail.ru

Костылев Игорь Григорьевич, методист I категории научно-архивного отдела, Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический»; г. Севастополь, Россия
jashachok@yandex.ru

Роменский Александр Александрович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Государственный музей-заповедник «Херсонес Таврический»; г. Севастополь, Россия
pergamen-romen@mail.ru

Сарапулкина Татьяна Викторовна, кандидат исторических наук, доцент, Севастопольский государственный университет; г. Севастополь, Россия
saraпulkina@mail.ru

Сенаторов Сергей Николаевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела археологии Восточной Европы и Сибири, Государственный Эрмитаж; г. Санкт-Петербург, Россия
senatorov-s@yandex.ru

Сидоренко Валерий Анатольевич, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, Научно-исследовательский центр истории и археологии Крыма Крымского Федерального университета им. В. И. Вернадского; г. Симферополь, Россия
crimeastor@rambler.ru

Струкова Екатерина Валериевна, художник-реставратор 1-й категории, Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический»; г. Севастополь, Россия
Strukova76@mail.ru

Суриков Игорь Евгеньевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, Институт всеобщей истории РАН; г. Москва, Россия
isurikov@mail.ru

Труфанов Александр Анатольевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт археологии Крыма РАН; г. Симферополь, Россия
trufanov.a67@mail.ru

Хрушкова Людмила Георгиевна, доктор исторических наук, профессор, МГУ им. М. В. Ломоносова; г. Москва, Россия
khrushkoval@list.ru

Черненко Виктория Геннадьевна, младший научный сотрудник, Государственный исторический музей; г. Москва, Россия
victoriagent.chernenko@gmail.com

Шелов-Коведяев Федор Вадимович, кандидат исторических наук, профессор, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики; г. Москва, Россия
shel-kov@yandex.ru

Яйленко Валерий Петрович, доктор исторических наук, профессор, независимый исследователь; г. Москва, Россия
valeryjailenko@gmail.com

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Antonov Egor, Candidate of Historical Sciences, Researcher, Institute of World History, RAS; Moscow, Russia
antonov.yegor@gmail.com

Chernenko Viktoria Gennadievna, Junior Researcher, State Historical Museum; Moscow, Russia
victoriagent.chernenko@gmail.com

Denisova Elena Alekseevna, Senior Researcher, State Museum-Preserve "Tauric Chersonese"; Sevastopol, Russia
elden68@mail.ru

Dzhos Victor Sergeevich, Master of History, Head of the Department, Museum-Reserve "Kamennaya Grave" State (branch of State Museum-Preserve "Tauric Chersonese"); Melitopol, Russia
viktordzhos@mail.ru

Yefremov Nikolai Wassiljewitsch, PhD (Dr. phil.), independent researcher; Stralsund, Germany
jashachok@yandex.ru

Kashaev Sergey, Institute of History of Material Culture RAS; Sankt-Petersburg, Russia
kashaevs@mail.ru

Kostylev Igor Grigorievich, Methodist of the I category of the archival department, The State Museum-Preserve "Tauric Chersonese"; Sevastopol, Russia
jashachok@yandex.ru

Romensky Alexandr Alexandrovich, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher of the Department of Byzantine History, State Museum-Preserve "Tauric Chersonesos"; Sevastopol, Russia
pergamen-romen@mail.ru

Sarapulkina Tatyana Viktorovna, Candidate of Historical Sciences, Ass. Prof., Sevastopol State University; Sevastopol, Russia
sarapulkina@mail.ru

Senatorov Sergey Nikolaevich, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher at the Department of Archaeology of Eastern Europe and Siberia, State Hermitage Museum; St. Petersburg, Russia
senatorov-s@yandex.ru

Shelov-Kovedyaev Fedor Vadimovich, Candidate of Historical Sciences, National Research University Higher School of Economics; Moscow, Russia
shel-kov@yandex.ru

Sidorenko Valery Anatolyevich, Candidate of Historical Sciences, Leading Researcher, Research Center for History and Archeology of Crimea, V. I. Vernadsky Crimean Federal University; Simferopol, Russia
crimeastor@rambler.ru

Strukova Katerina, Conservator, State Museum-Preserve «Tauric Chersonese»; Stvastopol, Russia
Strukova76@mail.ru

Surikov Igor Evgenyevich, Doctor of Historical Sciences, Chief Researcher, Institute of World History, RAS; Moscow, Russia
isurikov@mail.ru

Trufanov Alexander Anatolievich, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher, Institute of Archaeology of the Crimea RAS; Simferopol, Russia
trufanov.a67@mail.ru

Yailenko Valery Petrovich, Doctor of Historical Sciences, professor, independent researcher; Moscow, Russia
valeryjailenko@gmail.com

Zhuravlev Denis Valer'evich, Candidate of Historical Sciences; Senior Researcher, State Historical Museum; Leading Specialist, Kurchatov Institute; Ass. Prof., Russian State University of Humanities; Moscow, Russia
denzhuravlev@mail.ru